

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет начальных классов
Кафедра теории и методики начального образования

Гринёва Полина Низамиевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

УЧЕБНЫЙ КОМПЛЕКС ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ УМЕНИЯ
ДИФФЕРЕНЦИРОВАТЬ ЧАСТИ РЕЧИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы Начальное образование

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой канд. пед. н., доцент кафедры теории и методики начального образования

Басалаева М.В.

15.12.2022
(дата, подпись)

Руководитель канд. филол. наук, доцент кафедры теории и методики начального образования

Вальянов Н.А.

15.12.2022
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

Дата защиты 21 декабря 2022

Обучающийся: Гринёва П.Н.

(дата, подпись)

Оценка

(прописью)

Красноярск 2022

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические предпосылки изучения проблемы формирования умения дифференцировать части речи у младших школьников	7
1.1. Сущность и характеристика понятий «дифференциация», «часть речи», «морфология».....	7
1.2. Основные трудности, возникающие у младших школьников при изучении частей речи	12
1.3 Процесс формирования умения дифференцировать части речи в практике начальной школы	17
Глава 2. Актуальное состояние сформированности умения дифференцировать части речи у младших школьников.....	23
2.1 Критерии и параметры сформированности умения дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста	23
2.2 Актуальный уровень сформированности умения дифференцировать части речи в младшем школьном возрасте	27
2.3. Методические рекомендации по формированию умения дифференцировать части речи у младших школьников	37
Заключение	43
Список используемой литературы:	46
Приложение	53

Введение

Современное информационное общество запрашивает человека обучаемого, способного самостоятельно учиться и многократно переучиваться в течение своей жизни, готового к самостоятельным действиям и принятию решений [18].

Русский язык занимает одно из важнейших мест в системе школьных предметов, поскольку он является не только объектом изучения, но и средством обучения. На уроках русского языка учащиеся приобретают умения и навыки, необходимые для овладения знаниями по другим предметам.

Морфология является одним из важнейших разделов школьного курса русского языка. От успешности усвоения этого раздела во многом зависит дальнейшее обучение учащихся. Согласно программам, к концу обучения в начальной школе учащиеся должны свободно дифференцировать основные части речи.

Малая разработанность методического обеспечения процесса формирования умения дифференцировать части речи негативно сказывается на уровне его организации и результатах образования школьников. Исследования различных ученых показывают, что педагоги уделяют данному вопросу недостаточно внимания.

Проблема формирования умения дифференцировать части речи определяется следующими противоречиями:

– между заказом современного информационного общества на формирование и развитие ответственной, самостоятельной, инициативной личности и недостаточным теоретическим обоснованием педагогических, организационно-педагогических условий для формирования данных качеств у школьников;

– между требованиями ФГОС НОО к планируемым результатам в виде умения дифференцировать части речи и недостаточной разработанностью педагогических средств по их достижению в образовательном процессе;

В связи с этим можно обозначить проблему исследования: как формировать умение дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста?

Следовательно, **актуальность** данной работы определяется необходимостью поиска условий, при которых изучение морфологии, а именно умение дифференцировать части речи в начальных классах, будет максимально эффективным и обеспечит готовность выпускников начальной школы к успешному обучению на следующей ступени образования.

Объект исследования – процесс формирования умения дифференцировать части речи у младших школьников.

Предмет исследования – комплекс заданий, направленный на формирование умения дифференцировать части речи у младших школьников на уроках русского языка.

Гипотеза исследования: умение дифференцировать части речи можно оценивать по полноте сформированности следующих его компонентов: умение отвечать на вопросы конкретной части речи; умение определять общее категориальное значение части речи; умение определять лексическое значение слова; умение определять синтаксическую функцию в предложении. Мы предполагаем, что умение дифференцировать части речи у младших школьников сформировано преимущественно на низком уровне и показывают низкую динамику при целенаправленной деятельности по их формированию.

Цель работы – разработать учебный комплекс, способствующий формированию умения дифференцировать части речи у обучающихся младшего школьного возраста.

С учетом разработанности проблемы в теории и практике педагогического образования, цели, объекта и предмета исследования были определены следующие **задачи**:

1. Изучить литературу по теме исследования;
2. Выявить сущность понятий «дифференциация», «часть речи», «морфология»;
3. Описать психолого-педагогические особенности работы по изучению частей речи в начальной школе;
4. Проанализировать специальную литературу на предмет выявления способов и методов работы по формированию умения дифференцировать части речи у младших школьников в сложившейся образовательной практике;
5. Подобрать диагностические методики, направленные на определение уровня сформированности умения дифференцировать части речи у младших школьников.
6. Провести констатирующий эксперимент, с целью выявления актуального уровня сформированности умения дифференцировать части речи у младших школьников.
7. Разработать учебный комплекс, направленный на формирование умения дифференцировать части речи младшими школьниками.

Методы исследования:

- теоретические (теоретико-методологический анализ литературы по проблеме исследования, систематизация и обобщение);
- эмпирические (проведение констатирующего эксперимента);
- статистические (количественный и качественный анализ результатов диагностики).

Практическая значимость исследовательской работы заключается в том, что разработанный учебный комплекс можно применять на уроках и во внеурочной деятельности для формирования умения дифференцировать части речи у младших школьников.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

База исследования: Муниципальное автономное образовательное учреждение «СОШ №2 им. Г. Я. Борисенко» г. Назарово.

Глава 1. Теоретические предпосылки изучения проблемы формирования умения дифференцировать части речи у младших школьников

1.1. Сущность и характеристика понятий «дифференциация», «часть речи», «морфология»

Чтобы понимать речь на любом языке, необходимо прежде всего знать, что именуется каждым словом, то есть знать его лексическое значение. Но один и тот же набор слов может выражать разные мысли, т.к. разными могут быть отношения, связи между словами. Слово как лексическая единица представляет собой систему взаимосвязанных значений, отражающих языковую действительность [3, с.51].

Для выявления сущности ключевых понятий по теме исследования мы обратились к нормативной документации и психолого-педагогической литературе, а также рассмотрели точки зрения различных известных ученых.

Обращаясь к понятию «дифференциация», мы ссылаемся на педагогический словарь В.И. Загвязинского, в котором данный термин интерпретируется как «разделение, расчленение целого и комплекса на различные составные части, формы и ступени»[19].

Учение о частях речи восходит к античности, к трудам Аристотеля, который выделяет следующие разряды слов: имя, глагол, член, союз (связка). Имя и глагол представляют основные классы слов, противопоставленные друг другу по наличию / отсутствию временного признака в семантике. Член и связка – слова, не имеющие самостоятельного значения.

Для того чтобы раскрыть следующее ключевое понятие «части речи», мы обратились к толковому словарю С.И. Ожегова. В академическом словаре поясняется, что часть речи – «основные лексико-грамматические классы слов, характеризующиеся каждый общностью отвлеченного значения, грамматических категорий и синтаксических функций» [40].

В современном русском литературном языке классическим подходом в делении частей речи является классификация понятий на два основных разряда – самостоятельные (знаменательные) и служебные (незнаменательные). Самостоятельные части речи (включают слова, называющие предметы, их действия и различные признаки), в свою очередь, принято делить содержательно на три вида частей речи – *именные* (имя существительное, имя прилагательное, имя числительное, местоимение); *глагольные* (глагол, причастие, деепричастие) и *наречные* (наречие и слова категории состояния).

Служебные части речи (не называют ни предметов, ни действий, ни признаков, а выражают только отношения между ними):

- Предлог
- Частицы
- Союзы

Особой частью речи являются междометия и звукоподражательные слова.

Части речи – классы слов, выделяемые на основе общности их синтаксических, морфологических и семантических свойств. Наука, изучающая части речи – морфология.

Морфология описывает грамматические формы отдельных слов в отличие от синтаксиса, который исследует формы словосочетаний и предложений. Изучение морфологии мотивируется не только задачами правописания. Понимание грамматической системы языка развивает логическое мышление, формирует культуру речи.

В курсе морфологии изучаются части речи и их формоизменение: существительные, прилагательные, глаголы, личные местоимения. И знакомство с другими разрядами местоимений; знакомство с наречиями, предлогами, союзами. По программам углубленного изучения вводятся наклонения, притяжательные местоимения и т.д. В различении частей речи школьники руководствуются следующими критериями:

а) лексическое значение слова – предметность, признак или свойство, действие, количество и пр.;

б) роль в предложении или синтаксическая функция;

в) наличие тех или иных категориальных признаков; признак времени присущ только глаголу, признак одушевленности/неодушевленности – только имени существительному;

г) изменяемость/неизменяемость: для изменяемых частей речи – характер форм изменения (склонение, спряжение и пр.).

Проблема изучения морфологии младшими школьниками находится в центре внимания исследований таких ученых как Л. И. Айдарова, Д. Н. Богоявленский, С. Ф. Жуйков, М. Р. Львов, В. П. Озерская, А. М. Орлова и другие.

Программа для начальных классов не предусматривает специального ознакомления учащихся с делением частей речи на самостоятельные и служебные, но практически учитель обращает внимание детей на признаки, по которым части речи делятся на указанные две группы. Так, учащиеся узнают, что имя существительное, имя прилагательное, глагол, местоимение, наречие могут выступать как главные (или второстепенные) члены предложения, а такие слова, как предлог, союз и частицы членами предложения не бывают.

Одной из основных задач изучения частей речи является развитие устной и письменной речи учащихся, включая обогащение словарного запаса детей новыми именами существительными, прилагательными, глаголами, уточнение значения слов, которыми дети пользовались ранее, и формирование умения точно использовать слова в связной речи [44, с. 109].

Для более успешного решения этой задачи программа рекомендует в процессе изучения частей речи проводить работу над синонимами, антонимами (без терминов), познакомить учащихся с многозначностью слов, употреблением слова в прямом и переносном смысле.

При этом необходимым условием является связь обучения с жизненным опытом учащихся, с тем, что они непосредственно видят вокруг себя, слышат по радио, узнают из книг.

В толковом словаре С.И. Ожегова мы находим следующее определение одному из ведущих разделов русского языка: «Морфология – раздел лингвистики, основным объектом которого являются слова естественных языков, их значимые части и морфологические признаки. В задачи морфологии, таким образом, входит определение слова как особого языкового объекта и описание его внутренней структуры»[40].

Морфология, согласно преобладающему в современной лингвистике пониманию её задач, описывает не только формальные свойства слов и образующих их морфем (звуковой состав, порядок следования, и т. п.), но и те грамматические значения, которые выражаются внутри слова (или «морфологические значения»).

В результате морфологию можно определить, как раздел грамматики, в котором описываются части речи, их грамматические (морфологические) формы и грамматические значения. Такую морфологию В. В. Виноградов назвал «грамматическим учением о слове» [8].

Предметом морфологии является учение о частях речи и их функциях в грамматическом строе русского языка[44].

К задачам морфологии относятся:

1. Определение слова как единицы грамматической системы русского языка;
2. Выявление и формулирование принципов грамматической классификации слов, выделение на их основе лексико-грамматических классов, или частей речи;
3. Описание всех грамматических значений, свойственных разным частям речи.

Морфология связана с другими разделами науки о языке: фонетикой, лексикой, словообразованием, синтаксисом. Так, знание фонетических законов русского языка позволяет грамотно выделять формообразующую основу и аффиксы; закрепление ряда морфем за словами определенных частей речи помогает в установлении их частеречной принадлежности и способствует более точному описанию их грамматических характеристик [63].

Словоформы (единицы морфологической системы), сочетающиеся по грамматическим законам языка образуют словосочетания и предложения (единицы синтаксиса).

Особенно тесно морфология соприкасается со словообразованием. Проблема заключается в том, что не всегда можно четко определить, где лишь словоформа, а где уже новое лексическое значение слова, например, (мыть – смыть). Такие вопросы можно рассматривать как в области морфологии, так и словообразования.

Объектом изучения в морфологии являются отдельные слова, однако в морфологии слова изучаются не так, как в лексикологии. Лексикология изучает лексическое значение слова, его происхождение, функционально-стилистические свойства, употребляемость, а морфология изучает грамматические свойства слова.

Основными понятиями морфологии являются понятия формы слова (словоформы), грамматического значения, грамматической категории, морфологической парадигмы и части речи. Стоит полагать, что с опорой на эти ключевые понятия описывается морфологический строй русского языка.

Младшие школьники на уроках русского языка оперируют практически всеми морфологическими понятиями, хотя не используют соответствующую научную терминологию. Нами был проведен сравнительно-сопоставительный анализ научной литературы по проблеме исследования, в ходе которого рассмотрена морфология как объект изучения в начальной школе.

1.2. Основные трудности, возникающие у младших школьников при изучении частей речи

С переходом ребенка из детского сада в школу начинается очень важный момент развития человека. Как говорит В.В. Давыдов, «младший школьный возраст – это особый период в жизни ребенка»[17].

Начальный этап обучения занимает возрастной диапазон от 6–7 до 10–11 лет (1–4 классы школы). Данный возраст наиболее содержательно и полно представлен в работах Л.И. Божович, В.В. Давыдова, А.К. Дусавицкого, В.В. Репкина, И.С. Славиной, Г.А. Цукерман, Д.Б. Эльконина А.К. Занкова, Е.Е. Кравцовой, А.К. Маркова, Ю.А. Полуянова, и др.

С началом обучения в школе, ведущим видом деятельности для младшего школьника становится учебная деятельность.

В первую очередь, у ребенка в этом возрасте происходят изменения в познавательной и волевой сферах. Л.С. Выготский считал главным новообразованием данного возраста – мышление, которое приобретает абстрактный и обобщенный характер[11].

В школе за относительно короткий промежуток времени ребенок должен овладеть системой научных понятий, и в этом учебно-воспитательном процессе должна быть задействована не только лишь память, от ребенка требуется развитие мыслительных операций. В процессе учебных занятий происходит не только усвоение отдельных знаний и умений, но и их обобщение и вместе с тем формирование логических и мыслительных операций.

Необходимо определить, каким образом формируется понимание частей речи у обучающихся начальной школы. В этом отношении следует обратиться к трудам известного отечественного методиста – М.Р. Львова, который выделяет три этапа формирования грамматических понятий[44].

Первый этап – эмпирический – предполагает выделение и наименование ключевых признаков и свойств языкового явления, первичное

обобщение накопленного эмпирического материала, выделение главных, наиболее существенных, признаков и свойств.

Второй этап– теоретический. На этом этапе происходит знакомство с научным понятием: введение термина, вывод определения понятия.

Третий этап– дальнейшее углубление понятий, узнавание и выделение новых признаков, свойств изучаемого явления, которые лежат в основе формируемого понятия. В начальных классах далеко не все понятия в процессе их формирования проходят все три этапа; третий этап, а иногда и второй, могут осуществляться в последующих классах средней школы.

Учитывая психологические особенности детей, стоит отметить, как выстраивается обучение морфологии в начальной школе: у детей возраста 6-7 лет невелика выносливость, неустойчиво внимание, невысоки возможности саморегуляции, большая потребность в физических движениях, неудовлетворение которой приводит к быстрой утомляемости и потере интереса.

Формирование основ изучения морфологии предполагает развитие у учащихся образного и логического мышления. Успешное обучение школьников требует от учителя хорошего владения теоретическим материалом, понимания сложности морфологического раздела, знания проблемы изучения частей речи и возрастных особенностей младшего школьного возраста.

Специфика морфологических понятий обусловлена своеобразием языковых явлений, т.е. содержательной стороной понятия. Языковые явления, языковые категории отличаются более высокой степенью абстрактности по сравнению с биологическими, физическими, общественными и другими явлениями, наблюдаемыми в начальных классах [44].

При формировании биологических и физических понятий в качестве исходного материала чаще всего выступают конкретные явления и предметы, признаки которых можно наблюдать, систематизировать и обобщать.

Грамматическое, в частности морфологическое, понятие – результат абстрагирования и обобщения существенных признаков, свойственных словам. Иначе говоря, сам первичный материал, на основе которого создано человеком грамматическое понятие, достаточно абстрактен.

Таким образом, грамматическое понятие является обобщением над уже обобщенным. Согласно Т. Г. Рамзаевой, это «своего рода второй этаж абстракций, надстраивающийся над уже обобщенными значениями слов и предложений» [45].

Обозначенное свойство грамматических, в том числе и морфологических, терминов является причиной затруднений, возникающих у младших школьников при формировании тех или иных понятий.

Для овладения грамматическим понятием необходим определенный уровень развития абстрактного мышления, который создается в процессе обучения и требует специальных упражнений, направленных на формирование вполне определенных умственных умений и комплекса лингвистических представлений и знаний.

Рядом исследований Т. Г. Рамзаевой и М. Р. Львова доказано, что процесс формирования понятий одновременно является и процессом овладения школьниками такими мыслительными операциями, как анализ и синтез, сравнение, обобщение и систематизация, абстракция и конкретизация [31].

Результативность формирования понятия у младших школьников находится в прямой зависимости от степени развития абстрагирующей деятельности их мышления.

В современной образовательной практике известны педагогические случаи, когда обучающиеся, испытывающие затруднения при дифференциации морфологического значения слова от его лексического значения, практически не в состоянии сравнивать слова и объединять их в одну группу по существенным морфологическим признакам, испытывают значительные трудности при формировании понятий и допускают ошибки.

Например, при изучении глагола учащиеся узнают, что глаголы обозначают действия предметов. У некоторых глаголов лексическое значение может совпадать с грамматическим (бежать, лететь, прыгать и т.п.). У большинства глаголов такого совпадения нет. Под действием предмета в морфологии понимается наряду с движением состояние предмета, его отношение к другим предметам, изменения качества предмета и т.п. (спать, думать, любить, зеленеть, развиваться и т.п.) [43].

Такое расширенное, обобщенное понимание «действия предмета» затрудняет обучающихся, только что приступивших к изучению языка, поскольку их конкретное представление о действии связано чаще всего с передвижением. Поэтому часть учащихся на начальном этапе работы над глаголами не считают, что такие слова, как: *сидеть, мерзнуть, болеть, стоять* обозначают действия предметов.

Подобное явление можно наблюдать и при изучении имен существительных. Некоторые дети оказываются в плену житейского понимания «предмет», не могут отвлечься от конкретного лексического значения слова и такие слова, как *быстрота, мужество, тишина, крик, шаг, прыжок, зелень* не относят к именам существительным.

Для формирования понятия требуется развить у обучающихся умение абстрагироваться, отвлекаться от конкретного лексического значения слов и объединять их в одну группу, учитывая общие грамматические признаки, присущие всем словам этой группы (например, все слова, отвечающие на вопросы (*кто? что?*)), объединяются в разряд имен существительных, и общим для всех этих слов является то, что они обозначают предметы, не изменяются по родам, большинство из них изменяется по числам и падежам и т.п.).

Количество слов той или иной части речи может увеличиваться не только путем образования новых слов с помощью приставок и суффиксов, но также благодаря переходу слов из одной части речи в другую. Такие слова выступают как функциональные омонимы, то есть слова, родственные по происхождению,

но относящиеся к разным частям речи и выполняющие разные синтаксические функции.

Довольно часто это приводит к затруднениям младших школьников в определении того, к какой части речи относится слово, а именно к имени существительному или имени прилагательному, так как на данном этапе они хорошо знакомы с этими частями речи. Чтобы правильно определить, к какой части речи относится слово, необходимо задать к нему смысловой или грамматический вопрос, и затем определить синтаксическую функцию в предложении.

Рассмотрим отдельные случаи перехода слов из одних самостоятельных частей речи в другие.

Переход прилагательных в существительные.

Имена прилагательные переходят в существительные и выполняют в предложении функцию подлежащего, дополнения или обстоятельства. Сравним:

*В шкафу была расставлена **столовая** посуда.*

В этом предложении слово «*столовая*» обозначает признак предмета, согласуется с существительным *посуда*. Поставим вопрос к слову:

Посуда какая? – *Соловая*. Это прилагательное. В предложении оно является определением.

*Каждый день мы обедаем в **столовой**.*

В этом предложении слово «*столовая*» обозначает предмет. Поставим вопрос к слову:

Обедаем где? – *В столовой*. Это существительное. В предложении оно является обстоятельством.

Часто употребляются в качестве существительных такие прилагательные, как: *больной, взрослый, военный, гостиная, ванная, буфетная, гардеробная, бильярдная, кондитерская, шашлычная,пельменная, бутербродная, закусочная, борзая, гончая* и др.

Еще одной из трудностей для младших школьников является различие таких частей речи как имя существительное и местоимение. Если сравнить местоимение и существительное, то несложно заметить у них как общие, так и отличительные признаки. Общим, к примеру, является то, что обе части речи могут отвечать на одни и те же вопросы и выполнять одинаковую синтаксическую функцию. Но также необходимо помнить, что местоимение и существительное отличаются кардинально как две самостоятельные части речи общим значением и грамматическими признаками.

Сравним:

Имя существительное обозначает предмет, например:

- кто? человек, кошка, собака;
- что? стол, земля, небо, планета.

А местоимение только указывает на предмет, конкретно не называя его, например:

- кто? я, ты, мы, он, она, они, кто, никто;
- что? оно, что, ничто.

У существительных имеется грамматическая категория рода, а у некоторых местоимений её нет, например: я, ты, вы, мы. У некоторых местоимений имеется категория лица (он, она, оно), которой нет у существительных.

1.3 Процесс формирования умения дифференцировать части речи в практике начальной школы

Как было уже отмечено выше, Львов М.Р. выделяет три этапа формирования грамматических понятий [30]: эмпирический, который предполагает выделение и называние важнейших признаков и свойств языкового явления; теоретический, в ходе которого происходит введение термина, вывод определения понятия из этапдальнейшего углубления

понятий, который подразумевает узнавание и выделение новых признаков, свойств изучаемого явления, которые лежат в основе формируемого понятия.

В начальных классах далеко не все понятия в процессе их формирования проходят все три этапа; третий этап, а иногда и второй, могут осуществляться в последующих классах средней школы.

В курсе морфологии в начальных классах изучаются части речи и их формоизменение: имена существительные, прилагательные, глаголы; личные местоимения, в некоторых программах - знакомство с некоторыми другими разрядами местоимений; знакомство с наречиями, предлогами, союзами, в программах углубленного изучения русского языка - с именами числительными [43].

Три крупнейшие темы: существительное, прилагательное, глагол - представлены в каждом из I-IV классов. В 1 классе преобладают наблюдения и группировка слов по значению: названия предметов, признаков, действий. Во II классе вводятся понятия «частей речи», сообщаются некоторые признаки частей речи, в III и IV классах – склонение имен существительных, прилагательных, спряжение глаголов, значения форм частей речи вплоть до значений падежей, временных и личных форм. По программам углубленного изучения вводятся наклонения – повелительное, сослагательное и пр.; местоимения – притяжательные, указательные, вопросительные, возвратное; наречия времени, места, образа действия. Предлоги в начальных классах изучаются в связи со склонением имен существительных и личных местоимений, а также в плане противопоставления, при различении приставок и предлогов. Союзы - в связи с изучением однородных членов предложения и сложных предложений. Слова категории состояния при разборе по частям речи квалифицируются как наречия. Модальные слова, частицы, междометия используются без их грамматического осознания.

В разграничении, в различении частей речи школьники руководствуются следующими критериями:

а) лексическое значение слова - предметность, признак или свойство, действие, количество и пр.;

б) роль в предложении, или синтаксическая функция;

в) наличие тех или иных категориальных признаков; признак времени присущ только глаголу, признак одушевленности/неодушевленности - только имени существительному;

г) изменяемость/неизменяемость: для изменяемых частей речи - характер форм изменения (склонение, спряжение и пр.).

Изучение морфологии обладает широким обучающим и развивающим потенциалом. Усвоение грамматического материала оказывает огромное влияние на общее развитие школьников, способствует интеллектуальному развитию учащихся [15].

Морфология – самый сложный для ребенка раздел, так как его изучение предполагает сформированность определенных мыслительных операций, способности к обобщению, к абстрагированию. Изучение частей речи требует знаний о составе слова и словообразовании, а также знаний из области лексики (значение слова), синтаксиса (функционирование слова в предложении).

В условиях федерального государственного образовательного стандарта начального общего и основного общего образования, смены ведущих целей обучения, особое значение в построении системы преподавания приобретает системно-деятельностный подход. Выпускник начальной школы для успешного продолжения обучения в основной школе должен обладать устойчивым познавательным интересом, необходимыми знаниями, владеть основами осуществления учебной деятельности: уметь использовать учебный материал, позволяющий обучающимся решать учебные и учебно-практические задачи, в том числе как задачи, направленные на отработку теоретических моделей и понятий, так и задачи, по возможности максимально приближенные к реальным жизненным ситуациям [57].

В разделе «Морфология» выпускник научится определять грамматические признаки имён существительных (род, число, падеж, склонение), выявлять грамматические признаки имён прилагательных (род, число, падеж), определять грамматические признаки глаголов (число, время, род (в прошедшем времени), лицо (в настоящем и будущем времени), спряжение. Обучающийся начальной школы получает навыки и умения по разбору языкового материала: он учится проводить морфологический разбор имён существительных, имён прилагательных, глаголов по предложенному в учебнике алгоритму; оценивать правильность проведения морфологического разбора; находить в тексте такие части речи, как личные местоимения и наречия, предлоги вместе с существительными и личными местоимениями, к которым они относятся, союзы: *и, а, но* частицу *не* при глаголах[57].

Внимание учителя должно быть направлено на осознание учениками общности в языке определенных групп слов, их роли в общении людей. В начальных классах принят такой порядок изучения имен существительных, имен прилагательных и глаголов, согласно которому от общего ознакомления со всеми частями речи обучающиеся переходят к изучению каждой из указанных лексико-грамматических групп. Такой подход создает благоприятные условия для сравнения частей речи, что способствует более четкому выделению основных сторон формируемых грамматических понятий.

При формировании УУД обучающихся педагогу может помочь правильно подобранный учебно-методический комплект. Нами были проанализированы примерные рабочие программы и учебные комплекты (учебники и тетради) по УМК «Начальная школа 21 века» с целью определения его эффективности в формировании умения дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста (1-4 класс).

Исходя из анализа данного УМК, была определена последовательность изучения частей речи по классам:

На подготовительном этапе дети учатся различать предмет и слово, признак предмета и слово, действие предмета и слово. У школьников развивается внимание к смысловому значению слов, формируется умение классифицировать слова по группам с учетом их смысла.

В первом классе дети знакомятся со словами, отвечающими на вопросы «Кто? Что? Какой? Какая? Какое? Какие? Что делает? Что делаем? Что делают?»

Во втором классе представление учащихся о лексико-грамматических разрядах слов расширяется. Дети узнают, что слова, которые отвечают на вопросы «Кто? Что?» и называют предметы – это имена существительные; слова, которые отвечают на вопросы «Какой? Какая? Какое? Какие?» и называют признак предмета – это имена прилагательные; слова, которые отвечают на вопросы «Что делаешь? Что делает? Что делаем? Что делают? Что делал? Что будет делать?» и называют действия предметов – это глаголы. Младшие школьники учатся различать части речи по смысловым признакам (предмет, признак предмета, действие предмета) и по вопросам. Также происходит знакомство и с некоторыми формальными (грамматическими) признаками частей речи (без введения терминов).

В третьем классе дети знакомятся с категориями рода, числа и падежа имен существительных, с категориями рода и числа имен прилагательных, числа и времени глагола.

В четвертом классе учащиеся узнают об особенностях каждого падежа имен существительных, типах склонения имен существительных (1, 2, 3 склонение), склонении имен прилагательных, неопределенной форме глагола. Углубляется представление о категории времени глагола. При знакомстве с понятием «спряжение» дети получают знания о категории лица, типах спряжения глагола. Происходит формирование общего представления о местоимении, числительном и наречии.

Таким образом, изучение частей речи в начальных классах по УМК «Начальная школа 21 века» имеет место следующий порядок изучения частей речи: сначала осуществляется общее ознакомление младших школьников со всеми частями речи, после чего происходит изучение каждой лексико-грамматической группы. В качестве ведущего положения, определяющего последовательность изучения частей речи, выступает положение о целесообразности взаимосвязанного изучения сходных языковых явлений.

В процессе изучения морфологии учащиеся усваивают следующие признаки частей речи:

- 1) что обозначает слово;
- 2) на какие вопросы отвечает;
- 3) как изменяется, какие имеет постоянные категории;
- 4) каким членом предложения является;
- 5) какие имеет окончания; как образуется.

Также усваиваются умения:

- определять лексико-грамматическое значение слов основных частей, их формальные признаки и функцию в предложении;
- изменять части речи в соответствии с их системой словоизменения;
- стилистически правильно использовать изученные грамматические единицы в речи с учетом цели и ситуации общения.

Выводы по главе 1

Подводя итоги, отметим, во-первых, что смена образовательной парадигмы будет требовать от учителей начальной школы полного переосмысления подходов к организации учебной деятельности учащихся. Морфология является одним из важнейших разделов школьного курса русского языка. От успешности усвоения этого раздела во многом зависит дальнейшее обучение младших школьников. Именно это представляет, по мнению многих авторов, основную сложность для организации деятельности обучающихся по

новым образовательным стандартам и потребует новых способов организации деятельности учащихся.

Во-вторых, проанализировав психолого-педагогическую литературу по проблеме возрастных особенностей формирования умения дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста, было выявлено, что в младшем школьном возрасте обучение морфологии строится, учитывая психологические особенности детей. Формирование основ изучения морфологии предполагает развитие у учащихся образного и логического мышления. Успешное обучение школьников зависит от хорошего владения учителем теоретическим материалом, понимания сложности раздела «Морфология», знания проблемы изучения частей речи и возрастных особенностей младшего школьного возраста.

Глава 2. Актуальное состояние сформированности умения дифференцировать части речи у младших школьников

2.1 Критерии и параметры сформированности умения дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста

В рамках подготовки к констатирующему эксперименту нами были выявлены критерии сформированности умения дифференцировать части речи, с опорой на которые были подобраны и согласованы диагностические задания. Критерии сформированности умения дифференцировать части речи:

- соответствие возрастно-психологическим нормативным требованиям (соответствие возрасту учащихся);
- соответствие свойств объекта заданным требованиям

Анализ литературы по проблеме исследования позволил определить в компонентах таких свойств следующие компоненты сформированности умения дифференцировать части речи:

- умение задавать вопросы к каждой части речи;
- умение определять общее категориальное значение части речи;
- умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи;
- умение определять синтаксическую функцию в предложении.

Методика исследования состоит из 4 заданий, каждое задание подобрано на отдельный критерий. Все карточки содержали задания одного уровня сложности для чистоты эксперимента.

Первый показатель – «Умение задавать вопросы к части речи» – проверяется через задание, суть которого заключается в том, что обучающимся представлены слова, относящиеся к разным частям речи. Задача обучающегося – правильно задать вопрос к каждому слову.

За один правильно заданный вопрос к слову учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно задавать вопросы. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно задает вопросы не к каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно задает вопросы к каждой части речи.

Второй показатель – «Умение определять общее категориальное значение части речи» – проверяется через задание, суть которого заключается в том, что перед учащимся представлено 2 столбика: в первом слова, во втором категориальные значения. Его задача – правильно определить и соотнести слово с его категориальным значением.

За одно правильно определенное категориальное значение слова учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять категориальное значение частей речи. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет категориальное значение, но не каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет категориальное значение каждой части речи.

Третий показатель – «Умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи» – проверяется через задание, суть которого заключается в том, что учащимся даны предложения, в которых одно и то же слово употреблено с разным лексическим значением и относится к разным частям речи. Его задача – правильно определить лексическое значение слова и его принадлежность к определенной части речи.

За одно правильно определенное лексическое значение слова и его принадлежность к определенной части речи, учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять лексическое значение частей речи. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет лексическое значение не каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет лексическое значение каждой части речи.

Четвертый показатель – «Умение определять синтаксическую функцию в предложении» – проверяется через задание, суть которого заключается в том, что ученику даны предложения, в которых выделены слова. Его задача – правильно определить, каким членом предложения является указанное слово, и обозначить его графически.

За один правильно определенный и обозначенный член предложения, учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять синтаксическую функцию частей речи в предложении. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет синтаксическую функцию не каждой части речи в предложении. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет синтаксическую функцию каждой части речи в предложении.

Данные критерии и соответствующие показатели приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая программа сформированности у учащихся младшего школьного возраста умения дифференцировать части речи

Критерии	Уровни			Способ измерения
	Низкий	Средний	Высокий	
1. Умение задавать вопросы к частям речи	0-6 баллов Ученик не умеет правильно задавать вопросы	7-12 баллов Ученик правильно задает вопросы не к каждой части речи	13-18 баллов Ученик правильно задает вопросы к каждой части речи	Карточка с заданием №1
2. Умение определять общее категориальное значение части речи	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять категориальное значение частей речи	7-12 баллов Ученик правильно определяет категориальное значение не каждой части речи	13-18 баллов Ученик правильно определяет категориальное значение каждой части речи	Карточка с заданием №2
3. Умение определять лексическое значение слов, относящихся к определенной	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять лексическое значение частей	7-12 баллов Ученик правильно определяет лексическое значение не каждой части речи	13-18 баллов Ученик правильно определяет лексическое значение каждой части речи	Карточка с заданием №3

части речи	речи			
4. Умение определять синтаксическую функцию в предложении	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять синтаксическую функцию частей речи в предложении	7-12 баллов Ученик правильно определяет синтаксическую функцию не каждой части речи в предложении	13-18 баллов Ученик правильно определяет синтаксическую функцию каждой части речи в предложении	Карточка с заданием №4
Итог:	0-27 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на низком уровне	28-51 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на среднем уровне	52-72 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на высоком уровне	

2.2 Актуальный уровень сформированности умения дифференцировать части речи в младшем школьном возрасте

Цель констатирующего эксперимента – выявить актуальный уровень сформированности умения дифференцировать части речи в младшем школьном возрасте, а конкретно у обучающихся 3 «А» класса.

База исследования: муниципальное автономное образовательное учреждение «Школа № 2 им.Г. Я. Борисенко» г. Назарово. Участниками эксперимента стали учащиеся 3 «А» класса, общее количество респондентов – 23 обучающегося.

В рамках подготовки к констатирующему эксперименту нами были выявлены критерии сформированности умения дифференцировать части речи, с

опорой на которые были подобраны и согласованы диагностические задания.

Критерии сформированности умения дифференцировать части речи:

– соответствие возрастно-психологическим нормативным требованиям (соответствие возрасту учащихся);

– соответствие свойств объекта заданным требованиям

Анализ литературы по проблеме исследования позволил определить в компонентах таких свойств следующие компоненты сформированности умения дифференцировать части речи:

– умение задавать вопросы к частям речи;

– умение определять общее категориальное значение части речи;

– умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи;

– умение определять синтаксическую функцию в предложении.

На констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы в сентябре 2021 года в МАОУ «СОШ №2 им. Г.Я. Борисенко» были сформирована диагностическая программа для выявления актуального уровня сформированности умения у младших школьников (обучающихся 3 «А» класса) дифференцировать части речи. Методика исследования состоит из 4 заданий. Каждое задание подобрано под конкретный критерий.

На уроках русского языка учащимся 3 «А» класса предлагались данные карточки с заданиями, которые необходимо было выполнить. Все карточки содержали задания одного уровня сложности с целью объективности дальнейших результатов эксперимента.

Первый показатель «Умение отвечать на вопросы частей речи» проверяется через задание, суть которого заключается в том, что перед учащимся представлены слова, относящиеся к разным частям речи. Его задача – правильно задать вопрос к каждому слову.

За один правильно заданный вопрос к слову учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно задавать вопросы. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно задает вопросы, но не к каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно задает вопросы к каждой части речи.

Второй показатель «Умение определять общее категориальное значение части речи» проверяется через задание, суть которого заключается в том, что перед учащимся представлено 2 столбика: в первом слова, во втором категориальные значения. Его задача – правильно определить и соотнести слово с его категориальным значением.

За одно правильно определенное категориальное значение слова, учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять категориальное значение частей речи. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет категориальное значение не каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет категориальное значение каждой части речи.

Третий показатель «Умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи» проверяется через задание, суть которого заключается в том, что учащимся даны предложения, в которых одно и то же слово употреблено с разным лексическим значением и относится к разным частям речи. Его задача – правильно определить лексическое значение слова и его принадлежность к определенной части речи.

За одно правильно определенное лексическое значение слова и его принадлежность к определенной части речи, учащийся получает 1 балл.

Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять лексическое значение слов различных частей речи. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет лексическое значение не каждой части речи. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет лексическое значение каждой части речи.

Четвертый показатель «Умение определять синтаксическую функцию в предложении» проверяется через задание, суть которого заключается в том, что учащемуся даны предложения, в которых выделены слова. Его задача – правильно определить каким членом предложения является это слово и обозначить графически.

За один правильно определенный и обозначенный член предложения, учащийся получает 1 балл. Максимальное количество баллов за данное задание – 18. Задание представлено в приложении А.

Ученик, который находится на низком уровне, не умеет правильно определять синтаксическую функцию частей речи в предложении. Ученик, который находится на среднем уровне, правильно определяет синтаксическую функцию не каждой части речи в предложении. Ученик, который находится на высоком уровне, правильно определяет синтаксическую функцию каждой части речи в предложении.

Данные критерии и соответствующие показатели приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностическая программа сформированности у учащихся младшего школьного возраста умения дифференцировать части речи

Критерии	Уровни			Способ измерения
	Низкий	Средний	Высокий	
Умение отвечать на вопросы	0-6 баллов Ученик не умеет	7-12 баллов Ученик правильно	13-18 баллов Ученик правильно	Карточка с заданием №1

частей речи	правильно задавать вопросы	задает вопросы не к каждой части речи	задает вопросы к каждой части речи	
Умение определять общее категориальное значение части речи	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять категориальное значение частей речи	7-12 баллов Ученик правильно определяет категориальное значение не каждой части речи	13-18 баллов Ученик правильно определяет категориальное значение каждой части речи	Карточка с заданием №2
Умение определять лексическое значение слов, относящихся к определенной части речи	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять лексическое значение частей речи	7-12 баллов Ученик правильно определяет лексическое значение не каждой части речи	13-18 баллов Ученик правильно определяет лексическое значение каждой части речи	Карточка с заданием №3
Умение определять синтаксическую функцию в предложении	0-6 баллов Ученик не умеет правильно определять синтаксическую функцию частей речи в предложении	7-12 баллов Ученик правильно определяет синтаксическую функцию не каждой части речив предложения	13-18 баллов Ученик правильно определяет синтаксическую функцию каждой части речи в предложении	Карточка с заданием №4
Итог:	0-27 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на низком уровне	28-51 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на среднем уровне	52-72 баллов У ученика умение дифференцировать части речи сформировано на высоком уровне	

Протоколы и фактические данные, полученные при выполнении констатирующего эксперимента, приведены в приложении Б.

Результаты констатирующего среза обработаны и представлены в таблице 2.

Таблица 2. – Результаты изучения сформированности умения дифференцировать части речи у учащихся 3 класса.

Критерий	Уровни					
	Низкий		Средний		Высокий	
	чел	%	чел	%	чел	%
Умение отвечать на вопросы частей речи	17	<i>74</i>	6	<i>26</i>	0	-
Умение определять общее категориальное значение части речи	13	<i>56</i>	10	<i>44</i>	0	-
Умение определять лексическое значение слов, относящихся к определенной части речи	14	<i>61</i>	7	<i>30</i>	2	<i>9</i>
Умение определять синтаксическую функцию в предложении	12	<i>53</i>	10	<i>43</i>	1	<i>4</i>
Умение дифференцировать части речи в целом	13	<i>57</i>	10	<i>43</i>	0	-

Также полученные данные проиллюстрированы на рисунках 1-5.

Результаты, полученные при выявлении уровня сформированности умения отвечать на вопросы частей речи представлены на рисунке 1.

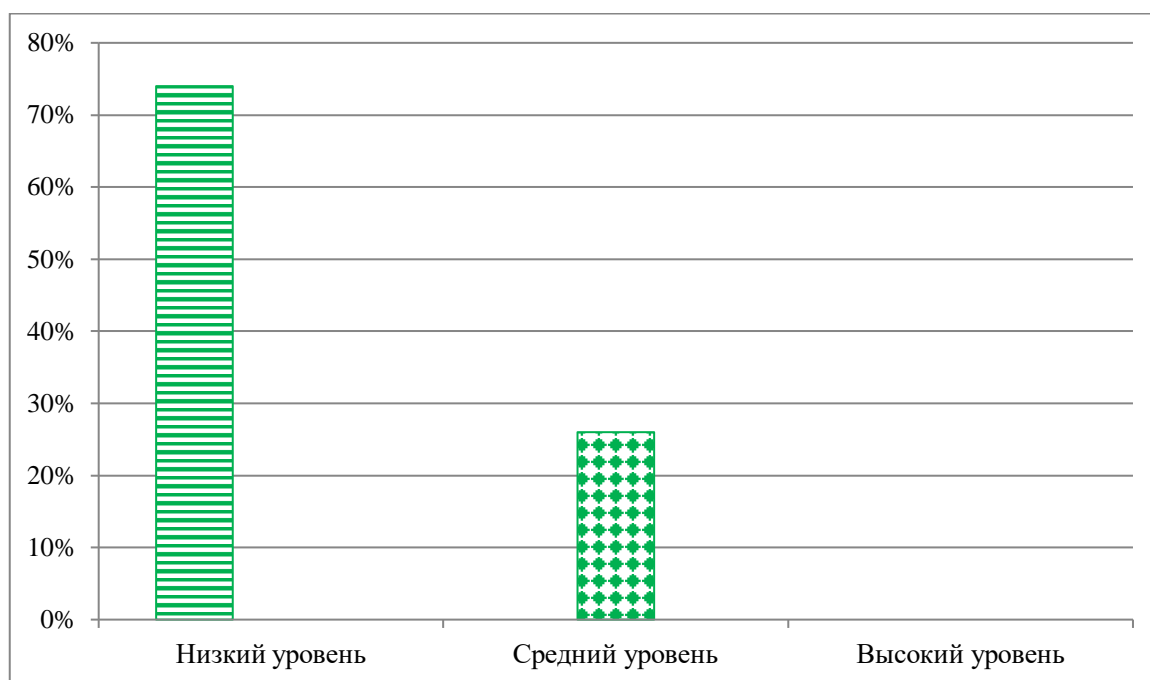


Рис. 1. Умение отвечать на вопросы частей речи

Проанализировав результаты сформированности умения отвечать на вопросы частей речи, которые представлены на рисунке 1, мы можем сделать вывод, что 74% (17 человек) находятся на низком уровне – это те обучающиеся, которые не умеют правильно задавать вопросы к частям речи. 26% (6 человек) находятся на среднем уровне – это те обучающиеся, которые правильно задают вопросы, но не к каждой части речи. Высокий уровень сформированности умения отвечать на вопросы частей речи, который подразумевает то, что обучающиеся правильно задают вопросы к каждой части речи, не продемонстрировал ни один обучающийся.

Результаты, полученные при выявлении уровня сформированности умения определять общее категориальное значение части речи представлены на рисунке 2.

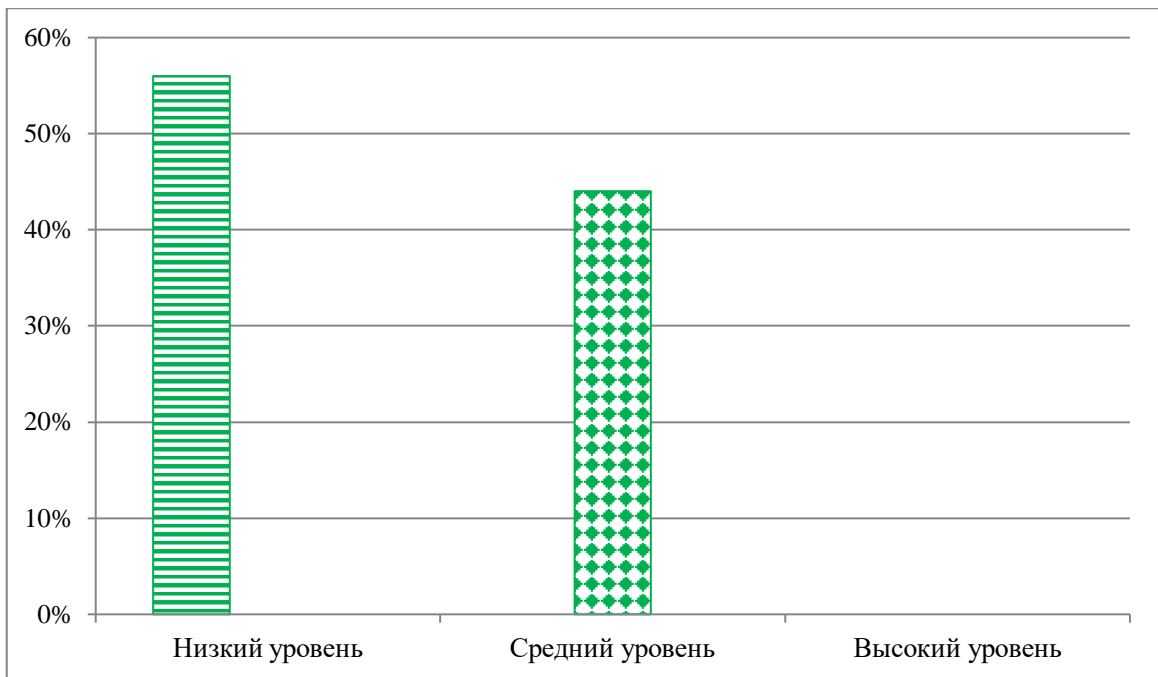


Рис. 2. Умение определять общее категориальное значение части речи

Проанализировав результаты сформированности умения определять общее категориальное значение части речи, представленные на рисунке 2, мы можем сделать вывод, что 56% (13 человек) находятся на низком уровне, это те учащиеся, которые не умеют правильно определять категориальное значение частей речи. 44% (10 человек) находятся на среднем уровне, это те учащиеся, которые правильно определяют категориальное значение, но не каждой части речи. Высокий уровень сформированности данного умения, который подразумевает то, что учащиеся, находящиеся на этом уровне, правильно определяют категориальное значение каждой части речи, не продемонстрировал ни один учащийся.

Результаты, полученные при выявлении уровня сформированности умения определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи представлены на рисунке 3.

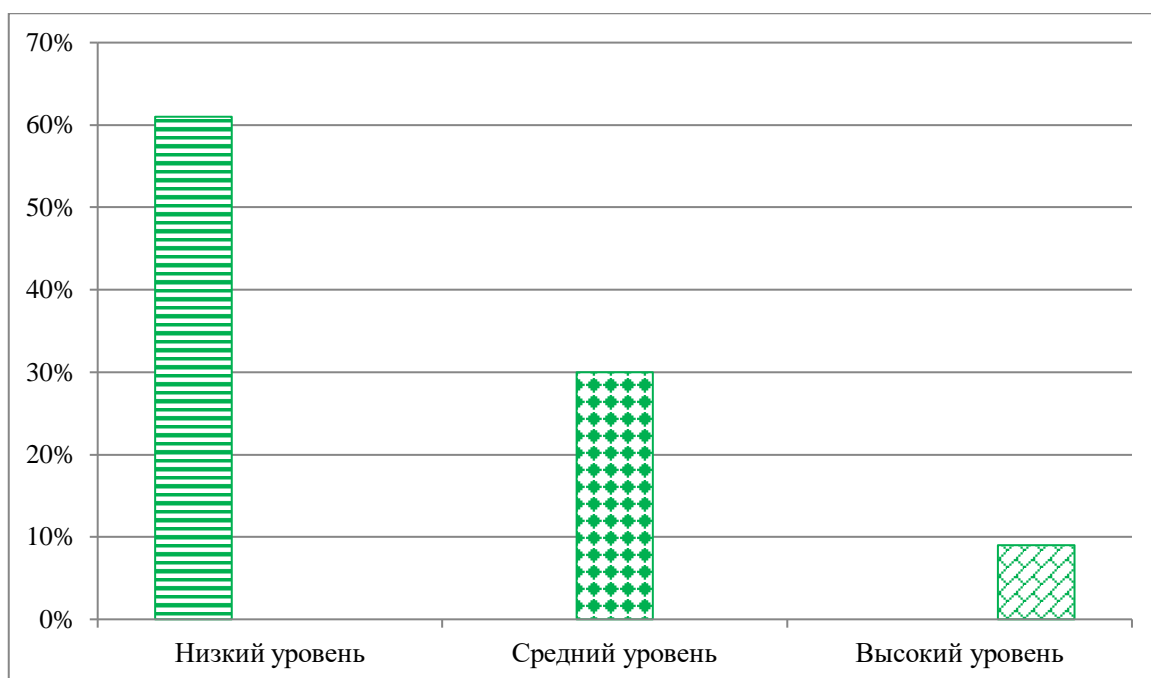


Рис. 3. Умение определять лексическое значение части речи

Проанализировав результаты сформированности умения определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи, представленные на рисунке 3, мы можем сделать вывод, что 61% (14 человек) находятся на низком уровне, это те учащиеся, которые не умеют правильно определять лексическое значение частей речи. 30% (7 человек) находятся на среднем уровне, это те учащиеся, которые правильно определяют лексическое значение, но не каждой части речи. 9% (2 человека) находятся на высоком уровне, это те учащиеся, которые правильно определяют лексическое значение каждой части речи.

Результаты, полученные при выявлении уровня сформированности умения определять синтаксическую функцию в предложении представлены на рисунке 4.

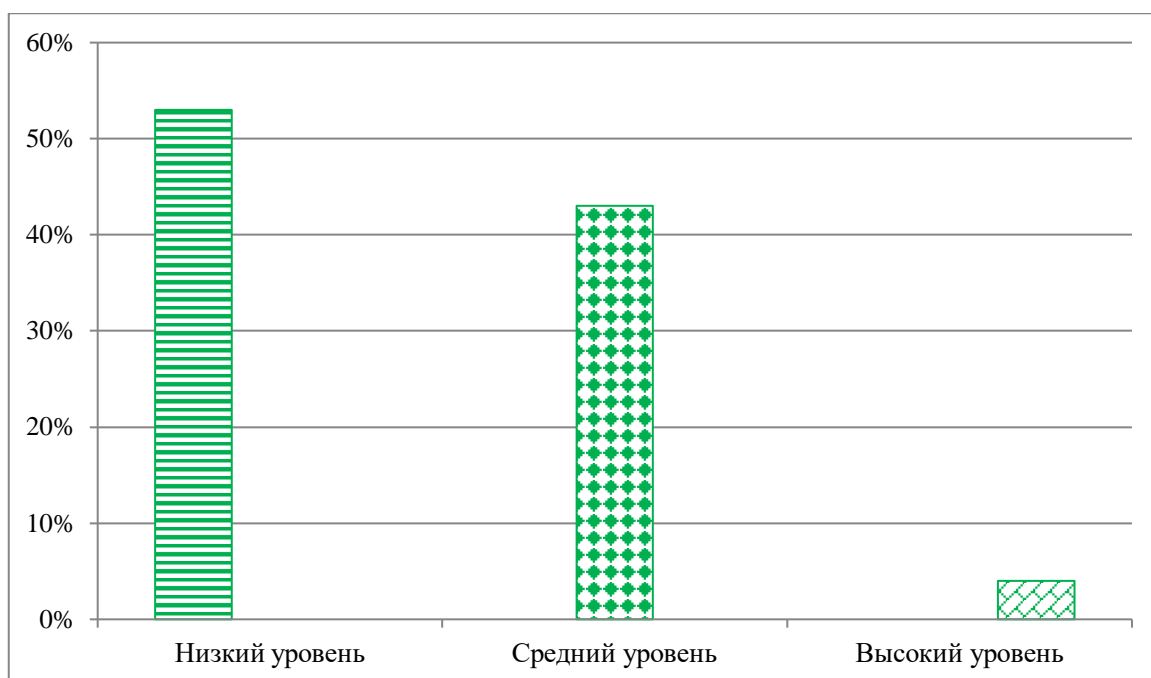


Рис. 4. Умение определять синтаксическую функцию в предложении

Проанализировав результаты сформированности умения определять синтаксическую функцию в предложении, представленные на рисунке 4, мы можем сделать вывод, что 53% (12 человек) находятся на низком уровне, это те учащиеся, которые не умеют правильно определять синтаксическую функцию частей речи в предложении. 43% (10 человек) находятся на среднем уровне, это те учащиеся, которые правильно определяют синтаксическую функцию, но не каждой части речи в предложении. 4% (1 человек) находятся на высоком уровне, это те учащиеся, которые правильно определяют синтаксическую функцию каждой части речи в предложении.

Результаты, полученные при выявлении уровня сформированности умения дифференцировать части речи в целом представлены на рисунке 5.

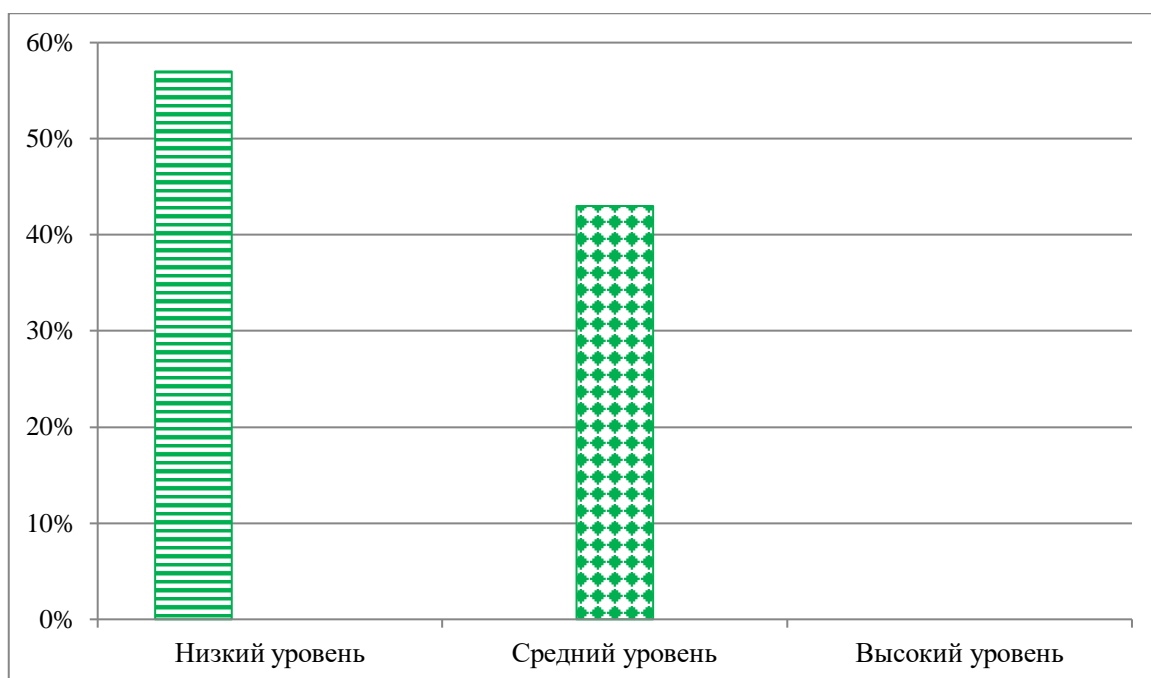


Рис. 5. Умение дифференцировать части речи в целом

Результаты проведенных диагностик, направленных на выявление уровня сформированности умения дифференцировать части речи, свидетельствуют о том, что в 3 «А» классе данные умения сформированы преимущественно на низком уровне. Низкий уровень сформированности умения дифференцировать части речи продемонстрировали 57% учащихся, средний уровень – 43%, высокий уровень – не продемонстрировал ни один из учащихся.

2.3. Методические рекомендации по формированию умения дифференцировать части речи у младших школьников

Исходя из полученных результатов диагностики, мы видим, что умения дифференцировать части речи в данном классе находятся на достаточно низком уровне. Необходимо проводить работу по продолжению их формирования.

Данную проблему возможно устранить при использовании на уроках русского языка специального учебного комплекса, который, в свою

очередь, состоит из грамматических сказок, упражнений и комплекта рабочих листов, и направлен на совершенствование следующих компонентов дифференциации частей речи:

- умение задавать вопросы к частям речи;
- умение определять общее категориальное значение части речи;
- умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи;
- умение определять синтаксическую функцию в предложении.

Учебный комплекс представлен в виде рабочей тетради по русскому языку «Путешествуем по стране «Морфология» и комплекта рабочих листов. Данный комплекс можно применять как на уроках русского языка, так и во внеурочной деятельности.

Структура рабочей тетради:

Обращение к читателю

Станция 1. «В гостях у волшебника – Имени Существительного»

Работа со сказкой

Ряд упражнений

Проверь себя

Станция 2. «В гостях у замечательной художницы – Имени

Прилагательного»

Работа со сказкой

Ряд упражнений

Проверь себя

Станция 3. «В гостях у забавного и очень деятельного Дядюшки Глагола»

Работа со сказкой

Ряд упражнений

Проверь себя

Станция 4. «В гостях у загадочного Местоимения»

Работа со сказкой

Ряд упражнений

Проверь себя

Станция – Конечная. «На балу у принцессы Морфологии»

Работа со сказкой

Итоговое тестирование

Так как рабочая тетрадь построена в форме путешествия, каждая часть речи представлена станцией. Каждая станция начинается с грамматической сказки. При работе со сказкой учащиеся без особого труда смогут понять, что представляет каждая часть речи, при этом, не заучивая правило из учебника.

Далее идут специально подобранные упражнения (по 5 упражнений на каждую часть речи), которые направлены на формирование умения дифференцировать части речи, а именно: упражнение 1 – составление правила; упражнение 2 - умение отвечать на вопросы частей речи; упражнение 3 - умение определять общее категориальное значение части речи; упражнение 4 - умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи; упражнение 5 - умение определять синтаксическую функцию в предложении.

Заключительной частью на каждой станции является небольшое тестирование, отвечая на вопросы которого, у учащихся происходит закрепление полученных знаний об определенной части речи.

Страницы тетради ярко оформлены, сопровождаются иллюстрациями, что соответствует возрастным особенностям младших школьников.

Комплект рабочих листов «Знакомство с частями речи» направлен на проверку знаний учащихся об определенных частях речи. Данные рабочие листы можно применять как на уроках русского языка, так и во внеурочной деятельности, а так же при выдаче домашнего задания.

Структура комплекта рабочих листов «Знакомство с частями речи»

1. Рабочий лист по теме «Имя существительное»
2. Рабочий лист по теме «Имя прилагательное»

3. Рабочий лист по теме «Глагол»
4. Рабочий лист по теме «Местоимение»
5. Рабочие листы «Обобщение»

В силу психолого-физиологических особенностей дети очень подвижны, и, если нет выхода их энергии, быстро устают. В то же время дети не могут долго слушать объяснения учителя, подолгу писать: внимание многих недостаточно устойчиво [12; 16]. По этой причине при их обучении приобретает известное значение элемент занимательности. Так что едва ли не один из главных инструментов познания мира у детей этого возраста – сказка.

Даже трудный материал запоминается без особого труда, если при его объяснении на уроке использовать принцип занимательности и разнообразные игровые моменты, вызывающие у учеников положительную мотивацию к изучению русского языка.

Научность и глубина излагаемого на уроках теоретического материала, показ его практической значимости не могут быть оторваны от увлекательной формы подачи этого материала, эмоциональности и живости преподавания. Занимательность, выступая первоначальным толчком в проявлении познавательного интереса, выступает как средство создания положительного фона всего урока, является опорой для развития профессиональной памяти.

Подача нового материала через сказку может дать словеснику прекрасную возможность вырастить из «не развернувшейся почки» детского разума прекрасный цветок сознания грамотного языковеда. «Сказочный» дидактический материал придает уроку яркую эмоциональную окрашенность, иллюстрируя правила учебника.

Итак, сказка повышает эффективность урока на всех этапах изучения материала. Сказки на уроках русского языка, при изучении морфологии, можно использовать по-разному:

- в качестве дидактического материала;

– как средство, помогающее организовать объяснение нового материала и воспроизведение усвоенного ранее;

– как вид работы по развитию речи (сочинение детьми сказок при прохождении той или иной темы).

Как показывает практический опыт, одной из тем, являющейся наиболее важной и сложной для понимания, является морфология. Именно на изучение данного раздела науки о языке отведено наибольшее число часов. Для более успешного усвоения материала, его закрепления и повторения, на мой взгляд, можно использовать систему грамматических сказокикомплес упражнений и рабочих листов, которые будут формировать у учащихся умение дифференцировать части речи.

Подача материала в такой форме вполне соответствует возрастным особенностям учащихся, способствует проявлению интереса к предмету, развитию творческого потенциала учащихся.

Выводы по главе 2

Во-первых, изучение морфологии необходимо также для формирования навыков правописания, способствующего развитию речи учащихся и усвоению ими правил словоупотребления. Так же умение распознавать части речи и их морфологические особенности необходимо для успешного овладения нормами русского литературного языка. На этапе констатирующего эксперимента были подобраны и проведены диагностики для определения актуального уровня сформированности у младших школьников, а именно у учащихся 3 «А» класса, умения дифференцировать части речи.

Во-вторых, в ходе констатирующего эксперимента было выявлено, что у учащихся 3 класса умения дифференцировать части речи находятся на низком уровне. Исходя из этого, необходимо проводить работу по продолжению их формирования. Данная проблема требует разработки специальных педагогических действий, алгоритмов по её решению.

В-третьих, в качестве специальных педагогических действий, направленных на формирование умения дифференцировать части речи целесообразно рассматривать применение специального учебного комплекса. Мы считаем, что применение данного учебного комплекса является наиболее эффективным способом формирования умения дифференцировать части речи у учащихся младшего школьного возраста, так как подача материала в такой форме вполне соответствует возрастным особенностям учащихся, способствует проявлению интереса к предмету, развитию творческого потенциала учащихся. Учебный комплекс представляет собой рабочую тетрадь и комплект рабочих листов, где представлены тематические задания, упражнения в игровой форме, направленные на ознакомление, изучение, закрепление языкового материала в области морфологии.

Заключение

Изучение раздела морфологии в рамках занятий по русскому языку в начальной школе имеет большое значение для общего обучения и развития младших школьников. Усвоение знаний по морфологии способствует интеллектуальному развитию и формированию теоретического мышления у детей.

Изучение морфологии необходимо также для формирования навыков правописания, способствующего развитию речи учащихся и усвоению ими правил словоупотребления. Также умение распознавать части речи и их морфологические особенности для успешного овладения нормами русского литературного языка.

Обучение морфологии в начальной школе строится, учитывая психологические особенности детей. У детей возраста 6-7 лет неустойчиво внимание, невелика выносливость, невысоки возможности саморегуляции, большая потребность в физических движениях, неудовлетворение которой приводит к быстрой утомляемости и потере интереса.

Формирование основ изучения морфологии предполагает развитие у учащихся образного и логического мышления. Успешное обучение школьников напрямую зависит от хорошего владения теоретическим материалом учителя, понимания сложности раздела «Морфология», а так же знания проблемы изучения частей речи и возрастных особенностей младшего школьного возраста.

Анализ литературы по проблеме исследования позволил определить следующие компоненты сформированности умения дифференцировать части речи: умение отвечать на вопросы частей речи; умение определять общее категориальное значение части речи; умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи; умение определять синтаксическую функцию в предложении.

Для того чтобы определить, каким образом в начальной школе осуществляется работа по изучению раздела морфология, нами был проанализирован УМК «Начальная школа 21 века».

Таким образом, изучение частей речи в начальных классах по УМК «Начальная школа 21 века» имеет место следующий порядок изучения частей речи: сначала осуществляется общее ознакомление младших школьников со всеми частями речи, после чего происходит изучение каждой лексико-грамматической группы. Такой подход создает благоприятные условия для сравнения частей речи, способствует четкому выделению основных признаков формируемых грамматических понятий.

Но, к сожалению, малая разработанность методического обеспечения процесса формирования умения дифференцировать части речи негативно сказывается на уровне его организации и результатах образования школьников. Исследования различных ученых показывают, что педагоги уделяют данному вопросу недостаточно внимания.

В ходе исследования была разработана диагностическая программа, в которой отражены критерии и соответствующие показатели, с опорой на которые были подобраны и согласованы диагностические задания.

На констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы были проведены диагностики для определения актуального уровня сформированности у младших школьников, а именно у учащихся 3 «А» класса, умения дифференцировать части речи.

Исходя из полученных результатов диагностики, мы увидели, что умения дифференцировать части речи в данном классе находятся на низком уровне. Поэтому необходимо проводить работу по продолжению их формирования.

Мы считаем, что данную проблему целесообразно решать, используя на уроках русского языка специальный учебный комплекс, который состоит из грамматических сказки и упражнений, а так же комплекта рабочих листов и направлен на совершенствование следующих компонентов дифференциации

частей речи: умение отвечать на вопросы частей речи; умение определять общее категориальное значение части речи; умение определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи; умение определять синтаксическую функцию в предложении.

Подача материала в такой форме вполне соответствует возрастным особенностям учащихся, будет способствовать проявлению интереса к предмету и развитию творческого потенциала учащихся.

Список используемой литературы:

1. Азимов, Э. Г. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). / Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин. М.: ИКАР, 2018. 496 с.
2. Ананьев, Б. Г. Энциклопедический словарь по психологии и педагогике. [Электронный ресурс] / Б. Г. Ананьев. Электрон.дан. 2019. Режим доступа:<http://med.niv.ru/doc/dictionary/psychology-and-pedagogy/fc/slovar-211-6.htm#zag-18350>
3. Антонова, Е.С. Методика преподавания русского языка (начальные классы)/ Е.С. Антонова, С.В. Боброва. М.: Академия, 2012. 448 с.
4. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия: от действия к мысли: пособие для учителя. / А. Г. Асмолов. М.: Просвещение, 2015. 152 с.
5. Беленькая, Т. Б. Все правила русского языка для начальной школы/ Т.Б. Беленькая. М.: Феникс, 2015. 700 с.
6. Бунеев, Р. Н., Бунеева, Е. В., Пронина О. В. Русский язык. 2 класс./ Р. Н. Бунеев, Е. В. Бунеева, О. В. Пронина. – 3-е изд., перераб. – М. :Баласс, 2015. – 176 с.
7. Вайланд, Е. А. Предупреждение речевых ошибок младших школьников посредством упражнений на развитие оперативной памяти / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://xn---10-qddohl3g.xn--p1ai/pedmasterskaya/publication/preduprezhdenie_rech_oshibok.pdf
8. Виноградов, В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове / В. В. Виноградов. – Изд.4-е. – М. : Русский язык, 1947. – 720 с.
9. Волков, Б. С. Психология возраста. От младшего школьника до старости. Логические схемы и таблицы/ Б. С. Волков. М. : Изд. Владос, 2013. – 511 с.

10. Волков, Б. С. Психология младшего школьника/ Б. С. Волков // Педагогическое общество России. – 2002. – № 4 – С. 9-35.
11. Выготский, Л. С. Мышление и речь: избр. психол. исслед. / Л. С. Выготский. – М.: Просвещение, 1956. – 426 с
12. Выготский Л.С. Психология развития ребенка (сборник) М.: Смысл, 2009.
13. Гвоздев, А. Н. Современный русский литературный язык. Ч.1. Фонетика и морфология: Учебник для студентов факультетов русского языка и литературы педагогических институтов / А. Н. Гвоздев. – Изд.4-е. – М. : Просвещение, 1973. – 350 с. 8.
14. Григорьева, А. К. Речевые ошибки и уровни языковой компетенции/ А. К. Григорьева // Интеграция образования. – 2005. – № 1-2. – С. 209-216.
15. Гришунина А.С. Изучение морфологии в начальной школе // Актуальные проблемы формирования и развития личности ребенка в системе "ДОУ - семья - школа": Материалы Всероссийской заочной научно-практической конференции. Саратов: Наука, 2010. С.22-23.
16. Давыдов, В. В. и др. Возрастная и педагогическая психология: учеб.для студентов пед. ин-тов/ В. В. Давыдов, Т. В. Драгунова, Л. Б. Ительсон и др.; под ред. А. В. Петровского. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : Просвещение, 1979. – 287 с. 54
17. Давыдов, В. В. Психическое развитие младшего школьника/ В. В. Давыдов. – М. :Academia, 1990. – 176 с.
18. Жедек, П. С. Методика обучения письму // Русский язык: Теория и практика обучения: учеб.пособие для студ. пед. учеб. заведений / П. С. Жедек. – М. : Изд. центр «Академия», 1997. – 383 с.
19. Загвязинский, В. И. Методология и методы психологопедагогического исследования: Учеб.пособие для студ. высш. пед. учеб. Заведений / В. И. Загвязинский, Р. А. Атаханов. – М. : Академия, 2005. – 208 с.

20. Занков, Л. В. Развитие учащихся в процессе обучения / Л. В. Занков. – М. : Изд-во АПН РСФСР, 1963. – 292 с
21. Зиновьева Т.И. Курлыгина О.Е. Трегубова Л.С. Практикум по методике обучения русскому языку в начальных классах: Учебное пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Академия, 2018. 304 с.
22. Канакина, В. П. Дидактический материал по русскому языку для учащихся малокомплектной школы / В. П. Канакина. – М. : Просвещение, 2008. – 175 с.
23. Канакина, В. П. Русский язык. 2 класс: учебник для общеобразоват. учрежд. с прил. на электр. носителе. В 2 ч. Ч. 1. / В. Г. Горецкий, В. П. Канакина. – М. : Просвещение, 2017. – 144 с.
24. Канакина, В. П. Русский язык. 4 класс: учебник для общеобразоват. учрежд. с прил. на электр. носителе. В 2 ч. Ч. 2. / В. Г. Горецкий, В. П. Канакина. – М. : Просвещение, 2017. – 162 с.
25. Капинос, В. И., Сергеева Н. Н., Соловейчик М.С. Развитие речи: теория и практика обучения/ В. И. Капинос, Н. Н. Сергеева, М. С. Соловейчик. – М. : ЛИНКА-М, 2015. – 173 с.
26. Коджаспирова, Г. М. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред.пед. учеб. заведений. / Г. М. Коджаспирова, А. Ю. Коджаспиров. М.: «Академия», 2015. 176 с.
27. Костромина, Н. В., Николаева К. А., Ставская Г. М.. Морфология. Синтаксис. Пунктуация / Е. Н. Ширяев; Под ред. Л. Ю. Максимова. – М. : Просвещение, 1989. – 288 с.
28. Ладыженская, Т. А. Методика развития речи / Т. А. Ладыженская. – М. : Просвещение, 1986. – 240 с. 20. Ладыженская, Т. А. Речевые секреты / Т. А. Ладыженская. – М. : Дрофа, 2012. – 144 с. 55
29. Леонтьев, А. Н. Психологические вопросы сознательности учения / А. Н. Леонтьев. – М. : Просвещение, 1987. – 392 с.

30. Львов, М. Р. Основы теории речи: учебное пособие / М. Р. Львов. – М. : Академия, 2000. – 248 с.
31. Львов, М. Р. Рамзаева, Т. Г. Методика обучения русскому языку в начальных классах / М. Р. Львов, Т. Г. Рамзаева. – М. : Просвещение, 2009. – 489 с.
32. Матекина, Э.И. Русский язык в начальной школе. Тестовые проверочные задания/ Э.И. Матекина. Ростов-на-Дону: Феникс, 2014. 160 с.
33. Методика преподавания русского языка в школе: Учебник для студентов высших педагогических учебных заведений / под ред. М.Т. Баранова. – М. : Академия, 2001. – 368 с.
34. Моисеев, А. И. Русский язык. Фонетика. Морфология. Орфография / А. И. Моисеев. – М. : Просвещение, 1975. – 240 с.
35. Морфология современного русского языка (имя существительное, имя прилагательное) : Мин-во образования РБ; Могилевский гос. пед. ин-т им. А. А. Кулешова; сост. Л. В. Шеболдина. – Могилев : изд-во МГПИ, 1997. – 34 с.
36. Мухина, В. С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество / В. С. Мухина. – М. : Академия, 2009. – 456 с.
37. Новейший психолого-педагогический словарь / сост. Е.С. Рапацевич; под общ.ред. А.П. Астахова. Минск: Современная школа, 2009. 928 с.
38. Новиков, П. Н. Словарь-справочник современного российского профессионального образования. [Электронный ресурс] / П. Н. Новиков, В. И. Блинов, И. А. Волошина, Е. Ю. Есенина. Электрон.дан. 2018. Режим доступа: https://www.studmed.ru/slovar-spravochnik-sovremennogo-rossiyskogo-professionalnogo-obrazovaniya_7943fdd162f.html
39. Обучение русскому языку в школе: Учебное пособие для студентов педагогических вузов / под ред. Е. А. Быстровой. – М. : Дрофа, 2004 – 240 с.
40. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/ С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. М.: Азбуковник, 2020. 874 с.

41. Педагогический словарь: учебное пособие для студентов высш. учеб.заведений./ В.И. Загвязинский [и др.]; под ред. В.И. Загвязинского, А.Ф. Закировой. М.: Издательский центр «Академия», 2012. 352 с.
42. Подласый, И. П. Педагогика Т. 1 / И. П. Подласый. – М. :Владос, 1999. – 566 с.
43. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Начальная школа. М.: «Просвещение», 2021. 191 с. (Стандарты третьего поколения), с. 40.
44. Рамзаева Т.Г. Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах. М., 1979. 431 с.
45. Рамзаева, Т. Г. Педагогика и методика нач. обучения / Т. Г. Рамзаева, М. Р. Львов. – М. : Просвещение, 1979. – 431 с
46. Регуш, Л. А., Орлова А. В. Педагогическая психология: Учебное пособие / Л. А. Регуш, А. В. Орлова. – СПб. : Питер, 2018. – 416 с
47. Русский язык. Морфология: учебник для школ с углубленным изучением русского языка/ под ред. П. П. Шуба. – Минск: Народная асвета, 1996. – 391 с.
48. Русский язык: все трудности языка: орфография, ударение, произношение, значение слов, словоупотребление: универсальный словарь для школьников/ И. А. Пугачев и др. – Москва :Астрель : Олимп, 2011. – 218 с.
49. Рик Т.Г. Доброе утро, Имя Прилагательное! - М., 1994. - 94 с.
50. Рик Т.Г. Здравствуйте, дядюшка Глагол! - М., 1995 . -138с.
51. Рик Т.Г, Здравствуйте, Имя Существительное! - М., 1994. - 94 с.
52. Самыгин С.И. Столяренко В.Е. Столяренко Л.Д. Педагогика и психология. Учебник для студентов вузов. ФГОС. Ростов-на-Дону: Издательский центр «Феникс», 2017. 636 с.

53. Современный русский язык: Фонетика. Лексикология. Словообразование. Морфология. Синтаксис / Под общей ред. Л.А. Новикова. – СПб.: Изд-во «Лань», 2004. – 864 с.

54. Соловейчик, М. С., Русский язык. 4 класс/ М. С. Соловейчик. – М. : Ассоциация 21 век, 2015. – 177 с.

55. Смирнов Ю.Б. Имя существительное. Морфология современного русского языка: Учебник для высших учебных заведений Российской Федерации/ Ю.Б. Смирнов. – СПб, 2009. – 367с.

56. Теоретические основы и методика филологического образования младших школьников: учеб.пособие / Урал. гос. пед. ун-т; БагичеваН.В.; Кусова М.Л.; Плотникова Е.И.; Плотникова С.В.; Щуритенкова В.А. – М.: «Наука», 2013 – 272с.

57. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. [Электронный ресурс] - Электрон.дан.- 2021.- Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/>

58. Шанский Н.М. Современный русский язык. В трёх частях. – Ч. 2: Словообразование. Морфология / Шанский Н.М., Тихонов А.Н. – М.: «Просвещение», 2002. – 256 с.

59. Шанский Н.М., Тихонов А. Н.. Современный русский язык. Учеб.для студентов педагогических институтов. В 3 ч. Ч. 2. Словообразование. Морфология / Н. М. Шанский, А. Н. Тихонов. – 2–е изд., испр. и доп. – М.: «Просвещение»,1987. – 256 с.

60. Шуритенкова В.А. Особенности формирования грамматических понятий в начальной школе // Филологический класс, 2005, № 13. – С. 16-23.

61.Эльконин, Д. Б. Вопросы психологии учебной деятельности младших школьников: пособие для учителя / Д. Б. Эльконин. М.: Просвещение, 2012. 288 с.

62. Эльконин Д.Б. Детская психология. М.: Издательский центр «Академия», 2007. 384 с.

63. Юртаев С.В. Языковое образование и речевое развитие младших школьников/ С.В. Юртаева: учебное пособие. М.: ФЛИНТА, 2018. 289 с.

Приложение

Приложение А

Методика исследования

Методика исследования состоит из 4 заданий, каждое задание подобрано на отдельный критерий.

Возраст респондентов – 9-10 лет.

Цель методики - определение актуального уровня сформированности у младших школьников умения дифференцировать части речи.

На уроках русского языка учащимся 3 «А» класса предлагались данные карточки с заданиями, которые необходимо было выполнить.

Все карточки содержали задания одного уровня сложности для чистоты эксперимента.

В первом задании проверяется уровень сформированности умения отвечать на вопросы частей речи.

Задание 1. Задай вопрос к каждому слову:

1. Лес - _____

2. Красивый - _____

3. Бегать - _____

4. Мы - _____

5. Весело - _____

6. Ты - _____

7. Играть - _____

8. Сон - _____

9. Сладкий - _____

10. Видишь - _____

11. Я - _____

12. Стол - _____
13. Слушает - _____
14. Весёлый - _____
15. Он - _____
16. Книга - _____
17. Красиво - _____
18. Вы - _____

Во втором задании проверяется уровень сформированности умения определять общее категориальное значение части речи.

Задание 2. Соотнеси слово с его категориальным значением.

- | | |
|--------------|-------------------|
| 1. Ручка | признак предмета |
| 2. Играет | предмет |
| 3. Красивый | признак признака |
| 4. Ты | действие предмета |
| 5. Холодно | указание |
| 6. Диван | признак предмета |
| 7. Тепло | предмет |
| 8. Я | действие предмета |
| 9. Сидит | предмет |
| 10. стакан | признак предмета |
| 11. Смотрим | указание |
| 12. Мы | предмет |
| 13. Окно | действие предмета |
| 14. Горячо | указание |
| 15. Они | признак признака |
| 16. Грустный | предмет |
| 17. Мыло | указание |

12. Ему сегодня **весело**.
13. Мама купила мне **красивое** платье.
14. В школьной столовой **вкусно** готовят.
15. Завтра **мы** пойдём в лес.
16. **Книга** лежала на столе.
17. Папа **рано** уходит на работу.
18. Лена очень **любит** играть со своей куклой.

Результаты исследования

На констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы в сентябре 2021 года в МАОУ «СОШ №2 им. Г. Я. Борисенко» были проведены диагностики для определения актуального уровня сформированности у младших школьников, а именно у учащихся 3 «А» класса, умения дифференцировать части речи.

На констатирующем этапе педагогического эксперимента нами были использованы карточки с заданиями по каждому критерию.

Результаты проведенных диагностик отображены в протоколах и в таблицах.

Таблица 1. – Уровень сформированности умения отвечать на вопросы частей речи.

Уровни	Количество респондентов	Количество в %
Низкий	17	74%
Средний	6	26%
Высокий	0	0%

Протокол №1 - Результаты диагностики, направленной на определение уровня умения отвечать на вопросы частей речи (Задание №1)

№	Респонденты	Умение отвечать на вопросы частей речи		
		<i>Низкий</i> (0-6 баллов)	<i>Средний</i> (7-12 баллов)	<i>Высокий</i> (13-18 баллов)
1	Ярослав Б.	6		
2	Игорь Б.	6		
3	Матвей Б.		12	
4	Анжелика В.		11	
5	Екатерина В.	6		
6	Кирилл Д.	5		
7	Ангелина Е.	4		
8	Патимат И.	6		
9	Сергей Л.		12	
10	Варвара Л.	5		
11	Кирилл М.	4		
12	София М.	6		
13	Даниил М.	6		
14	Дарья П.		10	
15	Юлия П.		12	
16	Диана П.	6		
17	Архип П.	5		
18	Егор Р.	3		
19	Артём С.	6		
20	Артём Сен.		8	
21	Кирилл Т.	5		
22	Богдан Ф.	3		
23	Ярослав Х.	3		

Таблица 2. – Уровень сформированности умения определять общее категориальное значение части речи

Уровни	Количество респондентов	Количество в %
Низкий	13	56%
Средний	10	44%
Высокий	0	0%

Протокол №2 - Результаты диагностики, направленной на определение уровня умения определять общее категориальное значение части речи (Задание №2)

№	Респонденты	Умение определять общее категориальное значение части речи		
		Низкий (0-6 баллов)	Средний (7-12 баллов)	Высокий (13-18 баллов)
1	Ярослав Б.	3		
2	Игорь Б.	5		
3	Матвей Б.	5		
4	Анжелика В.		12	
5	Екатерина В.	6		
6	Кирилл Д.	4		
7	Ангелина Е.		11	
8	Патимат И.	6		
9	Сергей Л.		10	
10	Варвара Л.	5		
11	Кирилл М.	4		
12	София М.		9	
13	Даниил М.	6		
14	Дарья П.		12	
15	Юлия П.		11	
16	Диана П.	4		
17	Архип П.		10	
18	Егор Р.	5		
19	Артем С.		12	
20	Артем Сен.	4		
21	Кирилл Т.		10	
22	Богдан Ф.		8	
23	Ярослав Х.	6		

Таблица 3. – Уровень сформированности умения определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи

Уровни	Количество респондентов	Количество в %
Низкий	14	61%
Средний	7	30%
Высокий	2	9%

Протокол №3 - Результаты диагностики, направленной на определение уровня умения определять лексическое значение слова, относящегося к определенной части речи (Задание №3)

№	Респонденты	Умение определять лексическое значение части речи		
		Низкий (0-6 баллов)	Средний (7-12 баллов)	Высокий (13-18 баллов)
1	Ярослав Б.	5		
2	Игорь Б.	6		
3	Матвей Б.	4		
4	Анжелина В.			14
5	Екатерина В.	6		
6	Кирилл Д.	5		
7	Ангелина Е.	3		
8	Патимат И.		10	
9	Сергей Л.		8	
10	Варвара Л.	4		
11	Кирилл М.	2		
12	София М.	6		
13	Даниил М.	5		
14	Дарья П.		8	
15	Юлия П.			13
16	Диана П.	6		
17	Архип П.		8	
18	Егор Р.		9	
19	Артем С.	4		
20	Артем Сен.		7	
21	Кирилл Т.		10	
22	Богдан Ф.	3		
23	Ярослав Х.	6		

Таблица 4. – Уровень сформированности умения определять синтаксическую функцию в предложении

Уровни	Количество респондентов	Количество в %
Низкий	12	53%
Средний	10	43%
Высокий	1	4%

Протокол №4 - Результаты диагностики, направленной на определение уровня умения определять синтаксическую функцию в предложении (Задание №4)

№	Респонденты	Умение определять синтаксическую функцию в предложении		
		<i>Низкий</i> (0-6 баллов)	<i>Средний</i> (7-12 баллов)	<i>Высокий</i> (13-18 баллов)
1	Ярослав Б.	6		
2	Игорь Б.	5		
3	Матвей Б.		11	
4	Анжелика В.			14
5	Екатерина В.	5		
6	Кирилл Д.	3		
7	Ангелина Е.		10	
8	Патимат И.	6		
9	Сергей Л.	5		
10	Варвара Л.		9	
11	Кирилл М.	5		
12	София М.		8	
13	Даниил М.		10	
14	Дарья П.	2		
15	Юлия П.		11	
16	Диана П.		12	
17	Архип П.	3		
18	Егор Р.		9	
19	Артем С.	4		
20	Артем Сен.		8	
21	Кирилл Т.		10	
22	Богдан Ф.	5		
23	Ярослав Х.	5		

Таблица 5. – Результаты исследования. Уровень сформированности у учащихся 3 «А» класса умения дифференцировать части речи.

№	Респондент	Задание 1		Задание 2		Задание 3		Задание 4		Итог	Уровень
		балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень	балл	уровень		
1	Ярослав Б.	6	низкий	3	низкий	5	низкий	6	низкий	20	низкий
2	Игорь Б.	6	низкий	5	низкий	6	низкий	5	низкий	22	низкий
3	Матвей Б.	12	средний	5	низкий	4	низкий	11	средний	32	средний
4	Анжелина В.	11	средний	12	средний	14	высокий	14	высокий	41	средний
5	Екатерина В.	6	низкий	6	низкий	6	низкий	5	низкий	23	низкий
6	Кирилл Д.	5	низкий	4	низкий	5	низкий	3	низкий	17	низкий
7	Ангелина Е.	4	низкий	11	средний	3	низкий	10	средний	28	средний
8	Патимат И.	6	низкий	6	низкий	10	средний	6	низкий	28	средний
9	Сергей Л.	12	средний	10	средний	8	средний	5	низкий	35	средний
10	Варвара Л.	5	низкий	5	низкий	4	низкий	9	средний	23	низкий
11	Кирилл М.	4	низкий	4	низкий	2	низкий	5	низкий	15	низкий
12	София М.	6	низкий	9	средний	6	низкий	8	средний	29	средний
13	Даниил М.	6	низкий	6	низкий	5	низкий	10	средний	27	низкий
14	Дарья П.	10	средний	12	средний	8	средний	2	низкий	32	средний
15	Юлия П.	12	средний	11	средний	13	высокий	11	средний	47	средний
16	Диана П.	6	низкий	4	низкий	6	низкий	12	средний	28	средний
17	Архип П.	5	низкий	10	средний	8	средний	3	низкий	26	низкий
18	Егор Р.	3	низкий	5	низкий	9	средний	9	средний	26	низкий
19	Артем С.	6	низкий	12	средний	4	низкий	4	низкий	26	низкий
20	Артем Сен.	8	средний	4	низкий	7	средний	8	средний	27	низкий
21	Кирилл Т.	5	низкий	10	средний	10	средний	10	средний	35	средний
22	Богдан Ф.	3	низкий	8	средний	3	низкий	5	низкий	19	низкий
23	Ярослав Х.	3	низкий	6	низкий	6	низкий	5	низкий	20	низкий

**Отзыв научного руководителя
на выпускную квалификационную работу
Гриневой Полины Низамиевны**

**по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование,
направленность (профиль) образовательной программы Начальное образование**

*«Учебный комплекс для формирования умения дифференцировать части речи
у младших школьников»*

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы студент(ка)
освоил(а) следующие компетенции:

Компетенция	уровень сформированности компетенций		
	Продви- нутый	Базо- вый	Поро- говый
УК-1 Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	+		
УК-2 Способен определять круг задач в рамках поставленной цели и выбирать оптимальные способы их решения, исходя из действующих правовых норм, имеющихся ресурсов и ограничений	+		
УК-3 Способен осуществлять социальное взаимодействие и реализовывать свою роль в команде	+		
УК-4 Способен осуществлять деловую коммуникацию в устной и письменной формах на государственном языке Российской Федерации и иностранном(ых) языке(ах)	+		
УК-5 Способен воспринимать межкультурное разнообразие общества в социально-историческом, этическом и философском контекстах	+		
УК-6 Способен управлять своим временем, выстраивать и реализовывать траекторию саморазвития на основе принципов образования в течение всей жизни	+		
УК-7 Способен поддерживать должный уровень физической подготовленности для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности	+		
УК-8 Способен создавать и поддерживать в повседневной жизни и в профессиональной деятельности безопасные условия жизнедеятельности для сохранения природной среды, обеспечения устойчивого развития общества, в том числе при угрозе и возникновении чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов	+		
УК-9 Способен принимать обоснованные экономические решения в различных областях жизнедеятельности	+		
УК-10 Способен формировать нетерпимое отношение к коррупционному поведению	+		
ОПК-1 Способен осуществлять профессиональную деятельность в соответствии с нормативными правовыми актами в сфере образования и нормами профессиональной этики		+	
ОПК-2 способен участвовать в разработке основных и дополнительных образовательных программ, разрабатывать отдельные их компоненты (в том числе с использованием информационно-коммуникационных технологий)	+		
ОПК-3 Способен организовывать совместную и индивидуальную учебную и воспитательную деятельность обучающихся, в том числе с особыми образовательными потребностями, в соответствии с требованиями федеральных государственных образовательных стандартов	+		
ОПК-4 Способен осуществлять духовно-нравственное воспитание обучающихся на основе базовых национальных ценностей	+		
ОПК-5 Способен осуществлять контроль и оценку формирования результатов образования обучающихся, выявлять и корректировать трудности в обучении		+	
ОПК-6 Способен использовать психолого-педагогические технологии в профессиональной деятельности, необходимые для индивидуализации обучения, развития, воспитания, в том числе обучающихся с особыми образовательными потребностями	+		
ОПК-7 Способен взаимодействовать с участниками образовательных отношений в рамках реализации образовательных программ	+		
ОПК-8 Способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний	+		
ОПК-9 Способен понимать принципы работы современных информационных технологий и использовать их для решения задач профессиональной деятельности		+	
ПК-1 Способен организовывать индивидуальную и совместную учебно-проектную деятельность обучающихся в соответствующей предметной области	+		
ПК-2 Способен поддерживать образцы и ценности социального поведения, навыки поведения в мире виртуальной реальности и социальных сетях	+		
ПК-3 Способен организовать различные виды внеурочной деятельности для достижения обучающимися личностных и метапредметных результатов	+		

При выполнении выпускной квалификационной работы Гринева П.Н. проявила высокую степень заинтересованности в исследовании. Студентка самостоятельно выбрала тему работы, обозначила проблему исследования, разработала диагностическую программу. По результатам проведенного контрольного среза разработан учебный комплекс заданий, направленный на формирование умения дифференцировать части речи у младших школьников. Выбраны корректные методики, подобраны соответствующие задания. Результаты проведенного эксперимента обоснованы и подтверждены. Разработанный учебный комплекс направлен на ознакомление и закрепление навыков работы с частями речи на начальном этапе изучения. Выводы работы соответствует поставленной цели и задачам исследования. Следует отметить самостоятельность и дисциплинированность обучающегося в процессе написания ВКР.

Содержание ВКР соответствует предъявляемым требованиям.

Структура ВКР соответствует предъявляемым требованиям.

Оформление ВКР соответствует предъявляемым требованиям.

Выпускная квалификационная работа допускается к защите.

« 15 » декабря 2022 г.

Научный руководитель



/ Вальянов Н.А., к. филол. н., доцент

Приложение
к Регламенту размещения
выпускной квалификационной работы обучающихся,
по основным профессиональным образовательным программам
в КГПУ ИМ. В.П. Астафьева

Согласие
на размещение текста выпускной квалификационной работы обучающегося
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я, Трунёва Ларина Николаевна
(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта

на тему: Учебный комплекс для формирования умения дифференцировать части речи у младших школьников
(название подчеркнуть)
(название работы)

(далее – ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П.Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

16.12.2022г.
дата

Л.Н.Трунёва
подпись