

РЕЦЕНЗИЯ

Доктора филологических наук, доцента

Осетровой Елены Валерьевны

на научную квалификационную работу (НКР) аспиранта
филологического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева

Курделяс Анастасии Андреевны

на тему: «**Эвфемизмы в современных российских печатных СМИ**»

Кафедра общего языкознания

Направление: 45.06.01 Языкознание и литературоведение

Программа аспирантуры Русский язык

№	Параметры оценивания	Оценка			
		<i>отлично</i>	<i>хорошо</i>	<i>удовлетв.</i>	<i>неудовлетв.</i>
1	Научная новизна НКР и актуальность темы		+		
2	Согласованность цели и задач исследования		+		
3	Соответствие методов предмету и задачам исследования	+			
4	Убедительность аргументации и критический анализ	+			
5	Достоверность научных положений и выводов	+			
6	Самостоятельность исследования	+			
7	Теоретическое значение и практическая ценность результатов исследования	+			
8	Язык, стиль и логичность изложения	+			
9	Соответствие текста требованиям оформления НКР	+			
10	Апробация результатов и наличие публикаций по теме исследования в рецензируемых научных изданиях (не менее 2-х)	+			
11	Объем текстовой части	+			

Работа А.А. Курделяс в содержательном и структурном отношении демонстрирует удачный баланс «известного» и «нового», поскольку, с одной стороны, учитывает разработанную и апробированную теоретическую базу проблематики эвфемизма, а с другой стороны, показывает современное эвфемистическое «поле», его новое содержание и, так сказать, качество «свежих всходов».

Самым наукоемким в работе рецензенту кажется подробная и точная типология эвфемизмов по функциям: искажающей, приукрашивающей и этикетной, – а самым эвристичным – детальный семантический комментарий 20 эвфемизмов, изъятых из современных печатных СМИ. Указанный комментарий проведен с учетом данных анкетирования, что только увеличивает достоверность научных трактовок автора.

По прочтении работы у рецензента возник ряд вопросов:

1. С какой из сформулированных во введении задач исследования соотносится семантический аспект анализа предпринятого в 3 главе?
2. Как автор может детализировать заявленную лингвокультурологическую новизну собственного исследования (с. 6) – на фоне ссылки на лингвокультурологию как на одно

из направлений, имеющих традиционный интерес «к явлению эвфемизации речи» (с. 6)?

3. Соотносятся ли выделенные в работе факты «эвфемистического обозначения источника информации» (с. 37) с феноменом так называемой «неавторизованной информации» и категорией эвиденциальности? И если «да», то в каком отношении?

4. Можно ли трактовать словосочетание «осторожный оптимизм» (с. 59-60) не как эвфемизм, а как вариант реализации некатегоричности – одной из типичных целеустановок представителя русской ментальности. Зависит ли трактовка языкового факта от позиции исследователя?

В целом работа А.А. Курделяс представляет собой самостоятельное, завершённое, оригинальное научное исследование и заслуживает высокой оценки, а сам аспирант – присвоения соответствующей квалификации.

Рекомендуемая итоговая оценка рецензента	Отлично
---	----------------

Доктор филологических наук, доцент
профессор кафедры современного русского языка
и методики КГПУ им. В.П. Астафьева

Е.В. Осетрова



18 декабря 2022 г.