

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева (КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет: исторический

Выпускающая кафедра: отечественной истории

Красковский Александр Станиславович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

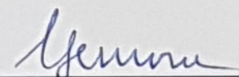
Тема: **Повседневная жизнь россиян в 2000-х годах и её интерпретация на уроках истории и обществознания в старшей школе**

Направление подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование

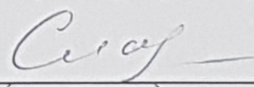
Направленность (профиль) образовательной программы: история

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой отечественной истории  
кандидат исторических наук, доцент Ценюга И.Н.

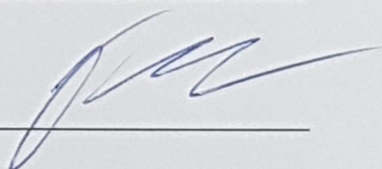
17.06.2022   
(дата, подпись)

Научный руководитель  
доктор исторических наук, профессор Славина Л.Н.

  
(дата, подпись)

Дата защиты 28.06.2022

Студент Красковский А.С.

  
(дата, подпись)

Оценка хорошо  
(прописью)

Красноярск 2022

## Оглавление

Введение.....	3
ГЛАВА I. Повседневность: уровень и условия жизни населения.....	9
1.1 Сфера социального обслуживания.....	9
1.2 Доходы населения.....	16
1.3 Формирования общества массового потребления.....	21
1.4. Повседневная духовная жизнь.....	23
1.5 Свободное время россиян. Новые формы и качество отдыха.....	28
1.5.1 Праздники.....	32
1.5.2. Повседневный отдых.....	34
ГЛАВА II. Интерпретация темы на уроках истории и обществознания через кейс технологии и технологии развития критического мышления.....	38
2.1 Кейс-стади или метод конкретных ситуаций.....	39
2.2 Кластер как один из методов развития критического мышления.....	43
2.3 Дебаты как современная педагогическая технология.....	49
Заключение.....	55
Список использованных источников.....	57
Приложение №1 .....	62

## Введение

**Актуальность темы.** История повседневности является актуальным направлением в науке и учебной практике, поскольку уровень жизни населения, его динамика в конечном итоге является ярчайшим индикатором уровня развития общества в целом. Проблемы уровня жизни в учебном курсе истории Отечества и зарубежных стран является неотъемлемой частью общеобразовательной школьной программы, в том числе для уменьшения влияния пропаганды, строящейся на недостаточной освещённости темы.

### **Степень изученности темы.**

К сожалению, уровень развития общества в целом и его повседневная жизнь в частности на изучаемом нами отрезке времени слабо представлены в рамках школьной программы. Но они уже получили освещение экономистами, социологами и представителями других общественных наук. Их работы учтены при написании данной ВКР.

Прежде всего, хотелось бы отметить Бобкова В.Н., на научные статьи которого во многом опирается данная работа<sup>1</sup>. Его публикации посвящены внутренним и международным аспектам неравенства уровня жизни в России в период капиталистических трансформаций. Рассматриваются вопросы динамики неравенства уровня жизни.<sup>2</sup> Весомый вклад в изучении темы также внёс А. В. Богачев своей работой о проблемах социальной справедливости в России 1990 – 2000 гг.

Работы таких ученых как Волков Ю.Г., Горикова Ю.А., Барков Ф.А шире и детальнее раскрывают тему. В их основе лежат результаты опросов населения,

---

<sup>1</sup> Бобков В. Н., Вередюк О. В. Неравенство уровня жизни населения в России: внутренний и Международный контексты (начало 1990-х и 2000-е годы) // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 53-62.

<sup>2</sup> Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 78-107.

которые предоставляют возможность взглянуть на проблему глазами свидетелей произошедших событий.<sup>3 4</sup>

Огромный вклад в изучение российской повседневности внесла Хухарева О.Н. В её работе о динамике ценностных ориентаций россиян рассматривается трансформация ценностей населения в 1990 – 2005 гг., происходившая под давлением внешних факторов.<sup>5</sup>

Методическая часть работы учитывает труд Манвелова С.Г. «Конструирование современного урока». <sup>6</sup> Само понятие современной педагогической технологии во многом выстроено работами Лариной В.П., Ходыревой Е.А., Окунева А.А. Большое влияние на работу, как и на методику преподавания в целом, оказал труд Громовой О. К. «Критическое мышление – как это по-русски?».<sup>7</sup> В вопросе составления примеров уроков по выбранным технологиям работа опирается на учебное пособие Ворошиловой Н.В. и Толмачевой А.В. «Современные технологии обучения истории и обществознанию» и их личные рекомендации.<sup>8</sup>

В построении структуры работы и проведении параллелей между эпохами огромную роль сыграло учебное пособие Славиной Л.Н. «История современной

---

<sup>3</sup> Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Барбашин М.Ю. и др. Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской области // Россия реформирующаяся. 2011. № 10. С. 434-486.

<sup>4</sup> Горикова Ю. А. Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 3 (21). С. 7.

<sup>5</sup> Хухарева О. Н. Динамика ценностных ориентаций россиян в постсоветскую эпоху: потери и приобретения // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2007. № 2-3. С. 226-233.

<sup>6</sup> Манвелов С. Г. Конструирование современного урока // Библиотека учителя. М.: Просвещение, 2005. № 2. С. 7-27.

<sup>7</sup> Громова О.К. «Критическое мышление – как это по-русски?» Технология творчества. // БШ № 12, 2001 С. 9.

<sup>8</sup> Ворошилова Н.В., Толмачева А.В. Современные технологии обучения истории и обществознанию: Учебное пособие / КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 204 с.

России. Ч.1. Российская Федерация в период радикальной трансформации (1990-е годы)».<sup>9</sup>

**Объектом исследования** в настоящей работе является повседневность и её интерпретация в учебном процессе. В работе рассматривается городское население, уровень жизни которого значительно отличается от сельского населения.

**Предмет исследования** сложный и многогранный: во-первых, изучаются такие основные компоненты повседневности как сфера социального обслуживания; доходы населения; расходы и формирование общества массового потребления; повседневная жизнь; свободное время россиян. Во-вторых, рассматриваются приёмы и методы интерпретации темы на уроках истории и обществознания в старших классах.

**Цель работы** заключается в том, чтобы определить и реконструировать основные тенденции развития главных сфер повседневности российского общества, а также создать стратегию и тактику освещения темы в учебном процессе, найти средства, методы, способы, инструменты интерпретации темы в школьной программе.

Заданная цель достигается посредством выполнения следующих **задач**:

1. Провести анализ основных компонентов повседневной жизни России.
2. Найти пути, формы, средства презентации темы на уроках.

**Хронологические рамки** работы: 2000 – 2008 гг. – первые два президентских срока В.В. Путина. Нижняя грань определена началом выхода России из тотального экономического кризиса конца 1990-х гг. Верхняя грань – начало нового мирового экономического кризиса 2008-2009 гг., прервавшего бурный рост экономического благосостояния населения в России.

**Территориальные рамки** – Российская Федерация в границах до 2014 г. Городская местность.

---

<sup>9</sup> Славина Л.Н. История современной России. Ч.1. Российская Федерация в период радикальной трансформации (1990-е годы): учебное пособие /КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 256 с.

**Методологическая основа исследования.** Работа базируется на теории, принципах, подходах и методах, характерных для современного исторического исследования. Используется *теория модернизации*. На её основе изучается степень модернизации повседневной жизни горожан в конкретном процессе роста их уровня жизни. Исследовательскую базу работы составляет *принцип историзма* (рассматривается, от чего к чему шли процессы). *Системный подход* заставил рассматривать разные стороны повседневности во взаимосвязи и взаимозависимости, определить, насколько все они органично вписываются в общий исторический контекст. *Сравнительный подход* позволил нам выявить уровень и масштабы количественных и качественных изменений процессов, произошедших за изучаемый период. В отдельных случаях проводятся сравнения элементов уровня жизни горожан и сельских жителей.

**Характеристика источников:** В основе работы лежат несколько групп источников. Это:

1. Законодательные акты, директивные документы и прочие материалы административных госорганов. Они выступают своеобразным «скелетом», который определял все достижения и недостатки в уровне жизни населения России. На их основе осуществлялись все преобразования, вызывавшие изменения в финансовом и материальном положении россиян.

2. Статистика Росстата, опубликованная в соответствующих сборниках: «Российский статистический ежегодник», «Регионы России. Социально-экономические показатели», «Социальное положение и уровень жизни населения» и т.д.<sup>10</sup>

Эта статистика прежде всего ценна как индикатор динамики роста уровня жизни, изменений в ней в разные стороны. Благодаря данным статистики мы имеем возможность проследить как именно менялась ситуация от года к году.

3. Результаты социальных исследований, опубликованные в специальных сборниках, а также извлеченные из работ социологов в качестве вторичного источника.

---

<sup>10</sup> <https://rosstat.gov.ru/> - сайт государственной статистики (дата обращения 09.04.2022)

Помимо вышеперечисленных источников и научных исследований, внёсших вклад в раскрытие темы, в работе широко используются материалы Федерального научно-исследовательского социологического центра Российской академии наук. В том числе работы Лежниной Ю. П.<sup>11</sup> и материалы международной научной конференции на тему «Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций»<sup>12</sup>, а именно:

- Секция 2. Социальные измерения российской модернизации в глобальном и региональном масштабе;

-Секция 6. Новые формы социально-экономических неравенств и их отражение в массовом сознании;

- Секция 8. Трансформация социальных идентичностей и субъективности;

4. Четвертую группу источников составили материалы СМИ (печатных и электронных). В основной своей массе эти источники извлечены из интернета.

5. Использовались также художественные произведения (литература, кинофильмы и т.д.), которые позволили нам яснее оценить атмосферу изменения жизни страны в нулевых годах. Например, ярко прослеживаются изменения при просмотре таких картин, как «Бригада», «Брат», «Бумер». Эти работы по своей сути романтизируют криминальную жизнь, однако, если абстрагироваться от сюжета и сконцентрировать внимание на прекрасно воссозданной депрессивной атмосфере 1990-2000гг., становится трудно переоценить ценность данных произведений как исторических источников. На контрасте с вышеупомянутыми картинами хорошо видны колоссальные изменения уровня жизни в таких кинолентах, как «О чём говорят мужчины», «Горько» и даже «Наша Russia». Да,

---

<sup>11</sup> Лежнина Ю. П. Представления россиян о необходимой социальной политике: между серединой 2000-х и коронакризисом 2020 года // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 50-60.

<sup>12</sup> Магун В.С., Руднев М.Г. Динамика базовых ценностей российского населения: 2006–2018 // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова): сборник материалов Международной научной конференции, Москва, 28–30 ноября 2019 г. Москва, 2019. С. 651-653.

сюжет в ней примитивен, а юмор вульгарен, если вовсе не оскорбителен, но юмор построен на повседневности, насущных проблемах населения. В перечисленных фильмах действия происходят уже не в упадочной, мрачной, незаконной России. Декорацией к этим фильмам служит страна возможностей, страна богатая, страна людей с проблемами, например, как устроить шикарную свадьбу; как отдохнуть с успешными друзьями-бизнесменами за границей и т.д. И это не область фантастики, а отражение повседневности.

**Новизна исследования.** Тема данной выпускной квалификационной работы в специализированной литературе методического и исторического характера не раскрыта. Поэтому новизна нашей работы заключается в сборе дополнительной информации, анализе ее и в попытке комплексно раскрыть избранную для изучения тему. Её актуальность и неразработанность позволили сформулировать тему исследования ВКР: **«Повседневная жизнь россиян в 2000-х годах и её интерпретация на уроках истории и обществознания в старшей школе».**

**Структура работы.** Выпускная Квалификационная Работа состоит из введения, 2 глав, заключения, библиографического списка и приложения



## ГЛАВА I. Повседневность: уровень и условия жизни населения

### 1.1 Сфера социального обслуживания

Ещё в своём первом президентском послании В.В.Путин сделал акцент на социальной политике государства. Экономическая система должна быть более справедлива в социальном плане, а сама социальная политика по значимости должна быть поставлена на первое место.

Такое отношение президента к социальной политике логично. Люди только что пережили тяжёлый кризис, для населения было шоком сведение к минимуму государственной заботы о гражданах. Можно долго спорить о плюсах и минусах функций государства в Советском Союзе, но невозможно не согласиться с тем, что это было действительно социальное государство. Новая Россия 1990-х, наоборот, с головой нырнув в омут капитализма, не нашла места для широкой социальной политики. Новая конституция России тоже гласит, что Россия – государство социальное, поэтому одной из первоочерёдных задач президента стала социальная политика.

К социальной сфере обычно принято относить такие области как здравоохранение, образование, пенсионную систему, бюджетную сферу и тд. Однако к концу 90-х в условиях новой России сложилась неприятная ситуация, отчасти не решённая до сих пор - работу в образовательных или медицинских учреждениях трудно назвать престижной. Всё ещё необходимая и уважаемая, но не престижная, и чем дальше от столицы и региональных центров, тем хуже. Грубо говоря, работа в этих сферах стала формой скрытой безработицы. Исходя из этого зарплата учителя или врача скорее выглядит как пособие по безработице, а повышение зарплат государством, соответственно, как мера социальной политики.<sup>13</sup>

Несмотря на то, что бедность населения в «лихие 90-е» буквально бросалась в глаза, самого употребления слова «бедность» старательно избегали,

---

<sup>13</sup>Zubarevich N. V. Poverty in Russian regions in 2000-2017: factors and dynamics // Population and Economics. 2019. Vol. 3. N. 1. P. 63-74.

особенно в официальных документах. Вместо этого использовалась более демократичная формулировка - «малоимущая семья». Однако в 2000 году именно В.В.Путин впервые открыто заговорил о бедности. О борьбе с бедностью и социальным неравенством стали говорить вслух, упоминать в программных документах, например, в «программе Грефа» по важности эта борьба занимает одно из первых мест в социальной политике.<sup>14</sup> 2000 – 2008 гг. помнят в основном под лозунгом удвоения ВВП и это действительно было важной задачей. В реальность выполнения которой не верило даже окружение президента, однако эта задача была выполнена. Но не менее важно то, что был также взят курс социальной политики на борьбу с бедностью, а именно - сокращение бедности в два раза.

Однако же речь ведётся об общих, суммарных доходах россиян: по средним значениям пенсий и заработной платы достичь докризисного не удалось даже к концу 2008 года. Иначе говоря, уровень доходов россиян конечно восстановился, но основную роль в этом сыграли дополнительные, сторонние источники — неформальные и нелегальные заработки. Впрочем, заметен прогресс и в этой области, ведь среди всех доходов россиян доля «белой» з/п устойчиво росла: в 2000 году она составляла 38,2% доходов россиян, а в 2008 году уже 48%.<sup>15</sup>

Однако появилась большая проблема, на которую, к сожалению, власти страны вовремя не обратили внимания: вместе с доходами все восемь лет стремительно росло и неравенство. Да, доходы росли у каждого россиянина, но, грубо говоря, богатый богател быстрее, чем бедный.<sup>16</sup> И эта проблема поставила под вопрос саму возможность сокращения бедности в России.

---

<sup>14</sup>Баранов А.В. Специфика политической модернизации России в 1990-2000-е годы (теории и реальность) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. № 2. С. 180-183.

<sup>15</sup>Мисихина С. Г. Бедность в Российской Федерации и странах ОЭСР: основные тренды в 2000 годы // Уровень жизни населения регионов России. 2012. № 10-11 (176-177). С. 59-71.

<sup>16</sup>Дмитриев М.Э., Мисихина С.Г. Прощай, нищета! // Вестник Европы. 2012. № 34.

Незаметно появилась ещё одна проблема – поколенческая бедность. Конечно с начала 1990-х и даже в начале 2000-х основная часть россиян страны колебалась на пороге бедности просто из-за общего низкого уровня доходов – эту проблему можно решить, и она была решена. Бедность сократилась. Но не поколенческая бедность.<sup>17</sup>

Поколенческая бедность опасна тем, что не зависит от общей экономической ситуации. Поколенческая бедность выражена неспособностью конкретных семей к экономической активности. Иначе говоря, деградация финансовой грамотности и деградация отдельных ячеек общества в целом. Бедность также закрепились среди сельского населения – конечно, деревня была явно не на первом месте в социальной политике. К сожалению, эту проблему слишком поздно осознали и колоссальных изменений не произошло до сих пор, а это лишь способствует исчезновению деревень.

Всего, по оценкам НИСП, для 11% российских семей проблема бедности приобрела системный характер — проще говоря, они оставались бедными, даже если на решение этой проблемы направлялись ощутимые денежные средства. Это не стандартная проблема, которые государство, обычно, стремилось решить только финансированием. Для вывода таких семей из бедности нужны были не столько деньги, сколько специальные социальные программы. И эти программы начали разрабатываться.<sup>18</sup>

Теперь наиболее интересный вопрос – насколько положительные и отрицательные тенденции являются заслугой руководства страны? 9 августа 2019 года издание «Новая газета» опубликовало статью Дмитрия Травина, руководителя Центра исследований модернизации Европейского университета,

---

<sup>17</sup> Бызов Л.Г. Динамика идейно-политических предпочтений за 25 лет. Три этапа трансформации общественного сознания // Россия XXI. 2019. № 2. С. 6-21.

<sup>18</sup> Богачев А.В. Проблемы в соотношении социальной справедливости и экономической эффективности в России в 1990-е и 2000-е годы // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 28 апреля 2017 г.. Омск, 2017. С. 38-43.

под названием «Путин и миф о чудотворце». В данной статье автор объясняет, почему успех 2000-х годов – не заслуга В. В. Путина, а череда экономических и политических закономерностей. Такие мнения стали осторожно звучать после кризиса 2008 года и под давлением внешнеполитической обстановки в будущем.

Давайте разберёмся. Очевидно, что рост уровня жизни россиян происходил на фоне благоприятных внешнеэкономических факторов — высоких цен на нефть, экспортёром которой Россия и является. Конечно, сыграл свою роль и восстановительный рост экономики, начавшийся сразу после кризиса 1998 года, то есть еще до избрания Владимира Путина: уже в конце 2000 года средний доход российской семьи почти достиг докризисного уровня. Однако на протяжении восьми лет власти так много говорили о борьбе с бедностью, что раньше было не принято, и о реформировании социальной сферы, что вопрос о результатах социальной политики будет вполне уместен.

Уже к 2008 году в стране начались разговоры о раздувании социальных расходов бюджета, якобы, для влияния на предстоящих парламентских и президентских выборах. Однако на самом деле эти расходы были раздуты уже давно. Ещё в 2002 году проводился комплексный анализ расходов на социальную сферу, и уже на тот момент на финансирование социальных программ в стране выделялись огромные средства — 6% ВВП. По этому показателю Россия занимала первое место среди стран с переходной экономикой и обгоняла многие страны с более высоким уровнем развития: по данным Всемирного банка, для большинства стран мира, этот показатель составляет от 0,5 до 2% ВВП. Очевидно, что после 2002 года социальные расходы только увеличивались: по данным РМЭЗ, только с 2005 по 2006 год объем государственных трансфертов (социальных перечислений) гражданам вырос на 6% и достиг самого высокого уровня с 1992 года. Примечательно, что, даже когда в 2006 году рост доходов стал по истине гигантским, государственные трансферты продолжали

обеспечивать треть доходов российских домохозяйств и половину доходов в бюджете беднейших домохозяйств.<sup>19</sup>

Характерно для России, что проблема заключалась в так называемой низкой адресности социальной помощи — иными словами, деньги не достаются тем, кому следовало бы. Еще в 2000 году в своем первом послании Федеральному собранию Владимир Путин отмечал, что "нынешняя система социальной поддержки, основу которой составляют безадресные социальные пособия и льготы, устроена так, что распыляет государственные средства, позволяет богатым пользоваться общественными благами за счет бедных".<sup>20</sup> Несмотря на это кардинальных изменений здесь за восемь лет так и не произошло. По данным НИСП беднейшие 20% населения в 2003 получали лишь 10% от общей суммы социальных расходов. В 2005 году к бедным относились лишь 35% получателей детских пособий и жилищных субсидий. "Дети министров могут обойтись без детского пособия, а жены банкиров — без пособия по безработице" — также, из первого президентского послания Путина. К сожалению, к концу второго срока президентства Путина ситуация не изменилась: государство по-прежнему помогало тем, кому помощь не нужна, но не могло помочь тем, кто в этом действительно нуждался. В итоге проводившегося реформирования системы социальной помощи ответственность за нее была во многом передана в регионы что, по сути, является переключением ответственности. По этой причине повысить адресность помощи так и не удалось<sup>21</sup>.

Проведённая в 2005 году монетизация льгот стала ключевым (и, пожалуй, самым спорным) моментом восьмилетней работы в социальной сфере. До

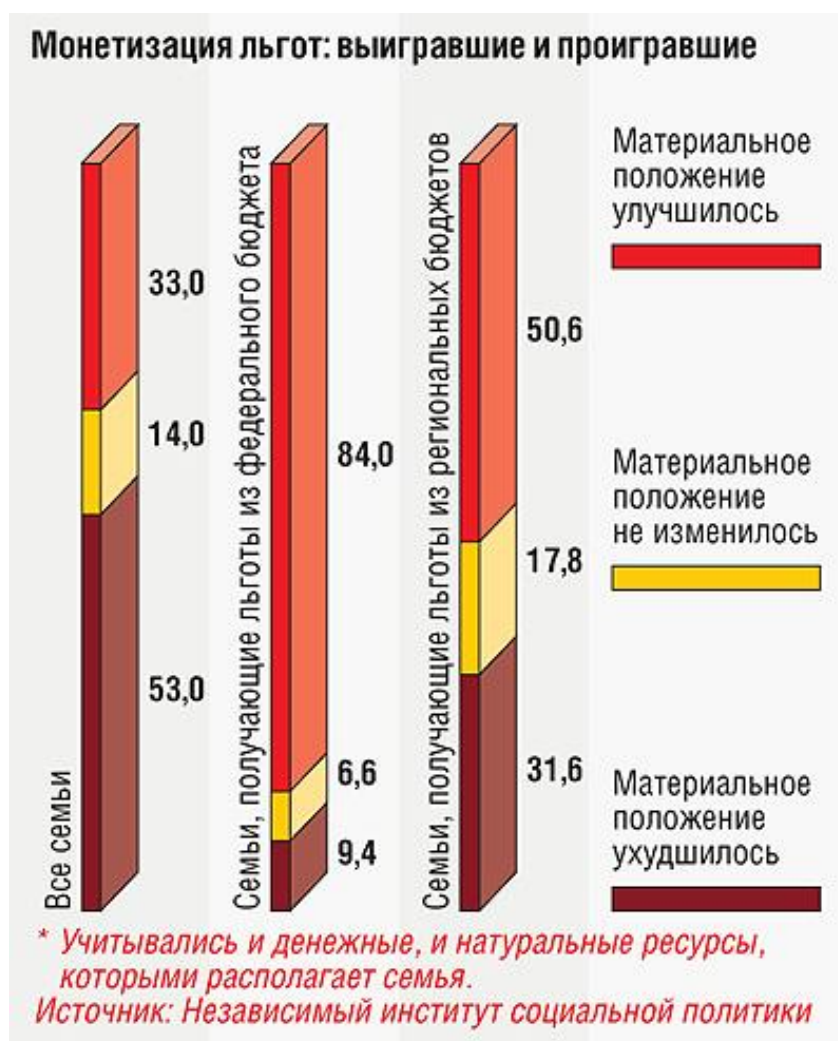
---

<sup>19</sup>Morozova G. V., Nikitina T. I., Nikitin A. A. Modernization of the Social Sphere and the Healthcare System in Russia // *Advances in Environmental Biology*. 2014. Vol. 8. N. 10. P. 193-196.

<sup>20</sup>Карпикова И. С., Соломин А. А. Социальная защита населения в России: анализ тенденций становления и перспективных направлений развития // *Baikal Research Journal*. 2010. № 5. С. 18-27.

<sup>21</sup>Каравай А. В. Изменения в стратегиях социально-экономической адаптации россиян в конце XX – начале XXI вв. // *Журнал институциональных исследований*. 2020. № 1. С. 144-159.

реформы льготы получали чуть более половины всех российских семей. Такие меры помогли добиться увеличения благосостояния граждан. По данным Центра экономических и финансовых исследований и разработок, в среднем по стране доля именно бедных семей уменьшилась на 2,5%, но при этом более 16% ячеек общества в целом, затронутых реформой, оказались в проигрыше, например, одинокие пенсионеры, хотя количество денег, выделяемых на льготы, увеличилось на десятки процентов.<sup>22</sup> Хотя, конечно, стоит учитывать, что в одно время с реформой выросли и цены на социальные услуги. В итоге получилось так, что положение льготников хоть и улучшилось, но те россияне, кто не имел прав на льготы, ощутимо пострадали.



<sup>22</sup>Кузьмин О. В. Анализ эволюции модели социальной политики государства в РФ // Идеи и идеалы. 2013. Т. 2. № 1 (15). С. 63-69.

Из всего вышеперечисленного вытекает вопрос, следует ли государству перераспределять средства от богатых к бедным? – пожалуй, нет, хотя это, мягко говоря, вопрос идеологии. Но факты есть факты. Даже спустя восемь «тучных» лет роста экономики, так называемого «нефтяного изобилия» и курса на борьбу с бедностью, а также спустя три года намерений стимулировать рождаемость, многодетную семью автоматически относили к группе малообеспеченных.<sup>23</sup> И речь не о маргиналах. Дело не в алкоголизме или нежелании работать. Рождение трёх детей, даже в полной, по всем правилам благополучной семье, почти всегда означало перемещение этой семьи за порог бедности. Это, не говоря уже о том, что в целом лишь 29% многодетных семей имели «адекватное» жильё с элементарными благами цивилизации: электричество, водопровод. И даже в семьях с одним ребёнком этот показатель составляет всего 60%. А у 90% многодетных семей общая площадь жилья ниже социальной нормы.<sup>24</sup>

Таким образом мы видим, что помощь многодетным семьям стала ключевым инструментом борьбы с бедностью более опасной, чем имелась на начало «нулевых», такая политика была нацелена на борьбу с бедностью потенциальной. Это очень важный момент, когда государство перешло от решения проблем насущных, к решению проблем грядущих, потенциальных. Тем не менее оставалось ещё решить вопрос с низкой адресностью социальной помощи, руководству страны нужно было научиться действовать гораздо более точно, чем раньше.<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup>Sokhey S. W. What Does Putin Promise Russians? Russia's Authoritarian Social Policy // Orbis. 2020. Vol. 64. N. 3. P. 390-402.

<sup>24</sup>Иванов В. Н., Овсиенко Ю. В., Сухова Н. Н. Социальная сфера России в 1990–2000-е годы (демографические проблемы) // Экономика и математические методы. 2014. Т. 50. № 2. С. 3-15.

<sup>25</sup>Карпова О.Б., Проклова Т.Н. Демографическая нагрузка в России в 2000-е годы // Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко. 2020. № 1. С. 52-57.

В итоге, постараемся систематизировать в хронологическом порядке социальную политику государства в период первых двух сроков президентства Путина, разделив её по наиболее примечательным периодам.

С 2000 по 2003 год происходила стабилизация социальных выплат. Сокращалось число получателей пособий на детей, а по остальным категориям число получателей льгот постепенно росло.

Монетизация льгот, проведённая в 2005 году, подразумевала передачу полномочий по многим пунктам социальной политики с муниципального, на региональный уровень.

К 2006 году уже были достигнуты определённые успехи в борьбе с бедностью и теперь появилась возможность сместить вектор приоритетов в улучшения демографической ситуации в стране. Были повышены пособия по рождению и уходу за ребенком, учрежден материнский капитал и т. д.

Подытожим, политика государства в социальной сфере принесла ощутимый результат, однако, несмотря на заметные успехи, президент не переставал напоминал депутатам, что окончательная победа над бедностью еще не достигнута. К концу второго президентского срока Путина ещё оставался ряд нерешённых проблем, например, стремительно растущий разрыв между богатыми и бедными, и тем не менее, руководство страны могло уверенно заявлять об успехе социальной политики в целом, бедность сократилась вдвое.

## **1.2 Доходы населения**

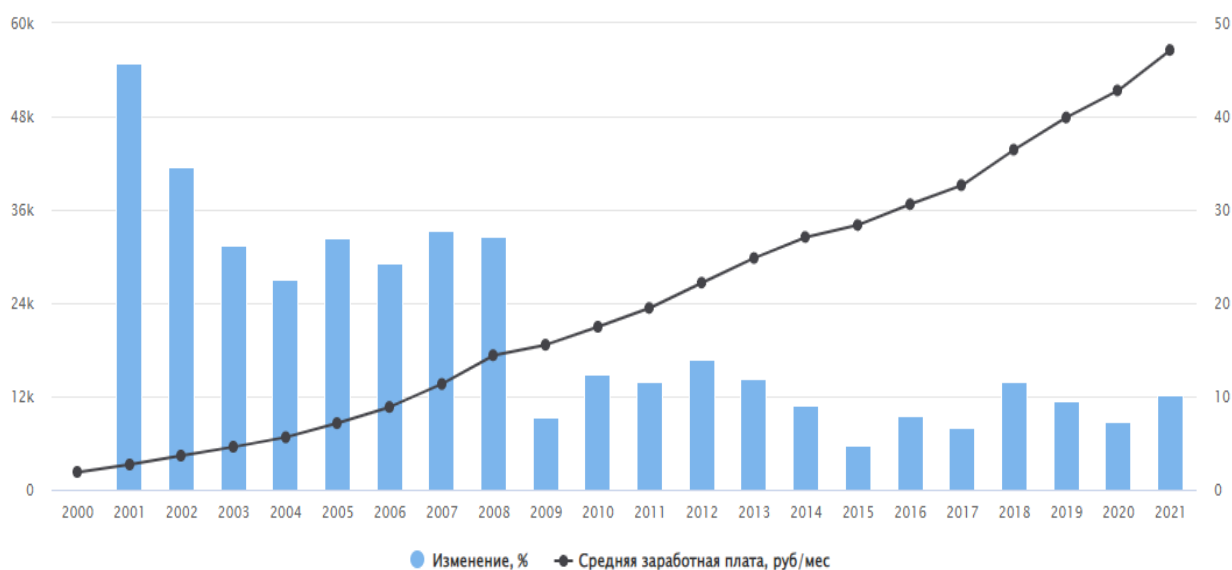
В 2000-х годах произошло значительное увеличение реальных доходов населения, а также снижение доли населения, живущего ниже уровня бедности по официальной статистике (с 29 % в 2000 году до 11 % в 2009 г.). Средняя зарплата в России выросла с 2223 рублей в 2000 году до 17290 рублей в 2008 году, что в пересчёте на сегодняшний день, с учётом инфляции будет равняться



16688 рублям в 2000 году и 46767 рублям в 2008 году соответственно.<sup>26</sup> Таким образом, реальные располагаемые денежные доходы населения выросли в 2,8 раза.

В 2001 году впервые в истории России была установлена плоская шкала подоходного налога в размере 13 %. В 2002 году стартовала пенсионная реформа, заключающаяся в переходе от чисто распределительной системы к распределительно-накопительной системе пенсионного обеспечения.<sup>27</sup>

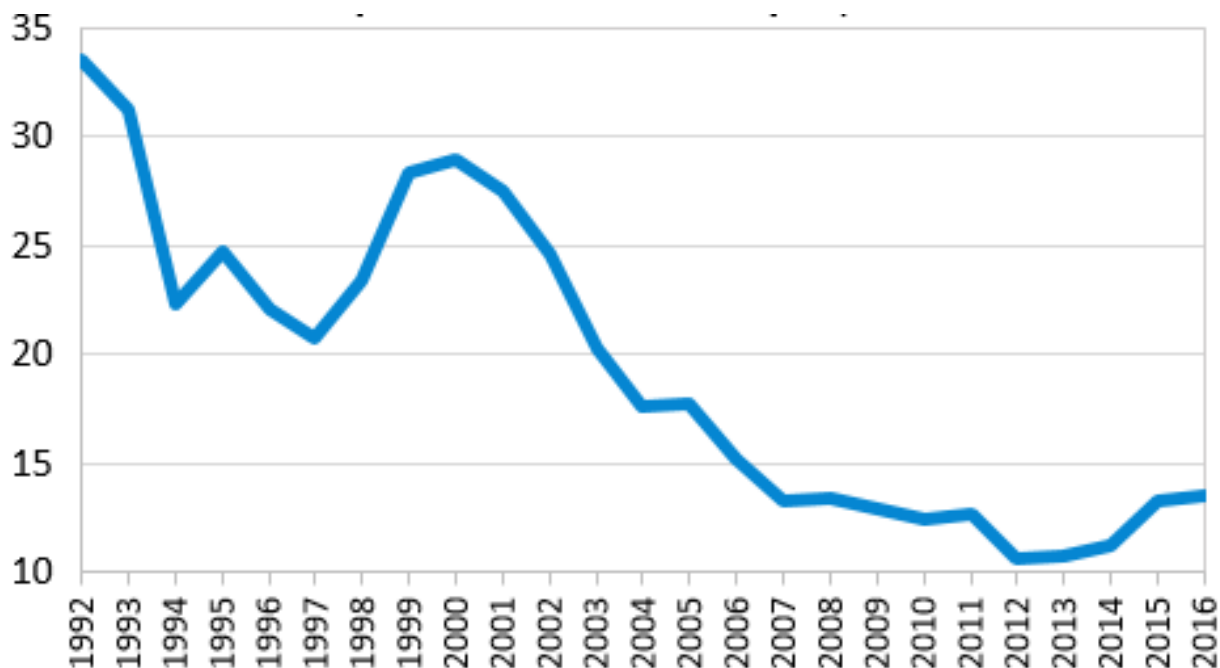
### Средняя заработная плата в России



<sup>26</sup>Горшков М.К., Крумм Р., Петухов В.В., Бызов Л.Г. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН // Полис. Политические исследования. 2011. № 6. С. 109-119.

<sup>27</sup>Тригорьева И. А. Развитие социальной политики в России в 1990-2000-х гг. // Мир России. Социология. Этнология. 2013. Т. 22. № 1. С. 132-154.

### Доля населения России с доходами ниже прожиточного минимума, %



Однако имели место и негативные тенденции, как уже было сказано, богатые богатели быстрее, в стране быстро росло неравенство в доходах населения. В 2006 году доходы 20% наиболее зажиточных россиян были в 6 раз выше, чем доходы 20% наименее обеспеченных. Ситуация быстро выходила из-под контроля т.к ещё в 2005 году разрыв был в 5,1 раза. Причём разрыв по расходам был ещё хуже — он вырос с 6,8 раза в 2005 году до 9 раз в 2006-м.<sup>28</sup>

Руководство страны прикладывало большие усилия в сфере социального обслуживания и успех трудно оспорить, но оставался ряд вопросов, по которому государство не осознавало масштаба проблем, из-за чего ситуация продолжала ухудшаться.

Часто упоминался рост доходов населения. Однако 60% общего прироста доходов приходится на 20% богатых россиян и всего лишь 3% — на 10% самых бедных. Конечно, в итоге не будет ложью заявление о росте доходов всех слоёв без исключения. На деле, как говорилось ранее, быстро рос опасный разрыв

---

<sup>28</sup>Шкаратан О. И. Социально-экономическое неравенство в современном мире и становление новых форм социального расслоения в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. № 2. С. 6-35.

между богатыми и бедными. Появилась опасность, что сложится ситуация характерная скорее для стран третьего мира, когда средний класс просто отсутствует.

Помимо этого, правительство старалось удержать инфляцию, что само по себе хорошо, но тонкость в том, что в России разная инфляция для бедных и богатых из-за того, что у них разная структура потребления и разный перечень потребляемых товаров. К 2008 году инфляция для богатых россиян составляла всего лишь 2-3% - отличный показатель, однако для бедных этот показатель был 20%, а это практически катастрофа. Росло неравенство в регионах в зависимости от их богатства, что вообще было не свойственно стране последних 60 лет. Всего 10% москвичей имели доход в 50 раз выше, чем 10% представителей бедности и это только по официальной статистике, на деле это значение можно смело умножать на 1,5-2. В странах Запада этот показатель разрыва колебался от 3 до 14 раз.<sup>29</sup> Однако по всё той же официальной статистике. К тому же следует учесть, что в недалёком будущем для западных стран этот показатель значительно ухудшится.

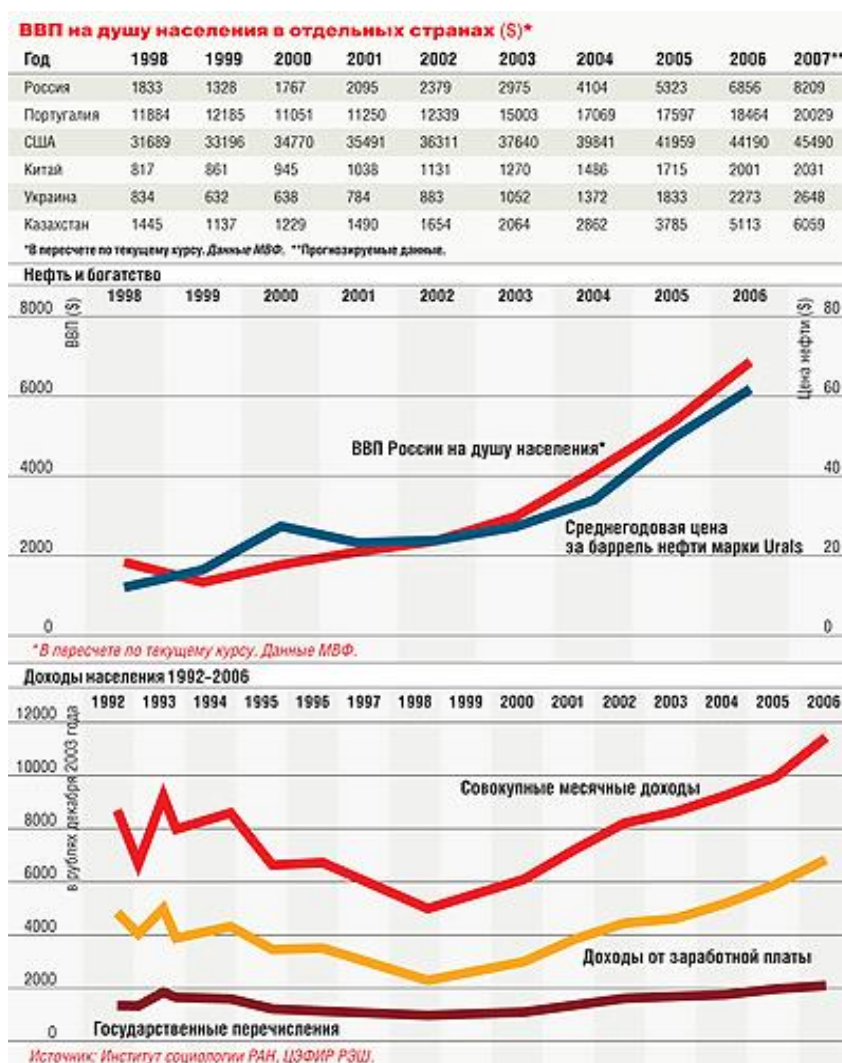
Но что же насчёт среднего класса в России, об абстрактности которого многие так любят упоминать. До сих пор нет единого мнения о том, что такое российский средний класс. Определение среднего класса обычно включает в себя: материальные ресурсы, нематериальные ресурсы и признаки социального самочувствия. То есть представитель среднего класса должен иметь недвижимость, движимость и определённый финансовый показатель, но также и образование, профессию и определённый статус в обществе. Однако самое интересное – социальное самочувствие, то есть готовность психологически относить самого себя к среднему классу.

По оценкам Института комплексных социальных исследований в 2003 году к среднему классу в России относилось 20% населения. Их ежемесячные доходы составляли 7 тыс. руб. - 60 тыс. руб., три из четырёх имели недвижимость,

---

<sup>29</sup>Gel'man V., Starodubtsev A. Opportunities and Constraints of Authoritarian Modernisation: Russian Policy Reforms in the 2000s // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. N. 1. P. 97-117.

каждый третий - дачей<sup>30</sup>. Чуть меньше трети среднего класс составляли квалифицированные рабочие, каждый девятый — пенсионер, и лишь 5% предпринимателей. Интересная статистика, учитывая, что сами себя к среднему классу относил ровно половина опрошенных россиян.<sup>31</sup> О чём это говорит? Об изменении психологии вследствие изменения экономической ситуации в стране. Люди смогли покупать не только товары первой необходимости и уже только это стало для них поводом скромно относить себя к среднему уровню.



<sup>30</sup> Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 78-107.

<sup>31</sup> Лежнина Ю. П. Представления россиян о необходимой социальной политике: между серединой 2000-х и коронакризисом 2020 года // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 50-60.

### 1.3 Формирования общества массового потребления

С 2000 года еще ярче, чем в 1990-е гг., наметилась тенденция превращения России в постиндустриальное общество потребления. Приведённый в «Российской Бизнес-Газете» анализ показывает стабильно высокий рост потребительского рынка – 10-15% в год, негативного влияния на который не смогла оказать инфляция.

По информации Центробанка, в 2004—2005 годах в России наметилась тенденция превышения над темпами роста потребительских расходов населения темпов роста его доходов. Специалисты Банка России уверены, что в этом виновато кредитование потребителей, которое развивалось бурными темпами и меняло психологию россиян, стимулируя потребление. Этот процесс шел бурно, но недолго. С 2008 – 2009 годов будут снижаться темпы развития общества массового потребления, причиной этому послужит финансовый кризис 2008-2009 гг.

Общество массового потребления в России зарождалось путём необычного синтеза. С одной стороны - незрелый капиталистический способ производства на постсоветском пространстве, с другой – растущая под влиянием того же капитализма культура потребительства. В результате получился конфликт между ограниченными возможностями и быстро растущими желаниями.<sup>32</sup>

В 90-е половина опрошенных заявляла, что они стали жить хуже по сравнению с прошлыми годами. Улучшения отмечали лишь 15%. Существенно изменилась ситуация уже к 2002 году: число первых упало до 25%, а вторых – до 25% выросло – паритет, и это ещё в начале 2000-х.

Для постсоветской России в ситуации, когда доходы населения растут неравномерно, когда наиболее обеспеченные богатеют быстрее своих наименее обеспеченных сограждан, закономерно возникновение узкого, но очень заметного класса «особых» людей. Конечно, если быть точным, первые олигархи появились

---

<sup>32</sup>Заболотнов А. Ю. Общество потребления в современной России // экономика и менеджмент инновационных технологий [Электронный ресурс]. 2014. № 9.

ещё до прихода Путина к власти, но тучные 2000-е годы стали плодородной почвой для быстрого разрастания этого слоя. Так, например, по версии журнала Forbesна 2000 год в России имелось семь долларовых миллиардеров, а в 2008 году этот список расширится до ста человек.

Именно эти люди задавали темп развития общества массового потребления в стране. Новый, узкий, но достаточно влиятельный, класс олигархов выкладывал огромные средства на приобретение дорогой недвижимости, средств передвижения, произведений искусства. Для нового буржуазного класса России роскошь превратилась в азартный спорт: личная охрана, самолёты, яхты, коллекции автомобилей, дворцы.

Ярким примером является российский миллиардер Роман Абрамович. В 2010 году он приобрёл особняк за 296 млн. долл., но и эта сумма кажется незначительной по сравнению со 1,5 млрд. фунтов, вложенных им в футбольный клуб «Челси», который он приобрёл в 2003 года за 140 млн фунтов.<sup>33</sup>

Следом в гонку за роскошью вступают не только коммерсанты, банкиры, топ-менеджеры крупных компаний, чиновники, но и журналисты СМИ, актёры и деятели шоу-бизнеса. А это гораздо важнее, потому что в большей степени именно они проецировали новый, модный образ жизни. На них стали равняться менее обеспеченные слои населения, желая повысить свой статус в обществе посредством приобретения вещей, в которых не испытывали необходимости.

Доминирующие ценности российского общества эволюционируют в сторону комфортных материальных условий жизни. Удобная квартира, машина (обязательно «иномарка»), загородный дом, отдых за границей, устройство детей в престижные учебные заведения. Всё это становится не просто желанием, а жизненной необходимостью.<sup>34</sup> А с ростом потребностей «новых русских» растёт

---

<sup>33</sup> Антоненко Н.С., Галухина Я.С., Паппэ Я.Ш. Основные тенденции развития российского крупного бизнеса в 2000-е годы // Журнал Новой экономической ассоциации. 2013. № 1 (17). С. 114-136.

<sup>34</sup> Магун В.С., Руднев М.Г. Динамика базовых ценностей российского населения: 2006–2018 // Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня

и предложение, появляется всё больше увеселительных заведений, таких как казино или игорные дома, стриптиз-клубы и бордели, услуги которых свободно предлагались в газетах. Стоит, однако, отметить, что с 2006 года азартные игры в России станут запрещенными. До этого в одной только Москве насчитывалось более 40 казино и это, не считая нелегальных.

В 2008 году всемирный финансовый кризис значительно замедлил развитие общества массового потребления в России, но не остановил. Новое поколение людей, родившихся уже в Российской Федерации, а не в Советском Союзе, научено потреблять, воспитано на ценностях, ориентированных на комфортную жизнь. А тоска по «жирным» «нулевым» в будущем плотно отпечаталась на характере молодого поколения.

#### **1.4. Повседневная духовная жизнь**

Преодолев непростые 1990-е гг., российская культура выходила из кризиса. С начала 2000-х гг. увеличилось финансирование образования и науки, кинематографа и других сфер искусства. Достижения российских деятелей культуры стали регулярно отмечаться международными экспертами. В начале 2000-х государство начало неплохо финансировать отечественный кинематограф. Стало поддерживаться авторское кино, началась разработка принципов возвратного финансирования, когда фильмы снимают на бюджетные деньги, а затем затраты компенсируют по итогам проката. Для этого в 2001 г. открылось агентство «Российский кинопрокат».<sup>35</sup> На бумаге идея, конечно, благородная, но на деле сложилась тенденция к «распилу» финансирования, эксплуатации

---

рождения В. А. Ядова): сборник материалов Международной научной конференции, Москва, 28–30 ноября 2019 г. Москва, 2019. С. 651-653.

<sup>35</sup> Синельников-Мурылев С. Г., Дробышевский С., Назаров В., Соколов И. Эволюция бюджетной политики в России в 2000-х годах: в поисках финансовой устойчивости бюджетной системы страны // Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара». 2010. № 147. С. 1-72.

тематики Великой Победы, выпуску недвусмысленных картин с явной идеологической направленностью и задачей, если не переписать историю, то хотя бы осветить с новой стороны. Настоящее авторское кино, высоко оцениваемое за границей и отечественными интеллектуалами, в России в большинстве случаев останется без государственного финансирования.

К началу 2000-х отечественных фильмов в прокате было, конечно, в разы меньше, чем зарубежных. Для примера: в 2002 г. в кинотеатрах показали 47 кинолент отечественного производства и 141 — зарубежного. Одной из причин было то, что фильмы было практически негде показывать: в 1990 году из-за отсутствия финансирования в стране закрылись сотни кинотеатров. А те, что остались, были оборудованы устаревшей техникой. С 2004 года стартовала модернизация кинотеатров, начиная с Москвы и Санкт-Петербурга, затем в областных и районных центрах. Таким образом: в 2000 году в России было 78 кинозалов, в 2008 г. — более 1 800. На смену советским однозальным кинотеатрам пришли многозальные: в них одновременно стали показывать несколько фильмов.

В нулевые годы появилось немало фильмов, не пользовавшихся массовой популярностью, но ставших классикой отечественного и мирового кинематографа. Среди них «Остров» режиссёра П. С. Лунгина, по-новому открывший целому поколению П. Н. Мамонова, «Возвращение» и другие работы А. П. Звягинцева, провокационные фильмы В. Г. А. Германики, «Прогулка» и другие, работы А. Е. Учителя.

Продолжалась тенденция разделения кино на массовое и элитарное. Фильмы, снятые для массового зрителя, в первую очередь — бизнес, они должны окупить вложения и принести прибыль. Поэтому российские режиссёры снимают свои блокбастеры по стандартам Голливуда. Во многих фильмах появилась скрытая реклама, приносящая студиям дополнительный доход. Самыми кассовыми фильмами 2000-х гг. стали: «Адмиралъ», «Ирония судьбы. Продолжение», «Дневной дозор», «9 рота», «Турецкий гамбит», «Бумер. Фильм второй».



В 2000 году на экраны вышла вторая часть дилогии Алексея Балабанова «Брат» - фильм, в равной степени вызывающий тревогу, дискомфорт и чувство ностальгии. Работа, ставшая культовой классикой. Фильм – портрет 90-х. В начале 2000-х люди, как и персонаж фильма, ещё слушали музыку на дисках и кассетах. Отдельную популярность приобрел саундтрек к ленте, состоящий из хитов российских рок-групп.

Меняется характер телевидения: закрываются публицистические и аналитические программы, вместо них появляется псевдоаналитика: ведущие и гости эфира обсуждают бытовые ситуации — как в передачах «Частная жизнь» на канале «Россия», «Принцип домино» на «НТВ». На «Первом канале» с оглушительным успехом идёт программа «Большая стирка» Андрея Малахова, где обсуждают сплетни из жизни звёзд.

В 2001 г. на российские телеэкраны вышло первое реалити-шоу — «Последний герой». Его ведущим был Сергей Бодров-младший. Суть шоу заключалась в выживании группы людей на необитаемом острове с преодолением различных испытаний. Одновременно на канале «ТВ-6» вышло реалити «За стеклом», где камеры круглосуточно фиксировали жизнь нескольких молодых людей, проживающих в одном помещении. В 2004 г. на канале «ТНТ» началась трансляция реалити-шоу «Дом-2», которое признали самым долгим в мире — его закрыли только в 2020 г. Стали набирать популярность игры и викторины, по большей части заимствованные с западного ТВ: «Кто хочет стать миллионером», «Слабое звено», «Своя игра», «Самый умный».

Итак, в России увеличивается количество кинотеатров, с каждым годом выходит всё больше кинолент. Телевидение из аналитического превращается в развлекательное.

Нулевые годы – время массового развития интернета. К осени 2000 года еще каждый пятый россиянин не знал, что такое интернет. 37,3% населения

России что-то слышали об интернете, но точного определения дать не могли. И только 3,6% россиян сказали, что регулярно пользуются интернетом.<sup>36</sup>

Технология пользования интернетом заключалась в подключении к нему через существующие телефонные сети. Необходимо было приобрести модем и карточку с определённым балансом, измеряемым в «у.е. – условных единицах», эквивалентных доллару США. Каждый раз перед подключением модем издавал характерный звук, оставшийся в памяти поколения. Однако даже простые картинки грузились по несколько минут. А социальных сетей ещё не было.

К концу 2008 года полугодовая аудитория интернета в России превысила 30% взрослого населения страны (16 лет и старше). Это более 35 миллионов россиян, которые составляли наиболее активную часть населения и тем самым определяли возрастающий интерес общества, бизнеса и государства к процессам развития интернета и его использования в различных сферах деятельности – для образования, досуга, коммерческой деятельности, предоставления государственных услуг и т.д.

Нулевые годы были отмечены важнейшим событием для россиян - началом коренного реформирования системы образования в стране, одной из главных черт которого стала попытка унификации образовательных процессов. В 1990-е годы по всем учебным предметам общеобразовательной школы было издано множество учебных пособий. Каждая школа выбирала учебники на свой вкус. Из-за экспериментов в области образования учебные программы в разных школах часто отличались друг от друга.<sup>37</sup> В результате объём, содержание и качество образования ощутимо варьировались. Ещё в 1992 году были совершены попытки разработать образовательные стандарты, но до дела так и не дошло. К вопросу вернулись в 1996 году, но на этот раз помешало сопротивление педагогических

---

<sup>36</sup>Baynova M., Palekhova P., Petrov A., Petrova A. Cultural globalisation, consumer society and fashion industry in Russia: new socio-historical trends // Wisdom. 2019. N. 2 (13). P. 146-154.

<sup>37</sup>Иванов В. Н., Овсиенко Ю. В., Сухова Н. Н. О проблемах социально-экономической и научно-технической модернизации России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3 (54). С. 75-90.

работников, вышедших на акции протеста. С 2000 года началась разработка федеральных образовательных стандартов (ФГОС). Они определяли требования к уровню подготовки выпускников, обязательный минимум содержания, ставили перед учебным заведением конкретную цель — добиться освоения учащимися определённых знаний, умений и навыков. Целью образования становится познавательное, личностное и общекультурное развитие учащихся. Образовательные стандарты включают перечень учебников, по которым рекомендуется изучать каждый предмет. Согласно закону об образовании, все учреждения, ведущие образовательную деятельность, должны работать по ФГОС.

Высокий уровень коррупции в вузах стал причиной отмены вступительных испытаний в вузы. Так в 2001 году в качестве эксперимента в нескольких субъектах Российской Федерации впервые провели ЕГЭ (Единый Государственный Экзамен). По результатам ЕГЭ ученик набирал баллы, необходимые для поступления в ВУЗ. Последние сами определяли порог баллов для поступления к ним студентов. Уже в 2006 году ЕГЭ сдавали в 79 регионах РФ. Большинство вузов стали принимать результаты ЕГЭ, но некоторые проводили дополнительные вступительные экзамены.<sup>38</sup>

С 2003 года в России начался перевод системы высшего образования на Болонскую систему. Это означало, что теперь вместо пяти лет обучения, при очной форме, обучение будет занимать четыре года для получения степени бакалавра и ещё два года для получения степени магистра – обучение стало ступенчатым. К слову сказать, россияне в основной своей массе так и не осознали сути включения России в Болонскую систему. Они видели больше неудобств в ней, чем выигрышей.

С начала 2000-х в России стали проводить массовые музыкальные фестивали, на которых собираются десятки тысяч человек. Их стали организовывать летом, обычно на открытом пространстве за чертой города.

---

<sup>38</sup>Заец С. В. История России. XXI век. Хроника основных событий: учебно-методическое пособие. Ярославль: Издательство ЯГУ им. П. Г. Демидова, 2017. 48 с.

Продолжительность была разная: от нескольких часов, если мероприятие было небольшим, до нескольких дней с целыми палаточными городками, в случае крупных фестивалей. Одним из первых в 2000 г. стал фестиваль рок-музыки «Нашествие», который прошёл на ипподроме в Раменском. С тех пор он проводился каждый год, собирая более 100 тыс. зрителей. С 2008 г. проводят фестиваль альтернативной музыки «Дикая мята», который собирает более 50 тыс. зрителей. Среди поклонников классической музыки в 2000-е годы был популярен фестиваль «Crescendo». Любители авторской песни ежегодно собираются на Грушинский фестиваль, который начали проводить ещё в 1960-е гг.

### **1.5 Свободное время россиян. Новые формы и качество отдыха**

По данным опроса, проведённого в 2007 году, 80% россиян считали, что умеют эффективно планировать своё время. Однако, по данным этого же опроса, только у 60% опрошенных, по их словам, получается выполнять запланированное вовремя. 30% опрошенных признали, что не успевают выполнить все дела вовремя, хотя в рамках этого же опроса всего 10% признали, что плохо планируют своё время.

Что касается непосредственно свободного времени, то каждый десятый россиянин считает у него его нет. Два из трёх, считают, что немного свободного времени у них есть – хотя бы пара часов. 21% опрошенных сказали, что свободное время у них есть в выходные и праздничные дни. У 57% опрошенных, по их словам, свободного времени достаточно, а у 4% - даже в избытке. Недостаток свободного времени более или менее остро ощущают 26% россиян, чаще других - люди с высшим образованием, жители больших городов, граждане, обладающие высоким уровнем доходов, и люди в возрасте от 18 до 35 лет.<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup>Хухарева О. Н. Динамика ценностных ориентаций россиян в постсоветскую эпоху: потери и приобретения // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2007. № 2-3. С. 226-233.

Как в 2008 году россияне проводили свое свободное время? Чаще всего за просмотром телевизора – 28%, за чтением – 14% россиян (газеты, классика, бульварное чтиво). Еще 14% посвящают своё свободное время общению с родными, чаще всего – с детьми и внуками. 12% предпочитают проводить время на свежем воздухе, гуляют, еще 12% проводят свободное время, «работая на даче», 10% предпочитают активный отдых "на природе" (сбор ягод и грибов, рыбалка, выезды «на шашлыки»), 11% – сторонники пассивного отдыха ("лежу на диване", "отсыпаюсь"). 9% проводят своё время в общении с друзьями, 6% - "на кухне" и "за домашними делами" (стирка, уборка, приготовление еды, мелкий ремонт). По 4% в общем бюджете свободного времени заняли культурный досуг (театры, музеи, кино), спорт и рукоделие.

3% россиян в свободное время ходят в гости или принимают гостей, «гостевание» вообще остаётся важным видом досуга для россиян, даже на фоне бурно развития общества массового потребления. Индустрия отдыха в России стала приносить огромные деньги, и всё же для россиян было очень важно продолжать ходить в гости. 3% посвящают свободное время своим хобби, любимым делам, перечень которых весьма разнообразен: от цветоводства до полетов на воздушных шарах. "За компьютером" в 2007 свободное время проводили всего 2% респондентов, в будущем эта цифра значительно вырастет. 1% опрошенных свободные часы проводит "в гараже", и еще 1%, в основном пенсионеры, - разгадывает кроссворды и сканворды.

59% заявили, что у них не бывает ситуаций, когда они не знают, чем заняться в свободное время, "куда себя деть". 32% признали, что изредка оказываются в подобных ситуациях, а у 7% такое случается часто.

64% опрошенных говорили, что они в целом довольны тем, как проводят свое свободное время, 19% были недовольны, 5% затруднились с ответом. Чаще всего содержанием своего свободного времени бывают не удовлетворены люди с высшим образованием, жители Москвы и люди активного трудоспособного возраста.

Объясняя причины такой неудовлетворенности, 5% опрошенных ссылались на нехватку денег, 4% - говорили о нехватке свободного времени и сил, которые полностью уходят на работу, 2% - об отсутствии "мест... культурного отдыха", 3% винили себя за неорганизованность, пассивность, неспособность противостоять рутине, а 1% жаловался на возраст и состояние здоровья.<sup>40</sup>

Работающие мужчины и женщины в 2007/08 гг. в среднем в день имели 4,2 и 3,4 часа свободного времени. Эти показатели формируются из распределения опрошенных по суточному объему свободного времени

Ядром иерархии деятельности работающих горожан является просмотр телепередач и общение (8,6 часов в неделю у мужчин, 7,4 у женщин). Эти времязатраты составляют у них около двух третей свободного времени.

Приведённые цифры позволяют судить о степени значимости для горожан данных занятий как восстанавливающей и развивающей деятельности. Некоторое представление о соотношении восстанавливающей и развивающей характеристик просмотра телепередач дают данные о телевизионных предпочтениях горожан (таблица).

При исследовании мотивации поведения горожан в их взаимодействии с телевидением выяснилось, что 60% россиян смотрят телепередачи для "получения свежей информации и с познавательной точки зрения", 33% - "чтобы развлечься", и примерно 7% используют просмотр телепередач в качестве "средства спасения от уныния".

---

<sup>40</sup>Горикова Ю. А. Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 3 (21). С. 7.

Результаты социологического опроса на тему  
«Любимые телепередачи россиян».

Вид телепередачи	Доля ответов (%)
1. Информационно-аналитические	22
2. Развлекательные	17
3. Познавательные	16
4. Ток-шоу	11
5. Спорт	10
6. Телеигры	9
7. Сериалы	6
8. Фильмы	5
9. Криминальная хроника	4

Среди представленных видов и типов общения преобладают беседы с членами семьи, родственниками, друзьями, коллегами по работе в разных местах осуществления ими данной группы занятий. Их доля достигает почти двух третей от недельной величины времени общения (без общения в Интернете). Для работающих женщин, судя по числу участниц, самую большую ценность представляют беседы с членами семьи (48% имевших затраты времени в день в среднем 0,7 часа). Участие в беседах с другими лицами чуть меньше (42%, 0,5 часа). У мужчин большую ценность, если исходить из числа участников, имеют беседы не в семье, а с другими лицами (44%, 0,6 часа в день). Однако именно беседы с членами семьи, самые продолжительные (41%, 0,8 часа в день), даже более длительные, чем зафиксировано у женщин.

Особое положение по цели, месту и форме общения занимает "гостевание", прием гостей и посещение гостей с угощением и без него. Отношение к общению за накрытым столом у работающих горожан разное; нравится застолье в гостях или с гостями почти каждому второму мужчине и шести из десяти женщин. А трети работающих горожан по душе вообще всякое застолье, независимо от места его проведения, включая кафе, рестораны, бары и т.п.

Затраты времени на общение в Интернете стали появляться в бюджетах времени городского населения наблюдаемых нами территорий в начале 2000-х годов.

В итоге можно сделать вывод о том, что свободного времени у россиян не стало гораздо больше, но не потому что не улучшились условия жизни, рост благосостояния сыграл важнейшую роль, но время, ранее затрачиваемое на поиск средств для выживания во время глубочайшего кризиса, теперь стало тратиться на другие нужды. В условиях экономического процветания страны, активного перенимания опыта у Запада, россияне стали больше времени тратить на самосовершенствование в образовательном и культурном плане. Стали больше времени проводить с семьёй. Появилась возможность посещать другие страны, путешествовать и тд.

Касаемо непосредственно отдыха, он не претерпел серьёзных изменений. У россиян по-прежнему на первых местах по значимости расположено проведение времени с семьёй, походы в гости, общение с друзьями и коллегами, «работа на даче» и отдых на природе. Ещё более важное место стал занимать просмотр телевизора, это стало носить развлекательную функцию т.к. сократилось число аналитических телевизионных программ, но увеличилось количество ток-шоу, фильмов и мультфильмов (2000-е были особенно богаты на них, пока не начался пристальный надзор за тем, на чём растёт молодое поколение).

### **1.5.1 Праздники**

В 2000-х годах на фоне роста благосостояния россиян начинает широко распространяться влияние праздников. Ещё 25 сентября 1992 года были приняты поправки в Кодекс законов о труде РСФСР, согласно которым нерабочим днем наряду с 1 и 7 января стало 2 января. Эти праздники были сохранены и в Трудовом кодексе РФ, принятом 30 декабря 2001 года (вступил в силу 1 февраля 2002 года).

29 декабря 2004 года в статью 112 Трудового кодекса были внесены изменения, согласно которым новогодние каникулы длились с 1 по 5 января



включительно, 6 января было рабочим днем, а Рождество - выходным. Однако фактически 6 января также стало нерабочим, так как на него переносили выходные (субботу или воскресенье), совпадающие с новогодними праздниками. А в дальнейшем, в 2013 году, новогодние каникулы будут продлены уже до 8 января включительно.<sup>41</sup>

К началу 2000-х гг. полноценно вошли в состав основных праздников 23 февраля и 8 марта, хотя и до сих пор ведутся споры, и сохраняется недопонимание о происхождении и роли данных праздников. Каждый год накануне дня защитника Отечества разгораются традиционные споры о том, кто достоин поздравлений и является ли этот праздник мужским днём в целом (в противовес 8 марта) или же днём людей (необязательно только мужчин), имеющих отношение к военной службе.

На замену старых советских праздников таких как День победы СССР над милитаристской Японией, День Конституции СССР, Годовщина Великой Октябрьской социалистической революции появляются новые государственные праздники. «День принятия Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации» в 2002 году был переименован в «День России». А с 2005 года начинает праздноваться «День народного единства». Россияне в целом положительно принимают новые праздники, если они подразумевают введение новых нерабочих праздничных дней. Хотя до сих пор большинство граждан, особенно молодых людей, не знают происхождения этих праздников, что говорит о ценности праздников в России именно как выходных дней, а не дней духовного единения и дани традициям.

Добивается признания в России и день всех влюблённый или день святого Валентина, несмотря на то, что изначально праздник является католическим. К этому дню значительно увеличиваются продажи открыток, алкогольной продукции, контрацептивов, ювелирной продукции, цветов. Особенно популярной для россиян новинкой в эти годы становятся так называемые,

---

<sup>41</sup>Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Барбашин М.Ю. и др. Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской области // Россия реформирующаяся. 2011. № 10. С. 434-486.

«игрушки для взрослых». Лишь через 10-15 лет начнёт набирать популярность тенденция к возрождению славянских праздников и отказа от всего «западного», и в противовес 14 февраля будут упоминать и пытаться праздновать «день Петра и Февронии».

На особом счету у россиян остались и некоторые языческие праздники, например, день Ивана Купала и масленица. Выходными эти дни не являются, но интерес к ним, на удивление, не угасает.

Православные же праздники стоят несколько обособленно, среди рядовых граждан и особенно молодых людей они не то, что не празднуются, о большинстве из них неизвестно даже среди тех, кто относит себя к православным. Исключением, однако, является Православная пасха, которую празднуют даже в не особо религиозных семьях, и Крещение.

Широкое признание получают в России профессиональные праздники, то есть дни определённых профессий. Они также не являются государственными и выходные в эти дни не положены, однако большинство россиян всё равно с гордостью их отмечают. Сюда же можно отнести военные праздники, например, день пограничника, день военно-морского флота. День воздушно-десантных войск достигнет пика своей отрицательной репутации именно в 2000-х, после чего больших усилий будет стоить десантникам запаса обелить репутацию войск, с помощью различных, широко освещаемых в СМИ акций.

### **1.5.2. Повседневный отдых**

Многие вспоминают нулевые, как время бесконечного дрейфа по городским проездам и переулкам, время хаотичного, бесцельного движения. Обнесённая заборами Москва была самым подходящим местом для таких вылазок. В результате этих долгих, бесцельных прогулок открывались новые удивительные районы, формировалась альтернативная карта города, молодёжью составлялись и редактировались списки любимых городских построек.

Один из примеров мест для повседневных встреч – станция метро, откуда можно было либо направиться на долгую прогулку, либо нырнуть в метро, либо

завернуть в ближайшую чебуречную, коими пестрили улицы крупных городов. Денег у молодёжи всегда было немного, поэтому для перекусов всегда ценились места дешёвые и неприглядные, остальные порицались за гламур и пафос.

Важнейшей статьёй расходов были билеты на концерты. Увидеть живьем хотелось практически каждого привозного артиста. Конечно, для иностранных артистов страна начала открываться гораздо раньше, к примеру, фестиваль «Монстры рока СССР» прошёл в 1991 году и собрал, по приблизительным подсчётам, 700 тыс. человек. А приняли участие в нём такие именитые группы как AC/DC, Metallica, The Black Crowes, Pantera. Однако именно в 2000-е приезд иностранного музыканта перестал быть чем-то сверхъестественным. Страна открылась цивилизованному миру, стала его частью.

К 2000 году лишь 3,6% россиян регулярно пользовались интернетом, но уже через несколько лет он стал доминировать практически во всех областях жизни: там встречались, общались, обменивались музыкой и книгами, устраивали спонтанные коллаборации и так далее. Огромную роль в интеграции интернета в повседневный отдых россиян сыграли интернет-сообщества: ЖЖ, тифффаретник, различные тематические сайты и форумы.<sup>42</sup>

Именно в 2000-х с опозданием в десять лет из Америки в Москву пришла мода проводить свободное время с друзьями в кофейнях, а ещё через десять лет эта мода дойдёт и до регионов. Для советского человека такой вид отдыха был чем-то чуждым, но молодое поколение россиян активно подхватило тренд сидеть в кофейнях и обсуждать насущное в кругу друзей. В конце концов сериал, задавший эту моду и заработавший огромную популярность в России, так и назывался – «Друзья»(англ. Friends).

Вопреки необоснованным сетованиям о вреде иностранной музыки и фильмов, во многом благодаря им, как благодаря глотку свежего воздуха, произошёл культурный скачок. Молодое поколение россиян писали стихи, стало принято обязательно учиться играть на чём-то и многие даже организовывали

---

<sup>42</sup>Denisova I. Income Distribution and Poverty in Russia // OECD Social, Employment and Migration Working Papers. 2012. N. 132. P. 1-47.

музыкальные группы. В столице вернулась мода ходить в музеи. Многие москвичи, кто был приезжим студентом в 2000-е, вспоминают, что ходили в Пушкинский музей так часто, что он стал терять для них свой шарм.

Россияне любят фразу о том, что они – самая читающая страна в мире. К сожалению, этой страной был Советский союз, а Россия самой читающей в мире никогда не была, а входила лишь в десятку стран. Однако именно в 2000-е годы, после упаднических не только финансово, но и культурно 1990-х, в России возрождается тяга к литературе, причём в первую очередь у молодёжи. В 2000 году был переведён и выпущен издательством «РОСМЭН» мировой бестселлер – «Гарри Поттер». По данным издательства, с 2001 года в России продано 9 млн книг про Гарри Поттера – в серии вышло 6 книг. Общий объём продаж произведений о юном волшебнике составил в России около 60 млн долларов. Для сравнения: тираж книги Эдуарда Успенского "Дядя Федор, пес и кот", выпущенной в 2006 году, составил 200 тысяч экземпляров.<sup>43</sup> Это вовсе не значит, что западное влияние подавило развитие отечественной литературы. Напротив, многие российские писатели были вдохновлены возрождением в России интереса к литературе, в результате чего популярность в 2000-е получили Татьяна Устинова, Оксана Робски, Дарья Донцова, Ник Перумов и многие другие.

Один из замечательных досугов этого времени – фотовыставки. Московский дом фотографии стал популярным именно в то время. Конечно, нравились далеко не всё и не всем, но сама культура этого места казалась завораживающей.

КВН был не только популярным телевизионным шоу, он еще оставался полноценной молодежной субкультурой. В середине двухтысячных от клуба отделился и стремительно набирал обороты «Comedy Club».

Для многих начало нулевых – это театр "Современник" в самом расцвете сил. "Пигмалион" с Маковецким и Яковлевой, "Играем Шиллера" с Нееловой и Ахеджаковой и другие спектакли поражали воображение, хотелось ходить на них

---

<sup>43</sup>Mareeva S. Socio-economic inequalities in modern Russia and their perception by the population // The Journal of Chinese Sociology. 2020. Vol. 7. N. 1. P. 1-19.

еще и еще, видеть разные актерские. А потом пришло осознание, что эпоха безбашенной свободы закончилась, и захотелось задуматься. Вторая половина нулевых прошла под знаком больших полных залов по-настоящему интеллектуальных музыкантов с Запада, развития российского андеграунда, сетевых кафе и полных залов практически в любом театре.

## **ГЛАВА II. Интерпретация темы на уроках истории и обществознания через кейс технологии и технологии развития критического мышления**

Основная проблема в интерпретации темы повседневности на уроках истории и обществознания заключается в том, что специфика темы не позволяет достичь желаемого результата путём использования стандартных технологий и приёмов.

Важнейшей задачей в наше время является развитие критического мышления учащихся, умения самостоятельно «докапываться» до истины в условиях легко доступной, но, чаще всего, недостоверной информации. Исходя из этого, первым и наиболее важным шагом является стремление научить учащихся критически относиться к информации, поступающей даже от учителя.

Таким образом, стандартные технологии проведения урока, например, «традиционная технология» (урок – конспект с вопросами), не будут эффективными. Важно использовать приёмы и методы, способствующие развитию критического мышления, предполагающие самостоятельное изучение темы и поиска ответов на вопросы.

Вторая основная проблема заключается в том, что тема повседневности не может преподноситься в виде сухих фактов (статистика, результаты опросов, документы и тд), они являются важной составляющей процесса изучения темы, но не основой. Изучение повседневности требует более существенной, материальной основы, необходимо изучение на бытовом уровне. Только так может быть сформирована наиболее яркая и полная картина повседневности, в том числе повседневной жизни россиян в 2000-е годы.

Выше указанным требованиям лучше всего отвечают технологии критического мышления и кейс-технология, примеры использования которых приведены в данной работе.

## 2.1 Кейс-стади или метод конкретных ситуаций

**Кейс-технологии** представляют собой группу образовательных технологий, методов и приемов обучения, основанных на решении конкретных проблем и задач.

**Суть метода** – это портфель с набором учебно-методических материалов, выдаваемых ученикам, с целью изучения, анализа и поиска выхода из ситуации, часто даже альтернативного.

**Отличительной чертой** кейса является описание проблемной ситуации на основе фактов реальной жизни. Кейс может содержать различную информацию (документы, газетные статьи, фото, видео, иллюстрации и т.д.)

**Акцент обучения** делается не на овладение готовыми знаниями, а на выработку знаний, на сотворчество учащихся и учителя.

**Технология метода**- по определенным правилам разрабатывается модель конкретной ситуации из реальной жизни и отражает комплекс знаний и практических навыков, которые учащиеся должны получить.

**Достоинства метода** - не только получение знаний и формирование практических навыков, но и развитие системы ценностей, позиций мировосприятия у школьников.

**Функции метода**- учить школьников решать сложные проблемы, развивать аналитические и коммуникативные способности при погружении в реальные жизненные ситуации. Процесс обучения имитирует механизм принятия решений в жизни, для этого мало знать даты и понятия, необходимо уметь ими оперировать, выстраивать логические схемы, аргументировать свое мнение.

### **Работа ученика с кейсом:**

1. Знакомство с ситуацией, с ее особенностями.
2. Выделение проблемы (фактов, персоналий и т.д.)
3. Предложение концепции или тем для мозгового штурма.
4. Анализ последствий принятия того или иного решения.
5. Решение кейса – предложение вариантов последовательности действий, указание на важные проблемы, механизмы решения.

## **Пример урока с применением кейс-стади**

Урок истории 11 класс. Тема: Повседневная жизнь россиян в 2000-х

Цели и задачи:

Обучающие:

- Сформировать представление о повседневной жизни россиян в 2000-е;
- Охарактеризовать общую ситуацию в стране в конце 90-х годов;
- Определить векторы политики В.В.Путина в период его президентства.

Развивающие:

- развивать логическое мышление, память, внимание, умение сравнивать и анализировать;
- продолжить формирование умений анализировать, выделять главное, сопоставлять события и факты, находить причину и следствие, формулировать выводы;

Воспитательные:

- способствовать воспитанию уважительного отношения к истории своего народа;
- прививать бережное отношение к учебному имуществу (компьютерам и цифровым обучающим материалам);
- воспитывать культуру речи и общения учащегося, самостоятельность.

### **Этапы подготовки урока с кейс-стади:**

1. Создание кейса.
2. Выдача домашнего задания или во время урока.
3. Определение сроков выполнения задания.
4. Ознакомление учащихся с системой оценивания решения кейса.

### **Оборудование урока:**

1. Сценарий урока.
2. Кейс.
3. Компьютер с выходом в Интернет
4. Мультимедийный проектор.
5. Экран.



6. Листы ватмана или формата А-5.

7. Карандаши или фломастеры.

**Учебник:**

- А.А.Данилов, А.И.Уткин, А.В.Филиппов «Новейшая история России 1945 – 2008 гг.»

- А.В. Филиппов «История России 1945 – 2008 гг.» Книга для учителя.

**Ход урока:**

1.Учитель знакомит учеников 11-го класса с темой урока.

2.Актуализация опорных знаний учащихся по изученным темам «Политический кризис 1998-1999 гг.», «Формирование «олигархического капитализма» в России», «Угроза распада России и военно-политический кризис в Чечне».

**Этап изучения нового материала:**

1. Учитель делит класс на группы

2. Выдает кейсы

3. Объясняет принцип работы с кейсом (дает методические указания).

4. Определяет количество времени, отводимого для работы с кейсом.

5. Направляет деятельность учащихся.

**Учитель зачитывает цитату:** «За несколько минут до наступления нового тысячелетия Борис Ельцин, первый президент России, объявляет о своем досрочном уходе с поста. Страна, только что пережившая 1990-е, стоявшая на грани двух гражданских войн, прорывавшаяся к свободе через бандитские разборки, приватизацию и финансовый кризис, замирает. Она еще не знает, что наступает лучшее десятилетие в ее истории.»

**Проблемное задание на урок:**

Почему «нулевые» многими считаются лучшим десятилетием в истории страны?

**Действия учеников:**

1. Изучить содержимое кейса.

2. Ответить на вопрос – как содержимое может помочь в решении задачи.

3. Определить типы представленной информации.

4. Вникнуть в учебную ситуацию, поставить себя на место участников исторического события.
5. Определить признаки проблемы (можно записать)
6. Выделить аспекты, которые могут помочь решить поставленную задачу.
7. Если есть пробелы в знаниях, обратиться к учебнику, конспектам и т.п.
8. Так как содержимое кейса не может содержать полную информацию, необходимо сделать самостоятельные предположения и выводы.

**В результате ученик должен:**

- Изложить анализ учебной ситуации, указать на обоснованность своей точки зрения. Указать на информацию, которая была наиболее полезна.
- Изложить решение и обосновать его.
- Изложить предположения, которые должны были сделать.
- Перечислить преимущества и недостатки принятого решения.
- Ученик должен изложить свои выводы в виде таблицы, схемы или сравнительной характеристики (по усмотрению учителя)

Учитель указывает на допущенные ошибки. Оценивает работу учащихся.

**Домашнее задание:**

Ученик должен обратиться за помощью к родителям или родственникам. Вместе они должны постараться составить:

1. Рацион питания на один летний день 2000 и 2022 года. Что входило в меню семьи тогда и что входит сейчас? Где какие продукты приобретались в 2000 году и где приобретаются сейчас?
2. Исходя из первого пункта, восстановить еженедельную продуктовую корзину семьи в 2000 году, составить список покупок в магазине в 2000 и в 2022 году.
3. Сделайте вывод об уровне благосостояния среднестатистической российской семьи. Опишите насколько он изменился или не изменился и почему.

## 2.2 Кластер как один из методов развития критического мышления

### Прием кластер на уроке

Кластер — это графическая форма организации информации, когда выделяются основные смысловые единицы, которые фиксируются в виде схемы с обозначением всех связей между ними. Он представляет собой изображение, способствующее систематизации и обобщению учебного материала.

### Кластер как один из методов критического мышления

Современная система образования ориентирована на формирование у учеников самостоятельного мышления. Критическое мышление является педагогической технологией, стимулирующей интеллектуальное развитие учащихся. Кластер — один из его методов (приемов).



К особенностям критического мышления относят наличие трех стадий:

- вызов
- осмысление
- рефлексия

На первом этапе происходит активизация, вовлечение всех участников коллектива в процесс. Целью является воспроизведение уже имеющихся знаний по данной теме, формирование ассоциативного ряда и постановка вопросов, на

которые хочется найти ответы. На фазе осмысления организуется работа с информацией: чтение текста, обдумывание и анализ полученных фактов. На стадии рефлексии полученные знания перерабатываются в результате творческой деятельности и делаются выводы.

Прием кластера может применяться на любой из стадий.

- На этапе вызова дети высказывают и фиксируют все имеющиеся знания по теме, свои предположения и ассоциации. Он служит для стимулирования познавательной деятельности школьников, мотивации к размышлению до начала изучения темы.

- На стадии осмысления использование кластера позволяет структурировать учебный материал.

- На стадии рефлексии метод кластера выполняет функцию систематизирования полученных знаний.

Возможно применение кластера на протяжении всего урока, в виде общей стратегии занятия, на всех его стадиях. Так, в самом начале дети фиксируют всю информацию, которой они владеют. Постепенно, в ходе урока, в схему добавляются новые данные. Желательно выделять их другим цветом. Данный прием развивает умение предполагать и прогнозировать, дополнять и анализировать, выделяя основное.

### **Достоинства и результаты применения приема**

Применение кластера имеет следующие достоинства:

- он позволяет охватить большой объем информации;
- вовлекает всех участников коллектива в обучающий процесс, им это интересно;
- дети активны и открыты, потому что у них не возникает страха ошибиться, высказать неверное суждение.

В ходе данной работы формируются и развиваются следующие умения:

- умение ставить вопросы;
- выделять главное;
- устанавливать причинно-следственные связи и строить умозаключения;

- переходить от частных к общему, понимая проблему в целом;
- сравнивать и анализировать;
- проводить аналогии.

### **Пример урока с применением метода кластера**

Урок истории 11 класс. Тема: «Повседневная жизнь россиян в 2000-х».

Цели и задачи:

Обучающие:

- Сформировать представление о повседневной жизни россиян в 2000-е;
- Сформулировать главные внутривнутриполитические проблемы

рассматриваемого периода, объяснить причины появления этих проблем;

- Проанализировать мероприятия по восстановлению институтов государства в России в 2000— 2007 гг., оценить их историческое значение;

Развивающие:

- Развивать логическое мышление, память, внимание, умение сравнивать и анализировать;

- Продолжить формирование умений анализировать, выделять главное, сопоставлять события и факты, находить причину и следствие, формулировать выводы;

Воспитательные:

- Способствовать воспитанию уважительного отношения к истории своего народа;

- Прививать бережное отношение к учебному имуществу (компьютерам и цифровым обучающим материалам);

- Воспитывать культуру речи и общения учащегося, самостоятельность.

### **Этапы подготовки урока:**

1. Актуализация знаний по предыдущей теме.
2. Выдача домашнего задания или во время урока.
3. Определение сроков выполнения задания.
4. Ознакомление учащихся с системой оценивания работы на уроке.

### **Оборудование урока:**

1. Сценарий урока.
3. Компьютер с выходом в Интернет.
4. Мультимедийный проектор.
5. Экран.

### **Учебник:**

- А.А.Данилов, А.И.Уткин, А.В.Филиппов «Новейшая история России 1945 – 2008 гг.»
- А.В. Филиппов «История России 1945 – 2008 гг.» Книга для учителя

### **Ход урока:**

1. Учащиеся высказывают все имеющиеся у них знания по данному вопросу, предположения и ассоциации. Например, олигархи, небывалая свобода слова и мнений, рост зарплат, сокращение бедности, покупка второй машины, отдых за границей, разнообразие телешоу и тд. Учитель фиксирует их на доске.

2. Самостоятельное ознакомление с теоретическим материалом. Просмотр фрагментов документального фильма «Президент». Ознакомление со статьёй в газете «коммерсант»: «8 лет при Путине».

3. В ходе ознакомления с материалом (или по результату прочтения), схема дополняется новыми фактами. Учитель дописывает их, используя цветной мел.

Итогом урока должен стать анализ полученной картины, с обсуждением верности или неверности первоначальных суждений и обобщением полученной информации.

### **Теоретический материал:**

«Нулевые годы» были уникальными. За годы президентства Путина ВВП страны вырос на 70%, реальные доходы населения, по данным статистики, более чем удвоились. Благодаря несколько спорной, но в целом удачной социальной политике уровень бедности снизился — численность населения с доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась с 29% в 2000 году до менее 16% в 2007 г. В рамках этой же социальной политики вводится материнский капитал и впервые за долгое время демографическая ситуация в стране стала улучшаться. Семьи

могли позволить себе второго и третьего ребёнка, «климат» в стране позволял рожать, не боясь за будущее ребёнка.

Рост благосостояния неравномерен относительно разных слоёв населения, что привело к увеличению разрыва между бедными и богатыми, однако динамика положительная. В богатейшей стране бурно развивалось общество массового потребления. Именно в эти годы в стране строилось огромное количество торговых центров, причём не только в федеральных и региональных центрах. Полки магазинов пестрили разнообразием товаров и брендов. Люди смогли позволить себе одеваться не по необходимости, а покупать одежду просто дабы расширить гардероб, смогли позволить себе подражать образам «звёзд». Страна переняла у Запада опыт жизни в кредит. Многие снова смогли побывать за границей, но большинство сделало это впервые, это стало возможно для простых людей.

Невиданная ранее свобода слова и взглядов способствовала культурному «впитыванию» извне. А влияние западной культуры в свою очередь не подавляло развитие страны, а наоборот, задавало темп. В 2000-е годы происходит стремительный рост во всех культурных областях. Российский режиссёр Тимур Бекмамбетов к 2008 году снял фильм с такими голливудскими звёздами, как Анджелина Джоли, Джеймс Макэвой, Морган Фримен. В то же время в России начинают выходить в прокат крупнобюджетные блокбастеры, например, «Адмиралъ» с бюджетом 20 млн.долл. Этот рост отразился и в международном признании. Российские музыканты становятся популярны во всём мире, например, группа Tatu, победитель «Евровидения» Дима Билан и тд. Российские спортсмены снова занимают международные пьедесталы: третье место в чемпионате Европы по футболу (2008), первое место в ЧМ по хоккею (2008), победы российских футбольных клубов в УЕФА (2005, 2008), третье место на олимпиаде в Пекине (2008) и тд. – Всё это в том числе благодаря государственным инвестициям.

Иностранные же артисты начали посещать Россию, конечно, немного раньше, но именно в 2000-е это стало нормой. Они ехали сюда не только ради

фанатской любви, они знали, что в России тоже можно заработать, а в некоторых случаях «особенно в России». Концерты иностранных групп в столичных заведениях стали обыденностью и российской молодёжи уже можно было выбирать, на кого именно пойти.

Выбор появился во всём. Стали строиться частные учебные и медицинские учреждения, потому что появились те, кто может себе это позволить.

Бюджет профицитен, финансовые возможности государства беспрецедентно высоки: в январе 2008 года золотовалютные резервы российского Центробанка составили около 480 млрд долларов, будучи третьими в мире после китайских и японских. Российский Стабилизационный фонд достиг 157 млрд долларов. За 8 лет был осуществлён скачок от глубочайшего экономического кризиса до бурного роста уровня благосостояния, прерванного новым мировым экономическим кризисом.

Нулевые годы отпечатаются в памяти населения, как самые светлые, беззаботные и вселяющие надежду, что в будущем породит целое явление тоски по ним.»

#### **Домашнее задание:**

В 90-х, в условиях глубочайшего кризиса и безработицы, россияне вынуждены были искать различные подработки и способы неофициального заработка. Фактически это был вопрос элементарного физического выживания. От выращивания картошки по договорённости с совхозами, до продажи имущества на многочисленных «барахолках».

Пример: обычная практика, отец подрабатывал в небольшом магазине одежды, но проверенным постоянным клиентам продавал «из-под прилавка» алкоголь и сигареты.

1. Расспросите родителей, бабушек и дедушек, других родственников, какие способы заработка использовали они.

2. Какие существующие сегодня вы знаете подработки, законные способы заработка? Например, работа курьером или полноценные сайты и группы в социальных сетях для подработки.



Исходя из этих двух вопросов напишите эссе, в котором вы должны раскрыть: как изменилась безработица и её уровень в стране; как изменились способы заработка; какую роль в этом играет общество потребления и сфера услуг; какой вывод, исходя из всего перечисленного, можно сделать об изменении благосостояния государства.

### **2.3 Дебаты как современная педагогическая технология**

Дебаты не относятся ни к кейс-стади, ни к технологии критического мышления, а являются самостоятельной педагогической технологией, которая, к сожалению, недостаточно популярна, хотя развивает в учащих такие необходимые навыки как:

- умение вести цивилизованную дискуссию;
- умение отстаивать свою точку зрения;
- умение самостоятельно и более углублённо изучать тему, на основе которого им придётся вести спор;
- не менее важное умение признавать свою неправоту, принимать чужую точку зрения и в итоге формировать собственную.

Данная технология позволяет без серьёзного вмешательства учителя и давления его авторитета достигать учащимся истины и формировать общую картину по теме.

Дебаты – это чётко структурированный и специально организованный публичный аргументированный спор, в котором стороны ставят задачу убедить аудиторию в своей правоте. Для достижения этой цели используются не только аргументы, но и разнообразные вербальные и невербальные средства: риторические приёмы, умение работать с аудиторией, выразительность речи и т.п., помогающие сформировать у слушателей положительное впечатление от собственной позиции.

В образовательном процессе дебаты являются технологией, направленной на развитие критического мышления, толерантности, культуры диалога и оттачивания коммуникативных навыков.

**Образовательные цели:**

Предоставление учащимся возможности получить разнообразную информацию по теме, продемонстрировать и повысить свою компетентность, проверить и уточнить свои представления и взгляды на обсуждаемую проблему, применить имеющиеся знания в процессе совместного решения учебных задач.

**Развивающие цели:**

Стимулирование творчества обучающихся, развитие их способности к анализу информации и аргументированному, логически выстроенному доказательству своих идей и взглядов.

**Воспитательные цели:**

Повышение коммуникативной активности учащихся, их эмоциональной включенности в учебный процесс. Создание благоприятных условий для проявления индивидуальности и самоопределения в существующих точках зрения на определенную проблему, выбора своей позиции, формирование умения аргументировано и спокойно отстаивать свою точку зрения и стараться убедить оппонентов, используя имеющуюся информацию по проблеме.

**Пример урока с применением метода дебатов.**

Урок истории 11 класс. Тема: «Повседневная жизнь россиян в 2000-х.»

**Познавательные УУД:**

Развивают навыки познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, овладевают навыками решения проблем.

**Коммуникативные УУД:**

Развивают умение участвовать в дискуссии. Ясно, точно и логично излагать свою точку зрения. Эффективно разрешать конфликты.

**Регулятивные УУД:**

Учатся самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей.

### **Личностные УУД:**

Учатся умению вести диалог на основе равноправных отношений и взаимного уважения.

### **Оборудование урока:**

1. Сценарий урока.
2. Компьютер с выходом в Интернет.
3. Литература учебно-методическая, художественная, научно-популярная, справочная.
5. Видеофильмы, изображения, ролики.
6. Материалы, подготовленные участниками дебатов.
7. Раздаточный материал: правила ведения дебатов, бланки для записей

### **Этапы:**

#### **Подготовительный:**

Самостоятельная работа учащихся с источниками информации.

Учитель подбирает тему для дискуссии, составляет список вопросов, сообщает их учащимся.

Учащиеся обсуждают предложенные темы для дискуссии, выбирают наиболее значимую тему, с точки зрения большинства. Вместе с учителем делают окончательный выбор: какая тема будет обсуждаться на дебатах. Изучают список вопросов по теме, самостоятельно готовятся к дебатам.

В данном примере разделение на группы прошло заранее, тема оговорена на прошлом занятии, а подготовка к дебатам являлась домашним заданием. Учащиеся должны были обратиться за помощью к родителям или родственникам, чтобы исходя из их воспоминаний, как участников, свидетелей событий, у учащихся сформировалась мнение о жизни населения в рассматриваемый период.

#### **Введение в дискуссию:**

Учитель озвучивает обсуждаемую проблему:

Исходя из данных социологических опросов, статистики, субъективных воспоминаний населения следует вывод, что с 2000 года на фоне роста зарплат и сокращения бедности начался рост благосостояния страны. Однако, богатые богатели быстрее, чем бедные – увеличился разрыв. Социальную политику в целом можно назвать удачной, но мнения разных слоёв населения о ней сильно отличаются. И в целом делать однозначный вывод о том, что в 2000-е годы каждый гражданин, без исключения, стал жить лучше – было бы неправильно.

Таким образом учащимся предлагается выбрать одну из двух точек зрения на вопрос о том, стало ли лучше жить в 2000-е.

Заранее необходимо обговорить, будут ли дебаты строиться на личном опыте семей выступающих (т.к. в отдельных случаях это может быть некорректно) или же дебаты будут строиться на апеллировании сухими фактами, статистикой, без привязки к личному опыту.

Учащиеся выбирают свою позицию в дебатах (какую точку зрения будут отстаивать). Объединяются в группы. Численный состав может быть разным. Разные группы могут отстаивать одну и ту же точку зрения, но каждая по-своему.

### **Организационный:**

Учитель знакомит учащихся с регламентом проведения дискуссии.

Учащиеся выдвигают предложения об изменении регламента, если таковые имеются.

### **Обсуждение проблемы в группах:**

Работа в группах.

Учитель наблюдает за поведением участников, отмечает для себя трудности, которые они испытывают. Следит за соблюдением регламента, при необходимости дает краткие советы или делает замечания.

Учащиеся распределяют роли между членами группы. Выстраивают систему аргументов для убеждения оппонентов. Продумывают ответы на возможные вопросы.

### **Дебаты:**

Учитель по очереди предоставляет группам слово. Возможен также вариант, в котором учитель является только организатором, а роль председателя и его помощника играют учащиеся.

Аудитория задает вопросы выступающим. Выступающие аргументировано и спокойно отстаивают свою точку зрения, стараются убедить аудиторию в своей правоте, используя подготовленную информацию.

### **Рефлексия:**

Учитель организует совместный анализ результатов дискуссии. Обозначает аспекты противостояния и точки соприкосновения. Настраивает учеников на дальнейшее осмысление проблемы и поиск путей ее решения.

Учащиеся оценивают эффективность дискуссии в решении обсуждаемой проблемы.

Возможен вариант, при котором в ходе голосования ученики высказываются в пользу выбранной позиции. Так определяется итоговый общепринятый тезис дебатов.

Также возможно вынесение решения одним учащимся, назначенным на роль судьи или группой, назначенной на роль комиссии. В таком случае оценка должна исходить из следующих критериев:

- аргументы
- отношение к теме
- разнообразие доказательства фактов
- доказательность аргументов
- полнота ответов на вопросы
- фактические ошибки
- логика построения речи
- соблюдение регламента
- культура речи
- корректность

Значение дебатов трудно переоценить, они позволяют лучше понять и раскрыть личность учащегося, который аргументированно высказывает свою

точку зрения, умеет убедить оппонента, заставить его принять другую точку зрения (УУД).

Дебаты также раскрывают личность педагога, его отношение к изучаемой проблеме, его профессионализм.

Технология «Дебаты» отлично подойдет для классного часа, урока по литературе, истории, когда в учебном предмете возникает проблемная тема или разбирается проблемный вопрос, на который невозможно дать однозначный ответ.

Перечисленные методические рекомендации к применению педагогической технологии «Дебаты» позволят педагогу достаточно эффективно формировать универсальные учебные действия учащихся, а процесс внедрения данной педагогической технологии будет полностью соответствовать требованиям, положенным в основу ФГОС СОО.

#### **Домашнее задание:**

В российском историческом обществе распространено мнение о том, что «история не знает сослагательного наклонения» и рассуждения в роде «что было бы, если...» пресекаются на корню. Такое отношение я считаю неправильным.

Невозможно полноценно оценить значение произошедших событий и значимость принятых решений без рассуждений о том, какие потенциальные развитие исторических событий было пресечено.

Учащиеся должны выбрать одного из кандидатов президентских выборов 2000 года (кроме В.В.Путина), найти в интернете его президентскую программу и написать эссе, в котором должны попытаться предположить, как развивалась бы Россия, если бы выбранный учащимся кандидат стал президентом. (прогностические регулятивные УУД) По мнению ученика, получилось бы вывести Россию из кризиса? Каковы были бы направления внешней и внутренней политики? Исходя из знаний истории, насколько бы была удачна такая политика? (По желанию можно выбрать и Б.Н.Ельцина. В контексте того, что он решил не оставлять свой пост, а продолжать намеченный им курс)

## Заключение

Исследование показало, что «нулевые» годы были уникальными в истории России с точки зрения роста жизненного уровня населения. За первые два срока президентства Путина (2000-2007 гг.) ВВП страны вырос на 70%, реальные доходы населения, по данным статистики, более чем удвоились, уровень бедности снизился — численность населения с доходами ниже прожиточного минимума уменьшилась с 29% в 2000 году до менее 16% в 2007 г. Бюджет профицитен, финансовые возможности государства беспрецедентно высоки: в январе 2008 года золотовалютные резервы российского Центробанка составили около 480 млрд долларов, будучи третьими в мире после китайских (более полутора триллионов долларов) и японских (980 млрд долларов). Российский Стабилизационный фонд достиг 157 млрд долларов. За 8 лет был осуществлён скачок от глубочайшего экономического кризиса до бурного роста уровня благосостояния, прерванного новым мировым экономическим кризисом. В свою очередь, рост уровня благосостояния отразился на гражданах, формируя общество массового потребления и абсолютно новое для россиян понятие «жизни в кредит». Стремительно развивается культура, жадно поглощая западное влияние. Нулевые годы отпечатаются в памяти населения как самые светлые, беззаботные и вселяющие надежду, что в будущем породит целое социальное явление тоски по ним.

Относительно методики преподавания темы в общеобразовательной программе можно сделать заключение, что технология критического мышления является наиболее результативной и предпочтительной, т.к. целью критического мышления является развитие интеллектуальных способностей студента, позволяющих ему учиться самостоятельно. Кроме того, прикладной характер критического мышления позволяет студентам проводить в дальнейшем собственные исследования, оценивать источники, с которыми он взаимодействует вне школы. Критическое мышление учит проверять и перепроверять фактическую информацию. Такое умение будет полезно не только

в массовом применении — при соприкосновении с плотным и разнородным инфополем, но и, конечно, в образовательном процессе.



### Список использованных источников

1. Антоненко Н.С., Галухина Я.С., Паппэ Я.Ш. Основные тенденции развития российского крупного бизнеса в 2000-е годы // Журнал Новой экономической ассоциации. 2013. № 1 (17). С. 114-136.
2. Баранов А.В. Специфика политической модернизации России в 1990-2000-е годы (теории и реальность) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2011. № 2. С. 180-183.
3. Бобков В. Н., Вередюк О. В. Неравенство уровня жизни населения в России: внутренний и Международный контексты (начало 1990-х и 2000-е годы) // Экономика региона. 2013. № 3 (35). С. 53-62.
4. Бобков В.Н., Гулюгина А.А., Одинцова Е.В. Социальные последствия тридцати лет капиталистических реформ в России // Российский экономический журнал. 2022. № 1. С. 78-107.
5. Богачев А.В. Проблемы в соотношении социальной справедливости и экономической эффективности в России в 1990-е и 2000-е годы // Развитие политических институтов и процессов: зарубежный и отечественный опыт: материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции, Омск, 28 апреля 2017 г. Омск, 2017. С. 38-43.
6. Бызов Л.Г. Динамика идейнополитических предпочтений за 25 лет. Три этапа трансформации общественного сознания // Россия XXI. 2019. № 2. С. 6-21.
7. Волков Ю.Г., Барков Ф.А., Барбашин М.Ю. и др. Двадцать лет реформ в России глазами жителей Ростовской области // Россия реформирующаяся. 2011. № 10. С. 434-486.
8. Ворошилова Н.В., Толмачева А.В. Современные технологии обучения истории и обществознанию: Учебное пособие / КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 204 с.

9. Горикова Ю. А. Двадцать лет реформ глазами россиян: опыт многолетних социологических замеров // ГосРег: государственное регулирование общественных отношений. 2017. № 3 (21). С. 7.
10. Горшков М.К., Крумм Р., Петухов В.В., Бызов Л.Г. Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров): аналитический доклад Института социологии РАН // Полис. Политические исследования. 2011. № 6. С. 109-119.
11. Григорьева И. А. Развитие социальной политики в России в 1990-2000-х гг. // Мир России. Социология. Этнология. 2013. Т. 22. № 1. С. 132-154.
12. Громова О. К. «Критическое мышление – как это по-русски?» Технология творчества. // БШ №12, 2001. С. 9.
13. Дмитриев М.Э., Мисихина С.Г. Прощай, нищета! // Вестник Европы. 2012. № 34.
14. Заболотнов А. Ю. Общество потребления в современной России // Экономика и менеджмент инновационных технологий [Электронный ресурс]. 2014. № 9.
15. Заец С. В. История России. XXI век. Хроника основных событий: учебно-методическое пособие. Ярославль: Издательство ЯГУ им. П. Г. Демидова, 2017. 48 с.
16. Иванов В. Н., Овсиенко Ю. В., Сухова Н. Н. О проблемах социально-экономической и научно-технической модернизации России // Экономическая наука современной России. 2011. № 3 (54). С. 75-90.
17. Иванов В. Н., Овсиенко Ю. В., Сухова Н. Н. Социальная сфера России в 1990–2000-е годы (демографические проблемы) // Экономика и математические методы. 2014. Т. 50. № 2. С. 3-15.
18. Каравай А. В. Изменения в стратегиях социально-экономической адаптации россиян в конце XX – начале XXI вв. // Журнал институциональных исследований. 2020. № 1. С. 144-159.

19. Карпикова И. С., Соломеин А. А. Социальная защита населения в России: анализ тенденций становления и перспективных направлений развития // *Baikal Research Journal*. 2010. № 5. С. 18-27.
20. Карпова О.Б., Проклова Т.Н. Демографическая нагрузка в России в 2000-е годы // *Бюллетень Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н. А. Семашко*. 2020. № 1. С. 52-57.
21. Кузьмен О. В. Анализ эволюции модели социальной политики государства в РФ // *Идеи и идеалы*. 2013. Т. 2. № 1 (15). С. 63-69.
22. Лежнина Ю. П. Представления россиян о необходимой социальной политике: между серединой 2000-х и коронакризисом 2020 года // *Социологические исследования*. 2021. № 4. С. 50-60.
23. Магун В.С., Руднев М.Г. Динамика базовых ценностей российского населения: 2006–2018 // *Будущее социологического знания и вызовы социальных трансформаций (к 90-летию со дня рождения В. А. Ядова): сборник материалов Международной научной конференции, Москва, 28–30 ноября 2019 г. Москва, 2019. С. 651-653.*
24. Манвелов С. Г. Конструирование современного урока // *Библиотека учителя*. М.: Просвещение, 2005. № 2. С. 7-27.
25. Мисихина С. Г. Бедность в Российской Федерации и странах ОЭСР: основные тренды в 2000 годы // *Уровень жизни населения регионов России*. 2012. № 10-11 (176-177). С. 59-71.
26. Синельников-Мурылев С. Г., Дробышевский С., Назаров В., Соколов И. Эволюция бюджетной политики в России в 2000-х годах: в поисках финансовой устойчивости бюджетной системы страны // *Научные труды Фонда «Институт экономической политики им. Е. Т. Гайдара»*. 2010. № 147. С. 1-72.
27. Славина Л.Н. История современной России. Ч.1. Российская Федерация в период радикальной трансформации (1990-е годы): учебное пособие /КГПУ им. В.П. Астафьева. — Красноярск, 2021. — 256 с.

28. Хухарева О. Н. Динамика ценностных ориентаций россиян в постсоветскую эпоху: потери и приобретения // Вестник РГГУ. Серия «Философия. Социология. Искусствоведение». 2007. № 2-3. С. 226-233.
29. Шкаратан О. И. Социально-экономическое неравенство в современном мире и становление новых форм социального расслоения в России // Мир России. Социология. Этнология. 2018. Т. 27. № 2. С. 6-35.
30. Baynova M., Palekhova P., Petrov A., Petrova A. Cultural globalisation, consumer society and fashion industry in Russia: new socio-historical trends // Wisdom. 2019. N. 2 (13). P. 146-154.
31. Bobkov V. N., Veredyuk O. V. Inequality of living standards in Russia: internal and international context (the early 1990s and the 2000s) // Экономика региона. 2013. N. 3 (35). P. 62-70.
32. Bogomolova T. Income Mobility in Russia in the 2000s // A Global Economy. Papendrecht, 2011. P. 48-66.
33. Denisova I. Income Distribution and Poverty in Russia // OECD Social, Employment and Migration Working Papers. 2012. N. 132. P. 1-47.
34. Gel'man V., Starodubtsev A. Opportunities and Constraints of Authoritarian Modernisation: Russian Policy Reforms in the 2000s // Europe-Asia Studies. 2016. Vol. 68. N. 1. P. 97-117.
35. Mareeva S. Socio-economic inequalities in modern Russia and their perception by the population // The Journal of Chinese Sociology. 2020. Vol. 7. N. 1. P. 1-19.
36. Morozova G. V., Nikitina T. I., Nikitin A. A. Modernization of the Social Sphere and the Healthcare System in Russia // Advances in Environmental Biology. 2014. Vol. 8. N. 10. P. 193-196.
37. Skhvediani A. E., Kudryavtseva T. Y. The socioeconomic development of Russia: some historical aspects // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 21. N. 4. P. 195-207.
38. Sokhey S. W. What Does Putin Promise Russians? Russia's Authoritarian Social Policy // Orbis. 2020. Vol. 64. N. 3. P. 390-402.

39. Zubarevich N. V. Poverty in Russian regions in 2000-2017: factors and dynamics // Population and Economics. 2019. Vol. 3. N. 1. P. 63-74.

40. <https://rosstat.gov.ru/> - сайт государственной статистики (дата обращения 09.04.2022)

**Кейс по теме «Повседневная жизнь россиян в 2000-х гг.»**

**Содержание кейса.**

1. Обращение Президента России Б.Н. Ельцина к гражданам страны 31 декабря 1999 г.
2. Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации «России надо стать сильной и конкурентоспособной». 2002 г.
3. Вырезка из статьи «Единая Россия», опубликованной газетой «Коммерсантъ».
4. Результаты социологического опроса: «К какому результату может привести пересмотр итогов приватизации? Кому достанется после приватизации (национализации) достояние олигархов?»
5. Статья В.В.Путина “Россия на рубеже тысячелетий”
6. Иллюстрации
7. Рекомендации по работе с кейсом:
  - Прочитайте тексты статей
  - Рассмотрите иллюстрации
  - Сделайте определенный вывод
  - Обсудите между собой
  - Попробуйте выделить основную мысль документов кейса
  - Запишите предварительные выводы в тетрадь
  - Обсудить сюжет иллюстрации

8. Задания для самостоятельной работы с кейсом.

1) Исходя из материалов сделайте вывод о внутривластной обстановке в России к началу десятилетия и как она изменилась за 10 лет. Подберите иллюстрации, которые подтверждают ваши выводы.

2) Изучите иллюстрации и документы. Ответьте на вопросы:

- Какие шаги были приняты президентом для вывода страны из хаоса в первую очередь?

- Каких успехов в каких областях удалось достичь, в каких результаты оказались спорными, а в каких работу лишь запланировали на будущее?

- Как и благодаря чему изменился уровень благосостояния граждан?

3) Используя имеющиеся знания об обстановке в стране в 90-е и полученную информацию о 2000-х годах, сформулируйте образ новой России. Опишите как изменилась жизнь людей в стране.

**Обращение президента Б. Н. Ельцина к гражданам России 31 декабря 1999 года.**

Дорогие россияне! Осталось совсем немного времени до магической даты в нашей истории. Наступает 2000 год. Новый век, новое тысячелетие.

Мы все примеряли эту дату на себя. Прикидывали сначала в детстве, потом, повзрослев, сколько нам будет в 2000 году, а сколько нашей маме, а сколько нашим детям. Казалось когда-то: так далеко этот необыкновенный Новый год.

Вот этот день и настал.

Дорогие друзья! Дорогие мои!

Сегодня я в последний раз обращаюсь к вам с новогодним приветствием. Но это не все. Сегодня я в последний раз обращаюсь к вам как президент России.

Я принял решение. Долго и мучительно над ним размышлял. Сегодня, в последний день уходящего века, я ухожу в отставку.

Я много раз слышал: "Ельцин любыми путями будет держаться за власть, он никому ее не отдаст". Это — вранье. Дело в другом. Я всегда говорил, что не отступлю от Конституции ни на шаг. Что в конституционные сроки должны пройти думские выборы. Так это и произошло. И так же мне хотелось, чтобы вовремя состоялись президентские выборы — в июне 2000 года. Это было очень важно для России. Мы создаем важнейший прецедент цивилизованной добровольной передачи власти, власти от одного президента России другому, вновь избранному.

И все же я принял другое решение. Я ухожу. Ухожу раньше положенного срока. Я понял, что мне необходимо это сделать. Россия должна войти в новое тысячелетие с новыми политиками, с новыми лицами, с новыми — умными, сильными, энергичными — людьми. А мы — те, кто стоит у власти уже многие годы, — мы должны уйти.

Посмотрев, с какой надеждой и верой люди проголосовали на выборах в Думу за новое поколение политиков, я понял: главное дело своей жизни я сделал. Россия уже никогда не вернется в прошлое. Россия всегда теперь будет двигаться только вперед. И я не должен мешать этому естественному ходу истории. Полгода еще держаться за власть, когда у страны есть сильный человек, достойный быть президентом, и с которым сегодня практически каждый россиянин связывает свои надежды на будущее?! Почему я должен ему мешать? Зачем ждать еще полгода?

Нет, это не по мне! Не по моему характеру!

Сегодня, в этот необыкновенно важный для меня день, хочу сказать чуть больше личных своих слов, чем говорю обычно.

Я хочу попросить у вас прощения. За то, что многие наши с вами мечты не сбылись. И то, что нам казалось просто, оказалось мучительно тяжело. Я прошу прощения за то, что не оправдал некоторых надежд тех людей, которые верили, что мы одним рывком, одним махом сможем перепрыгнуть из серого, застойного, тоталитарного прошлого в светлое, богатое, цивилизованное будущее. Я сам в это верил. Казалось, одним рывком — и все одолеем. Одним рывком не



получилось. В чем-то я оказался слишком наивным. Где-то проблемы оказались слишком сложными. Мы продирались вперед через ошибки, через неудачи. Многие люди в это сложное время испытали потрясение.

Но я хочу, чтобы вы знали. Я никогда этого не говорил, сегодня мне важно вам это сказать. Боль каждого из вас отзывалась болью во мне, в моем сердце. Бессонные ночи, мучительные переживания: что надо сделать, чтобы людям хотя бы чуточку, хотя бы немного жилось легче и лучше? Не было у меня более важной задачи.

Я ухожу. Я сделал все что мог. И не по здоровью, а по совокупности всех проблем. Мне на смену приходит новое поколение, поколение тех, кто может сделать больше и лучше.

В соответствии с Конституцией, уходя в отставку, я подписал указ о возложении обязанностей президента России на председателя правительства Владимира Владимировича Путина. В течение трех месяцев, в соответствии с Конституцией, он будет главой государства. А через три месяца, также в соответствии с Конституцией России, состоятся выборы президента.

Я всегда был уверен в удивительной мудрости россиян. Поэтому не сомневаюсь, какой выбор вы сделаете в конце марта 2000 года. Прощаясь, я хочу сказать каждому из вас: будьте счастливы! Вы заслужили счастье. Вы заслужили счастье и спокойствие.

С Новым годом! С новым веком, дорогие мои!

## **Из послания Президента Российской Федерации В.В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации 2002 г.**

Удовлетворяет ли нас достигнутое?

Наш ответ: конечно же, нет, еще раз нет. Для «головокружения от успехов» нет никаких оснований. Экономические проблемы России, накопленные в предыдущие десятилетия, десятилетия стагнации и кризисов, никуда не делись.

Бедность хотя и отступила – только немножко отступила, – но продолжает мучить еще 40 миллионов наших граждан. В последние годы экономического роста нам удалось разве что не увеличить отставание от других стран.

В этой связи должен сказать: довольно долго многие политики и граждане страны были уверены или жили иллюзиями, что окончание периода военно-политической конфронтации в мире чуть ли не автоматически откроет России путь в мировую экономическую систему, что мир распахнет нам свои «экономические объятия». Жизнь оказалась куда сложнее.

Да, период конфронтации закончился. Мы строим со всеми государствами мира – хочу это подчеркнуть: со всеми государствами мира – конструктивные, нормальные отношения. Однако хочу обратить внимание и на другое: нормой в международном сообществе, современном мире является и жесткая конкуренция – за рынки, за инвестиции, за политическое и экономическое влияние. И в борьбе, этой борьбе, России надо быть сильной и конкурентоспособной.

Сегодня страны мира конкурируют друг с другом по всем параметрам экономики и политики: по величине налоговой нагрузки, по уровню безопасности страны и ее граждан, по гарантиям защиты права собственности. Они соревнуются в привлекательности делового климата, в развитии экономических свобод, в качестве государственных институтов и эффективности судебно-правовой системы.

Конкуренция приобрела действительно глобальный характер. В период слабости – нашей слабости – многие ниши на мировом рынке нам пришлось уступить. И они тут же были захвачены другими. Их никто так просто возвращать не хочет и не отдаст, о чем свидетельствует ситуация на рынках нефти, стали, авиационных перевозок и других товаров и услуг.

Вывод очевиден: в современном мире с нами никто не собирается враждовать – этого никто не хочет, и это никому не нужно. Но нас никто

и особенно не ждет. Никто специально помогать не будет. За место под «экономическим солнцем» нам нужно бороться самим.

**Вырезка из статьи «Единая Россия», опубликованной газетой «Коммерсантъ».**

Объединительные маневры партий "Отечество — вся Россия" и "Единство" заняли почти год. 1 декабря 2001 года по итогам учредительного съезда организация Всероссийский союз "Единство и Отечество" была преобразована в партию "Единая Россия". Ее сопредседателями стали Шойгу, Лужков и Шаймиев.

На этом завершается первый этап в истории "Единой России". Роль Путина в этом объединении в тот период не была конкретизирована, однако в настоящее время единороссы говорят о президенте как об "основателе" ЕР, то есть объединение организаций как минимум было согласовано с президентом. "Наши три организации поддерживали президента, фамилия его — Путин. Мы что, должны бросить человека, которого поддерживали? Не вести с ним консультации? Это было бы неправильно",— сказал в декабре 2001 года Вячеслав Володин в интервью "Коммерсанту", посвященном созданию "Единой России" (тогда он был лидером фракции ОВР в Госдуме).

**Результаты социологического опроса: «К какому результату может привести пересмотр итогов приватизации? Кому достанется после приватизации (национализации) достояние олигархов?»**

Итоги приватизации, проведенной в России в начале 90-х годов, надо пересмотреть, считают 43% россиян (в 2000 году - 21%), сообщает фонд "Общественное мнение".

Менее трети респондентов (29%) уверены, что делать это недопустимо (в 2000 году - 59%), показал опрос, проведенный 14 июня среди 1500 респондентов в 104 населенных пунктах 53 субъектов РФ.

По мнению россиян, эта приватизация принесла стране в целом больше вреда (41%), чем пользы (11%). Еще 29% считают, что того и другого поровну.

Говоря о вреде приватизации, респонденты указали на "несправедливое присвоение государственного имущества немногими, ограбление народа" (21%) и "разрушение экономики страны" (11%). Пользу россияне видят в том, что "люди могут иметь в собственности жилье, передавать его по наследству" и "появилась частная собственность" (по 3%).

По данным опроса, каждый второй россиянин считает, что приватизацию проводить было нужно, но из них 45% говорят, но она была проведена неправильно, а 10%, наоборот, что правильно. Каждый четвертый (26%) уверен, что приватизацию не нужно было проводить в принципе. Затруднились ответить 18%.

Массовая приватизация государственного имущества прошла в РФ в 1990-х годах. В ходе первой волны предприятия передавались в собственность трудовым коллективам, использовались так называемые ваучеры. Затем приватизация происходила с помощью залоговых аукционов, народных IPO.

Итоги приватизации в России оценивают неоднозначно, в обществе в основном негативно, и связывают с именами Анатолия Чубайса и Егора Гайдара. Власти РФ неоднократно заявляли, что массового пересмотра итогов приватизации не будет.

### **Вырезка из Статьи В.В.Путина “Россия на рубеже тысячелетий”**

СОВРЕМЕННЫЙ мир живет под знаком двух глобальных событий: вступление человечества в третье тысячелетие и празднование 2000-летия христианства. На мой взгляд, за огромным интересом и вниманием к этим событиям стоит нечто гораздо большее и глубокое, чем традиция торжественно отмечать значительные даты.

## НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ - НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Случайно или нет наступление миллениума хронологически совпало с глубоким поворотом, который происходит в мире в последние 20-30 лет. Я имею в виду стремительно происходящие глубокие перемены во всем укладе жизни человечества, связанные с формированием того, что принято называть постиндустриальным обществом. Напомню некоторые его основные черты.

Это изменение экономической структуры общества: снижается удельный вес материального производства и возрастает доля вторичного и третичного секторов. Это постоянное обновление и быстрое внедрение передовых технологий, увеличение выпуска наукоемкой продукции. Это бурное развитие информатики и телекоммуникаций. Это первостепенное внимание к менеджменту, совершенствованию системы организации и управления всеми отраслями жизнедеятельности общества. Это, наконец, лидерство человека. Именно человек, высокий уровень его образования, профессиональной подготовки, деловой и общественной активности становятся главной движущей силой развития, движения вперед.

Становление нового типа общества происходит достаточно долго, чтобы внимательные политики, государственные деятели, ученые, наконец, просто думающие люди отметили два момента этого процесса, вызывающих озабоченность. Первый заключается в том, что происходящие перемены несут с собой не только новые возможности улучшения жизни людей, но и новые проблемы и опасности. Раньше всего и наиболее отчетливо они проявились в экологической сфере. Но не только в ней. Свои, притом острые проблемы возникли и во всех других областях общественной жизни. Даже самые передовые в экономическом плане государства не свободны от организованной преступности, роста жестокости и насилия, алкоголизма и наркомании, ослабления прочности и воспитательной роли семьи и так далее.

Второй тревожащий момент состоит в том, что благами, которые дают современная экономика, основанный на ней качественно новый уровень благосостояния, пользуются далеко не все страны. Бурное развитие науки и технологий, передовой экономики охватило лишь небольшое число государств, в которых проживает так называемый "золотой миллиард". Немалая часть других стран также вышла в завершающемся столетии на новый уровень экономического и социального развития. Но говорить о том, что они тоже включились в процесс формирования постиндустриального общества, пока не приходится. Большинство из них даже не на подступах к нему. Более того, есть основания думать, что нынешний разрыв будет сохраняться еще очень и очень долго. Наверное, поэтому накануне третьего тысячелетия человечество вглядывается в наступающие времена не только с надеждой, но и с беспокойством.

## СОВРЕМЕННАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ

Думаю, не ошибусь, если скажу, что у наших людей эти чувства - тревоги и надежды - выражены особенно сильно. Ибо в мире найдется мало государств, на долю которых в уходящем XX столетии выпало бы столько испытаний, сколько выпало на долю России.

Нашей страны нет сегодня в числе государств, олицетворяющих высшие рубежи экономического и социального развития современного мира, - во-первых. И наше Отечество стоит сейчас перед очень нелегкими экономическими и социальными проблемами - во-вторых. За 90-е годы объем ВВП России сократился почти в два раза. По совокупному размеру ВВП мы уступаем США в 10 раз, Китаю в 5 раз. После кризиса 1998 года душевой размер ВВП сократился примерно до 3500 долларов. Это примерно в пять раз ниже среднего показателя стран "большой семерки".

Изменилась структура российской экономики. Ключевые позиции в национальном хозяйственном комплексе ныне занимают топливная

промышленность, электроэнергетика, черная и цветная металлургия. Их доля в ВВП около 15%, в общем объеме промышленной продукции - 50, в экспорте - более 70%.

Крайне низка производительность труда в реальном секторе. Если в сырьевых отраслях и энергетике она близка к среднемировым показателям, то в остальных гораздо ниже - 20-24% аналогичных показателей, например, США. Техничко-технологический уровень выпускаемой продукции в большой степени определяется долей оборудования со сроком эксплуатации до пяти лет. Она сократилась у нас с 29% в 1990 году до 4,5% в 1998 году. Более 70% всех машин и оборудования эксплуатируется свыше 10 лет. Это более чем вдвое превышает показатели экономически развитых стран.

Такое положение является результатом неуклонно снижающихся отечественных инвестиций, в первую очередь в реальный сектор. Не торопятся в Россию и зарубежные инвесторы. Общий объем накопленных прямых иностранных инвестиций в России составил немногим более 11,5 млрд. долл. Для сравнения: этот же показатель в Китае составляет 43 млрд. долл. Если в России до самого последнего времени расходы на НИОКР сокращались, то, например, 300 крупнейших транснациональных компаний мира выделили на эти цели в 1997 году 216 млрд. долл., в 1998 году - около 240 млрд. долл. Всего лишь пять процентов российских предприятий занимаются инновационной деятельностью. Да и масштабы ее крайне невелики.

Нехватка капиталовложений, недостаточное внимание к инновациям привели к резкому сокращению выпуска продукции, конкурентоспособной на мировых рынках по соотношению показателей цена-качество. Особенно сильно потеснили нас зарубежные конкуренты на рынках наукоемкой продукции гражданского характера. Доля российских изделий составляет здесь менее 1%. Для сравнения: на долю США приходится 36, Японии - 30% этих рынков.

На протяжении всех лет реформ идет неуклонное снижение реальных денежных доходов населения. Особенно ошутимое их падение произошло в результате августовского кризиса 1998 года. Восстановить докризисный уровень жизни населения в текущем году не удастся. В настоящее время совокупные денежные доходы россиян, рассчитанные по методике ООН, составляют менее 10% аналогичного показателя жителя США. Ухудшились и такие ключевые показатели, определяющие качество жизни нации, как состояние здоровья людей и средняя продолжительность жизни.

Нынешнее трудное хозяйственное и социальное положение страны - это во многом плата за наследие в виде экономики советского типа. Ведь никакой другой экономики к началу реформ у нас не было. Рыночные механизмы пришлось внедрять в систему, устроенную на совсем других основаниях, имеющую громоздкую и деформированную структуру. И это не могло не сказаться на ходе реформ.

Нам пришлось расплачиваться за присущий советской экономической системе чрезмерный упор на развитие сырьевого сектора и оборонных отраслей в ущерб развитию производства товаров народного потребления и сферы услуг. За недостаточное внимание к таким ключевым для современной экономики отраслям, как информатика, электроника, связь. За недопущение конкуренции товаропроизводителей, отраслей, что тормозило научно-технический прогресс, сделало российскую экономику неконкурентоспособной на мировых рынках. За ограничение и даже подавление инициативы, предприимчивости как предприятий, так и их работников. Сегодня мы пожинаем горькие плоды этих десятилетий - плоды как материальные, так и ментальные.

Безусловно, какие-то издержки обновления страны не были неизбежными. Они результат наших собственных просчетов и ошибок, недостатка опыта. И все же главных проблем, с которыми столкнулось российское общество, избежать было невозможно. Путь в рынок и демократию оказался непростым для всех



государств, вступивших на него в 90-е годы. Все они прошли примерно через одни и те же трудности, хотя их степень в разных странах не одинакова.

Россия завершает первый, переходный этап экономических и политических реформ. Несмотря на все трудности и промахи, мы вышли на магистральный путь, которым идет все человечество. Только этот путь, как убедительно свидетельствует мировой опыт, открывает реальную перспективу динамичного роста экономики и повышения уровня жизни народа. Альтернативы ему нет.

Сейчас перед Россией во весь рост встал вопрос о том, что же делать дальше. Как заставить заработать на полную мощность новые, рыночные механизмы? Каким образом можно преодолеть все еще дающий себя знать глубокий идейный и политический раскол в обществе? Какие стратегические цели могут консолидировать российский народ? Каким мы видим место нашего Отечества в мировом сообществе в XXI веке? На какие рубежи экономического, социального, культурного развития мы хотим выйти через 10, через 15 лет? В чем наши сильные и слабые стороны? Какими материальными и духовными ресурсами мы сегодня располагаем?

Вопросы, которые ставит сама жизнь. Без ясного и понятного всему народу ответа на них мы просто не сможем двигаться вперед такими темпами и к таким рубежам, которые достойны нашей великой страны.

**СТРОИТЕЛЬНОМУ ПРЕДПРИЯТИЮ  
ТРЕБУЮТСЯ**

- Бухгалтер на материалы  
(знание ПК, опыт работы  
не менее 5 лет) ..... 2500 руб.
- Главный инженер ..... з/п договорная
- Прораб на отделку ..... 4000 руб.
- Охранники в офис ..... 1200-2500 руб.
- Продавцы (ТД «Бессарабский»  
в отд. «Продукты» ..... 1700 руб.

**Тел. 72-45-23**

- Инженер-сметчик ..... 2500 руб.
- Специалист  
в службу заказчика ..... з/п договорная
- Специалист  
в отдел технадзора ..... з/п договорная
- Автослесарь ..... 2000-2500 руб.
- Водители категории «С», «Е» 2500-3000 руб.
- Каменщики ..... 3500-5000 руб.
- Крановщики ..... 3000 руб.
- Машинист автокрана ..... 3000 руб.
- Машинист экскаватора ..... 3000 руб.
- Подсобные рабочие ..... 2000 руб.
- Слесарь ..... 2000-2500 руб.
- Слесарь ..... 2000-2500 руб.
- Слесарь по ГПМ ..... 2500 руб.
- Слесарь по рем. оборудования ..... 3000 руб.
- Слесарь по ремонту ММ ..... 2500 руб.
- Столяр-станочник ..... 3000 руб.
- Стропальщики ..... 2000 руб.
- Штукатур-маляр ..... 3000 руб.
- Электрик 5, 6 разряда ..... 3000 руб.
- Электрогазосварщик ..... 3000-4500 руб.

Обращаться по тел. 72-45-23

Вырезка из газеты со списком вакансий (Москва 2001 год).



Цены на витрине одного из многочисленных уличных киосков.



Внешний вид представителей и служебного транспорта органов по охране правопорядка.



Май 2003 г. 300-летие Санкт-Петербурга и одновременное проведение нескольких международных саммитов на несколько дней превратили город в мировую столицу



Сентябрь 2003 г. Фильм «Возвращение» Андрея Звягинцева становится триумфатором Венецианского кинофестиваля



Октябрь 2006 г. Россиянин Владимир Крамник провозглашен абсолютным чемпионом мира по шахматам

По такому случаю в Москве — на Манежной площади, Новом Арбате и Поклонной горе — устанавливают огромные экраны, чтобы транслировать матчи наших спортсменов. Девятого июня, в день игры со сборной Японии, у экранов дежурит милиция: 50 сотрудников на Арбате, 63 — на Поклонной горе и 37 — на Манежной площади. Ожидается, что болеть за наших к стенам Кремля придут две-три тысячи человек. Приходят восемь тысяч.

Единственный гол на 57-й минуте забивает японский нападающий Дзюньити Инамото. Ближе к концу матча, понимая, что российская сборная проигрывает, болельщики начинают бросать в экран бутылки. Милиция попытается вмешаться — и только спровоцирует толпу. Начинается бойня. Толпа бьет витрины, переворачивает и поджигает машины, ОМОНу удается подавить беспорядки только к вечеру: 79 пострадавших, двое погибают — подростки 16 и 17 лет, оба — от ножевых ранений. По официальным данным, в центре Москвы уничтожено 36 магазинных витрин, несколько троллейбусов, 107 автомобилей. После погрома — самого массового в новейшей истории страны — Госдума принимает закон об экстремизме, который прежде критиковали за ущемление свободы граждан.

Вырезка из журнала «Правила жизни» о беспорядках, учинённых российскими болельщиками в центре Москвы (на Манежной площади) в воскресенье 9 июня 2002 после проигрыша национальной сборной в матче с Японией в ходе чемпионата мира по футболу.





Пол Маккартни впервые за сорокалетнюю карьеру выступает в Москве на Красной площади.



Главная российская группа 2000-х — t.A.T.u. Девушки на пике популярности занимают третье место на «Евровидении», собирают стадион в Токио и встречаются с японским премьер-министром, занимают первые места в мировых чартах — от Испании до Гонконга, а англоязычный альбом «200 km/h in the Wrong Lane» становится в Европе дважды платиновым — всего в мире продано почти 4,5 млн копий.



Ведущие Ксения Бородина (слева) и Ксения Собчак в выпуске шоу «Дом-2».



Телеведущая Анна Старых, девушка года журнала «Playboy 2006» Ольга Курбатова и победительницы американского конкурса «Playmate of the year 2006» — Моника Лей и Ракель Гибсон во время вечеринки «Playmate года» журнала Playboy в клубе «Рай» в Москве. Москва стала одной из столиц мировой «ночной» жизни.



Дима Билан празднует победу на Евровидении в 2008 году.

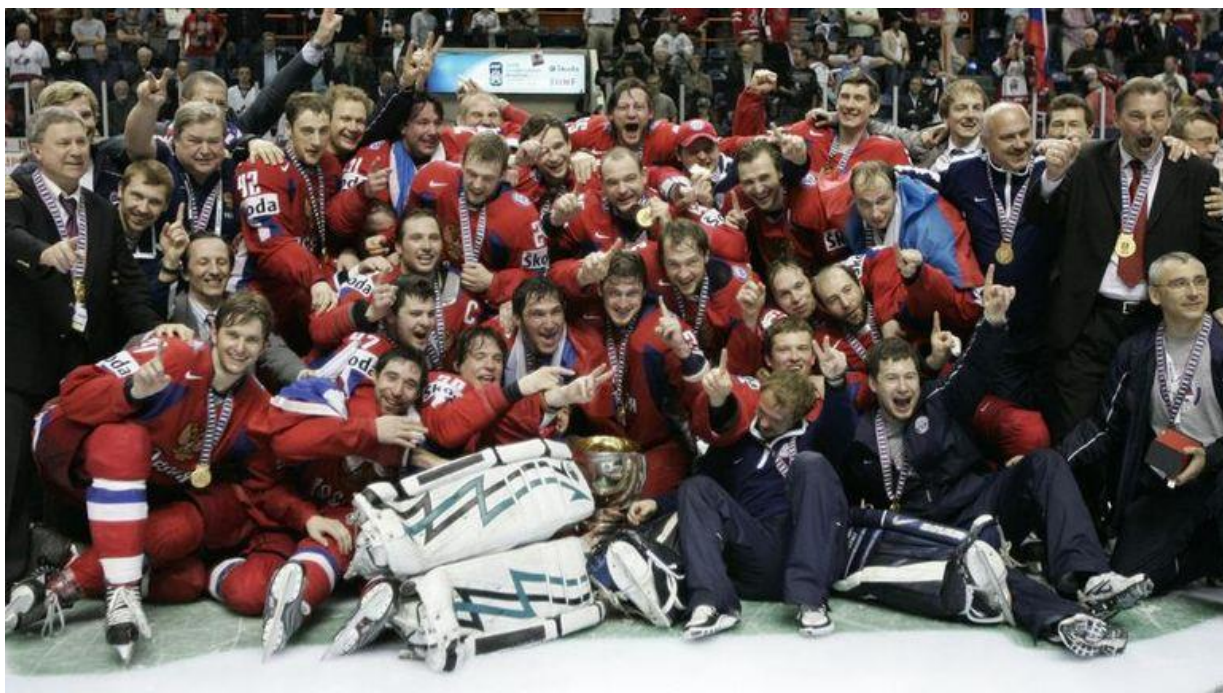


Манчестер, стадион «Сити оф Манчестер». Российский ФК Zenit побеждает шотландских «Рейнджерс» со счётом 2:0 в финале кубка УЕФА.

(Ранее в 2005 году победителем стал московский ЦСКА)



Мисс мира 2008 – Ксения Сухинова (Россия).



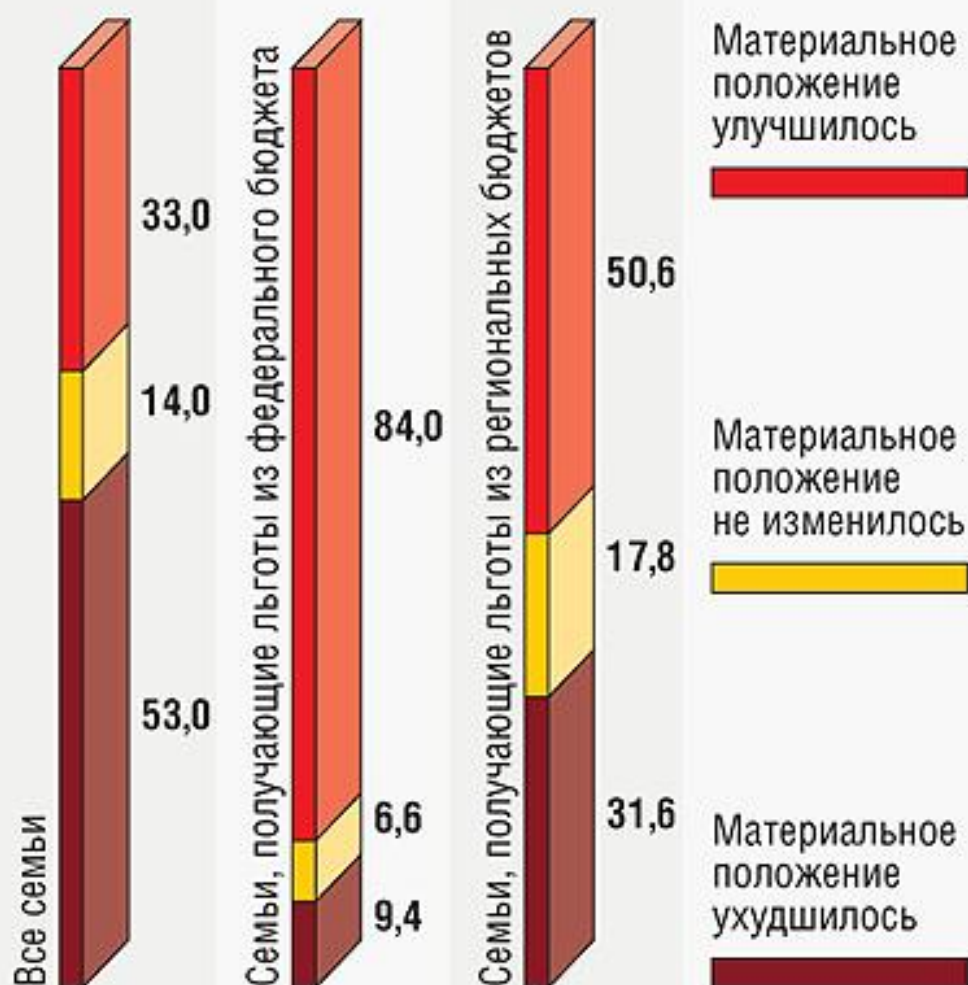
Впервые с 1993 года чемпионат мира по хоккею выиграла сборная России, победив в финале хозяев турнира (Канада), со счётом 5:4 в овертайме.





Конец мая 2008 года, в московских «Лужниках» впервые в истории проходит финал лиги чемпионов УЕФА. Чтобы матч состоялся, правительство идет на беспрецедентные меры: перед игрой английских болельщиков пускают в страну без визы; на стадионе собирается 69 тысяч человек.

## Монетизация льгот: выигравшие и проигравшие



*\* Учитывались и денежные, и натуральные ресурсы, которыми располагает семья.  
Источник: Независимый институт социальной политики*

Диаграмма результатов социальной реформы монетизации льгот.

### Доля населения России с доходами ниже прожиточного минимума, %

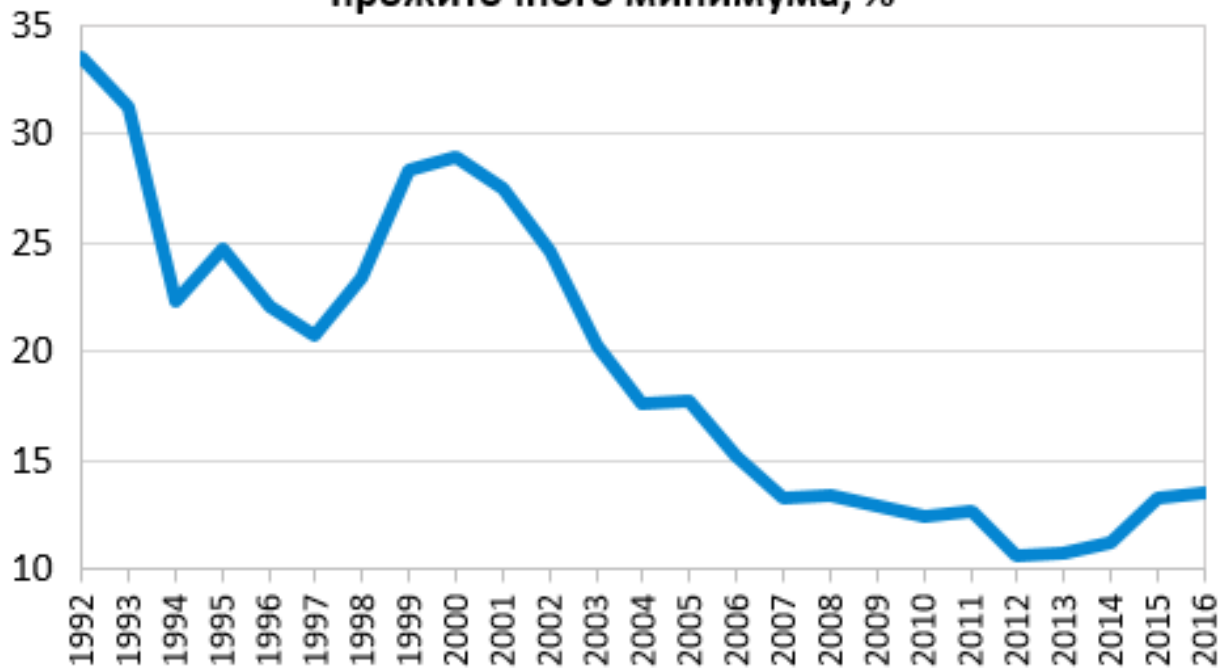


График населения с доходами ниже прожиточного минимума.

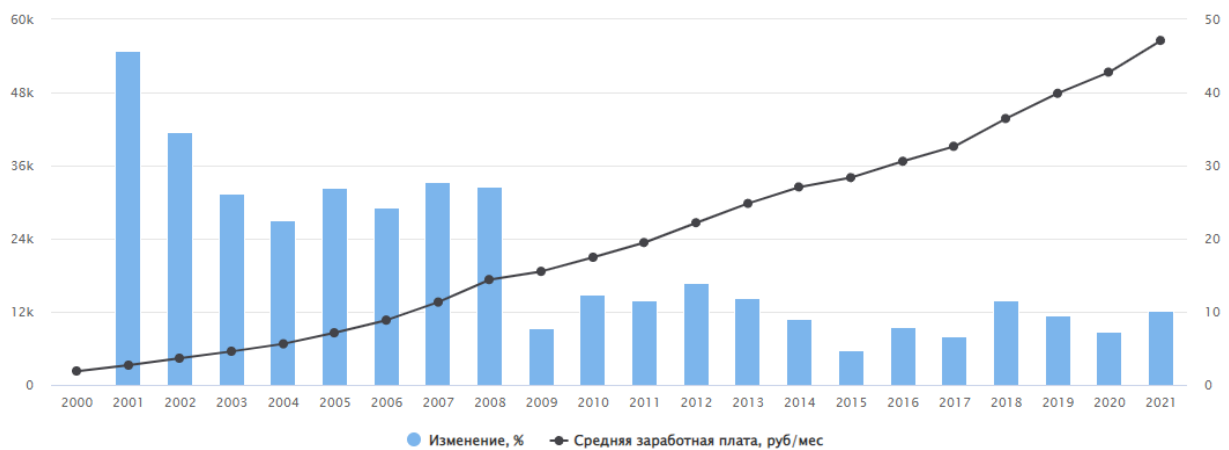
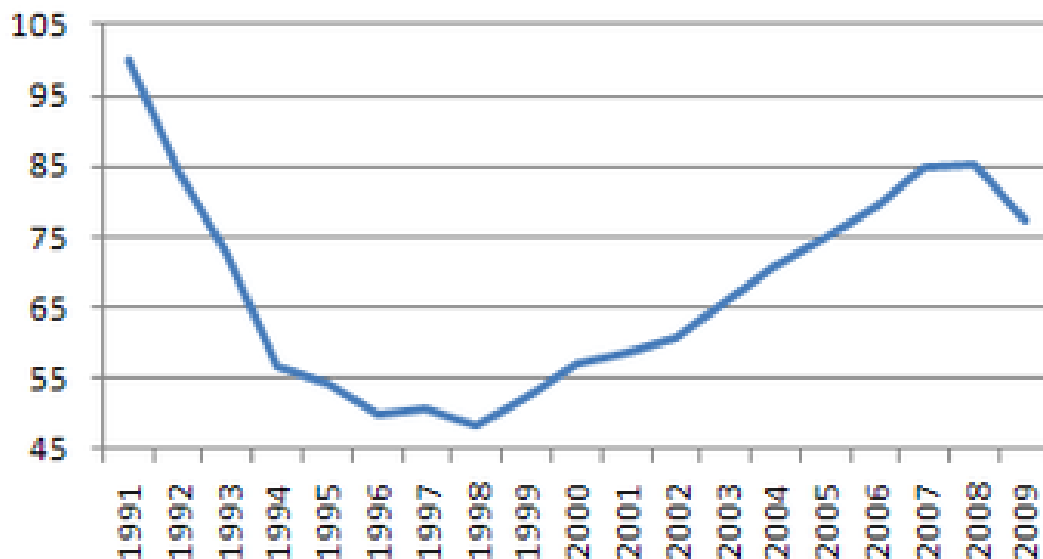


График заработной платы в России 2000-2021 гг.



Индекс промышленного производства в России, в % от уровня 1991 года

### Доля России в мировом ВВП (2000-е)

