

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Филологический факультет
Кафедра современного русского языка и методики
Сысоева Ксения Александровна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
Работа над культурой речи в 5 классе

Направление подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы: Русский язык

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой современного
Русского языка и методики
канд. фил. наук, доцент
Бибриш Н.Н.

(дата, подпись)
Руководитель к. пед. н., доцент
Лукьянова О.В.

(дата, подпись)
Дата защиты _____
Обучающийся Сысоева К.А.

(дата, подпись)
Оценка _____
(прописью)

Красноярск
2022

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ НАД КУЛЬТУРОЙ РЕЧИ В КЛАССЕ.....	7
1.1 Культура речи: понятие и признаки.....	7
1.2 Осмысление опыта методистов о работе над культурой речи в 5 классе.....	13
ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ НАД КУЛЬТУРОЙ РЕЧИ В 5 КЛАССЕ.....	23
2.1 Диагностика развития культуры речи учащихся 5 класса.....	23
2.2 Опыт организации работы над культурой речи в 5 классе.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	36
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	38
ПРИЛОЖЕНИЕ	42

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность обращения к теме настоящего исследования обусловлена той ролью, которую играет **лингвистическая компетенция** в жизни человека: без знания основ национального языка, его норм, основ речевой культуры общение становится крайне сложным. В этой связи очевидна необходимость формирования базовых лингвистических знаний молодого поколения. В школе учащиеся овладевают нормами устной и письменной речи, учатся использовать языковые средства в разных условиях общения в соответствии с целями и задачами учебной коммуникации. Педагог-словесник помогает подросткам сформировать такой уровень культуры речи, который позволил бы осуществлять беспрепятственное общение, построение высказываний в связи с контекстом ситуации, фиксировать мысли на письме. В публикациях, посвященных обучению на уроках русского языка, отмечается, что необходимо проводить работу, начиная с 5-го класса, поскольку речь школьников далека от совершенства. В силу специфики возрастного развития дети не обладают достаточным лексическим запасом, вследствие чего в их высказываниях фиксируется множество повторов; наблюдаются орфоэпические недочеты; в текстах встречается много ошибок, связанных с нарушением лексических, морфологических, грамматических, синтаксических, стилистических норм. Данные обстоятельства актуализируют тему настоящего исследования.

О диалектической взаимосвязи языка и культуры размышляли И.А.Ильин, Н.К.Рерих, А.А. Потебня, Е.Н.Трубецкой, П.А. Флоренский. Значимость языка как важнейшего условия развития человеческой цивилизации подчеркивали М.М. Бахтин, Ф.И. Буслаев, В.В. Виноградов, Д.С. Лихачев, М.В. Ломоносов, И.И. Срезневский, Л.В. Щерба. Ученые давали теоретическое обоснование культурной ценности языка, подчеркивая его роль в формировании национального самосознания носителей. Лингвистические концепции культуры речи обозначены в трудах Л.А.Введенской, Б.Н.Головина, Ю.Н.Караулова, М.А. Кронгауза, Л.И.Скворцова. Проблема развития учащегося в процессе обучения находилась в центре внимания крупных

ученых: Ю.К.Бабанского, П.Я.Гальперина, И.Я.Зимней, И.Л.Лернера, А.А.Леонтьева, М.Н.Скаткина, И.С.Якиманской и др. Вопросы языкового развития школьников рассматривались В.А.Добромысловым, В.И.Капинос, Т.А.Ладыженской, Г.К.Лидман-Орловой, С.И.Львовым, Л.Ю.Максимовым, М.М.Разумовской, Л.А.Тростенцовой и др.

Объект исследования – процесс формирования культуры речи на уроках русского языка в 5 классе.

Предмет исследования – приемы работы над культурой речи на уроках русского языка в 5 классе.

Гипотеза исследования – организация работы над культурой речи в процессе обучения на уроках русского языка в 5 классе будет эффективной, если содержание заданий одновременно имеет игровой и развивающий характер.

Цель исследования – теоретически обосновать и подтвердить опытным путем эффективность использования игровых и развивающих заданий по культуре речи на уроках русского языка в 5 классе.

Задачи исследования:

- 1) раскрыть понятие «культура речи», перечислить ее признаки;
- 2) осмыслить методический опыт по работе над культурой речи в 5 классе;
- 3) осуществить диагностику развития культуры речи школьников 5 класса;
- 4) представить собственный опыт организации работы над культурой речи в 5 классе, проанализировать результаты.

Методы исследования:

- общенаучные: анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение;
- теоретические: анализ литературы по теме исследования, обобщение методического опыта;
- эмпирические; анализ продуктов учебной деятельности школьников, формирующий эксперимент, качественная и количественная оценка результатов.

Структура. Настоящее исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложения.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ НАД КУЛЬТУРОЙ РЕЧИ В 5 КЛАССЕ

1.1 Культура речи: понятие и признаки

На территории нашей страны не все и не везде говорят по-русски одинаково, что проявляется на уровне орфоэпии (оканье, аканье, цоканье), лексики (*векша, музга, гуторить, баять*), словообразования (в диалектах Урала, к примеру, можно встретить производное *однёрка* от *один*) и проч. Во избежание непонимания между носителями языка необходимо знание норм. Представления о том, по каким законам функционирует язык, позволит избежать двусмысленности при восприятии чужой речи и планировании собственных высказываний. Исследователь О.В. Загоровская отмечает, что в современной отечественной лингвистике термин «языковая норма» используется в широком и узком значениях. Употребляемый в первом, он обозначает «совокупность устойчивых, традиционных реализаций системы национального языка в целом или какой-либо его разновидности, получивших «стихийное» социальное одобрение» [3, с. 163]. Употребляемый во втором значении, термин «выступает как синоним номинации «норма литературного языка»; соотносится с понятием «литературный язык», именующим высшую, образцовую социально-функциональную разновидность национального языка, для которой наличие нормативного словоупотребления является одной из ведущих характеристик» [3, с. 163]. Языковая норма обладает рядом свойств: устойчивость, консервативность, историческая изменчивость, вариативность. Она ретроспективна, базируется на динамическом взаимодействии разных форм существования языка, выполняет охранительную, адаптивную интегрирующую и дифференцирующую функции, позволяет языку отвечать меняющимся потребностям общества, коллективных и индивидуальных субъектов.

В русском языке понятие «речь» имеет три значения:

- 1) речь как результат, продукт речевой деятельности, синоним – текст;
- 2) речь как жанр устного, ораторского выступления;

3) речь как процесс, деятельность, синоним – механизмы речи.

Д.Э. Розенталь, определяя понятие «речь» в «Словаре лингвистических терминов» дает такие значения: речь – это «деятельность говорящего, использующего средства языка для общения с другими членами данного языкового коллектива (говорение) или для обращения к самому себе», речь – это «разновидность общения при помощи языка, характеризующаяся отбором тех или иных лексических и грамматических средств в зависимости от условий и целей коммуникации», и речь – это «вид синтаксического построения высказывания». А отсюда они выделяют речь авторскую, косвенную, несобственно-прямую и другие виды.

В методике речь понимается как «деятельность человека, применение языка для общения, для передачи своих мыслей, своих знаний, намерений, чувств», – указывает М.Р. Львов.

В литературном языке существуют разные типы норм: орфоэпические, орфографические, лексические, пунктуационные, морфологические, синтаксические. Умение излагать мысли с учетом совокупности норм языка составляет культуру речи. В методическом пособии по культуре речи, составленном Е.А. Путиловой, отмечается, что в научных изданиях (диссертациях, монографиях, учебной литературе, статьях в рецензируемых журналах) встречается масса определений. В наиболее общем виде под культурой речи имеют в виду понятие, объединяющее владение языковыми нормами устной и письменной речи, а также умение использовать выразительные языковые средства в различных ситуациях и условиях общения. В целом же понятие «культура речи» неоднозначно. Выделим основные значения: 1) часть духовной социальной культуры и часть общей культуры каждого человека; 2) культура общения и культура создания текстов; 3) культура коммуникативных качеств речи – тех, которые помогают эффективному общению; 4) лингвистическая дисциплина» [12, с. 7].

Культура речи, продолжает Е.А. Путилова, развивает человека, что проявляется не только на языковом уровне. Общение происходит в рамках

коммуникации: для поддержания оптимального уровня взаимодействия необходима вежливость, учтивость, внимательность, умение слушать и слышать собеседника, способность поддержать разговор. С выводами согласна исследователь О.В. Коленец. На первый взгляд, говорится в ее статье, общение кажется естественным и простым видом повседневной деятельности. Но по собственному опыту люди убеждаются, как легко разрушаются контакты, если один из собеседников ориентирован только на себя. Для достижения устойчивого результата необходимы постоянное внимание к особенностям говорящего, правильная передача информации, выбор способов донесения собственных мыслей. Поведение в разговоре «отражает внутреннюю культуру человека», позволяющую привлечь к себе внимание, добиться цели не в ущерб интересам другого человека, поддерживать доверительные отношения [8, с. 109]. Эталоном культуры речи считается литературный язык.

Отечественная классика, представленная произведениями А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, являет нам примеры использования национального богатства языка. Письма и дневники мастеров художественного слова свидетельствуют о высоком уровне речевой культуры. Владевшие несколькими европейскими языками, они вели активную полемику с современниками, настаивавшими на том, что Россия должна сохранить самобытность, быть закрытой от чуждых влияний. Под запрет, в соответствии с этим подходом, попадали любые заимствования, ярким примером чего становится позиция С.А. Шишкова, государственного деятеля, филолога, мемуариста, жившего в середине XVIII – первой трети XIX века. С современником страстно дискутировал Н.М. Карамзин, В.А. Жуковский, А.С. Пушкин, К.Н. Батюшков, П.А. Вяземский и др. Сохранность традиций, как их понимал А.С. Шишков, обеспечивается консервативностью, что на практике реализуется через упрочение церковно-славянского языка в письменной речи. В трактате «Рассуждение о старом и новом слоге российского языка» он относил к числу неустаревающей лексики такие слова, как багряный, дебелый, доблесть,

зодчество, приснопамятный, любомудрие, зодчество: «Чем меньше мы их употреблять станем, тем беднее будет становиться язык наш и тем более возрастет невежество наше» [24].

Как видно, А.С. Шишков настаивал на языковом пуризме. Явление объясняется стремлением группы лиц «сохранить язык в определенной форме или избавиться от иноязычных элементов как нежелательных» [7, с. 27]. Удивительно, почему государственный деятель не учел, что за многовековую историю развития России поддерживала длительную связь с другими странами, вследствие чего национальная речь обогатилась словами из греческого, голландского, французского, немецкого, английского и др. Понятно, что пуризм, ведущий к отрыву от народных традиций, живых процессов национального языка, считается крайностью. Из сказанного следует, что обогащение лексики следует рассматривать как естественный процесс. Культура речи как раз и состоит в достижении баланса между сохранением старого и нового. В контексте сказанного интересны выдержки из книги отечественного лингвиста Л.П. Крысина «Русское слово, свое и чужое». Внимание к данному источнику объясняется наличием проблемы орфографической нормы.

В первое время, пишет лингвист, пока для носителя национального языка новое слово не вошло в привычку, написание осуществляется так же, как и на языке оригинала. В качестве примера приведен фрагмент поэмы А.С. Пушкина «Евгений Онегин», где употреблены слова *roast-beef*, *vulgar*, *beef-steaks*. Л.П. Крысин называет их «вкраплениями». В поэме «Граф Нулин» к числу «вкраплений» отнесено *ajour*, в повести «Пиковая дама» *uneffectation*. На следующем этапе письменный текст передается с помощью транскрипции или транслитерации. И тогда появляются такие слова, как *ростбиф*, *аффектация*, *бифштекс*, *ажурный*, *вульгарный*. Правда, обращает внимание Л.П. Крысин, подобную лексику нельзя считать по-настоящему освоенной, ибо должно пройти некоторое время, прежде чем носители языка перестанут воспринимать ее инородной. На этой стадии письменные тексты начинают наполняться

уточняющими конструкциями примерно такого типа: «как сейчас принято выражаться», «говоря профессиональным языком» [11, с. 40]. На третьей стадии новая лексика перестает восприниматься непривычной и употребляется наряду с исконной. На заключительном этапе происходит фиксация заимствованной лексики в словарях, в соответствии с чем носитель языка делает выводы об орфографической и орфоэпической норме.

По наблюдению М.А. Кронгауза фундаментальная наука вынуждена перерабатывать настолько большой объем информации, что не всегда успевает за изменениями. На прилавках магазинов появляются разные издания, в которых продемонстрированы разные способы написания одного и того же слова, в результате «одновременно существуют криэйтор, криейтор и креатор», что «ужасно раздражает» [10, с. 13]. Причина недовольства состоит не только в обилии вариантов, но также в отсутствии ясности, поскольку специалисты «дают взаимоисключающие рекомендации» [10, с. 13]. По убеждению М.А. Кронгауза, языковой хаос рано или поздно заканчивается: в результате «переваривания» будет отброшено все лишнее. Культура речи, размышляет лингвист, состоит не в том, чтобы использовать некий рафинированный язык, очищенный от всего недостойного, вульгарного. Напротив, речевой посыл должен быть обусловлен контекстом, ведь никто не спорит с тем, что в произведениях классиков встречается немало сниженной лексики – она употребляется к месту. Так, в прозе А.П. Чехова часто попадаются такие слова, как подлец, мерзавец, негодяй; в комедии Н.В. Гоголя Городничий называет себя дураком, то же слово есть в романе Н.Г. Чернышевского «Что делать?», в пьесах А.Н. Островского, в очерках М. Горького. При этом никто не упрекнет писателей в нарушении культурных норм.

Из сказанного следует, что культура речи претерпевает изменение под воздействием экономических, политических, социальных и прочих факторов. М.А. Кронгауз приводит такой пример: «Я еще помню те времена, когда мои весьма культурные знакомые, морщась, спрашивали: «Отморозок, а что это такое?». А сейчас милейшая интеллигентная дама, ни секунды не задумавшись,

реагирует на какую-то мою безобидную фразу: «Ну, это уже наезд!». Эти слова, поначалу воспринимаемые как нечто чуждое литературному языку, расширили значение и стали привычны в речи образованного человека» [10, с. 19]. Сниженная лексика не рассматривается как нечто из ряда вон выходящее, поскольку из-за отсутствия аналогов заполнила «определенную лакуну в литературном языке. Кроме всего прочего, в них есть экспрессия и особая эмоциональная сила» [10, с. 19].

Из сказанного логично сделать вывод о том, что культура речи также связана с экспрессивностью, то есть с совокупность признаков, с помощью которых говорящий либо пишущий выражают субъективное отношение к сказанному. К числу других признаков следует отнести эмоциональность, образность, интенсивность. К ним также добавляются оценочные суждения. Вместе взятые, перечисленные компоненты могут быть по-разному представлены в индивидуально-авторских контекстах. Яркая экспрессия выделяет торжественные слова (*глашатай, свершения*), риторические (*соратник, чаяния*), поэтические (*лазурный, воспеть*). Особая экспрессия отличает шутливые слова (*благоверный, новоиспеченный*), иронические (*соблаговолить, хваленый*), фамильярные (*недурственный, смазливый*). Экспрессивная окраска в слове наслаивается на его эмоционально-оценочное значение, причем у одних слов преобладает экспрессия, у других – эмоциональная окраска. Различия между ними уточняется по толковому словарю – статья всегда содержит стилистические пометы.

Важными показателями культуры речи являются уместность, точность, богатство, логичность, понятность, чистота, выразительность. Уместной называется речь, которая соответствует составляющим коммуникативной ситуации. Точность связывается с умением подобрать соответствующее слово к обозначающему предмету: «Оптимальный вариант высказывания – самодостаточный, то есть не требующий контекста для понимания; говорящий обнаруживает при этом владение нормативной базой языка» [14, с. 104]. Если слушатель жалуется на отсутствие понимания, то проблема может находиться

на одном или нескольких уровнях: фонетическом, словообразовательном, лексическом, морфологическом, синтаксическом, стилистическом. Точность напрямую связана с логичностью, то есть с умением говорить последовательно, непротиворечиво, аргументированно. Для соблюдения логичности субъект речи должен быть способным мыслить на основании законов формальной логики, а также использовать смысловые и синтаксические средства языка. Понятность есть не что иное, как доходчивость, доступность высказывания для тех, кому она адресована. Богатство речи ассоциируется с разнообразием языковых средств, используемых говорящим либо пишущим: «Культурная речь отличается богатством словаря, разнообразием грамматических конструкций, художественной выразительностью, логичной стройностью» [6, с.97].

Итак, понимание культуры речи связывают с использованием норм литературного языка (письменного, устного), в том числе выразительных возможностей, их применением в разных условиях общения. Культура речи является составляющей общей культуры личности. Поскольку язык представляет живое явление, то носитель языка должен знать современные процессы и гибко встраивать их в собственные высказывания. В речи человека, обладающего высоким уровнем культуры, всегда соблюден баланс.

1.2 Осмысление опыта методистов о работе над культурой речи в 5 классе

Перейдя из начального в среднее звено, школьники продолжают знакомиться с нормами русского литературного языка. Педагоги-словесники помогают учащимся понять, как строить высказывания с учетом таких требований, как правильность, уместность, логичность, выразительность: «в большей мере работа учителя должна вестись в направлении культуры речи. Детей следует учить понимать и осмысливать информацию путем критического освоения того, «что такое хорошо и что такое плохо» на уровне интуитивного и эмоционального, эстетического восприятия» [2, с. 5]. Огромный вклад в развитие методики обучения русскому языку, а в его контексте культуры речи внесла Т.А. Ладыженская. Начиная с 60-х годов прошлого века, она занималась

исследованием проблем развития речи, вела поиски методики обучения связной речи, которые в числе прочего предполагали «выработку культуры устных ответов и умения самостоятельно создавать логически стройный, убедительный текст». Для методиста понятия «культура», «культурный человек», «культура речевого поведения» были тесно связанными, о чем Т.А. Ладыженская пишет в книге для учителя «Речь. Речь. Речь» [13, с. 136].

В данном источнике поясняется: «культура речевого поведения – проявление общей культуры человека. В процессе работы дети приближаются к осознанию важных идей о значении культуры речевого поведения в жизни» [16, с. 6]. В книге представлено много заданий, которые основаны на игровом содержании. Одновременно решается задача развития внимательности к речи, воспитывается чувство уместности высказывания, формируется этикетный навык, связанный с проявлением уважения к окружающим. С помощью педагога-словесника учащиеся знакомятся с понятием нормы: «По-настоящему культурные люди говорят правильно – по правилам. В каждом языке есть свои правила – нормы: нормы произношения, грамматические нормы, нормы употребления слов» [16, с. 96].

Говоря об орфоэпии в методическом аспекте, мы обратимся к труду В.В. Львова «Обучение нормам произношения и ударения в средней школе». В нем содержится теоретический и практический материал, который полезен как на уроке, так и во внеурочной деятельности. Валентин Витальевич перечисляет причины нарушений норм русского литературного произношения и рекомендует пути их устранения. [26, с. 94].

В пособии говорится, что следует учитывать соотношение произношения и правописания, потому что нередко звучащее и написанное слова различаются, что и приводит к соответствующим ошибкам. Наряду с этим в наше время наблюдается тенденция сближения произношения и написания.

Очевидна связь орфографии с произношением. Следовательно, успех обучения орфографии зависит от одновременного решения орфоэпических задач, и наоборот. Поэтому целесообразно на уроках использовать упражнения

двух видов, когда: 1) произношение и написание слов совпадают; 2) произношение и написание слов не совпадают. Они должны выполняться на основе наблюдений над зрительным и звуковым обликом слова, то есть его нужно записать и произнести.

Орфоэпические умения и навыки учащихся окажут им помощь, в частности, в работе над следующими орфографическими правилами: правописание твердых и мягких, звонких и глухих согласных в разных частях слова; правописание твердого и мягкого знаков; правописание безударных гласных в морфемах разных частей речи.

Ученики на примерах должны понять о том, что русскому языку свойственно ударение, при котором ударный слог отличается от безударного большей длительностью и напряженностью артикуляции гласного звука.

Необходимо познакомить учащихся с сущностью разноместности и подвижности русского ударения как важнейшими его особенностями, знание и понимание которых, облегчает усвоение норм орфоэпии.

Внимание к различительной роли ударения становится обязательным условием успешной работы с омографами. Случаи колебаний ударения, когда речь идет о вариантах, не имеющих смысловозначительных функций: творог – творог, кулинария — кулинария, иначе — иначе, тоже необходимо рассматривать.

С нормами произношения и ударения школьники знакомятся при изучении основного курса русского языка практическим путем. При обучении обозначены лишь те нормативные правила, которые, как показывают специальные исследования, нарушаются носителями родного языка, относятся к числу, безусловно принятых, являются коммуникативно значимыми.

Что обеспечивает успех в проведении работы по формированию правильной речи?

1. Четкая установка учителя на то, что ученики должны овладеть нормами русского литературного языка, что это важнее, чем усвоение норм правописания. В сознании ученика должны соотноситься такие понятия, как

культура, культура речи, культурный человек. У выпускника школы должно быть сформировано стремление овладеть правильной русской речью, ее нормативной стороной как одной из слагаемых того, что входит в понятия культура речи, культурный человек.

2. Осмысление учениками понятия норма как принятого в языке правила произношения, словоупотребления и осмысление определенной конкретной нормы. В тех случаях, когда это, возможно, необходимо объяснить суть ошибки.

3. Учет необходимости многократно повторять правильный вариант произношения слова, словоформ, словоупотребления, чтобы выработать нужный автоматизм произношения, управления одного слова другим. Понятно, что само по себе количество повторений не решает вопроса - важно, в чем оно будет состоять, как оно будет построено и организовано, насколько ученик будет сам заинтересован в достижении цели.

4. Целенаправленная система упражнений и речевых задач, обеспечивающая формирование вначале осмысленных умений, а в последующем - речевых навыков.

Основные из этих упражнений и задач:

- анализ нормы, сопоставительный анализ нормы и ее нарушений;
- выбор одного из данных (ошибочного и нормативного) языковых средств;

- замена ошибочных вариантов нормативными (исправление ошибок в произношении слов, ударении);

- устный пересказ, письменное изложение текста, в котором необходимые для усвоения языковые средства являются опорными.

Опыт показывает, что особо эффективными являются виды работ, способствующие запоминанию самой нормы.

В этих целях практикуются:

1. Заучивание стихотворных строк, где нормативный вариант произношения, словоупотребления поддерживается ритмом и рифмой и потому легко запоминается, например ударение в глаголе звонит (звонят).

2. Проговаривание вслух по слогам тех слов, словоформ, произношение или употребление которых следует запомнить.

Смысл этой работы не только в том, чтобы сделать речь учащихся более точной, выразительной, но, главное, воспитать у школьников потребность выбирать наиболее уместные для каждого конкретного случая языковые средства, развить навыки самооценки [26; с.121].

Значение правильного произношения определяется его коммуникативной функцией, т.к. искажение произношения звуков, неправильная постановка ударения или неправильное интонирование могут затруднить понимание или привести к неправильному пониманию высказывания

Ценность этих и других книг методиста состоит в обучении «оптимальному, эффективному взаимодействию в различных сферах повседневного общения; воспитание нравственного, ответственного за свои речевые поступки гражданина России» [4, с. 41].

В программе под редакцией Т.А. Ладыженской, сказано о том, что с 5-го по 9-й класс работа педагогов-словесников направлена на «развитие речевой культуры учащихся, овладение правилами использования языка в разных ситуациях общения, нормами речевого этикета, воспитание стремления к речевому самосовершенствованию» [20, с. 5]. В курсе основного общего образования учащиеся узнают «сведения об основных нормах русского литературного языка» [20, с. 5]. Осваиваемые знания связаны с литературным произношением, образованием форм слов, построением словосочетаний и предложений, употреблением слов в соответствии с их лексическим значением и стилевой принадлежностью. Как подчеркивается в программе под редакцией Т.А. Ладыженской, усвоение норм зависит от систематичности работы: «Успех обеспечен, если учитель будет следить за правильностью речи учащихся, приучать школьников к сознательному анализу своей речи и речи товарищей с

точки зрения её соответствия литературным нормам» [19, с. 6]. Благодаря постоянной практике школьники овладеют «основными нормами русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими, орфографическими, пунктуационными), нормами речевого этикета; использование их в своей речевой практике при создании устных и письменных высказываний» [19, с. 13].

Работа по культуре речи рассредоточена по всем классам: в начале года предусмотрены вводные уроки о русском языке. Школьники постепенно накапливают знания, связанные с понятием «культура речи», тренируются замечать нарушения норм, отраженные в устных сообщениях и письменных работах. При освоении раздела «Фонетика. Орфоэпия. Графика. Орфография» пятиклассники знакомятся с правилами составления этикетных диалогов, учатся написанию писем. Также предусмотрено устное и письменное сжатое изложение, сочинение-повествование, отзыв о сочинении товарища, сочинение по картине [19, с. 6]. Работа по аудированию направлена на осознание важности «нормативного произношения для культурного человека» [19, с. 30].

Вслед за педагогом учащиеся «формулируют важнейшие произносительные нормы, анализируют и оценивают речь с орфоэпической точки зрения, исправляют произносительные ошибки» [19, с. 30]. Работа по культуре речи во время знакомства с разделом «Лексика» будет заключаться в обучении школьников писать сочинение-рассуждение, подробное изложение от 3-го лица, описание изображенного на картине.

Примером являются упр. 344 и 345. Вначале пятиклассники читают стихотворение Л. Мартынова «След», после чего готовятся к сочинению-рассуждению, которое предваряет следующее задание: «Как бы вы ответили поэту на поставленный вопрос: «Какой ты след оставишь?». Если никогда раньше не задумывались об этом – задумайтесь и напишите» [17, с. 156]. В соответствии с программой под редакцией Т.А. Ладыженской с пятого класса школьники приучаются вести опосредованный диалог с классиками.

В частности, при выполнении упр. 336 учащиеся должны понять, какие советы по обогащению речи дает М. Горький [17, с. 153]. Для развития представлений об экспрессии предусмотрено упр. 326, где для сравнения предлагаются два текста – рассказ писателя Б.Я. Ямпольского и изложение школьника. В обоих описано растение бессмертник. Задание таково: «Посчитайте количество слов в обоих описаниях. Какое из них ярче, богаче? В каком тексте автору удастся передать свое отношение к этому удивительному чуду природы?» [17, с. 150].

В рамках знакомства с разделами «Морфемика. Орфография» занятия по культуре речи будут связаны с усвоением структуры рассуждения, составлением письма-повествования, описанием картины с элементами рассуждения. Что такое доказательства и объяснения в рассуждении, пятиклассники узнают при изучении раздела «Морфология. Орфография». Начиная с 5-го класса, методист предлагает вести «Словарь личных ошибок», в котором среди прочих должен быть раздел «Культура речи». Он необходим для накопления информации, почерпнутой из собственных сочинений. Рекомендовано перечислить «речевые недочеты и ошибки по содержанию» [1, с. 50]. Целесообразнее проводить работу в парах и группах.

Примером является упр. 301: пятиклассники читают сочинение «Моя лампа», написанное учеником; после этого решают, «какие слова неоправданно повторяются» и делают вывод, «уместно ли употреблять в описании глаголы в форме прошедшего времени» [17, с. 138].

Логично предположить, что уроки по культуре речи запланированы и в других программах, например, под редакцией Е.А. Быстровой. В пояснительной записке сказано, что учащиеся должны овладеть «основными видами речевой деятельности в разных сферах общения, основами культуры устной и письменной речи» [15, с. 4]. К концу 5-го класса они научатся «создавать устные и письменные монологические высказывания небольшого объема на учебно-научные, нравственно-этические, социокультурные темы» [15, с. 19].

Для развития умения отстаивать собственную позицию учащимся предложен текст о Вавилонской башне. Одно из заданий сформулировано так: «Как вы думаете, хорошо или плохо, что живут на Земле народы, каждый со своей культурой, обычаями традициями? Аргументируйте свой ответ» [22, с. 16]. Задача пятиклассников усложняется, поскольку им необходимо доказать, что «в государстве, в котором живут люди разных национальностей, говорящие на разных языках, нужен единый язык общения» [22, с. 16].

Построение устных высказываний послужит тренировкой: «Напишите короткое сочинение на тему «Что нужно, чтобы люди понимали друг друга» [22, с. 16]. При изучении темы «Какой бывает наша речь?» школьники выполняют задание по выбору – готовят устное или письменно сообщение.

Формирование письменного навыка осуществляется на следующем уроке, школьникам сказано: «Напишите небольшое сочинение «О чем могут рассказать жесты и мимика» [22, с. 19]. Широкий простор для творчества предоставляет задание, в котором моделируется речевая ситуация: «Чем различаются формы приветствия взрослого и подростка, близких и малознакомых? Докажите, что их выбор зависит от обстановки, в которой происходит общение; от того, кого приветствуем» [22, с. 30]. Понятно, что «следование нормам общения в целом и нормам создания различных высказываний свидетельствует об уровне культуры речевой деятельности» [5, с. 6].

Учащиеся, которые осваивают курс русского языка по программе под редакцией М.М. Разумовской, на примерах рассмотрят, что значит «точное и уместное употребление слов в речи в соответствии с их лексическим значением, стилистической и эмоциональной окраской» [21, с. 38].

Учителем проводится работа по предупреждению речевых ошибок, связанных с неоправданным повтором слов (упр.29): «Вслушайтесь в речь окружающих вас людей. Запишите слова, которые вы произносите не так, как другие. А как правильно? Проверьте по орфоэпическому словарю» [21, с. 15].

Для развития навыка плавной речи предусмотрено упр. 129: «Прочитайте стихотворение Николая Рубцова про себя, а затем вслух. Соблюдайте паузы, логическое и словесное ударения» [18, с. 48].

В качестве материала для наблюдения используются произведения художественной литературы. Например, упр. 244: «Прочитайте отрывок из романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», обратив внимание на произношение выделенных слов. Что подскажет вам правильное произношение последнего слова?» [18, с. 81].

Упр. 412 выполняется на основе знакомства с отрывком из рассказа И.С. Тургенева «Лес и степь»: «Каким паузами между предложениями нужно передать смену впечатлений в первой части? Почему должен быть замедлен темп при чтении второй части?» [18, с. 148].

При изучении раздела «Лексика» пятиклассники будут выписывать из отрывков художественных произведений синонимы, антонимы, омонимы; слова в переносном значении (метафоры, олицетворение, эпитеты); фразеологические обороты. При создании письменных высказываний школьники выполняют задание учителя, касающееся определения границ предложений в тексте. Для закрепления навыка предусмотрены упражнения на соблюдение интонации повествовательных, вопросительных и восклицательных предложений. Для того чтобы школьники научились определять, какую роль играет образность и эмоциональность в речи, организуется наблюдение над отрывками из текстов разных жанров.

Например, в упр. 368 пятиклассники сравнивают фрагмент повести А.П. Гайдара «Тимур и его команда» и отрывок статьи из энциклопедического словаря о Тамерлане: «Найдите в первом тексте слова и обороты разговорные, а во втором – книжные» [18, с. 131]. Сопоставляя примеры, школьники докажут, что в одном из фрагментов есть диалог.

С созданием собственных текстов также связано упр. 371: «Представьте себе, что в воскресенье ваш класс идет в картинную галерею. Вам

нужно объяснить об экскурсии ученикам класса; сказать о ней своим родителям. Составьте и запишите два текста» [18, с. 131].

В упр. 421 представлены предложения из басен И.А. Крылова. Пятиклассники должны определить, «какие чувства (радость, удивление, просьба, сожаление, гнев, восторг и пр.) выражены в них» [18, с. 153].

Важную роль играют упражнения, в которых необходимо осуществить «правильное согласование в роде со словами *бандероль, вуаль, лазурь, кофе, мозоль, кашне* и др.; верное определение родовой принадлежности неизменяемых существительных (*шимпанзе, кенгуру, шоссе*); правильное образование некоторых грамматических форм: *килограмм помидоров, пара чулок; группа бурят* и др.» [21, с. 41]. Отрабатывается произношение слов (*ателье, термин*) и правильное ударение в существительных (*километр, дефис, щавель* и др.). Аналогичная работа проводится на примере имен прилагательных: «правильное произношение краткой формы употребительных прилагательных (*сильна*), правильное образование и произношение форм сравнительной и превосходной степени (*красивее, длиннее*)» [21, с. 42].

Таким образом, работа над культурой речи является составляющей содержательной линии школьных учебников русского языка. В ходе изучения разделов пятиклассники усваивают литературные нормы. Однако овладеть языковой системой не означает просто знать, а необходимо сознательно использовать ее как средство совершенствования собственной речи. Владение эталонным литературным языком является признаком высокообразованной личности. Следовательно, работа над культурой речи входит в повседневную практику.

ГЛАВА 2. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ НАД КУЛЬТУРОЙ РЕЧИ В 5 КЛАССЕ

2.1 Диагностика развития культуры речи учащихся 5 класса

Интерпретация понятия «культура речи» и осмысление опыта методистов по работе учителя над культурой речи в 5 классе позволили перейти к следующему этапу исследования – эмпирическому. В соответствии с логикой педагогического эксперимента работа распределена на три этапа: констатирующий, формирующий, контрольный. Цель первого из перечисленных – осуществить диагностику развития культуры речи школьников. Задачи: 1) подобрать методики; 2) провести исследование; 3) интерпретировать полученные результаты. База педагогического эксперимента – МКОУ Большеничкинская СОШ №5 Минусинского района. К участию приглашены учащиеся 5 класса. Количество – 20 человек (мальчиков – 10, девочек – 10). Изучение русского языка осуществляется по УМК под редакцией Таисы Алексеевны Ладыженской. Констатирующий эксперимент проводился в первой учебной четверти, с 13.09.2021 по 17.09.2021. Раскроем содержание методик:

А) модифицированная методика Е.А. Суховой «Выявление лингвистической компетенции» [23]. Используется для диагностики развития устной речи школьников. Ведущий метод – индивидуальная беседа.

Перед исследованием экспериментатор зачитывает фрагмент стихотворения С.В. Михалкова «Сашина каша». Начинает со слов «Он скажет «До свидания!», заканчивает словами «А он бежит спасать». Далее последовательно задаются следующие вопросы: 1. Знакома ли тебе описанная ситуация? 2. Как ты думаешь, почему так бывает? 3. Какую мысль хотел донести автор стихотворения? 4. Согласен ли ты с выводами (зачитывается последнее четверостишие)? 5. Сможешь предложить решения, чтобы твои сверстники соблюдали культуру речи? Оценка выполнения задания осуществляется таким образом:

- высокий уровень: учащийся самостоятельно отвечает на все вопросы, дает развернутые ответы; монологическая речь логична, соответствует нормам (орфоэпическим, грамматическим, морфологическим, синтаксическим); могут быть использованы средства художественной образности; он умеет привести пример, опираясь на личный опыт и знания, полученные ранее;
- средний уровень: учащийся самостоятельно справляется с выполнением 2/3 заданий; может допустить отклонение от вышеперечисленных норм; в целом его речь грамотна, логична; он не приводит примеры из личного опыта, хотя и использует ранее полученные знания; при дополнительном стимулировании со стороны экспериментатора способен опираться на личный опыт;
- низкий: учащийся справляется с 1/3 заданий и менее; он несамостоятелен; речь выстраивается с серьезными нарушениями вышеперечисленных норм, рассуждения носят дискретный характер; не способен привести примеры из личного опыта; во многом отвечает наугад.

Б) модифицированная методика Н.И. Коноваловой «Портретирование слова»[9]. Используется для диагностики развития письменной речи учащихся. Ведущий метод – анализ продуктов письменной деятельности школьников. Процедура: экспериментатор заранее подбирает несколько слов, а затем выписывает их на доске, например: *телевизор, город, метель, собака, электричка, отдых*. Педагог предлагает прочитать их, после чего создать текст-миниатюру, в котором отражались бы визуальные, слуховые, обонятельные, тактильные и прочие ассоциации. Из данной цепочки получается так называемый портрет слова, созданный на основе работы творческого поискового характера. Объектом внимания экспериментатора становится логичность текста, умение пользоваться письменной речью, культура высказывания. Общая оценка делается на основе следующих критериев:

- высокий уровень: в письменной речи учащегося отсутствует нарушение языковых норм (допускается один не критический недочет); в тексте содержится

упоминание визуальных, аудиальных, тактильных и иных ассоциаций, связанных со словом; их использование достаточно для раскрытия темы;

– средний уровень: в письменной речи учащегося встречается нарушение языковых норм (два – три); в тексте используются образные ассоциации, но они имеют шаблонный характер; в целом текст логичен;

– низкий уровень: в письменной речи встречается четыре и более ошибки, указывающие на нарушение языковых норм; текст написан сухим лаконичным языком, образ слова не раскрывается.

В) модифицированная методика А.М. Щетининой «Диагностика способности детей к партнерскому диалогу» [25]. Методика предназначена для оценки уровня сформированности коммуникативных навыков, поэтому нами усложнено задание, суть которого заключается в поддержании диалога в процессе решения лингвистического вопроса. Ведущий метод – наблюдение. Исследование проводится по подгруппам (в каждой должно быть по 3 – 4 участника эксперимента). Обращаясь к пятиклассникам, экспериментатор говорит: «Ребята, я сегодня услышала разговор мальчиков. Вот послушайте:

- Не знаю, как ты, а я очень люблю овсянку.

- Она мне тоже очень нравится!

- Я ее каждое утро ем с изюмом и кусочками яблок.

- Странный ты какой-то. Кто же ее ест! Овсянку хорошо слушать и любоваться ею.

- Сам ты странный! Не буду я с тобой разговаривать!».

Экспериментатор продолжает: «Как видите, мальчики друг друга не поняли и поссорились из-за этого. Дайте свою оценку произошедшему. Как бы вы решили эту проблему?». По результатам наблюдения за обсуждением учащихся делаются выводы на основе следующих критериев:

– высокий уровень: ученик может участвовать в диалоге, спокойно, терпеливо слушает сверстника, затем аргументирует свою позицию; при возникновении спора ищет способы разрешения разногласий, что

удовлетворило бы всех участников; при объяснении лингвистической задачи говорит о явлении многозначности, приводит и другие примеры;

– средний уровень: ученик не всегда может поддерживать диалог, время от времени перебивает сверстников; при объяснении лингвистической задачи не может вербализовать, в чем суть проблемы, но интуитивно догадывается (если кто-либо из сверстников говорит о многозначности, то соглашается);

– низкий уровень: ученик либо не включается в диалог, либо не способен его поддерживать, все время перебивает сверстников; не понимает сути лингвистической задачи.

Судя по результатам диагностики школьников, осуществленной с помощью методики Е.А. Суховой, можно отметить, что практически все учащиеся свободно строили монологическое высказывание, объясняя позицию по обсуждаемому вопросу. Ни одного недочета не выявлено у каждого пятого участника исследования. Почти половина класса (сюда отнесено свыше двух пятых состава) выполнила часть задания: они затруднились сказать что-либо определенное по ряду вопросов. Каждый третий не сумел ответить и на половину вопросов. Говоря о недочетах, отметим, что они выявлены на нескольких уровнях. Орфоэпические связаны с неверным ударением; произнесение согласного [х] вместо согласного [к] глаголов (в позиции оглушения). Лексические касаются использования в речи просторечий, подросткового сленга; немотивированного употребления заимствованных слов при наличии русскоязычных аналогов. Морфологические связаны с образованием степеней сравнения прилагательных и неизменяемых существительных. Среди синтаксических отметим нарушение связи между подлежащим и сказуемым; неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом; нарушение видовременной соотнесенности глагольных форм; неверное построение предложений с косвенной речью. Результаты диагностики по методике Е.А. Суховой отражены в таблице 1.

Изучая содержание текстов-миниатюр, созданных пятиклассниками по методике Н.И. Коноваловой «Портретирование слова», мы установили, что это

задание оказалось для учащихся самым сложным. При проверке работ выявлено, что в большинстве случаев учащиеся составляют простые предложения из 6 – 8 слов; однородные слова и изобразительно-выразительные средства встречаются очень редко. Характерный недочет заключается в использовании ограниченного количества слов, что свидетельствует о скудном лексическом запасе. Частотны орфографические ошибки. Вместо цепочки ассоциативных связей каждый четвертый участник исследования выразил отношение к слову с помощью оценок «хорошо – плохо», «нравится – не нравится». Большинство учащихся, хотя и использовали соответствующую лексику, не смогли изменить содержание миниатюр, поскольку подобранные слова не влияли на суть высказывания. Свыше трети участников ограничились шаблонами (*пахло по-весеннему, чувствовался приход зимы, слышался шум*), не несущими смысловую нагрузку в тексте. И только каждый седьмой успешно справился с мини-текстом. Результаты диагностики отражены в таблице 1.

Проанализировав умение школьников поддерживать диалог при решении лингвистической задачи (по методике А.М. Щетининой), мы установили, что умение слушать сверстников и бесконфликтно отстаивать собственную точку зрения характерно для каждого четвертого учащегося. Примерный ответ, данный после прослушивания проблемной ситуации, был таким: «Мальчики не поняли друг друга, потому что, наверное, не знали, что слово «овсянка» является многозначным. Первый говорил о каше, второй – о птице. Если что-то непонятно, то всегда нужно переспрашивать, а не оскорблять». Прокомментируем и другие ответы учащихся. В процессе обсуждения правоты каждого из мальчиков четвертая часть испытуемых смогла терпеливо выслушать мнение сверстников, но, когда потребовалось отстаить свою точку зрения, не умаляя при этом достижений других школьников, они действовали достаточно агрессивно. Это означает утрату контроля над своим поведением: в адрес одноклассника звучали словесные оскорбления либо насмешки, что в равной мере свидетельствовало о неприятной позиции партнера по диалогу.

Столько же человек испытывало некоторые затруднения при необходимости обсудить лингвистическую проблему. Эта подгруппа пятиклассников не всегда сохраняла терпение, когда требовалось слушать партнеров. Чаще всего они перебивали либо говорили: «А я думаю не так!». Свыше трети испытуемых практически не смогли достичь компромисса в спорном вопросе: слушая ровесника, они приходили в раздражение, эмоции партнера для них не служили подсказками к ведению диалога. Среди участников были те, кто открыто конфликтовали с одноклассниками: они пытались настоять только на своем, угрожая применить физическую силу. Результаты диагностики отражены в таблице 1.

Таблица 1. Результаты констатирующего этапа исследования

Уровень культуры речи	Авторы методик		
	Е.А. Суховой	Н.И. Коновалова	А.М. Щетинина
высокий	6	2	4
средний	9	11	10
низкий	5	7	6

Из таблицы видно, что по трем методикам получены разные результаты. Для того чтобы определить соотношение школьников в зависимости от уровня культуры речи, была использована мера центральной тенденции. Говоря иначе, суммированы показатели отдельно по высокому, среднему и низкому уровням, а затем высчитали среднее арифметическое. Полученные данные отражены на рисунке 1.

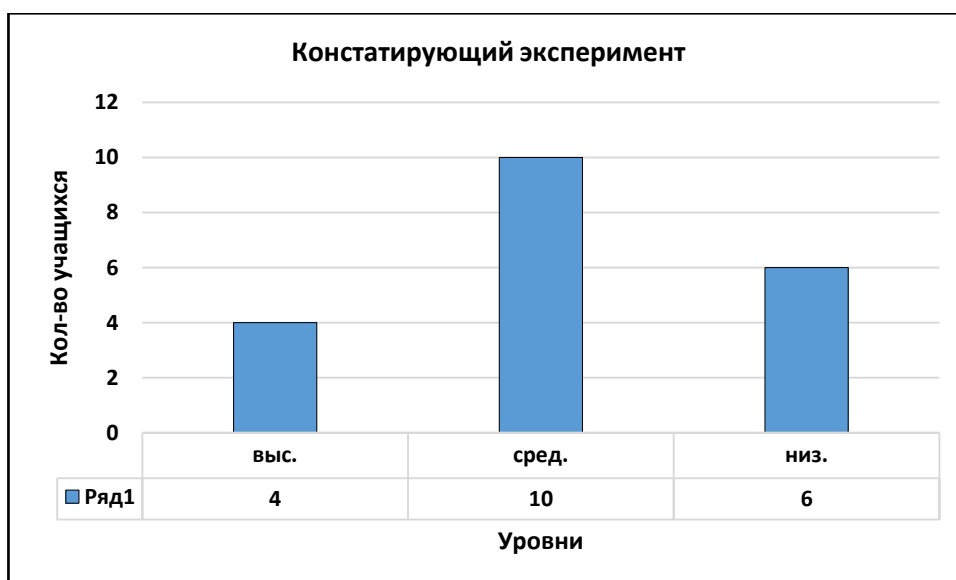


Рисунок 1. Соотношение учащихся 5 класса в зависимости от уровня культуры речи: констатирующий этап

Обобщая итоги констатирующего этапа исследования, сделаем вывод о том, что большинством являются участники со средним уровнем культуры речи (половина класса). Вторую по численности подгруппу образовали их сверстники с низким (каждый третий); третью – с высоким (пятая часть). Следовательно, необходимо проведение дополнительной работы.

2.2 Опыт организации работы над культурой речи в 5 классе

Обилие в классе учащихся, которые имеют пробелы в знаниях, связанных с культурой речи, обусловили организацию дополнительной работы, или формирующего эксперимента. Цель – запланировать и реализовать систему заданий, вызывающих интерес к русскому языку и стимулирующих школьников к овладению языковыми нормами. Формирующий эксперимент проходил в период с 20.09.2021 по 30.09.2021. Все задания, которые предлагались в начале или в конце урока, органично встраивались в тему каждого последующего занятия и не отнимали время на освоение нового материала. Содержание представляло собой небольшой по объему материал. Использовались разные формы организации класса: учащиеся работали в парах, в группах, под руководством учителя, самостоятельно. Если предполагалось совместное обсуждение, то вопросы задавались всем школьникам с целью

активизации внимания. Во время индивидуальных ответов остальные учащиеся задавали сверстнику вопросы, исправляли недочеты и ошибки.

Некоторая часть заданий выполнялась после просмотра фрагментов мультфильмов (длительность не больше 1-й минуты). Например, «Вовка в Тридевятом царстве»: в одном из эпизодов герой произносит фразу с нарушением норм русского языка (неверно определен род). После просмотра организована дискуссия со школьниками, по завершении которой предложено провести мини-исследование, посвященное обсуждаемому вопросу. Среди других мультфильмов, используемых в работе с учащимися, назовем «В стране невыученных уроков», «Приключения запятой и точки», «Наш друг Пишичитай», «Доктор! Доктор (из серии «Речевые ситуации»)». Далее приведем примеры заданий, направленных на развитие у пятиклассников культуры речи:

Задание №1. Перед вами таблица. Обсудите в группе, исправьте ошибки в образовании единственного и множественного числа. Приведите примеры речевых ситуаций, когда люди ошибочно используют подобные слова.

Начальная форма глагола	Ед. ч.	Мн. ч.
лечь	ляжь	Ляжьте
ехать	едь, ехай, ежай	едьте, ехайте, ежайте
положить	положь	Положьте
махать	махай	Махайте
бежать	бежи	Бежите

Задание №2. В мультфильме «В стране невыученных уроков» есть песня, которую исполняет царь. Найдите вместе с товарищем устаревшую лексику и приведите пример предложения, где это слово было бы уместным.

Задание №3. Представьте, что вы работаете редактором в журнале. Определите, какая языковая норма нарушена в предложении. Сверьтесь по словарю: Я и по сей день полный невежа в музыке.

Задание № 4. Обсудите в группе содержание небольшого текста, в котором вы убеждаете сверстников не пользоваться нормами русского языка. Послушайте их мнение. Примите участие в дискуссии.

Задание №5. Учитель демонстрирует на экране предложения. Задача учащихся – подобрать синонимы и антонимы для составления новых предложений: 1. Бьют часы двенадцать раз. 2. Воробей влетел в окно. 3. Муха села на варенье. 4. На столе стоит кувшин.

Задание №6. В мультфильме «Капитан Краб», в серии «Местоимения», звучит песня. В ней очень часто встречается следующие слова: кто-то, некто, никого. Вместе с товарищем придумайте короткую детективную историю, используя указанные местоимения.

Задание №7. Игра «Узнай меня». Перед проведением заготавливаются иллюстрации, которые разрезаются на четыре части. Каждая группа получает наглядный материал и представляет «портрет» изображения. Победителем становится та группа, которая раньше других догадается, о чем идет речь.

Задание №8. Представь, что вы с соседом – знатные люди, живущие в XIX веке и ведущие деловую переписку. Составьте друг для друга небольшие письма с учетом речевого этикета того времени. Для справки используйте словарь «Речевой этикет» (учитель заранее составляет словник из «Словаря русского речевого этикета» А.Г. Балакая).

По завершении формирующего эксперимента организован контрольный эксперимент (с 04.10.2021 по 08.10.2021). Цель – выявить возможную динамику, связанную с изменением уровня культуры речи учащихся 5 класса. Для диагностики по методике Е.А. Суховой использовано стихотворение В.Я. Брюсова «Родной язык» (первое и второе четверостишия). Как отмечалось ранее, на констатирующем этапе исследования на все вопросы экспериментатора ответил каждый третий испытуемый; на контрольном таких участников эксперимента стало больше в полтора раза, что составило практически половину класса. Они подыскивали интересные аргументы, свидетельствующие о высоком уровне понимания авторского замысла.

Пятиклассники говорили, что в зависимости от уровня культуры язык может как помогать человеку, так и приносить много неприятностей. Были приведены примеры из личного опыта пятиклассников. Из этого состава учащихся четыре человека указали на наличие в стихотворении антитезы (*друг – враг, верный – коварный, царь – раб*). В свои монологи такие школьники тоже включили антитезу и сравнительные обороты. Анализируя ответы пятиклассников, имеющих высокий уровень развития культуры речи, укажем, что высказывания отличались логичностью, продуманностью, стройностью мысли. В ходе диагностики установлено, что в подгруппе, отнесенной к среднему уровню, куда ранее входило свыше двух пятых состава класса, стало несколько больше – теперь половина. Перечень недочетов остался тем же. Но самая яркая динамика заключается в том, что в подгруппе с низким уровнем, где ранее был каждый четвертый ученик, теперь остался только каждый восьмой. Результаты диагностики отражены в таблице 2.

Перейдем к оценке миниатюр, написанных школьниками по методике Н.И. Коноваловой. В ходе проведения констатирующего этапа исследования установлено, что для пятиклассников задание оказалось самым сложным, поскольку требовало продемонстрировать умение составлять связное высказывание на письме. И если изначально большинство строило простые предложения, то теперь каждый четвертый показал, что способен выражать мысль с помощью сложных предложений (были использованы только сложноподчиненные). Почти половина класса использовала предложения с однородными членами; у нескольких человек встречались средства речевой образности (в основной эпитеты, антитеза, сравнение). В три раза возросла доля учащихся с высоким уровнем (был каждый десятый, стал каждый третий) и вдвое сократилось количество школьников с низким уровнем (было более трети класса, осталась шестая часть). Наш интерес вызвали работы школьников, отнесенных к низкому уровню. Если изначально они выражали отношение к происходящему с помощью слов «хорошо – плохо», «нравится – не нравится», то теперь стали использовать разные части речи для описания своего

эмоционального состояния. Например, один из участников исследования выбрал слово *отдых*, в связи с чем предложения были построены следующим образом: 1. *Летом я люблю лежать на песке.* 2. *Он горячий от солнца.* 3. *Мне нравится загорать на нем.* Как видно, здесь представлены цепочки ассоциаций, связанные с тактильным восприятием.

Другой ученик выбрал слово *электричка*. Ассоциативный ряд построен следующим образом: 1. *Мы ездим на электричке за город.* 2. *В деревне Анкудиново живет моя бабушка.* 3. *Мне не нравятся электрички.* 4. *Там резкий запах пирожков, как будто их жарят на машинном масле.* В этом примере приведена цепочка логических связей, вызванных обонянием. Анализируя миниатюры, авторы которых отнесены к среднему уровню, мы также отметили обилие шаблонных фраз и выражений для описания своих ассоциаций. Вот один из примеров предложения, составленных со словом *отдых*: 1. *Мы шли долго, поэтому устали.* 2. *Потом стали отдыхать.* 3. *Прогулка в лесу понравилась.* Другой пример со словом *собака*: 1. *Люди и собаки живут рядом.* 2. *У многих есть собаки.* 3. *Ведь собака – это верный друг.* Тем не менее, если далее продолжать работу с данной подгруппой учащихся, то, как представляется, они научатся избегать речевых клише. Также важно отметить несколько предложений, составленных учащимися, отнесенными к высокому уровню. Один из участников эксперимента выбрал слово *город*. Пятиклассник выстроил цепочку ассоциативных связей так: 1. *Многие не любят осень.* 2. *А я люблю пестрое разноцветье.* 3. *С детства знакомы едома становятся сказочными.* 4. *Всё вокруг желтое, красное и оранжевое, как будто встречаешься с настоящим чудом!* Динамика представлена в таблице 2.

Анализ умения участвовать в диалоге на основе совместного решения лингвистической задачи (по методике А.М. Щетининой) осуществлялся с использованием следующей проблемной ситуации. Обращаясь к школьникам, экспериментатор предложил: «Вы, наверное, помните ребят, которые спорили об овсянке. Оказывается, они не одни такие. В каждом классе есть мальчики и девочки, которые друг друга не понимают:

- Орел мне нравится.
- Мне тоже.
- Он большой.
- По сравнению с другими, конечно, большой.
- Самый большой может весить до 10 кг.
- Как это так! Ты его никогда не взвесишь!».

Далее экспериментатор спрашивает: «Объясните, почему ребята не поняли друг друга. Что именно имел в виду каждый?». Разъясняя суть такого лингвистического явления, как омонимия, две пятых состава класса смогла выстроить продуктивный диалог, бесконфликтно объяснить свою позицию, в то время как изначально подобный навык имела только пятая часть. Типичный ответ сформулирован следующим образом: «Один мальчик говорил о птице, а другой о городе. Слово «красивый» можно употреблять с каждым. Например: 1) красивый орел, красивый молодой орел, красивый и гордый орел; 2) красивый город Орел, город Орел стал более красивым. Первый мальчик не сказал, что говорил о птице. А второй, наверное, ездил в Орел. Может быть, у него там живет бабушка. Поэтому мальчик сильно удивился, когда услышал, что город можно взвешивать. Ведь так не бывает. В городе можно подсчитывать жителей».

Как и на констатирующем этапе исследования, в ходе дискуссии пятая часть участников эксперимента смогла терпеливо выслушать мнение сверстников. Но когда потребовалось отстаивать свою точку зрения, не умаляя при этом достижений одноклассников, они также действовали напористо, хотя уже не переходили на личности. Столько же школьников испытывали некоторые затруднения: им не удалось сохранить терпение, когда нужно слушать партнеров, что выразилось в выкрикивании. Каждый седьмой испытуемый практически не смог достичь компромисса в спорном вопросе: слушая ровесника, они раздражались, в результате диалог не получился (ранее сюда было отнесено более трети). Итоги диагностики отражены в таблице 2.

Таблица 2. Результаты контрольного этапа исследования

Уровень культуры речи	Авторы методик		
	Е.А. Суховой	Н.И. Коновалова	А.М. Щетинина
высокий	9	6	8
средний	10	11	10
низкий	1	3	2

Используя меру центральной тенденции, мы подсчитали соотношение учащихся в классе. Результаты представлены на рисунке 2.

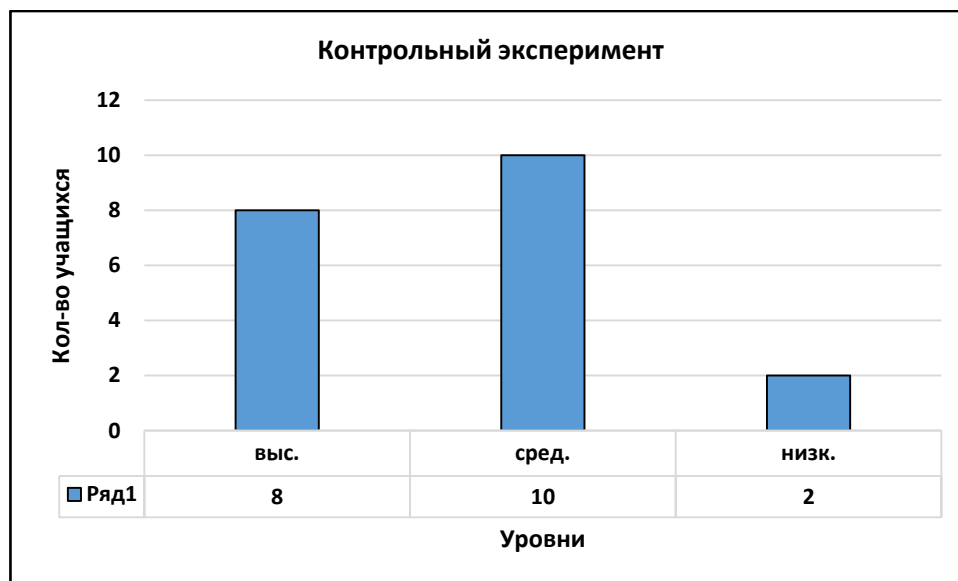


Рисунок 2. Соотношение учащихся 5 класса в зависимости от уровня культуры речи: контрольный этап

Итак, налицо положительная динамика: разрыв между долей учащихся со средним и высоким уровнями культуры речи незначительный. Такие пятиклассники составляют большинство. Учащихся с низким уровнем немного. При условии продолжения работы они смогут догнать сверстников в овладении речевой культурой.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках настоящего исследования предпринята попытка теоретически обосновать и подтвердить опытно-эмпирическим путем эффективность использования игровых развивающих заданий по культуре речи в 5 классе на уроках русского языка. Для достижения целевого ориентира проанализированы программы по русскому языку в 5 классе, статьи в психолого-педагогических изданиях, методические пособия. Прделанная работа показала, что культура речи – это владение нормами языка (орфоэпическими, грамматическими, лексическими, пунктуационными, морфологическими, синтаксическими, стилистическими), умение пользоваться его выразительными средствами в различных условиях. К показателям культуры речи относят правильность, точность, логичность, понятность, уместность, экспрессию. В организации работы над культурой речи большую роль сыграли методисты. В одном из параграфов проанализированы УМК под редакцией Т.А. Ладыженской, М.М. Разумовской, приведены примеры упражнений.

В опытно-эмпирической части исследования проведена диагностика культуры речи учащихся 5-го класса МКОУ Большеничкинской СОШ №5 Минусинского района . К участию в педагогическом эксперименте приглашено 20 человек. Для проведения диагностики использовались модифицированные методики Е.А. Суховой, Н.И. Коноваловой, А.М. Щетининой. Выявлено: большинство участников имеют средний уровень развития культуры речи (доля составляет 50%). Вторую по численности группу образуют школьники с низким уровнем (доля составляет 30%). Третью составляют учащиеся с высоким уровнем (доля составляет 20%). Мы предположили, что повышение уровня речевой культуры возможно путем введения заданий, занимательных и одновременно развивающих. Контрольное исследование показало эффективность таких заданий: до 40% повысилось количество школьников с высоким уровнем и до 10% сократилась доля учащихся с низким уровнем. Что же касается учащихся со средним уровнем, то состав также изменился: одна

часть поднялась на ступень выше, на их место перешли школьники, которые ранее имели низкий уровень.

Хорошо развитая речь оказывает непосредственное влияние на обучение детей не только языку, но и всем учебным дисциплинам, являясь показателем интеллектуального развития. Трудно стать активным участником общественной жизни, интересным собеседником, не владея связной грамотной речью.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бабанский, Ю.К. Избранные педагогические труды [Электронный ресурс]: // Научная педагогическая электронная библиотека имени К. Д. Ушинского. 2020. – Режим доступа: http://elib.gnpbu.ru/text/babanskiy_izbrannye-pedagogicheskietrudy_1989/go,0;fs,0/
2. Богданова Г.А. Уроки русского языка в 5 классе: Книга для учителя. – Просвещение, 2018. 176 с.
3. Богуславская, Н.Е., Капинос, В.И., Купалова, А.Ю. и др. Методика развития речи на уроках русского языка / Под ред. Т. А. Ладыженская. - Книга для учителя. - М.: Просвещение, 2009. - 240 с.
4. Введенская Л.А., Черкасова М.Н. Русский язык и культура речи / Л.А. Введенская. – Ростов н/Д: Феникс, 2004. – 384 с.
5. Головин Б.Н. Как говорить правильно. Заметки о культуре русской речи – М. 2015. С. 151-156.
6. Дейкина А.Д. Методическая культура учителя-словесника в современной образовательной ситуации // Русский язык в школе. – 2016. – №6. – С. 3-5.
7. Егорова, Н. В. Поурочные разработки по русскому языку. 5 класс / Н. В. Егорова // В помощь школьному учителю. 2–е изд., перераб. – М. : ВАКО, 2014. – 416 с.
8. Загоровская О.В. Языковая норма и норма литературного языка как лингвистические понятия // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2016. – №2. – С. 161 - 165.
9. Зиновьева Т.И. Современные научно-методические концепции развития речи младших школьников // Начальная школа. – 2017. – №1. – С. 40-43.
10. Ипполитова Н.А. Что нужно знать учителю о тексте как феномене культуры // Русский язык в школе. – 2016. – №1. – С. 3-7.
11. Исаева Е.А. Речевая культура как составляющая высокообразованной личности // Общество: философия, история, культура. – 2014. – №1. – С. 93-97.

12. Картушина Е.А. Языковой пуризм: индивидуальный и социальный аспекты // Ежегодник финно-угорских исследований. – 2019. – Т. 13. – №1. – С. 26-33.
13. Князев, С. В. Современный русский литературный язык : Фонетика, орфоэпия, графика и орфография : учебное пособие для вузов / С. В. Князев, С. К. Пожарицкая. – 2 – е изд., перераб. и доп. – М. : Академический проект; Гаудеамус, 2012. – 430 с.
14. Коленец О.В. Речевой этикет как основа эффективного общения // Культурная жизнь Юга России. – 2013. – №4(51). – С. 109-110.
15. Коновалова Т.В. Использование пословиц и поговорок на уроках и во внеклассной работе как средство развития универсальных учебных действий школьника // Научно-методический центр «СОВА». – Режим доступа: <https://nmcsova.ru/>.
16. Кронгауз М.А. Русский язык на грани нервного срыва – М.: Знак: Языки славянских культур, 2017. – 232 с.
17. Крысин Л.П. Русское слово, свое и чужое: исследования по современному русскому языку и социолингвистике. – М.: Языки славянской культуры, 2014. – 888 с.
18. Кузнецова, Н. В. Русский язык и культура речи : учебник / Н. В. Кузнецова. – 3 – е изд. – М. : Форум: ИНФРА – М, 2013. – 368 с.
19. Культура речи: метод. пособ. / авт.-сост. Е.А. Путилова. – Нижний Тагил: НТИ, 2018. – 36 с.
20. Линецкая Л.М. Вклад Т.А. Ладыженской в разработку методики развития речи // Перспективы развития современного гуманитарного знания: сб. матер. науч.-практ. конф. – Стерлитамак, 2018. – С. 134-137.
21. Львов В. В. Обучение нормам произношения и ударения в средней школе : 5-9-е кл.:Кн. для учителя / В. В. Львов. - М.: Просвещение, 2010. -140 с.
22. Мастерство устной речи: Пособие для учителя.// Под ред. В.В. Голубкова - М., 2015 г. 154 с.

23. Мурашов А.А. Точность, ясность, логичность речи. Что им противостоит? // Народное образование. – 2015. – №4. – С. 103-108.
24. Никитина Е.И. Русская речь: учебное пособие по развитию связной речи для 5-7 классов / Под ред. Бабайцевой В.В. М., 2010. С. 192.
25. Программа курса «Русский язык». 5 - 9 классы / авт.-сост. Л.В. Кибирева. – 3-е изд. – М.: Русское слово – учебник, 2020. – 80 с.
26. Речь: дидактические материалы для 5 класса / Под ред. Канакиной Г.И., Пранцовой Г.В. М., 1999. – 160 с.
27. Речь. Речь. Речь: Книга для учителя / Под ред. Т.А. Ладыженской. – М.: Педагогика, 1990. – 336 с.
28. Русский язык. 5 класс. Учебник / Т.А. Ладыженская, М.Т. Баранов, Л.А. Тростенцова. – М.: Просвещение, 2016. – 192 с.
29. Русский язык. 5 кл.: учеб. / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос. – М.: Дрофа, 2017. – 317 с.
30. Русский язык. Методические рекомендации. 5 класс: пособие для учителей / Т.А. Ладыженская и др.– М.: Просвещение, 2014. – 144 с.
31. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников Т.А. Ладыженской и других. 5 - 9 классы. – М.: Просвещение, 2011. – 111 с.
32. Русский язык: 5 класс: методическое пособие к учебнику М.М. Разумовской, С.И. Львовой, В.И. Капинос и др. – М.: Дрофа, 2019. – 260 с.
33. Русский язык: учебник для 5 класса: в 2 ч. Ч.1; под ред. Е.А. Быстровой. – М.: Русское слово – учебник, 2015. – 280 с.
34. Суховой Е.А. Русский язык: задания для диагностики сформированности логических универсальных учебных действий // Сибирский учитель. – 2016. – № 4. – С. 62-66.
35. Уроки развития речи: Методическое пособие для учителей-словесников по программе «Речь»: 5 кл. / Под общей ред. Г.И. Канакиной, Г.В. Пранцовой. – М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2000. – 158 с.

36. Шишков А.С. Рассуждение о старом и новом слоге русского языка[Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://az.lib.ru/s/shishkow_a_s/text_1803_rassuzhdenie_o_starom.shtml.
37. Шатова Е.Г. Урок русского языка в современной школе: типы, структуры, методика: учеб. пособие для студентов педагогических вузов / Е.Г. Шатова. - 2-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2008. – 253 с.
38. Щетинина А.М. Диагностика социального развития ребенка: методич.пособ. – Великий Новгород: НовГУ, 2015. – 88 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Упражнения на развитие культуры речи (5 класс)

1.Прочитайте вдумчиво стихотворение Л. Мартынова «След». Как обыгрывается ключевое слово этого стихотворения? В каких двух значениях употребляется слово *след*? Выпишите развёрнутые словосочетания со словом *след* так, чтобы были ясны лексические значения этого слова.

*А ты?
Входя в дома любые —
И в серые,
И в голубые,
Всходя на лестницы крутые,
В квартиры, светом залитые,
Прислушиваясь к звонку клавиш
И на вопрос даря ответ,
Скажи:
Какой ты след оставишь?
След,
Чтобы вытерли паркет
И посмотрели вслед,
Или
Незримый прочный след
В чужой душе на много лет?*

2.Сочинение-рассуждение. Как бы вы ответили поэту на поставленный вопрос: «Какой ты след оставишь?» Если никогда раньше не задумывались об этом - задумайтесь и напишите. Пусть для вас вопрос прозвучит так: «Какой я хотел бы оставить след на земле?»

3.Прочитайте. Какие советы по обогащению речи даёт М. Горький? Приведите толкование слова *лексикон*. Запишите, правильно расставляя знаки препинания, два высказывания (на выбор) в форме прямой речи. В одном случае слова автора должны стоять до прямой речи, а в другом — после

1. Обогащайте себя знанием русского языка, читайте таких мастеров словесного искусства, каковы Пушкин, Гоголь, Лев Толстой, Лесков, Чехов.
2. Надо учиться языку, надо расширять свой лексикон, учиться облекать свои впечатления в более совершенную, яркую, простую форму.
3. Чем проще слово, тем более оно точно, чем правильнее поставлено — тем больше придаёт фразе силы и убедительности.

4.Сравните два текста: первый — отрывок из рассказа писателя Б. Ямпольского, второй — изложение ученика. Посчитайте количество слов в обоих описаниях. Какое из них ярче, богаче? В каком тексте автору удаётся передать своё отношение к этому удивительному чуду природы?

I

Как печален бессмертник, бледный, без единой кровинки, жёсткий, сухой. Он шуршит под ветром, словно вырезан из пергамента. Он скорее говорит о белой зиме, чем о лете...

II

Бессмертник — особенный цветок. Он сухой, бледный. Он напоминает мне, что скоро наступит зима.

5.Прочитайте сочинение ученика. Какие слова неоправданно повторяются? Уместно ли употреблять в этом описании глаголы в форме прошедшего времени? Спишите, внося необходимую правку.

МОЯ ЛАМПА

Когда я учился в первом классе, мне подарили настольную лампу. Лампа и сейчас стоит на моём столе. Лампа была зеленоватого цвета, удобная, современная. Её можно было двигать в разные стороны. Зимними тёмными вечерами я включал лампу, и мне было легче делать уроки. Мне казалось, что лампа помогала мне выполнять домашние задания. Иногда мне хотелось положить её в портфель и взять с собой в школу.

6.Прочитайте стихотворение Николая Рубцова про себя, а затем вслух. Соблюдайте паузы, логическое и словесное ударения.

За..ц (в) лес б..жал (по) лугу,
Я (из) лесу шёл домой.
Бедный за..ц с перепугу
Так и сел (передо) мной.
Так и обмер, бест..лковый,
Но, конечно, в тот же миг
(По) скакал (в) лесок с..сновый,
Слыша мой в..сблый крик.

И ещё, наверно, долго
(С) веч(?)ной дрож..ю в тишине
Думал где-нибудь (под) ёлкой
(О) себе и (обо) мне.
Думал, горес..но вздыхая,

Что друзей-то (у) него
После дедушки Мазая
(Не) осталось никого.

7. Допишите начатые - предложения — и у вас получатся формулировки некоторых произносительных норм.

Безударные гласные *о*, *е* в слабой позиции (в первом предударном слоге) произносятся как...

Звонкие парные согласные в слабой позиции перед глухими произносятся как... (сравни: *город* — *городки*).

Звуки [ч'] и [щ'] всегда произносятся...

Звуки [ж] и [ш], напротив, всегда произносятся...

8. Запишите слова в алфавитном порядке, устраняя в них нарушения **произносительных норм**.

Орфо[е]пия, т[э]кст, начать, т[э]ма, кило́метр, муз[э]й, алфа́вит, располо́жить.

9. Разделите слова на четыре колонки с заголовками: «Произноси [шн] и [шт]», «Правильно ставь ударение», «Произноси перед *е* мягкий согласный», «Произноси перед *е* твёрдый согласный». Затем прочитайте заголовок и слова каждой колонки. Распределите по колонкам слова: *что-то*, *модельный*, *столяр*, *скучный*, *текст*, *портфель*, *академик*. Составьте со словами, данными в рамке, вопросительные предложения.

Фанера, рельс, конечно, скучно, скворечница, прачечная, что, тема, кашне, теннис, модель, ателье, шоссе, фонетика, алфавит, документ, досуг, километр.

10. Письменно объясните лексическое значение слов и их правописание через подбор однокоренных слов.

Образец записи: *боро́дища* – это большая *боро́да*.

Хранилище, каменистый, жилище, общежитие, застеклить, рапортовать, известить, скрипучий, храбрец.

11. Определите и запишите слова по данным толкованиям их лексического значения.

1. Старый, опытный воин - _____

2. Герой русских былин, совершающий воинские подвиги, —

3. Специалист с высшим технологическим образованием -

4. Человек, совершающий поездку в поезде, на самолёте или другом виде транспорта, -

5. Военнослужащий, стоящий на посту, - _____

6. Команда, личный состав танка, самолёта, корабля —

Слова для справок: часовой, богатырь, пассажир, ветеран, экипаж, инженер.

12. Выпишите многозначные слова

а) иней ; б) снежок; в) блеск; г) вьюга; д) серебристый; е) синий; ж) пороша; з) морозить; и) идти, к) ледяной; л) бледный; м) небесный; н) снегопад .

13. Прямое или переносное значение имеют выделенные слова?

Золотые руки Тяжёлый характер Тяжёлый чемодан Золотое кольцо Железные гвозди Железное здоровье

Ветер уснул Щёки горят Погода успокоилась

14. Прочитайте текст и выполните задания (Комплексный анализ текста).

Видел ли кто-нибудь, как умирает лё.. на лугу в лучах со(?)нца? Вчера ещё это был **богатый** ручей: видно по мусору, оставленному на лугу. Ночь была **тёплая**, и он успел за ночь унести почти всю свою воду и присоединить её к большой воде. **Последние** остатки (под) утро схв..тил моро.. и ..делал из них кружева на лугу. Скоро со(?)нце изорвало все эти кружева, и каждая льдинка отдельно умирала, падая на землю з..лотыми каплями.

(М. М. Пришвин)

1. Определите тему текста.

2. Вставьте пропущенные буквы и раскройте скобки.

3. Выпишите из текста слова в переносном значении, определите их роль в раскрытии темы текста.

4. Озаглавьте текст.

5. Какие лексические значения имеет слово *золотыми (каплями)*? В каком значении это слово употреблено в последнем предложении?

6. К выделенным словам запишите антонимы. Какой частью речи являются эти слова?

7. Выпишите предложение с однородными членами – сказуемыми. Подчеркните в нём грамматическую основу. Будут ли однородные сказуемые синонимами? **Докажите, записав их лексическое значение.**

Карточки-тренинг по русскому языку по теме «Орфоэпия» . 5 класс.
ФГОС. Учебник под редакцией Т.А. Ладыженской
(Словарь «Произноси правильно!» С. 154 – 155)

КАРТОЧКА 1

1. Поставь ударения в словах:

алфавит	ателье []	ворота
выздороветь	дать, дала	быть, была
документ	дали	было
доска, у доски	не дал	не был
досуг	звонить	инструмент
звонишь	звонит	инженер

2. Проверь себя по учебнику (стр. 154).

3. Выпиши слова, в которых ты допустил ошибки в ударениях:

КАРТОЧКА 2

1. Поставь ударения в словах:

алфавит	магазин	начать
кашне []	модель []	начал
каучук	молодёжь	начала
квартал	звонить	начали
класть, кладу	звонит	начаться
конечно []	звонишь	начался

2. Проверь себя по учебнику (стр. 154).

3. Выпиши слова, в которых ты допустил ошибки в ударениях:

КАРТОЧКА 3

1. Поставь ударения в словах:

звонить	офицер, офицеры	портфель
кашне []	партер []	предмет
звонит	планер	пустячный []
звонишь	повторить	расположить
облегчить	положить	руководить
облегчит	положил	сантиметр

2. Проверь себя по учебнику (стр. 154).

3. Выпиши слова, в которых ты допустил ошибки в ударениях:

КАРТОЧКА 4

1. Поставь ударения в словах:

сантиметр	силос	столяр
скворечник []	свитер []	текст []
звонит	современный	скучный []
звонишь	создать	тема []
звонит	создал	теннис
свёкла	создала	торт, торты

2. Проверь себя по учебнику (стр. 154-155).

3. Выпиши слова, в которых ты допустил ошибки в ударениях:
