

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Особенности освещения Советско-Финляндской войны в школьном курсе истории.	
1.1. Оценка событий Советско-Финляндской войны в современной отечественной и финской историографии.....	8
1.1.1. Российская историография.....	8
1.1.2. Финская историография.....	20
1.2. Отражение событий Советско-Финляндской войны на страницах современных российских учебников.....	26
Глава 2. Изучение Советско-Финляндской войны на уроках истории.	
2.1. Основные проблемы школьного курса истории при изучении Советско-Финляндской войны.....	33
2.2. Педагогические технологии, которые позволяют раскрыть проблемы Советско-Финляндской войны.....	38
2.2.1. Технология развития критического мышления при изучении Советско-Финляндской войны на уроке истории.....	38
2.2.2. Технология дебатов или дискуссий на уроке при изучении Советско-Финляндской войны на уроке истории.....	52
Заключение.....	63
Список использованной литературы.....	65

Введение

История Советско-Финляндской кампании 1939-1940 гг. является одной из самых драматичных и спорных страниц в истории. В историографии она получила несколько различных названий: в советских публикациях она называлась "Советско-финская война", в западных – "Зимняя война", среди народа – "Финская" война.

Современный ФГОС ООО предъявляет высокие требования к результатам обучения выпускников школы по истории [1]: сегодня государство заинтересовано в людях, которые умеют пользоваться полученными историческими знаниями и обладают широким историческим кругозором.

Военное прошлое – это всегда трагичные, противоречивые и сложнейшие страницы государственной истории, и его изучение позволяет понять, прочувствовать все величие и драму ежедневного, часто достигаемого ценой человеческой жизни гражданского подвига. Для формирования такого понимания истории у старшеклассников многое зависит от подхода преподавателя: в ходе урочных и внеурочных занятий (экскурсии, факультативы, просмотр фильмов, различные мероприятия на историческую тематику) необходимо сформировать у старшеклассников высокую учебную и патриотическую мотивацию. Для этого важно показать военные события с различных сторон – военно-стратегической, политической, трудовой, личностно-психологической, духовной. За цифрами, архивными документами и картами учащиеся должны увидеть не просто события, а людей с их чувствами, мыслями, мотивами, действиями.

Все сказанное выше особенно *актуально* в наше время – в век телекоммуникационных технологий и свободного доступа обучающихся к огромным объемам самой различной информации, на основе восприятия которой определенным образом формируются национальное самосознание, чувства гражданственности и патриотизма оказываются не на первом месте (в сравнении с развлекательной направленностью). Вторым фактором, обуславливающим

актуальность темы, является то, что наиболее полное изучение на уроках нашей военной истории получила Великая Отечественная война. Это более чем справедливо, но необходимо помнить, что есть и другие - важнейшие страницы и исторические события, изучение которых необходимо для более полного понимания исторического процесса и причин ВОВ, международной ситуации перед ее началом, подготовки наших войск к гитлеровскому вторжению. Только в последние годы отечественные исследователи стали уделять более пристальное внимание изучению Советско-Финляндской войны. Таким образом, тема работы актуальна и имеет большую практическую значимость для патриотического воспитания старшеклассников.

Предмет: исследования Зимней войны в мировой историографии и изучение военного прошлого на уроках истории

Объект: Советско-Финляндская война с точки зрения ее изучения в школе

Целью курсовой работы является выявить на каждом этапе развития исторической науки проблемы и оценки Зимней войны для изучения этой темы в школах.

Для достижения цели поставлены следующие **задачи**:

1. Проанализировать исследования отечественных и зарубежных историков по теме «Зимняя война».
2. Выявить проблематику исследований.
3. Проанализировать оценки отечественных и зарубежных историков в отношении событийной Зимней войны и проследить развитие историографии этой войны.
4. Проанализировать современные отечественные учебники по истории по теме «Зимняя война».
5. Разработать и проанализировать ход урока в школе по этой теме по нескольким методикам.

Историография.

Изучение Советско-Финляндской войны началось давно, условно можно выделить два больших этапа: советский и современный российский.

Первый период можно определить временем от появления первоначальных публикаций по Зимней войне в 1939 г. до распада СССР в августе-декабре 1991 г. К нему применительно условное название «советский». Изучение истории этой войны в то время проходила исключительно под влиянием марксистско-ленинской идеологии.

Второй – современный историографический период нацелен на серьёзные изменения в социально-политической жизни населения, которые привели к зарождению новоиспеченных явлений в исторической науке. По хронологии этот период можно назвать «постсоветским» либо «современным». Подробный анализ исторических исследований по данной проблеме будет нами приведен в первой главе исследования.

В советский период темой Советско-Финляндской войны занимались такие исследователи как Е.А. Амбарцумов, В.Г. Федоров, Ю. Комиссаров, В.В. Похлебкин и др. Ими были подняты вопросы о проблеме присоединения Финляндии к враждебной коалиции, возглавляемой Германией, для участия в нападении на СССР летом 1941 г., вопрос о влиянии итогов войны на определение Гитлером сроков агрессии, потерях и т.д. В результате было высказано мнение, что ответственность за начало войны возлагалась на державы Запада, «спровоцировавшие» Финляндию на военное выступление против СССР, а также «реакционные круги» самой Финляндии. Так же историки пришли к выводу, согласно которому Советско-Финляндская кампания 1939—1940 гг. была спровоцирована финской стороной.

В современной российской историографии пристальное внимание исследователи уделяют вопросам о причинах Советско-Финляндской войны, достоверности данных, потерях. А также, в рассмотрении разных точек зрения на

конфликт, появившихся благодаря рассекречиванию большого количества документов. Занимались этими вопросами такие исследователи как П. Аптекарь, М.И. Семиряга, Г.Д. Шкарлупина, М.В. Соколова, Е.С. Пристапчук, А.Т. Степанищев, В.Н. Барышников и другие. В результате было высказано мнение о том, что так называемые пограничные провокации финской стороны, в том числе выстрелы в Майниле 26 ноября 1939 г. не могут рассматриваться как причина войны, поскольку решение о ее начале принималось в Москве под воздействием провала советско-финляндских переговоров осени 1939 г. Историки пришли к разным результатам. Одни поддерживали классические теории, описанные в советский период, другие давали свою противоположную точку зрения.

Зарубежную историографию представляют такими авторами, как Дюпюи Р., Дюпюи Т., а так же мемуарами финских солдат и офицеров. В.Н. Барышников, в своих работах, так же описывает финскую историографию.

Что касается методических вопросов преподавания этой темы в школьном курсе истории, то нами не были выявлены подобные исследования. Это усиливает актуальность исследования.

Источниковой базой исследования выступают опубликованные документы истории Советско-финляндской войны, позволяющие не только организовать беспристрастную и всецело обоснованную картину исследуемых событий, но и поглубже понять ход их академического осмысления. Первостепенную значимость играют монографии, диссертации, академические и научно-популярные статьи в периодической печати, предметных сборниках, справочно-энциклопедических изданиях и т.п.

В них мы находим сведения о событиях тех лет, которые дают возможность выявить причинно-следственные связи между различными историческими событиями и дать взвешенную историческую оценку поступкам и действиям людей.

Второй группой источников для нас выступают нормативные акты, регламентирующие процесс преподавания истории в школе, а именно ФГОС и ИКС.

К третьей группе источников мы отнесли методические рекомендации и методические разработки учителей истории, опубликованные в профильных научных изданиях и в сети интернет.

Практическая значимость работы: в ходе исследования нами были предложены и апробированы приемы и методы преподавания этой темы в рамках школьного курса истории, разработаны задания, которые можно использовать в процессе обучения в школе.

Глава 1. Особенности освещения Советско-Финляндской войны в школьном курсе истории.

1.1. Оценка событий Советско-Финляндской войны в современной отечественной и финской историографии.

1.1.1. Российская историография.

События Советско-Финляндской войны 1939-1940гг. – одни из сложнейших в плане понимания и преподавания отечественной истории. «Зимняя война» – так называют её в зарубежных странах, в том числе и в Финляндии, а в России и странах СНГ закрепилось название «советско-финская война». В отечественной историографии так же её называют «незнаменитая война» (так назвал ее известный советский поэт А. Твардовский в стихотворении «Две строчки»).

Раньше об этой войне почти не писали больших и подробных монографий, содержащих достоверную информацию о ней, за исключением разве что нескольких работ финских и прочих иностранных историков. Потому что, вся информация долгое время была засекречена и специально не выходила в люди.

В России, историки всё ещё продолжают спорить и вносить новые версии причин и результатов войны между этими странами. “Зимняя война” длилась недолго, всего несколько месяцев, но успела показать большое количество ошибок командования Красной Армии, а так же отсталость в материально-техническом оснащении армии. СССР победил, но показал свою слабость и неподготовленность к активным военным действиям при их явном техническом превосходстве.

Общепринятые предпосылки накала страстей между двумя странами [4, с.35]:

1. После подписания советско-германского пакта о ненападении Германия начала войну с Польшей, а отношения СССР и Финляндии стали накаляться.

2. После подписания договоров о взаимопомощи с прибалтийскими государствами в 1939 году Советский Союз предложил Финляндии заключить такой же договор и разместить на одном из финских островов нашу военную базу, опасаясь удара немцев с финской стороны. В случае нападения Гитлера СССР обещал финнам военную помощь. Но Финляндия, боясь осуждения со стороны других европейских стран и будучи негативно настроенной к СССР, придерживалась видимого нейтралитета и отказалась от заключения договора.

Понимая, что большая война неизбежна, советская сторона для мирного решения вопроса предлагала Финляндии земли Карелии, чтобы отодвинуть границу нашей страны севернее, но любые попытки диалога финнами пресекались. Германия тем временем захватила часть Чехословакии и Австрию, и руководства стран понимали, что Гитлер на этом не остановится. Сталин стремился защитить Ленинград, который с территории Финляндии мог обстреливаться вражеской артиллерией. Однако финны в то время вели очень агрессивную пропаганду нападения на Союз и отторжения его территории.

Главным поводом к началу боевых действий в советско-финской войне 1939-1940 годов стал инцидент у села Майнила 25 ноября 1939 года, когда оно подверглось артиллерийскому обстрелу – в результате погибло четверо и было ранено восемь бойцов Красной Армии. Это село находилось на Карельском перешейке в 800 метрах от финской границы [5, с.68].

Историки до сих пор обсуждают вопрос, как именно начались боевые действия между СССР и Финляндией. Документально установить, кто произвел обстрел села Майнила нет возможности, поэтому однозначно утверждать можно только тот факт, что он действительно был. Первая версия – Финляндия обстреляла территорию СССР. Вторая – это была провокация, подготовленная НКВД для подталкивания и развязывания боевых действий. В тщательной оценке нуждается каждая версия.

Соотношение сил и средств в ходе советско-финской войны было на стороне СССР. В артиллерии советская армия превосходила финнов в 5 раз, в авиации – в 21 раз, в оснащении танками – в 49 раз, и только в плане пехоты силы были примерно равны - 1,3:1 – с небольшим перевесом для СССР [6, с.8]. Это явилось ключевым моментом: наступление началось именно с пехоты, и вести его, превосходя обученного противника в численности всего на треть, крайне рискованное мероприятие.

Тут на сцену выходит организация, боевой дух и обученность бойцов красной армии, а с этим у ней были большие проблемы. Слабость пехоты – главный просчет советского командования, которое делало ставку на артиллерию и авиацию, и не воспринимало Финляндию в качестве противника, ожидая уничтожить ее в кратчайшие сроки.

Именно поэтому к январю 1940 года русские войска терпели серьезные поражения [7]. Они воевали на чужой территории, на дорогах их постоянно ожидали засады партизан, которые нападали небольшими группами и уничтожали целые отряды наших солдат. Также финны имели серьезную оборону в виде линии Маннергейма – это сооружения на Карельском перешейке между Финским заливом и Ладогой, построенные в 1920-1939 годах для сдерживания возможной агрессии со стороны СССР. Рассмотрим его подробнее.

Защитный рубеж был разделён на 3 полосы глубиной 90 км и выглядел как неприступная позиция. Состоял рубеж из рвов, проволочных заграждений, окопов.

По всей защитной линии Маннергейма было около тысячи бункеров, дотов, треть из которых были огромными по размеру. Каждая «крепость» была соединена с себе подобными. Для длительной войны были подготовлены склады с продовольствием и боеприпасами. А толщина брони «крепостей» была до двух метров. Линия Маннергейма была хорошо скрыта, так как прямо на дотах росли деревья и кусты. [8, с.381].

До начала февраля из-за сильных морозов активные боевые действия не велись. Затем 1 февраля 1940 года с целью нанесения урона по линии обороны и снижения морального духа вражеских солдат красноармейцы начали непрерывный десятидневный артобстрел на Карельском перешейке. 11 февраля наши войска прорвали первую линию Маннергейма и пошли в наступление внутри страны. Начались жесточайшие бои на Карельском перешейке.

В марте 1940 года 7-я армия начала наступление на Выборг, завязались жестокие бои. 7 марта в Москве начались переговоры по мирному урегулированию, и уже 12 марта 1940 года был подписан договор с удовлетворением всех советских требований. 13 марта 1940 года по инициативе финнов перестрелка была прекращена. Кампания по взятию линии Маннергейма была закончена.

В результате переговоров СССР достались следующие территории: весь Карельский перешеек; города Салла, Сортавала и Выборг; полуостров Ханко (в длительную аренду) [9, с.10].

Зимняя война показала, что, несмотря на техническое превосходство, быстро победить финнов не удалось – морально и организационно армия была совершенно не готова к серьезным военным операциям, а среди солдатского и офицерского состава не было четкой дисциплины.

Для целей нашего исследования очень важно отметить: до сих пор ведутся споры о том, зачем Сталин начал эту войну, была ли она необходима или бессмысленно унесла жизни 126 875 военнослужащих (потери финнов исчислялись в 6 раз меньшим количеством). Есть две традиционные версии: либо генералиссимус на самом деле был заинтересован в укреплении безопасности страны и перенесении границы дальше от Ленинграда, или же все-таки его целью была советизация сопредельного государства, то есть экспансия. До наших дней дошли разногласия учёных, и они продолжают до сих пор, об настоящих причинах начала войны. Ответ на этот проблемный вопрос, должен определять

цели и задачи занятий по изучению советско-финляндской войны в старших классах.

В XXI веке, в нашей стране, вырос интерес к преподаванию военной истории в школе под влиянием «первого этапа» активизации международной политики, вызванной конфликтами вокруг исторической памяти с Грузией, Украиной и странами Прибалтики. Внимание к отечественной боевой истории стремительно возросло не случайно: она всегда давало представление о прошлом нашей страны, позволяло ощутить сопричастность судьбе Отечества. Школьный предмет «история» помогает заново осознать события давних и не очень далеких эпох, окунуться тот или иной временной период, прочувствовать атмосферу минувший столетий [2, с.256].

После развала Советского союза начался новый этап формирования отечественной историографии. В этот период выносятся новые теории о событиях того времени. То что ранее было скрыто и заархивировано стало выходить в свет. События 1939-1941 гг. Рассекречивание ранее скрытых данных увлекло историков и подтолкнуло их на новые исследования тех событий. Так же это породило новые споры и дискуссии [10].

С началом этого периода рассекречивания данных стало в большей степени общепризнанным, что советско-финляндская кампания была инициирована Советским Союзом. Неудачные переговоры между Москвой и Хельсинки не могут рассматриваться как удачные, поэтому и инцидент в Майниле тоже не может рассматриваться как единственная причина начала войны. Так же тут играет роль нежелание идти на компромис финского правительства. В свою очередь, стычки на границе использовались Москвой как рычаг давления на Финляндию в ходе переговоров. А происшествие в Майниле просто стало поводом к началу боевых действий [11].

В то время СССР проводил агрессивную внешнеполитическую политику, поэтому и складывается впечатление о захватнических целях сталинского

руководства. Казалось что, СССР совершенно не желает проводить дипломатические переговоры с соседними странами, а просто-навсего ставил цель захватить эти страны [12]. Этот внешнеполитический курс стал возможен для Сталина после подписания Пакта о ненападении с Германией, он развязал руки советскому руководству. Появилась также теория о ненужности войны с Финляндией и рассматривалась она как ошибка советского руководства. Повлекшая за собой катастрофические последствия для СССР [13]. Эта теория о ненужности войны для Советского Союза влечёт за собой новую мысль о ненужности старых трактовок историков о Зимней войне, которые говорят, что война началась из-за защиты Ленинграда от потенциального нападения, в связи с началом Второй мировой войны. Так как граница была очень близка к Ленинграду и враг мог использовать возможность для нападения на город через территорию Финляндии [14]. Тем не менее, М. Семиряга писал, о том, что события, в Северной Европе и складывание дружеских отношений Финляндии с Третим рейхом поставили точку на окончательных отношениях с СССР [15]. Хотели ли финны того или нет, но их страну могли использовать как плацдарм для вторжения в Советский Союз. Так же финны понимали что тягаться в одиночку с Красной Армией они не могут.

С другой стороны есть противоположное мнение. Это мнение представлено в работах К. Александрова, Б. Соколова, П. Аптекаря и ряда прочих авторов, носящих скорее публицистический, нежели академический характер. Историографию Советско-Финляндской войны чётко связывают с «экспансионистским внешнеполитическим курсом» СССР, который хотел начать всемирную коммунистическую революцию. Популярные деятели историографии пишут о желании Сталина «освободить Европу от капитализма». А дипломатические инициативы СССР обратить на сдвиг границы с Финляндией и на возможное создание в этой стране союзного коммунистического правительства. И не исключено, что для этих целей Советский союз оккупирует и захватит Финляндию, не побоится использовать любые методы. В свою очередь,

советская пропаганда о создании безопасности для Ленинграда – это только повод расширить границы [16].

В середине 1990-х гг. к этой точке зрения склонился и М. Семиряга, напечатавший свои мысли в журнале «Родина». По его выводу вовсе не обязательно исследовать предвоенные переговоры 1939 г. для разбора событий Зимней войны. Чтобы понять мысли политиков, нужно всего лишь знать всеобщую доктрину Коминтерна построения мирового социализма. А так же доктрину Сталина – выдвигать претензии на те территории, которые раньше входили в состав Российской империи. Финляндия была не исключением, её хотели захватить полностью.

Большие захватнические планы в основном приписывают руководству СССР [17]. Мельтюхов, например, говорит, что этот конфликт был всего лишь «местной стычкой» в глобальной мировой борьбе великих держав за усиление своего влияния и могущества во всём мире. Его подход различает признание независимости данной войны от характера имеющегося в той или иной стране политического строя и властвующих социально-экономических отношений. Автор говорит, что боевые действия между странами – это всего лишь одно из средств их взаимодействия на мировой политической арене. Обратная мысль говорит об опасности для СССР в 30х. годах и о планах правительства СССР обеспечить и организовать эту безопасность [18]. Правительство Советского союза тревожилось, видя тесные связи Германии и Финляндии. К тому же их беспокоила финская элита, тяготеющая к Великобритании и Франции [19].

Обратная позиция, как писалось выше, для начала выпускалась в постоянно выпускаемых газетах конца 1980-х—первой половины 1990-х гг. Выводы историков в своих работах конца 1990-х и более позднего периода говорили о более тщательном исследовании причин, из за которых эта война началась. Были приняты во внимание множество фактов, независимых от идеологии того времени.

Хроника переговоров между СССР и Финляндией объясняет желание руководства Советского Союза обезопасить свои границы. Земля, которая должна была перейти во владение СССР, повышала бы обороноспособность и безопасность Ленинграда. С началом переговоров между СССР и Финляндией Сталин дал чёткую позицию: «Мы просим, чтобы расстояние от Ленинграда до линии границы было бы семьдесят километров. Таковы наши минимальные требования, и вы не должны думать, что мы уменьшим их. Мы не можем передвинуть Ленинград, поэтому линия границы должна быть перенесена». В 1996 г. стала общедоступной и была обнародована секретная запись совещания верховного командного состава Красной Армии, проходившего в ЦКВКП(б) 14—17 апреля 1940г.

На этом собрании Сталин, подводя итоги наступательных боевых действий, сказал следующее: «Война была необходима, так как мирные переговоры с Финляндией не дали результатов, а безопасность Ленинграда надо было обеспечить любой ценой, ибо его безопасность есть безопасность нашего Отечества» [20].

Можно сделать вывод, что имея определённые исторические данные говорят, первым делом, о жесткости и прагматичности внешней политики СССР, прямым делом не связанной с идеологической доктриной. Этот вывод и итог кажется верным и правильным: в подтверждение, советские политики действительно действовали решительно, требовали переноса границы. А так же множество раз изменяли свои предложения финской стороне, надеясь, что финны пойдут на уступки. Всё это указывает на то, что в советском правительстве стояла задача улучшить свои геостратегические позиции, а не просто навсегда желание устроить революцию в отдельно взятой стране. Предстояло вступление во Вторую мировую войну, это понимали и идеологические цели ставили на потом.

Ход военных действий, оценки в российской историографии.

Особенность современной российской историографии выражена в написании и издании коллективных трудов историков России, Финляндии и Швеции. Так же сюда относятся тезисы с исторических международных конференций. Дать многогранную оценку тем событиям позволило множество разных мнений и выступлений. Позволило создать систему построения более непредвзятой картины войны. А количество исследуемых вопросов по этой теме расширилось благодаря увеличению количества историографического материала. В главной роли, это влияло на улучшение проводимых исследований по поводу развёртываний боевых операций советским правительством. Немного и роли О. Куусинена в политической стратегии СССР и других аспектов взаимодействий СССР и Финляндии. Рассекречивание ранее недоступных документов позволило очень сильно улучшить изучение тех событий со всевозможных сторон. Появились работы, в которых широко описывались военные планирования стран и как они применяли свои войска. Всё это смогло произойти благодаря глубокому изучению огромного количества источников. Появились новые темы в историографии, например, стали описываться различные виды войск и их поведение на поле боя.

События Зимней войны наиболее чётко и понятно описаны в работах П. Аптекаря. Историк применял при написании своей работы большое количество ранее заархивированных источников. Благодаря этому, он выдал в люди ранее неизвестные факты. Но при всех отличных отзывах этого труда в нём присутствуют признаки предвзятости. Это понятно по выбору источников, которые доказывают читателю, что руководство СССР одно виновато в принятых решениях и огромных потерях красной армии.

Между тем, политические решения руководства СССР стали объясняться деятельностью народного правительства. В 90-х гг. между историками шли жаркие споры о целях создания этого правительства. В своих дискуссиях

историки разбирались – нужно ли было этому правительству менять государственный строй, или же выступать только в роли оппозиции.

Рассмотрим одного из известнейших авторов по этой теме – М.И. Семирягу. По его словам, Красная Армия оценивалась другими мировыми державами как слабая, с низкой боевой способностью. О советских командирах говорили как о непрофессионалах, с низким боевым духом. Отмечали так же о неспособности командиров организовать своих подчинённых и о их безразличии к рядовым солдатам. Отмечался невысокий уровень армейской дисциплины в Красной Армии. Западные державы сделали вывод, что Советский союз слабее чем пытался казаться. Великобритания и Франция считали СССР недостойным в предстоящих потенциальных переговорах о военном сотрудничестве. Нацистская Германия и вовсе считала, что СССР - колосс на глиняных ногах, который можно будет сломать за очень короткое время.

Эта мысль развивалась благодаря авторам, которые писали с целью обвинить Советский союз, при разборе внешней и внутренней политики СССР периода 1930-х гг. «Обнаружившаяся в Советско-Финляндской войне бездарность советского командования укрепила решимость Гитлера воевать с СССР», - утверждал В. Холодковский.

Рассматривая немецкую историографию того времени, становится понятно, что немецкие офицеры, наблюдая за Советско-Финляндской войной, стали думать о лёгкой победе над СССР в молниеносной военной компании[21]. Впрочем, известны документы обратного характера. 8 марта 1940г., Гитлер, переписываясь с Муссолини написал о результатах «зимней войны»: «Принимая во внимание возможности снабжения, никакая сила в мире не смогла бы, или если бы и смогла, то только после долгих приготовлений достичь таких результатов при морозе в 30-40 градусов и на такой местности, каких достигли русские» [22]. В российской историографии этот вопрос не обсуждался, чтобы его подтвердить, нужны факты, которых мало и они недостоверны. Неизвестно верно ли утверждение о том что,

Советско-Финляндская война ускорила подготовку Германии для вторжения в Советский союз. Скорее всего это утверждение не верно, потому что приказ был отдан летом 1940 года, после поражения Франции. И сроки его реализации зависели от событий на западном фронте [23].

Потери и итоги войны в российской историографии.

В исторической литературе нашего времени много пишут о воздействии этой войны на реорганизацию и перевооружение Красной армии. Введение боевой готовности армии так же затрагивается[24]. Выводы, сделанные руководящим составом красной армии, во время финской кампании, были очень нужными и необходимыми, так как шла вторая мировая война и Советский союз рано или поздно был бы вовлечён в неё. И для советской историографии описывать эти выводы считалось повседневным занятием.

Но с развалом СССР в конце 20го века к вопросу о результатах войны стали возвращаться всё реже, всё меньше стали описывать их. Но большое исследование провёл и написал, вопреки всем, В. Золотарев. Выводы, сделанные автором, не в полной мере были приняты во внимание остальным историческим сообществом. Но всё же его исследование и похожие ему работы дали толчок к раскрытию и обнародованию ранее секретных архивных документов. Эти документы объясняли и доказывали, что Советский союз после Советско-Финляндской войны выводы сделал, а следовательно стал с упорством и быстротой переобучение и модернизацию своей армии. К тому же ускорилось состояние обороноспособности страны и обучение офицерского состава красной армии [25].

Чтобы реорганизовать советскую армию, опыт Зимней войны безприкословно был необходим, что доказывают все эти документы. Данный процесс, после выхода в свет работы В. Золотарева, стал всё сильнее появляться в историографии. Всё больше и больше отечественных историков стали уделять ему внимание в своих работах.

Применение этого боевого опыта в довоенное и в военное время представляет большой интерес. Довольно хорошо эта тема изучена в историографии. Например, в работах Д. Журавлева описано, как использовали знания и практичный опыт «Зимней войны». Автор подробно расписал хорошо налаженную систему эвакуации раненых и заболевших бойцов на Карельском, Ленинградском и Волховском фронтах в 1941—1944 гг. Ещё в противоположный пример можно привести тезисы историка Б. Соколова о некоем «комплексе неполноценности», который Красная Армия приобрела в ходе Советско-Финляндской войны [26]. Соколов так же обвиняет советское правительство, в том, что оно ошиблось, что боевой дух красноармейцев высок и продолжало готовить армию к «наступательной войне». Вместо этого, говорит автор, нужно было готовить армию к обороне. Эти тезисы показывают автора с неподготовкой к своим заявлениям. Показывают его незнание с сегодняшней военной литературой, в которой пишется о больших проблемах в подготовке СССР к войне с Германией.

Так же можно вспомнить точку зрения Ю. Кислина, написавшего о большом значении экономического потенциала отошедших к СССР участков Финляндии по результатам мирного соглашения. Это крупное производство высококачественной целлюлозы, электроэнергии для близлежащих военных округов. Повышение производственной мощности было очень важным в подготовке к возможным крупным боевым действиям. Тем более времени было не так много. Но эта мысль и эти выводы не поддержали остальные историки.

Сегодня, историки говорят о закономерности присоединения Финляндии к блоку стран, которые были агрессивно настроены против СССР. Этот блок возглавляла Германия. Барышников, писал, обосновывая своё мнение большим количеством документов, что Финляндия, напав на СССР вслед за Германией в 1941г., этот политический путь выбрала уже давно и заранее к этому готовилась. В его монографии описано, как после «зимней войны» в финляндском руководстве возобладали реваншистские настроения направленные на Советский

союз [27]. Война между СССР и Финляндией стала основной из причин почему финны уже заранее знали, что они будут союзниками с Германией. Вместе с результатами Советско-Финляндской войны к этому мнению привели и другие факторы. Немецкая армия победила на западе и контролировала половину Европы. Советская внешнеполитическая дипломатия, которая пыталась сорвать и заблокировать создание союза северных стран. Поэтому правительство Финляндии было убеждено, что Советский союз является для них угрозой [28].

Говоря о потерях, архивы, которые стали всё больше и больше выходить в свет, позволили уточнить потери красной армии в той кампании. В 1993 г. были обнародованы свежие цифры: 126 875 человек – убитыми и 264 908 человек – ранеными и обмороженными [29]. В настоящее время и эти цифры ставятся под сомнение и считаются неточными. П.А. Аптекарь, исследуя этот вопрос, писал о ещё больших цифрах невозвратимых потерь Красной Армии в 131 476 человек, а санитарных около 325–330 тысяч [30].

1.1.2. Финская историография.

Слова, которые активно пропагандировались в период холодной войны в западных странах, стали активно использоваться и в 90-х. годах. Говорили, что Финляндия, если бы не конфликт с СССР, не вступила бы во вторую мировую войну. В основном эти мысли высказывались в Финской историографии. «Если бы не «зимняя война», в которой мы потеряли десятую часть территории, Финляндия, быть может, не стала бы союзницей Гитлера в сорок первом, предпочтя нейтралитет «шведского варианта», финская армия двинулась в то лето только забирать отобранное», - утверждал финский историк Ю. Невакиви. Российские авторы высказывались по этому поводу, что такие заявления делались людьми, далекими от истории по роду своих профессиональных занятий.

Весь 20 век в Финляндии говорили о теории «бревна в стремительном потоке» [31], по которой Финляндия была вынуждена защищаться от СССР, её

вынудили на боевые действия. И лишь это подтолкнуло к сближению с Германией[32]. Теория, видимо, использовалась и во всей западной историографии периода «холодной войны». Так же пишут немецкие и английские авторы[33].

Итог второй мировой войны оказал влияние на формирование многих стран, в том числе и Финляндии. «Тема Зимней войны всегда актуальна, когда речь идет о самосознании финнов», — отмечает Антеро Холмила, научный сотрудник университета. С его слов можно описать финскую историографию по теме Советско-Финляндской войны.

«Через память о войне вырисовывается ностальгическое представление о Финляндии, — говорит Антеро Холмила. — Мобилизация сил для обороны стала доказательством тех нравственных ценностей, которые высоко ценятся по сей день, например, готовность работать сообща ради высшей цели».

У автора нет цели подстрекать и провоцировать, а наоборот, он стремится к разнообразию исторического повествования. Для граждан Финляндии «зимняя война» всё ещё имеет большое значение в культуре. Писатель хочет расширить мировой кругозор и представить Финляндию как доблестную и добрую страну. «Я хотел выдвинуть на передний план международный нарратив, — поясняет он. — Деконструирование национальных мифов является не только распространенной среди историков тенденцией, но и важным направлением работы».

Антеро Холмила пишет про эту войну как период в мировой истории и как часть сложной геополитики, в представлении Второй мировой войны. «То, как мы вспоминаем нашу войну не так сильно отличается от того, как Вторую мировую войну помнят в Европе. То, что сейчас мы имеем дело с последним поколением ветеранов и последними рассказами очевидцев, придает дополнительное измерение годовщине и предоставляет возможность использовать историю для

политических целей. Акцентирование внимания на войне есть также способ отдать дань уважения ветеранам», — говорит историк.

Автор говорит о том, что у нынешнего населения Финляндии взгляд на войну недвусмысленный, считают, что Финляндия жертва агрессии. А ответственными за эту войну считают Германию и Советский союз, как представителей пакта о ненападении «Молотова-Рибентропа». Эта позиция так же влияет на осознание и осмысление произошедших событий. Почти никто не говорит о сожалении, в отличие от населения Германии.

Но не стоит считать что проблемы нет. «Я лично склонен описывать ее как травму, облаченную в форму подвига. Разумеется, верна и та, и другая характеристика, но с перевесом в пользу первой». Последствия боевых действий были и совсем недавно началось их обсуждение.

«Нам трудно дается принятие и совмещение страданий и травмы с историей успеха», — объясняет Антеро.

Боевые действия имели большой интерес у иностранных журналистов и широко освещались ими. В книге *Talvisota muiden silmin* («Зимняя война глазами других») пишет о заинтересованности западной прессы. Напечатанные статьи говорят о том, что иностранные писатели акцентировали внимание на мужестве и организованности финнов.

Антеро Холмила пишет: «Важно осознать, что они делали это в своих национальных, а часто и в политических целях». В то время мировая напряжённость только росла и все ждали войны, а так же к ней готовились.

Почему многим так нравилось читать о той войне? Статьи очаровывали читателя арктикой. Ледяные пустыни, горы снега, солдаты на лыжах в белой камуфляжной одежде. Всё это вызывало у читателя заинтересованность. Что то похожее испытывают и нынешние туристы, которые мечтают о Финляндии.

Большинство западных журналистов в основном описывали ситуацию на фронте Лапландии, но основные боевые действия шли на Карельском перешейке.

С началом войны иностранные журналисты не спешили попасть в зону боевых действий. Все думали, что армия Финляндии быстро капитулирует, точно так же как Польша и Чехословакия. «Последующий наплыв военных корреспондентов был обусловлен подлинным интересом, вызванным поворотом событий», — говорит Антеро. Огромное количество издательств по всему миру отправило своих журналистов на место событий.

Самый популярный из них — Джон Лэнгдон-Дэвис, британский журналист, он получил славу, в большей степени, благодаря основанию благотворительной организации Plan International, а так же за освещение гражданской войны в Испании. «Название его военных мемуаров, Finland: The First Total War («Финляндия: Первая тотальная война»), говорит о многом», — отмечает Антеро Холмила. Эти мемуары тоже можно учитывать как иностранный вклад в изучение истории Финляндии.

«Финская историография ограничивается тем, что ей занимаются финны. Язык является огромным препятствием. Что стало бы с историей Фишистской Франции, если бы ее изучали только французы?» — спрашивает Антеро.

«Зарубежный вклад приносил массу пользы исследованиям истории великих держав», — продолжает он. Хорошо, что Советско-Финляндскую войну можно достоверно изучать и по советско - российским источникам.

Спустя годы, что для русских, что для финнов, уроки Зимней войны принимают к восприятию как и близко, так и далеко. Но самое главное, что эта война тесно связана и с основной историей. Урок Зимней войны как яркий пример, что любой военный конфликт, неважно как он закончится, будет иметь огромные последствия для всех сторон, и никто не знает какими.

Зачем маленькая страна Финляндия, зная, что ей не победить, решилась на боевое столкновение с СССР? Вариантов, по сути, у финнов не было, кроме капитуляции. СССР признал марионеточное правительство Куусинена и не обращал внимание на хельсинкское правительство, им даже не посылали никаких дипломатических нот. Так же армия Финляндии была уверена в своих силах, в своей подготовке, делала ставку на труднопроходимую местность при оборонительных действиях от советской армии.

Долгое удержание позиций финскими солдатами объяснялось высоким боевым духом армии, к тому же красная армия была слабо подготовленной, что в рядовом составе, что в офицерском, всё потому, что в её рядах были проведены крупные чистки в 1937-38 гг. Командиры красноармейцев были неподготовленными и неопытными. А так же, военную технику СССР использовал устаревшую и некачественную. Оборонительные укрепления и труднопроходимый ландшафт создали серьёзные трудности для Красной армии. Используя зажигательную смесь и взрывчатку финские солдаты эффективно боролись с советскими танками. Показывая при этом большую отвагу и смелость.

В Финляндии появилось понятие «дух Зимней войны», которое значило единый дух всех финнов и каждый финн был готов пожертвовать собой на благо родины. Историки подтверждают доктрину о том что, если на Финляндию нападут, нужно будет её защищать всеми силами. Этот дух присутствовал в умах людей до самого окончания войны, даже тогда, когда финны понесли большие потери. Даже коммунисты встали на защиту страны и прониклись этим духом. Как так получилось, если совсем недавно в стране проходила гражданская война? Финны воевали против друг друга. Происходили массовые казни. В то время командующим белой гвардии был Карл Густав Маннергейм, рождённый в Финляндии, бывший генерал-лейтенант российской армии. В Зимней войне он был командующим финской армией, воевал против Красной армии.

Для руководства Советского союза стало неожиданностью сильное и организованное сопротивление Финляндии. Да и для правительства Финляндии тоже. «Дух Зимней войны» – это вовсе не миф, его появлению нужно обоснование. Одной из главных причин зарождения в умах «Духа Зимней войны» была пропаганда Советского союза. Газеты писали об опасной близости границы к Ленинграду, финны высмеивали такое заявление. Не верили так же в статьи о провокациях финскими солдатами советских на границе. Писали о том, что финны обстреляли позиции русских, тем самым развязав войну. Окончательно подлило масло в огонь разрыв договорённостей о ненападении между СССР и Финляндии, это окончательно подорвало доверие финнов к Советскому союзу, так как советское руководство не могло это делать по договору.

Ещё один фактор недоверия – это создание Москвой правительства Куусинена и выделение им огромной территории. Говорилось, что Финляндия всегда будет независима, но само население не верило в эти заявления. Повлияли так же бомбандировки городов с мирным населением. Советское руководство всячески отрицал это, но финны видели это своими глазами. Помнились и репрессии в СССР, в 30х годах. В свою очередь пакт «Молотова-Риббентропа» изменил мнение финских коммунистов о Советском союзе в худшую сторону.

Признав правительство Куусинена, советское руководство не охотно шло на подписание мирного соглашения с правительством Хельсинки и долгое время их не признавало. Но всё же мирный договор удалось заключить, для Финляндии он достался огромной ценой. От страны откололся огромный кусок, отошедший советскому союзу, ещё более большой, чем обговаривался на переговорах перед войной. Когда условия мирного соглашения были выпущены в массы, многие люди на улицах плакали и спускали флаги. Почему же финское правительство приняло условия такого тяжелого для страны навязанного мирного договора? Одна из причин – это помощь, которую обещали предоставить Финляндии западные страны, но её не поступало в должном объёме, эта помощь не могла сыграть большой роли в войне.

Тяжёлая Советско-Финляндская война и её мир остались одними из самых чёрных дней в истории Финляндии. Эта война позволила всему миру углубиться в историю Финляндии и добавила к ней огромный интерес. В умах финнов сложилось и закрепилось впечатление об СССР, что это агрессивный сосед, вероломно напавший на их страну и захвативший большой кусок их национальной территории.

Финляндия смогла сохранить суверенитет, несмотря на военные действия с более сильным противником, несмотря на людские потери, несмотря на большую потерю своей земли. Такое впечатление у финнов – это и есть их мысли об этой войне. Можно было пойти и другим путём – подчиниться правительству Куусинена. Это было для населения Финляндии равносильно подчиниться Советскому союзу. Во время предвоенных переговоров, даже при предложении СССР отдать финнам большую территорию, никто эти переговоры серьёзно не воспринимал. И в сегодняшние дни в большинстве считается, что эти переговоры были присущи «лживой и коварной» политике Сталина.

1.2 Отражение событий Советско-Финляндской войны на страницах современных российских учебников.

Учебники по истории России представлены ключевым источником развития знаний о прошедших исторических событиях, они влияют не только на человеческое мнение на историю своего государства и историю мировую, расценивание произошедших событий и их участников, но и во многом устанавливая задачи и их решения, располагающих историческими истоками.

При написании методической литературы историки всегда встречаются с проблемами и определяют себе задачу, которая отвечает методическим основам. Историки знают цель исследования истории любого периода времени, придерживаются идеологического курса правительства страны, а так же вносят свежие успехи и открытия нынешних историков в свои учебники. Встаёт задача,

каким обязан являться данный учебник по истории России и как его написать. Эта задача перед автором стояла всегда, особенно во время сегодняшней России.

Некоторые авторы понимают, что данные задачи могут быть решены не только в рамках школьного курса истории, но и на уроках литературы, в ходе внеклассной и внешкольной работы. Так же существуют проблемы методики и содержания, всплывают они из-за реализаций воспитательных и обучающих целей на школьных уроках истории при изучении событий Советско-Финляндской войны.

Рассмотрим тему Советско-Финляндской войны на страницах нескольких современных российских учебников.

Пример организации учебного материала для изучения войны представлен в учебнике по истории России 1914г. – начала XXIв. В.А. Никонова и С.В. Девятова. Авторы, в своём учебнике, в силу ограниченности времени на изучение материала делают упор на совмещение истории и литературы.

Проблема отведённого количества часов на данную тему не позволяет учителю полностью закрепить материал с учениками. Поэтому авторы предлагают учителю воспользоваться на уроках соответствующими отрывками литературных произведений, ярко рассказывающих настроения общества и суть изучаемых событий того времени.

Один из известнейших учебников в школах России в конце 20 столетия - это работа А. Данилова и Л. Косулиной «История России. XX век». Начало издания учебника стартовало в 1995 г. Советско-Финляндская война почти не затрагивается в учебнике. Авторы говорят, что не только одна Финляндия развязала войну (война стартовала потому что, Финляндия ощутила поддержку Германии и Великобритания с Францией так же пообещали поддержку в случае нападения СССР). Так считали в советское время и так же писали об этом в своих учебниках. Потери красной армии утаиваются, но говорится, что они были высокими. Объяснено это тем, что вина таких потерь лежит на высшем военном

командовании. Авторы устанавливают вопрос о последствиях после завершения войны для Советского Союза и для Финляндии.

Так же задаётся вопрос о том какие выводы из своих ошибок сделало руководство СССР по результатам войны. Слабо обрисованы мысли и реакции прочих стран после войны, только написали, что СССР был исключён из Лиги Наций и его сочли агрессором. Читая данный параграф, получалось впечатление, что случилась маленькая стычка меж двумя странами, которая совсем не повлияла на ход всемирной истории.

Советско-Финляндская война в учебнике Н.В. Загладина «Новейшая история зарубежных стран в XX веке», изданном в 1999 г., описывалась более подробно и широко. Во-первых, были широко описаны причины начала войны, приведены примеры. Автор пишет, что руководство СССР было настроено серьёзно по отношению к вопросу о границе с Финляндией: «Финляндии было предъявлено требование об уступке Карельского перешейка с возведенными на нем укреплениями (так называемой «линией Маннергейма») в обмен на лесные, малозаселенные угодья в Карелии. Это требование мотивировалось необходимостью отодвинуть границу от Ленинграда».

У Советского союза не осталось выбора после отказа Финляндии на переговорах и он начал войну. Во-вторых, в этом издании пишется о создании марионеточного правительства во главе с одним из главных лиц Коминтерна О. Куусиненом. Описывая население Финляндии, говорится, что «народ Финляндии воспринял войну будто национально-освободительную».

Делая вывод в параграфе, писатель пишет, что в ходе военных действий армия СССР понесла огромные человеческие и материальные потери. Финляндия потеряла в несколько раз меньше. Под напором других государств, прежде всего Великобритании и Франции, которые намеревались послать в Финляндию войска, Советский Союз согласился на мирные переговоры. Автор говорит, что обе страны были заинтересованы в быстрейшем заключении мирного договора, к

которому они пришли и подписали его в Москве 12 марта 1940 г. «Согласно договору, требования Советского Союза об изменении границ в его пользу были выполнены, но планы установления коммунистического режима в Финляндии остались нереализованными».

Можно делать вывод, что с развалом Советского союза, в конце 20го века, на страницах школьной учебной литературы по истории авторы понемногу воздерживаются от советской точки зрения в освещении Советско-Финляндской войны. Стали переписывать значимость и роль Советского союза в данной войне. В основном подчеркивается, что СССР в большей степени главный виновник в развязывании войны, нежели чем Финляндия. Очень мало и неинформативно отображена внешняя политика руководства Советского союза. А так же последствия войны для стран после её окончания. Потери, что людские, что материальные в данных учебниках не рассматриваются, либо пишут о них очень мало и не подтверждаются документами.

С началом 21го века советско-финляндскую войну стали описывать по другому. Повлияло на это появление новых документов об этой войне. Так же на это повлияли изменения в системе образования России.

Один из учебников по отечественной истории XX в., написанный в соответствии с историко-культурным стандартом, является книга О.В. Волобуева, С.П. Карпачёва и П.Н. Романова, изданная в 2016 г. Авторы описали события Советско-Финляндской войны более нейтрально, но объём параграфа получился небольшим и соответственно менее информативным чем в учебниках 90-х.г. Авторы говорят, что главная первопричина начала войны: гарантия сохранности Ленинграда и отдаление от него границы.

При всём при этом говорится, что Советский союз так действовал, потому что началась Вторая мировая война. Появилась сильная необходимость укрепления границ страны, потому что Финляндию, третьи государства могли использовать как плацдарм для нападения на СССР. Все знали, что финское

руководство было в дружеских связях с Гитлером. В этом плане суждение О. Волобуева претерпело большое изменение.

Так, в учебном материале, рассматриваемом выше, в качестве основной первопричины войны пишется о стремлении к расширению геополитического влияния СССР. Для начала на пограничные страны. Характеризуя результаты войны, авторы говорят, что война привела к политической изоляции СССР (исключили из лиги наций), и подтолкнула Финляндию к сближению с Германией. Весь мир думал, что СССР - агрессор. Не раскрываются суждения и планы европейских держав по поводу Зимней войны, а так же и деятельность правительства Финляндии. Рассказывая о потерях, авторы пишут о том, что они были в три раза больше, чем у Финляндии, но шибко этот вопрос не затрагивается. Подводя итоги, можно сказать, что написанный материал напечатан честно и дает необходимое представление о советско-финской войне. В учебнике есть иллюстрации. При рассмотрении итогов и результатов войны авторы пишут как позитивные (укрепление безопасности Ленинграда и Мурманска), так и негативные (внешнеполитическую изоляцию) последствия. То есть анализ авторов нейтрален и объективен.

В список учебников по истории России включён еще учебник издательства «Просвещение». Советско-Финляндская война рассматривается в рамках параграфа «СССР накануне Великой Отечественной войны». При описании войны видно, что сохраняются те же мысли: акцент на мысль о том что, необходимо гарантировать сохранность Ленинграда. Планы по созданию марионеточного правительства не описываются, последствия войны во всём мире прописываются. Единственным различием от учебника Волобуева - это вопрос о потерях сторон: «Советские потери в войне были велики. 126,9 тыс. убитых окончательно (потери советской армии в три раза больше чем финской) 248 тыс. раненых, травмированных и обмороженных (почти в 6 раз больше)».

Вывод по 1 главе

Учебники, издаваемые с 1991 года можно назвать современными. По этим учебникам выходит несколько выводов.

Первое. Историки разных стран стали по-разному описывать данный конфликт в своих работах. Постепенно, тенденция на обвинение Советского союза - как единственного виновника начала конфликта, стала забываться. А в современных школьных учебниках по истории всё чаще и больше стали писать о советско-финляндской войне. В большом количестве учебников СССР ставили и описывали как виновника в развязывании войны. Мало доказывались задачи и причины внешнеполитических решений советского руководства.

На рубеже 20–21 вв. появилась мода на описывание Советско-Финляндской войны как борьбы между западными странами и СССР. Говоря о причинах Советского Союза начать вторжение в Финляндию, первым делом писали о желании советского руководства расширить сферу влияния СССР и усадить коммунистическое правительство в Финляндии. Только в последнюю очередь - это обеспечение безопасности Ленинграда и Мурманска.

Второе. К потерям этой войны стали обращать внимание всё больше. В конце XX века либо вообще не писали о потерях, либо описывали их совсем немного. Во всех учебниках 21 века, хоть небольшой, но есть абзац про потери. Но плохо то, что авторы написавшие учебники, не пишут в них, откуда они взяли эту информацию. Какие источники они использовали? К тому же цифры потерь в каждом учебнике разные.

Третье. Читая учебники, написанные по историко-культурным стандартам видно, что авторы придерживаются нейтральной стороны по этому вопросу. Описывая причины начала развязывания военного конфликта авторы размышляют совсем по разному. Одни говорят о стремлении СССР расширить сферу своего геополитического влияния, вторые говорят о важности укрепления и расширения границы государства. Авторы, описывая главные причины войны

ставят в основном одну главную, где мы видим возвращение к мысли о создании безопасности Ленинграда и Мурманска. Говорится, что Советский союз начал войну под давлением начала Второй мировой войны и её хода. Авторы провели большую работу по созданию современных учебников по истории России. События, итоги этой войны описаны кратко, но лаконично. Всё это, на мой взгляд, формирует у учеников довольно-таки полное понимание и представление этой войны.

Можно понять, что мысли историков и авторов школьных учебников со временем изменились. На сегодняшний день в школах всё больше и больше новых учебников, но старые всё ещё присутствуют. Попытки создать единое мнение по описанию событий войны были, но к общему мнению так и не пришли. И в настоящее время эта задача так и не решена.

До сих пор проводятся дискуссии между историческими сообществами, а также остаются противоречия между состоявшимися образами прошлого в обществе и проводимой исторической политикой государства.

Поэтому, очень сильно влияют и будут влиять учебники, по которым будут занимать в школах. В большой степени по ним будет решаться в сознаниях людей, какие исторические события и персонажи будут позитивными, а какие негативными.

Глава 2. Изучение Советско-Финляндской войны на уроках истории.

2.1. Основные проблемы школьного курса истории при изучении Советско-Финляндской войны.

Современное молодое поколение почти никак не связывает себя с прошлым своих предков. Взгляд на Советско-Финляндскую войну и на Великую Отечественную у них неоднозначный. Заинтересованность этой темой – вот главная задача школы и учителя. Новое молодое поколение хочет видеть эти события по новому. Хотят ставить и решать эти вопросы чётко и смело. Именно в школах, на уроках истории, по мнению многих, строится информационная основа. На школьных уроках истории рождается в ученике патриотизм к своей стране и его взгляды, как будущего гражданина.

Личность ученику помогает сформировать учитель помогая ему освоить новые знания, обучая правилам поведения. Учитель вносит большой вклад на формирование личности ученика в процессе обучения и воспитания.

К сожалению, в учебном процессе встречаются проблемы и задаются вопросы. В современное время возникают очень большие проблемы при изучении военного прошлого нашей страны.

Выделим из них три группы:

Содержательные

Организационные

Воспитательные

Преподавая историю Советско-Финляндской войны, перед преподавателем возникает проблема содержательного характера. В школах нашей страны, учебник, конечно же, является главным источником информации по этой теме для учеников. Но информация постоянно обновляется. Например, придя домой, ученик может прочитать совсем другую информацию в интернете, отличающуюся от информации учебника. В наше время очень много источников информации

помимо учебников, такие как интернет, исторические документы. Следовательно, нужно научиться ими пользоваться, находить, систематизировать и анализировать. В последнее время это особенно актуально, так как постоянно, всё больше и больше пытаются переписать и исказить военную историю нашей страны.

Всю тему «зимней войны» за отведённое в школе время очень трудно. Конечно же можно увеличить количество часов по этой теме, что сложно.

Вместо этого можно проводить дополнительные занятия школьникам, где будут решаться задачи, стоящие в процессе изучения этой темы.

Задачи перед учителем таковы:

1. Обеспечение достоверными, свежими знаниями и информацией учеников по этой теме.

2. Дать понять ученикам, что тема рассматривается с многих сторон, а также может восприниматься по-разному для каждого.

3. Мотивировать учеников на изучение этой темы.

4. Закладывать патриотические настроения, гражданскую позицию и уважительное отношение к военному прошлому страны.

У истории есть свой воспитывающий потенциал, напрямую зависящий от содержания. Наше общество ожидает, что учителя вложат в школьников не только знания, но и чувства, прежде всего патриотизма. Ни для кого не секрет, что в настоящее время на лицо утрата нашим обществом традиционного патриотического сознания. И мы, как никто другой, должны поставить себе задачи по формированию личности гражданина-патриота своей родины, воспитывая на примере героических подвигов нашего народа.

При изучении военного прошлого нужно пользоваться разными методами и пользоваться различными подходами. Нужно понимать, что потребуются большая работа с документами. Чтобы полностью изучить тему, нужно изучить больше

документов, чем представлено в учебнике. Главный акцент должен делаться на изучение первоисточников, устных и письменных: от официальных (приказы и постановления правительства, сводки Совинформбюро) до фотографий, фронтовых, писем из семейных архивов учеников, рассказов очевидцев. Все это помогает восстановить связь времен, приблизить события тех далеких дней, пережить их заново, облакая в судьбы конкретных людей – еще живущих или уже ушедших. А главное нужно сделать так, чтобы документ стал равным компонентом наряду с авторским текстом.

Рассматривать события ВОВ и Советско-Финляндской войны следует с учетом всей стратегической обстановки мировой войны в целом. Учебники по этому периоду пока не совсем отвечают современным концептуальным посылкам. Возникают определенные трудности с системой изложения материала, отсутствием документов и противоречивостью суждений. Публикации современных зарубежных и отечественных авторов по военной тематике не всегда отличаются правдивостью и логичностью. Задача учителя - научить ребят разбираться в источниках информации, учитывая субъективность мнений.

Основная трудность в преподавании материала военной истории заключается в превалировании идейных и эмоциональных пристрастий. Необходимая определенность в постановке и решении учебных проблем часто входит в противоречие с незавершенностью многих реальных процессов военного периода. Данную эпоху следует рассматривать через призму чисто человеческих, личностных оценок.

Результатами изучения школьного курса истории второй мировой войны могут быть знания фактов, умение ориентироваться в хронологии, представления о наиболее устойчивых тенденциях мирового развития и, конечно же, интерес к предмету, вызывающий желание самостоятельно разобраться в сложных проблемах XX века.

В нашей школе постоянно ведется работа по изучению победных дат великого подвига нашего народа: легендарных битв под Москвой, Сталинградом, Курской дуге, снятию блокады Ленинграда. Эти великие даты, посвященные им исследовательские и краеведческие работы, позволяют детям проникнуться в мир былых сражений, трудностей и героизма старшего поколения, своих дедов и прадедов, глубже узнать историю своей страны, с чувством уважения и благодарности относиться к старшему поколению, своим родным.

Реформирование российского общества выразилось в изменении системы ценностей, их содержания и форм проявления. Поэтому наибольшую активность для современного школьного исторического образования приобретает проблема ценностей, которую во многом обуславливают специфика педагогических технологий в рамках образовательной системы.

Содержание нравственного воспитания определяется концепцией. В национальной доктрине образования РФ в качестве приоритетной выдвинута задача воспитания гражданина: «Система образования призвана обеспечить воспитание граждан России, обладающих высокой нравственностью».

У истории есть свой воспитывающий потенциал, напрямую зависящий от содержания. Великая Отечественная война — одно из поворотных и наиболее масштабных событий в истории XX века. С историей войны связаны многие актуальные, мировоззренческие, ценностные и нравственные проблемы.

Главным источником знаний для учащихся является школьный учебник. Сегодня содержание учебных книг обновилось пополнением фактов, описанием событий и явлений, ранее не представленных в учебной литературе. На основе изучения учебной книги важно показать события войны через морально-психологические аспекты и обращение к человеческой личности. Учитель должен помочь учащимся оценивать события в контексте той эпохи, в которой они происходили, нацеливаясь на понимание и объяснение.

Большое значение имеет создание соответствующего эмоционального фона, использование сведений о войне для пробуждения лучших человеческих качеств. Бывает такое, что учащиеся используют семейные библиотеки и архивы для изучения материала. Изучая семейные документы, фотографии, беседуя с родственниками, узнают о прошлом, так сказать, от первых лиц. Благодаря всему этому у изучающего формируется гордость и патриотизм за свой народ.

При обсуждении вопроса о значении войны нужно, в первую очередь, обращаться к людям, жившим в то время. Они как никто другой подробно и достоверно расскажут о тех событиях.

Интерес к истории Советско-Финляндской войны сегодня очень сильно возрос. Но почему в мирное время растёт интерес к войне? Можно дать несколько ответов, но сформулируем один-главный.

В наши дни, во времена кризисов, в умах граждан России происходят процессы с поиском позитивных вещей в повседневной жизни. Вспоминая моменты славы, побед прошлого, а так-же выдающихся героев тех событий нашей страны, люди начинают верить в будущее своей страны. И это же помогает им уверенно идти в будущее.

Проблемы, которые затрагивают население страны, заставляют население искать решения в прошлом. Ведь история иногда повторяется, и можно найти решение обратившись к ней. Но военная история нашей страны особенно выделяется среди прочих событий.

Современные школьники и студенты не знают на своём опыте что такое война, так как не переживали события, которые пережили прошлые поколения. Не разделяют временные отрезки как «довоенное время» и «послевоенное время».

Наше поколение принимает информацию о событиях той войны из СМИ, которые, в свою очередь не раскрывают героизм красной армии, или вообще об этой войне молчат. А так же могу даже яростно доказывать негативные стороны той войны для нашей страны.

С развитием технологий мы можем получать больше информации из разных источников. Такого разнообразия у предыдущих поколений не было. Именно школы и университеты сполна и профессионально могут раскрыть все аспекты изучения истории. Так для этого используются стандарты и специально обученные люди.

С каждым новым поколением меняется тенденция и мода на изучение истории. Эта наука наиболее уязвима в таких обстоятельствах. С каждым годом становится всё больше и больше исторических материалов, источниковедческая база расширяется. Появляется всё больше разнообразной информации: учебники, телевидение, радио, игры и т.д. Но вся информация лишь поверхностна. В каждом кругу лиц главенствует своё мнение и каждый может высказывать его по-своему. Из этого вытекает, что в этом множестве разнообразной информации детям нужно разбираться и выбирать правильную и нужную им. Для этих целей придумываются и создаются новые, различные методы обучения и запоминания этой информации.

2.2 Педагогические технологии, которые позволяют раскрыть проблемы Советско-Финляндской войны.

2.2.1. Технология развития критического мышления при изучении Советско-Финляндской войны на уроке истории.

Критическое мышление – это способность устанавливать новые, глубокие смыслы вопросы, выработать разнообразные, подкрепляющие аргументы, принимать самостоятельные обдуманые решения.

Важным в предоставленной технологии является соблюдение трёх фаз:

Вызов, пробуждение

Осмысление новой информации

Первая стадия (фаза) – вызов, когда устанавливается задача, заинтересовать учащегося, мотивировать его на дальнейшую работу, но и «вызвать» уже имеющиеся познания.

Вторая стадия (фаза) – осмысление (реализация смысла). На этой стадии идет конкретная работа с информацией

Третья стадия (фаза) – рефлексия (размышление). На этой стадии данные анализируются, интерпретируются, по-новому перерабатываются.

Какие цели и задачи ставит эта технология?

Формирование нового стиля мышления.

Развитие таких базовых достоинств личности, как критическое мышление, коммуникативность, креативность, мобильность.

Развитие аналитического, критического мышления.

Формирование культуры чтения, вводящей в себя опыт ориентироваться в источниках информации.

Стимулирование независимой поисковой созидательной деятельности, включение механизмов самообразования и самоорганизации.

Что дает метод критического мышления учителю:

Умение организовать в классе атмосферу открытости и ответственного сотрудничества.

Возможность употреблять образец преподавания и систему действенных методик, которые содействуют формированию критического мышления и самодостаточности в ходе обучения.

Стать практиками, которые могут правильно проверять свою деятельность.

Стать источником значимой высококлассной информации для иных учителей.

Развитие критического мышления приводит к следующим результатам:

Высокая мотивация обучающихся к образовательному процессу.

Возрастание мыслительных способностей обучающихся, гибкости мышления, его переключения с одного типа на другой.

Развитие способности самому конструировать, создавать определения и оперировать ими.

Развитие способности давать другим авторскую информацию, подвергать ее коррекции, осознавать и принимать точку зрения второго человека.

Развитие умения исследовать приобретенную информацию.

Использование технологии формирования критического мышления на уроках позволяет выработать умения и навыки работы с информацией:

Находить, осмысливать, пользоваться необходимой информацией.

Анализировать, систематизировать, видеть информацию в виде схем, таблиц, графиков.

Сравнивать исторические явления и объекты, при этом самим обнаруживать признаки или линии сравнения;

Выявлять проблемы, содержащиеся в тексте, определять вероятные пути решения, вести отбор нужных сведений, используя разные источники информации.

Составим план проведения урока в школе по данной теме.

Тема урока: «Советско-финская война 1939-1940г.

Цель урока:

Какие факторы оказывали влияние на ход войны?

Почему эти события именуются, как зимняя война с Западом?

Почему историки до сих пор не могут ответить на главный вопрос: кто виноват?

Задачи урока:

Научить заниматься на уроке с дополнительными материалами и источниками.

Выработать опыт исследовать события, которые оказали влияние на ход и итог войны.

Развить чувство ответственности и сделать выводы из этой войны, которые стали бы углублению дружеских связей между нашими странами.

Ключевые термины и понятия:

«Линия Маннергейма»

Основные даты: 26 ноября 1939г. , 30 ноября 1939г. , 12 марта 1940г. , 14 октября 1939г.

План урока:

- История отношений двух стран.
- Официальные и приватные переговоры.
- Вооружённые провокации на границе.
- Участие Великобритании и Франции в советско-финляндской войне.
- Была ли в действительности оборонительная линия Манергейма?
- Подготовка стран к боевым действиям. Соотношение армий.
- Пропаганда обеих сторон во время конфликта.
- Мирная конференция 12 марта 1940г.
- Последствия кампании.

Ход урока:

История отношений двух стран.

Постановка задачи. Речь преподавателя.

- Какую роль сыграла история во взаимоотношениях стран, начиная с 1809 г., как вы думаете?

- Расскажите своё мнение.

С начала 15 века и до 1809 г. Финляндия находилась во власти шведов. В 1809 г. была отвоёвана Россией. А в 1917 г. Получила независимость. Взаимоотношения Финляндии и России были натянутыми не очень дружелюбными. Вечные территориальные претензии приводили к частым конфликтам. В 1922 г. финны осуществляли нападения на Советскую Карелию. В 1939 г. Финляндия по скрытому протоколу в пакте о ненападении между Германией и СССР очутилась в сфере влияния Советского Союза. СССР в свою очередь не рассматривал Финляндию как союзника. Одна из причин этому - финны, во время Первой мировой войны, послали батальон в помощь Германии, сражаться с Россией. К тому же во время русско-японской войны финские дипломаты пытались построить дружеские отношения с японцами. А когда началась Вторая мировая война Советскому союзу потребовалось отодвинуть границу от Ленинграда для его безопасности.

Зафиксированные и неофициальные переговоры.

Классу даётся задание по данному вопросу. Придумать речь на тему: «Предложения Бориса Ярцева в 1938 г. финской стороне».

Почему правительство Финляндии отвергло предложение Ярцева?

В марте 1939г. Советский союз арендовал остров Готланд и получил право размещения там военной базы на 30 лет.

Работа с документом. Хрестоматия по Отечественной истории 1914 -1945 г.

СССР на переговорах вынес 2 условия. Какими были эти условия?

Какие условия были особо важны для заключения соглашения?

Взаимные провокации сторон на Советско-финляндской границе.

Перечислите первопричины и предпосылки Советско-Финляндской войны?

26 ноября 1939 года был обстрел финской армией пограничного советского поселения Майнила.

Было убито 4 и ранено 9 красноармейцев. Финны отвергали свою причастность к обстрелам. А так же предлагали вести двухстороннее расследование.

Зачем советская сторона отказалась?

Почему финны, предвидя трудную обстановку, осмелились на это? Кому была интересна эта провокация?

Роль Западных держав в Зимней войне.

Рассказ подготовленный, заранее, о воздействии западных государств на взаимоотношения двух стран.

В ходе осенних переговоров с СССР только заступничество Англии, США, слова поддержки со стороны Швеции, Франции, Норвегии, Италии заставило финское руководство к неуступчивости.

Разгром Финляндии сорвал планы англо-французов на компанию интервенции против СССР в 1939-1940 гг.

Давайте сделаем выводы. Какое воздействие западные державы оказали на ход переговоров?

Чувствовала ли Финляндия помощь со стороны Запада?

«Линия Маннергейма»: миф или реальность?

«...русские ещё во время войны пустили в ход миф о «Линии Маннергейма». Утверждали, что наша защита на Карельском перешейке основывалась на необыкновенно крепкий и сконструированный по последнему слову техники фортификационный вал. Прорыв русских показался «подвигом, равного которому не было в истории всех войн»... Оборонительная линия, конечно, была, но её образовывали только редкие долговременные пулемётные гнёзда да два десятка выстроенных по моему предложению новых дотов, между которыми были проложены траншеи. Да, оборонительная линия существовала, но у неё отсутствовала глубина». Карл Густав Маннергейм.

Особенности полосы защиты.

Подготовка к войне. Соотношение сил.

Ещё один момент, правда, безрассудно желать войны, зная, что не готовы к ней. Финская армия входила в войну ужасно вооружённой — внизу указано, на сколько суток войны хватало имевшихся на складах запасов: патронов к винтовкам, автоматам и пулемётам — 2,5 месяца, снарядов для миномётов, полевых пушек и гаубиц — на 1 месяц, горюче-смазочных материалов — на 2 месяца, авиационного бензина — на 1 месяц .

Ответьте на вопрос.

Как вы думаете, планировала ли Финляндия на помощь со стороны?

На основании чего вы делали данные выводы?

Подписание мирного соглашения 12 марта 1940 г.

Работа с документом.

Проанализируйте статьи мирного соглашения 12 марта 1940 года. Какие заключения можно сделать?

Итоги «зимней войны» Мирный договор 12 марта 1940 г.	
СССР	Финляндия
<ul style="list-style-type: none">▪ Потерял убитыми, умершими от ран и пропавшими без вести более 128 тыс. человек▪ Потерял ранеными 265 тыс. человек▪ На присоединенной территории образована Карело-Финская АССР▪ Гитлер: «СССР – колосс на глиняных ногах, стоит толкнуть его посильнее, он сам развалится»	<ul style="list-style-type: none">▪ Потеряла убитыми 23 тыс. человек▪ Потеряла ранеными 44 тыс. человек▪ В 1941-1944 гг. – будет участвовать в Великой Отечественной войны в союзе с Германией

Работа с картой. Прочитав текст договора, покажите по карте территорию Советского Союза после войны?



Итоги войны.

Какие заключения можно делать на основании имеющихся данных?

Основные заключения и результаты.

Влияние на ход войны оказывало громадное число факторов. Это не лишь переговоры, зашедшие в тупик, воздействие прочих держав, противостояние СССР и Финляндии, присутствие засекреченного протокола от 23 августа 1939 года, конфликт интересов больших держав, линия «Маннергейма».

Домашнее задание: Прочитайте параграф, составьте в тетради кластер на тему: «Советско-финская война 1939 - 1940 гг. » Приготовьте подробный ответ.

Приведу второй пример разработки урока с применением этой технологии.

Цели урока:

1) образовательные: повысить знания обучающихся по этой теме;

ознакомить с ходом боевых действий;

историческая значимость события;

2) воспитательные и мировоззренческие: представить настоящие причины советско-финской войны

Задачи урока:

- создавать познавательную действенность и интерес к истории своей страны

- развивать опыт разбирать данные, делать заключения о ходе и итоге войны;

- выработать умение работать с архивными материалами;

- воспитать чувство долга обучить брать уроки из данной войны, которые стали бы углублять дружеских связей между нашими странами.

Формирование заинтересованности и мотивации (просмотр видеоматериалов, проблемный вопрос и слово учителя):

Демонстрация кадров хроники Советско-финляндской войны.

Советско-Финляндская война до начала 1990-х гг. была очень мало описана.

В советской историографии существовала лишь одна точка зрения, что войну развязала Финляндия. А СССР вынужден был завязать боевые действия

против неё. Когда рассматривались первопричины войны, прежде всего, указывалось на недружелюбное расположение Финляндии к советскому союзу.

В учебниках истории этой войне отводилось немного строчек. Общая положение большинства нынешних учебников истории – это промежуточное изложение самых дискуссионных вопросов тех дней. Лениво говорят о том, кто прав, а кто виновный в советско-финской войне. Может быть, они боятся сорвать тот нейтралитет, который был принят в 1990-е годы. Попробуем сориентироваться в этой ситуации.

- Как исторически складывались связи двух государств до вооруженной провокации 1939 года?

Ученик (сообщение):

- С начала 15 века и до 1809 г. Финляндия находилась во власти шведов. В 1809 г. была отвоёвана Россией. А в 1917 г. Получила независимость. Взаимоотношения Финляндии и России были натянутыми не очень дружелюбными. Вечные территориальные претензии приводили к частым конфликтам. В 1922 г. финны осуществляли нападения на Советскую Карелию. В 1939 г. Финляндия по скрытому протоколу в пакте о ненападении между Германией и СССР очутилась в сфере влияния Советского Союза. СССР в свою очередь не рассматривал Финляндию как союзника. Одна из причин этому – финны, во время первой мировой войны, послали батальон в помощь Германии, сражаться с Россией. К тому же во время русско-японской войны финские дипломаты пытались построить дружеские отношения с японцами. А когда началась Вторая мировая война Советскому союзу потребовалось отодвинуть границу от Ленинграда для его безопасности.

- «Зимняя война» стартовала с провокации. Зачем эта провокация нужна была Финляндии?

Сообщение ученика:

- Историки говорят о двух причинах.

Первая - финны были инструментом политики под властью англичан, которым была необходима война. Это предположение было бы разумным, если анализировать зимнюю войну отдельно от общеевропейских событий. Если припомнить реалии этих времен, то на момент конфликта уже шла мировая война, и Англия уже объявила войну Германии.

Нападение Англии на СССР автоматом делало союз меж Сталиным и Гитлером, а этот союз рано или поздно ударил бы всей своей силой по самой Англии. Надеяться на подобное – равноценно предполагать, что Англия решила сама подписать себе приговор, а этого быть в реальности не могло.

Вторая – финны желали увеличить свои земли и влияние. Звучит тем более абсурдно, как в басне «Слон и Моська»: все, на что способна небольшая Финляндия – это вести пропаганду внутри страны, но не выходить на развернутый конфликт. У Финляндии не было ни сил, ни средств для войны, и в финском командовании все понимали, что единственный их шанс на успех в «зимней» войне с СССР – долгая оборона, изматывающая противника.

- А какая еще версия, не сильно известная ранее, существует?

Сообщение ученика:

- Эта версия гласит, что обстрел села Майнила - это провокация самого советского правительства, которое выискивало всякий повод оправдать войну с Финляндией.

И именно этот случай в дальнейшем преподносился советскому обществу в качестве образца вероломности финского народа, которому надо посодействовать реализовать социалистическую революцию.

- Какое давление западные державы оказали на ход переговоров?

Ответ ученика:

- В 1939 году в ходе осенних переговоров с СССР заступничество Англии, США, обязательства поддержки со стороны Швеции, Франции, Норвегии,

Италии заставило финское руководство к неуступчивости.

А последующий разгром Финляндии в марте 1940 года сорвал планы англо-французов на компанию интервенции против СССР в 1939-1940 гг.

Учитель (подводя итог первому уроку по теме):

Практические задания, занятие с картой:

- Проанализируйте статьи мирного соглашения 12 марта 1940 года. заключения можно сделать?

- Работа с картой. Прочитав документ договора, покажите по карте территорию Советского Союза после войны?

- Сравните предложение СССР правительству Финляндии от 14 октября и мирный договор от 12 марта 1940г.

- Какая бы из версий ни принималась во всевозможных исторических исследованиях, СССР не мог остаться в стороне от конфликта, вероятно несшего опасность его государственной самостоятельности и жизни населявших его народов. Но долг нынешних историков – осветить «зимнюю» войну со всех сторон, и поведать истину народам двух государств об этой войне, извлечь из неё такие уроки, которые послужили бы не только углублению дружеских связей между нашими странами, но и совершенствованию доктрины и практики сегодняшних международных отношений.

Домашнее задание по группам:

Группе 1:

Изучив исторические документы, фото и видео- материалы отечественных и финских архивистов, определить причины, итоги и историческое значение, дать характеристику историческим личностям: Маннергейму К.

Группе 2:

Охарактеризовать главные события войны; проверить сведения о утратах СССР и Финляндии, рассказать о Маршале Тимошенко С.

В ходе второго урока по теме преподаватель обязан подвести обучающихся к последующей мысли: стоили ли присоединенные к СССР земли принесенных жертв? Ответ на сей вопрос с политической и военной точки зрения очевиден: если бы в июне 1941 года финны и немцы начали наступление от бывших границ, то удержать Ленинград было б невозможно. Это привело бы к тяжелейшим последствиям и могло поменять ход войны. Поэтому заслуга наших солдат был не напрасен, вне зависимости от истинных или скрытых мотивов верховного главнокомандующего.

Победа во второй финской кампании также подала бесценный, хоть и огромным числом жертв, военный опыт сражения в тяжелых зимних условиях, настолько пригодившийся в годы Великой Отечественной войны. Убитые в «зимней» войне советские, русские бойцы достойны максимального почитания и уважения, т.к. они сделали многое на данной войне. Их победа во многом дала победу в войне Великой Отечественной. И забывать их память, какими бы политическими мотивами это ни объяснялось, пагубно и политически, и нравственно, особенно для обучения грядущих поколений.

2.2.2. Технология дебатов или дискуссий на уроке при изучении Советско-Финляндской войны на уроке истории.

Одной из важнейших задач, названных в проекте новых образовательных стандартов, является внедрение в образовательную практику современных информационных и коммуникационных технологий.

В современном обществе известным представляется стереотип о том, что подростков совершенно ничего не интересует, кроме их телефонов и компьютеров, что преподаватели «не дают» никаких знаний. Именно потому учитель, в том числе и учитель истории, вынужден не просто подносить новый материал по учебнику, а всячески завлечь в этот процесс учащихся. На уроке истории в решении данной задачи могут подсобить деловые игры, дебаты, круглые столы. Но одним из самых действенных технологий является дискуссия, ведь только она учит учащихся не просто говорить свое мнение, но и свидетельствовать его историческими источниками, событиями, фактами.

В процессе дискуссии участники на основе разбора исторических источников весьма досконально знакомятся с темой, предложенной учителем.

В целом, дискуссия на уроке истории попросту важна для реализации принципа альтернативности в историческом познании. Дискуссия на уроке истории позволяет выработать множество качеств. Способность грамотно высказывать свою точку зрения, правильно вести разговор и правильно подбирать речь, беспристрастно и чётко понимать и слушать о чём говорят другие, воспринимать и переваривать большое количество получаемой информации, атак же выбирать нужную для себя. Понимать, что нужно для решения данной проблемы. Во время работы на уроке, дискутируя, ученики учатся систематизировать, понимать и работать с историческими источниками. К тому же определять свою правильную позицию и рассказывать её на уроке.

Основные элементы дебатов

1. Тема дебатов

Чёткая и понятная формулировка темы – главное в проведении дебатов. Постановка проблемы всегда происходит в формате утверждения. Постановка

вопроса должна отвечать главным критериям – это желание проводить исследования на уроке и возможность рассуждать по этим темам.

Во время проведения урока с данной технологией должны высказываться разные мнения. Эти мнения можно разделять по таким понятиям:

1. Значение понятий;
 2. Оценка исторических событий;
 3. Главные тезисы событий;
 4. аргументы «за» и «против»;
 5. Аргументация мнения.
2. Система разнообразных мнений.

Класс, поделённый на группы, ищет доказательства своей точки зрения. Всё это делается организовано, работая с материалами, документами. И все собранные доказательства своей правоты ученики собирают в одно целое, в виде кейса. Кейс — это система доказательств команды, в которую входит совокупность всех аспектов, аргументов и умозаключений, представленных в организованной форме и используемых для обоснования своей позиции.

Аргумент—истинное суждение, приводимое для объяснения истинности или ложности сформулированного утверждения (тезиса). Аргумент представляется составной частью любого доказательства. С помощью доводов команда обязана убедить судью в верности своей позиции.

Аспект — угол зрения, под которым рассматривается тема. Аспект представляется инструментом, что подсобляет в обосновании и подтверждении позиций, отстаиваемых командой. В каждом аспекте приводится несколько аргументов, подтверждающих (раскрывающих) его. Аргументы должны отвечать аспекту темы.

Выступающие ученики должны предоставить помимо своих доводов, факты, различные данные из всевозможных документов. Так же приветствуется цитирование авторов. Доказывает точку зрения не один человек, а несколько. Одно из главных условий в дебатах – это использование аргументов, которые ссылаются на источники. Без этого аргументация будет считаться недействительной. А так же есть свой критерий при дебатах.

Критерий — это связь меж обговариваемой темой и аргументацией команды, он задаёт общее направление дебатов.

Критерий очень важен, так как по нему судьи определяют что именно командам нужно аргументировать. Так же критерий ставит цель на главные аргументы для доказательства теории и определяет главную задачу.

3. Перекрёстные вопросы

Каждый участник дебатов имеет право задать вопрос другому участнику, отвечающий участник может сделать обратное. Период дебатов когда спикеры разных команд задают вопросы друг другу называется «перекрёстными вопросами». Эти вопросы используются как для доказательства своей теории, так и для того чтобы запутать противника и выиграть дебаты. В ходе продолжения дебатов уже названные вопросы могут быть вполне использованы для дальнейшего развития дебатов.

Успешность дебатов в своей основе реализует успешность самих дебатов. Туда же можно отнести и лаконичность самих вопросов, и ответ на них. Характеристика участников дебатов может быть определена по их возможностям чётко и продуктивно задать вопрос и дать на него ответ.

В этой игре, как правило, участвуют две команды по три человека. Спикеры – это и есть состав команды. Эти две команды рассуждают над поставленной темой. Одни пытаются доказать поставленный вопрос, другие наоборот, его опровергнуть. Темы могут быть из следующих областей: политика, экономика, культура, образование, история, обществознание, экология, правоведение.

Обсуждение происходит в соответствии с регламентом игры.

Приведу пример плана на урок с использованием этой технологии:

Цель:

Знать: причины победы советского народа в Великой Отечественной войне, ее итоги и уроки;

Уметь: Владеть навыками доказывать свою позицию, уметь аргументировать её. Работать с источниками и различными материалами, документами. Воспринимать и грамотно производить критику.

Оборудование: карта изучаемых событий; плакаты пропаганды изучаемого события; раздаточный материал; документы из рассекреченных архивов, рабочая тетрадь, отрывки из художественных произведений;

Ход урока:

1) Вступительное слово учителя.

Постановка проблемы. Зимняя война. Эта кампания определила ход событий не только этих двух стран, но и возможно всей Европы. Это утверждение повсеместно признано мировой наукой. Какие последствия принесла эта война? И кто в ней всё-таки победил? В отечественной литературе советского периода писали, что главная причина победы советского народа – это превосходство социализма над капитализмом.

“Во время войны с особой силой раскрылись огромные возможности, заключенные в социалистическом способе производства, в новых экономических основах государства. Они в конечном счете и явились источником силы советского народа, его армии в борьбе с захватчиками” (История Второй Мировой войны 1939-1945, том 12. М., 1982, с.37).

Советский союз победил в тяжелом сражении. Но какую цену заплатил СССР для её достижения? Ведь потери советской армии были в десять раз больше

финляндской. Огромный урон понесли обе стороны. Десятки тысяч солдат были ранены и обморожены. Материальные потери так же были огромными. Была ли возможность избежать таких жертв?

Прошло уже более восьмидесяти лет с момента окончания войны. О этой войне, разными авторами, со всего мира, была написана различная литература. Но всё же написано недостаточно. Настоящую правду так до конца и не раскрыли. Разберём, наверное, самый популярный вопрос в нашей истории того времени. Политический строй Советского союза помог в той войне или наоборот?

Ход дискуссии:

Работа с учебниками по истории России XX века, документами, отрывками из статей, монографий, мемуаров.

Заполнение схемы:

Аргументы “За” Аргументы “Против”

За короткое время Советский союз совершил рывок в индустриализации своей экономики. Всего лишь чуть более чем за десять лет создались и развились различные отрасли промышленности. Построено огромное количество промышленных предприятий. Ежегодно рост промышленности составлял от 15 до 18%. Советский союз стал самостоятельным государством в плане импортозамещения. Производство цемента, стали, чугуна, объём добычи нефти догнали ведущие страны. По некоторым пунктам даже вышли на первое место. Был достигнут солидный прогресс в социальной сфере, энергично проводились научные разработки в авиастроении, машиностроение, химии и т. Весьма удачно развивалась и военная промышленность, где были построены прогрессивные (в том числе и оригинальные) виды вооружений, стартовала разработка ракетной техники. (История мировых цивилизаций. В.М. Хачатурян. М., 2001)

Если сравнивать подготовку наших кадров накануне событий этих лет, в 1936г. , и после этих событий, в 1939г. , надо сказать, что уровень военной

подготовки войск опустился весьма сильно. Мало того, что армия, начиная с полков, была в значительной мере обезглавлена, она была еще и разложена данными событиями. Наблюдалось ужасное падение дисциплины, дело доходило до самовольных отлучек, до дезертирства. Многие командиры ощущали себя растерянными, неспособные навести порядок. Ошибки были. Но надо помнить и отдельные объективные данные. Надо поразмыслить и подсчитать, что представляли тогда собой мы и наша армия и Германия с ее армией. Насколько выше был ее боевой потенциал, уровень промышленности, уровень индустриальной культуры, уровень всеобщей подготовленности к войне. Наконец, нужно добавить, что Гитлер со дня своего прихода к власти безусловно всё подчинил интересам грядущей войны, всё выстраивалось в расчете на победу в этой войне, все делалось для этого, и только для этого. А мы такой позиции не заняли, застопорились на полумерах. Столкнулись друг с другом интересы ведомств, шла бесконечная торговля по любому вопросу, связанному с вооружением армии и подготовкой к войне. Все это вдобавок надо класть на чашу весов, поясняя причины наших поражений и неудач первого года войны. (Из бесед маршала Г. Жукова с писателем К. Симоновым о причинах боевых неудач Красной Армии в 1941г.)

СССР длительное время готовился к обороне. Но существовали трудности, недостатки – объективные и субъективные. Не хватало и времени для реализации всех планов. Неоправданно задерживалось массовая сборка отдельных новых видов вооружения: танков КВ и Т-34, улучшенных самолетов, артиллерийских орудий и пр. Но почему так происходило? Одной из причин этого были бюрократические методы управления народным хозяйством. Без одобрения Сталина не утверждался к изготовлению ни один из образцов нового вооружения. Руководство Наркомата выражало безграмотность в вопросах боевой техники, даже в оценках танков КВ и Т-34. Пагубно повлияло на обороноспособность государства репрессии против особо талантливых и значимых для общества людей. В морально-психологическом взгляде это посеяло атмосферу

неуверенности, страха, боязни самостоятельных решений, проявления инициативы. Высший руководящий состав и офицерский корпус Красной армии в значительной мере были истреблены или находились в лагерях.

“Осенью 1939 г. граница отодвинулась на запад на 250 километров. На прежней линии обороны вооружение демонтировали (речь идет об укрепленных участках вдоль бывшей границы), а на новой установить его не успели. В районе Киева фортификационный пояс также был демонтирован. За 13 месяцев до войны Сталин стал получать беспокойные радиogramмы о планах фашистов... Ценнейшие сведения сообщали наши разведчики из Токио. Сталин получал 76 тревожных сообщений о приготавливающейся войне и ни на одно не обратил внимание”. Г. Жуков, вспоминая о военных месяцах и откровенно признал : “... на нас, военных, лежит ответственность за то, что мы не достаточно требовали выполнения армии в боевую готовность и наибоыстрейшего принятия ряда нужных на случай войны мер Жуков не таил основную первопричину такого поведения: “Конечно, надо реально себе представить, что значило тогда идти наперекор Сталину в оценке общеполитической обстановки. У всех на памяти еще бывали недавно минувшие годы; и заявить в слух, что Сталин не прав, что он ошибается, по просто говоря, могло тогда означать то, что, еще не выйдя из здания, ты уже поедешь пить кофе к Берии” (то есть будешь репрессирован). (“Знать и помнить” . А . Самсонов . М ., 1988)

Рассмотрим последнюю технологию обучения на уроке истории в школе – технологию «проблемного обучения».

Проблемное обучение - это процесс обучения учащихся, в основе которой стоит рассмотрение и анализ учебных проблем. Для решения этих проблем активно привлекаются ученики.

Учебная проблема – это задача, вопрос, на них нет чёткого решения и ответа. Ученик на уроке проявляет свои знания и умения при решении этих проблем. Открывает для себя новые знания и этим способствует выработке своей

личной позиции. Но чтобы достичь максимального результата, ученик должен быть заинтересован в такой работе.

При изучении темы методом проблемного обучения учитывается готовность учеников: общий уровень знаний, настроенность на урок, опыт применения проблемного обучения в данном классе. Опять же, для достижения максимального результата, нужно выстроить ход урока так, чтоб эти факты учлись. При большом желании учеников и высокой мотивации на работу можно давать всё новые и новые темы.

На такой метод изучения уходит очень много времени урока. Непрофессионально будет использовать метод при проверке задания, заданного на дом. Это не страшно, так как при использовании данного метода, ученики сами будут вспоминать ранее изученные темы.

Меняется роль учителя. Он — консультант, помощник, наблюдатель, источник информации, координатор. Учитель становится организатором самостоятельного учебного познания учащихся.

Учитель организует диалог «учитель-учащийся» с несколькими учениками. Благодаря такой работе на уроке, у учеников систематизируются знания полученные по курсу истории. А также учитывается опыт предыдущих поколений при изучении их прошлого.

При систематизации и актуализации знаний у учеников можно переходить к постановке вопроса.

Учитель задаёт вопрос: « – Вы знаете, что СССР, в ходе советско-финляндской войны, нёс большие потери, но в результате кровопролитной войны вышел из неё победителем?». Ученики скорее всего это знают. Поэтому учитель задает следующий вопрос. И вопрос такой, на который ученики не знают ответ

« – Как вы можете объяснить это противоречие?».

Ученики осознают, что не смогут ответить правильно на этот вопрос. При этом для них ставится проблема. Ученикам будет предложено подумать, что делать, для ответа на этот вопрос. Ученики захотят изучить эту тему и она будет чётко выражена и записана. На этом этапе урока происходит формулирование темы и на дальнейших уроках ученики её будут рассматривать.

На первом уроке так же будет использована дополнительная аппаратура, помимо учебников.

Учитель должен обозначить подтему. Для этого проецирует на экран схему, в центре которой тезис – названная подтема, от которого можно выводить дополнительные подтемы.

Ученики анализируют слайд. Учитель задает вопрос: «– Какие ваши мысли по этой теме? Расскажите свою точку зрения». Ученики ещё не могут чётко ответить на вопросы учителя. Ученики могут выйти из этого затруднения только, если сформулируют проблемную задачу – тему урока.

Далее происходит процесс решения проблемной задачи. Для этого учитель даёт разнообразные задания.

Задание 1: прочитать текст параграфа, выделить основные события и даты предвоенного периода для СССР, выписать их в тетрадь и предложить на обсуждение ключевые события.

Учитель организует проблемный диалог, переходя к завершающему этапу урока.

В конце урока ученики заполняют таблицы, предложенные учителем, в которых отвечают на такие вопросы:

Что нового я узнал?

Что ещё интересного мне хочется узнать по этой теме?

При выполнении какого задания мне было интереснее всего?

Непонятно, какими будут ответы учеников, потому что заполняют таблицу они индивидуально. Так же ученики размышляют над уроком. Пока заполняются таблицы, учитель выставляет оценки за работу на уроке. Урок подошёл к концу.

Вывод по 2 главе.

Все сказанное выше формулирует огромную актуальность изучения Советско-Финляндской войны как важной страницы истории нашего военного прошлого. Исследуемые на уроках факты, анализируемые документальные источники и иные материалы и свидетельства о ходе «зимней войны» помогут старшеклассникам получить более полное и объективное представление о советско-финском вооруженном конфликте - 105 днях жесточайших, кровопролитных человеческих боев.

Уроки военной истории помогают раскрыть подвиги героев страны, показывают исторические личности со всех их сторон и предоставляют ученикам возможность осмыслить неудачи и ошибки военных операций вместе с педагогом и выдающимися историками. Кроме того, никакой другой предмет так глубоко не учит школьников осознанию принадлежности к своей стране, к историческому процессу, не демонстрирует, что каждый ученик является частью большой истории и ее творцом. Поэтому молодые люди должны ответственно подойти к своей жизни с точки зрения пользы Отечеству, большой и малой Родине, а для этого они, как минимум, должны уметь делать взвешенный выбор и быть в ответе за свои поступки. Таким образом, изучение военной истории формирует ценностно-ориентированную личность с активной гражданской позицией [3, с.13].

Таким образом, изучение военного прошлого на уроках истории в средней школе – это педагогический процесс изучения военного дела, военных событий и исторических личностей с древнейших времен до настоящего времени. Военная история как подраздел общей истории – комплексная наука, изучающая войны и вооруженные силы прошлого, а также опыт военной деятельности социальных

групп, обществ, государств. Все явления в данной науке рассматриваются и оцениваются с учетом конкретных исторических условий, в которых они происходили.

Заключение.

Ровно год назад - в марте 2020 года - исполнилось 80 лет со дня заключения советско-финляндского мирного договора 1940 года, завершившего короткую и тяжелую для СССР войну. В ней погибло в несколько раз больше наших солдат, чем бойцов с финской стороны - наступающий всегда несет большие потери, чем обороняющийся. К тому же советские войска воевали в сложнейших условиях, и им приходилось преодолевать одно из наиболее мощных военных укреплений того времени - линию Маннергейма.

Когда современные ученики читают о войне или смотрят фильмы, они до конца не могут представить все ее ужасы, всю безысходность доли солдата, идущего на смерть. Для большинства их них война похожа на компьютерную игру, но цель уроков истории на тему военного прошлого – показать, что реальность во много раз трагичнее. И в силах нынешних и будущих поколений никогда не забывать подвиг героев и рассказывать о войне своим потомкам.

В Финской войне погибли, пропали без вести и умерли от ран десятки тысяч наших солдат. Часть историков утверждает, что на смерть их отправил именно Сталин, а обстрел деревни Майнилы - провокация со стороны СССР с целью развязать конфликт. Эта версия имеет право на существование, поскольку Сталин никогда не жалел людей для достижения своих целей – ни в мирное время, ни во время войн. Но она требует доказательств.

Однако, даже если первой обстрел и совершила финская сторона, то он в любом случае выявил полный беспорядок в нашей армии. Расхлябанность, неукомплектованность обмундированием и многим другим, отсутствие дисциплины (было очень много дезертиров) – вот те первопричины, по которым советские войска в начале проигрывали битвы.

После Зимней войны международные отношения многих стран с Советским Союзом ухудшились, поскольку Европа восприняла победу над Финляндией как сталинскую агрессию.

По всем указанным выше причинам, а также из-за неясности ситуации с обстрелом Майнилы, об советско-финской войне 1939-1940 гг. незаслуженно забывают. Однако именно эта победа, учитывая ее военно-стратегическое значение и итоги, не позволила немцам захватить Ленинград и войти в страну с северо-запада. В условиях неизбежно надвигавшейся войны с Германией вопрос переноса границы от Ленинграда как можно дальше на запад становился вопросом национальной безопасности номер один и жизненно необходимым. Именно поэтому значение этой войны так велико, и память о павших на ее полях никогда не должна исчезнуть.

Делая вывод по изучению историографии советско-финляндской войны 1939-1940 гг., а также методов изучения истории данной войны в школах, нельзя не заметить, что методы стали гораздо лучше. Это объясняется желанием историков и учителей чётко и разносторонно изучать и обучать другое поколение, рассказывая о событиях этой войны. Дружественные и деловые взаимоотношения между народами позволяют достоверно описать события тех лет. С каждым годом, всё больше и больше развивается тенденция на погружения в эту тему. С каждой познаются всё больше и больше аспектов этой войны что в политике, что в военном плане. Это доказывает, что историография не стоит на месте, а становится совершеннее.

Список использованной литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. Приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. N 1897)// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://минобрнауки.рф/документы/938>
2. Пристапчук Е.С. Патриотическое воспитание обучающихся при изучении истории в основной школе / Е.С. Пристапчук. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 39 (277). — С. 256-258.
3. Степанищев А.Т. История Отечества: преподавание в школе. – М.: Гардарики, 2011. – 557 с.
4. Донгаров А.Г. СССР и Прибалтика. 1939–1941 гг. – М.: «Вторая типография», 2010. – 168 с.
5. Барышников В.Н. От прохладного мира к зимней войне: восточная политика Финляндии в 1930-е годы. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. – 351 с.
6. Зимняя война 1939-1940 гг. Исследования, документы, комментарии. К 70-летию Советско-финляндской войны/ Отв. ред. А.Н. Сахаров, В.С. Христофоров, Т. Вихавайнен. - М., 2009.
7. Газеты "Правда" и "Смена" с ноября 1939 по март 1940 гг.
8. Военная история: Учебник для высших военно-учебных заведений Министерства обороны Российской Федерации. - М.: Воениздат, 2016. - 469 с
9. Донгаров А.Г. СССР и Прибалтика. 1939–1941 гг. – М.: «Вторая типография», 2010. – 168 с.
10. Вопросы истории. 1993. № 2. С. 178.
11. Тайны и уроки Зимней войны 1939—1940. По документам рассекреченных архивов. СПб., 2000

12. Семиряга М.И. Политическая подоплёка «зимней войны» // Советско-финская война 1939—1941 гг. Хрестоматия / Ред. А.Е. Тарханский. М., 1999. С. 35—36
13. Александров К. Красная агрессия // Советско-финская война 1939—1940 гг. / Ред. - сост. А. Е. Тарханский. М., 1999. С. 59,62—64
14. Соколов Б.В. Тайны финской войны. М., 2000. С. 8—14.
15. Семиряга М.И. Тайны сталинской дипломатии 1939—1941. М., 1992.
16. Соловьев Б.Г. Указ. соч. С. 103; Пыхалов И.В. Указ. соч. С. 182; Бикмеев М.А. Указ. соч. С. 82—83.
17. «Зимняя война», 1939—1940: неизвестные страницы // Родина. 1995. № 12.
18. Тайны и уроки зимней войны, 1939—1940: документы рассекреченных архивов. СПб., 2000.
19. Барышников В.Н. Вступление Финляндии во Вторую мировую войну. СПб., М., 2005. С. 60.
20. От войны к миру: СССР и Финляндия, 1939—1945 гг.: сб. статей / под ред. В.Н. Барышникова, Т.Н. Гордецкой. СПб., 2006.
21. Барышников В.Н. Вступление Финляндии во Вторую мировую войну. СПб., М., 2005. С. 60.
22. Документы о германском планировании агрессии против СССР см.: Дашичев В.И. Стратегия Гитлера: путь к катастрофе. В 4-х т. М., 2005.
23. Дашичев В.И. Стратегия Гитлера - путь к катастрофе. В 4-х т. Т. 2. М., 2005. С. 82.
24. «Зимняя война»: работа над ошибками (апрель—май 1940 г.). Материалы комиссий Главного военного совета Красной Армии по обобщению опыта финской кампании. М., СПб., 2004.

25. Соловьев Б.Г. Указ. соч. С. 103; Пыхалов И.В. Указ. соч. С. 182; Бикмеев М.А. Указ. соч. С. 82—83.
26. Соколов Б.В. Указ. соч. С. 394—395, 398.
27. См.: Барышников Н.И. Проблема Петсамо в советско-финляндских отношениях (1939—1944 гг.) // Война в Арктике (1939— 19456 гг.) Архангельск, 2001. С. 23.
28. «Великая Отечественная война 1941—1945. Военно-исторические очерки» (Кн. 1. М., 1998).
29. Гриф секретности снят. Потери Вооруженных сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: статистическое исследование / под ред. Г.Ф. Кривошеева. М., 1993.
30. Аптекарь П.А. Оправданны ли жертвы?: о потерях в советско-финляндской войне // Воен.- ист. журн. 1992. № 3.
31. Это выражение было заимствовано финскими историками из мемуаров германского посланника В. Блюхера, писавшего, что «Финляндия попала в круговорот большой политики, подобно сплавному бревну, оказавшемуся во власти бурной финской реки» (Цит. по: Барышников В.Н. Вступление Финляндии во Вторую мировую войну. СПб., 2005. С. 37.
32. Обзор финской историографии по этому вопросу см.: Барышников В.Н. Вступление Финляндии во Вторую мировую войну. Спб-2005. С-35—55
33. «Финляндии пришлось объявить войну Советскому Союзу» 26 июня 1941 г. после «агрессивных действий русских» - пишет, например, автор одного из наиболее серьезных на Западе трудов по военно-морской тематике Ю. Майстер. См.: Майстер Ю. Восточный фронт. Война на море 1941—1945 гг. Пер. с нем. М., 2005. С. 47. (Первое издание этой книги увидело свет в 1957 г.).