

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

исторический факультет
Кафедра политологии и права

Жуланов Вадим Андреевич
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ТРАНСФОРМАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УСТРОЙСТВА В
ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

Направление подготовки 41.03.04 Политология
Направленность (профиль) образовательной программы Российская
политика

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

и.о.зав.кафедрой:

канд.филос.наук, доцент Л.Г.Лисина

«__» _____ 2022 г.

Научный руководитель:

канд.филос.наук, доцент Л.Г.Лисина

Дата защиты _____

Обучающийся: Жуланов В.А.

(дата, подпись)

Оценка _____
(прописью)

Красноярск 2022

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теория и методологические основы Федерализма.....	6
1.1. Типология федераций	6
1.2. Критерии федерализма, виды.....	14
1.3. Принцип субсидиарности как важнейший институт развития федерализма	23
Глава 2. Государственное устройство России.....	30
2.1. Первый этап государственного устройства 1991-1993 год	30
2.2. Институт субсидиарности в России и взаимоотношения субъектов с Федеральным центром	38
2.3. Второй этап государственного устройства 1993-2000.....	46
2.4. Третий этап государственного устройства 2000-2020 (Исполнительный Федерализм)	52
Заключение.....	59
Список используемых источников.....	63

Введение

Россия это одна из уникальных стран мира на территории которой проживают множество этнических народов со своей культурой и традициями и несомненно вопрос о развитии федеративного устройства институтов федераций и сохранение единства между народами от которого зависит и целостность государства является одним из самых актуальных вопросов об эффективности управления в нашей стране. Её пример может быть наиболее удачным в рассмотрении процесса эволюции и развития федеративных институтов и развития взаимоотношений между субъектами и центром.

Федерация является формой государственного устройства и территориального управления при котором в условиях многообразия культур сохранять единство и целостность государства, а также самостоятельное развитие региона.

Федерализм - это также децентрализация власти между регионами и центром, предполагающее разделение компетенций и властное разграничение между органами федеральной власти (центра) и органами власти в субъектах и регионах в государстве.

Пример России позволит нам наиболее ярко рассмотреть, как институты федерализма смогли адаптироваться в условиях тяжелейшего периода в 90-ые годы и последующих ключевых реформах 2000-ых годов.

Всего период трансформации государственного устройства России разбивается на три основных этапа, это первый 1991-1993 года, 1993-2000 года, 2000-2020 года, исследуя эти периоды можно разобраться по каким причинам государственное устройство и политическая система в стране преобразовывалась, с какими проблемами она столкнулась и каковы основные причины её трансформации.

В настоящее время, вопрос об укреплении государственности, централизации государства, усилении вертикали государственной власти, стоит

наиболее остро. Однако осуществление государственного переустройства не происходит без каких либо последствий и проблем. Поэтому в наших же интересах не допустить повторения печальных ошибок в прошлом, а успешно реализовать опыт прошлого для успешной реализации работы государственного устройства и федеративных институтов в будущем.

Обзор литературы. Данной теме посвящено множество как и зарубежной, так и отечественной литературы о вопросах федерализма, пытающихся объяснить работу федеративных институтов и механизмов для эффективного управления государством, ведь чем больше разнообразных культур находится на одной территории тем больше встаёт вопрос об государственном устройстве и управлении данной территорией.

Цель выпускной квалификационной работы: определить тип федерации постсоветской России, разобрать этапы трансформации государственного устройства России и определить какой тип федерации в России.

Задачи:

Рассмотреть этапы трансформации государственного устройства в постсоветской России;

Изучить основные правовые нормативы федерализма

Выявить перспективы дальнейшего развития государственного устройства в России;

Изучить принцип субсидиарности как основного института федеративных отношений в государстве

Выявить основные принципы и различия между разными видами федераций

Определить вид федерации и его основные принципы в современной России

Изучить особенности в которых зарождались и развивались федеративные институты в России

Объектом исследования является форма устройства в России

Предметом исследования выступает федерализм в России

Структурно работа состоит из введения, двух глав, по 3 параграфа в первой главе и 4 во второй, заключения и списка используемой литературы включающей в себя 32 источника.

Глава 1. Теория и методологические основы Федерализма

1.1. Типология федераций

Федерализм — это форма территориального устройства государства основанного на равенстве всех субъектов входящих в его состав. Такая форма территориального устройства основывается на договоре заключённом между участниками входящих в состав образования и ставящей себе целью объединения мелких субъектов с разной культурой и традициями в более крупное объединения, такое формирование способствует сплочённости и защите интересов субъектов.

Федерализм это прежде всего договорное государство чьи права и обязанности закрепляются в Конституции, федерализм — это конституционный выбор, положение и права подкреплены юридическими составляющими и закреплены в конституции от чего можно сделать вывод, что отменить эту форму территориального устройства будет не так просто. Федерализм это образование предполагающее долгосрочное существование.

Федерализм также предполагает существование два уровня власти, это федеральный центр и региональные власти, статусы и полномочия этих субъектов прописаны и закреплены в конституции. В федерализме существуют поля компетенции, что это значит, это значит существуют исключительные права как и на региональном уровне власти так и на федеральном к которым ни одна сторона вмешиваться не может. Эти права осуществляются на региональном поле, что в свою очередь выходит и то, что региональная власть не может прикасаться к полномочиям федеральной власти.

Ещё одним важным составляющим фактором существования федерализма, является роль Конституционного суда или Высшего суда. Его положение также прописано в Конституции и он обязан разрешать споры которые могут происходить между субъектами федерации или же между

субъектами и центром. Если же такая инстанция не встаёт на чью либо сторону и обеспечивает объективный приговор то этот институт поддерживает федерализм, но если же верховный суд занимает чью либо сторону чаще всего

это бывает центральная власть, то он отходит от принципов федерализма и происходит централизация.

Ещё один фактор закрепляющий положение федерализма это ресурсная база, у каждого субъекта должны быть финансовые ресурсы для обеспечения компетенции. Каждый субъект имеет региональный бюджет которые распределяется и формируется им самим, он пополняется за счёт налогов с жителей, предприятий, может пополняться путём инвестиций или же торговли, все эти финансы контролируются региональными властями. Однако если же федеральный центр возьмёт над ними контроль, то выходит такое положение, что все регионы начинают финансово зависеть от федерального центра и такое положение ещё больше централизует федеральную власть.

И последнее, чтобы регионы могли участвовать в общенациональном политическом процессе в государстве им нужна система двухпалатного парламента в котором нижняя палата, это палата которая представляет интересы граждан, а верхняя палата будет представлять интересы региональной власти. Такой процесс позволяет регионам принимать или отклонять решения инициированные от федерального центра, существует баланс сил на политическом уровне, такая система также закрепляет, что положение между субъектами и центром равное и никто не имеет перевеса в силе.

Итак мы рассмотрели важные составляющие элементы и институты которые должны существовать в нормальном федеративном государстве:

- федеративная Конституция;
- два уровня власти;
- Верховный Конституционный суд;
- два уровня выборов;
- региональный бюджет;

- две палаты парламента;

Это важные критерии и механизмы без которых нормально работать федеративное государство попросту не сможет, поскольку отсутствие таких институтов не делает отношения между региональной властью и центром правомерными, а равенство в отношениях как в политическом, так и финансовом это главное в федеративном государстве, без равенства это уже не федерализм;

Федерализм мы знаем ещё с древних времён из работ как отечественных так и зарубежных трудов, однако в те времена он имел совершенно иной вид и тип устройства. Федерализм основывается на принципах целостного государственного образования в котором все субъекты представлены в равных правах, такая система отличается от унитарного типа устройства и конфедеративного. Прежде всего федерализм это политическое объединение, его участники заключают договор об объединении ради защиты от внешних или внутренних угроз. Объединение может происходить как снизу, так и сверху и это является важнейшим элементом в образовании федерации.

Такой тип государственного устройства предполагает управление единым государством которое основывается на принципах общих интересов, договорных и конституционных отношений, такое устройство осуществляет тесную взаимосвязь входящих в его состав субъектов на основе союза и автономии субъектов этого союза.

Такой тип государственного и территориального устройства предполагает разграничивать функции, права и обязанности как федеральных, так и региональных властей. Основными полномочиями которыми руководствуется центральная (федеральная власть) это внешние связи, обеспечение территориальной безопасности государства, образование вооруженных сил и органов порядка, эмиссия денежных знаков, а также руководство федеральными учреждениями, управление государственными финансами и формирование федерального бюджета.

«В подлинно федеральной системе ни федеральное правительство, ни руководящие органы территориальных единиц конституционно не подчиняются друг другу, т. е. каждый обладает суверенными полномочиями, вытекающими из конституции. Имеющиеся на данный момент теории и модели федеративного государства требуют периодического пересмотра и доработки. Это связано с двумя факторами: возможность первоначальной ошибки, а также изменение предмета изучения (в данном случае эволюционирующего общества). В частности, в последнее десятилетие в исследованиях федерализма произошло возрождение, затрагивающее не только теорию федеративного государства, но и всю природу федерализма в политическом мире, в котором присутствуют две противоположные тенденции: глобализация и фрагментация»¹.

Одним из важных элементов и условием федеративного устройства государства — это политическая однородность федеративного общества. Федеративное государство не может включать в свой состав субъекты относящиеся к монархическим, республиканским, имперским строям, такое включение в единый состав попросту невозможен, однако территориальные, культурные, этнические факторы и различия не служат им препятствием для образования союза.

Федерализм это прежде всего договорённость и вынужденная мера, поговорим об образовании такого типа устройства государства, образование федерации может быть предпринято «снизу», это прежде всего объединение нескольких субъектов от внешней угрозы или формирование федерации «сверху», такое образование должно наоборот предостеречь распад государства и чаще всего инициирован самим центром, однако также они являются результатом политики реконфигурации территории страны и вызвано прежде всего широким набором факторов.

Федерации, образованные из нескольких ранее независимых маленьких государств в одно крупное формирование путём заключение союзного соглашения называются федерациями которые «сформированы снизу» к таким федерациям можно привести пример США и Швейцарии основным стимулом

для создания такой федерации является внешняя угроза, для США это была Британская империя, для Швейцарии это была угроза Габсбургов. Такие федерации ещё называют договорными, такое образование закрепляется нормативно-правовыми актами которые устанавливают иерархию в правовой системе.

Федерация может образоваться в зависимости и от принципов, которые были положены в основу образования субъектов федерации, к таким принципам можно отнести территориальные, национальные и национально территориальные.

Территориальные федерации — это тип федерации в котором субъекты образуются без учёта национальных, культурно-языковых или же других признаков, как правило такие федерации имеют лишь территориально-географическую привязку к какой либо конкретной местности, к такому типу федераций можно отнести: США, Австралия, Австрия, Бразилия, Коморские острова.

Национальные федерации — это тип федерации в котором субъекты образуются либо снизу, либо сверху, в зависимости от подхода. Национальная федерация «снизу» это как правило объединение в результате национального самоопределения, национальная федерация же «сверху» это объединение базирующиеся на исторических, этноконфессиональных, социокультурных и других различиях которые могут существовать между группами проживающими на конкретной территории, к таким типам федерации можно отнести: Индию, Пакистан, Нигерию, Эфиопию.

Существует также тип «смешанной федерации», это федерация которая находится в стадии перехода и формируется как правило на основе договорных и конституционных начал, она может образовать территориально-национальную федерацию где оба фактора будут играть прежде всего главную роль в её устройстве, к такому типу федерации можно отнести: Бельгию, Канаду, Россию.

Разобрав типы федераций национальные, территориальные, смешанные,

такие федерации могут образоваться как «снизу» чаще всего это на договорной основе, так и «сверху» такие федерации образуются с принятием конституции и называются конституционными федерациями.

Изучив теорию и модели федераций, на каком базисе может возникнуть такое устройство государства, теперь же мы попробуем классифицировать модели федерации. Федерация это сложный феномен и вызывает у исследователей ряд вопросов по которым возникают острые дискуссии, такие вопросы непременно касаются выделения видов и методов по которому можно классифицировать такой тип государственного устройства.

Например, по мнению В. Г. Вишнякова: «Будучи целостным и единым государственным образованием, федерация не может строиться разномодельно»².

В. Г. Вишняков отвергает теорию о классификации моделей федераций и считает, что в их изучении практически нет никакого смысла как в теоретическом, так и практическом плане. Однако такой подход является спорным, поскольку ограничивает возможности научного познания этого феномена, а также фактически такой подход также и игнорирует многовекторное разнообразие по которым можно определить явление федеративной формы.

Другой автор Э.В. Тадевосян оспаривает такую позицию и придерживается иного мнения, он считает что в таком сложном феномене как федерализм непременно присутствует фактор классификации и разнообразие типологии и моделей, в подтверждении этой теории он пишет:

«Любая реальная модель представляет собой неразрывное единство общего и особенного в теории и практике федерализма. Можно по разному классифицировать и называть различные модели федерализма, но нельзя не признавать реального существования разновидностей федеративных систем, которые при всем том общем, что составляет суть федерализма, серьезно отличаются друг от друга по своей конкретной структуре, организации, функционированию и развитию»³.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что выделять модели и классифицировать федерации для того чтобы понять их специфику необходимо, чтобы понять их функции, эффективность, образование. Выявит их разносторонние особенности. Модели федерации позволяет нам распределить все ныне существующие федерации на определенные группы, по которому можно вывести все их уникальные черты и проанализировать уникальность и качество каждого из них.

В исследовании такого феномена как федеративное устройство, само понятие «федерация» уже будет выступать в качестве критерия и выступает в качестве общей категории, главной её особенностью будет то что она объединяет все её разновидности. Именно на факторе разделяемости можно сравнивать отдельные, неповторимые, разновидности федераций, находить их признаки в какой либо конкретной действительности.

Классифицировать федерации и распределить их по группам можно по фактору «разделения властей», между федеративным государством и составляющими его субъектами. В зависимости от принципа государственной власти, способа её распределения и будет играть важную роль в способе определения такой федерации, в конкретном случаи к таким видам может относиться: централизованная и децентрализованная федерация.

Централизованная федерация эта модель федерации в котором основная доля власти и определении политики находится на федеральном уровне, такими федерациями в основном становятся конституционные федерации в которых чётко прописываются и закрепляется перечень предметов ведения федерации. Субъекты же в такой федерации обычно имеют только условный статус, им возможно приписывание собственной конституции, глава субъекта, собственная распределение природных и финансовых ресурсов, но всё это делается лишь на условном уровне, фактически же всё управление исходит от федерального уровня и такая система «условности» дана лишь для иллюзорности объединения.

Децентрализованная федерация это модель в которой действует принцип

распределения государственной власти между федеральным и региональными субъектами и на основе этого разделения заключается договор в котором чётко прописаны перечни вопросов по которым субъектам предоставляется автономия по решению каких либо задач и решению перечней вопросов, а федеральной власти запрещается распространять своё влияние в эту сферу, так же и наоборот, федеральной власти по существу предоставляется только представительные и вопросы по обороноспособности федерации.

Особенностью такого феномена является принцип субсидиарности, то есть вопросы которые можно решить на нижнем уровне, нет необходимости передавать на верхние уровни, такой принцип предполагает, что проблемы которые возникли на региональном уровне, могли бы быть урегулированы только на региональном уровне, федеральная власть в эти проблемы не вмешивается, ей предоставляется права своего вмешательства только в том случаи если ситуация выходит за рамки полномочий конкретного субъекта.

«В политической философии федерализма именно субсидиарность играет роль “противовеса”, нейтрализующего опасность установления режима личной власти или иной формы бюрократической диктатуры. Руководствуясь принципом субсидиарности, федералисты считают возможным добиться четкого разграничения компетенции и полномочий уровней власти, не позволяя ни одному из них приобрести гипертрофированное значение»⁴.

Отсюда можно сделать вывод, что чем больше государство, в нашем случае федерация, ведёт свою политику по принципу субсидиарности, то в ней больше демократического характера, поскольку такой принцип такой разграничитель и баланс в государственной политике федерации, он служит противовесом для того чтобы в федерации не установилась личная власть какого либо уровня, а реализует фактор автономности по решению каких либо вопросов касающихся на двух уровнях.

Это были централизованные и нецентрализованные федерации, изучив их особенности и черты характеристик по которым их можно определить, но существуют ли они в идеальном, чистом виде, скорее всего нет. В наше время

трудно себе представить такие модели федерации которые могут существовать в «чистом» виде, а потому мы можем только лишь рассмотреть степень их централизации или децентрализации власти в каком либо конкретном федеративном государстве.

1.2. Критерии федерализма, виды

Наиболее важный интерес по классификации критерий федераций мы можем выявить на основе уровня децентрализации властных полномочий и правовой самостоятельности субъектов. Здесь их можно распределить по группам который исходят из учёта распределения властных полномочий.

В первую группу мы отнесём федерации в которых имеется большая степень децентрализации властных полномочий. Основные критерии по которым можно определить, что в данной федерации есть степень разграничения властных полномочий федерального центра и признака децентрализации:

1) наличие у субъектов собственной конституции, которая регулирует формирование бюджета, управление природными богатствами, язык, религию, денежную валюту;

2) наличие у субъекта собственной законодательной и судебной систем по которым они могут осуществлять свою законотворческую деятельность на территории данного субъекта;

3) фактическая неприкосновенность в решении дел в региональных вопросах;

4) сохранение за субъектами прав на распределение природных ресурсов по собственному усмотрению;

5) регион имеет значительную долю влияния в решениях по вопросам касающихся социальной политики;

В первую группу входят такие страны как: Канада, Австрия, Бельгия,

Австралия. В качестве примера мы рассмотрим взаимоотношение между субъектом и федеральным центром в Канаде.

Канада делится на десять субъектов федерации, мы разберём один из них и выявим его взаимоотношение с федеральной властью, перечни прав и вопросов который он вправе регулировать без вмешательства федеральных властей. В стране не существует столичного территориального образования, все центральные учреждения могут располагаться в одном посёлке, но подразделяется на два муниципалитета. Федеральный центр заинтересован в том, чтобы образовать столичное территориальное образование, но фактически сталкивается с сопротивлением провинций поскольку это территориальное изменение напрямую противоречит Конституции 1867 г., но чтобы изменить территориальное положение также нужно согласие не менее пяти провинций.

Разграничение компетенций и вопросов регулирования по вопросам были разделены между федеральной властью и субъектами принятием двух конституционных актов — 1867, 1982 годов, в которых чётко определяется роль, законодательные полномочия между федерацией и провинциями, однако роль исполнительной власти не разграничиваются, в условиях парламентской формы правления в этом нет необходимости.

К основным перечням законодательных полномочий федерации относятся: выполнение международных обязательств, содержание и организация главного апелляционного суда, государственный долг и имущество, торговля, милиция, военная и морская служба, принятие поправок в конституцию, оплата и страхование по безработице.

Исходя из этого можно сделать вывод, что основными функциями которыми наделён федеральный центр это в основном международные обязательства, торговые и военные компетенции самой федерации и содержание и обеспечение главного апелляционного суда, все компетенции по представительным полномочиям за рубежом.

Провинции же в Канаде, имеют гораздо больше компетенций и обладают достаточно широким спектром полномочий в важнейших сферах государства. К

полномочиям провинции относятся:

- 1) управлением налогообложением в провинции;
- 2) провинции имеют полноправное управление и распределение природными ресурсами находящимся на их территории;
- 3) провинции имеют автономную социальную политику;
- 4) провинции обладают правом распоряжения над учреждениями находящимся на их территории, а именно над больницами, государственными тюрьмами, больницами, приютами, муниципальными учреждениями;
- 5) провинции имеют право на содержание, а также и управления над провинциальными судами и наказание этот суд исполняет в соответствии с законами провинции;

«Основополагающим фактором образования государства стало стремление избежать перехода под юрисдикцию США, для чего необходимо было сформировать сильное государство с едиными целями, что в условиях конфедеративного устройства было сделать весьма непросто. Конфедеративное устройство Канады де-юре и федеративное устройство де-факто порождает противоречия между центром и провинциями»⁵.

Можно сделать вывод, что провинции имеют достаточно широкий спектр полномочий по управлению, провинции имеют право распоряжаться своими природными богатствами по своему собственному усмотрению вести самостоятельную социальную политику, а также они содержат и управляют теми государственными учреждениями которые находятся на их собственной территории.

Провинция также обладает широким спектром в сфере образования, они регулируют множество вопросов связанных непосредственно с ним, лишь несколько областей относятся к совместному управлению в Канаде.

Теперь же, изучив непосредственно само взаимодействие между провинциями и федерацией, оно происходит в достаточно интересной форме, в рамках укрепления сотрудничества и сохранения своей автономии, а также эффективного развития, между федеральным центром и провинциями

происходят регулярные конференции, происходит диалог в рамках которого стороны приходят к компромиссным решениям, такой институт называется «Федерально-провинциальная конференция», такой институт позволяет к открытому диалогу между федеральным центром и провинциями, такие конференции не прописаны ни в актах, ни в конституциях, это является инициаторским инструментом в рамках управления, традиционно такая конференция проводится не менее одного раза в восемь месяцев. Ещё одной особенностью подобного развития самоуправления в Канаде послужила и организация канадского сената, являясь точной моделью палатой лордов, сенат в Канаде назначался непосредственно напрямую от Великобритании, однако не мог выполнять свою представительную функцию регионального представительства, потому главными выразителями своих интересов в сенате были провинции, а потому на федеральном уровне ключевую роль играли не сенаторы, а правительства самих провинций.

«Резервирование и отмена — это исторические конституционные полномочия, которые были установлены на территории всей Британской империи в качестве механизма, позволяющего отсрочить вступление в силу или отменить колониальное законодательство»⁶. Итак, разобрав структуру и взаимоотношения между субъектами и федеральным центром в одной децентрализованной федерации, но ключевую роль играет то, что эта федерация была бывшей колонией и потому структуру она могла скопировать со своей метрополии, институты самоуправления у неё существовали с самого начала, однако давайте же мы теперь рассмотрим децентрализованную федерацию которой пришлось добиваться такого устройства с самого начала, теперь же мы рассмотрим Австрию.

Австрия является старейшим государством в Европе, она была монархией, республикой, и проделала сложнейший путь и этапы в формировании своего типа федеративного устройства, мы кратко рассмотрим её характеристики, черты и взаимоотношения между субъектами и федеральным центром, а также какими полномочиями они наделены.

Конституция предполагает образование республики состоящей из федерального центра и субъектов федерации — земель была издана в 1920 году, после первой мировой войны, разрушением монархии и самого государства. Австрия согласно этой конституции делится на девять федеральных земель.

«Конституция 1920 г. даровала землям право иметь собственную конституцию, ограниченную узкими рамками федеральной конституции. Федеральная Конституция предписывала землям парламентскую систему правления. Таким образом, правительство каждой земли избиралось ее ландтагом и несло перед ним всю ответственность»⁷.

Согласно статье 15 все полномочия, которые не относятся к конституционным законам и не являются исключительными компетенциями федерального правительства, то землям предоставляется право самим их регулировать на своей территории согласно своим законодательным актам.

Ниже мы разберём права и полномочия которыми наделены субъекты и центр Австрии.

Муниципальные органы власти в своём распоряжении имеют право на выполнение следующих находящихся в их ведении функциях;

1) устанавливают правила внутреннего распорядка и работы муниципалитета, а также участвуют в процессе создания структурных подразделений которые отвечают по вопросам касающихся непосредственно внутреннего или местного значения;

2) назначают должностных лиц которые вправе осуществлять полномочия в пределах местного ведения, а также имеют право контролировать их деятельность;

3) местным властям даётся право для осуществления обеспечения общественной безопасности, а также предоставляется контроль над проведением массовых мероприятий;

4) осуществляют контроль над безопасностью в сферах дорог, а также имеют полномочия по контролю за осуществлением работы дорожной полиции;

5) защита прав граждан;

б) организуют службы по контролю над организацией рыночной торговли;

7) федеральные земли имеют в своём распоряжении контроль над работой местной санитарной инспекцией, структур которые осуществляют внесудебное решение конфликтов, контроль над инспекцией отвечающей за пожарную безопасность;

Федеральный центр наделён полномочиями в основном касающихся преимущественно сфер внешних дипломатических связей и внутренней безопасности, армии, безопасностью внутри государства от террористических угроз и других акторов насилия, терактов и т.д. В основном вся доля административных, судебных, законодательных сфер решения вопросов является сферой компетенций федеральных земель.

Такая система взаимоотношений позволяет появиться «политическим договорённостям» по которым земли могут объединиться в ассоциации земель и на своём уровне издавать законы которые позже передаются уже в центр на рассмотрение. Главными такими ассоциациями которые выступают за защиту прав земель и городов, являются «ассоциациями городов и ассоциациями муниципалитетов». Ассоциации также наделены правом вето, если же федеральный центр издаёт законы или указы которые напрямую противоречат интересам ассоциаций или землям, то земли имеют право отклонить его или же подать возражение в парламент, в результате которого такой законопроект будет либо возвращён на стадию его создания, пересмотрен и обсуждён с землями, дополнен и изменён.

Данный пример децентрализованной Австрийской федерации, позволяет нам рассмотреть, что федеральные земли Австрии наделены и обладают достаточно широкими правами и могут отстаивать свои интересы перед федеральным центром, земли фактически имеют полный контроль над дорожной системой, школами, социальными учреждениями, полицией и судами, Федеральный же центр наделён больше всего внешними полномочиями и выступает как представитель интересов австрийского народа и земель.

Разобрав компетенции и характеристики взаимоотношений между федеральными землями и центром в Австрии, а также рассмотрев модель децентрализованных федераций, это поможет нам в рассмотрении таких вопросов как отношений между субъектами и центром в федерации в государстве, в котором субъекты обладают достаточно широкими компетенциями, полномочиями и правами по решению вопросов касающихся только их непосредственного участия, неприкосновенность их территории федеральными властями, а также самостоятельность в управлении ресурсами.

Однако существует также модель и централизованной федерации, это вторая группа видов федераций в котором теперь мы рассмотрим отношение федераций и субъектов в другом варианте распределения вопросов касающихся регламента осуществления власти на территории субъектов.

В централизованной федерации в отличие от децентрализованных, федеральная власть обладает более широким спектром полномочий и прав вмешательства в круг обширных решаемых вопросов, федеральная власть также в централизованной федерации обладает и более широкими полномочиями по осуществлению своей власти на территории федерации. К централизованным федерациям в основном относят конституционно-правовые государства, то есть федерации образованные по принципу «сверху» в которых права и обязанности закреплены конституцией, такие федерации также являются симметричными, все субъекты имеют равное положение перед центром и конституцией.

К централизованным федерациям относят также перечень полномочий по осуществлению контроля над исполнением тех вопросов, которые субъекты могут решать и без вмешательства федерального центра, это является одним конкретным отличием между децентрализованной федерацией и централизованной федерацией, а то есть непосредственным влиянием и вмешательством во внутреннюю жизнь субъектов, идеальных централизованных федераций не существует, здесь больше играет роль степень централизации, то есть степень влияние и вмешательства в управлении субъектами, высокоцентрализованными государствами считаются Индия,

Пакистан и СССР.

В централизованных федерациях также снижается роль парламента в отличии от децентрализованных федераций, в централизованной конституция предусматривает необходимость контроля над деятельностью парламента, а также наделяет чрезвычайными мерами по осуществлению контроля над субъектами.

Для достаточно точного разбора отношений между субъектами и федеральным центром в такой системе, мы разберём индийскую модель федерации.

Штаты в Индии обладают автономией, но в отличии от децентрализованной модели федерации индийские штаты не имеют своей конституции, губернаторы назначаются президентом, суды также назначаются президентом, штатам в Индии не предоставляется право выйти из состава федерации. В индийском федерализме границы, вопросы, какие либо важнейшие компетенции касающихся самих штатов в Индии могут обсуждаться в парламенте в Индии без участия самих этих штатов о которых идёт обсуждения их изменения, по сути штаты не обладают каким либо рычагом давления на центр по скольку не имеют каких либо самостоятельных компетенций, в отличии от канадской модели, мнения штатов в Индии лишь только выслушивается.

Индия считается симметричной федерацией, все штаты имеют одинаковый статус и права, а также находятся в равном положении перед федеральным центром, Конституция Индии создает единую структуру управления центром штатами. Полномочия губернаторов в сфере касающихся вопросов федеральной компетенции, губернаторы не имеют права издавать какие либо нормативные акты или каким либо другим способом вмешиваться в данную сферу. Все административные или судебные органы имеют единую систему, а потому федеральный центр может давать непосредственно любые какие либо указания которые касаются исполнения федерального закона.

Ниже мы разберём особенности которые имеются в Индийском

федерализме, здесь мы разберём его некоторые институты существующие в данном федерализме, а именно какими полномочиями и компетенциями пользуется центральная власть над управлениями штатами;

1) судебные и административные органы имеют единую систему управления и напрямую подчиняются федеральному центру в решении их задач касающихся их сфер и компетенций;

2) федеральный центр имеет институт «президентского правления» с введением которого функции органов управления в штатах непосредственно переходят под управления федерального центра, такой способ управления применялся за всё время существования независимой Индии около 90 раз;

3) в Индии у федерального центра также имеется особый механизм давления как подробно разработанный институт чрезвычайного положения, такой институт предполагает сильное сокращение и без того

скудных прав штатов до критического минимума по сути лишая их каких либо прав и компетенций;

4) в Индии отсутствует и институт избрание губернаторов, согласно конституции штаты не могут избирать своего губернатора, вместо этого он назначается на пятилетний срок самим Президентом Индии, по окончанию его срока, Президент может переназначить того же самого губернатора на повторный срок;

5) Индийские штаты не имеют своего гражданства и образованы по национально-религиозному принципу;

По факту федерализм в стране существует лишь только иллюзорно, все какие либо основные компетенции, права и обязанности у штатов отсутствуют, основными полномочиями руководствуется федеральный центр, индийские штаты даже не имеют своей конституции и им предоставляется только права издание указов не перечисляющих законам издаваемых федеральным центром. Всеми ключами давления обладает только федеральный центр и по отношению к своим субъектам федеральный центр занимает доминирующее положение.

Разобрав пример централизованной федерации, делая вывод из выше

составляющего можно предположить, что централизованные федерации имеют лишь показательный статус, на деле же это страны с перетекающими функциями из федеральных к унитарным, федеральный центр имеет прямой контроль и управления практически над всеми компетенциями и правами в своих штатах, а с введением чрезвычайного положения может полностью лишить субъект и оставшихся прав. Субъекты в такой модели федерации занимают бесправное положение полностью подчиняясь воле федерального центра и не имеющие какого либо механизма давления на центр, а потому в таких федерациях могут возникать крупные сепаратистские настроения и конфликты между региональными элитами и федеральной.

1.3. Принцип субсидиарности как важнейший институт развития федерализма

Принцип субсидиарности это один из главных институтов управления который предоставляет механизм управления обществом по вертикали снизу-вверх, этот механизм предполагает разграничение прав и обязанностей между центром и субъектами по которым никто не может вмешиваться в пределы их сфер ответственности, лишь только в одном случаи центр может вмешиваться в решение проблем на региональном уровне. Это когда региональные органы власти не могут справиться с ними самостоятельно.

Принцип субсидиарности позволяет решать проблемы на более низком уровне органами которые ближе всего находятся к проблемам населения и региона, по сути такой принцип способен развить в структуре управления государства органы местного самоуправления и способствует развитию гражданского общества. Высшие органы власти могут вмешиваться в проблемы нижестоящих только в том случаи, если сами региональные и муниципальные органы власти посчитают, что их сил в решении существующих проблем явно недостаточно, только в таком случаи они могут обращаться за помощью к

высшестоящим органам, однако и тут принцип субсидиарности представляет субординацию, если муниципальные органы власти не могут своими силами решить проблему они обращаются сначала к региональным органам, затем государственным (федеральным).

Принцип субсидиарности в федеральном государственном устройстве предполагает, чтобы каждый высший орган власти смог включиться в решении проблемы, только если нижестоящие органы не могут справиться в решении ныне существующих задач, и выступает в качестве вспомогательного органа. В федеральной политике управления, на этапе зарождения, между субъектами и центром в договоре указываются компетенции прав и обязанностей которые им отводятся. В договоре прописывается также степень по которым одни могут вмешиваться в другие, так если субъекты не в состоянии решить региональную проблему как например природного катаклизма, утилизация мусора и др., то в договоре уже начинает действовать принцип субсидиарности.

Её основное назначение это чёткое разграничение и определение критериев, согласно которым какое решение, на каком уровне, в какой сфере будут приниматься.

Такая система предполагает более эффективный способ взаимодействия между уровнями властями в управлении государством предполагающие прямое управление муниципалитетов в решении проблем стоящих перед населением. Впервые данная система управления была представлена её идейным вдохновителем Иоганном Альтузий, на основе объединения демократической составляющую Греческого полиса и стабильность республиканского Рима, соединяет всё самое лучшее взятое из этих систем и представляет принцип субсидиарности: «Субсидиарный характер деятельности высшестоящих уровней консоциации по отношению к нижестоящим является нормой социального взаимодействия, что предполагает ее максимальную самостоятельность в реализации собственной активности и способствует увеличению эффективности всей системы. Болезненный для многих государств вопрос определения предметов ведения различных субъектов также разрешается здесь

на основе субсидиарности. В качестве императива при таком разграничении полномочий выступает принцип достижения консенсуса между всеми заинтересованными сторонами, что предполагает высокий уровень солидарности внутри социума»⁸.

Исходя из представленного понятия и самого характера такого принципа можно сделать вывод, что одним из основных и главных критериев эффективности управления обществом можно считать метод поиска компромиссов и достижения консенсуса между уровнями власти, а также предоставлять максимальную самостоятельность в реализации собственной активности.

Иоганн Альтузий предполагал, что само государство состоит из пяти уровней консоциаций которые неразрывно связаны друг с другом и взаимодействует как один общий организм. Согласно такому представлению все эти консоциаций имеет ярко выраженную структуру и имеют иерархию во взаимоотношениях. «В современном понятийном аппарате политической науки под «консоциацией» понимается прежде всего политическое сообщество, построенное на принципах пропорционального представительства и сохранения прав субъектов, из которых оно состоит»⁹.

Например одним из таких консоциаций могут представлены школы и университеты, города и сёла, сословия или же корпорации, каждое из которых представляет свой интерес перед главным и фактически универсальным уровнем консоциации, перед самим государством и оно представляет собой высший уровень взаимоотношения между ними.

Подводя итог, можно выявить, что общества в котором одно целое составляющее которое подразделяется на пять уровней и которые взаимосвязаны, такое подразделение также можно пояснить высоким уровнем «дополнения» друг друга, каждый консоций не вторгается в пределы другого консоция, это уникальная структура построения общественного строя при котором каждому отведена своя роль при управлении одним общим. Принятие решений или же законодательная инициатива полностью предоставляется

мнению «представительного меньшинства», которое поддерживается «большинством», политика в такой структуре происходит на базе поиска компромисса, и достижение консенсуса. Если уже кратко исходить из выше сказанного такой тип построения государства должен основываться на функциях «дополнения» одного другим, а не «поглощения», такой формат может быть возможен при условии договорённости всех уровней и верховенства закона который ограничивает степень вмешательства одного к другому.

Таким было понятие данного института государственного устройства в XVII веке, изучение этого принципа исходило ещё из времён Аристотеля и Платона которые предлагали подобный принцип в управлении государством и считали его одним из самых основных составляющих для успешного и более эффективного управления, поскольку в нём были демократические составляющие которые успешно могли выполнять свою функцию в государстве. Сам фактор существования нескольких уровней власти и критерий под которым им отводилась какая либо конкретная функция также возник во времена эпохи возрождения, Иоган Альтузи воскресил эту идею предложенную ещё в античности и подкрепил её, что в принципе субсидиарности государство подразделяется на несколько уровней где один дополняет другой, сама эта система закреплена договорённостями между сторонами и верховенством закона, само государство по И. Альтузи исходя из его работ, государство представляется нам в виде «сторожа», оно лишь вмешивается в том случаи когда нижние уровни власти не способны справиться с ними самостоятельно.

Принцип субсидиарности был полностью переработан О. Нелль-Бройнингом, он участвовал в создании конституции ФРГ и смог внести в неё принципы субсидиарности и придал тот вид общественно-государственного устройства который сейчас существует, в процессе дискуссий по устройству государственного устройства ФРГ, Нелль-Бройнинг затрагивает уже не только узко экономические отношения, он переводит свой взгляд уже на наиболее обширные политические связи в обществе.

«Под субсидиарностью О. Нелль-Бройнинг понимает поддержку определенного государственного уровня со стороны вышестоящего уровня при соблюдении базового условия о том, что «все задачи решаются на максимально низком уровне, способном их решить». При таком понимании данного принципа очень важно очертить ситуации, когда эта поддержка правомочна, и решить, насколько долго она может продолжаться. Отвечая на эти вопросы, Нелль-Бройнинг говорит о том, что «вышестоящий уровень может оказывать поддержку только в том случае, если нижний уровень доказал свою неспособность справиться с проблемой самостоятельно»¹⁰.

Теперь исходя из данного определения Нелль-Бройнинга, мы можем выделить основные факторы которые помогут нам более обширно раскрыть принципа субсидиарности, сами эти факторы могут в полной мере работать только в том случаи если следующие условия будут действовать внутри государства, без этих основных факторов и условностей сам принцип не сможет или не будет в полной мере работать эффективно и правильно, условности и характеристики:

1) главный критерий это наличие автономности и самостоятельности которое государство предоставляет субъектам, речь идёт не только об автономности регионов, речь идёт об автономности самого индивидуума, или же сообщества, сама эта идея работает для того чтобы эти субъекты могли исполнять и раскрыть свой потенциал без какого либо давления или вмешательства со стороны вышестоящих уровней органов власти;

2) второе, что уровни власти находящиеся на более высоком уровне, должны оказывать поддержку нижестоящим, их роль объясняется как «вспомогательная»;

3) последний критерий это материальная и ресурсная база, государство является также одним составляющим это системы и ей же отводится роль которая предполагает контроль над ресурсами и потому сообщества или органы которые находятся на более высоком уровне власти должны и обязаны поддерживать нижестоящие сообщества и индивидуумы в субсидировании их

потребностей, но делается это только в том случае если собственных ресурсов не хватило на решение проблемы, этот процесс проводится до тех пор пока местный уровень не восстановит свой ресурсный потенциал после кризиса;

Выявив главные критерии которые обязаны быть в государстве для более эффективной работы принципа субсидиарности, какой можно сделать вывод, так это в том, что в таком государстве на первом месте стоит индивидуальность, автономия и бесконтрольное управление нижестоящих органов власти и муниципалитетов, и сообществ без прямого вмешательства со стороны более крупных, ресурсная база восполняется вышестоящими если же нижестоящие не в состоянии решить проблему выходящие за рамки их собственных сил, ресурсов и возможностей, такой принцип позволяет также сделать вывод, что он способствует зарождению гражданского общества.

Одним из главных критериев для реализации этого института основную роль играет и баланс свободы и эффективности. «Данный принцип является в определенной мере проводником идеи децентрализации власти»¹¹.

Также можно дополнить, что в государстве где закреплён такой принцип существуют различия и критерии под уровни властей, любая организация, сообщество на высшем уровне не может существовать без одобрения нижестоящих организаций и сообществ, целью такой структуры можно объяснить необходимостью тем, что вышестоящие уровни не могут полностью функционировать без нижестоящих.

Исходя из этого можно сделать вывод, принцип субсидиарности является важнейшим пунктом для успешного развития федеративных отношений между субъектами (нижестоящих) с федеральным центром (вышестоящие), такой принцип позволяет развивать компромиссные взаимоотношения, разделение уровней власти, баланс между властями, развитию гражданского общества и др..

Примечания:

1. Ковалева, М.Ш. Эволюция теоретических основ и принципов федерализма. – М.: Наука Москва,

1995. – С. 279
2. Вишняков, В.Г. Конституционное регулирование федеративных отношений // Государство и право. – 1998. – № 12–С. 20
3. Тадевосян, Э.В. О моделировании в теории федерализма и проблеме асимметричных федераций . – 1997. – Россия № 8. – С.58
4. Аболин, О.Ю. Всемирный и европейский федерализм: вероятные перспективы // Полит. Исследования. – Россия. – 1994. – №5. – С. 143
5. Авдеева О.А., Макеева Н.В. Канадский федерализм: особенности формирования – М.: Наука Москва С. 104
6. Марзукова Т.В. Конституция Канады, федерализм и провинциальные права// Вестн. Моск. Ун-та. – 2018. – №3 – С.54.
- 7.Соломатин А.Ю.,Корякин А.Ю. // Наука. Общество. Государство. – 2015. – Т.3 – № 4 – С.3
- 8.Большаков С.Н. Концепт субсидиарности в системе современного демократического управления. – М.: Наука,2013. – С.21.
9. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. – М.: Аспект Пресс,1997. – С. 27.
10. Нелл-Брюнинг О. Солидарность и субсидиарность. – М.: Наука, 1968–С. 15.
11. Анисимова Н.В. Принцип субсидиарности в европейском праве:. – М.: Наука, 2005 г. –С.34

Глава 2. Государственное устройство России

2.1. Первый этап государственного устройства 1991-1993 год

Основной проблемой молодого государства состояла в том, что с распада более мощной системы, абсолютно не было никакого фундамента для зарождения новой, в новом государстве старые институты фактически перестали работать и обеспечивать систему, а новые ещё не придумали, в такой ситуации страна впала в полную неразбериху. Впервые в стране возникает такой термин как «массовая политика», политическая нестабильность и неясная ситуация с этническими республиками которые также могли выйти из состава молодого государства так как видели слабость федерального центра.

В такой ситуации федеральный центр, чтобы сохранить целостность молодого государства решает договориться с национальными республиками и решает с ними пойти на двусторонние соглашения. Учитывая высокий уровень региональной автономии, политических компетенций, экономической независимой политикой и др., и потому центр решает перестроить с ними отношения основываясь на обоюдовыгодном соглашении который позволит им не только сохранить целостность государства, но и заложить первый кирпич в образовании нового государственного устройства и отношений.

Фактически периодом зарождения федеральных отношений берёт своё начало с кризиса нестабильности власти, слабости федерального центра над регионами, а потому с целью постройки новых отношений, федеральный центр предлагает регионам подписать Федеративный договор в 1992 году.

Федеративный договор 1992 можно считать остановил федеральную дезинтеграцию страны, позволил сохранить целостность государства и не допустить повторного распада.

Федеративный договор 1992 года заключался лишь только с национальными республиками, только им предоставлялось право пользование природными богатствами находящимися на территории региона, частичная уплата налога в федеральный бюджет таких как НДС и др., образование своей валюты, конституции и сводов законов на их территории. То есть Россия с момента подписания федеративного договора 1992 года стала Асимметричной федерацией поскольку национальные республики обладали куда широкими правами и привилегиями чем области и края, можно также добавить, что Россия с момента подписания Федеративного договора 1992 года, стала Договорной Федерацией.

Но такое положение просуществовало недолго, с момента подписания уже конституции 1993 года, федеративный договор прекращал действовать на территории России, федеральные законы согласно Конституции имело верховенство над региональными, права на пользование природными богатствами находящимися на территории республик также отменялся, конституции которые успели подписать республики с 1992 года с момента подписания Федеративного договора теряли свою силу, национальные республики юридически уже теперь приравнивались своим статусом с краями и областями им только позволили сохранить в названии своих регионов слово «республика», Россия же стала теперь симметричной федерацией, поскольку статус всех её субъектов перед федеральным центром был одинаков и образование нового государственного устройства был образован с инициативой центра с подписанием конституции, то есть образование федерации «сверху». Но образование конституционной федерации не помогли решить проблемы федерального центра с регионами, рассмотрев опасность распада государства центр был вынужден пойти на повторные договорённости с регионами по вопросам территориальных богатств и уплаты налогов (НДС) в федеральный бюджет, и других привилегий, можно сказать, что по конституции наша страна была симметричной федерацией, но на деле же асимметричной, поскольку центр и республики заключили новые двухсторонние соглашения или же

специальные договорённости.

«Дело в том, что эффективные отношения между центром и регионами являются возможными как в условиях федерализации и более глубокой децентрализации России, так и в условиях наблюдаемой ныне централизации»¹ Второй этап такого устройства продолжался вплоть до 2000 года, после 2000 года начался третий этап трансформации государственного устройства и включающий наиболее широкие механизмы централизации Федерального центра над регионами. С его приходом федеральный центр начал программу реформ по коренному изменению государственного устройства страны и взаимоотношений между федеральной властью и региональными, такая политики привела к отмене прошлых договорённостей с регионами, закреплением положения конституции 1993 года над региональными законами, изменению налоговой политики согласно теперь по которой все регионы обязаны уплачивать 100% налог в федеральный бюджет, не обошли стороной реформы по изменению Совета Федерации и статуса губернаторов. Образование федеральных округов со своим полномочным представителем который назначался президентом, реформы и изменения коснулись и самих выборов по которым теперь допускались только те губернаторы которые были одобрены президентом.

Рассмотрев и разобрав этапы формирования государственного устройства в России мы можем выявить причины её детального или же полного изменения на протяжении всего периода 90-ых годов и до наших дней, попутно объяснив почему мы пришли к такому положению дел и к каким последствиям они приведут.

Начало развитие федеральных отношений и фактически первому этапу в России послужило подписание в марте 1992 года Федеративного договора в марте 1992 года и образованием договорной федерацией. Причиной для подписания Федеративного договора стало всего прежде, что ситуация сложившаяся на момент 1991 года создавала опасную ситуацию для молодого государства, политическая нестабильность, слабость федерального центра и

отсутствие каких либо политических институтов, создавало опасное впечатление о слабости федерального центра и его неспособности решения каких либо проблем, а потому создало опасную ситуацию повторения нового «парада суверенитетов» только теперь национальных республик из состава России, с целью недопущение распада целостности страны, федеральный центр предлагает национальным республикам подписать Федеративный договор, но в компромиссной форме по которому за ними закрепляются права и привилегии как например политическая и экономическая автономия, распоряжение природными богатствами, распределение и формирование регионального бюджета. Фактически Федеративный договор смог остановить распад нового государства и прояснить какие либо перспективы и ориентиры на дальнейшее развитие политических институтов и отношений между федеральным центром и региональными властями.

Федеративный договор подписанный 1992 года фактически предполагал разделение субъектов России на автономные области, края, республики. Исходя из этого, можно определить, что Россия после его подписания стала асимметричной федерацией, федерация поскольку государство Россия это было объединение субъектов, а асимметричная потому что республики имели больше прав и привилегий.

На тот момент федеральный центр видел перспективы с подписанием Федеративного договора поскольку он решал множество проблем и задач с которыми Россия столкнулась на тот момент, а также тем, что федеративный договор может послужить фундаментом для тогда создававшейся новой Конституции.

Причинами для подписания Федеративного договора послужило:

1) его способность к выявлению диагностики проблемы и конфликтов, он позволяет открыто посмотреть где и в каком месте в государстве существуют конфликты, выявление и решение малых конфликтов не позволяет перейти им в более опасную стадию развития конфликта;

2) это сохранение территориальной целостности, так как Россия это

многонациональное государство, то единственной возможностью которая позволит ей сохранить свою целостность это развитие федеративных отношений и федерального устройства страны, федерализм позволяет найти компромисс между многими политическими приоритетами, регионами которые имеют разный уровень развития, а также объединения разных культур;

3) это стимулирование инноваций, которые могут показать успешный результат в каком либо регионе и после этого могут интегрироваться в другие, это создаёт условия, что не только федеральный центр вправе выступать инноваторами в создании технологий, но и регионы могут быть креативными при создании каких либо новых технологий;

Однако Федеративный договор поспособствовал к появлению новых серьезных проблем, хоть он и мог стать хорошим началом для развития федеративных отношений между региональными властями и центром, а также стать фундаментом для постройки успешного демократического общества, он не имел серьезной опоры и поддержки.

Какие положения устанавливал Федеративный договор 1992 в стране:

1) мог считаться документом и важным инструментом в регулировании отношений между федеральным центром и национальными республиками, фактически стал базисом в урегулировании конфликтов между федеральными властями и региональными, позволить им выстроить отношения и заключить двухсторонние выгодные соглашения;

2) является важнейшим политико-правовым актом благодаря которому удалось не допустить распада целостности государства и стал базисом для определения развития по которому в дальнейшем осуществлялось реформирование страны;

3) смог закрепить общие принципы федеративного устройства страны и благодаря ему в стране установилась ситуация по которой разграничивались полномочия по решению каких либо вопросов касающихся государственной власти;

4) должен был стать фундаментом для развития федеративных отношений

в стране;

Исходя из этого можно сделать вывод, что Федеративный договор на момент своего подписания решал самые острые проблемы на момент 1992 года, он поспособствовал сглаживанию отношений, замедлил рост сепаратистских настроений, смог задать тенденцию в развитии федеративных отношений, сохранил целостность страны и стал инструментом по решению разграничения полномочий касающихся государственной власти.

Однако всё-таки главной проблемой Федеративного договора было то, что его статус был совершенно неясен. Он был просто не закреплён юридически, никто не мог понять, что такое Федеративный договор, это временный документ пока что заменяющий Конституцию, или же наоборот это документ который станет базисом для конституции, также федеративный договор хоть и регулировал полномочия государственной власти, он совершенно не касался экономическо-хозяйственной деятельности, в нём не было никакого механизма по регулированию этих сфер, фактически в Федеративном договоре отсутствовал механизм по реализации работы касающихся этих сфер, а ведь это создаёт большую угрозу, так как отказ от плановой системы и экономики не предоставил нового механизма по управлению касающихся сфер экономики, аграрным хозяйством, а ведь это должно было стать важным прописанным пунктом в разделах договора, поскольку именно взаимоотношения между этими сферами должно было поспособствовать функционированию производственных элементов, наладить автономный способ развития экономики и заменить плановую систему и структуру на более новый и гибкий механизм управления.

В целом Федеративный договор был направлен на решение касающихся политико-правовых проблем, а не проблем касающихся непосредственно социально-экономических и выполнил свою задачу, но если бы федеральная власть поспособствовала его дальнейшему развитию, пересмотру его статуса положения и разделов касающихся прав областей и краев, договор мог бы продолжить быть инструментом развития федеративных отношений, но к сожалению решая одни проблемы, он поспособствовал появлению множества

других.

На момент его подписания он был заключён лишь только с национальными республиками, что по факту обделило области и края, в основном это и стало краеугольным камнем преткновения во взаимоотношениях уже между региональными властями областей и краёв с федеральным центром, попыткой добиться таких же привилегий какие имеются у национальных республик, губернаторы областей даже написали Ельцину письмо со своими требованиями, а Свердловский облсовет даже принял решение об объявлении Уральской республики, проблемы также были связаны об статусности субъектов, поскольку с подписанием Федеративного договора регионы (области и края) посчитали, что они также является не административно-территориальными единицами, а полноправными субъектами которые будут играть роль в решении вопросов политики государства, а также по решениям дел касающихся их внутренней политики по бюджету, природными богатствами и др..

Основными проблемами с которыми пришлось столкнуться России после подписания Федеративного договора:

1) основная проблема Федеративного договора была в его неопределённом статусе, все считали, что это лишь временный документ который должен был закрыть собой правовой вакуум в новом государстве, однако на момент 1992 года он стал независимо трактоваться как основной закон и фундамент к будущей конституции;

2) Федеративный договор не предлагал новых чётких регулируемых механизмов по управлению хозяйственно-экономической деятельностью, механизмами по аграрному комплексу и т. д., с распадом СССР Россия отказалась и от старой плановой экономической системы, но фактически не предоставила ей на замену ничего нового, не было никаких новых механизмов по управлению, что создало опасную ситуацию наступления кризиса в социальной политике государства;

3) с подписания Федеративного договора, статус «субъектов» Федерации

получили только национальные республики которые на тот момент входили в состав России, остальные же субъекты приобрели лишь административно-правовой статус, что практически поставило в разные положения по правовым возможностям которые предоставлялись субъектам России и привел к тому, что губернаторы областей и краёв почувствовали себя обманутыми федеральным центром, такая ситуация поставила неравноправное положение между регионами, что касалось не только внутренней правовой и экономической политики, но также в представительских органах, только национальным республикам и автономным областям гарантировалось конкретное представительство на Съезде народных депутатов России, согласно статье 105 которая предусматривала избрание по 4 депутата от каждой республики и статье 107 по 3 депутата уже в Совете НВСРФ;

4) Федеративный договор фактически поставил вопрос и о статусности суверенности республик, так с момента его подписания понятие «суверенности» и с знаменитой речи Ельцина в которой он указал, что «берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить» было растолковано республиками как о возможности неограниченного суверенитета для республик, они также объявили о праве самим и вне зависимости от политики и положения конституции РФ излагать в своих законах своё собственное видение суверенитета, что поставило Россию в условия образования внутри неё конфедеративного образования из национальных республик;

Исходя из этого можно сделать вывод, что причиной трансформации и переходом ко второму этапу послужила то, что решая острые проблемы которые возникли на момент подписания Федеративного договора в 1992 как сохранение территориальной целостности молодого государства, Федеративный договор поспособствовал появлению множества других проблем которые позже послужат косвенными причинами кризиса 1993 года и его фактической отмене. Основными проблемами как я считаю с которыми столкнулась Россия это неясный его правовой статус, неравномерное распределение прав между национальными республиками и областями с краями, что привело к

усугублению конфликта уже между областными региональными властями с федеральным центром, а также отсутствие механизмов по решению вопросов касающихся непосредственно экономической и хозяйственной деятельности в стране.

2.2. Институт субсидиарности в России и взаимоотношения субъектов с Федеральным центром

С распадом СССР Россия вышла на совершенно другой уровень развития государственного устройства, вместо контроля пришла свобода, вместо плановой экономики появились рыночные отношения, такая ситуация не могла не повлиять и на изменение самой внутренней политики страны и на развитие её внутренних отношений и государственной политики.

Одним из основных таких принципов развития федеративных отношений, можно считать принцип субсидиарности, разграничение полномочий между центральными и федеральными органами власти, развитие муниципальной автономной власти, одним из важнейших критериев для развития такого государственного устройства несомненно считается наличие сильнейшего института субсидиарности и разграничение компетенций и полномочий внутри страны между двумя уровнями власти.

Субсидиарность это в первую очередь необходимость распределение власти по вертикали и развитие горизонтали, сам смысл субсидиарности исходит из поиска оптимальных решений и компромиссов между властями двух уровней, федеральной и региональной (муниципальной), самим же этим властям предоставляется список прав и полномочий который позволяет такой системе действовать более гибко и позволяет эффективно управлять территорией, также он не допускает концентрации полномочий, а именно экономических, политических, социальных ресурсов в одних руках.

Однако к сожалению Россия не смогла в полной мере реализовать данный

принцип и закрепить институт субсидиарности в нашей стране, всё дело в том, что с возникновением нового государства и нового законодательства, данный принцип не получил системного закрепления, на момент 90-ых годов страна находилась в глубочайшем кризисе, а потому центральная власть опасалась, что предоставив регионам политические, экономические, социальные свободы, а также обговорив с ними вопросы о разграничении линий компетенций, что им предоставляются, страна могла оказаться на грани повторного развала и выхода из её состава в первую очередь национальных республик, поэтому центральная власть решила заключить с национальными республиками двусторонние договорённости (Федеративный договор), а области и края закрепить за собой.

После принятия конституции 1993 года, в ней также не нашлось места для принципа субсидиарности, разграничение компетенций и образованию более автономных муниципальных властей, после кризиса 1993 года был аннулирован также и федеративный договор 1992 года, но договорённости между центральной властью и национальными республиками всё таки остались, хоть и с некоторыми теперь поправками.

«Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий»².

Принцип субсидиарности это основа федеративных отношений между центральной властью и региональной, такой принцип входит в систему эффективного федеративного государства,

Однако с возникновением России как было сказано уже выше, данный принцип не только не получил своего законодательного закрепления, но даже не был удосужен вниманием российских властей, а потому не смог получить должного практического применения, стоит только упомянуть, что система общего координирования и взаимодействия по некоторым важным вопросам между федеральной и региональной властями получило лишь один короткий

проблеск в 2005 году.

Рассматривая конституции России следует также обратить внимание, что если рассматривать этот вопрос с юридической точки зрения, то можно выяснить, что конституция России запрещает Федеральным органам и властям, касаться вопросов и полномочий с компетенциями если эта сфера входит в сферу подчинения одной из сторон, однако если рассматривать этот вопрос уже де-факто, то федеральное законодательство не оставляет и не предоставляет субъектам и региональным властям формировать хоть какие либо сферы совместного ведения и для реализации в них не только своих собственных полномочий, но и также сферу видения интересов и полномочий самих субъектов. В связи с чем, разграничение компетенций и полномочий в вертикали власти в России с принятием правовых актов, фактически не находит каких либо моментов в практической реализации.

Однако всё таки не стоит ещё делать преждевременных выводов, хоть принцип субсидиарности не был закреплён в 90-ых или нулевых годах, это ещё не означает его полную ликвидацию из образованной системы взаимоотношений между федеральной и региональной властями.

Принцип субсидиарности это важнейший фактор развития федеративных отношений в государстве, он фактически является базой для формирования федеративного государства и нельзя говорить, что в одних федеративных государствах он отсутствует, а в других доминирует. Гораздо правильнее и конкретнее говорить, что в некоторых федеративных странах существуют наиболее приемлемые уровни развития, что обеспечивают принципу субсидиарности условия для его эффективной реализации в стране, а в других такие условия не особо обеспечиваются поддержкой, потому в таких странах принцип субсидиарности гораздо слабее реализует свои возможности.

Также можно выяснить, что некоторые элементы данного принципа в российском законодательстве все таки имеются, что всё таки даёт случай говорить о возможности реализации данного принципа в нашей стране. Некоторые такие элементы мы можем рассмотреть как например: участие

органов государственной власти субъектов в осуществлении полномочий России, временное возложение полномочий субъектов на федеральные органы, взаимодействие и координации исполнительных органов двух властей и др..

«Конституция РФ так же не содержит понятия «субсидиарность», хотя и предусматривает в соответствии с частью 3 статьи 5 один из принципов федеративного устройства Российской Федерации - разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации»³.

Однако всё таки одно дело когда в законодательстве такие методы прописываются, что позволяет говорить о наличии принципа, совершенно другое дело как эти методы реализуются и исполняются. И в условиях такого положения больше стоит задумываться о наиболее эффективном методе, усовершенствованном, их реализации в практических условиях.

Также исходя из положения конституции России: «Разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов Российской Федерации осуществляется настоящей Конституцией, Федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий»³. Позволяет нам сделать вывод о наличии или отсутствии принципа в законодательстве нашей страны. Также можно отметить, что лишь только при условии готовности федерального центра и региональных властей к общим действиям данный принцип может найти место в России.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод, что принцип субсидиарности все таки имеет место в государственном устройстве страны, однако он имеет слабые условия для его полной реализации, следует также отметить, федерализм в России имеет переходной характер, он включает в себя как и элементы децентрализации, что закреплены в законодательстве, также и элементы централизации, что имеет место быть в практических условиях.

Нынешняя Российская модель устройства разграничения полномочий

больше предполагает осуществления компетенций и полномочий всеми уровнями властей, однако при этом реализация самого принципа в государственной структуре обусловлен спецификой регулируемых общественных отношений.

Имея слабо реализуемые условия для наиболее эффективной работы принципа, следует учесть следующие факторы и условия необходимые для него;

1) во-первых это составление перечня важных вопросов которые напрямую касаются компетенций и полномочий входящих сферу субъекта или

2) федерального центра, такие вопросы и компетенции должны быть закреплены в законодательстве государства, что позволит иметь защиту от вторжения одной из сторон в сферу личных интересов другой;

3) во-вторых это поддержка автономности всех уровней властей, что входят в состав государства и главное это ориентировка на законные права и интересы личности;

4) в-третьих Процесс децентрализации исполнительной власти федерального центра и разграничение его сферы компетенции касающихся вертикали власти в государстве, предоставление большего спектра полномочий исполнительной власти региона, а также новый распорядок полномочий.

Однако следует отметить, что в России сегодня существует характер взаимоотношений между регионом и центрами, которые фактически не позволит реализоваться такому положению, для того чтобы принцип субсидиарности начал работать более эффективно для его реализации нужно в-первую очередь само согласие федерального центра и региональных властей началу общей координации по решению вопросов, но на данный момент это невозможно поскольку в России существует особый характер взаимоотношений между центром и регионами, такой характер является особенным и характеризуется отношениями «центр-периферия», это обусловлено наличием лишь единственного политического, экономического, социального центра (Москва), слабыми горизонтальными связями и обуславливается

централизацией.

Такой тип отношений можно охарактеризовать как отношения между пространственными единицами государства: «Отношения основаны на обмене: инновации и финансовые трансферты из центра в обмен на ресурсы с периферии и ее политическую лояльность»⁴.

Такая система позволяет двум сторонам выступать как главными уровнями в системе иерархии, и делает в такой системе периферию подчиненным и сильно зависящим от центра. Такие отношения также способствуют сильнейшей централизации, закреплению вертикальности власти, автономность остается на крайне низком уровне, или же совсем её отсутствие.

Россию на сегодняшний момент нельзя отнести ни к федеративным, ни к унитарным государствам, поскольку она имеет наиболее исключительный статус из-за наличия сильного института периферийных отношений между регионами и центром, такая система не позволяет нашему государству реализовывать эффективно демократические институты, не позволяет также создавать условия для реализации принципа субсидиарности.

Отсюда можно сделать вывод, что российская система управления и государственное устройство не является вполне эффективным, способствует росту коррупции, отсутствие площадок способствующих стимулированию конкуренции и развития.

Ныне существующая система отношений и управления в России также способствует:

1) отсутствие стимулирования конкуренции между городами, регионами, в развитии технологий и инноваций которые были бы способны перенестись и в другие субъекты в России, можно сказать, что у регионов попросту отсутствует стимул в развитии технологий;

2) крайне низкое развитие внутри региона, периферийные отношения способствует тому, что регионы фактически выживают от денежных трансферов поступающих из федерального центра, отсутствие внутренней самостоятельной экономической политики способствует больше в зависимости региона от центра

в экономическом плане и создаёт условия при котором регионы не могут быть оппозиционны к центру.

3) в периферийных отношениях особый статус занимает центр (Москва) поскольку она единственная в стране кто является инициатором всех технологических, экономических и политических инноваций и технологий, а также фиксирует особое место в стране как пример для регионов.

«Без реальных политических реформ надежды на модернизацию в России обречены на несостоятельность. Ведь именно они смогут создать эффективное управление в России, а значит – повысить доверие бизнеса и общества к государству»⁵.

Исходя из такого положения в ближайшей перспективе курс на модернизацию политического и экономического устройства страны не будет возможен и несостоятелен, поскольку центрально-исполнительная власть всегда претендует на единственный источник власти и на монополию государственной власти, а любая попытка выйти из такого положения, учитывая территориальный размер страны, её полиэтничность, особенные свойства местного населения и развития субъекта, создаст угрозы как и для самой территориальной целостности государства, так и на внутреннюю безопасность страны и политической стабильности России, а также росту коррупции и достижению финансовых средств своей цели.. «Следует отказаться от распыления финансовых ресурсов, от распределения их по регионам по принципу «всем сестрам по серьгам». Федеральные гранты зачастую не достигают цели стимулирования развития регионов, поощряя при этом иждивенчество»⁶.

Единственной альтернативой которая предоставляется в нынешнем положении это постепенный отход от периферийных отношений к федеративным, учитывая все вышеперечисленные факторы, такой переход будет сопровождаться с высоким риском и неопределённостью, но это единственный выход выйти из такого положения, реформы должны поспособствовать модернизации всей политической системы в стране.

Разбирая ситуацию в которой сейчас находится Россия можно обозначить, что нынешняя ситуация и система не даёт регионам какого либо стимула для каких либо преобразований, крупные политические реформы, а также делает их зависимыми от федерального центра, такое положение дел способствует остановке развития государства, особенно федеративного как и в экономическом, так и социальном плане. Если рассматривать нынешнее федеративное устройство страны, то его можно охарактеризовать как патронажно-клиентальные или же кооперативные, фактически все отношения и договорённости происходят в неформальной обстановке за пределами институтов федерализма, федеративный центр строит свои отношения так как считает необходимым, регионам же остаётся лишь молчаливо соглашаться, в таких условиях невозможно без каких либо серьёзных политических изменений системы строить государство по принципу субсидиарности, нынешняя политическая система и устройство можно сказать характеризует существующие федеративные отношения между регионами и центром как периферийные и даёт нам оценку, что:

1) региональные власти не имеют никакого инструмента и каких либо механизмов давления на федеральный центр и соответственно должны следовать политики центра;

2) протесты регионов против инициаций центра практически сведены на нет;

3) лояльность регионов к федеральному центру, поскольку степень лояльности определяет размер денежных трансферов направляемых на развитие и выживание регионов;

Такая ситуация даёт нам понять, что хоть некоторые элементы принципа субсидиарности имеют место в Конституции России, они не имеют какого либо закрепления в условиях практики. К сожалению в наших реалиях принципы субсидиарности, федеративные институты власти, народное представительство перестало играть хоть какую либо роль в политике государства, сами эти элементы стали лишь предметом торга между федеральной властью и

регионами, для реализации этих элементов России нужны коренные преобразования, что в ближайшей перспективе навряд ли найдут отклик между двумя сторонами, особую опасность представляет и то, что сами эти компоненты, что по сути должны быть форматом объединения, выступают в расшатывании единого государства под этими же самими лозунгами.

2.3. Второй этап государственного устройства 1993-2000

Первый этап характеризовавшийся предоставлением свобод и привилегий республикам, а также закладыванием базиса в построении федеративных институтов и отношений между регионами и Федеральным центром, в силу экономического кризиса и испорченными отношениями между краями и областями с центром продлился недолго, фактически первый этап лишь послужил как сохранением территориальной целостности государства, а потому закреплением добившихся результатов и решению новых проблем должна была способствовать принятая Конституция. В стране складывалась тяжелейшая политическая и социально-экономическая ситуация, статус, что был не определён привел к той ситуации по которой не было ясно какая политика определяется в стране и какие механизмы будут теперь регулировать внутри страны. «Смысл федеративного устройства, по мнению В. Петрова, состоит в том, чтобы, не разрушая эти естественные различия регионов, объединить их в одно государство, выражающее их общую волю»⁷.

Кульминацией этих проблем и изменению политической системы стало принятию в 1993 году Конституции России принятой на всенародном референдуме согласно которой роль центра в решении политики Федерации заметно усиливается, а федеральные законы теперь имеют верховенство над региональными.

«Договор (соглашение) лежит в основе создания федерации, а

конституция – в основе организации и функционирования уже созданного федеративного государства»⁸.

Однако переход от Договорной федерации к конституционной после кризиса 1993 года, ещё не означал полного переход к децентрализации и к централизованному государству, решению многих проблем и недочётов просто теперь уже весьма стали понятны ориентиры и действующий курс политики молодого государства, условия в которых существовала Россия в 90-ые года фактически не смогли оставить шанса на образование сильнейших демократических институтов, по простым причинам сложившимся тогда факторами такими как социальный кризис, экономическая и политическая нестабильность, неопределённый статус Федеративного договора и другое, все эти факторы смогли довести ситуации в России до лишь одного момента, что единственной возможностью наладить наконец хоть какой то порядок в стране, ей придется отказаться от некоторых принципов демократии и свободы.

Так начался второй этап в развитии государственного устройства в России, вместо Федеративного договора, пришла Конституция которая теперь законодательно уравнила все субъекты в России и установила равный правовой статус, но это лишь было на бумагах, а по сути Федеральный центр опасаясь недовольства национальных республик заключил с ними повторные двусторонние соглашения.

Основными проблемами первого этапа 1991-1993 это отсутствие механизмов регулирования по вопросам хозяйства и социальной политики, а также серьезное недовольство краёв и областей касающихся по поводу своей статусности, лишению привилегий, что были дарованы национальным республикам, а после того как они уже были даже готовы объявить о создании Уральской республики, федеральный центр уже фактически не мог игнорировать такое положение дел, нужно было срочно изменить политику государственного устройства и такая возможность предоставилась в 1993 году.

После кризиса 1993 года Россия отказывается от некоторых принципов свободы и демократии в угоду установления порядка и стабильности в стране

принятая на всенародном референдуме конституция России 1993 года поспособствовала, решению многих проблем накопившихся с 1992 года, одним из которых стала его теперь определённая статус России как верховного закона и определяла, что законы издаваемые Федеральным центром имеет высший правовой статус по сравнению законами издаваемыми регионами.

«Отсутствие согласия не позволяет достигнуть цели создания эффективных государств, даже если на официальном уровне подписываются документы учредительного характера»⁹.

Положения и нормы Федеративного договора были введены в текст Конституции без каких либо серьёзных изменений, однако большинство норм договора значительно теперь отличаются от вновь принятых конституционных и потому они лишились юридической силы и имеют только фоновый характер. Однако принятая Конституция столкнулась с такими же проблемами как и Федеративный договор по поводу конкретизации федеральных отношений и институтов федеративного устройства государства, всё дело в том что в ст. 5 Конституции России были закреплены главные положения федеративного устройства России, равноправием которые теперь наделялись субъекты, государственной целостности и т. д., однако как считают исследователи, Конституция 1993 года лишь закрепляет основные положения федерализма, но совершенно не прописывают какую либо конкретику, доктрину в их применении. Это было оставлено на потом и в этом заключается первая серьёзная ошибка принятого документа, решая проблемы крупного масштаба связанного с определённой статус документа, он тут же зарождает множество других касающихся тех положений которые требуют конкретизации и доктрины, что будут установлены.

Сами области, края и города федерального значения которыми раньше располагали лишь статусом территориально-административных единиц, после подписания Конституции уже получили равный статус по отношению к национальным республикам, то есть если разобрать в общем, система федеративных отношений теперь распространялась на всю территорию России

входящих в неё субъектов. Был тщательно проработан механизм о принятии в состав России новых субъектов или же образование новых, были также введены правовые правки по поводу разграничение полномочий касающихся предметов ведения между центральной властью и региональной.

Если же рассматривать в общей схеме, сами федеративные отношения и федеративное устройство начали формироваться в период 1990-1993 годов в России, задача Конституции состояла лишь в том, что бы снова их констатировать, закрепить и назначить доктрину и четко выстроенную стратегию по их развитию, вместо этого конституция лишь основные правовые базисы конституционной модели.

Также можно вывод исходя из выше сказанного, основной задачей Конституции 1993 года на тот момент было не образование и закрепление федеративного устройства и оптимальных решений по этим вопросам, а лишь только победа и реализация политической федеральной элиты над региональными в достижении своих целей по закреплению и правовым оформлением соответствующей формы правления.

В связи с этим принятие новой Конституции центр-региональная конкуренция уже нашла своё выражение в «договорном процессе», новых серьезных проблем, конституция в России 1993 года предоставила нам крайнюю размытость в юридическом оформлении, лишению конкретики и ярко выраженную борьбу федеральной власти с региональными, если конкретно, то данная модель предполагала сохранение традиционного уклада в котором федеральному центру пришлось вновь балансировать между интересами отдельных региональных элит используя политические и экономические механизмы давления. Какими же проблемами пришлось столкнуться России на момент после принятия конституции 1993 года и чем характеризовался второй этап государственного устройства в России:

1) несовершенство самого этого документа, он был принят в сложных кризисных обстоятельствах, главной проблемой несостоятельности конституции можно сказать это её содержание, Конституция состоит из двух

несопоставимых частей I и II глав, которые соответствуют европейской конвенции о правах и свободах и с III по VIII глав где модель разграничение полномочий между ветвями власти не вполне обеспечивают реализацию первых двух глав на практике;

2) «Конституция победителей», в условиях разгорающейся политической борьбы между федеральной властью и региональными в период 1990-1993 года, федеральному центру в срочном порядке нужен был документ который юридически закрепил их победу над региональной властью, и потому посредством всенародного референдума, а не на съезде в Верховном Совете Конституция в спешном порядке была принята и вместо оптимальных решений задач и стратегии по строительству федеративного устройства в России, она лишь обеспечила федеральной элите правовое оформление;

3) проблема централизации Российской модели федерализма, в котором Конституция играет лишь иллюзорную роль в установлении федеративных отношений на основании текста Конституции, а на практике давними традиционными неформальными договорённостями;

4) проблема в равноправном статусе субъектов России, по тексту Конституции все субъекты России становились равноправными, ведь федеративный договор, что давал национальным республикам больше прав и привилегий аннулировался, однако центр вновь был вынужден балансировать между интересами и потому оставлял в тексте Конституции статус национальных республик и заключил с ними повторные неформальные двусторонние соглашения и договорённости.

«Равноправие субъектов РФ в их взаимоотношениях с федеральными органами государственной власти, означающее юридическое равенство субъектов всех видов в отношениях с федеральным центром и юридически равное отношение федерального центра к субъектам всех видов, возможно лишь тогда, когда сами субъекты равноправны, т. е. имеют одинаковый статус»¹⁰.

Если же рассматривать саму эту Конституцию в качестве одобрения со

стороны региональных элит, то например в Татарстане она не была принята и потому Федеральному центру пришлось идти на уступки региональным властям, на период 1993-1999 год было заключено около 40-50 двусторонних договоров.

А если выделить задачи которые решала Конституция 1993 года, то можно в целом сказать, что федеральная власть решила 2 стратегические задачи во первых стабилизация, построение рыночной экономики и снижение риска угрозы сепаратизма. Одним из главных критериев решения задач это понижение градуса напряжённости между федеральным центром и областями, поняв, что региональные власти сейчас сильны, Федеральный центр выбрал иную стратегию и потому намеревался разбить единый фронт региональных элит путём подписания с ними двусторонних соглашений. Для управления краями и областями была выстроена новая линия вертикальных отношений касающиеся планов финансирования региона поскольку теперь центр имел доступ к экономическим рычагам давления на регионы методом финансирования и денежных трансфертов. Регионам теперь было крайне убыточно являть свою оппозиционную позицию по отношению к центру поскольку это теперь создавало риск сокращение финансирования региона, теперь же была больше выгодна позиция в изъятии лояльности по отношению к центру.

«Изменился характер отношения большинства субъектов Федерации (в лице региональных элит) к центру касательно усиления лояльности: их значительная часть зависела от механизма вертикального финансового выравнивания, находившегося в руках федерального правительства. Другая часть также смогла путем заключения договоров реализовать свои требования. Кроме того, прямая конфронтация с центром стала менее эффективной, чем политика лоббирования своих интересов с использованием методов непрямого давления»¹¹.

Второй этап можно охарактеризовать как «договорным», методами заключением двусторонних соглашений с регионами, Федеральный центр лишь

только усилил децентрализацию в стране, признала неподконтрольность Чечни, в стране сложилась ситуация когда региональные интересы превалировали над государственными, ограничение свободы передвижения товаров и фактически укрепление кланового и этнического принципа в вопросах по формированию органов власти.

2.4. Третий этап государственного устройства 2000-2020 (Исполнительный Федерализм)

Рассматривая третий этап, можно определить его как самым важным в истории развития государственного устройства в России поскольку он является наиболее ключевым в вопросе государственного устройства.

Одним из ключевых моментов в развитии федеративных отношений на данном этапе можно назвать приход к власти Владимира Путина, который определил политику централизации Федерального Центра.

«На протяжении всего периода развития федерализма в России первоочередной стояла задача обеспечения равноправия субъектов РФ и территориальной целостности страны. Угрозой развития российского федерализма выступали сепаратистские тенденции в ряде субъектов, требующие суверенизации. Государство решало проблемы асимметрии федерации, пытаясь реализовывать принцип равноправия субъектов»¹².

На протяжении двух предыдущих этапов, роль Федерального Центра в отношении и определении политики Федерации считалась слишком слабой, даже после принятия Конституции 1993 года, Центр всё также был вынужден идти на уступки и на договорённости с национальными республиками, заключив с ними новые соглашения в связи с чем вызвал новое недовольство региональных элит краёв и областей, которые почувствовали себя снова обманутыми.

Политика же Владимира Путина предполагала наконец закончить такое положение дел, проведя масштабные экономические, политические реформы в стране которые должны были поспособствовать обеспечению внутренней стабильности в стране. Особое внимание было направлено на преобразование федеративных отношений в России, прекращению уступчивости Федерального Центра национальным республикам, укреплению его позиций. В достижении этой цели «Указом Президента РФ №849 2000»¹³, года была проведена реформа об образовании института семи Федеральных округов и процесс проведение региональных конституций и законов в соответствии с Конституцией 1993 года. В след за этим началось денонсация предыдущих договорённостей с региональными элитами, что привело к потере суверенитета у республик.

Одним из ключевых пунктов этой реформы стало то, что роль Федерального Центра усиливалась ещё и тем, что ему предоставлялась возможность вмешательства во внутренние дела регионов, а именно в закреплении о права роспуска законодательных органов, выведение глав ветвей власти из Совета Федерации, отрешение от должности губернаторов, таким образом противостояние между региональной и центральной властью стало актуальным не столь с Федеральным Центром, сколько с полпредами в округах.

Одним из акторов централистской политики Центра стало укрупнение регионов государства, усиление Федерального Центра подкреплённый законом от 2003 года, согласно которому вводился институт финансовой администрации одним из ключевым пунктом в данном законе, было введение теперь ограниченного влияние регионов на формирование и регулирование работы касающихся местных подразделений, а также федеральных ведомств, все органы судов, прокуратуры, внутренних дел, а также таможенные, финансовые и др. теперь регулируется и управляются только из центра. Отмена выборов губернаторов, введение механизма по фильтрации кандидатов на выборы « Указом № 1603»¹⁴. Реформы коснулись и верхней палаты Парламента России Совета Федерации, если же раньше в нём предоставлялось место губернаторам региона которые могли спокойно отменять инициативы предложенные

Федеральным Центром, то теперь согласно «ФЗ-113»¹⁵, губернаторы не могли участвовать в заседаниях верхней палаты парламента России, вместо них теперь назначались прямые представители своего региона, которые проживают в Москве на постоянной основе, представители не обладали уже таким внушительным политическим весом в отличии от губернаторов, а в принятии каких либо решений инициированных Центром они уже были более лояльны, поскольку Центр им становился куда ближе нежели собственный регион. Подводя итог можно лишь сказать, что Совет Федерации утратил свой бывалый статус, если раньше региональные власти могли использовать его в качестве механизма давления на Центр отменяя предложенные им инициативы и законы, то теперь они утратили его, а Совет Федерации утратил свой законодательный статус.

Приход к власти Владимира Путина и его реформы способствовали формированию общего правового поля, экономических нормативов и формированием единого экономического рынка.

Если же рассматривать данный этап государственного устройства в России, то его можно охарактеризовать как этап централизации и усилением исполнительной ветви власти в стране, политическая и экономическая власть сосредоточена в руках лишь только одной политической силы, а компромисс между разными политическими субъектами устанавливается на её условиях.

Фактически на третьем этапе сформировалась «властная вертикаль» которая устанавливает устойчивое функционирование политической системы и подчиняет все автономные элиты единому центру, в нашем же случаи это исполнительная власть.

Критерием здесь можно выделить то, что влияние политических партий, региональных элит, финансово-промышленных групп на принятие каких либо политических решений неуклонно снижалось, а механизмы переставали работать. Таким образом вся политическая власть и деятельность перемещалась в систему исполнительной власти, а сама исполнительная власть лишь только регулирует доступ к ресурсам остальные группы.

Подводя итог, можно лишь выделить некоторые критерии:

Во-первых Россия специфическая страна, наше государство не имеет никакого федеративного и демократического опыта, тем не менее в 90-ые года были важные шаги по образованию федеративных отношений, однако политическая и экономическая ситуация фактически не позволили укрепить этим институтам в нашей стране.

«Современная модель российского федерализма, ориентированная на поиск оптимальных механизмов регулирования взаимоотношений центра и регионов, сочетает противоречащие друг другу элементы и тенденции»¹⁶.

Во-вторых это двойственность в правовом плане, в России присутствуют некоторые элементы федерации, однако на практике они фактически не могут реализоваться из-за отсутствия доктрины и стратегии реализации их механизмов, также традиционными неформальными договорённостями между ключевыми лицами федеральной власти и региональных элит, всё это ставит под сомнение принципы федеративного устройства в конституции и делает лишь иллюзорный характер их присутствия в государстве, все эти принципы играют лишь на заднем фоне для видимости.

Эйфория которая переживала страна в 90-ые годы с ожиданием демократических преобразований сразу же сильно улетучилась после столкновения с жестокой реальностью, страна которая находилась в экономическом, политическом, социальном кризисе фактически не могла существовать без централизации власти и управления, которые по её мнению должны вывести страну из кризиса, а уже после этого можно смело начинать реформы по преобразованию в федеративное государство.

Реальность также заключается в том, что в нынешней специфике в России сложился случай когда страна попросту «застряла» в переходном положении.

«Модель федерализма, сложившаяся в России, носит переходный характер, сочетая в себе как дуалистические, так и кооперативные отношения, а также начала централизации и децентрализации»¹⁷.

Если же выделить составляющие элементы, то можно прийти к выводу,

что в России отсутствуют предметы какого либо совместного ведения федерального центра с регионами.

Конституционный суд признал подзаконные акты как одним из главных способов разграничения полномочий и компетенций, такое положения дел фактически противоречат со ст. 11 Конституции

Это создаёт ситуацию когда в стране не только отсутствуют механизмы и элементы касающихся по совместному ведению, наиболее близкие по ним предметы и акты идут уже напрямую в разрез с законодательством, что создаёт непонимание и неразбериху в правовом поле.

В-третьих следует выделить и образующий фактор, как известно федерация прежде всего носит объединяющий характер, все субъекты в этом образовании пошли на этот шаг добровольно образуя единое государство. Специфика России состоит в том, что она пошла иным путём в образовании союза, дело в том, что Россия не является государством путём объединения нескольких субъектов, как указывают исследователи, она лишь предоставила автономию путём Федеративного договора некоторым её субъектам.

«Она была образована в результате создания в ее составе ряда автономных государств и автономных национально-государственных образований народов, населяющих ее территорию. Эти государства, а также национально-государственные образования и были признаны субъектами Российской Федерации»¹⁸.

В-четвёртых следует также обратить внимание на взаимоотношения между центром и регионами, в совокупности факторов перечисленных выше, мы можем сделать вывод, что у регионов фактически отсутствуют какие либо механизмы воздействия на федеральный центр, также отсутствуют какие либо политическое инструменты и рычаги давления и воздействия, такое положения обосновано усиленной ролью федерального центра и в построении вертикали власти, по которому в руках центра оказались все рычаги давления на регионы включая экономические и политические, что создаёт положения в котором регионы остаются безучастны в решении каких либо вопросов касающихся как

и их внутренней политики, так и политики федерации в целом.

Создались такие условия в котором какие либо представительные институты не могут выполнять свою функцию в полной мере, они попросту не имеют никаких механизмов воздействия, Совет Федерации, Государственная дума, Государственный совет, все их элементы воздействия либо постепенно утратили свою силу в результате преобразований произошедших в результате реформ в 2000-ых годах, либо на примере того же самого Государственного совета они не имели никакого законодательного закрепления, то есть по сути представительный орган в котором собираются все высшие должностные лица регионов по сути своей имеет лишь только консультативный характер.

«Органы прямого или косвенного регионального представительства на федеральном уровне не в состоянии стать полноценными институтами согласования интересов в отношениях между центром и регионами. Основные проблемы, ограничивающие эти возможности, сводятся, во-первых, к низкому фактическому статусу и объему полномочий соответствующих органов и, во-вторых, к отсутствию эффективного механизма взаимодействия между собственно регионами и их формальными представителями в центре»¹⁹. Если же определить нынешний тип федерации которая сложилась в России, то можно согласиться, что в России закрепился исключительный тип федерации, специфически образовавшийся в нашей стране, исполнительный федерализм.

Этот тип федерации предполагает, что многие аспекты в решении экономических, политических, социальных вопросах принадлежат лишь одной ветви власти, также она регулирует и управляет всеми ресурсами в государстве и лишь лояльным частям предоставляет доступ к ней.

Такая ситуация несомненно создаёт угрозу, ибо в условиях социальных катаклизмов, либо же процесс демократизации общества, представители национальных движений сыграют свою роль, а для их предотвращения элитами никак не были выработаны механизмы которые позволили бы им этнополитические конфликты в институциональную плоскость. Лозунги об автономности, свободе, федерализме и равенстве если же в 90-ых играли более

объединительную цель, то сейчас же они становятся лозунгами отделения.

Примечания:

- 1.Зубов А.Б. Унитаризм или федерализм (к вопросу о будущей организации государственного пространства. – М.: России, 2000 — С.–22;
- 2.Конституция Российской Федерации. [Электронные ресурсы]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (дата обращения: 31.05.2022).
3. Там же.
4. Бусыгина И. М. Модель «центр-периферия», федерализм и проблема модернизации российского государства» // Политическая наука. — 2011. — № 4. — С. 53.
5. Рогов К.П. Россия и вызовы десятилетия: Политика // Форбс. –2011. – Январь. – С. 106.
6. Стародубровская И. В., Глазычев В. Л. Реальный федерализм, местное самоуправление, межбюджетная политика – М.: Наука, 2011. – С.19
7. Петров, В.Н. Россия. Кризис федерации. Прошлое, настоящее, будущее. – М.: Наука, 1999 — С.51.
8. Горохов Р.В. Россия: Конституционная или Договорная федерация? —М.: Наука, 2014— С.4
- 9.Умнова, И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.: Наука,1998. – С. 41.
10. Казаков А.И. Сильная Россия — это федеративная Россия // Свободная мысль — XXI. –2004. –№ 6. –С.13.
- 11.. Бахлов И.В., С. Г. Пилипенко Проблема федерализма // Становление конституционной модели Российского федерализма с 1993 по 1990/2000 г. – М.: Наука, 2007. – С. 12
12. Царегородцев М.Ю. Становление и развитие модели федерализма в России // Право и законность – М.: Наука, 2018. – С. 240.
13. Указ президента Российской Федерации от 13 мая 2000 года № 849–«О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе»
14. Указ Президента Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации».
15. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 N 113-ФЗ
16. Бахлов И.В., С. Г. Пилипенко Проблема федерализма // Становление конституционной модели Российского федерализма с 1993 по 1990/2000 г. – М.: Наука, 2007. – С. 17
17. Умнова И. А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.: Наука, 1998. – С.280
18. Хабриева Т.Я. Парламентское право. – М.: Наука, 2003. – С. 117.
- 19.Димитрова Ю.А. Отношение между центром и регионами в России: проблема эффективности // Власть. — 2010. - №4. – 89–С.
20. Рогов К П.. Неприемлемый преемник. – М.: Pro et contra 2007, № 4, — С. 13.

Заключение

Наша страна прошла три этапа в формировании государственного устройства, первые два из них с 1991-2000 года, были наиболее сложными и непредсказуемыми, страна находилась в условиях глубокого экономического и политического кризиса, чтобы сохранить территориальную целостность Федеральному Центру постоянно приходилось идти на уступки региональным элитам, федерализм в России развивался парадоксальным путём, если же в первых двух этапах мы можем наблюдать его некоторые основные аспекты как самостоятельность и управления над своей территорией, первенство своих региональных законов над федеральными, то в третьем этапе мы наблюдаем условия при которых регионы не могут даже управлять свои природными богатствами.

Россия жертвовала принципами свободы и демократии в сторону безопасности и стабильности, на тот момент это был оправдательный шаг, поскольку страна сильно нуждалась в «сильной руке» способной решить многие проблемы.

Однако вскоре, после стабилизации политической и экономической ситуации в стране, в России сложилась «властная вертикаль», которые отныне руководит всеми политическими, социальными, экономическими институтами в стране, если же изучить особенности федеративных институтов в России на третьем этапе, мы можем увидеть тенденцию постепенного ликвидации федеративных институтов как одних из главных факторов политики в стране, федеративные отношения, институты всё это стало играть лишь иллюзорную роль.

Недостатками федеративных отношений, является также недостатком чёткого правового регулируемого механизма прописанного в Конституции 1993 года, отсутствием какой либо системности в приоритетности принципов федерализма.

Совершенствование государственного устройства которые наблюдались

на протяжении тридцати лет, является важнейшей частью эффективности управления государством. Начиная с 1991 года, российская власть начинает применять такой инструмент как федеративные в управлении такой большой территорией как Россия, однако отсутствие должного опыта, отсутствие закрепленных демократических институтов в России, сложнейшая и кризисная ситуация, что сложилась в России в 90-ые года, не позволила создать те условия при которых федеративные институты управления могли бы работать по европейскому образцу, на период 1993-1999 года в стране вообще сложилась обстановка образования внутренней конфедерации из национальных республик, чьи интересы ставились поверх общегосударственных, доходило даже до того, что регионы фактически перестали вносить свою долю в федеральный бюджет, все это было вызвано не пониманием как работают федеративные институты и сказывалась наивность российского руководства, что убрав плановую экономику и тоталитарную систему и заменив их рыночными отношениями и федеративными институтами, то страна перейдет на капиталистические рельсы без каких либо усилий, но реальность оказалась куда сложнее, национальные республики восприняли речь Б. Н. Ельцина о возможности взять столько суверенитета столько, сколько сможете поднять слишком буквально и потому внутри суверенного государства сформировались мелкие суверенные государства.

На период 1993-1999 года, складывалась ситуация именно недоработанности политико-правовой базы федеративных отношений, что фактически означало и привело к потере механизмов давления на государственное регулирование социально-экономической, правовой и другими сферами стали выполняться на уровне местных региональных властей. Попытка же центра расколоть единый фронт национальных республик методом заключения с ними двусторонних соглашений, частично урегулировали некоторые вопросы, однако спровоцировали такое явление как регионализация единого социально-экономического пространства, что повлекло за собой множество конфликтных ситуаций касательно распределения полномочий

между Федеральной властью и региональной, несоответствие федеральных законов и региональных, а также ряд других важных проблем.

Фактически методом заключений двусторонних соглашений, в России сформировалось привилегированное положение одних субъектов над другими, посредством использования политического торга, способствовал им передачи части государственных полномочий и привел к формированию новой этно-социальной субъектности в России, также федеральный центр в целях формирования рыночных отношений, методом увеличения числа независимых, субъектов хозяйственной деятельности, вынужден был передать региональным элитам такой важный политический ресурс в виде контроля за назначением руководителей территориальных структур и министерств.

Фактически, приход к власти президента Владимира Путина и началу новому этапу государственного устройства, полностью поспособствовало пересмотру политики федеративных отношений на территории России. В России сложилась не федеративная система отношений, а лишь только пародия на него, Федеративное государство было подменено договорным, а внутри суверенной страны, фактически образовалась конфедерация из национальных республик чьи интересы превосходят государственные, отсюда можно сделать вывод, что такое государственное устройство не является эффективным, а политическая и экономическая система считается «рыхлой». Потому с приходом к власти Владимира Путина, Федеральный центр полностью перестраивает политику федеративных отношений, фактически страна развернулась на 180 градусов и вместо децентрализации направилась к централизации, но случилось это всё не сразу, на протяжении 2000-2008 года были проведены важные политические и экономические реформы, что фактически способствовали к образованию в стране исполнительного федерализма, особенностью которого является господство лишь одной ветви государственной власти над другими, монополия на власть и контроль над экономическими ресурсами. Фактически на третий этап приходится построение жесткой вертикали власти и отказ от многих аспектов федеративных

отношений.

Недостатком такой вертикали власти и отношений между федеральной властью и региональной является система развития регионов, фактически регионы стоят лишь на грани «выживания» от денежных трансферов поступающих из Федерального Центра, такая политика предполагает к утрачиванию какого либо всякого противодействия регионов к политике Центра, отсутствию стимула для внутреннего развития и конкурентного развития между регионами.

Также при такой политической системе заметную роль и играет отношение центра к регионам, в зависимости от «лояльности» региона к центру «оплачивались» денежными трансфертами, а также правом распоряжаться ресурсами, собственностью. «Декларируя намерения перекрыть возможности использования ренты для «захвата государства» в рамках «демократии элит», президентская власть на самом деле создала систему распределения ресурсов по принципу политической лояльности»²⁰.

Трансформация государственного устройства на протяжении 30 лет, это поиск эффективного инструмента управления внутри государства, если бы инструменты которыми действовали российские власти в 90-ых годах были бы применены в более стабильное время и в результате постепенных реформ, то в России могла бы сложиться модель федеративных отношений, однако инструментами которыми пользовались российские власти были слишком неэффективны и попросту не способны справиться с кризисом постигшим страну в период 90-ых годов, потому Федеральный центр избрал другие методы и в целях установить стабильность и федеральную власть над всей территорией страны, были предприняты другие действия позволившими уйти от курса децентрализации и перейти к централизации.

Список используемых источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
2. Конституция Российской Федерации.-М.:Известия, 1993.-59 с.
3. .Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" от 20.08.2004 N 113-ФЗ
4. . Указ президента Российской Федерации от 13 мая 2000 года № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе»
5. Указ Президента Российской Федерации от 27.12.2004 г. № 1603 «О порядке рассмотрения кандидатур на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации».
- 6 Вишняков, В.Г. Конституционное регулирование федеративных отношений/ В.Г. Вишняков // Государство и право. – 1998. – № 12-с. 430
7. Лейпхарт А. Демократия в многосоставных обществах: сравнительное исследование. – М.: Аспект Пресс,1997. – С. 280.
8. Нелл-Брюнинг О. Солидарность и субсидиарность. – М.: Наука, 1968– С. 178.
9. Анисимова Н.В. Принцип субсидиарности в европейском праве:.. – М.: Наука, 2005 г.. –С.380
10. Бахлов И. В., С. Г. Пилипенко Проблема федерализма // Становление конституционной модели Российского федерализма с 1993 по 1990/2000 г. –С. 335
11. Умнова И. А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.: Наука, 1998. – С.280
12. Хабриева Т.Я. Парламентское право. – М.: Наука, 2003. – С. 190.

13. Димитрова Ю.А. Отношение между центром и регионами в России: проблема эффективности // Власть. — 2010. - №4. – С. 110–С.
14. . Рогов К П.. Неприемлемый преемник. – М.: Pro et contra 2007, № 4, — С. 120.
15. Бусыгина И. М. Модель «центр-периферия», федерализм и проблема модернизации российского государства» // Политическая наука. — 2011. — № 4. — С. 290.
16. Рогов К.П. Россия и вызовы десятилетия: Политика // Форбс. –2011. – Январь. – С. 140.
17. Стародубровская И. В., Глазычев В. Л. Реальный федерализм, местное самоуправление, межбюджетная политика – М.: Наука, 2011. – С.390
18. Петров В.Н. Россия. Кризис федерации. Прошлое, настоящее, будущее. – М.: Наука, 1999 — С.250.
19. Горохов Р.В. Россия: Конституционная или Договорная федерация? — М.: Наука, 2014— С.410
20. Умнова, И.А. Конституционные основы современного российского федерализма. – М.: Наука, 1998. – С. 210.
21. Казаков А.И. Сильная Россия — это федеративная Россия // Свободная мысль — XXI. –2004. –№ 6. –С.180.
- 22.. Бахлов И.В., С. Г. Пилюпенко Проблема федерализма // Становление конституционной модели Российского федерализма с 1993 по 1990/2000 г. – М.: Наука, 2007. – С. 335
23. Царегородцев М.Ю. Становление и развитие модели федерализма в России // Право и законность – М.: Наука, 2018. – С. 240.
24. Н. Макиавелли. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве..— Мысль, 1997. —С.290
25. Турусин С. В. Мировоззренческие основания идеи федерализма // Основы экономики, управления и права. — 2014—С.290
26. Ковалева М.Ш Эволюция теоретических основ и принципов федерализма. — 2012—С. 279

27. Тадевосян, Э.В. О моделировании в теории федерализма и проблеме асимметричных федераций / Э.В. Тадевосян // Там же. – 1997. – № 8-с.58
28. Аболин, О.Ю. Всемирный и европейский федерализм: вероятные перспективы/ О.Ю. Аболин // Полит. Исследования. –1994. – № 5.-с. 143
29. Авдеева О.А., Макеева Н.В. Канадский федерализм: особенности формирования – М.: Наука Москва С. 280
30. Марзукова Т.В. Конституция Канады, федерализм и провинциальные права// Вестн. Моск. Ун-та. – 2018. – №3 – С.360.
31. .Соломатин А.Ю.,Корякин А.Ю. // Наука. Общество. Государство. – 2015. – Т.3 – № 4 – С.130
32. .Большаков С.Н. Концепт субсидиарности в системе современного демократического управления. – М.: Наука,2013. – С.410.

