

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

Красноярский государственный педагогический университет им. В. П.  
Астафьева (КГПУ им. В. П. Астафьева)

Факультет Исторический

Кафедра Отечественной истории

Тетюхина Диана Сергеевна

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Советское общество 1917-1930-х гг. в произведениях зарубежной  
публицистики. Методические аспекты изучения в школьном курсе истории.

Направление подготовки / специальность 44.03.05 Педагогическое  
образование с двумя профилями

Направленность (профиль) образовательной программы История и  
иностранный язык (английский язык)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой отечественной истории Ценюга И.Н. 20.06.2022  
Ценюга И.Н., к.и.н., доцент  
(подпись, дата)

Научный руководитель Ворошилова Н.В. 20.06.2022  
Ворошилова Н.В., к.и.н., доцент кафедры отечественной истории  
(подпись, дата)

Дата защиты \_\_\_\_\_

Обучающийся Тетюхина Д.С. 20.06.2022  
Тетюхина Д.С. (подпись, дата)

Оценка \_\_\_\_\_

Красноярск 2022

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Советское общество 1917-1930-х гг. глазами зарубежных публицистов. ....	10
1.1. События Великой Российской революции в произведениях зарубежных писателей. ....	11
1.2. Нэповская Россия в зеркале зарубежной публицистики.....	14
1.3. СССР 1930-х годов глазами зарубежных авторов.....	18
Глава 2. Публицистика как исторический источник и средства обучения в преподавании истории советского общества 1917-1930-х гг. ....	27
2. 1. Педагогический потенциал зарубежной публицистики в изучении советского общества 1917-1930-х гг. в контексте требований ФГОС. ....	27
2. 2. Советское общество 1917-1930-х гг. в современных учебниках истории России и возможности применения публицистических источников. ....	30
2. 3. Публицистика как вид исторического источника и его применение в школьном курсе истории. ....	35
Глава 3. Методические возможности использования публицистических материалов по теме “Советское общество 1917-1930-х гг.”.....	42
3. 1. Использование зарубежной публицистики в изучении советского общества 1917-1930-х гг. на уроках истории России ....	42
3. 2. Внеурочное мероприятие по истории советского общества 1917-1930-х гг. с применением произведений зарубежных авторов. ....	48
Заключение .....	55
Список источников и литературы. ....	57
Приложения .....	60
Приложение 1.....	60
Приложение 2.....	61
Приложение 3.....	64
Приложение 4.....	67
Приложение 5.....	68
Приложение 6.....	69
Приложение 7.....	70
Приложение 8.....	71
Приложение 9.....	73
Приложение 10.....	74

## Введение

**Актуальность исследования.** XX век в российской истории стал одним из наиболее сложных периодов: в начале столетия в результате революционных столетий изменился традиционный государственный и общественный строй России, зародилось новое Советское государство. Становление нового типа общества, происходившее в постреволюционную эпоху 1920-1930-х гг., повлекло за собой кардинальные изменения в его социальной структуре, материальной среде обитания и духовных сферах повседневного бытия, изучение которых и по сей день остается актуальным как для ученых-профессионалов, так и для широких кругов интересующихся историей. В последнее время всё больше проявляется тенденция к «антропологизации» этой темы, что связано с ростом интереса к человеку как к главному компоненту общего социального организма. Среди источников, позволяющих расширить представления о советском обществе первых послереволюционных десятилетий, выделяются публикации зарубежных интеллектуалов, дающих как бы взгляд со стороны, иногда более объективный и взвешенный, чем источники внутреннего происхождения, но в любом случае интересный и оригинальный для создания всестороннего взгляда на историю советского общества.

Можно отметить и методический аспект актуальности рассматриваемой темы. На сегодняшний день известно множество различных методик преподавания истории, позволяющих формировать и развивать у учащихся как предметные, так и универсальные компетенции, личностные характеристики, необходимые для получения в будущем высшего образования и успешного функционирования в современном обществе. Многоаспектность и дискуссионность истории советского общества 1917-30-х гг. представляет возможность широкого применения различных методик и технологий. Все это делает тему предлагаемого дипломного исследования актуальной.

**Объект исследования** – исторический и педагогический потенциал применения произведений зарубежной публицистики в изучении советского общества 1917-1930-х гг.

**Предметом исследования** выступают методы и приёмы использования произведений зарубежных писателей и публицистов в изучении истории советского общества 1917-30-х гг. в школьном курсе истории.

**Цель исследования** состоит в выявлении наиболее оптимальных приёмов и методов использования произведений зарубежных писателей в курсе изучения советского общества 1917-1930-х гг. и выявление образовательного потенциала этих источников.

Для реализации поставленной цели нам необходимо решить нижеуказанные **задачи**:

1) выявить особенности отражения характерных черт советского общества 1917-1930-х гг. в произведениях зарубежных публицистов;

2) определить особенности публицистики как исторического источника и ее педагогический потенциал;

3) проанализировать репрезентацию темы «Советское общество 1917-30-х гг.» в современных учебниках по истории России на предмет выявления возможностей использования публицистических источников;

3) разработать собственные методические рекомендации по использованию произведений зарубежных писателей в изучении жизни советского общества 1917-30-х гг. в урочной и внеурочной работе со школьниками.

## Степень изученности темы.

Использованную нами для написания выпускной квалификационной работы литературу можно разделить на две группы: 1. Исторические публикации и 2. Методическая литература.

1. Историческая литература представлена работами, анализирующими, собственно, публикации зарубежных писателей и публицистов, посвященные Советской России и Советскому Союзу рассматриваемого периода, рассказывающие о визитах этих зарубежных деятелей в нашу страну, их встречах с партийными лидерами, деятелями культуры и общении с простыми советскими людьми. В эту группу литературы входят произведения Куликова Б.<sup>1</sup>, Дэвид-Фокс М.<sup>2</sup> и др. Знакомство с этими трудами позволило составить первоначальное представление о политических взглядах этих деятелей, их отношении к российской революции и происходившим в советском обществе переменам, что облегчило в дальнейшем отбор материала для его использования при проектировании учебных занятий. Помимо вышеупомянутой литературы, для отбора материала были также использованы статьи с электронных ресурсов, такие как: Дилетант<sup>3</sup>, ЭКСМО<sup>4</sup> и Russia BEYOND<sup>5</sup>.

2. Методическая литература позволила ознакомиться с разнообразными современными методами и технологиями обучения истории и отобрать те из них, которые на наш взгляд, могут оказаться наиболее приемлемыми и эффективными в изучении темы с применением указанных

---

<sup>1</sup> Б. Куликова. Новый мир глазами старого. Советская Россия 1920-1930-х годов глазами западных интеллектуалов. М., 2013

<sup>2</sup> Дэвид-Фокс М. Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости, 1921-1941 годы / Майкл Дэвид-Фокс; пер. с англ. В. Макарова; науч. ред. перевода М. Долбилов и В. Рыжковский. - М.: Новое литературное обозрение, 2015. - 568 с.

<sup>3</sup> Дилетант [Электронный ресурс]. Москва : Алексей Венедиктов. URL : <https://diletant.media/> (дата обращения: 10.09.21)

<sup>4</sup> ЭКСМО [Электронный ресурс]. Москва. URL : <https://eksmo.ru/> (дата обращения: 10.09.21)

<sup>5</sup> Russia Beyond [Электронный ресурс]. URL : <https://ru.rbth.com/> (дата обращения: 10.09.21)

источников. К этой группе литературы можно отнести авторов статей и монографий о развитии критического мышления у учащегося Потапова А. В., Кузин Д. В., Волгин О. А.<sup>6</sup> Очень часто в организации обучения учитель сталкивается с разными проблемами развития познавательных способностей у учащихся, над ними работали такие авторы, как Трапезникова М. А., Колодкина А. С., Казакова Д. А., Сорокина А. Ю.<sup>7</sup> Помимо вышеупомянутых авторов, стоит выделить учебные пособия о современных технологиях обучения таких авторов, как Даутова О. Б.<sup>8</sup>, Зайцев В. С.<sup>9</sup>, Панфилова А. П.<sup>10</sup>, Селевко Г. К.<sup>11</sup>

Помимо вышеприведенной литературы необходимо указать работы, посвященные использованию публицистики в преподавании истории. Важно выделить статью Сутыриной Т. А.<sup>12</sup>, в статье поднимается проблема педагогической публицистики, а именно ставятся цели публицистики, которая применяется педагогом в школе. Необходимо отметить также такого автора статьи, как Заболотская К. А.<sup>13</sup>, которая затронула вопрос применения публицистики в школе.

---

<sup>6</sup> Кузин Д.В. К проблеме формирования аналитических умений школьников в процессе преподавания истории//Актуальные проблемы методики обучения истории и обществознанию – Спб., 2013. С. 49

<sup>7</sup> Там же С. 50, 52, 56, 60, 64, 70

<sup>8</sup> Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О. Б. Даутова, Е. В. Иваньшина, О. А. Ивашедкина, Т. Б. Казачкова, О. Н. Крылова, И. В. Муштавинская. - Санкт-Петербург : КАРО, 2015. - 176 с.

<sup>9</sup> Зайцев В. С. Современные педагогические технологии: учебное пособие. В 2-х книгах. Челябинск: ЧГПУ, 2012.

<sup>10</sup> Инновационные педагогические технологии : Активное обучение : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / А. П. Панфилова. - М. : Издательский центр "Академия", 2009. 192 с.

<sup>11</sup> Селевко Г. К. Энциклопедия образовательных технологий. В 2 т. М.: НИИ школьных технологий, 2006.

<sup>12</sup> Сутырина Т. А. Миссия публицистики в педагогическом образовании // Образование и наука. М., 2010. №3(71). С. 114-122.

<sup>13</sup> Заболотская К. А. Роль публицистики как исторического источника в изучении проблем новейшего периода отечественной истории // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №3(59). С. 118-121.

Вместе с тем нам не удалось обнаружить публикации методического характера, раскрывающие потенциал применения зарубежной публицистики в изучении истории советского общества, что, наряду с актуальностью, определило выбор темы нашего исследования.

### **Источниковая база исследования.**

1. Нормативные источники - Федеральный закон «Об образовании в РФ», Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования<sup>14</sup>, Историко-культурный стандарт и Концепция преподавания учебного курса «История России»<sup>15</sup>. Данные документы оказали помощь в определении места темы в школьном курсе, её образовательный и воспитательный потенциал в контексте реализуемых в современной школе концептуальных подходов.

2. Учебники и УМК по истории России XX века, которые рекомендованы Министерством просвещения Российской Федерации, предназначенные для изучения в 10-ом классе общеобразовательных учреждений. Учебники помогли выявить степень и особенности освещения данной темы в школьных учебниках, выявить источники, которые авторы УМК предлагают использовать для изучения темы и организации самостоятельной работы учащихся. Использовались такие учебники, как: История России Начало XX – начало XXI века Волобуева О. В., Карпачёва, С. П., Романова П. Н. издательства «Дрофа»<sup>16</sup>; История России, часть 1, Горинова М. М., Данилова А. А., Морукова М. Ю., и др./ под редакцией А. В. Торкунова издательства «Просвещение»<sup>17</sup>. Помимо учебников использовалась

---

<sup>14</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]:URL: <https://fgos.ru/>

<sup>15</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс]:URL: [https://mosmetod.ru/files/metod/srednyaya\\_starshaya/istor/Koncepcia\\_final.pdf](https://mosmetod.ru/files/metod/srednyaya_starshaya/istor/Koncepcia_final.pdf)

<sup>16</sup> Волобуев О. В, Карпачёв С. П, Романов П. Н. История России Начало XX – начало XXI века - М., 2016

<sup>17</sup> Горинов М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю., и др./ под ред. Торкунова А. В. История России ч. 1 - М., 2016.

хрестоматия от издательства «Просвещение»<sup>18</sup>. А также рабочие тетради таких издательств, как: рабочая тетрадь по истории России. Часть 1. К учебнику под редакцией А. В. Торкунова “История России. 10 класс” (М. : Просвещение)<sup>19</sup>; История России. Начало XX - начало XXI века. 10 класс. Рабочая тетрадь к учебнику О. В. Волобуев, С. П. Карпачёв, П. Н. Романова<sup>20</sup>.

3. Перечень необходимых нам для подробного рассмотрения взглядов зарубежных писателей на Советский Союз с целью отбора необходимого учебного содержания, весьма обширен и представлен работами: Андерсен-Нексё М. “Навстречу молодому дню”. М., 1925; Вальтер Б. “Москва”. М., 1994; Жид А. «Возвращение из СССР» // Два взгляда из-за рубежа. М., 1990; Рид Дж. «Десять дней, которые потрясли мир». М., 1957; Роллан Р. “Московский дневник”. М.,1997; Уэллс Г. «Россия во мгле». М., 1958; Фейхтвангер Л. «Москва 1937: отчет о поездке для моих друзей». М., 1937 и др. Они анализировались как с содержательных (в первой главе работы), так и с методических сторон (в третьей главе исследования).

В целом, использованных нами источников достаточно для решения поставленных целей и задач.

**Методы исследования.** Основой работы является историко-системный метод исследования, способствующий построению обобщенной модели и отображающей взаимосвязи источников.

**Теоретическая значимость** работы состоит в систематизации материалов по активизации изучения данной темы в школьном курсе.

---

<sup>18</sup> ИСТОРИЯ РОССИИ. ХРЕСТОМАТИЯ. 6-10 классы. В 2-х частях. Часть 2. -М., Просвещение, 2015.

<sup>19</sup> Рабочая тетрадь по истории России. В 3 частях. Ч. 1.: 10 класс: к учебнику под ред. А. В. Торкунова “История России. 10 класс”. ФГОС (к новому учебнику) / М. Н. Чернова - М. : Издательство “Экзамен”, 2018. - 109 с.

<sup>20</sup> История России. Начало XX - начало XXI века. 10 класс : рабочая тетрадь к учебнику О. В. Волобуева, С. П. Карпачёва, П. Н. Романова / В. А. Клоков, Е. В. Симонова. - М. : Дрофа, 2016. - 111 с.



**Практическая ценность работы** заключается в том, что её материалы можно использовать при подготовке уроков на тему «Советское общество 1917-1930-х годов» в рамках школьного курса, подготовке научных публикаций, задействовать в рамках образовательного процесса высших учебных заведений.

**Апробация результатов исследования.** Результаты дипломного исследования были представлены в VI Всероссийской научно-практической конференции “История и политика в искусстве” в рамках XXIII Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых “Молодежь и наука XXI века” с докладом на тему “Советское общество 1917-1930-х гг. в произведениях зарубежных публицистов: проблема изучения в школьном курсе истории” и будут опубликованы в сборнике материалов конференции (Приложение 1).

**Структура работы.** ВКР состоит из введения, трех глав, заключения и списка источников и литературы, приложений.

## **Глава 1. Советское общество 1917-1930-х гг. глазами зарубежных публицистов.**

В XIX веке, в начале XX века и позже, особенно после революционных катаклизмов 1917 года, в Россию и Советский Союз приезжали люди разных профессий, для решения деловых вопросов, а подчас из любопытства и интереса к новому государству, пытаясь разобраться в возникшем на огромной территории небывалом до настоящего времени социальном феномене. После Октябрьской революции Советская страна сразу стала объектом и участником жесткого экономического, социального и политического противостояния двух сложившихся систем, проявлявшегося в том числе и в отношении западной интеллигенции к стране, где народ поставил своей целью создать государство трудящихся, построить социализм. Подавляющее большинство этих людей, к которым примкнуло и значительное число эмигрантов из России, с ненавистью отнеслось к революции. Вместе с тем, в пролетарских, да и в других слоях общества капиталистических стран крепла надежда на успех невиданного в истории эксперимента, росла поддержка страны Советов. Одним из проявлений этого процесса стало то, что после революции Советскую Россию, а затем и СССР посещали десятки различных делегаций из разных стран мира. Такая тяга в нашу страну была вызвана естественным стремлением собственными глазами не только увидеть, но и понять феномен возникновения и строительства нового, справедливого, ранее невиданного на планете общества. “Захватывающе интересно, - замечал французский писатель А. Жид, - пребывание в этой необъятной стране, мучающейся родами; кажется, само будущее рождается на глазах”.<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Жид А. Возвращение из СССР// Два взгляда из-за рубежа. М., 1990. С. 64.

## 1.1. События Великой Российской революции в произведениях зарубежных писателей.

Среди авторов первых произведений, посвященных революционной России, стоит выделить американского писателя Джона Рида. Он прибыл в Россию в 1917 году в качестве корреспондента, поэтому он был не только очевидцем, но и участником Октябрьской революции. Итогом его поездки стала книга “Десять дней, которые потрясли мир”. В книге он изложил свой взгляд на происходившие в России события.<sup>22</sup> Являясь участником этих событий, автор описывал обстановку так: “Ничто не может быть более удивительным, чем жизнеспособность общественного организма, который продолжает все свои дела, кормится, одевается, забавляется даже во время величайших бедствий”.<sup>23</sup> Писатель подметил такую черту послереволюционного общества: “Вся Россия училась читать... <...>. Жажда просвещения, которую так долго сдерживали, вместе с революцией вырвалась наружу с невероятной силой”.<sup>24</sup> Также автор выделил такой феномен, как культ личности Ленина. “Невысокая коренастая фигура с большой, лысой, крепко посаженной головой и выпуклым лбом. <...>. Потёртый костюм, немного не по росту длинные брюки. Ничего, что напоминало бы кумира толпы...<...>. “... но обладающий могучим умением раскрыть сложнейшие идеи в самых простых словах и дать глубокий анализ конкретной обстановки при сочетании пронизательной гибкости и дерзновенной смелости ума”<sup>25</sup>, - так автор описал личность Ленина. Наблюдая за происходящими ужасами, автор видел, что: “В сознании большинства людей, потрясенном жестокостью гражданской войны, на первый план выдвигались два вопроса: во-первых, прекращение кровопролития и, во-вторых, создание нового правительства”.<sup>26</sup> Последние события писатель описывал так: “... все эти мероприятия, выражая

---

<sup>22</sup> Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.

<sup>23</sup> Там же, с. 144.

<sup>24</sup> Там же, с. 42.

<sup>25</sup> Там же, с. 158.

<sup>26</sup> Там же, с. 260.

волю рабочих, солдатских и крестьянских масс, начинали постепенно, со многими ошибками, создавать новую пролетарскую Россию”<sup>27</sup>, а также отметил огромную роль крестьян в этом событии: “Хотя крестьяне были политически плохо развиты, но все-таки у них были собственные взгляды, а кроме того, они составляли больше 80% населения России”<sup>28</sup>. Закончив тем, что: “обстановка была торжественная: все сознавали величие переживаемого исторического момента”<sup>29</sup>.

Также нужно указать ещё одного писателя – Герберта Уэллса, который совершил поездку в Россию в 1920-м году. Он уже был здесь несколько лет назад, и перемены, произошедшие за время революции и Гражданской войны, оказали на него гнетущее впечатление. После увиденного Г. Уэллс написал книгу “Россия во мгле”, в которой описал суровое время Гражданской войны, хозяйственную разруху и подробно изложил содержание своей беседы с Лениным, названным им “кремлевским мечтателем”<sup>30</sup>. Посетив Россию, писатель оценил положение так: “основное наше впечатление от положения в России - это картина колоссального непоправимого краха. Громадная монархия, которую я видел в 1914 году, с ее административной, социальной, финансовой и экономической системами, рухнула и разбилась вдребезги под тяжким бременем шести лет непрерывных войн. История не знала еще такой грандиозной катастрофы. На наш взгляд, этот крах затмевает даже самую Революцию. Насквозь прогнившая Российская империя - часть старого цивилизованного мира, существовавшая до 1914 года, - не вынесла того напряжения, которого требовал ее агрессивный империализм; она пала, и ее больше нет. Крестьянство, бывшее основанием прежней государственной пирамиды, осталось на своей земле и живет почти так же, как оно жило всегда. Все остальное развалилось или разваливается. <...>. Ценой многочисленных

---

<sup>27</sup> Там же, с. 324.

<sup>28</sup> Там же, с. 327.

<sup>29</sup> Там же, с. 344.

<sup>30</sup> Уэллс Г. Россия во мгле. М., 1970

расстрелов оно подавило бандитизм, установило некоторый порядок и безопасность в измученных городах и ввело жесткую систему распределения продуктов»<sup>31</sup>. Уэллс оценивал уровень работы советского правительства и Петроградского совета, называя это правительство «дилетантским», заметив, что «история еще не знала такого дилетантского правительства», а работу Петросовета оценил как исключительно непродуманную и бесплановую. Автор сравнил ее с атмосферой массового митинга, который «мог, самое большее, одобрить или не одобрить предложения правительства, но сам не способен ни на какую настоящую законодательную деятельность»<sup>32</sup>.

Не менее интересны и точны наблюдения автора о судьбах интеллигенции в условиях разрухи, голода, бурного водоворота беззаконий и насилия. Встречи с певцом Ф. И. Шаляпиным, физиологом И. П. Павловым и другими представителями творческой интеллигенции показали Уэллсу, «как безмерно зависят люди большого таланта от прочности цивилизованного общества. <...> Смертность среди русской творческой интеллигенции невероятно высока». Писатель считал, что в большой степени это, несомненно, вызвано общими условиями жизни в стране, но во многих случаях «решающую роль сыграло трагическое сознание бесполезности большого дарования». Он считал, что «наука, искусство, литература - это оранжерейные растения, требующие тепла, внимания, ухода. Как это ни парадоксально, наука, изменяющая весь мир, создается гениальными людьми, которые больше, чем кто бы то ни было другой, нуждаются в защите и помощи». «Новый, незрелый еще общественный строй, ведущий борьбу с грабежами, убийствами, с дикой разрухой - писал Уэллс, - не нуждается в ученых, он забыл о них»<sup>33</sup>. И хотя Уэллс многие годы настаивал на том, что социальная революция - это крайнее средство и капитализм в результате длительной воспитательной работы может перерасти в «коллективистское общество», он не мог не отметить, что

---

<sup>31</sup> Там же, с. 18.

<sup>32</sup> Там же, с. 62, 65.

<sup>33</sup> Там же, с. 25, 28, 29, 30.

«большевистское правительство - самое смелое и в то же время самое неопытное из всех правительств мира. В некоторых отношениях оно поразительно неумело и во многих вопросах совершенно несведуще. Оно исполнено нелепых подозрений насчет дьявольских хитростей “капитализма” и незримых интриг реакции; временами оно начинает испытывать страх и совершает жестокости. Но по существу своему оно честно. В наше время это самое бесхитростное правительство в мире»<sup>34</sup>.

Зарубежные гости, видя положение страны в то время, пытались честно описать это в своих работах. Непосредственное участие в российских событиях позволяет увидеть их достаточно объективную точку зрения на происходившие события. Крайне важным является их внимание к различным сферам, например, жизнь различных слоёв населения и их роль в происходивших событиях.

## **1.2. Нэповская Россия в зеркале зарубежной публицистики.**

Зимой 1920-1921 гг. в советской стране кризис, голод, по всей территории вспыхивают восстания, нарастает социальное недовольство. Началось переосмысление основ экономического курса, в результате в марте 1921 года начинается переход к новой экономической политике. Несмотря на успехи, НЭП не смог решить многих проблем. Вновь началось социальное расслоение, растёт социальная напряженность. НЭП привёл к многим противоречиям в разных сферах жизни, и сама политика оказалась достаточно противоречивой. И эти противоречия, в свою очередь, нашли отражение в зарубежных произведениях.

В 1921 г. в нашу страну приезжал известный норвежский писатель М. Андерсен-Нексё, в 1924 г. - чешские писатели М. Майерова и К. Ольбрахт. В те годы неоднократно бывал в России американец А. Р. Вильямс, французский

---

<sup>34</sup> Там же, с. 43.

общественный деятель Поль Вайян-Кутюрье. Во второй половине 1920-х годов в России побывали А. Барбюс, Т. Драйзер и многие другие.

Далеко не все визитеры, побывавшие в Советской России, понимали суть происходивших событий, видели и могли оценить особенности новой экономической политики, но чаще всего отзывались о НЭПе как новом шаге к социализму. Именно так высказался о НЭПе М. Андерсен-Нексё, который посетил Советскую Россию в 1921 году: «С нэпом революция вышла из страстного воинствующего положения и перешла к трезвому анализу своих задач и средств их достижения. Рассудок явился на смену непосредственному порыву: великие идеи превратились в реальность и могут теперь проводиться в жизнь в определенной последовательности, соответственно их значению. Без нэпа революция была бы подкошена, и на ее прежней почве снова вырос бы капитализм»<sup>35</sup>.

Следует выделить немецкого писателя и философа, левого интеллектуала Вальтера Беньямина, находившегося в Москве в конце 1926 - начале 1927 г. Он вел дневниковые записи, а позже в немецком журнале «Die Kreatur» опубликовал очерк «Москва»<sup>36</sup>. Бродя по улицам Москвы, заходя в магазины, автор дневника постоянно всматривается в особенности жизни большого города, замечая одну своеобразную особенность московских улиц: в них прячется русская деревня. Особое внимание Беньямин обращает на торговлю, которая отчасти нелегальна и скорее напоминает не рыночные отношения, не рынок, а обычный, примитивный базар, называемый людьми «толкучкой»: «В Москве товар везде выпирает из домов, висит на заборах, прислоняется к решетчатым оградкам, лежит на мостовых. Через каждые пятьдесят метров стоят женщины с сигаретами, женщины с фруктами, женщины со сладостями. Рядом корзинка с товаром, иногда на маленьких санках. Пестрый шерстяной платок защищает яблоки или апельсины от холода, две - три штуки - как образец - лежат сверху. Тут же сахарные фигурки,

---

<sup>35</sup> Глазами иностранцев, 1917-1932. М., 1932. С. 531-532.

<sup>36</sup> Беньямин В. Москва. М., 1997.

орехи, конфеты. Выглядит так, будто бабушка собрала в доме все, чем можно порадовать внуков... Среди продавцов мужчины с корзинами, полными деревянных игрушек, тележек и лопаток; детские тележки - желтые и красные, лопатки - желтые или красные. Все эти резные и сколоченные происхождения изделия проще и основательнее, чем в Германии, по ним ясно видно их крестьянское происхождение»<sup>37</sup>. Удалось Бенъямину увидеть и то, что производство в основном являлось мелким, кустарным, ремесленным, что нелегальность уличной торговли приводит к стремлению избежать огласки: «Уличная торговля отчасти нелегальна и в этом случае не стремится к огласке. Женщины стоят, держа на соломенной подстилке кусок сырого мяса, курицу, окорок, и предлагают их прохожим. Это незаконные торговки... Если появляется милиционер, они просто разбегаются. Центры уличной торговли - на больших рынках, на Смоленской и на Арбате. И на Сухаревской»<sup>38</sup>. Везде длинные очереди, особенно за товарами повседневного спроса (например, мылом), одновременно сосуществуют непомерные цены и талоны, выдаваемые определенным категориям трудящихся. «Перед государственными магазинами, - замечает автор, - часто встречаются очереди; за маслом и другими важными товарами приходится стоять. Здесь бесчисленное количество магазинов и еще больше торговцев, у которых кроме корзины с яблоками, мандаринами или земляными орехами ничего нет. Чтобы защитить товар от мороза, его накрывают шерстяным платком, поверх которого на пробу лежат две-три штуки. Изобилие хлеба и другой выпечки: булочки всех размеров, кренделя и, в кондитерских, очень пышные торты»<sup>39</sup>. Ассортимент продаваемых товаров, по наблюдению Бенъямина, совсем невелик - это уже упоминавшиеся им яблоки, конфеты, орехи, сахарные фигурки, а также орехи, деревянные игрушки, русские кружева и вязаные платки, деревянные яйца и хлебная выпечка, крестьянское происхождение

---

<sup>37</sup> Там же, с. 164, 165, 168, 169.

<sup>38</sup> Там же, с. 169.

<sup>39</sup> Там же, с. 25, 29.



которых «совершенно очевидно». Автор отмечает необузданную пестроту и ремесленный характер уличной торговли. В ее ассортимент входят обувной крем, канцелярские принадлежности, платки, кукольные сани, детские качалки, женское белье, галстуки, шарфы, плечики для одежды, птичьи чучела, утюги и многое другое<sup>40</sup>. Часто встречаются старьевщики, беспризорники, нищие, последних особенно много в трамваях. Их автор относит к «корпорации умирающих». «Вообще же, похоже, что из-за неизменной убогости просящих милостыню, но может и из-за их хитрой организации, но они единственная надежная структура московской жизни, всегда сохраняющая свое место»<sup>41</sup>. Размышляя об увиденном, в своем дневнике под датой 7 января 1927 г. Беньямин дает четкую оценку проводившейся тогда политики: «В России государственный капитализм сохранил многие черты инфляционной поры. Прежде всего, правовую неопределенность внутреннего положения. Нэп с одной стороны разрешен, с другой - допущен лишь постольку, поскольку это в государственных интересах. Каждый нэпман может стать бессрочной жертвой поворота в финансовой политике, даже просто временной демонстративной меры властей. Тем не менее в руках некоторых людей скапливается невероятное - по русским масштабам - состояние. Я слышал о людях, которые платят больше 3 миллионов рублей налогов. Они являются антиподами героев военного коммунизма, героическими нэпманами (речь идет о тех, кто, как справедливо отмечает автор, обладает властью в СССР). В большинстве случаев они попадают на эту стезю совершенно независимо от собственных намерений. Ведь характерной чертой времени НЭПа является ограничение государственного вмешательства во внутреннюю торговлю только действительно предметами первой необходимости. Это создает очень выгодную конъюнктуру для действий нэпманов»<sup>42</sup>. В. Беньямин определяет

---

<sup>40</sup> Там же, с. 28-29.

<sup>41</sup> Там же, с. 34, 52.

<sup>42</sup> Там же, с. 103-104.

политическую жизнь в Москве как «деприватизированную». Беньямин видит уже и «отмирание частной жизни», и повсеместное внедрение коллективистской модели поведения, которая в значительной мере начинает заменять семью и личную жизнь. В комнатах и квартирах, которые автор называет «помещениями», выглядящими, словно лазарет после недавней инспекции, «люди могут вынести жизнь, потому что помещения отчуждены от них их образом жизни. Они проводят время на работе, в клубе, на улице»<sup>43</sup>. Беньямин видит «тотальную политизацию», в условиях которой каждый гражданин страны обязан «вписать свои мысли в заданное силовое поле». «Россия сегодня, - пишет автор, - не только классовое, но и кастовое государство. Кастовое государство - это значит, социальная значимость гражданина определяется не представительной внешней стороной его существования - скажем, одеждой или жилищем - а лишь исключительно его отношением к партии. Это имеет решающее значение и для всех, кто с ней непосредственно не связан. И для них возможность работы открывается тогда, когда они не становятся в демонстративную оппозицию к режиму»<sup>44</sup>.

По мнению иностранцев, НЭП явился противоречивым, мобилизационным временем, временем не всегда продуманных экспериментов, сменившимся переходом к авторитарной власти Сталина, а сама политика нэпа носила непоследовательный и преходящий характер. И все же, на ряд существенных моментов, характерных для страны в период НЭПа, особенно в сфере политики и идеологии, западные интеллектуалы не только сумели обратить внимание, но и попытались их проанализировать.

### **1.3. СССР 1930-х годов глазами зарубежных авторов.**

В 1927-1928 гг. разразился кризис хлебозаготовок, который, наряду с множеством иных объективных и субъективных факторов, привёл к свёртыванию НЭПа. Был провозглашён курс на форсированную

---

<sup>43</sup> Там же, с. 103-104.

<sup>44</sup> Там же, с. 135.

индустриализацию и сплошную коллективизацию. Начались изменения в системе управления промышленностью. Происходили насильственные преобразования хозяйственного уклада в деревне, упал жизненный уровень крестьян. Эти мероприятия и события также получили отражение в публикациях зарубежных литераторов.

В 1930-е годы в нашу страну приезжали такие крупные писатели, как американец Т. Драйзер, англичане - фантаст Г. Уэллс, драматург Б. Шоу, французы А. Барбюс, Р. Роллан, Л. Арагон, А. Жид, немецкий писатель Л. Фейхтвангер и многие другие. Что более всего выделяли западные гости? Огромное повсеместное строительство, ликвидацию безработицы, колоссальную работу в области народного просвещения и здравоохранения, организации отдыха трудящихся, особенно детей.

С середины 1931 до середины 1932 г. в Советском Союзе находился выдающийся немецкий писатель, философ и публицист, один из активных борцов с фашизмом и тоталитаризмом А. Кёстлер. Он путешествовал по стране, жил в Харькове и Москве, увидел лагерь принудительного труда в районе Соловков. В сборнике «Бог, который не оправдал надежд» Кёстлер показал на своем примере, как, попав в «закрытую систему», западный интеллект постепенно утрачивал способность к самостоятельному мышлению<sup>45</sup>. Основываясь на собственных впечатлениях о пребывании в СССР, автор не преминул заметить, что «обычный советский гражданин знает, что быть уличенным в беседе с иностранцем так же вредно для здоровья, как дотронуться до прокаженного. Те, кто разговаривал со мной в ресторанах и в купе вагона использовали стереотипные клише из передовиц “Правды”; можно было подумать, что они просто цитируют фрагменты диалогов из разговорника»<sup>46</sup>. Писатель ярко обрисовывает картину жизни в стране: «Я видел опустошительное действие голода 1932-33 годов на Украине, толпы

---

<sup>45</sup> Улановская Н. М. Свобода и догма: жизнь и творчество Артура Кёстлера, Иерусалим, 1996. С. 5.

<sup>46</sup> Там же. С. 9.

оборванцев, целыми семьями нищенствующих на вокзалах, женщин, протягивающих к окнам вагонов своих голодных детей, похожих на заспиртованных эмбрионов, с конечностями как барабанные палочки, с большими головами, с впалыми, как у черепа глазищами и вздутыми животами, стариков с обмороженными пальцами, торчащими из драных ботинок»<sup>47</sup>. Сопровождавшие Кёстлера лица объясняли, что все это кулаки, противостоящие коллективизации.

К этому периоду можно отнести уже вышеупомянутого писателя Г. Уэллса, который посетил СССР ещё раз в 1934 году. Вернувшись в Лондон, он писал: «По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс... Пятилетка, несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение... успех пятилетки значительно поднял уровень жизни в России. ... Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институты... Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным»<sup>48</sup>.

Можно выделить и поездку французского писателя Ромена Роллана в 1935 году, итогом поездки стал «Московский дневник». Он имел довольно продолжительную беседу со Сталиным и успел обсудить с ним многие темы. Одной из тем были репрессии после убийства Кирова, которые Сталин разъяснял так: «Может быть, мы тут действительно руководствовались чувством вспыхнувшей в нас ненависти к террористам-преступникам. ... Сто человек, которых мы расстреляли, не имели с точки зрения юридической непосредственной связи с убийцами Кирова. Но они были присланы из Польши, Германии, Финляндии нашими врагами, все они были вооружены, и им было дано задание совершать террористические акты против

---

<sup>47</sup> Там же. С. 19.

<sup>48</sup> Майский К. М. Б.Шоу и другие. С. 78-79.

руководителей СССР, в том числе и против т. Кирова... Нам было известно, что после злодейского убийства Кирова преступники - террористы намеревались осуществить свои злодейские планы и в отношении других людей. Чтобы предупредить это злодеяние, мы взяли на себя неприятную обязанность расстрелять этих господ. Такова уж логика власти. Власть в подобных случаях должна быть сильной, крепкой и бесстрашной. В противном случае она не власть и не может быть признана властью»<sup>49</sup>. Также он обратил внимание на наличие неестественно преувеличенного преклонения перед Сталиным. Побывав на Красной площади на параде в честь Дня физкультурника, Роллан сделал следующую запись: «Сталин... принимает в течение шести часов почести, как римский император. Бесконечные плакаты с колоссальными изображениями Сталина. Толпа участников шествия, собравшись против центральных трибун, поет гимн в честь Сталина. Вся демонстрация движется, смотря в его сторону, с поднятой и согнутой в локте рукой. И Сталин, как бы смущенный, то прячется, то показывается. Как бы был доволен Шекспир, если бы имел возможность изобразить этих двух Цезарей - этих двух Сталиных, которые составляют одно целое!»<sup>50</sup>.

Необходимо выделить поездку в советскую Россию Андре Жида, которая произошла в 1936 году и повлекла написание двух книг «Возвращение из СССР» и «Поправки к моему «Возвращению из СССР»», в которых он поделился своими впечатлениями об увиденном. А. Жид подчеркивал, что в своей первой книге он рассказывает о личных впечатлениях от всего, что ему с законной гордостью показывали в нашей стране и что он смог увидеть своими глазами: «СССР «строится»», «достижения СССР во многих областях замечательны. Порой даже можно вообразить, что здесь царит счастье», «люди в СССР замечательные». Он восхищался стремлением советских людей к культуре, к образованию. Особенно он выделял внимательное и бережное отношение к детям: «Дети во всех пионерских лагерях, которые я видел,

---

<sup>49</sup> Источник : Документы русской истории. 1996. № 1. С. 147

<sup>50</sup> РГАСПИ. Ф. 560. Оп. 1. Д. 33. Л. 61, 78-79

красивы, сыты (кормят пять раз в день), хорошо ухожены, взлелеяны даже, веселы. Взгляд светлый, доверчивый. Смех простодушный и искренний. <...> Такое же выражение спокойного счастья мы видели и у взрослых, тоже красивых, сильных. “Парки культуры”, где они собираются после работы по вечерам, - их несомненное достижение. И среди прочих - парки культуры Москвы. <...> Московский парк культуры - самый большой и лучше других оборудованный различными аттракционами. Ленинградский же парк - самый красивый. Но сейчас каждый город в СССР помимо детских садов имеет свой парк культуры».

Писатель не мог не отметить, что «нигде отношения с людьми не завязываются с такой легкостью, непринужденностью, глубиной и искренностью, как в СССР. Иногда достаточно одного взгляда, чтобы возникла горячая взаимная симпатия. «Да, я не думаю, что где-нибудь еще, кроме СССР, можно испытать чувство человеческой общности такой глубины и силы. Несмотря на различие языков, нигде и никогда еще с такой полнотой не чувствовал себя товарищем, братом»<sup>51</sup>. Внимательно наблюдая за окружением на улицах, писатель делает интересный вывод: «Летом почти все ходят в белом. Все друг на друга похожи. Нигде результаты социального нивелирования незаметны до такой степени, как на московских улицах... <...> В одежде исключительное однообразие. Несомненно, то же самое обнаружилось бы и в умах, если бы это можно было увидеть. <...> На первый взгляд кажется, что человек настолько сливается с толпой, так мало в нем личного, что можно было бы вообще не употреблять слово “люди”, а обойтись одним понятием “масса”»<sup>52</sup>.

А. Жид делает попытку оценить сущность государства в Советском Союзе и приходит к выводу: «“Диктатура пролетариата” - обещали нам. Далеко до этого. Да, конечно: диктатура. Но диктатура одного человека, а не диктатура объединившегося пролетариата, Советов. Важно не обольщаться и

---

<sup>51</sup> Жид А. Возвращение из СССР // Два взгляда из-за рубежа. М., 1990. С. 64-69.

<sup>52</sup> Там же, с. 72.

признать без обиняков: это вовсе не то, чего хотели. Еще один шаг, и можно будет даже сказать: это как раз то, чего не хотели»<sup>53</sup>. «Нам говорят: диктатура пролетариата. Мы все больше и больше разубеждаемся в этом. Все больше и больше утверждается диктатура бюрократии над пролетариатом. Потому что пролетариат уже не имеет возможности выбрать своего представителя, который защищал бы его ущемленные интересы»<sup>54</sup>. Пытаясь разобраться в причинах, приведших к такому положению, автор считает, что «народные выборы - открытым или тайным голосованием - только видимость, профанация: все решается наверху. Народ имеет право выбирать лишь тех кандидатов, которые утверждены заранее»<sup>55</sup>. Отрицательную характеристику дает Жид профсоюзам, которые «бессильны там, где власть принадлежит бюрократии»<sup>56</sup>. Он подчеркивает, что профсоюзы, так же как и Советы, фактически прекратили свое существование в 1924 г. Отсюда автор делает вывод о том, что в Советском Союзе возникает разветвленный класс бюрократии, «снова общество начинает расслаиваться, снова образуются социальные группы, если уже не целые классы, образуется новая разновидность аристократии. Я говорю не об отличившихся благодаря заслугам или личным достоинствам, а об аристократии всегда правильно думающих конформистов. В следующем поколении эта аристократия станет денежной»<sup>57</sup>. Критику и свободу мысли, как точно замечает писатель, в СССР называют «оппозицией». Размышляя о будущей судьбе оппозиции, писатель приходит к заключению, что «уничтожение оппозиции в государстве или даже запрещение ей высказываться, действовать - дело чрезвычайно опасное: приглашение к терроризму. Для руководителей было бы удобнее, если бы все в государстве думали одинаково. Но кто тогда при таком духовном оскудении

---

<sup>53</sup> Там же. С. 90, 91.

<sup>54</sup> «Поправки к моему “Возвращению из СССР” (июнь 1937)» (Два взгляда из-за рубежа. М., 1990. С. 126, 127).

<sup>55</sup> Там же. С. 127.

<sup>56</sup> Там же. С. 126. Автор приводит ряд конкретных цифр, ссылаясь на книгу Б.Суварина «Сталин» (Souvarine B, Staline. P., 1933. P. 347).

<sup>57</sup> Там же. С. 85.

осмелился бы говорить о “культуре”? Как избежать крена без противовеса? Я думаю, - добавляет Жид, - что это большая мудрость - прислушиваться к противнику; даже заботиться о нем по необходимости, не позволяя ему вредить, - бороться с ним, но не уничтожать»<sup>58</sup>.

Ещё одним из писателей, которые посетили Советский Союз в данное десятилетие, а именно в конце 1936 года, был немец Лион Фейхтвангер, итогом поездки стала книга “Москва 1937”. Он отмечает, что «город Москва дышал удовлетворением и согласием и более того - счастьем», что его удивляет заметное улучшение в одежде<sup>59</sup>. Имея длительную беседу с советским вождём, он описывал его так: «Сталин говорит громко и отчетливо, и каждый понимает его слова, каждый радуется им, и его речи создают чувство близости между народом, который их слушает, и человеком, который их произносит». Л. Фейхтвангер отмечает также следующую особенность речи Сталина: «Сталин говорит неприкрашенно и умеет даже сложные мысли выражать просто. <...> Он чувствует себя весьма свободно во многих областях и цитирует, по памяти, не подготовившись, имена, даты, факты всегда точно»<sup>60</sup>. Он обращает внимание и на культ Сталина, писав: «Поклонение и безмерный культ, которыми население окружает Сталина, - это первое, что бросается в глаза иностранцу, путешествующему по Советскому Союзу. На всех углах и перекрестках, в подходящих и неподходящих местах видны гигантские бюсты и портреты Сталина. Речи, которые приходится слышать, не только политические речи, но даже и доклады на любые научные и художественные темы, пересыпаны прославлениями Сталина, и часто это обожествление принимает безвкусные формы»<sup>61</sup>. Писатель констатирует, что «народ, который еще двадцать лет тому назад почти задыхался в нищете, грязи и невежестве, является обладателем высокоразвитой промышленности, рационализированного сельского хозяйства, громадного числа вновь

---

<sup>58</sup> Там же. С. 91.

<sup>59</sup> Фейхтвангер Л. Москва 1937. С. 9.

<sup>60</sup> Фейхтвангер Л. Москва 1937: отчет о поездке для моих друзей. М., 1937. С. 48, 69

<sup>61</sup> Фейхтвангер Л. Москва 1937. С. 47.



возникших или до основания перестроенных городов и, кроме того, полностью ликвидировал свою неграмотность». Во время беседы со Сталиным Фейхтвангер сетовал на то, что в СССР не легализуется группа троцкистов. Сталин уверенно отвечал, что «партия троцкистов - это разведчики, которые вместе с агентами японского и германского фашизма взрывают шахты, мосты, производят железнодорожные крушения. И нам предлагают легализовать разведчиков, агентов враждебных иностранных государств». Говоря о процессе Зиновьева, Сталин пояснял: «Почему они признаются в своих преступлениях? Потому что изверились в правоте своей позиции, видят успехи всюду и везде. Они хотят хотя бы перед смертью или приговором сказать народу правду. Хоть одно доброе дело сделать - помочь народу узнать правду. Эти люди свои старые убеждения бросили, у них есть новые убеждения. Они считают, что построить в нашей стране социализм нельзя - это дело гиблое»<sup>62</sup>. Также писатель имел возможность спросить о том, в каких пределах возможна в советской литературе критика, получив такой ответ от Сталина: «критику деловую, которая вскрывает недостатки в целях их устранения - мы приветствуем. Мы, руководители, сами проводим и предоставляем самую широкую возможность любой такой критики всем писателям. Но критика, которая хочет опрокинуть советский строй, не встречает у нас сочувствия. Есть у нас такой грех. У интеллигенции роль служебная, довольно почетная, но служебная. Чем лучше интеллигенция распознает интересы господствующих классов, и чем лучше она их обслуживает, тем большую роль она играет. В этих рамках и на этой базе ее роль серьезная»<sup>63</sup>.

Приезжавшие в гости иностранцы были разными - одни разделяли советскую коммунистическую идеологию и защищали ее. Часть зависела от СССР материально, получая политическое убежище и средства существования, поэтому они были его стойкими адептами. Другие стремились

---

<sup>62</sup> РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 820. Л. 11-12.

<sup>63</sup> РГАСПИ. Ф. 558. Оп. 11. Д. 820. Л. 5-7.

высказать объективную и независимую позицию. Их отличали большая интеллектуальная честность и политическая пронциательность, широта взгляда на события, глубина проникновения в происходящее, попытка не только осмыслить реальные процессы, но и вписать их в контекст современной им истории.

## **Глава 2. Публицистика как исторический источник и средства обучения в преподавании истории советского общества 1917-1930-х гг.**

### **2. 1. Педагогический потенциал зарубежной публицистики в изучении советского общества 1917-1930-х гг. в контексте требований ФГОС.**

Основополагающий нормативный документ современного школьного образования - Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС)<sup>64</sup>. Его концептуальной основой является системно-деятельностный подход. В этом документе прописаны результаты освоения образовательных программ по всем основным дисциплинам, включая историю.

Введение в практику обучения образовательных стандартов меняет методику преподавания предмета, средства контроля и оценки результатов обучения. В состав федеральных образовательных компонентов государственных образовательных стандартов входят:

1. Обязательный минимум основных образовательных программ;
2. Максимальный объем учебной нагрузки обучающихся;
3. Требования к уровню подготовки выпускников.

Федеральный государственный образовательный стандарт – это нормативно-правовой акт Министерства образования Российской Федерации, в котором существует совокупность требований обязательных при реализации основных образовательных программ.

Федеральные государственные образовательные стандарты обеспечивают:

1. Единство образовательного пространства Российской Федерации;
2. Преемственность основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального высшего профессионального образования;

---

<sup>64</sup> Федеральный Государственный Образовательный Стандарт [Электронный ресурс] : URL : <https://fgosvo.ru/>

### 3. Духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся.

Разработка ФГОС осуществляется с учетом актуальных и перспективных потребностей личности, развития общества и государства, его обороны и безопасности, образования, науки, культуры, техники и технологий, экономики и социальной сферы в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

ФГОС направляет и обязывает преподавателей образовательных учреждений разрабатывать учебные программы по своему предмету. Этот документ закрепляет множество требований, которые должны быть выполнены при образовательном процессе независимо какой это предмет. Также ФГОС включает в себя требования по результатам освоения образовательной программы, которая является базой для объективной оценки деятельности обучающегося. В основе ФГОС лежит системно-деятельностный подход, именно он призывает к формированию системы непрерывности образования и построения продуктивной образовательной деятельности.

Результаты образовательной деятельности по ФГОС бывают трёх видов:

1. Личностные – готовность и способность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению; сформированность их мотивации к обучению и познавательной деятельности и выбор индивидуальной образовательной траектории.

2. Метапредметные – освоение различных межпредметных связей и УУД (универсальных учебных действий), плюс использовать на практике приобретенные знания, способность решать творческие задачи, представлять результаты своей деятельности в различных формах (сообщение по теме, эссе и др.);

3. Предметные – усвоение в ходе урока новых знаний по предмету, их применение в образовательном процессе и способность применять

исторического знания для раскрытия сущности и значения событий и явлений прошлого и современности.

Для изучения вопроса о советском обществе 1917-1930-х гг. в школьной программе, нужно обратиться к стандарту среднего общего образования (10-11 классы), эта тема изучается в 10 классе. Стандарт поможет определить, какие компетенции будут сформированы у учащихся по этой теме. Тема советского общества 1917-1930-х гг. является одной из важнейших и, одновременно, сложнейших тем, которая характеризуется созданием нового социалистического общества. Ниже приведен перечень результатов, которые не являются исчерпывающими.

Прежде всего личностными результатами при изучении данной темы могут быть: российская гражданская идентичность, патриотизм, уважение к своему народу, чувства ответственности перед Родиной, гордости за свой край, свою Родину, прошлое и настоящее многонационального народа России, уважение государственных символов (герб, флаг, гимн); готовность к служению Отечеству, его защите.

По данной теме будет сформирован комплекс метапредметных результатов, к которым можно отнести следующие: владение умениями работать с учебной информацией, умение использовать материал на практике и в дальнейшей жизни, использовать источники информации, установление причинно-следственных связей явлений и процессов.

Что касается предметных результатов, то они устанавливаются в образовательном стандарте отдельно. В вопросе изучения данной темы будут формироваться следующие результаты: овладение базовыми историческими знаниями об особенностях политического, социального и культурного развития советского общества 1917-1930-х гг.; формирование умений анализировать исторический источник; умение работать с дополнительным материалом.

Изучение выбранной темы не только через источники внутреннего, советского происхождения, но и работы зарубежных писателей и публицистов

позволит выработать наиболее объективную совокупность взглядов на происходящие события во внутренней и внешней политике страны. В то время как под давлением власти советские авторы не всегда могли дать правдивую оценку событиям, которые происходили в стране, с помощью взглядов иностранных представителей мы можем попытаться проанализировать эти оценки и сформировать более объективный взгляд на эту эпоху.

Использование указанных публицистических работ даст дополнительные возможности для формирования у школьников навыков работы с разнообразными историческими источниками, понимания особенностей разных групп источников, для развития у обучающихся критического мышления

Особенности развития страны в 1917-30-е годы нашли отражение в различных произведениях и жанрах литературы, и использование литературных, как художественных, так и публицистических произведений позволит расширить культурный кругозор учеников, установить межпредметные связи с курсом литературы первой половины XX века и способствовать росту их интереса к литературе и чтению, открытию новых имен писателей или открытию уже знакомых писателей с новой стороны.

## **2. 2. Советское общество 1917-1930-х гг. в современных учебниках истории России и возможности применения публицистических источников.**

Ранее мы упомянули, что данная тема является одной из ключевых тем XX века в истории России. Изучение данной темы проходит в 10 классе. Для того, чтобы приступить к методической части этой работы и найти возможности для применения зарубежных публицистических произведений, необходимо ознакомиться с разнообразием представленных в школе учебных пособий и содержащейся в них информации по выбранной нами теме. Существует достаточное количество учебников по этому курсу. Для того, чтобы узнать, какой учебник является наиболее подходящим для изучения

данной темы, необходимо провести линию сравнения между учебниками разных авторов и посмотреть, какие задания предлагают авторы учебника учащимся по теме, как строится сам параграф.

Для анализа освещения темы в современных школьных учебниках из всего многочисленного спектра школьных учебных пособий по истории для старшеклассников, а именно для 10 класса, нами были выбраны следующие два учебника по истории из Федерального перечня, учебные пособия выполняют те требования ФГОС, которые приведут к вышеуказанным результатам:

1. Учебник “История России. Начало XX - начало XXI века”, издательство “Дрофа”, авторы О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов.

В рамках нашего периода была исследована Глава I. “Россия в годы великих потрясений”, а именно §7-8 “Гражданская война и военный коммунизм”, §9 “Культура и быт революционной эпохи”. В параграфе присутствуют литературные источники - выдержки из стихотворений З. Гиппиус “Юный март” и “Сейчас”. Помимо этого, художественно-изобразительные источники - обложки журналов, плакаты. В качестве методического материала используются вопросы в конце параграфа в рубриках “Вопросы и задания” и “Вопросы для тех, кто хочет больше знать”, один из вопросов этой рубрики: “Почему английский писатель-фантаст Г. Уэллс, посетивший Советскую Россию в 1920 г. и написавший об этом книгу “Россия во мгле”, назвал Ленина “кремлёвским мечтателем”?

Также нами была проанализирована глава II. “Советский Союз в 1920-1930-е годы”, §10 “НЭП, СССР и Сталин”, охватывающий 9 страниц, §11 “Индустриализация и коллективизация”, расположенная на 10 страницах, §12 “СССР во второй половине 1930-х годов”, вмещающая в себя 9 страниц, §13 “Советское общество”, заключающая в себе 8 страниц и, наконец, §14 “Наука и культура страны Советов”, содержащая в себе 11 страниц. В качестве методического материала используются вопросы в конце каждого параграфа в рубриках “Вопросы и задания”, направленные на закрепление материала и

“Вопросы для тех, кто хочет больше знать”, в которые включены задания на рассуждение и более глубокий анализ полученных знаний. Удобство составляет расположение вопросов, которые есть не только в конце параграфа, но также размещены по ходу всего текста для активизации восприятия материала. Используется разнообразное количество исторических источников. Письменные источники - выдержки из докладов, писем, речей деятелей, также приводится отрывок стихотворения О. Мандельштама, В. Маяковского, Л. Каннегисера. Используются высказывания из современных работ, например, историка А. Соколова. Художественно-изобразительные источники - плакаты, карикатуры. Статистические данные в виде таблиц и диаграмм, картографические источники. Даются краткие биографические сведения и представлены портреты. Методическое сопровождение имеет ряд преимуществ: цветные иллюстрации, система условных обозначений, наличие подробных схем, разнообразие представленных заданий (от вопросов на закрепление изученного до заданий на аргументацию и рассуждение). Также по данному учебному пособию имеется рабочая тетрадь<sup>65</sup>, в ней даны задания по каждому параграфу и разделу, и она предлагает наибольшее количество заданий, чем в параграфе учебника, однако использования публицистики в данном пособии не просматривается.

Таким образом, мы видим в данном учебнике многообразие использованных источников, в том числе фрагментарное упоминаний художественной литературы, однако публицистический источник зарубежного происхождения используется лишь однажды.

2. Учебник “История России. В 3 ч. Ч. 1”, издательство “Просвещение”, авторы М.М. Горинов, А.А. Данилов, О.Н. Журавлевой, под редакцией академика РАН А.В. Торкунова. Была проанализирована Глава II «Советский союз в 1920 – 1930-х гг.» §10 “Экономика нэпа”, состоящий из 7

---

<sup>65</sup> История России. Начало XX - начало XXI века. 10 класс : рабочая тетрадь к учебнику О. В. Волобуева, С. П. Карпачёва, П. Н. Романова / В. А. Клоков, Е. В. Симонова. - М. : Дрофа, 2016. - 111 с.



страниц, §14 “Культурное пространство советского общества в 1920-е гг.”, охватывает в себе 3 страницы, §18 “Культурное пространство советского общества в 1930-е гг.”, включающий в себя 12 страниц. После каждого параграфа имеются вопросы и задания для закрепления пройденного материала, а также рубрики “изучаем документы”, которые помогают расширить знания по теме и способствуют умению анализировать, и “думаем, сравниваем, размышляем”, в которую включены задания на рассуждение и аргументирование различных суждений. В учебнике прослеживаются межпредметные связи, например, с литературой, правда в довольно малом количестве. Используется выдержка из дневника современника. Помимо этого, во многих параграфах представлена рубрика “историки спорят”. Мнение зарубежного представителя использовано один раз, а именно высказывание А. Тойнби из его книги: “Цивилизация перед судом истории”. После каждого параграфа приводятся выдержки то из газет, статей, заявлений и речей деятелей, постановлений и писем. Присутствуют художественно-изобразительные источники - афиши, фотографии, плакаты, а также фольклорные источники - русские частушки времен Первой мировой войны. Методическое сопровождение гораздо скуднее, чем в учебнике, который мы представили выше, но зато в этом учебнике намного больше информации. Помимо этого, мы проанализировали рабочие тетради этой линейки<sup>66</sup>. В них присутствует всего несколько заданий, которые хоть как-то перекликались бы с нашей темой. Это такие задания как: “Дайте характеристику одного из художественных произведений, в котором наиболее точно и ярко отражена эпоха 1930-х гг.?”, “Определите основные темы, проблемы, поднимаемые в произведениях писателей 1930-х гг.”. Такая тенденция заметна и для хрестоматии<sup>67</sup>. В хрестоматию включены мемуары, например, А. В.

---

<sup>66</sup> Рабочая тетрадь по истории России. В 3 частях. Ч. 1.: 10 класс: к учебнику под ред. А. В. Торкунова “История России. 10 класс”. ФГОС (к новому учебнику) / М. Н. Чернова - М. : Издательство “Экзамен”, 2018. - 109 с.

<sup>67</sup> ИСТОРИЯ РОССИИ. ХРЕСТОМАТИЯ. 6-10 классы. В 2-х частях. Часть 2. -М., Просвещение, 2015.

Оболенского; письмо крестьянина; воспоминания А. Л. Пастернака. Большую часть занимают декреты, речи государственных деятелей и законы. Однако публицистике в данном пособии места не уделяется.

Как уже было сказано, на сегодняшний день имеется большое количество учебников, в которых освещается выбранная нами тема. При анализе учебников можно подвести итог, что каждый учебник способен дополнить другой. Чтобы проанализировать учебники и понять, какой же учебник сочетает в себе все плюсы, необходимо выделить критерии, по которым мы будем их оценивать.

Критерии оценивания учебника:

1. Соответствие учебника стандарту и программе;
2. Четкая структура учебника, наличие аппарата ориентировки в нем для учащегося;
3. Доступность изложения и его глубина;
4. Логичность и последовательность материала;
5. Научность;
6. Наличие дополнительных заданий по теме (вопросы по теме, работа с историческим источником, творческие задания);
7. Наличие иллюстративного материала;
8. Наличие дискуссионных вопросов по теме.

На данный момент нет идеального варианта, который включает в себя все перечисленные критерии, но есть такие учебники, которые включают в себя большинство параметров.

Резюмируя вышесказанное, мы можем утверждать, что использование публицистических источников почти не применяется в школьных пособиях. Но мы можем выделить учебник издательства “Просвещение”, М.М. Горинов, А.А. Данилов, О.Н. Журавлевой, под редакцией академика РАН А.В. Торкунова “История России. В 3 ч. Ч. 1”. В этом учебнике более чётко и подробно излагается исторический материал, учебник имеет качественный иллюстративный ряд, хоть и не в большом количестве. Логичность изложения

не нарушена и присутствуют разные задания на выбор учащегося, а также учебник включают в себя список интернет ресурсов по теме. Но все данные учебники не рассчитаны для углубленного изучения истории, для того чтобы ученику понять суть темы, ему придется самостоятельно подбирать материал и пользоваться дополнительной литературой. Методические пособия по учебникам, на мой взгляд, не предлагают интересных интерактивных форм проведения урока. А наличие активных форм обучения очень важно в средней школе, чтобы сохранить мотивацию и интерес изучению предмета.

Ни в основном, ни в дополнительном тексте практически не отражены источники, дающие взгляд со стороны на советское общество, в частности, публицистики зарубежных интеллектуалов, которая могла бы углубить знания по данной теме. Между тем проблематика рассматриваемого периода позволяет использовать данные источники более активно, как непосредственно на уроках, так и во внеурочной деятельности, для формирования взвешенного и объективного взгляда на происходящие события рассматриваемого нами периода. Однако применение публицистических источников в педагогическом процессе требует от учителя четкого понимания их специфики, о чем пойдет речь в следующем параграфе.

### **2. 3. Публицистика как вид исторического источника и его применение в школьном курсе истории.**

Непосредственно перед рассмотрением аспектов публицистики и её специфики преподавания в школьном курсе истории, нам необходимо дать корректное определение публицистики.

В специальной научной и научно-справочной литературе отсутствует единое определение понятия «публицистика». Подавляющее большинство авторов, в основном филологов, приходят к соглашению лишь в том, что публицистика – это литературное произведение, касающееся наиболее острых злободневных вопросов, интересующих общество.

В одном из последних учебников по отечественному источниковедению авторы, которые являются преподавателями Российского гуманитарного государственного университета, определяют публицистику: «Публицистика – вид исторических источников, возникающий в общественной сфере. Публицистика призвана выражать мнение какой-либо социальной группы об общественно значимой проблеме»<sup>68</sup>.

Считается, что публицистическое произведения - авторское, но автор явно или имплицитно выражает мнение социальной группы. Данные произведения могут иметь как индивидуального, так и коллективного автора.

В сравнении с другими историческими источниками, которые представлены документами официального происхождения, в число которых входят указы, приказы и др., публицистика, как и документы личного происхождения - мемуары, дневники, наделяется высокой степенью субъективности. Каждый автор публицистического произведения расценивает произошедшие события со своей точки зрения, другими словами в данных произведениях всегда заметно обозначается позиция автора текста.

К публицистическим жанрам относятся: памфлет, фельетон, трактат, заметка, обращение, воззвание, прокламация, политическое письмо, лозунг, публицистическая статья.

Публицистическое творчество имеет древние корни, но по мере развития активно стала реализовываться в XVIII-XIX вв. Можно выделить таких автор, как М. М. Щербатов, А. П. Сумароков, Феофан Прокопович, А. Н. Радищев. В XIX веке прослеживается развитие публицистики в России, публицистика стала элементом не только художественной литературы, но и критики. Главная проблема произведений - вопрос об освобождении крестьян и форме политической власти.

---

<sup>68</sup> Источниковедение [Текст] : учеб. пособие / И. Н. Данилевский, Д. А. Добровольский, Р. Б. Казаков и др. ; отв. ред. М. Ф. Румянцева ; Нац. исслед. ун-т "Высшая школа экономики". - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. - 685.

Публицистика XIX века выражала революционно-демократический настрой русской интеллигенции. Выделяют такие имена, как Н. Г. Чернышевский, Н. А. Добролюбов, М. Е. Салтыков-Щедрин. Публицистические произведения второй половины XIX века отражали проблемы свободы человеческой личности, семьи и брака, идеи социализма и революции.

Классификация публицистики как вида исторических источников, на сегодняшний день не создана, но выделяют несколько групп публицистических произведений: авторские публицистические произведения; публицистика массовых народных движений; проекты государственных преобразований и конституций<sup>69</sup>.

Разберем детальнее каждую группу публицистического произведения:

#### 1. Авторские публицистические произведения

Во время петровских преобразований публицистика начинает формироваться как вид исторических источников нового времени. Самым видным представителем данной эпохи является Феофан Прокопович, высказал идеологическое обоснование абсолютистской власти в России<sup>70</sup>. Новый подъем случился во время правления Екатерины II. Происходит сращивание публицистики с периодической печатью.

#### 2. Публицистика массовых народных движений

Классическими образцами публицистики являются “прелестные письма” С. Разина, а также манифесты Е. Пугачева, которые формировались в ходе массовых народных движений. Манифесты обычно использовались для того, чтобы донести решение до всех.

#### 3. Проекты государственных преобразований и конституций

Существенную часть проектов государственных преобразований является возможным отнести к публицистическим произведениям.

---

<sup>69</sup> Румянцева М.Ф. Исторические источники XVIII - начала XX века. М., 1998. С. 117.

<sup>70</sup> Тихомиров Ф.А. Идея абсолютизма Бога и протестантский схоластицизм в богословии Феофана Прокоповича. СПб., 2010.

Примерами может послужить “Русская Правда” П. И. Пестеля и Конституция Н. М. Муравьева.

Если говорить о вузовских программах и учебниках по курсу источниковедения отечественной истории, то мы можем увидеть, что публицистике как историческому источнику уделено мало внимания. В учебниках и учебных пособиях публицистические сочинения представлены только в рамках древнейшего периода – первой половины XIX в.<sup>71</sup> Исключение составляет только учебное пособие по источниковедению РГГУ, в котором наряду с краткой характеристикой публицистики начала XX в. имеется отдельная глава, посвященная советской публицистике<sup>72</sup>.

Следует подчеркнуть, что публицистика советского времени создавалась в довольно сложных условиях. Однопартийность, сращивание государственного и партийного аппарата, идеологическое давление и другие факторы, которые привели к тому, что людям запрещалось высказывать свою точку зрения на происходящие события. Происходили судебные процессы и массовые политические репрессии. В связи с этим, публицистика данного периода развивалась крайне неравномерно и зависела от внутривнутриполитической обстановки в стране.

Любой вид исторических источников, существуя в культуре разных эпох, имеет свои особенности. Но в источнике мы можем найти и нечто типическое, характерное только для этой социокультурной системы. Феномен же публицистики как вида исторических источников в том, что она находится в постоянной динамике. Ее основной признак – отклик на актуальные вопросы общественной жизни.

Публицистические произведения могут предоставить нам наглядное представление об историческом периоде. Мы можем узнать о внутренней стороне событий, внутреннюю жизнь и облик людей прошлого, а также

---

<sup>71</sup> Источниковедение истории СССР. М. 1981

<sup>72</sup> Источниковедение [Текст] : учеб. пособие / И. Н. Данилевский, Д. А. Добровольский, Р. Б. Казаков и др. ; отв. ред. М. Ф. Румянцева ; Нац. исслед. ун-т “Высшая школа экономики”. - М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. - 685.

обстановку эпохи. Картины прошлого, в свою очередь, вызывают определенные эмоции, заставляют переживать и сочувствовать. Эти образы способствуют более прочному закреплению исторического материала в памяти школьников.

Привлекая данный вид исторического источника на уроках истории, необходимо оценить историческую достоверность материала, воспитательную значимость, доступность языка и формы. Чтение литературы такого вида помогает сформировать навыки самостоятельного анализа событий, умение делать сопоставления и обобщение, а также побуждает к активности на уроках и способствует развитию воображения. Отбирая произведения публицистической литературы, нужно учитывать два критерия: познавательно-воспитательную ценность материала и его высокую художественную ценность. Выбранные отрывки должны содержать в себе:

- живое изображение исторических событий;
- образы исторических деятелей и изображение народных масс;
- детальное описание обстановки, в которой разворачиваются события.

Одним из интересных видов источников об истории России являются записки, дневники, статьи иностранцев, побывавших в России. Ценным является тот факт, что различные записки дошли до нас ещё со средних веков. Это подтверждают “Записки о Московии” Сигизмунда фон Герберштейна, дипломата Священной Римской империи, который посетил Москву в 16 веке, и в своих записках описал культуру и обычаи русского народа, он подробно писал о религии и её роли, а также изложил краткую историю России. Стоит упомянуть, что Герберштейн знал русский язык. Можно выделить английского дипломата, Джерома Горсея, который прожил в России с 1573 по 1591 гг. и оставил после себя три сочинения о России - “Торжественная и пышная коронация Федора Ивановича” (1587-1589), “Трактат о втором и третьем посольствах мистера Джерома Горсея” (1592-1593) и “Путешествия сэра Джерома Горсея”, часто называемые также “Записками”. Его работы

отражают сведения о политическом развитии русского государства в период царствования Ивана Грозного, Федора Ивановича и Бориса Годунова, торговле, опричнине, а также сведения о внешней политике. Помимо этого, в 18 веке Россию посетил голландский путешественник - Корнелий де Бруин и написал работу под названием "Путешествие через Московию", в которой описаны русские города центральной части страны и Сибири. Ещё одним интересным источником по истории России XVIII века являются "Записки графа Сегюра", оставленные Луи-Филиппом Сегюром, послом Франции при дворе российской императрицы Екатерины II, который прожил в России с 1785 по 1789.

Иностранные представители, посетившие Россию в 1917-1930-х гг., оставили большое количество записок, воспоминаний и дневников, в которых они описали не только политику и экономику, быт и культуру, религию и нравы, а также события, очевидцами которых они были.

Записки разнообразны не только по содержанию, но и по жанру. Благодаря этому разнообразию наглядного описания и плюрализма мнений, воспоминания, оставленные иностранными очевидцами, несут в себе важность и ценность. Записки предоставляют возможность разглядеть образ России того времени.

Несмотря на разницу культур и менталитетов, практически все записки иностранцев, которые приведены нами в данном исследовании, дают возможность не только увидеть историю нашего государства со стороны, а также разглядеть некоторые её стороны, которые до этого не были замечены русскими историками.

Зарубежный представитель, путешествующий по Советскому Союзу, мог без особого наблюдения почувствовать действующее обаяние этой власти. Он мог понять значение и величину государственного деятеля. Иностранцы обращают внимание на наличие неестественного преувеличенного преклонения перед Сталиным, слушая не только политические речи, но и



доклады на научные или художественные темы, эти работы пересыпаны прославлениями Сталина<sup>73</sup>.

А. Жид в своём произведении отметил такую особенность русского народа, как природную лень. Посетив Советский Союз, он восхитился тому, как советская власть заставила работать людей<sup>74</sup>. Дж. Рид в свою очередь одной из главных особенностей русских выделял тягу к чтению. Приехав на фронт в XII армию, где погибали от голода и болезней люди, увидев его, первым их вопросом было: “Привезли ли что-нибудь почитать?”<sup>75</sup>.

Говоря непосредственно о нашей теме, а именно о применении публицистики зарубежных представителей в школьном курсе истории, мы можем утверждать, что данные произведения могут позволить нам углубить знания школьников по изучаемой теме, создать условия для формирования критического мышления через анализ этих источников, а также расширить общекультурный уровень старшеклассников.

---

<sup>73</sup> Фейхтвангер Л. Москва 1937. С. 9.

<sup>74</sup> Жид А. Возвращение из СССР // Два взгляда из-за рубежа. М., 1990.

<sup>75</sup> Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.

## **Глава 3. Методические возможности использования публицистических материалов по теме “Советское общество 1917-1930-х гг.”**

### **3. 1. Использование зарубежной публицистики в изучении советского общества 1917-1930-х гг. на уроках истории России**

Теме “Советское общество 1917-1930-х гг.” уделяется достаточно внимания, но, как отмечалось выше, публицистические материалы, в том числе, оценки иностранных представителей, практически не упоминаются в учебниках и других учебных пособиях. Вместе с тем важно понимать, что в условиях реализации ФГОС появились дополнительные требования, которые связаны с необходимостью развития у учащихся способности к самообразованию. Это значит, что ученики должны самостоятельно найти нужный материал и проанализировать его. Важным является также то, что для учащихся нужно создать эффект соучастия в историческом процессе, что формирует мотивацию для ученика.

Для того, чтобы приступить к разработке методического комплекса заданий по теме “Советское общество 1920-1930-х гг.” с привлечением публицистических работ иностранных авторов, необходимо определить, в какой форме эффективнее преподнести их для учеников. Мы приняли решение, что одним из эффективных инструментов в достижении этих целей могут служить рабочие листы.

Рабочий лист - это одноразовое дидактическое пособие на печатной основе, применяемое на небольшом отрезке учебного процесса, обязательным элементом которого выступают учебные задания с требованием ответа в специально созданных формах. Рабочий лист может быть в 2-х видах: одинаковый для всех учащихся класса или индивидуальный. Помимо этого, данное дидактическое пособие обеспечивает создание условий для усвоения материала каждым школьником с разными образовательными способностями и потребностями.

Преимуществами авторских рабочих листов является также и то, что:

- при составлении рабочих листов есть возможность включать задания разного уровня и вида;
- анализ рабочих листов позволяет проследить личностный рост каждого ребёнка;
- учитель может, комбинируя или заменяя задания на листах, использовать материал на уроках повторения.

Данный вид работы можно использовать не только как домашнее задание, задания рабочего листа могут дополнять и иллюстрировать материал урока, что позволяет расширить информационное пространство урока, а также сделать процесс усвоения материала более эффективным. Кроме того, заполнение листа непосредственно по ходу урока позволяет одновременно теоретические знания переводить в практическую форму.

Важно то, что грамотное и методически оправданное применение рабочих листов позволит внести значительный вклад в решение задач, которые прописаны федеральными государственными образовательными стандартами, а именно - в приоритете самостоятельная работа учащихся; развитие УУД (универсальных учебных действий): личностных, метапредметных, предметных.

Нами были подготовлены рабочие листы для индивидуальной домашней работы. Тема рабочих листов “Советское общество 1917-1930-х гг. глазами зарубежных публицистов”. Следует отметить, что необходимо установить межпредметную связь с курсом литературы первой половины XX века.

Цель – расширение представлений обучающихся о советском обществе 1917-1930-х гг. через произведения иностранных интеллектуалов, посетивших Советскую Россию / Советский Союз в этот промежуток времени.

Рабочие листы включают в себя 7 заданий (Приложение 2, 3). Краткое пояснение о каждом задании:

1. Учащимся необходимо прочитать отрывок из дневника Р. Роллана и понять, о каком феномене он пишет.
2. На основе представленного отрывка из книги Дж. Рида “Десять

дней, которые потрясли мир”, ученикам нужно понять, о каком деятеле сказано в этом отрывке и указать его фамилию.

3. Учащимся необходимо дать развернутый ответ на поставленный вопрос.

4. Прочитав отрывок из книги “Десять дней, которые потрясли мир” Дж. Рида, учащимся предстоит дать подробные ответы на поставленные вопросы.

5. Учащимся необходимо дать развернутый ответ на поставленный вопрос.

6. Необходимо прочитать высказывание зарубежного представителя и привести два аргумента “за” и два аргумента “против” той оценки, которую дал свидетель тех событий. А также учащимся нужно подробно ответить на вопрос: согласны Вы или нет с позицией автора?

7. Учащимся предстоит написать сочинение от лица приезжего журналиста/писателя в Россию (в 1920-х или 1930-х гг.). О каких проблемах бы Вы написали? Каков был бы Ваш взгляд на происходящие события?

Критерии оценивания данного задания:

- минимум 1 страница рукописного текста в тетради;
- наличие аргументации при формулировании собственного отношения к происходящим событиям;
- использование высказываний иностранного представителя для аргументации своей позиции.

Представленные задания помогут не только включить публицистические материалы в учебный процесс, но также на основе дополнительного материала учащиеся смогут сформулировать собственное мнение на происходящие события.

Помимо этого, учитель в ходе лекций или бесед может дополнительно использовать данные оценки и высказывания зарубежных писателей, которые покажут взгляд иностранцев на происходившие события в Советском Союзе, а также повысят интерес учащихся к изучаемому материалу. Например,

проходя тему “Индустриализация” и рассказывая об итогах первой пятилетки, учитель может использовать оценочный отрывок из произведения Г. Уэллса “Россия во мгле”: «По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс. Пятилетка, несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение... успех пятилетки значительно поднял уровень жизни в России. Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институт. Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным»<sup>76</sup>.

Ещё одним ярким примером использования высказываний иностранного представителя в ходе лекции, может быть характеристика учителем такого феномена, как культ личности, с помощью фрагмента из произведения Р. Роллана “Московский дневник”: “Сталин... принимает в течение шести часов почести, как римский император. Бесконечные плакаты с колоссальными изображениями Сталина. Толпа участников шествия, собравшись против центральных трибун, поет гимн в честь Сталина. Вся демонстрация движется, смотря в его сторону, с поднятой и согнутой в локте рукой. И Сталин, как бы смущенный, то прячется, то показывается. Как бы был доволен Шекспир, если бы имел возможность изобразить этих двух Цезарей - этих двух Сталиных, которые составляют одно целое!”<sup>77</sup>.

В дополнение, на разных этапах урока можно использовать такую технологию, как проблемное обучение, а именно прием проблемного вопроса. Подобные вопросы стимулируют мысль, активизируют мышление, заставляют человека думать<sup>78</sup>. С помощью этого приёма для ученика создается

---

<sup>76</sup> Уэллс Г. «Россия во мгле». М., 1958

<sup>77</sup> Роллан Р. “Московский дневник” // Вопросы литературы. 1989. № 3-5.

<sup>78</sup> Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О. Б. Даутова, Е. В. Иваньшина, О. А. Ивашедкина, Т. Б. Казачкова, О. Н. Крылова, И. В. Муштавинская. - Санкт-Петербург : КАРО, 2015. - 176 с.

среда, в которой он учится объяснять различные явления/процессы и делать умозаключения и выводы на основе аргументации. В рамках проблемного вопроса мы можем использовать высказывание о НЭПе М. Андерсен-Нексё: «С нэпом революция вышла из страстного воинствующего положения и перешла к трезвому анализу своих задач и средств их достижения. Рассудок явился на смену непосредственному порыву: великие идеи превратились в реальность и могут теперь проводиться в жизнь в определенной последовательности, соответственно их значению. Без нэпа революция была бы подкошена, и на ее прежней почве снова вырос бы капитализм»<sup>79</sup>. О каком воинствующем положении говорит автор? Какие меры он характеризует как «трезвый анализ задач и средств их достижения?» Почему он считает, что без нэпа революция была бы подкошена?

Возможно также применение такой технологии в ходе урока, как развитие критического мышления через чтение и письмо. Это может быть осуществлено с использованием приема ПОПС (позиция, обоснование, подтверждение, следствие). Этот прием способствует умению высказывать аргументированную точку зрения учащегося. Например, на уроке можно подвести итоги первой пятилетки в России с использованием фрагмента из произведения Г. Уэллса «Россия во мгле»: «По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс. Пятилетка, несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение... успех пятилетки значительно поднял уровень жизни в России. Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институты. Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным»<sup>80</sup>. Возможно использование такой формы работы, как работа в группах.

---

<sup>79</sup> Глазами иностранцев, 1917-1932. М., 1932. С. 531-532.

<sup>80</sup> Уэллс Г. «Россия во мгле». М., 1958

Учащимся выдается раздаточный материал, в котором приводятся отрывки из произведения. Работа учеников может осуществляться на основании следующего алгоритма:

1. П - позиция;
2. О - обоснование;
3. П - пример;
4. С - следствие.

Примерный план ответа учащихся при работе с данным отрывком:

1. Позиция - пятилетка удалась;
2. Обоснование - первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс;
3. Подтверждение из текста - “езде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институт”;
4. Следствие - таким образом, было объявлено, что она выполнена за 4 года и 3 месяца, за годы первой пятилетки было введено в действие более 1,5 тыс. промышленных предприятий.

### **3. 2. Внеурочное мероприятие по истории советского общества 1917-1930-х гг. с применением произведений зарубежных авторов.**

Под внеурочной деятельностью в рамках реализации ФГОС СОО следует понимать образовательную деятельность, осуществляемую в формах, отличных от классно-урочной и направленную на достижение старшеклассниками личностных и метапредметных результатов среднего общего образования; гуманизацию всей жизни школы; обеспечение каждому ученику “ситуации успеха”.

Невзирая на трудности, которые касаются организации данного мероприятия, внеурочная работа доказывает свою эффективность и сохраняет за собой право быть составной частью обучения истории.

Для того, чтобы организовать данный вид деятельности и завлечь учащихся участвовать в подобном мероприятии, перед учителем встает первостепенная задача - мероприятие должно нести в себе не только полезную и новую информацию, но и быть интересным для учащихся.

В настоящее время самой распространённой проблемой внеурочных мероприятий является незаинтересованность школьников. В большинстве случаев указанная проблема связана с нежеланием учащихся получить знания по данной теме, отсутствие творческого компонента в заданиях, а также сложность заданий.

Следует указать, что во внеурочных мероприятиях по истории учителя крайне редко используют художественную литературу. Между тем использование художественной литературы позволяет разнообразить процесс выполнения заданий, задействовать индивидуальные увлечения и интересы школьников.

Исходя из вышеуказанной информации, нами было разработано внеучебное мероприятие, которое поможет учащимся не только узнать новую информацию, а также в нестандартной форме закрепить знания по теме “Советское общество в 1917-1930-е гг.”. Важно отметить, что для проведения данного мероприятия учащимся был выдан заранее список литературы, которую им нужно прочитать для проводимого мероприятия. Предварительно класс нужно разбить на две группы. Помимо этого, внутри группы ребятам придется еще раз разбиться на микрогруппы (по 2-3 человека). Каждой микрогруппе будет необходимо выбрать себе произведение из предложенного списка (Приложение 4). Стоит отметить, что одинаковые произведения в одной группе невозможны. Получится так, что всем не нужно читать полный список литературы, но каждая группа будет знать материал всех произведений. В дополнение необходимо от каждой команды выбрать по 3 человека. Из представленного списка писателей каждому предстоит выбрать себе автора, затем подготовить краткую биографическую справку о писателе



и его произведении, а слушающим нужно будет узнать личность, дать название произведения (Приложение 4).

### **Историко-литературный вечер**

#### **Советское общество 1917-1930-х годов в произведениях зарубежных писателей**

Цель проводимого мероприятия:

- развитие у учащихся интереса к истории;
- обогащение знаний по пройденной теме;
- создание условий для проявления творческих способностей учащихся;
- развитие умений работать в группе.

Задачи мероприятия:

- сформировать умение работать с художественным произведением;
- организовать потребность в самообразовании;
- развить интерес у учащихся к мероприятиям подобного вида.

Вступление:

Учитель: Я рада приветствовать вас сегодня на нашем историческом вечере. На протяжении нескольких уроков мы изучали с вами развитие советского общества в 1917-1930-х гг., вдобавок вам была предложена литература зарубежных писателей, которую вы должны были прочитать и проанализировать. На этом мероприятии мы проверим ваши знания, а также получим новые знания.

Основная часть:

Правила - каждой группе выдаются задания на время, задания занимают разную продолжительность выполнения. Если одна из групп выполнила задание раньше, ей присваивается дополнительный балл.

Для того, чтобы учащиеся окунулись в атмосферу того периода и были заинтересованы в данном мероприятии, будет представлен видеофрагмент из

фильма “Красные” (1981) режиссёра Уоррена Битти<sup>81</sup>. После просмотра учащимся можно задать несколько вопросов. Например, “какие эмоции у вас вызвал просмотр увиденного фрагмента?”.

Далее школьникам предлагается ответить на пару вопросов викторины, которые помогут им вспомнить пройденный материал по теме “Советский Союз и советское общество 1917-1930-х гг.” (Приложение 5). С помощью метода жеребьевки устанавливается последовательность отвечающих.

Следующий момент - это выступления делегатов с краткой биографической справкой о писателе и его произведении. Следует отметить, что выступающие не должны будут озвучивать личность автора и название его произведения. Слушающие, в свою очередь, должны будут сами дать ответы на поставленные вопросы.

После ввода в тему исторического вечера, учащиеся приступают к выполнению заданий в группах.

Задание 1. Решите “обратный кроссворд” (Приложение 6). Задайте вопросы на ответы, используя имеющиеся знания по теме.

Задание 2. Разгадайте ребусы, применяя полученные знания в ходе уроков по данной теме (Приложение 7).

Задание 3. Вставьте пропущенное слово в отрывке из произведения (Приложение 8).

Задание 4. Установите соответствия между государственными деятелями и их описанием из художественных произведений: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующие позиции из второго столбца. (Приложение 9).

Задание 5. Прочитайте высказывание писателя и приведите два аргумента “за” и два аргумента “против”, а также ответьте на вопрос: “согласны вы с позицией автора или нет?” (Приложение 10). Свой ответ объясните.

---

<sup>81</sup> Уоррен Битти “Красные” 1981 г. [видеокалип] // YouTube. (<https://www.youtube.com/watch?v=4BKbP-UAeh8>)

Заключительная часть:

Делается подсчет баллов, после чего учитель озвучивает, чья команда одержала победу.

Из этого следует, что при проведении внеурочного мероприятия нам удастся достичь основной задачи в соответствии с требованиями ФГОС - организация изучения темы в рамках системно-деятельностного подхода. Помимо этого, мы сможем обеспечить более глубокое усвоение темы.

Помимо вышеописанной внеурочной разработки, возможно использование публицистических произведений и в проектной деятельности. Проектная деятельность - последовательная совокупность учебно-познавательных приемов, которые позволяют решить ту или иную проблему в результате самостоятельных действий учащихся с обязательной презентацией результатов<sup>82</sup>.

Проектная деятельность имеет возможность научить учащихся изучать и понимать мир, в котором живёт человечество, в том числе показать, как нужно действовать. Данная работа позволяет принимать решения, опираться не только на интуицию и эмоции, а также мыслить и работать логически, взвешивая все нюансы, вступать в эффективные коммуникации с другими участниками. Ученик, благодаря данному методу, раскрывает свой игровой, научный и творческий потенциал<sup>83</sup>.

По теме советское общество 1917-1930-х гг. можно реализовать следующие проекты:

1. Исследовательский проект, которые позволит произвести сравнительный анализ произведений зарубежных писателей об одних и тех же событиях. Допустим, проект “Глазами очевидца”. Данный проект будет содержать высказывания и оценки

---

<sup>82</sup> Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О. Б. Даутова, Е. В. Иваньшина, О. А. Ивашедкина, Т. Б. Казачкова, О. Н. Крылова, И. В. Муштавинская. - Санкт-Петербург : КАРО, 2015. - 176 с.

<sup>83</sup> В.С. Лазарев Проектная деятельность в школе: неиспользуемые возможности. М., - 2015. С. 291-307

иностранных интеллектуалов, которые были очевидцами определенных событий. Этот способ исследования способствует развитию умения анализировать разнообразные исторические источники, вовлечению ребят в поисковую деятельность, а также позволит выработать, на основе пройденных тем в курсе истории и оценок зарубежных представителей, наиболее объективную оценку происходивших событий у учащихся.

2. Информационный проект, сбор определенной информации по теме советское общество 1917-1930-х гг. из произведения иностранного писателя, его воспоминаний и дневников. Для данного проекта будет проводиться сбор и поиск материалов из произведений писателя.

Проектная деятельность реализуется через 3 этапа:

1. Подготовительный (подготовка проектного задания);
2. Технологический (разработка плана проекта и его реализация);
3. Завершающий (презентация, самооценка и рефлексия результатов)<sup>84</sup>.

Возможно использование таких технологий как скетчноутинга и комиксов на дополнительную оценку или в виде мини-проекта.

1. Скетчноутинг - это иллюстрированные заметки с персонажами, цитатами, стрелками и другими элементами, которые помогают структурировать, запомнить и осмыслить информацию. Например, для этой технологии подойдет произведение Дж. Рида “Десять дней, которые потрясли мир”, с помощью этой технологии книга может превратиться в удобную карту-конспект, с которой можно повторять материал, а именно ход событий Революции 1917 года<sup>85</sup>. Эта технология

---

<sup>84</sup> Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О. Б. Даутова, Е. В. Иваньшина, О. А. Ивашедкина, Т. Б. Казачкова, О. Н. Крылова, И. В. Муштавинская. - Санкт-Петербург : КАРО, 2015. - 176 с.

<sup>85</sup> Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.

активизирует фантазию и воображение учащегося, позволяет ему самому решить, как будет выглядеть его карта-конспект.

2. Комиксы - технология, которая чаще называется графическая новелла, хороша тем, что привлекает внимание учащихся, часто затрагивает серьезные темы. Польза этой технологии состоит в том, что она развивает креативность, логику и умение кратко излагать свои мысли. Помимо этого прокачиваются коммуникативные навыки и эмоциональный интеллект. Применение этой технологии возможно на основе произведения Р. Роллана “Московский дневник”, когда Роллан берет интервью у И. В. Сталина, это является возможным для составления интервью между двумя этими личностями<sup>86</sup>. Ещё одним примером использования этой технологии может служить установление правильного хода исторических событий, в нашем случае событий Революции 1917 года, это возможно сделать на основе произведения Дж. Рида “Десять дней, которые потрясли мир”, так как в его произведения имеются датировки событий<sup>87</sup>.

Все вышеприведенные разработки позволяют нам утверждать, что при изучении выбранной нами темы можно использовать различные приёмы и технологии не только на уроке, но и во внеурочной деятельности. Применение учителем такого рода литературы на уроках истории способствуют продуктивной познавательной деятельности учащихся, которая направлена на достижение результатов обучения, определенных ФГОС среднего общего образования. Немаловажным является также то, что публицистические произведения помогают конкретизации исторического материала и способствуют формированию ярких образов прошлого.

---

<sup>86</sup> Роллан, Р. Московский дневник Романа Роллана. Вступительная статья Т. Мотылевой; перевод М. Ариас; комментарий Н. Ржевской / Р. Роллан // Вопросы литературы. 1989. №3. С. 190-246

<sup>87</sup> Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.

## Заключение

История советского общества первых послереволюционных десятилетий является одним из самых сложных периодов для изучения как в профессиональной науке, так и в школьном курсе истории. Познание процессов радикальной ломки общественных устоев и формирования новых, ранее невиданных социальных структур требует привлечения обширного комплекса разнообразных и обладающих достаточной степенью объективности источников. Зарубежная публицистика, на первый взгляд несущая очевидный субъективный взгляд, в действительности является важным историческим материалом, дополняющим источники внутреннего происхождения и представляющим яркий и образный взгляд со стороны на противоречия жизни советского общества.

В своих работах зарубежные интеллектуалы смогли отразить многие черты советского общества, а также затронуть аспекты жизни, которые до этого не были замечены отечественными публицистами и историками. Помимо этого, иностранные гости обратили внимание на важные параметры существующего строя.

Привлечение публицистических источников в преподавании истории открывает широкие возможности для формирования как предметных, так и метапредметных компетенций школьников – навыков работы с различными историческими источниками, анализа, сравнения и обобщения полученной информации, формирования критического мышления и т.д. С их помощью можно создать более яркий и запоминающийся образ изучаемой эпохи.

Между тем анализ учебников и других компонентов современных УМК показал, что выбранный нами вид источников используется методистами крайне редко, что также послужило причиной обратиться к указанной проблеме. С учетом выделяемого времени на изучение темы и требования для современного составления урока по истории, нами были представлены такие формы усвоения материала: рабочие листы, в которых представлены разнообразные задания, помимо этого включена межпредметная связь с

литературой; использование высказываний и оценок из произведений публицистов в ходе лекции учителя, которые могли бы охарактеризовать какое-либо событие или явление периода; также на разных этапах урока возможно использование такого приема как проблемный вопрос, с помощью которого учащиеся смогут делать умозаключения на основе аргументации; помимо этого, может быть использована технология развития критического мышления через чтение и письмо, которая также способствует умению высказывать аргументированную точку зрения.

Разработаны были и другие способы изучения данной темы во внеурочной деятельности. Мероприятия с применением публицистических произведений, позволяющие осуществлять межпредметную интеграцию, способствующие формированию развития критического мышления учащихся и их общекультурного потенциала. Возможна организация внеурочной проектной деятельности (исследовательские, информационные, творческие проекты) с использованием этих произведений.

В исследовании предложены соответствующие современным требованиям и стандартам формы и методы изучения данной темы на уроках истории.

## Список источников и литературы.

### Источники.

#### Нормативные источники

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ “Об образовании в Российской Федерации” [Электронный ресурс] : URL : <https://fgos.ru/> (дата обращения: 10.11.2021)
2. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс] : URL : <https://www.kommersant.ru/docs/2013/standart.pdf> (дата обращения: 09.10.2021).

#### Публицистические источники

1. Андерсен-Нексё М. “Навстречу молодому дню”. М., 1925.
2. Беньямин В. Московский дневник. М., 1997.
3. Вильямс А. Р. О Ленине и Октябрьской революции. М., 1960.
4. Вильямс А. Р. Путешествие в революцию. Изд. 2-е. М., 1977.
5. Глазами иностранцев, 1917-1932. М., 1932.
6. Жид А. Собр. соч. М., 1935-1936. Т. 1-4.
7. Жид А. Возвращение из СССР // Звезда, 1989. №8
8. Кёстлер А. Слепящая тьма; Трагедия “стальных людей”. М., 1989.
9. Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.
10. Роллан Р. Письма. М., 1988.
11. Роллан Р. Московский дневник Ромена Роллана // Вопросы литературы. 1989. № 3-5.
12. Уэллс Г. Россия во мгле. М., 1958.
13. Фейхтвангер Л. Москва 1937: отчет о поездке для моих друзей. М., 1937.
14. Фейхтвангер Л. Мои впечатления // Книга и революция. 1937. №2.



1. Волобуев О. В., Карпачёв С. П., Романов П. Н. История России Начало XX - начало XXI века - М., 2016.
2. Горинов М. М., Данилов А. А., Моруков М. Ю., и др./ под ред. Торкунов А. В. История России ч. 1 - М., 2016.
3. История России. Начало XX - начало XXI века. 10 класс : рабочая тетрадь к учебнику О. В. Волобуева, С. П. Карпачёва, П. Н. Романова / В. А. Клоков, Е. В. Симонова. - М. : Дрофа, 2016. - 111 с.
4. ИСТОРИЯ РОССИИ. ХРЕСТОМАТИЯ. 6-10 классы. В 2-х частях. Часть 2. -М., Просвещение, 2015.
5. Рабочая тетрадь по истории России. В 3 частях. Ч. 1.: 10 класс: к учебнику под ред. А. В. Торкунова “История России. 10 класс”. ФГОС (к новому учебнику) / М. Н. Чернова - М. : Издательство “Экзамен”, 2018. - 109 с.

#### **Кино-источники**

1. Уоррен Битти “Красные” 1981 г. [видеокалип] // YouTube. (<https://www.youtube.com/watch?v=4BKbP-UAeh8>).

#### **Интернет-ресурсы**

1. Russia Beyond [Электронный ресурс]. URL : <https://ru.rbth.com/> (дата обращения: 10.09.21)
2. Дилетант [Электронный ресурс]. Москва : Алексей Венедиктов. URL : <https://diletant.media/> (дата обращения: 10.09.21)
3. ЭКСМО [Электронный ресурс]. Москва. URL : <https://eksmo.ru/> (дата обращения: 10.09.21)

#### **Литература**

1. Дэвид-Фокс М. Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости, 1921-1941 годы / Майкл Дэвид-Фокс; пер. с англ. В. Макарова; науч. ред. перевода М. Долбилов и В. Рыжковский. - М.: Новое литературное обозрение, 2015. - 568 с.
2. Заболотская К. А. Роль публицистики как исторического источника в изучении проблем новейшего периода отечественной истории // Вестник Кемеровского государственного университета. 2014. №3(59). С. 118-121.
3. Исбах А. А. Ромен Роллан. М., 1966.
4. Куликова Г. Б. Бертран Рассел о Советской России 1920-х годов // Государство и общество в России в XX веке. М., 2000.
5. Куликова Г. Б. СССР 1920-1930-х годов глазами западных интеллектуалов // Отечественная история. 2001. №1
6. Куликова Г. Б. Революции и реформы в России глазами известных представителей западного мира // Россия в XX веке. Реформы и революции: в 2 т. М., 2002. Т. 2.
7. Куликова Г. Б. СССР 1930-х годов глазами видных представителей Запада // Россия и мир глазами друг друга: из истории взаимовосприятия. М., 2002. Вып. 2.
8. Куликова Г. Б. Иностранцы об особенностях советского государства 1920-1930-х гг. // Государственная власть и общество России в XX веке: материалы межвуз. науч. конф., 15 мая 2004 г. М., 2004.
9. Куликова Г. Б. Россия периода нэпа глазами западной интеллигенции // НЭП: экономические, политические и социокультурные аспекты. М., 2006.
10. Лазарев В. С. Проектная деятельность в школе: неиспользуемые возможности. М., - 2015.
11. Майский И. М. Встречи с Гербертом Уэллсом // Иностранная литература. 1963. №1.

12. Майский И. М. Из воспоминаний о Бернарде Шоу и Герберте Уэллсе. М., 1973.
13. Роллан, Р. Московский дневник Ромена Роллана. Вступительная статья Т. Мотылевой; перевод М. Ариас; комментарий Н. Ржевской / Р. Роллан // Вопросы литературы. 1989. №3. С. 190-246.
14. Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О. Б. Даутова, Е. В. Иваньшина, О. А. Ивашедкина, Т. Б. Казачкова, О. Н. Крылова, И. В. Муштавинская. - Санкт-Петербург : КАРО, 2015. - 176 с.
15. Сутырина Т. А. Миссия публицистики в педагогическом образовании // Образование и наука. М., 2010. №3(71). С. 114-122.
16. Улановская М. А. Свобода и догма: жизнь и творчество Артура Кёстлера. Иерусалим, 1996. (Евреи в мировой культуре: серия биографий; вып. 26)

## Приложения

### Приложение 1.

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В. П. АСТАФЬЕВА

 КРАСНОЯРСКИЙ  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. В. П. АСТАФЬЕВА

**МОЛОДЁЖЬ  
И НАУКА XXI ВЕКА**  
XXIII МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ  
ФОРУМ СТУДЕНТОВ, АСПИРАНТОВ И МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

# СЕРТИФИКАТ

Выдан

Тетюхиной  
Диане Сергеевне

За участие в VI Всероссийской научно-практической  
конференции «История и политика в искусстве»

ПРОРЕКТОР ПО НАУЧНОЙ РАБОТЕ И ВНЕШНЕМУ  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ КГПУ ИМ. В. П. АСТАФЬЕВА

КРАСНОЯРСК 2022

 ОБЩИЙ  
ОТДЕЛ

 Н. Ф. ИЛЬИНА

## Приложение 2.

Фамилия, имя

Класс

### Рабочий лист. Вариант 1

**Задание 1. Прочтите отрывок из дневника Р. Роллана. Как вы думаете, о каком феномене идёт речь?**

*“Сталин... принимает в течение шести часов почести, как римский император. Бесконечные плакаты с колоссальными изображениями Сталина. Толпа участников шествия, собравшись против центральных трибун, поет гимн в честь Сталина. Вся демонстрация двигается, смотря в его сторону, с поднятой и согнутой в локте рукой. И Сталин, как бы смущенный, то прячется, то показывается. Как бы был доволен Шекспир, если бы имел возможность изобразить этих двух Цезарей - этих двух Сталиных, которые составляют одно целое!”*

**Задание 2. Укажите фамилию деятеля, о котором идёт речь в отрывке:**

*“Невысокая коренастая фигура с большой, лысой, крепко посаженной головой и выпуклым лбом. <...>. Потёртый костюм, немного не по росту длинные брюки. Ничего, что напоминало бы кумира толпы...<...>. “... но обладающий могучим умением раскрыть сложнейшие идеи в самых простых словах и дать глубокий анализ конкретной обстановки при сочетании пронизательной гибкости и дерзновенной смелости ума”*

**Задание 3. Ответьте на вопрос.**

*Вы уже знаете, что в XIX веке, в начале XX века и позже в Россию и Советский Союз приезжали люди разных профессий из-за рубежа. Ответьте, почему в 1920-1930-х гг. в Советский Союз приезжали иностранные представители? Какие они преследовали цели?*

**Задание 4. Прочтите отрывок из книги Дж. Рида и ответьте на вопросы.**

*“Вся Россия училась читать и действительно читала книги по политике, экономике, истории - читала потому, что люди хотели знать... <...>. Жажда просвещения, которую так долго сдерживали, вместе с революцией вырвалась наружу с невероятной силой”.*

- 1) О какой революции идёт речь? Когда она произошла?
- 2) В каком году был издан Декрет “О ликвидации неграмотности среди населения России”?
- 3) Используя имеющиеся знания по теме, ответьте на вопрос, какими методами или способами пытались ликвидировать неграмотность населения?

**Задание 5. Ответьте на вопрос.**

*Используя интернет-ресурсы, выясните, кто из известных зарубежных писателей и публицистов посещал советскую страну в 1917-1930-х гг. Привлекая имеющиеся знания, назовите их самые известные произведения.*

**Задание 6. Прочитайте мнение писателя о НЭПе и приведите два аргумента «за» и два аргумента «против» той оценки, которую дал этому периоду зарубежный представитель. Запишите в тетрадь эти аргументы, а также ответьте на вопрос: согласны вы или нет с позицией автора? Свой ответ объясните.**

*«С нэпом революция вышла из страстного воинствующего положения и перешла к трезвому анализу своих задач и средств их достижения. Рассудок явился на смену непосредственному порыву: великие идеи превратились в реальность и могут теперь проводиться в жизнь в определенной последовательности, соответственно их значению. Без нэпа революция была бы подкошена, и на ее прежней почве снова вырос бы капитализм».*

**Задание 7. Напишите сочинение от лица приезжего журналиста в Россию (хронологический период на выбор). О каких проблемах бы Вы написали?**

*Каков был бы Ваш взгляд на происходящие события того времени? (Не более 100 слов).*

## Приложение 3.

Фамилия, имя

Класс

### Рабочий лист. Вариант 2

**Задание 1. Прочтите отрывок из книги Дж. Рида. А какой партии идёт речь? Вставьте пропущенное слово.**

*“Единственная причина огромного успеха ..... кроется в том, что они осуществили великие и в то же время простые чаяния широчайших слоев населения, призвали их разрушить и искоренить все старое, чтобы потом вместе с ними возвести на развалинах прошлого остов нового мира...”*

**Задание 2. Укажите фамилию деятеля, о котором говорится в отрывке:**

*“... говорит неприкрашенно и умеет даже сложные мысли выражать просто. <...> Он чувствует себя весьма свободно во многих областях и цитирует, по памяти, не подготовившись, имена, даты, факты всегда точно”.*

**Задание 3. Ответьте на вопрос.**

*Вы уже знаете, что приезжавшие делились на две группы: одни разделяли советскую коммунистическую идеологию и защищали её; другие наоборот стремились высказать свою объективную и независимую позицию. Как вы думаете, почему часть из приезжавших в СССР зарубежных писателей-интеллектуалов высказывала исключительно положительные оценки происходивших в нем событий и процессов?*

**Задание 4. Прочтите отрывок из дневника М. Андерсен-Нексё и ответьте на вопросы.**



*“С нэпом революция вышла из страстного воинствующего положения и перешла к трезвому анализу своих задач и средств их достижения. Рассудок явился на смену непосредственному порыву: великие идеи превратились в реальность и могут теперь проводиться в жизнь в определенной последовательности, соответственно их значению. Без нэпа революция была бы подкошена, и на ее прежней почве снова вырос бы капитализм”.*

- 1) Когда произошёл переход к политике, которая указана в отрывке?
- 2) Какая политика была до “новой экономической политики”?
- 3) Каковы были предпосылки НЭПа?

**Задание 5. Ответьте на вопрос.**

*Используя интернет-ресурсы, выясните, кто из известных зарубежных писателей и публицистов посещал советскую страну в 1917-1930-х гг. Привлекая имеющиеся знания, назовите их самые известные произведения.*

**Задание 6. Прочитайте мнение писателя об СССР и приведите два аргумента «за» и два аргумента «против» той оценки, которую дал этому периоду зарубежный представитель.**

*«По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс... Пятилетка, несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение... успех пятилетки значительно поднял уровень жизни в России. ... Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институты... Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным».*

**Задание 7. Напишите сочинение от лица приезжего журналиста в Россию.**

*О каких проблемах бы Вы написали? Каков был бы Ваш взгляд на происходящие события того времени? (Не более 100 слов)*

## Приложение 4.

Список произведений для каждой группы:

1. Бенъямин В. Московский дневник. М., 1997.  
[Бенъямин В. Московский дневник](#)
2. Жид А. Возвращение из СССР. М., 1989.  
[Жид А. Возвращение из СССР](#)
3. Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир. М., 1957.  
[Рид Дж. Десять дней, которые потрясли мир](#)
4. Роллан Р. Московский дневник Ромена Роллана, 1989.  
[Роллан Р. Московский дневник](#)
5. Уэллс Г. Россия во мгле. М., 1958.  
[Уэллс Г. Россия во мгле](#)
6. Фейхтвангер Л. Москва 1937: отчет о поездке для моих друзей. М., 1937.  
[Фейхтвангер Л. Москва 1937](#)

Список писателей:

1. Бенъямин В.
2. Жид А.
3. Рид Дж.
4. Роллан Р.
5. Уэллс Г.
6. Фейхтвангер Л.

Методические указания: подготовить краткую биографическую справку о писателе и его произведение.

## Приложение 5.

Вопросы для первой группы:

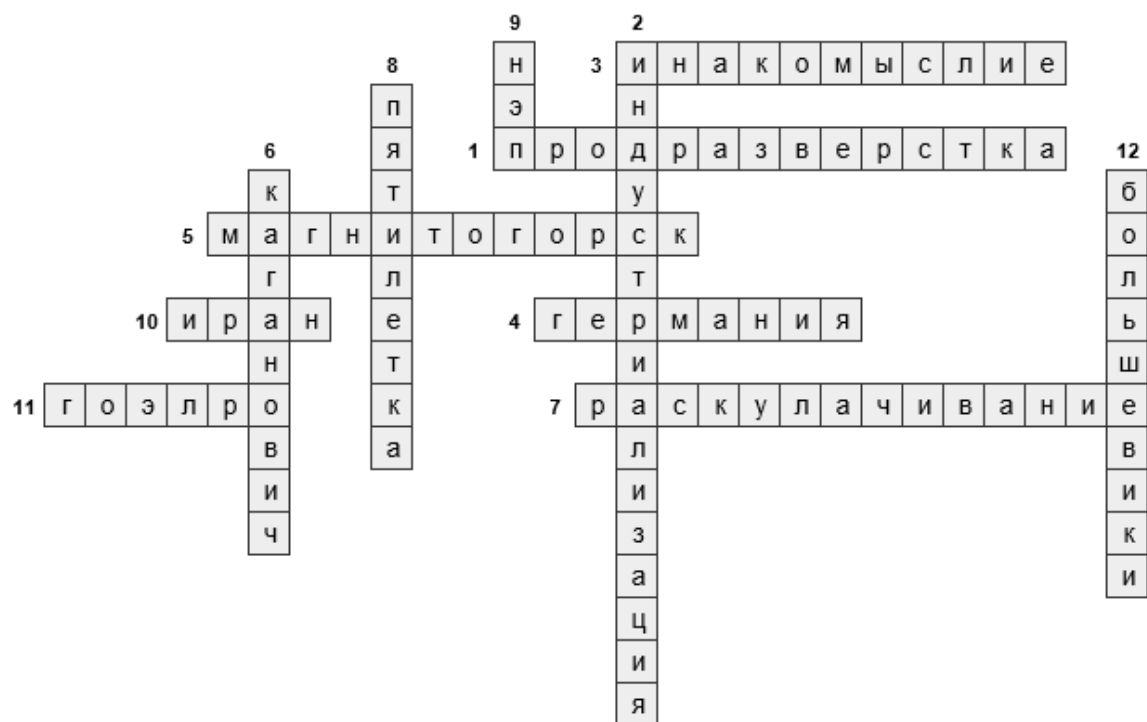
- 1) В каком году и на каком съезде РКП(б) В. И. Ленин объявил о переходе к НЭП?
- 2) Какие отрасли промышленности возникли в СССР в годы первых пятилеток?
- 3) Назовите главную цель политики сплошной коллективизации.
- 4) Рабочий-горняк, который в августе 1935 года за смену вырубил 102 т угля вместо 7 т по норме.
- 5) Перечислите особенности индустриализации в СССР.

Вопросы для второй группы:

- 1) Назовите источники индустриализации в СССР.
- 2) В каком году И. В. Сталин объявил о конце НЭПа и переходе к политике “ликвидации кулачества как класса”?
- 3) Дипломат, подписавший пакт о ненападении со стороны Германии.
- 4) Статья И. В. Сталина, опубликованная в газете “Правда” от 2 марта 1930 года, в которой всю вину за просчеты в период коллективизации он возложил на местных исполнителей.
- 5) О каком процессе идет речь в документе?

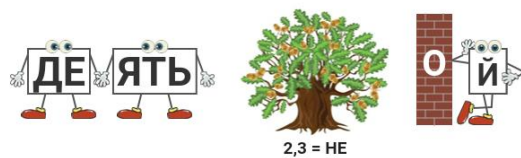
“Со двора выгнали всю скотину и очистили все амбары и житницы. В доме выкинули все из сундуков, отобрали все подушки и одеяла. Активисты тут же на себе стали примерять отцовские пиджаки и рубашки. Вскрыли в доме все половицы, искали припрятанные деньги и, возможно, золото. С бабушки (она мне приходилось прабабушкой, ей было больше 90 лет, и она всегда мерзла) стали стаскивать тулупчик. Бабушка, не понимая, чего от нее хотят активисты, побежала к двери, но ей один из них подставил подножку, и, когда она упала, с нее стащили тулупчик. Она тут же и умерла. Три дня, пока покойница лежала в доме, к нам еще не раз приходили уполномоченные, всякий раз унося с собой то, что не взяли ранее, будь то кочерга или лопата”.

## Приложение 6.



# Приложение 7.

1.



2.



3.



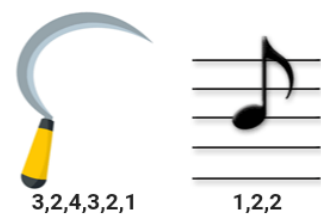
4.



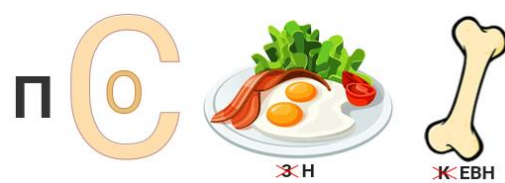
5.



6.



7.



## Приложение 8.

1. *“Единственная причина огромного успеха ..... кроется в том, что они осуществили великие и в то же время простые чаяния широчайших слоев населения, призвали их разрушить и искоренить все старое, чтобы потом вместе с ними возвести на развалинах прошлого остов нового мира...”*
2. *“Вся Россия училась читать и действительно читала книги по политике, экономике, истории - читала потому, что люди хотели знать... <...>. Жажда ..... , которую так долго сдерживали, вместе с революцией вырвалась наружу с невероятной силой”*
3. *«Я видел опустошительное действие ..... 1932-33 годов на Украине, толпы оборванцев, целыми семьями нищенствующих на вокзалах, женщин, протягивающих к окнам вагонов своих голодных детей, похожих на заспиртованных эмбрионов, с конечностями как барабанные палочки, с большими головами, с впалыми, как у черепа глазищами и вздутыми животами, стариков с обмороженными пальцами, торчащими из драных ботинок».*
4. *«По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая ..... - несомненный материальный прогресс. ...., несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение. Успех ..... значительно поднял уровень жизни в России. Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институты. Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным».*

5. *«Поклонение и безмерный культ, которыми население окружает ..... , - это первое, что бросается в глаза иностранцу, путешествующему по Советскому Союзу. На всех углах и перекрестках, в подходящих и неподходящих местах видны гигантские бюсты и портреты ..... Речи, которые приходится слышать, не только политические речи, но даже и доклады на любые научные и художественные темы, пересыпаны прославлениями ..... , и часто это обожествление принимает безвкусные формы».*



## Приложение 9.

### Государственные деятели

А) Ленин В. И.

Б) Сталин И. В.

### Описание

- 1) "... принимает в течение шести часов почести, как римский император. Бесконечные плакаты с колоссальными изображениями ... . Толпа участников шествия, собравшись против центральных трибун, поет гимн в честь ... . И ..., как бы смущенный, то прячется, то показывается”.
- 2) “... но обладающий могучим умением раскрыть сложнейшие идеи в самых простых словах и дать глубокий анализ конкретной обстановки при сочетании пронизательной гибкости и дерзновенной смелости ума”.
- 3) “... говорит неприкрашенно и умеет даже сложные мысли выражать просто. <...> Он чувствует себя весьма свободно во многих областях и цитирует, по памяти, не подготовившись, имена, даты, факты всегда точно”.
- 4) “Невысокая коренастая фигура с большой, лысой, крепко посаженной головой и выпуклым лбом. <...>. Потёртый костюм, немного не по росту длинные брюки. Ничего, что напоминало бы кумира толпы...”.
- 5) «... говорит громко и отчетливо, и каждый понимает его слова, каждый радуется им, и его речи создают чувство близости между народом, который их слушает, и человеком, который их произносит».

## Приложение 10.

Первая группа: *«С нэпом революция вышла из страстного воинствующего положения и перешла к трезвому анализу своих задач и средств их достижения. Рассудок явился на смену непосредственному порыву: великие идеи превратились в реальность и могут теперь проводиться в жизнь в определенной последовательности, соответственно их значению. Без нэпа революция была бы подкошена, и на ее прежней почве снова вырос бы капитализм».*

Вторая группа: *«По сравнению с тем, что я видел в 1920 году, две вещи меня поразили больше всего. Первая [пятилетка] - несомненный материальный прогресс... Пятилетка, несомненно, удалась, и это, с социалистической точки зрения, имеет громадное принципиальное значение... успех пятилетки значительно поднял уровень жизни в России. ... Везде идет строительство, работают фабрики и железные дороги, хорошо функционируют школы и научные институты... Конечно, есть много неполадок, ошибок, глупостей, но все это болезни роста. Главное, что есть рост, здоровый рост, который - сознаюсь - в 1920 году казался мне невозможным».*