

Содержание

| | |
|---|----|
| Введение..... | 3 |
| Глава I. Научное представление о языковой картине мира..... | 6 |
| 1.1 Взаимосвязь языка и культуры..... | 6 |
| 1.2 Понятие языковой картины мира | 8 |
| Глава II. Образ <i>друга</i> в лексическом, лексикографическом и фразеологическом аспектах | 12 |
| 2.1. Понятийное ядро образа <i>друга</i> в традиционном представлении (по данным словарей)..... | 13 |
| 2.2. Оценочная составляющая образа <i>друга</i> (по данным словарей) | 16 |
| 2.3. Понятийное ядро образа <i>друга</i> в контексте социальной сети "Твиттер" (Twitter) | 19 |
| 2.4. Оценочная составляющая образа <i>друга</i> в контексте социальной сети "Твиттер" (Twitter) | 23 |
| 2.5. Словообразовательный возможности лексемы <i>друг</i> как демонстрация развития данного понятия | 25 |
| Глава III. Лексема <i>друг</i> как элемент методического контекста | 36 |
| 3.1. Пояснения к упражнениям..... | 36 |
| 3.2. Упражнения..... | 37 |
| Заключение | 41 |
| Список использованных источников | 45 |
| Приложение А. Из словаря сетевого сленга..... | 49 |

Введение

Происходящие в обществе изменения меняют и языковую картину, его отражающую. Ее необходимо фиксировать для понимания трансформаций, которые происходят вследствие этого в коллективном языковом сознании. Именно поэтому изучение языковой картины мира не может потерять своей значимости, а теория языковой картины мира становится **теоретической основой** данного исследования.

Дружба является одним из выделенных фрагментов языковой картины мира, поскольку в объективной действительности это один из наиболее значимых видов отношений в социальной группе и межличностных связях. Вместе с тем, отношение к дружбе может меняться. Так, например, с появлением социальных сетей, слово *друг* приобрело дополнительное значение «пользователь социальной сети в Интернете, подписанный на чей-либо профиль», предполагающее формальную связь между субъектами. Как результат, это одновременно частично потеснило («размыло») основное значение лексемы – «человек, связанный с кем-либо близкими отношениями на основе взаимного доверия, привязанности и близости интересов» (Толковый словарь... 2007, с. 217).

На данном фоне представляет интерес анализ образа *друга* в языковой картине мира как основного субъекта ситуации *дружбы* и дружеских отношений. В настоящее время на содержание этого образа оказывают влияние различные факторы, которые отсутствовали или были малозначимы всего несколько десятилетий назад.

Данная тема, как и глобальная проблематика языковой картины мира, представляется **актуальной**, поскольку феномен дружбы не теряет значимости для современного человека. Занимая важное место в его языковой картине мира, этот образ в то же время меняется, подчиняясь

влиянию социальных и научно-технических изменений, происходящих в обществе и с обществом.

Целью нашего исследования является выявление содержания образа друга в языковой картине мира по данным лексикографических источников, фразеологических контекстов и социальных сетей.

Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

- дать общую характеристику связи культуры и языка;
- описать понятие языковой картины мира;
- выявить понятийное ядро образ *друга* в языковой картине мира по данным словарей;
- проанализировать понятийное ядро образа *друга*, формируемое в контексте социальных сетей;
- рассмотреть оценочную составляющую образа *друга* в общей языковой трактовке (по данным словарей), а также в публикациях и комментариях в социальной сети «Твиттер»;
- выявить словообразовательный потенциал лексемы *друг*;
- продемонстрировать методические возможности исследовательского материала (контексты лексемы *друг*) – на примере упражнений различного содержания.

Исходя из этого, **предметом** исследования в курсовой работе является образ *друга*, а **объектом** – содержание этого образа в русской языковой картине мира.

С учетом такого фокуса научного внимания, в качестве **материала** для наблюдений автор использовал словари русского языка, а также тексты, извлеченные из социальной сети Twitter (Твиттер), что сформировало электронный архив автора, включающий 100 текстовых фрагментов с включением лексемы *друг*.

Сказанное определяет в том числе **новизну** исследования – его комплексный характер: в его границах, во-первых, данные

лексикографических источников сопоставлены с современной интернет-практикой на предмет выяснения содержания образа *друг*, а во-вторых, одновременно проанализированы лексический, фразеологический и словообразовательный уровни функционирования соответствующей словесной единицы.

В работе использованы такие **методы** исследования, как отбор языкового материала из словарей, лингвистический и методический комментарий, метод текстового и контекстного анализа, описательно-аналитический метод, анкетирование, а также общенаучные методы описания и сравнения.

Практическая значимость работы видится в потенциальной возможности использовать полученные результаты в университетских курсах лексикологии, а также факультативных и элективных курсах языковой тематики в средней общеобразовательной школе.

Структура выпускной квалификационной работы включает введение, главу 1 («Научное представление о языковой картине мира»); главу 2 («Образ друга в лексическом, лексикографическом и фразеологическом аспектах»), главу 3 («Лексема *друг* в методическом приложении»), а также заключение, список использованных источников и 1 приложение.

В заключение вводной части отметим, что исследовательские результаты ВКР апробированы на конференции с международным участием «Актуальные проблемы современной филологии» – в рамках XXIII Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века» (КГПУ им. В.П. Астафьева, Красноярск, 25 апреля 2022 г.; доклад «Значение лексемы “друг” по данным толковых словарей»).

Глава I. Научное представление о языковой картине мира

1.1. Взаимосвязь языка и культуры

Каждый язык является, прежде всего, национальным средством общения и, по мнению Е.О. Опариной, в нем отражаются специфические национальные факты материальной и духовной культуры общества, которое он (язык) обслуживает. Выступая в качестве транслятора культуры, язык способен оказывать влияние на способ миропонимания, характерный для той или иной лингвокультурной общности [Опарина, 1988, с. 58].

Язык – это инструмент для передачи мыслей. Он не есть сама реальность, а лишь ее видение, навязанное носителям языка имеющимися в их сознании представлениями об этой реальности. Язык как основной хранитель этнокультурной информации является носителем и средством выражения специфических черт этнической ментальности.

По В. фон Гумбольдту, характер нации сказывается на характере языка, а он, в свою очередь, представляет собой объединенную духовную энергию народа и воплощает в себе своеобразие целого народа. Иными словами, язык выражает определенное видение мира, а не просто отпечаток идей народа [Гумбольдт, 1985, с. 73].

По мнению Ю.Д. Апресяна и его коллег, менталитет и языковая картина мира взаимосвязаны и взаимообусловлены. Знания об идиоэтнических, по своей сути, ментальных мирах образуют языковую картину мира – своеобразную сферу существования культур [Языковая картина мира... 1995].

Обращаясь к анализу формирования языковой картины мира, следует прийти к пониманию, что, являясь представителем определённого национального социума, индивид фиксирует в своём сознании то, как говорят другие члены данной нации, какие языковые средства выбираются ими чаще, а какие реже в определённых ситуациях общения. Это приводит к формированию в сознании человека иерархии структурно-грамматических

элементов по частоте их употребления, которая приблизительно одинакова у большинства представителей данной нации и отражает совокупный социальный речевой опыт [Фирсова, 2003, с. 53].

«Отпечатки» картины мира можно обнаружить в языке, в жестах, в изобразительном искусстве, музыке, ритуалах, этикете, вещах, мимике, в поведении людей. Картина мира формирует тип отношения человека к миру – природе, другим людям, задаёт нормы поведения человека в окружающей среде, определяет его отношение к жизни.

Что касается отражения картины мира в языке, то введение понятия «картины мира» в антропологическую лингвистику позволяет различать два вида влияния человека на язык – влияние психофизиологических и другого рода особенностей человека на конститутивные свойства языка и влияние на язык различных картин мира – религиозно-мифологической, философской, научной, художественной.

Язык непосредственно участвует в двух процессах, связанных с картиной мира. Во-первых, в его недрах формируется языковая картина мира, один из наиболее глубинных слоёв картины мира у человека. Во-вторых, сам язык выражает и эксплицирует другие картины мира человека, которые через посредство специальной лексики входят в язык, привнося в него черты человека, его культуры. При помощи языка опытное знание, полученное отдельными индивидами, превращается в коллективное достояние, коллективный опыт.

Другим понятием, сопряженным с глобальным концептом «языковая картина мира», является понятие языкового сознания. Последнее весьма неопределенно и соотносимо, кроме того, со стратегиями и тактиками речевого поведения. В любом случае языковое сознание реализуется в речевом поведении индивидуума, в тех его особенностях, которые определены коммуникативной ситуацией, его языковым и культурным статусом, социальной принадлежностью, полом, возрастом, психологическим

типом, мировоззрением, особенностями биографии и другими константными и переменными параметрами личности [Гаспаров, 1996].

Языковое сознание личности включает в себя неосознанное и осознанное [Гаспаров, 1996]. И в выборе языковых средств, и в процессах понимания текста участвуют как бессознательные механизмы, так и осознанные действия. Граница между осознанным и неосознанным индивидуальна и ситуативно обусловлена. Личность, как правило, осознает лишь небольшую часть своего языкового поведения.

Говоря о взаимодействии языка и культуры С.Г. Тер-Минасова выводит следующие положения:

- язык является зеркалом культуры;
- язык одновременно с этим – сокровищница, кладовая, копилка культуры;
- язык, кроме того, передатчик и носитель культуры;
- язык, наконец, орудие, инструмент культуры [Тер-Минасова, 2000, с. 76].

Таким образом, язык не существует вне культуры, а состояние языка непосредственно сказывается на состоянии культуры.

1.2. Понятие языковой картины мира

Согласно идеям исследователей, развивающих научные направления лингвокультурологии и лингвистической семантики, в том числе идеям Ю.Д. Апресяна, в каждом естественном языке отражен определенный способ восприятия и организации мира, иными словами, мир концептуализируется в языке. Это происходит за счёт того, что выражаемые в языке значения складываются в некую единую систему взглядов, своего рода коллективную философию, которая навязывается в качестве обязательной всем носителям языка. Свойственный данному языку способ концептуализации действительности отчасти универсален, отчасти национально специфичен,

так что носители разных языков могут видеть мир несколько по-разному, через призму своих языков. Исходя из этого было сформулировано представление о языковой картине мира [Языковая картина мира... 2006].

Языковая картина мира – исторически сложившаяся в обыденном сознании данного языкового коллектива и отраженная в языке совокупность представлений о мире, определенный способ концептуализации действительности [Манакин, 2004].

Понятие языковой картины мира восходит к идеям В. фон Гумбольдта и неогумбольдтианцев (Вайсгербер Л. и др.) о внутренней форме языка, с одной стороны, и к идеям американской этнолингвистики, в частности, так называемой гипотезе лингвистической относительности Сепира – Уорфа, – с другой. Современные трактовки данного понятия регулярно обсуждаются научным сообществом [Андреева, 2006; Воротников, 2006].

Согласно Ю.Д. Апресяну, языковая картина мира является «наивной» в том смысле, что во многих существенных отношениях она отличается от «научной» картины. Языковая картина мира не стоит в ряду со специальными картинами мира (химической, физической и др.) – она им предшествует и формирует их, поскольку человек способен понимать мир и самого себя благодаря языку, в котором закрепляется общественно-исторический опыт как общечеловеческий, так и национальный. Последний и определяет специфические особенности языка на всех его уровнях. В силу специфики языка в сознании его носителей возникает конкретная языковая картина мира, сквозь призму которой человек видит мир.

При этом отраженные в языке наивные представления отнюдь не примитивны: во многих случаях они не менее сложны и интересны, чем научные. Таковы, например, представления о внутреннем мире человека, которые отражают опыт интроспекции десятков поколений на протяжении многих тысячелетий и способны служить надежным проводником в этот мир. В наивной картине мира можно выделить наивную геометрию, наивную

физику пространства и времени, наивную этику, психологию [Апресян Ю. Д., 2006, с. 20].

Итак, в понятие языковой картины мира включены две связанные между собой, но различные идеи:

1) картина мира, предлагаемая языком, отличается от «научной» (в этом смысле употребляется также термин «наивная картина мира»);

2) каждый язык «рисует» свою картину, изображающую действительность несколько иначе, чем это делают другие языки, наполняя ее специфическими образами-метафорами [Резанова, 2002; 2010].

Реконструкция языковой картины мира составляет одну из важнейших задач современной лингвистической семантики. Исследование языковой картины мира ведется в двух направлениях, в соответствии с названными двумя составляющими этого понятия.

С одной стороны, на основании системного семантического анализа лексики определенного языка производится реконструкция цельной системы представлений, отраженной в данном языке, безотносительно к тому, является она специфичной для данного языка или универсальной, отражающей «наивный» взгляд на мир в противоположность «научному». С другой стороны, исследуются отдельные характерные для данного языка (лингвоспецифичные) концепты.

Понятие картины мира относится к числу фундаментальных понятий, выражающих специфику человека и его бытия, взаимоотношение его с миром, важнейшие условия его существования в мире. С учетом различия двух самостоятельных областей – языка и мышления – общепринятым является мнение о существовании двух картин мира – языковой и концептуальной.

Языковая картина мира существует как часть общей (глобальной) концептуальной картины мира, состоящей из образов, представлений, понятий, установок и оценок. «Концепт» – ключевое понятие когнитологии –

рассматривается как основной инструмент категоризации действительности, преломление всех знаний о познаваемом объекте или явлении.

Выводы по 1 главе

Таким образом, отметим, что изучение языковой картины мира в рамках лингвокультурологии [Гвоздева, 2004] и языковой семантики [Языковая картина мира... 2006] является в настоящее время чрезвычайно актуальным, что связано с ростом интереса к проблеме преломления мира в каждом естественном языке, а также к проблеме отражения мира посредством языка в сознании отдельного человека.

Влияние языка, на котором говорит человек, на то, как он видит окружающий мир в настоящее время очевидно, однако, требуется дальнейшая разработка этой проблемы.

Понятие языковой картины мира позволяет понять механизмы отражения мира в языке. Языковая картина мира близка «наивной» картине мира – в противопоставлении «научной».

Глава II. Образ *друга* в лексическом, лексикографическом и фразеологическом аспектах

В языковой картине мира находят отражение убеждения и представления, формировавшиеся в народном сознании в течение долгого времени. Языковую картину мира наполняют собой концепты, ключевые идеи и образы [Кубрякова, 2006] – понятия, значимые для национальной культуры и воплощенные прежде всего на лексическом уровне в словах и в самых разных языковых контекстах.

Одним из главных образов русской языковой картины мира является образ *друга*, который довольно подробно, в том числе в сравнительно-языковом аспекте, проанализирован в работах современных лингвистов [Попович, 2016; Тарасова, 2007; Тарбеева, 2005]. В ряде случаев исследователи выходят за рамки предметного образа, обращаясь к соположенному понятию *дружба* [Рябкова, 2013; Хизова 2005], делая выводы о значимости данных фрагментов глобальной языковой картины мира и национальных картин мира, в частности.

Анализ образа *друга*, в данной квалификационной работе проведен с использованием лексикографических толкований одноименной лексики, а также фразеологических и оценочных контекстов ее использования в социальной сети Twitter (Твиттер). В данном случае мы исходим из гипотезы В.И. Карасика, в понимании которого концепт – это многомерное смысловое образование, имеющее образное (фреймовое), ценностное и, что особенно важно в нашем случае, описательное (понятийно-дефиниционное) измерения.

2.1. Понятийное ядро образа *друга* в традиционном представлении (по данным словарей)

Рассмотрим в данном разделе «понятийно-дефиниционное» измерение (по В.И. Карасику), или понятийное ядро, образа *друга* с опорой на данные толковых словарей.

Анализ словарных толкований лексемы «друг», данных в словарях, позволяет установить базовую, понятийную часть значения образа *друга* в языковой картине мира.

Рассмотрим, прежде всего, этимологию этого слова.

По данным словаря М. Фасмера, «друг» происходит от форм, родственных старославянскому *дружь* (др.-греч. ἄλλος), ср.: ст.-слав. *дружь* *друга ἀλλήλους*, укр. *дру́г*, сербохорв. *дрӯг*, словенск. *drũg*, чешск. *druh*. Родственно лит. *draũgas* «спутник, товарищ» [Фасмер, 1986, с. 543]. Учитывая этимологию слова и сопоставляя его с этимологией слова *другой* в этом же словаре, отметим, что в основе представления о *друге* лежит представление о другом человеке, то есть *друг* – это другой, спутник, который рядом, второй по отношению ко «мне».

Авторы толковых словарей предлагают в этом отношении дефиниции, которые имеют между собой много общего, одновременно расходясь в трактовке отдельных аспектов рассматриваемого понятия. Рассмотрим эти дефиниции.

Так, в «Толковом словаре русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова [Толковый словарь..., 1935–1940] даётся следующее определение:

1. Близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой (применяется и по отношению к женщинам). Интимный друг. Закадычный друг. Сердечный друг. Искренний друг. «У счастливого недруги мрут, у несчастного друг умирает». Некрасов.

2. *Сторонник, защитник кого-чего-нибудь* (книжн.). «Сатиры смелой властелин, блистал Фонвизин, друг свободы». Пушкин. Общество "Друг детей".

3. Употребляется в значении вежливого или снисходительного обращения (разг.). «Любезнейший друг, на днях я послал тебе экземпляр моих "Отцов и детей"» Тургенев. «Ну что, друг, тебя накормили хорошо?» Гоголь.

Как видно, в словарном значении лексемы можно выявить несколько основных смысловых аспектов: близкие отношения, взаимодействие по типу защиты, снисходительность при обращении. Очевидно, что эти значения могут по-разному актуализироваться в разных контекстах.

Кроме того, в данном словаре указывается, что значение слова *друг* может включать сему 'субъект романтических отношений': *Интимный друг*. Еще один оттенок значения – 'человек, близкий семье' – слово приобретает в устойчивом сочетании *друг дома*: 1. *Лицо, пользующееся в чьей-л. семье сердечным расположением*. 2. *Шутл. Любовник хозяйки дома* [Толковый словарь..., 1935–1940].

Основные из приведенных выше значений отражены и в более поздних словарях и их редакциях, однако, с большей или меньшей корректировкой.

В «Толковом словаре русского языка С.И. Ожегова [Ожегов, 2009] в толковании анализируемой лексемы в ее основном значении отсутствует прямое указание на близость отношений между субъектами – *друзьями*. Однако при сравнении определения с аналогичным из «Толкового словаря русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова [Толковый словарь..., 1935–1940] обращает на себя внимание третье значение. Если у Д.Н. Ушакова оно содержит оттенок иронии (*Интимный друг*), то словарь С.И. Ожегова предлагает следующее толкование: 3. *Употребляется как обращение к близкому человеку, а также (прост.) как доброжелательное обращение вообще. Друг мой!; Помоги, друг!*

В результате в новой редакции словаря С.И. Ожегова отмечено усиление положительной коннотации в значении: если человек обращается к другому «друг», это как минимум должно быть истолковано как демонстрация доброжелательности. Естественно, что то же обращение можно использовать с оттенком иронии или снисходительности, но в таком случае роль следует учитывать интонацию, а также общий контекст ситуации.

Сходное толкование *друга* предлагает «Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов» под редакцией Н.Ю. Шведовой, хотя основное значение в нём приводится более кратко: Человек, который связан с кем-нибудь отношениями дружбы [Толковый словарь..., 2007]. Если в «Толковом словаре русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова указывается на близость дружеских отношений, то в данном словаре, изданном позднее, аспект близости уходит из основного толкования, проявляясь только в примерах словосочетаний: *Друг мой! Будь другом; ласк. дружок, дружочек*. Он перемещен в 3-е значение – «*Употребляется как обращение к близкому человеку, а также (прост.) как доброжелательное обращение вообще*». В данном словаре также сохраняется значение данного слова, подразумевающее семейные отношения: *Друг дома* [Толковый словарь..., 2007, с. 217]. Аналогичную трактовку значения лексемы мы встречаем и в «Словаре русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой [Словарь русского языка, 1985, с. 448].

Хотя значение ‘близость отношений’ для анализируемой лексемы восстанавливается при обращении к однокоренной лексеме *дружба*, все же следует признать понижение статуса этой семы – ее исчезновение из основного определения.

Таким образом, идея о близости дружеских отношений становится в словарной базе, скорее, контекстной, чем постулируемой, то есть теряет свою определенность.

В «Новом словаре русского языка» Т.Ф. Ефремовой [Ефремова, 2000], помимо уже указанных значений (тот, кто связан с кем-либо дружбой; любимый человек; сторонник, защитник чьих-либо интересов, взглядов; функция дружелюбного обращения), указывается ещё одно значение, которое отсутствует во всех предыдущих: «4. перен. разг. То, что способствует нормальной жизнедеятельности человека».

Это значение специфично в том отношении, что здесь на первое место выходит функциональность *друга*. Если возможна подобная метафора («способствует нормальной жизнедеятельности»), то это указывает на то, что в представлении о *дружбе* содержится и представление о пользе.

Суммируя сказанное, укажем, что в толковых словарях выявляется ряд значимых признаков понятия *друг*: 1) это близкий человек, 2) это любимый человек или супруг, 3) это защитник, 4) это, наконец, нечто полезное (в переносном смысле). В зависимости от конкретного контекста на первое место может выходить то или иное значение *друга*, а другие, неактуализированные, значения будут составлять общий семантический фон актуализированного языкового образа. Так, если речь идёт о *друге жизни* (то есть о супруге) наличие близости в отношениях подразумевается само собой. Если же идёт речь о *друге* как о защитнике или как о чём-то полезном, то на первый план выдвигается функциональность того, что / или кто обозначается данным словом.

2.2. Оценочная составляющая образа *друга* (по данным словарей)

Представим в данном разделе «образное» и ценностное измерение (по В.И. Карасику) образа *друга*.

Образ *друга* находит свою конкретизацию как в том, какие эпитеты используются со словом *друг* в текстах, в основном художественных, так и в том, в какие фразеологизмы соответствующая лексема входит. В целом по этому окружению можно восстановить оценочную составляющую образа

друга. Воспользуемся для решения этой задачи данными словарей эпитетов и фразеологических словарей.

Рассмотрим, какие эпитеты используются со словом *друг* в художественных текстах. В «Словаре эпитетов русского литературного языка» К.С. Горбачевича [Словарь эпитетов..., 2002] предлагаются следующие варианты:

О настоящем друге: беззаветный, бескорыстный, бесценный, близкий, верный, вечный, давний, давнишний, добрый, дорогой, драгоценный, душевный, единственный, заботливый, задушевный, закадычный (разг.), замечательный, запазушный (устар.), интимный, исключительный, искренний, испытанный, истинный, короткие (мн.), лучший, любезный, любимый, милосердный (нар.-поэт.), милый, надежный, настоящий, неизменный, неразлучный, первый, постоянный, преданный, сердечный, славный (разг.), старинный, стародавний, старый, теплый (разг.), участливый, хороший.

О ложном друге: вероломный, легкий, лживый, липовый (разг.), ложный, мнимый, неискренний, ненадежный, ненастоящий, плохой, поддельный, подкупной, покупной (устар.), притворный, фальшивый, летучий.

Само выделение понятий *настоящего друга* и *ложного друга* в словаре обращает на себя внимание. *Настоящий друг* – близкий человек, которому можно доверять, *ложный друг* – тоже близкий человек, но тот, кому доверять нельзя, кто уже обманул или обманет рано или поздно.

Истинность или ложность друга, как становится понятно из анализа приведенных рядов, наиболее ясно проявляться именно на уровне более широкого контекста, поскольку перечисленные эпитеты извлечены именно из художественных произведений.

Среди характеристик «*настоящего*» друга есть такие оценочные характеристики, как *добрый, дорогой, милый*, то есть характеристики, относящиеся к оценке отношения к этому другу как к человеку вообще, не в

аспекте его верности и надёжности. Однако есть и эпитеты, оценивающие именно надёжность, отсутствие выгоды в дружбе: *бескорыстный, преданный, истинный, участливый* и под. Эти характеристики указывают на то, что истинный друг сохраняет отношения не из-за корысти; он не предаст, будет удовлетворять качествам настоящего друга, будет принимать участие в жизни друга.

На положительные качества указывают также эпитеты, связанные с давностью или постоянством дружбы: *старинный, неизменный, постоянный* и т.п. Как видно, важным качеством настоящей дружбы является не только степень близости, но и устойчивость; сравните с негативными эпитетами *летучий, лёгкий*, которые, напротив, указывают на краткосрочность или неустойчивость дружеских отношений.

Как и в словарных толкованиях *друга*, при анализе эпитетов, которые употребляются с ним в художественных контекстах, мы находим те, которые связаны с представлением о друге в романтическом аспекте – *сердечный, интимный*, – причём оба эпитета имеют положительную оценочность.

Фразеологизмы, как и эпитеты, детализируют образ *друга* в языковой картине мира, обнажают новые грани его семантики. В них (фразеологизмах) наиболее ярко проявляется контрастность представлений об этой социальной роли в языковом сознании – положительный образ (ср. *Друзья не разлей вода; Друг денег дороже; Душа душу знает; Друг дороже денег*); скептическое отношение (*Свой своему поневоле друг*), наконец, отрицательный образ (*Дружба дружбой, а табачок врозь; Друг до поры – тот же недруг*) [Пословицы, 2000, с. 259–272].

Кроме того, фразеологизмы фиксируют связь дружбы с другими типами взаимоотношений, например, конфликт дружбы и любви: *Давай останемся друзьями; Отбить у друга девушку*.

Подводя промежуточный итог, укажем, тем не менее, на то, что положительное представление о *друге* в русской языковой картине мира связано, прежде всего, с эмоциональной близостью между людьми, с

устойчивостью, постоянством дружбы и ее бескорыстием. Такой *друг* будет оцениваться как *настоящий, надёжный*.

Если же эти качества отсутствуют, и на человека как *на друга нельзя положиться*, то такой *друг* будет оцениваться отрицательно, а его характеристики – *неискренний, вероломный* и под. – обернутся обманом.

2.3. Понятийное ядро образа *друга* в контексте социальной сети «Твиттер» (Twitter)

Определив традиционные составляющие языкового образа *друга* с учетом данных словарей, рассмотрим далее понятийное ядро образа *друга* с учетом контекста социальных сетей. Это покажет, насколько понятие о *друге* изменилось в языковом сознании современных пользователей.

Исследование проводилось на материале «твитов» и комментариев в социальной сети «Твиттер» (Twitter).

«Твйттер» (англ. twitter, от англ. to tweet — «чирикать, щебетать, болтать») – американский сервис микроблогов и социальная сеть, в которой пользователи публикуют сообщения, известные как «твиты», и таким образом осуществляют взаимодействие. Пользователи «Твиттера» используют для этого браузер, мобильное приложение или API.

Для анализа из этой социальной сети было отобрано 100 текстов, в которых использовалась лексема *друг*. Затем, путем лексического и контекстного анализа каждый пример был отнесен к той или иной конкретной группе в зависимости от того, какому словарному значению лексемы *друг* соответствовало ее употребление.

Анализ показал, что пользователи «Твиттера» используют слово *друг* в пяти словарных значениях (см. разд. 2.1). Рассмотрим их подробнее, сопроводим соответствующим иллюстративным материалом, отдельные специфические словоупотребления которого представлены в Приложении А,

и представим в порядке убывания частотности каждого из выявленных значений.

1) К определению «близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой» [Толковый словарь..., 1935–1940], можно отнести 54 % выбранных текстов, например:

Есть у меня в Греции друг. Грек. Адвокат с британским дипломом. Реально профи, классный парень, сам красавец и умница, жена красавица и умница. И очень несчастны;

У него друг мусульманин;

Вот, мой настоящий друг! Я его могу обнять!

2) «В значении вежливого или снисходительного обращения» [Толковый словарь..., 1935–1940], относятся 19 % проанализированных текстов, например:

Плохо разбираетесь этом вопросе, дорогой друг. Японцы обожают Чехова;

Мой любезный друг, не приходило ли тебе в голову, что в вопросах ума лучше обратиться к тому, кто хорош в этом?;

Плохие новости: это не принципы, а твердолобость, которая много что говорит о тебе, дружочек (производное слово), и совсем не в твою пользу.

3) В значении обращения «к близкому человеку, а также как доброжелательное обращение вообще» [Ожегов, 2009], относятся 17 % выбранных текстов, например:

Спасибо, мой дорогой друг, я тебя очень люблю, желаю тебе хорошего дня, желаю тебе здоровья, счастья и мирной жизни;

Я ценю тебя во всем, мой милый друг, я так люблю тебя!

Желаю тебе, дорогой друг: зарулить к счастью, припарковаться у своей любви, не тормозить перед препятствиями, переехать все проблемы и не сбиться со своей дороги! И пусть всегда горит зелёный свет, несмотря на трудности.

4) К определению «то, что способствует нормальной жизнедеятельности человека» [Ефремова, 2000], относятся 6 % выбранных текстов, например:

Горячий чай, тёплый плед и пушистый друг под боком помогут снять стресс и понизить уровень тревожности;

Музыка мой верный спутник по жизни и друг;

Чашечка кофе или какао, постелька, сериал и лучший друг рядом. В дождливый день самое то;

Спасибо настоящим и верным друзьям. Они помогают жить.

5) К определению «сторонник, защитник кого-чего-нибудь» [Толковый словарь..., 1935–1940], относятся 4 % данных текстов, например:

Лучший помощник, защитник и друг – это старший брат!;

Вася может другу позвонить, он нас защитит.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что понятийное ядро образа *друга* в языковом сознании пользователей социальной сети Twitter (Твиттер) будет составлять значение «близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой». Это приводит к тому, что часто именно это значение члены интернет-сообщества имеют в виду, когда используют слово *друг* при обращении к своим адресатам.

Со средней степенью частоты пользователи используют лексемы *друг* в функции доброжелательного либо снисходительного обращения.

Менее всего слово *друг* русские пользователи данной соцсети используют в значении «сторонник, защитник кого-чего-нибудь». Причина этого кроется в предназначении социальной сети, ее концепции, на которую и реагируют пользователи. «Твиттер» в целом имеет развлекательный характер и разрабатывался как пространство для удовлетворения коммуникативной потребности подписчиков, которые пользуются им для публикации сиюминутных впечатлений, кратких «мыслей вслух», для получения интересной и/или полезной информации. Поэтому темы

нравственности, этические аспекты, в частности проблема взаимопомощи, защиты, редко обсуждаются в данном контенте.

В заключение раздела сделаем краткий анализ функционирования понятия *друг* в социальных сетях с учетом фразеологизированных контекстов соответствующего слова.

Речевая практика социальной сети выработала серию устойчивых фразеологизированных выражений с включением лексемы *друг*, таких как:

Добавить в друзья, Быть в друзьях у..., Держать в друзьях –
и: Почистить друзей, Удалить из друзей.

Обращает на себя внимание то, что подобные употребления отнюдь не имеют в виду актуализацию семы 'близость отношений'. «Друзья» в социальных сетях могут практически не поддерживать общение, обмениваться только формальными сообщениями этикетного характера (поздравления и т.д.). В социальной сети в *друзьях* можно *держат* кого-то из практических соображений, связанных с работой, формированием клиентской базы, расширением популярности собственного сайта, и т.п. В таком контексте слово *друг* утрачивает понятийное значение, связанное с близостью отношений, и развивает новое, обозначая характеристику формального статуса в социальной сети, характеристику-функцию (см. об этом оттенке значения лексемы *друг*, выделенном в современных словарях на стр. 17).

Таким образом, в настоящее время в понятийное ядро образа *друга*, кроме традиционных словарных значений, входит и новое, шестое, значение, развитое контекстами социальных сетей, а именно, *друг* – часто это тот, на кого человек взаимно или однонаправленно подписан в социальных сетях.

2.4. Оценочная составляющая образа друга с учетом контекста социальной сети «Твиттер» (Twitter)

Задачей данного этапа исследования является исследование контекста выбранных фрагментов и комментариев социальной сети «Твиттер» (Twitter) для выяснения оценочной составляющей образа друга. Для точного определения оценочного контекста, был использован метод семантического анализа.

В результате проведенного исследования выбранных публикаций, было выявлено

1) 38 % текстов с положительным оценочным контекстом, например:

Ванек, большой души и чести друг;

Лучший дружок музыкант – это замечательно! Ты самый желаемый гость на всех его выступлениях и слушаешь песни до их релиза;

Молодец, отличная работа, респект и уважение тебе от меня лично, у тебя золотые руки, друг!;

2) 14 % публикаций с отрицательным оценочным контекстом, например:

Друг в беде не бросит! А ты-предатель!;

Недавно понял, что я ужасный друг. Я не умею слушать, постоянно перебиваю, делаю поспешные выводы, недослушиваю фразу до конца;

Не знаю, из этого всего, кажется, вышло только еще одно подтверждение в пользу того, что друг из меня как был, так и остался просто невообразимо ужасный. Впрочем-то, ничего нового, я и раньше прекрасно это знал;

3) 32 % текстов и комментариев с амбивалентным оценочным контекстом, например:

Настоящий друг это тот, который отбулит тебя по всем фронтам, но не даст этого сделать другим!

Тот самый друг, которому ты показываешь, как прекрасен мир, а он постоянно всем недоволен.

Ты мои друг или его? Выбирай.

В составе данной группы дополнительно выделяются примеры, где амбивалентность обусловлена тем, что в обращении (*друг, дружище, дружок*) заключена положительная оценка, а в ближайшем к нему контексте – оценка отрицательная: снисходительная, саркастическая или даже агрессивная; приведем примеры:

Ты думал ты охотник, нет, дружок (произв.), ты просто жертва;

Ты не с тем связался, дружок (произв.);

Сиди-ка ты дома, дружок (произв.).

4) 16 % публикаций с преимущественно нейтральным оценочным контекстом, например:

Когда работаешь в "Луче", а твой друг очень хотел посмотреть нового "Бэтмена";

Не понимаю, как люди находят друзей в твиттере? Или интернет-друзей с которыми каждый день общаются? Я тоже так хочу!;

Помню, недавно один друг подарил целый набор для чайной церемонии, так что предлагаю небольшое чаепитие.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, проведенное исследование позволяет сделать вывод, что высокий уровень расхождения оценочного контекста публикаций в процентном соотношении, связан с различной оценочной составляющей образа *друга* в индивидуальных картинах мира русскоязычных пользователей социальной сети Twitter (Твиттер), что может быть обусловлено личным жизненным опытом каждого.

2.5. Словообразовательный возможности лексемы *друг* как демонстрация развития данного понятия

Большинство лексем в русском языке наделены словообразовательным потенциалом, то есть способностью создавать новые слова по существующим в языке словообразовательным моделям. Представим далее словообразовательные возможности лексемы *друг*, которые реализуются в языке, опосредованно свидетельствуя об активности в языковом сознании соответствующего понятия.

Материалом данного анализа стали словообразовательные словари русского языка А.Н. Тихонова [Тихонов, 1996], Т.Ф. Ефремовой [Ефремова, 2000], и Т.Ф. Ульяновой [Ульянова, 2013], словарь синонимов русского языка В.Н. Тришина [Тришин, 2013], словарь З.Е. Александровой [Александрова, 2008], а также словарь под редакцией А.П. Евгеньевой [Словарь русского языка, 1985].

Кроме того, анализ словообразовательного потенциала лексемы *друг*, расширен дополнительным материалом – языковым анкетированием, в рамках которого опрошены 29 студентов 5 курса заочного отделения КГПУ им. Астафьева. Как цель данного анкетирования определялось выявление новых словообразовательных форм лексемы *друг*, ранее не упоминавшихся в словарях.

Респондентам было предложено следующее задание: «Назовите знакомые вам, либо используемые вами слова, образованные от лексемы *друг*». Ответы заносились в общую базу данных и затем сравнивались со словообразовательными вариантами, зафиксированными в словарях.

Предваряя словообразовательный анализ, перечислим основные способы образования слов в русском языке с использованием морфем:

1) префиксальный (путем присоединения приставки); например: *удача* → *неудача*, *мудрый* → *премудрый*;

2) суффиксальный (путем присоединения суффикса); например: *помощь* → *помощник*, *стол* → *столтик*;

3) префиксально-суффиксальный (образование нового слова одновременным присоединением приставки и суффикса); например: *снег* → *подснежник*, *город* → *загородный*;

4) бессуффиксный (когда суффикс и окончание производящего слова отсекаются); например: *входить* → *вход*, *рассказывать* → *рассказ*;

5) суффиксально-постфиксальный способ (образование нового слова путем одновременного присоединения суффикса и постфикса); например: *гордый* → *гордиться*, *ветвь* → *ветвиться*;

6) префиксально-постфиксальный (одновременное присоединение приставки и постфикса); например: *гулять* → *нагуляться*, *любить* → *влюбиться*;

7) префиксально-суффиксально-постфиксальный (образование нового слова одновременным присоединением к корню приставки, суффикса, и постфикса); например: *крыса* → *окрыситься*, *щедрый* → *расщедриться*;

8) сложение двух слов; например: *драма* + *кружок* → *драмкружок*, *лес* + *полоса* → *лесополоса*.

Далее представлены выявленные дериваты лексемы *друг* – по результатам анализа словообразовательных словарей и анкетирования.

- От слова *друг* при помощи префикса *-не*, образовалось существительное *не-друг*; например:

1) *Пронзим же оружием недруга нашего!*

- От слова *друг*, при помощи префикса *-но*, образовалось существительное *но-друга*; к примеру:

1) *Как поживает моя любимая подруга?*

От существительного *подруга* суффиксальным способом образованы существительные *подруж-к(а)* (суффикс *-к*) и *подруж-еньк(а)* (суффикс *-*

еньк), также, в ходе анкетирования, было выявлено еще одно производное подруж-**айк(а)** (суффикс -айк); ср.:

1) *Аленка моя подружка с самого детства.*

2) *Подруженька, миленькая, дай платье поносить.*

3) *Вон, подружайка ее идет, хвостом виляет.*

• Существительное **друж-ищ(е)**, образовано от слова *друг* суффиксальным способом, при помощи суффикса -ищ; например:

1) *Витек, дружище, одолжи до зарплаты, я все верну!*

• Посредством чередования в корне слова -*друг/-друж* и присоединения суффикса -ок, образовано существительное **друж-ок**; например:

1) *Бросай это дело, дружок, тяжелое и неблагодарное ремесло.*

• От существительного *дружок*, в свою очередь, путем чередования в суффиксе -ок/-оч и присоединением суффикса -ек, образовано слово **друж-оч-ек**; см. пример:

1) *У них мех в крупный горошек, а этот, дружочек, чёрно-белый.*

• В ходе анкетирования, было выявлено не отмеченный в словарях, используемый в разговорной речи дериват **друг-ан** (суффикс -ан); к примеру:

1) *Да, задержался, по дороге со школы друга́на встретил.*

• От существительного *друган* соответственно образовались такие существительные, как **друган-ищ(е)** (суффикс -ищ), **друган-чик** (суффикс -чик), прилагательные **друган-ск(ий)** (суффикс -ск) и **друган-ист(ый)** (суффиксы -ист); ср.:

1) *Нет, стадию друганов мы переросли, теперь ты мне друганище!*

2) *Ой, да брось, друганчик, ничего не будет, если мы прогуляем физику.*

3) *Вот ты, Славик, морда друганская! Уважаю!*

4) *Есть у него друг, прям самый друганистый друг, ещё со школы.*

• От лексемы *друг* также образовано такое существительное общего рода, как **друж-ан(я)** (ср.: *размазня*) (чередование в корне -*друг/-*

друж + суффикс *-ан*); уже от него, при помощи префикса *-но*, образовано существительное ***но-дружания***; ср.:

1) *Дружания, как поживаешь?*

2) *Мы в университете, с моей подружаней, просидели все пять лет за первой партией.*

• Суффиксальным способом образованы и такие существительные, как ***друж-к(а)*** (чередование в корне *-друг/-друж* + суффикс *-к*), ***друж-е*** (устар.) (чередование в корне *-друг/-друж* + суффикс *-е*), а также, в ходе анкетирования было выявлено новое словообразование ***друж-илк(а)*** (чередование в корне *-друг/-друж* + суффиксы *-илк*); ср.:

1) *Вот дружка идет, представитель жениха.*

2) *Пой мне, дружге!*

3) *Мама, почитай мне «Дружилку»!*

• От существительного *друг* образовано прилагательное ***друж-е-люб-н(ый)*** (корень *-друг/-друж* (чередование) + интерфикс *-е* + корень *-люб* + суффикс *-н*); например:

1) *Дружелюбный сосед.*

• От прилагательного *дружелюбный* образованы наречия ***дружелюбн-о*** (суффикс *-о*) → ***не-дружелюбно*** (префикс *-не*); существительные ***друж-е-люб-и(е)*** (суффикс *-и*) → ***не-дружелюбие*** (префикс *-не*); прилагательное ***не-друж-е-люб-н(ый)*** (префикс *-не*); ср.:

1) *Он взглянул на меня дружелюбно.*

2) *Он очень нагло и недружелюбно взглянул на меня.*

3) *Будь спокойна и проявляй дружелюбие по отношению к нему.*

4) *Он проявляет явное недружелюбие к нему.*

5) *Он смерил меня недружелюбным взглядом.*

• От существительного *друг* образовано прилагательное ***друж-еств-енн(ый)*** (чередование в корне *-друг/-друж* + суффиксы *-еств* и *-енн*); например:

1) *В этой компании царит весьма дружественная атмосфера.*

- От прилагательного *дружественный* образованы наречия *дружественно-о* (суффикс *-о*) → *не-дружественно* (префикс *-не*); существительные *дружественность* (суффикс *-ость*) → *не-дружественность* (префикс *-не*); прилагательное *не-дружественный* (префикс *-не*); ср.:

1) *Население этой деревни вполне дружественно относятся к своим соседям.*

2) *Моя мама недружественно отнеслась к моему новому знакомому.*

3) *Жизнь становится богаче с ростом любви, с ростом дружественности.*

4) *К сожалению, я не услышал ответ на свой вопрос, и вы вынуждаете меня расценивать это как недружественность.*

5) *Может быть наш недружественный характер и привёл к такой трагедии.*

- От существительного *друг* путем чередования в корне слова *-друг/-друж* и присоединением суффикса *-н*, образовано прилагательное *друж-н(ый)*; например:

1) *Как же я рад вернуться в свой дружный класс.*

- От прилагательного *дружный* образованы пара наречий *дружно-о* (суффикс *-о*) → *не-дружно* (префикс *-не*); существительные *дружно-ость* (суффикс *-ость*) → *не-дружность* (префикс *-не*); прилагательное *не-дружный*, путем присоединения префикса *-не*; ср:

1) *Девочки, играйте дружно!*

2) *Воодушевление и дружность работы небывалая.*

- От существительного *друг* образовано прилагательное *друж-н(ий)* (устар.) (чередование в корне слова *-друг/-друж* + суффикс *-н*); например:

1) *На дружний зов не встретил он ответа.*

- От существительного *друг* образовано прилагательное **дружеск(ий)** при помощи чередования в корне слова *-друг/-друж* и суффикса *-еск*; например:

- 1) *После окончания университета, мы продолжили поддерживать дружеский контакт.*

- От прилагательного *дружеский* образованы наречия **дружеск-и** (суффикс *-и*) → **по-дружески** (префикс *-по*); прилагательное **не-дружеский** (префикс *-не*); ср.:

- 1) *Он сказал мне пару напутственных слов, дружески похлопав по плечу.*

- 2) *Вася, по-дружески тебя прошу, перестань!*

- 3) *Эта картина пугает меня, она несет в себе недружеский характер.*

- От лексемы *друг*, суффиксально-префиксальным способом, образовано существительное **по-друж-и(е)** (устар.) (префикс *-по* + чередование в корне слова *-друг/-друж* + суффикс *-и*); например:

- 1) *Не раба она вовсе, а подружие.*

- От существительного *друг*, при помощи чередования в корне слова *-друг/-друж* и суффиксов *-и* и *-ть*, образован глагол **друж-и-ть**; например:

- 1) *Я люблю ярких личностей, поэтому хотел бы с тобой дружить.*

- От глагола *дружить* образованы такой глагол как → **по-дружиться** (префикс *-по* + постфикс *-ся*); ср:

- 1) *Мне так одиноко, вот бы подружиться с кем-нибудь.*

- Также от глагола *дружить* образовано существительное **друж-б(а)** (чередование в корне слова *-друг/-друж* + суффикс *-б*); например:

- 1) *Твоя дружба очень многое значит для меня.*

- В ходе анкетирования были выявлены новые производные слова от существительного *дружба*, образованные суффиксальным способом, такие как существительные **дружб-ан** (суффикс *-ан*) → **дружбан-чик**

(суффикс *-чик*) и прилагательные **дружбан-ск(ий)** (суффикс *-ск*), **дружбан-ист(ый)** (суффикс *-ист*); ср.:

1) *По какому случаю их дружбан оказался на дне колодца, мне до сих пор не известно.*

2) *Дружбанчик, мы еще отпразднуем нашу победу!*

3) *Ничего себе, вот это дружбанский подгон ты мне сделал, братишка!*

4) *Вид у него, конечно, как бы это сказать, дружбанистый или даже тюремный.*

- От глагола *дружить* образовано существительное **друж-еств(о)** (устар.) суффиксальным способом, при помощи присоединения суффикса *-еств* и чередованием в корне слова *-друг/-друж*; например:

1) *Генерал, прикрываясь фальшивым дружеством, вышел сухим из воды.*

- От существительного *дружество* образованы такие существительные как **не-дружество** (устар.) (префикс *-не*) и **со-дружество** (префикс *-со*); ср.:

1) *Само недружество человеческое послужило началом войны.*

2) *Ты пойми, без тесного содружества с нашей компанией, у тебя нет шансов.*

- От глагола *дружить*, при помощи префиксального способа, образованы такие глаголы как **за-дружить** (префикс *-за*), **пере-дружить** (префикс *-пере*), **по-дружить** (префикс *-по*), **при-дружить** (префикс *-при*), **раз-дружить** (префикс *-раз*).

1) *Сейчас всё в нашем классе обсуждают девчонок и то, как с ними задружить.*

2) *И что, хочешь сказать, что уже со всеми девчонками со двора передружил?*

3) *Как мне хочется их подружить.*

4) *Как бы в нашу компанию еще кого-нибудь подружить?*

5) *Значит все же правду говорят, вас раздрузжил тот случай.*

- От глагола *дружить* образованы такой глагол, как ***с-дружить***

(префикс *-с*); ср.:

1) *Ты все еще не оставляешь попыток сдружить этих двоих?*

2) *Я постараюсь с ней сдружиться.*

3) *Это сдружает, не правда ли?*

4) *Людам свойственно сдружаться, когда они противостоят одной проблеме.*

- От глагола *дружить* образована такой глагол, как: ***у-дружить***

(префикс *-у*); например:

1) *Да уж, удружить ему не вышло, будем искать другой способ.*

2) *Не надо мне удружать, вас это не спасет!*

Общая схема словообразований от лексемы *друг* представлена на Рисунке 1 (см. следующую страницу). При этом желтым фоном выделены дериваты, не обнаруженные в словарях, но отмеченные при анкетировании.

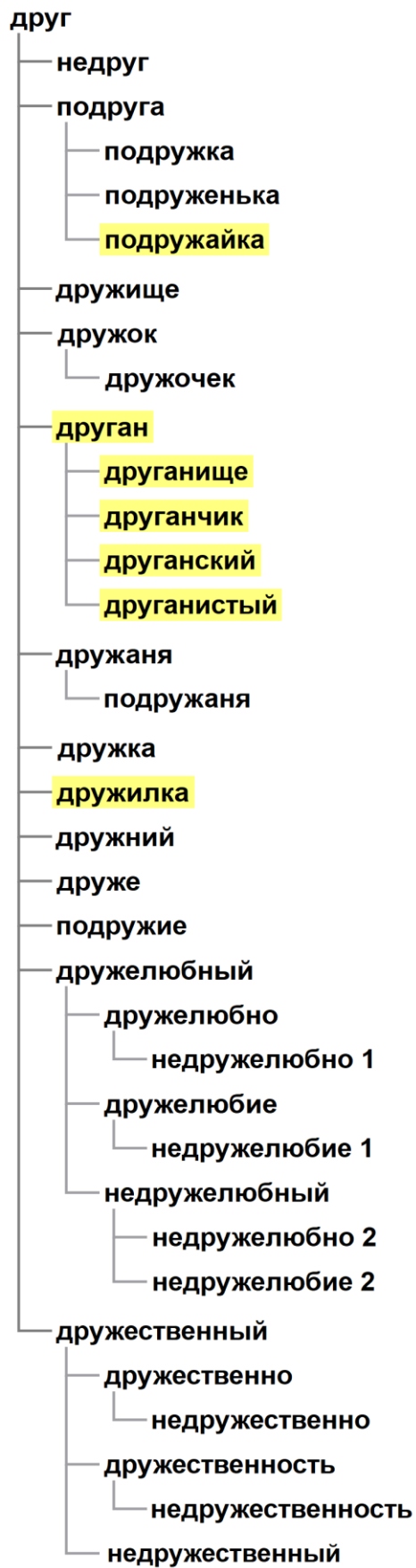


Рисунок 1

Подводя итоги вышесказанному, отметим, что анкетирование подтвердило использование большинства названных в словообразовательных словарях (и словарях синонимов) дериватов слова *друг* в современной речи. Однако с помощью анкетирования были выявлены несколько дериватов, которые не были отмечены в проанализированных словарях, такие как: *подружайка, друган, друганище, друганчик, друганский, друганистый, дружбан, дружбанище, дружбанчик, дружбанский, дружбанистый, дружилка.*

Благодаря огромному словообразовательному потенциалу лексем русского языка, а также быстрому росту сетевого сленга изучение словообразовательного потенциала всегда актуально, демонстрируя развитие значений каждого конкретного слова и стоящего за ним понятия. Это подтверждает и материал данной работы.

Выводы по 2 главе

Таким образом, в целом, понятийное ядро образа *друга* является устойчивым в языке: все основные значения, отмеченные в словарях, реализуются в контексте социальной сети «Твиттер»; *друг* – это 1) это близкий человек, в том числе любимый человек или супруг, 2) это защитник, 3) это, наконец, нечто полезное. Кроме того, *друг* используется в функции 4) доброжелательного или 5) снисходительного обращения.

Однако распределение приоритетов в данном спектре значений подвержено в социальной сети некоторой корректировке.

Понятийное ядро образа *друга* в языковом сознании пользователей социальной сети Twitter (Твиттер), как и по данным словарей, составляет значение «близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой». Это приводит к тому, что часто именно это значение члены интернет-сообщества имеют в виду, когда используют слово *друг* при доброжелательном обращении к своим адресатам.

Со средней степенью частоты пользователи используют лексему *друг* в функции снисходительного обращения.

Менее всего слово *друг* русские пользователи данной соцсети используют в значении «сторонник, защитник кого-чего-нибудь». Причина этого кроется в предназначении социальной сети, ее концепции, на которую и реагируют пользователи. «Твиттер» в целом имеет развлекательный характер, и подписчики пользуются им для публикации сиюминутных впечатлений, кратких «мыслей вслух», для получения интересной и/или полезной информации. Поэтому темы нравственности, этические аспекты, в частности проблема взаимопомощи, защиты, редко обсуждаются в данном контенте.

Кроме того, анализ понятия *друг* в социальных сетях с учетом фразеологизированных контекстов соответствующего слова (*Добавить в друзья, Держать в друзьях – и: Почистить друзей, Удалить из друзей*) демонстрирует, что в настоящее время в понятийное ядро образа *друга*, кроме традиционных словарных значений, входит и новое, шестое, значение, развитое контекстами социальных сетей, а именно, *друг* – часто это тот,

- на кого человек взаимно или однонаправленно подписан в социальных сетях, то есть характеристика формального статуса субъекта,
- с кем связываются из практических, рабочих соображений, то есть характеристика-функция субъекта.

Оценочная составляющая образа друга демонстрирует спектр отношений – от положительного – к нейтральному – либо амбивалентному – наконец, к отрицательному – в зависимости от конкретной оцениваемой ситуации и личного опыта пользователя в границах дружеских отношений.

Глава III. Лексема *друг* как элемент методического контекста

3.1. Пояснения к упражнениям

Данная глава демонстрирует методический потенциал использования материалов исследования, представленных в 1 и 2 главах выпускной квалификационной работы.

Ниже представлены восемь упражнений, разработанных автором выпускной квалификационной работы и направленных на изучение и повторение различных разделов русского языка, в частности, лексики, фразеологии и стилистики. При этом языковым материалом упражнений являются контексты, включающие лексему *друг* и таким образом, дающие возможность актуализировать воспитательную задачу обучения.

Каждое упражнение имеет трехчастную структуру: «иллюстрирующую» (вводит фрагмент, предназначенный для чтения и анализа), «паспортизирующую» (обозначает автора и/или название /тип текста, фрагмент из которого использован), и «методическую» (определяет задание, которое следует выполнить).

Предложенные автором упражнения могут быть использованы в качестве дополнительных заданий для освоения той или иной конкретной темы по предмету «Русский язык» – непосредственно на уроке или в домашнем задании.

Упражнения разработаны с учетом содержания дисциплины «Русский язык», которую осваивают обучающиеся 5-го [Разумовская 2012], 6-го [Разумовская 2013], 7-го [Разумовская 2019], 8-го [Разумовская 2019], 9-го [Разумовская 2011] и 10-11-го классов [Греков 2017].

Данные упражнения могут быть использованы в таких разделах курса русского языка как:

5 класс [Разумовская 2012] – Лексика. Словообразование. Правописание (84 с.); Стили речи (129 с.).

6 класс [Разумовская 2013] – Стили речи (68 с.).

7 класс [Разумовская 2019] – Повторение. Лексика и фразеология (231 с.).

8 класс [Разумовская 2019] – Стили речи (8 с.).

9 класс [Разумовская 2011] – Повторение изученного в 5-8 классах. Лексика. Морфемика. Словообразование (17 с.); Стили речи (59 с.; 207с.).

10-11 классы [Греков 2017] – Лексика (22 с.).

Заметим, что приведенные иллюстративные примеры и текстовые фрагменты подходят и для заданий иного типа, по сравнению с приведенными (например, орфографических, пунктуационных, стилистических), которые учитель может сформулировать самостоятельно.

3.2. Упражнения

Упражнение 1

Прочитайте высказывания великих людей о *друге*. Объясните, как вы понимаете данные высказывания.

- 1) *Истинный друг познается в несчастье* (Эзоп).
- 2) *Хороший друг должен на веселие являться по зову, на бедствие же друга приходит без зова* (Демокрит)
- 3) *Кто всякому друг, того я другом не считаю* (Мольер).
- 4) *Брат может не быть другом, но друг – всегда брат* (Б. Франклин).

Упражнение 2

Прочитайте стихотворение великого русского поэта Александра Сергеевича Пушкина.

Мой первый друг, мой друг бесценный!

И я судьбу благословил,

Когда мой двор уединенный,

Печальным снегом занесенный,

*Твой колокольчик огласил.
Молю святое провиденье:
Да голос мой душе твоей
Дарует то же утешенье,
Да озарит он заточенье
Лучом лицейских ясных дней!*

Выполните следующие задания:

- 1) Узнайте, кому посвящено данное стихотворение А.С. Пушкина, воспользовавшись информацией, расположенной на образовательных интернет-ресурсах, например (<https://rg.ru/2016/04/29/rodina-drug.html>)
- 2) Подберите 2-3 синонима к слову «друг».
- 3) Используя толковый словарь, установите лексическое значение выделенных в тексте слов.

Упражнение 3

Найдите «лишнее» слово в синонимическом ряду.

Друг, товарищ, приятель, знакомый, побратим, кореш.

Упражнение 4

Познакомьтесь с синонимами слова «друг», имеющими разную стилистическую окраску. Расположите эти слова по возрастанию качества «друг» в их значении, с вашей точки зрения.

Друг, дружище, дружбан, дружок, приятель, братан, друган.

Упражнение 5

Познакомьтесь с «Толковым словарем антонимов русского языка» М. Р. Львова [Львов М.Р. Толковый словарь антонимов русского языка. – Москва: Русский язык, 1984. – 105 с.]. Выпишите из словаря антонимы к слову «друг» и составьте с двумя из них предложения.

Упражнение 6

Познакомьтесь со «Словарем эпитетов русского литературного языка» К.С. Горбачевича [Горбачевич К.С. Словарь эпитетов русского литературного языка. – СПб.: Норинт, 2002. – 221 с.].

Выпишите из словаря:

- 1) определение понятий «настоящий друг» и «ложный друг»;
- 2) какие варианты эпитетов предлагает автор к данным определениям?

Выпишите по 5 эпитетов к каждому из определений и составьте с двумя из них предложения.

Упражнение 7

Прочитайте текст. Вставьте пропущенные слова из списка, предложенного ниже.

Витя Сидоров – мой лучший _____. Мы учимся с ним в одном классе и сидим _____ за партой. Учителя про нас говорят: «Друзья _____ вода!». И я соглашусь с этим высказыванием, потому что, как выяснилось, вода нашей _____ не помеха.

Однажды, летним теплым днем, я собрался пойти порыбачить на речку, что протекает неподалеку от моего дома. Взял _____ и снасти, надел высокие рыбацкие сапоги и оправился в путь. Но как только вышел из подъезда, повстречал задиру Толика Скворцова. Он со своими _____, такими же как он мерзавцами, докучали всем ребятам в округе, особенно тем, кто был младше и _____.

– Эй, мелкий! Куда это ты намылился? – крикнул мне Скворцов.

– А разве тебя это касается? – спросил я, прищурился один _____.

– Что ты сказал? А ну, _____, держите его!

В один прыжок компания _____ оказалась рядом со мной, и четыре крепкие пары рук схватили меня. Сказать честно, я даже не сопротивлялся,

потому что понимал, что убежать от них я не смогу, а в ___ бою, против пятерых ___ друзей, мне точно не победить.

– Так что ты там сказал? – с кривой, ___ улыбкой спросил Толик. ___ его захихикали, предвкушая веселье.

Я закричал, да так ___, что у самого заложило уши. Кричал я от страха, в надежде предотвратить побои.

Через секунду из-за угла выбежал мой ___ брат Витя. В руках у него был гаечный ключ, а глаза горели огнем. ___ испугались и кинулись врассыпную, только пятки их и сверкали. Он подошел ко мне и спросил: «Ты в порядке? Я думал не успею прийти на ___». Я лишь успел кивнул в ответ, как вдруг, сверху на нас полилась ледяная вода. Это баба Шура, соседка с верхнего этажа, услышав мой крик, перевалившись через балкон, вылила воду, чтоб распугать ___. Вот и стояли мы с Витьком, мокрые, замерзшие, но ___, потому что понимали, рядом настоящий ___, который придет на помощь и не испугается ни хулиганов, ни ледяной воды.

Список пропущенных слов: Закадычных, дружки, враги, друг, слабее, парни, товарищ, неприятелей, помощь, не разлей, вместе, нахальной, хулиганов, глаз, названный, громко, нечестном, счастливые, дружбе, удочку, дружками.

Вернитесь к материалу Упражнения 1; подумайте, какое из высказываний великих людей о друге подходит в качестве вывода к данному рассказу. Объясните свое мнение.

Упражнение 8

Напишите сочинение на тему «Что значит быть другом?». (15-20 предложений). Используйте в качестве примеров свой личный опыт и/или опыт ваших близких людей.

Заключение

Общие итоги проделанного анализа сводятся к следующему.

1.

Культура и язык – тесно связанные феномены. Составляющие культуры народа отражаются в языке, на котором это народ говорит – в устойчивых словосочетаниях, пословицах и поговорках, в эпитетах и метафорах, которые одновременно являются и частью национальной культуры, и составляющей языковой картины мира.

Изучением языковой картины мира как глобального образа объективного мира активно занимаются лексическая семантика и лингвокультурология. Они призваны прояснить понимание того, как язык, на котором говорит человек, влияет на его восприятие окружающего мира, как и обратное – как мир, в том числе культура, воздействует на язык.

Языковая картина мира близка «наивной» картине мира и контрастирует с «научным» взглядом на мир. В языковой картине мира находят отражение убеждения и представления, сформировавшиеся в народном сознании в течение долгого времени. Языковую картину мира наполняют собой ключевые идеи и образы – понятия, значимые для национальной культуры и воплощенные прежде всего на лексическом уровне в словах и самых разных языковых контекстах. Одним из таких образов является образ *друга*.

2.

Анализ данного образа проведен с использованием лексикографических толкований одноименной лексики, а также ее фразеологического контекста и сочетаемости с эпитетами, также по данным словарей. Для сравнения традиционного образа *друга* с современными представлениями о нем в языке использовались тексты и комментарии, опубликованные в социальной сети «Твиттер» (Twitter), включающие соответствующую лексику.

3.

Толковые словари отражают самые базовые понятийные представления об образе *друга*. С использованием данных словарей определено, что для данного образа значимым, часто подразумеваемым является представление о близости друга, привязанности к нему, общности интересов с ним, о том, что *друг* может помочь или выступить как защитник. В толковых словарях отражается и дополнительное значение, формируемое у этого понятия – «романтический» контекст и (или) «семейный» контекст отношений, в которые языковое сознание включает «дружественного субъекта».

Анализ эпитетов, применяемых к *другу* в художественных текстах, а также фразеологизмов в широком понимании этого термина (в том числе пословиц и поговорок) показал, что на этом уровне образ *друга* значительно детализируется в оценочном аспекте.

В словаре эпитетов отражается представление о возможности настоящей и ложной дружбы: среди качеств настоящего *друга* можно выделить такие, как *постоянный, надёжный, бескорыстный, старый*, в то время как о ненастоящем друге говорят прежде всего как о *ненадёжном, легком, ложном*, о том, кто может обмануть.

Истинный и *мнимый друг* фигурирует и во фразеологизированных выражениях, в пословицах и поговорках, которые, как и эпитеты, указывают на возможность «ненастоящей» дружбы.

4.

Сравнение понятийного ядра и оценочной составляющей образа *друга* по данным словарей с данными, которые предоставляет контекст социальной сети «Твиттер» показал, что в целом понятийное ядро образа *друга* является устойчивым в языке: все основные значения, отмеченные в словарях, реализуются и в контексте социальной сети; *друг* – это 1) это близкий человек, в том числе любимый человек или супруг, 2) это защитник, 3) это, наконец, нечто полезное. Кроме того, *друг* используется в функции 4) доброжелательного или 5) снисходительного обращения.

Однако распределение приоритетов в данном спектре значений подвержено в социальной сети некоторой корректировке.

Понятийное ядро образа *друга* в языковом сознании пользователей социальной сети Twitter (Твиттер), как и по данным словарей, составляет значение «близкий приятель, лицо, связанное с кем-нибудь дружбой». Это приводит к тому, что часто именно это значение члены интернет-сообщества имеют в виду, когда используют слово *друг* при доброжелательном обращении к своим адресатам.

Со средней степенью частоты пользователи используют лексему *друг* в функции снисходительного обращения.

Менее всего слово *друг* русские пользователи данной социальной сети используют в значении «сторонник, защитник кого-чего-нибудь». Причина этого кроется в предназначении социальной сети, ее концепции, на которую и реагируют пользователи. «Твиттер» в целом имеет развлекательный характер, и подписчики пользуются им для публикации сиюминутных впечатлений, кратких «мыслей вслух», для получения интересной и/или полезной информации. Поэтому темы нравственности, этические аспекты, в частности проблема взаимопомощи, защиты, редко обсуждаются в данном контенте.

Кроме того, анализ понятия *друг* в социальных сетях с учетом фразеологизированных контекстов соответствующего слова (*Добавить в друзья, Держать в друзьях – и: Почистить друзей, Удалить из друзей*) демонстрирует, что в настоящее время в понятийное ядро образа *друга*, кроме традиционных словарных значений, входит и новое, шестое, значение, развитое контекстами социальных сетей, а именно, *друг* – часто это тот,

- на кого человек взаимно или однонаправленно подписан в социальных сетях, то есть характеристика формального статуса субъекта,
- с кем связываются из практических, рабочих соображений, то есть характеристика-функция субъекта.

Оценочная составляющая образа друга демонстрирует спектр отношений – от положительного – к нейтральному – либо амбивалентному – наконец, к отрицательному – в зависимости от конкретной оцениваемой ситуации и личного опыта пользователя в границах дружеских отношений.

5.

Анализ словообразовательного потенциала лексемы *друг*, помог выявить 70 лексем-derivатов, связанных с исходными отношениями производности.

Проведенное анкетирование подтвердило использование большинства названных в словообразовательных словарях (и словарях синонимов) дериватов слова *друг* в современной речи. Кроме того, оно же выявило ряд дериватов, которые не были отмечены в проанализированных словарях, а именно: *подружайка, друган, друганище, друганчик, друганский, друганистый, дружбан, дружбанище, дружбанчик, дружбанский, дружбанистый, дружилка.*

Таким образом, ключевое представление о *друге* в русской языковой картине мира по-прежнему остается положительным – связанным, прежде всего, с социальной и эмоциональной близостью, взаимовыручкой, с постоянством этого особого вида личностных взаимоотношений.

6.

В работе, кроме того, продемонстрированы методические возможности использования материалов исследования, а именно, представлены восемь упражнений, разработанных автором выпускной квалификационной работы и направленных на изучение и повторение различных разделов русского языка, в частности, лексики и фразеологии и стилистики.

Список использованных источников

1. Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка. Практический справочник. – М.: Дрофа, 2008. – 66 с.
2. Андреева И. В. Ценностная картина мира как лингвистическая и философская категория // Аналитика культурологии. – 2006. – №. 6.
3. Воротников Ю. Л. «Языковая картина мира»: трактовка понятия // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – №. 2.
4. Гаспаров Б. М. Язык, память, образ: Лингвистика языкового существования. – Новое литературное обозрение, 1996. – Т. 9.
5. Гвоздева А. А. Языковая картина мира: лингвокультурологические и гендерные особенности: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – 2004.
6. Горбачевич К.С. Словарь эпитетов русского литературного языка. – СПб.: Норинт, 2002. – 221 с.
7. Греков В.Ф. Русский язык. 10-11 классы: учеб. пособие для общеобразоват. организаций/ [В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко]. – 2-изд. – М.: Просвещение, 2017. – 368с.
8. Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. М.: Прогресс, 1985. – 73 с.
9. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000; режим доступа: <https://www.efremova.info/> .
10. Кубрякова Е. С. Образы мира в сознании человека и словообразовательные категории как их составляющие // Известия Российской академии наук. Серия литературы и языка. – 2006. – Т. 65. – №. 2. – 1-14 с.
11. Львов М.Р. Толковый словарь антонимов русского языка. -М.: Русский язык, 1984. – 105с.
12. Манакин В.Н. Сопоставительная лексикология. – Каев: Знания, 2004.

13. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / Под ред. Л. И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – М.: Оникс [и др.], 2009. – 1359 с.
14. Опарина Е. О. Концептуальная метафора // Метафора в языке и тексте. М.: Наука, 1988. – 58 с.
15. Попова З. Д., Стернин И. А. Язык и национальная картина мира. – Directmedia, 2015.
16. Попович Е. С. Социальные аспекты развития концепта «друг» в русском языке // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 115.
17. Пословицы русского народа: Сборник В. Даля: В 3 т. – М.: Русская книга, 2000. – Т. 3. – 736 с.
18. Пушкин А.С. Полное собрание стихотворений в одном томе: Стихотворения / Вступ. ст. В. Ходасевича. - М.: Эксмо, 2011. - 768 с.
19. Разумовская М.М. Русский язык. 5 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. М.: Дрофа, 2012. – 318 с.
20. Разумовская М.М. Русский язык. 6 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. 3-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2013. – 336 с.
21. Разумовская М.М. Русский язык. 7 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. 7-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2019. – 288 с.
22. Разумовская М.М. Русский язык. 8 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В.

- Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. 6-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2019. – 290 с.
23. Разумовская М.М. Русский язык. 9 кл.: учеб. для общеобразоват. учреждений / М.М. Разумовская, С.И. Львова, В.И. Капинос, В.В. Львов; под ред. М.М. Разумовской, П.А. Леканта. 13-е изд., стереотип. М.: Дрофа, 2011. – 304 с.
24. Резанова З. И. Метафорический фрагмент русской языковой картины мира: идеи, методы, решения // Вестник Томского государственного университета. Филология. – 2010. – №. 1 (9).
25. Резанова З. И. Языковая картина мира: взгляд на явление сквозь призму термина-метафоры // Картина мира: Модели, методы, концепты. – 2002. – 28-34 с.
26. Рябкова Е. С. Способы описания концептов позитивных межличностных отношений: концепты «Друг», «Дружба» // Вестник Челябинского государственного университета. – 2013. – №. 10. – 301 с.
27. Словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. – М.: Русский язык, 1985–1988. Т. 1. 1985. – 696 с.
28. Словарь синонимов русского языка: В 2 т. / Под ред. А.П. Евгеньевой. - М.: Астрель: АСТ, 2003. — 311 с.
29. Тарасова А. В. Понятийные характеристики концепта «Друг» в русском и английском языковом сознании // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. – 2007. – № 5.
30. Тарбеева О. В. Сопоставительный анализ концептов *друг* / *friend* в английском и русском языках (на материале пословиц, поговорок и идиоматических выражений) // Вестник Московского университета. Серия 19. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2005. – №2.
31. Тер-Минасова С. Г. и др. Межкультурная коммуникация. М.: слово. – 2000. – 76 с.

32. Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. – М.: «Культура и традиции», 1996. – 173-174 с.
33. Толковый словарь русского языка: В 4 т. / Под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т «Советская энциклопедия»; ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935–1940; режим доступа: <http://enc.biblioclub.ru/Encyclopedia/117>
34. Толковый словарь русского языка с включением сведений о происхождении слов / Отв. ред. Н.Ю. Шведова. – М.: Издательский центр «Азбуковник», 2007. – 1175 с.
35. Тришин В.Н. Словарь синонимов. – 2013; режим доступа: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/synonyms-trishin/index.htm> .
36. Ульянова Т.Ф. Словообразовательный словарь современного русского языка. – М.: Аделант, 2013. – 137-138 с.
37. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка / Под ред. Б.А. Ларина. – М.: Прогресс, 1986–1987. Т. 1. 1986. – 576 с.
38. Хизова М. А. Концепт «дружба» в русской и английской лингвокультурах: автореф. дис. ... канд. филол. наук. – 2005.
39. Языковая картина мира и системная лексикография / Отв. ред. Ю.Д. Апресян. М.: Языки славянских культур, 2006. – 912 с.

Приложение А. Из словаря сетевого сленга

1. Релиз – (англ. release [rɪ'li:s] – «выпуск»): выпуск, демонстрация, публикация, показ – фильма, книги, пластинки, продукта; также сам выпускаемый объект.
2. Респект – (фр., лат. respectus, от respicere – обращать внимание на что). Почтение, уважение, почитание.
3. Отбулить – (англ. bullying в переводе запугивание) – агрессивное преследование и издевательство над одним из членов коллектива (особенно коллектива школьников и студентов, но также и коллег) со стороны другого, но также часто группы лиц, не обязательно из одного формального или признаваемого другими коллектива.