

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет начальных классов
Кафедра педагогики и психологии начального образования

Попова Анастасия Сергеевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**РАЗВИТИЕ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ВО
ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы Инноватика в современном начальном образовании

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой кандидат психологических наук, доцент Мосина Н.А.



(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы доктор педагогических наук, профессор Чижаква Г.И.



(дата, подпись)

Научный руководитель доктор педагогических наук, профессор Чижаква Г.И.



(дата, подпись)

Обучающийся Попова А.С.

(дата, подпись)

Красноярск 2021

Реферат

Диссертация на соискание степени магистра педагогического образования «Развитие ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности».

Объем – 84 страниц, включая 10 рисунков, 8 таблиц, 9 приложений.
Количество использованных источников – 96.

Цель научного исследования заключается в том, чтобы на основе анализа психолого-педагогической литературы разработать, теоретически обосновать и реализовать программу развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности.

Объект исследования составляет развитие ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста.

Предметом исследования выступает внеурочная деятельность как условие развития ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что процесс развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности будет более эффективным, если организовать кружок «Юный оратор»; использовать в работе кружка разнообразные формы и виды заданий по ораторскому искусству; разработать и внедрить в работу кружка комплекс методических приемов, направленных на формирование ораторских умений младших школьников.

Теоретическую и методологическую основу исследования составили:

- труды отечественных авторов, раскрывающие вопросы развития ораторского мастерства младших школьников (А.А. Волков, Н.А. Ипполитова, Е.В. Ключев, Т.А. Ладыженская, И.П. Лысакова, М.Р. Львов, Т.В. Матвеева, С.А. Минеева, А.К. Михальская, Т.Г. Рамзаева, Ю.В. Рождественский, О.Б. Сиротина, А.П. Сковородников, М.С. Соловейчик, И.А. Стернин, Г.А. Фомичева, Н.М. Шанский, Т. В. Шмелёва);

- исследования, посвященные организации внеурочной работы по развитию ораторского мастерства у младших школьников Л.Т. Григорян, М.Р. Львов, Б.Т. Панов, Г.Н. Приступа, Н.Н. Ушаков).

В ходе исследования были использованы следующие методы:

- теоретические: теоретический анализ педагогической, психологической, методической литературы, педагогического опыта;

- эмпирические: диагностика сформированности ораторского мастерства младших школьников (Т.А. Ладыженская), методика «Определение понятий» (Р.С. Немов), методика обследования речи младших школьников Т.А. Фотековой, педагогический эксперимент;

- интерпретационные: количественный и качественный эмпирических анализ данных.

Экспериментальная база исследования: исследование проводилось на базе Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 90 г. Красноярск». В исследовании принимали участие 20 обучающихся 2 класса в возрасте 8-9 лет.

По теме исследования имеется две публикации.

В ходе проведенного исследования были достигнуты следующие результаты:

1. Проанализирована и систематизирована психолого-педагогическая литература по теме исследования.

2. Подобран специфический диагностический комплекс для изучения сформированности уровня ораторского мастерства обучающихся 2 класса. Определены основные пути развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса.

3. Разработана программа развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса «Юный оратор».

4. Прослежены изменения в сформированности ораторского мастерства у обучающихся 2 класса до и после внедрения программы.

Таким образом, достигнута основная цель исследования, заключающаяся в том, чтобы на основе анализа психолого-педагогической литературы разработать, теоретически обосновать и реализовать программу развития ораторского мастерства у обучающихся 2 класса. Прослежены положительные изменения, что подтвердило эффективность программы.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что результаты, полученные автором в ходе исследования, станут платформой для более углубленного изучения возможностей развития ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что полученный теоретический и практический материал может быть использован как в условиях школьного образовательного учреждения, так и в дополнительном образовании школьников.

Итогом нашего исследования является подтверждение высказанной гипотезы: процесс развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности будет более эффективным, если реализовать следующие условия: использовать во внеурочной деятельности разнообразные формы и виды заданий по ораторскому искусству; разработать и внедрить комплекс методических приемов, направленных на формирование ораторских умений младших школьников.

Abstract

Dissertation for the Master's degree of Pedagogical Education "Development of public speaking skills in younger schoolchildren in extracurricular activities". Volume - 84 pages, including 10 figures, 8 tables, 9 applications. The number of sources used - 96.

The aim of the scientific research is to theoretically substantiate and experimentally determine the effectiveness of of extracurricular activities in the development of public speaking skills in pupils of primary school age. The object of the study is the development of public speaking skills in children of primary school age. The subject of the study is extracurricular activities as a condition for the development of public speaking skills of elementary school children. age. The hypothesis of the study consists in the assumption that the process of of the development of oratorical skills of younger schoolchildren in extracurricular activities will be more effective if the following conditions: to use in extracurricular activities a variety of forms and types of tasks in the art of public speaking; develop and implement a set of of methods aimed at shaping the oratorical skills of younger students. The theoretical and methodological basis of the study consisted of: - The works of domestic authors, revealing the issues of the development of oratorical skills of junior schoolchildren (A.A. Volkov, N.A. Ippolitova, E.V. Klyuev, T.A. Ladyzhenskaya, I.P. Lysakova, M.R. Lvov, T.V. Matveeva, S.A. Mineyeva, A.K. Mikhalskaya, T.G. Ramsayeva, Y.V. Rozhdestvensky, O.B. Sirotinina, A.P. Skovorodnikov, M.S. Soloveitchik, I.A. Sternin, G.A. Fomicheva, N.M. Shansky, T.V. Shmeleva); - research on the organization of extracurricular activities to L.T. Grigoryan, M.R. Lvov, B.T. Panov, G.N. Prystup, N.N. Ushakov). During the research the following methods were used: - Theoretical: theoretical analysis of pedagogical, psychological, methodical literature, pedagogical experience; - empirical: diagnostics of the formation of oratorical of junior schoolchildren (T.A. Ladyzhenskaya), the technique "Definition of concepts". (R.S. Nemov), the technique of examination of speech of elementary schoolchildren by T.A. Fotekova, pedagogical experiment; -

interpretative: quantitative and qualitative empirical data analysis. Experimental base of the research: the study was conducted on the On the basis of the Municipal Autonomous Educational Institution "Secondary General Education School № 90 of Krasnoyarsk". In the research took part in the research 20 students of the second class at the age of 8-9 years. There are two publications on the topic of the study. In the course of the research the following results were reached. results: 1. The psychological and pedagogical literature on the topic of research. 2. The specific diagnostic complex for studying formation of the level of oratorical skills of the 2nd grade pupils. Determined the main ways of development of oratorical skills of the 2nd grade pupils. grade. 3. The program of development of oratorical mastery of students of the second grade of the 2nd grade students "Young Speaker". 4. Changes in the formation of oratorical skills of 2nd graders before and after implementation of the program. Thus, the main goal of the research was achieved, Based on the analysis of psychological and pedagogical literature to develop, theoretically substantiate and implement the program development of public speaking skills of the 2nd grade pupils. Traced positive changes, which confirmed the effectiveness of the program. The theoretical significance of the thesis work is That the results obtained by the author in the course of the study will become a platform for a more in-depth study of the possibilities of developing oratorical skills of primary school children. The practical significance of the research is that the obtained theoretical and practical material can be used both in the conditions of a school educational institution and in additional education of schoolchildren. The result of our research is the confirmation of the stated hypothesis: the process of developing oratorical skills among junior high school students in extracurricular activities will be more effective if the following conditions are realized the following conditions: to use in extracurricular activities various forms and types of public speaking assignments; develop to develop and implement a complex of methodological techniques aimed at shaping oratorical skills of younger students.

СОДЕРЖАНИЕ

Реферат	2
ВВЕДЕНИЕ	8
ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА У ОБУЧАЮЩИХСЯ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА	13
1.1. Теоретический анализ состояния проблемы развития ораторского мастерства в зарубежных и отечественных исследованиях.....	13
1.2. Особенности развития ораторского мастерства у младших школьников.....	24
1.3. Исследование уровня ораторского мастерства обучающихся 2 класса МАОУ СОШ № 90 г. Красноярска.....	35
ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	47
2.1. Обоснование необходимости развития ораторского мастерства у младших школьников.....	47
2.2. Организация и проведение формирующего эксперимента.....	49
2.3. Результаты опытно-экспертной работы и их анализирование.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	72
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	75
ПРИЛОЖЕНИЯ	85

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что социально-экономические изменения, происходящие в России и во всем мире в связи с глобализацией всех сфер жизни общества, заставляют меняться и систему образования. Государству, обществу нужны граждане целеустремленные, наблюдательные, эрудированные, мобильные, способные самостоятельно мыслить, умеющие находить выход из трудной ситуации, готовые постоянно совершенствовать свои знания, адаптироваться к условиям стремительного прогресса, видеть возникающие проблемы и пути их решения в любой сфере деятельности, обладающие способностью выстраивать налаживать контакты с людьми, имеющий дар убеждения и красноречия.

Во все времена авторитетом пользовались люди, отличающиеся выдающимися ораторскими качествами, способными убеждать в ценности своих идей и воззрений, увлекать за собой массы, обладающие умением вести их за собой не только конкретным делом, но и словом. Причем таким словом, которое способно зажечь, вдохновить, ободрить, увлечь человека.

Образцовое академическое красноречие в России представлено именами С.П. Боткина, Т.Н. Грановского, В.О. Ключевского, Л.Д. Ландау, Д.И. Менделеева, И.М. Сеченова К.А. Тимирязева, А.Е. Ферсмана; судебное красноречие – речами П.А. Александрова, С.А. Андриевского, К.И. Арсеньева, А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, В.Д. Спасовича, А.И. Урусова, Н.И. Холева. Выдающимися политическими ораторами были А.М. Коллонтай, В.И. Ленин, А.В. Луначарский, Г.В. Плеханов, Л.Д. Троцкий. Блестящими ораторами в современный период, вне всякого сомнения, являются С.Е. Кургинян, В.В. Жириновский, А.А. Проханов, В.Р. Соловьев. Каждый из талантливых ораторов всегда говорит, сообразуясь с предметом своей речи, с характером слушателей и обстановкой, с обстоятельствами конкретной минуты. Исходя из сказанного, ораторское мастерство выступает мощным инструментом построения эффективных коммуникативных технологий.

Ни одна из этих сфер нашей жизни не может существовать без ораторского искусства. В настоящее время роды и виды красноречия соответствуют современным сферам коммуникации. Принято выделять академическое, социально-политическое, судебное, духовное и социально-бытовое красноречие. Публичные выступления присутствуют в различных сферах нашей жизни в виде докладов, сообщений, обращений, лекций, презентаций. Необходимость выступать перед аудиторией возникает перед специалистами определенной сферы, студентами, школьниками.

В связи с этим, формирование навыков ораторского мастерства должно начинаться уже на начальной ступени образования. Согласно Федеральному Государственному Образовательному Стандарту начального общего образования (далее – ФГОС НОО) одним из метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования является умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации [61]. От уровня сформированности коммуникативных умений во многом зависит успеваемость учащегося, т.к. они определяют успешность приема, переработки и передачи информации.

Учебная дисциплина, которая призвана формировать навыки убеждения через слово, сложилась давно и имеет богатую историю и традиции преподавания - это риторика, или основы ораторского искусства (мастерства). Развитие ораторского мастерства у младших школьников очень актуально, поскольку развитие речи ребенка тесно связано с потребностью совершенствовать и обогащать ее. Цель риторики – гармонизация речевого общения, обучение успешному общению, усовершенствование речевых навыков учащихся. Курс риторики в школе тесно связан с такими предметами, как «Русский язык» и «Литература». Русский язык формирует наши орфографические знания, знания правил постановки ударений и использования слов в тех или иных предложениях; литература учит, как правильно украсить наш язык с помощью определенных выражений и экспрессивно окрашенных слов. Таким образом, риторика является неким

мостиком между личностью и обществом, помогая ученику социализироваться, адаптироваться в жизни и обществе.

Развитие ораторского мастерства младших школьников происходит не только в рамках школьной программы. Огромную лепту в формирование риторических навыков вносит система дополнительного образования, которое в настоящее время реализуется в различных направлениях и объединяет большое число школьников. Работа по развитию ораторского мастерства присутствует во многих программах дополнительного образования и реализуется в различных формах.

Между тем, существенным пробелом в системе дополнительного образования выступает ориентация педагогов на формирование и развитие ораторского мастерства школьников без подкрепления практическим опытом ораторской деятельности и навыками публичных выступлений. Таким образом, очевидно, что развитие ораторского мастерства младшего школьника во внеурочной деятельности является актуальной проблемой, которая обуславливается необходимостью разрешения противоречий:

- между социальным заказом общества, определяющим стратегическую цель этапа начальной ступени образования – вооружение школьников необходимыми багажом ораторского мастерства, и недостаточной разработанностью в теории и практике средств, направленных на успешность формирования ораторской деятельности и навыков публичных выступлений;

- между объективной потребностью дополнительного образования в развитии ораторского мастерства младших школьников и недостаточной подготовкой педагогов к данной работе.

На основе выдвинутых противоречий, а также анализа психолого-педагогической литературы, была определена и сформулирована проблема исследования: каковы возможности внеурочной деятельности в развитии ораторского мастерства у младших школьников?

Объект исследования: процесс развития ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста.

Предмет исследования: программа внеурочной деятельности по развитию ораторского мастерства у младших школьников.

Гипотеза исследования: процесс развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности будет более эффективным, если реализовать следующие условия:

- организовать кружок «Юный оратор»;
- использовать в работе кружка разнообразные формы и виды заданий по ораторскому искусству;
- разработать и внедрить в работу кружка комплекс методических приемов, направленных на формирование ораторских умений младших школьников.

Цель исследования: на основе анализа психолого-педагогической литературы разработать, теоретически обосновать и реализовать программу развития ораторского мастерства во внеурочной деятельности.

Для реализации поставленной цели в работе решаются следующие задачи:

1. Провести теоретический анализ состояния проблемы развития ораторского мастерства в зарубежных и отечественных исследованиях.
2. Охарактеризовать особенности развития ораторского мастерства у младших школьников.
3. Исследовать педагогические условия развития ораторского мастерства младших школьников, обучающихся во вторых классах.
4. Организовать кружок «Юный оратор» по развитию ораторского мастерства у младших школьников.

Методологической основой исследования являлись концептуальные положения психолого-педагогических теорий:

- вопросы развития ораторского мастерства младших школьников: А.А. Волков [12], Н.А. Ипполитова [23], Е.В. Ключев [28], Т.А. Ладыженская [37], И.П. Лысакова [41], М.Р. Львов [42], Т.В. Матвеева [48], С.А. Минеева [49], А.К. Михальская [50], Т.Г. Рамзаева [65], Ю.В. Рождественский [67], О.Б.

Сиротинина [73], А.П. Сквородников [66], М.С. Соловейчик [74], И.А. Стернин [77], Г.А. Фомичева [83], Н.М. Шанский [91], Т. В. Шмелёва [94];

- вопросы организации внеурочной работы по развитию ораторского мастерства у младших школьников Л.Т. Григорян [16], М.Р. Львов [42], Б.Т. Панов [55], Г.Н. Приступа [62].

Для решения поставленных задач были использованы методы исследования:

- теоретические: теоретический анализ педагогической, психологической, методической литературы, педагогического опыта;

- эмпирические: диагностика сформированности ораторского мастерства младших школьников Т.А. Ладыженской [37], методика «Определение понятий» Р.С. Немова [52], методика обследования речи младших школьников Т.А. Фотековой [84], педагогический эксперимент;

- интерпретационные: количественный и качественный эмпирических анализ данных.

Теоретическая значимость данного исследования состоит в том, что был изучен теоретический материал по проблеме развития ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста в условиях внеурочной деятельности.

Практическая значимость работы состоит в разработке методических рекомендаций по развитию ораторского мастерства у детей младшего школьного возраста в условиях внеурочной деятельности. Полученные в ходе исследования данные можно использовать педагогам дополнительного образования, родителям. Также представленный материал могут использовать студенты при подготовке к занятиям, при написании рефератов, курсовых и дипломных работ.

База исследования: МАОУ СОШ № 90 г. Красноярск.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА У ОБУЧАЮЩИХСЯ ГОРОДА КРАСНОЯРСКА

1.1. Теоретический анализ состояния проблемы развития ораторского мастерства в зарубежных и отечественных исследованиях

Термин ораторское мастерство (oratoria) имеет античное происхождение. Его синонимами являются греческое слово «риторика» и русское «красноречие». Красноречие – это умение говорить не только красиво, но и убедительно, это сочетание таланта и определенных знаний и умений. Слово «риторика» произошло от греческого rheo – «говорю, лью, теку». Производное от него rhetor означало «ритор, оратор». Это слово дало название науке «риторика», т.е. мастерство (искусство) ораторской речи. Следует отметить, что в XIX века было два варианта написания слова – «рЕторика» и «рИторика», в современный период принята норма «рИторика» [62, с. 180].

Формирование риторики как науки берет своего начало приблизительно в 460 году до новой эры и связано со школой софистов, среди которых наиболее известными были Коракас (467 год до н.э.), Тисий (480 год до н.э.), Протагор (481-411 год до н.э.), Лисий (443 год до н.э.), Горгий (483 год до н.э.). Идеология софистов основывалась на умении манипулировать аудиторией, устраивая словесные состязания, в котором один из ораторов должен победить другого. Особое внимание софисты уделяли не содержанию, а форме выражения мыслей.

Законы риторики, противоположные софистским идеалам, были сформулированы выдающимися ораторами Древней Греции: Сократ, Платон и Аристотель. Сократ (470 год до н.э.) полагал, что софисты изощренностью в доказательствах запутывают публику. Главной задачей ритора для Сократа

является доказательство истины. Он рассматривает деятельность оратора с позиции нравственности [71, с. 851].

Другой выдающийся оратор Древней Греции Платон (427 год до н.э.) самым важным в ораторском искусстве считал эмоциональное воздействие на аудиторию. Платон подчеркивал, что у каждого оратора должен быть свой путь достижения цели, он не должен опираться на чужие мысли и чужой опыт.

Аристотелю (384-322 гг. до н.э.) удалось развить и обобщить все то, чего достигли в теоретической и практической риторике его предшественники. Именно Аристотель завершил превращение ораторского искусства в науку. Аристотель определил риторику как «способность находить возможные способы убеждения относительно данного предмета» [7, с. 71].

Большую роль в римской риторике сыграл Марк Туллий Цицерон (106-43 гг. до н.э.). Он был убежден, что красноречие - это главное орудие в руках государства. Учение Цицерона изложено в его трудах «Об ораторе», «Брут», «Оратор», «О наилучшем роде ораторов». Цицерон продолжил детально разрабатывать греческий классический идеал оратора: оратор должен найти, что сказать; должен последовательно разложить материал; должен облечь содержание в нужную словесную форму, обязательно запомнить подготовленную речь и выразительно ее произнести [71, с. 851].

Римский ритор Марк Фабий Квинтилиан (36-100 гг. н.э.) считал риторику не умением убеждать, а умением излагать мысли красиво и выразительно. Именно он был основателем первой государственной школы риторики и написал ряд трактатов по искусству красноречия, наиболее полным и глубоким является труд «Об образовании оратора» (12 книг). Таким образом, ораторское искусство еще в античные времена оказывало значительное влияние на общественную и политическую жизнь Древнего Рима и Греции.

Таким образом, можно сделать вывод, что к началу новой эры в теоретической риторике были осознаны, а во многом и определены и разработаны ее проблемы:

- предмет риторики - красноречие и - шире - речь;
- функция риторики - убеждение средствами мастерства речи, языковой культуры;
- типы речи и сферы применения красноречия;
- личностные качества говорящего: его позиция, учет адресата;
- ступени ораторского действия: предмет и мысленная основа высказывания, его построение, языковое выражение, память, исполнение;
- доведение перечисленного до уровня мастерства и даже искусства, особенно в части средств языкового оформления;
- основы оценки и самооценки речи и ее результативности [55, с. 6].

В Средние века риторика была одной из самых популярных наук, она входила в число «избранных наук», овладеть которыми должен был каждый человек, претендовавший на звание образованного.

Богатое наследие имеет отечественная риторика. Основоположником ораторского искусства в России считается М.В. Ломоносов. В его учебнике «Краткое руководство по красноречию» (1747 г.) содержится следующее определение: «Риторика есть наука о всякой предложенной материи красно говорить и писать».

В XX веке риторика переживает новый виток в своем развитии, связанный с бурным развитием теории информации. Зарубежные и отечественные ученые активно занялись исследованием риторики нового типа. Американские философы Ч.С. Пирс, Ч.У. Моррис посвятили свои исследования анализу семиотических парадигм языка: семантике, синтактике, прагматике. Швейцарский лингвист П. Сериио говорит о риторике как о источнике, который «питает антропоцентричность современного языкознания». Литовский лингвист Э.Р. Лассан доказала, что «система мышления неразрывно связана с риторическими кодами» [58, с. 182].

Огромное значение для развития риторики, ее инструментария и категориального аппарата имела теория массовых коммуникаций, яркими представителями которой были Г. Алмонд, Э. Аронсон, Г. Блумер, В.А. Житинев, Д. Зеркин, Дж. М. Карлсмит, Ч. Кули, Г. Лассуэл, У. Липпман, Г. Тарда, Дж. Тернер, Ю. Хабермас. В трудах перечисленных ученых разработаны ранее не исследованные лингвистические факторы, как фактор доверия, фактор престижа, фактор дистанции между исходным знанием и содержанием вновь получаемой информации.

Наряду с теорией массовых коммуникаций, активно разрабатывалась теория аргументации, которая по праву считается теоретической основой «новой риторики». Основы теории заложены бельгийским философом Х. Перельманом в трудах «Философия и риторика» (1952), «Новая риторика: Трактат по аргументации» (1958). Идеи, заложенные в этих трудах, ознаменовали появление аргументативной риторики, в рамках которой рассматриваются аргументация и ее специфика; оратор и аудитория с определением их возможностей и объемов компетенции; исходный базис (посылки) аргументации; выбор, критерий выбора и презентация аргумента; семиотика аргументации; риторическая техника аргументации. Преобразующая сила идей Х. Перельмана в области философских основ риторики позволила современникам назвать его Новым Аристотелем [28, с. 679].

Последователи этой теории М. Даммлет, К. Доннелан, У. Куайн, Д. Купер, Л. Линский, Дж. Остин, Б. Рассел, П. Стросон, Г. Фреге, Р. Ханкок вводят в риторику категории «ложного высказывания» и «истинностного провала» в высказывании.

Важно место в становлении риторики занимают идеи французского литературоведа Р. Барта, определившего риторику как технику, формулирующую совокупность правил, как наставление, включающее живой контакт между ритором и его учеником, как мораль (систему правил).

Большой вклад в изучение риторики внесла немецкий филолог Рената Лахманн, предложившая различать риторику как дисциплину и риторическое как речевую практику. В риторике как дисциплине она выделила следующие аспекты: «риторика как искусство убеждающей речи; риторика как учение в институциональном смысле; риторика как дескриптивная инстанция; риторика как нормативная (конструктивная) инстанция» [25, с. 126].

Английский филолог Уэйт Клейсон Бут предложил принципиально новое направление – риторику иронии. В труде «Риторика иронии» ученый исследовал иронию и ее использование в литературе. В работе «Компания, которой мы дорожим: этика художественной литературы» У. Бут поднимает тему риторического воздействия в художественной литературе.

Появление литературной риторики связано с выходом в 1970 г. книги «Общая риторика», написанной группой бельгийских исследователей (Ж. Дюбуа, Ф. Менге, Ф. Пир, Ф. Эделин, Ж.-М. Клинкаенберг, А. Тринон).

К примеру, М.В. Ломоносов добился того, чтобы предметы в высших учебных заведениях того времени преподавались на русском языке. Мастерами публичных выступлений, которые поддерживали российское академическое ораторское искусство, были легендарные писатели А.И. Герцен, В.Г. Белинский, Н.В. Гоголь, М.Е. Салтыков-Щедрин [22, с. 110].

Середина XIX века считается кризисом риторики как учебной дисциплины для России, ее преподавание было сведено исключительно к техническим навыкам (поэтика, теория текста, герменевтика текста и т.п.). Несмотря на это, следует сказать о развитии практического красноречия. Так, активно развивается судебное красноречие: в золотой фонд русского ораторского искусства входят речи известнейших юристов П.А. Александрова, С.А. Андреевского, А.Ф. Кони, Ф.Н. Плевако, В.Д. Спасовича, Н.И. Холева.

Большую известность получает академическое красноречие, яркими представителями которого являются И.С. Сеченов, Д.И. Менделеев, В.О.

Ключевской, К.А. Тимирязев, С.П. Боткин, И.В. Склифосовский. В период Октябрьской революции зарождается «парламентское» красноречие [7, с. 85].

В 1918 году в Петрограде усилиями С.М. Бонди, В.Э. Мейерхольда, А.В. Луначарского, Л.В. Щербы, Н.А. Энгельгардта, Л.П. Якубинского открылся первый в мире Институт живого слова, и преподаватели этого Института предлагали программы курсов лекций по теории красноречия и теории спора, появляются первые исследования по риторике: «Программа курса лекций по истории красноречия/«риторики» Н.А. Энгельгардта, «О границах ораторской речи» К.А. Сюннеберга, перевод книги Антуана Альбала «Искусство писателя. Начатки литературной грамоты». Однако, эти единичные попытки возрождения риторики не носили системного характера [59, с. 140].

Возрождение риторики как науки начинается в середине прошлого столетия с научных трудов В.В. Виноградова, Г.О. Винокура, А.Ф. Лосева, О.М. Фрейденберг. В 1960-1970-е годы публикуются исследования по истории и теории риторики (С.С. Аверинцев, Г.З. Апресян, В.П. Вомперский, Т.Г. Винокур, А.Ф. Лосев, Е.А. Тахо-Годи).

К настоящему времени опубликованы многочисленные исследования по истории, теории, методологии и практике риторики (С.С. Аверинцев, В.И. Аннушкин, А.А. Волков, А.А. Ворожбитова, С.И. Гиндин, Л.К. Граудина, С.Ф. Иванова, Е.Е. Корнилова, Н.А. Купина, Т.А. Ладыженская, Ю.М. Лотман, Т.В. Матвеева, А.К. Михальская, Ю.В. Рождественский, А.П. Сквородников, Г.Г. Хазагерев, Т.Г. Хазагерев, Л.С. Ширина, Е.А. Юнина и др.).

Проведены фундаментальные разработки к области «литературной риторики» и литературоведения (С.С. Аверинцев, П.Е. Бухаркин, М.Л. Гаспаров, В.П. Григорьев, Ю.М. Лотман, В.Н. Топоров, В.И. Тюпа и др.).

Ученые исследовали также сферы прагматики, семиотики, когнитивной лингвистики, психолингвистики (А.Н. Баранов, О.С. Иссерс,

П.Б. Паршин, Н.А. Безменова, Г.Г. Почепцов, В.З. Демьянков, Е.Ф. Тарасов, Н.В. Уфимцева и др.).

Лингвофилософская трактовка риторического знания представлена в трудах А.М. Пятигорского и М.К. Мамардашвили. Данное направление активно развивается Н.С. Автономовым, О.И. Марченко, М.В. Михайловым, В.П. Океанским, С.Б. Степаненко, В.И. Тюпа [49, с. 282].

Возрождают традиционную риторику как «искусство красно говорить» с учетом новых научных достижений такие ученые, как В.И. Аннушкин, А.А. Волков, Л.К. Граудина, С.Ф. Иванова, Т.А. Ладыженская, А.К. Михальская, Ю.В. Рождественский и многие другие. Труды перечисленных исследователей выступили базовыми в формировании новой предметной дисциплины риторики, изучаемой со начального школьного звена и заканчивая высшей школой. В современный период ученые предлагают различные определения риторики. Выдающийся отечественный филолог-русист, профессор В.И. Аннушкин предлагает следующее определение: «Риторика – это наука об убедительной и оптимальной речи» [4, с. 9].

Профессор А.К. Авеличев считает, что «риторика – это наука о способах убеждения, разнообразных формах преимущественного языкового воздействия на аудиторию, оказываемого с учетом особенностей последней и в целях получения желаемого эффекта» [10, с. 71].

Российский лингвист С.И. Гиндин рассматривает риторику в узком и широком смыслах. В узком понимании – это «наука, изучающая ораторское искусство», в широком – это «наука об условиях в формах эффективной коммуникации» [21, с. 185].

Один из основателей современной отечественной риторики, профессор А.К. Михальская: сформулировала следующее определение: «Риторика – это теория и мастерство эффективной (целесообразной, воздействующей, гармонизирующей) речи» [49, с. 283].

Профессора Ю.В. Рождественского часто называют «восстановителем риторики» в России. «Теория риторики», «Общая филология», «Принципы

современной риторики» - книги, в которых Ю.В. Рождественский определил и аргументировал место риторики в структуре современного гуманитарного знания. Ю.В. Рождественский говорит о новой риторике, имея в виду «достижения науки и техники и связанную с ними новую лексику» [8, с. 183].

Концепция понимания риторики, предложенная Ю.В. Рождественским, получила развитие в трудах профессора А.А. Волкова, выдвигающего на первый план риторику как «способ гармонизации говорящего и слушающего».

В обновлении риторического знания важное место занимают исследования П.Е. Бухаркина, В.И. Тюпы, Г.Г. Хазагерова, В.П. Океанского, говорящих о риторике как о лингвофилософской дисциплине.

Современное ораторское искусство подразделяется на несколько видов.

Одним из наиболее распространенных видов современного ораторского искусства является социально-политическое красноречие. С точки зрения Е.В. Кряквиной, Е.А. Мартиросян, политическое красноречие представляет собой «отрезок речи, в котором за достаточно короткое время оратор освещает самые важные факты, происходящие на политической арене» [29, с. 863].

По мнению А.А. Ефремовой, главной составляющей данного вида красноречия является доклад - публичное выступление, затрагивающее различную тематику: экономику, социально-политическую жизнь, культурно-просветительное направление, этико-нравственные вопросы, бытовую проблематику, научно-технические вопросы и т.д. Во время подобных выступлений происходит постановка и решение злободневных жизненных вопросов, преследуются практические цели и задачи [19, с. 292].

Как отмечает И.А. Яковлева, посредством доклада официальное лицо отчитывается о проделанной работе, анализирует и оценивает ее результаты. Такое выступление носит официальный характер [3, с. 9].

С точки зрения М.М. Филипповой, доклад представляет собой публичное сообщение на определенную тему [64, с. 113].

Следующей разновидностью публичного политического выступления является дипломатическая речь. Как отмечает А.Н. Толкачев, дипломатическая речь представляет собой официальное выступление лица, представляющего то или иное государство [60, с. 9].

Аналогичное мнение высказывает Н.А. Поломошнова, отмечая, что «дипломатические речи произносятся обычно тогда, когда вручаются верительные грамоты представителями дипломатического корпуса зарубежной страны, когда ведутся переговоры на уровне глав государств, министров иностранных дел, послов» [47, с. 68].

Распространенным видом публичного политического выступления является политическое обозрение, представляющее собой, по мнению Э.С. Манаширов, «публичное выступление, в котором освещаются и кратко оцениваются главным образом текущие социально-политические события. Такое выступление носит информационно-комментаторский характер» [41, с. 1292].

Следующим видом современного ораторского искусства является военно-патриотическое красноречие. По словам Э.Р. Латыпова, оратором в данном случае является военачальник, произносящий речь перед выполнением боевой задачи. Такая речь предельно кратка, лаконична, носит призывный патриотический характер, наполнена идеями героизма, настраивает на свершение подвига, проявление отваги и мужества [34, с. 136].

К отличительным особенностям военно-патриотической речи относится то, что она не подлежит обсуждению и критике. Такая речь носит пафосный характер, ей свойственен мужественный интонационный строй, она лаконична по форме, имеет ясные и четкие установки, содержит не только призыв к подвигу и героизму, но и приказ. Особое воодушевление и впечатление оказывает военно-патриотическая речь на слушателей, если ее произносит человек, известный своей смелостью, отвагой и пользующийся популярностью и уважением [39, с. 101].

Еще одним видом современного ораторского искусства является академическое красноречие. По мнению Н.А. Ипполитовой, данный вид представляет собой «научное красноречие, которое отличается глубокой аргументированностью, высокой логической культурой, строгим стилем речи и специфической терминологией» [23, с. 184].

Особое место в современном ораторском искусстве занимает судебное красноречие, являющееся древнейшим видом ораторского искусства. Основными разновидностями судебного красноречия выступают прокурорская и адвокатская речи, носящие оценочный характер и отличающиеся нравственно-правовой направленностью. Прокурор как обвиняющий выступает от имени общества, в свою очередь, адвокат как защищающий выступает от имени обвиняемого. Цель прокурора и адвоката одина - установление истины и достижение обоснованного и справедливого судебного решения. В связи с этим необходимыми условиями судебного красноречия выступают предельная объективность, аргументация и доказательность в деталях [8, с. 838].

Ш.Б. Бисимбинов особое внимание обращает на психологический момент судебного красноречия, его карающий и воспитывающий характер. Данный вид красноречия является самым сложным видом ораторской речи, поскольку судебные ораторы обязаны оперировать языком закона, не отступая при этом от морально-нравственных принципов и общественных норм, добиваясь справедливого решения суда [9, с. 68].

Одним из древних, имеющих немалый опыт воздействия на массы, является богословско-церковное красноречие. По мнению В.А. Мазеновой, основным видом данного красноречия выступает проповедь, характерной чертой которой выступает морально-этическая назидательность, в ней отсутствует необходимость аргументирования и доказывания сказанного [44, с. 63].

Особый вид современного ораторского искусства – социально-бытовое красноречие, реализующееся в таких формах, как юбилейная речь,

застольное слово (тост), надгробная (поминальная) речь. Социально-бытовое красноречие отражает обычаи, традиции, общественные отношения. Как отмечает Н.Э. Петрова, данный вид красноречия не играет такой роли в общественной и государственной жизни, как рассмотренные выше виды красноречия, однако, составляет часть духовной культуры общества в не меньшей мере, чем другие виды ораторского искусства [59, с. 19].

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Проведенный анализ показал, что на протяжении веков на первый план выдвигались разные стороны ораторского искусства. Во времена греческой античности одной из ведущих была формула «риторика – искусство убеждать». В теории римского красноречия наиболее популярно было определение Квинтилиана: «Риторика – это «искусство говорить хорошо». Во времена Средневековья и Возрождения актуальной была такая трактовка: «Риторика – это искусство украшения речи». В Новое Время основной акцент в работах по риторике был создан на изучении письменных форм коммуникации, когда процветал культ «правильной речи».

В XX веке в центре внимания ученых была устная, в том числе и ораторская речь. Риторика включается в общую систему наук о способах коммуникации - коммуникологию. В современном понимании риторика – это наука и искусство подготовки, построения и публичного произнесения речи с целью оказания желаемого воздействия на аудиторию. Ораторское мастерство - комплекс знаний и умений оратора по подготовке и произнесению публичной речи: высокая степень мастерства публичного выступления, качественная характеристика ораторской речи, искусное владение живым словом, искусство построения и публичного произнесения речи с целью оказания желаемого воздействия на аудиторию.

1.2. Особенности развития ораторского мастерства у младших школьников

Прежде, чем приступить к изучению особенностей развития ораторского мастерства у обучающихся младшего школьного возраста, необходимо проанализировать психологические особенности младшего школьника.

Границы младшего школьного возраста, совпадающие с периодом обучения в начальной школе, устанавливаются в настоящее время с 6-7 до 9-10 лет. По словам Л.С. Выготского на данном возрастном этапе происходит дальнейшее физическое и психофизиологическое развитие ребенка, которое обеспечивает возможность систематического обучения в школе [1, с. 9].

Ведущей в младшем школьном возрасте становится учебная деятельность. Она определяет важнейшие изменения, происходящие в развитии психики детей на данном возрастном этапе. В рамках учебной деятельности складываются психологические новообразования, характеризующие наиболее значимые достижения в развитии младших школьников и являющиеся фундаментом, обеспечивающим развитие на следующем возрастном этапе.

Постепенно мотивация к учебной деятельности, столь сильная в первом классе, начинает снижаться. Это связано с падением интереса к учебе и с тем, что у ребенка уже есть завоеванная общественная позиция ему нечего достигать. Для того, чтобы этого не происходило учебной деятельности необходимо придать новую лично значимую мотивацию. По мнению Л.А. Яшковой «ведущая роль учебной деятельности в процессе развития ребенка не исключает того, что младший школьник активно включен и в другие виды деятельности, в ходе которых совершенствуются и закрепляются его новые достижения» [96, с. 162].

Как известно, с началом школьного обучения мышление выдвигается в центр сознательной деятельности ребенка. Согласно А.И. Носовой, «развитие

словесно-логического, рассуждающего мышления, происходящее в ходе усвоения научных знаний, перестраивает и все другие познавательные процессы: память в этом возрасте становится мыслящей, а восприятие – думающим» [54, с. 100].

По мнению В.В. Лаврентьевой, А.В. Оконешниковой, «на протяжении младшего школьного возраста в развитии внимания происходят существенные изменения, идет интенсивное развитие всех его свойств: особенно резко (в 2,1 раза) увеличивается объем внимания, повышается его устойчивость, развиваются навыки переключения и распределения. К 9-10 годам дети становятся способны достаточно долго сохранять внимание и выполнять произвольно заданную программу действий» [36, с. 109].

К моменту начала школьного обучения словарный состав ребенка составляет от 3000 до 7000 слов, по завершению периода начального образования словарь увеличивается до 7000-12000 слов.

В младшем школьном возрасте память, как и все другие психические процессы, претерпевает существенные изменения. Суть их состоит в том, что память ребенка постепенно приобретает черты произвольности, становясь сознательно регулируемой и опосредованной, также развивать устную речь и письменную обучающихся.

Младший школьный возраст сенситивен для становления высших форм произвольного запоминания, поэтому целенаправленная развивающая работа по овладению мнемической деятельностью является в этот период наиболее эффективной. В психолого-педагогической литературе выделены тринадцать мнемических приемов, или способов организации запоминаемого материала: «группировка, выделение опорных пунктов, составление плана, классификация, структурирование, схематизация, установление аналогий, мнемотехнические приемы, перекодирование, достраивание запоминаемого материала, серийная организация ассоциации, повторение» [23, с. 63].

Трудность выделения главного, существенного отчетливо проявляется в одном из основных видов учебной деятельности школьника - в пересказе

текста. Н.В. Вершинина, исследовавшая особенности устного пересказа у младших школьников, заметила, что «краткий пересказ дается детям гораздо труднее, чем подробный. Рассказать кратко - это значит выделить основное, отделить его от деталей, а именно этого дети не умеют» [11, с. 10].

Отмеченные особенности мыслительной деятельности детей являются причинами неуспеваемости определенной части учащихся. Неумение преодолеть возникающие при этом трудности в учении приводят иногда к отказу от активной мыслительной работы. Учащиеся начинают использовать различные неадекватные приемы и способы выполнения учебных заданий, которые психологи называют «обходными путями», к их числу относится механическое заучивание материала без его понимания.

Школьники воспроизводят текст почти наизусть, дословно, но при этом не могут ответить на вопросы по тексту. Еще один обходной путь - выполнение нового задания тем же способом, каким выполнялось какое-нибудь задание раньше. Помимо этого, учащиеся с недостатками мыслительного процесса при устном ответе пользуются подсказкой, стараются списать у товарищей и так далее.

В младшем школьном возрасте происходит появление и другого важного новообразования – произвольного поведения. Ребенок становится самостоятельным, сам выбирает, как ему поступать в определенных ситуациях. В основе этого вида поведения лежат нравственные мотивы, формирующиеся в этом возрасте. Ребенок впитывает в себя моральные ценности, старается следовать определенным правилам и законам. Часто это связано с прогматическими мотивами, и желаниями быть одобренным взрослым или укрепить свою личностную позицию в группе сверстников, т.е. их поведение так или иначе, связано с основным мотивом, доминирующим в этом возрасте - мотивом достижения успеха [3, с. 13].

С формированием у младших школьников произвольного поведения тесно связаны такие новообразования, как планирование результатов действия и рефлексия. Ребенок способен оценить свой поступок с точки

зрения его результатов и тем самым изменить свое поведение, спланировать его соответствующим образом. Появляется смыслово-ориентировочная основа в поступках, это тесно связано с внутренней и внешней мотивацией.

Школьник способен побороть в себе свои желания, если результат их выполнения не будет соответствовать определенным нормам или не приведет к поставленной цели. Важной стороной внутренней жизни ребенка становится его смысловая ориентировка в своих действиях. Это связано с переживаниями ребенка по поводу боязни изменения отношения с окружающими. Он боится потерять свою значимость в их глазах [61, с. 180].

Ребенок начинает активно размышлять по поводу своих действий, утаивать свои переживания. Внешне ребенок не такой, как внутренне. Именно эти изменения в личности ребенка часто приводят к выплескам эмоций на взрослых, желаниям сделать то, что хочется, к капризам.

По мнению И.В. Майданкиной, «развитие личности младшего школьника зависит от школьной успеваемости, оценки ребенка взрослыми. Ребенок в этом возрасте очень сильно подвержен внешнему влиянию. Именно благодаря этому он впитывает в себя знания как интеллектуальные, так и нравственные. Другие взрослые тоже занимают важное место в жизни ребенка» [45, с. 293].

В младшем школьном возрасте происходит рост стремления детей к достижениям. Поэтому основным мотивом деятельности ребенка в этом возрасте является мотив достижения успеха. Иногда встречается другой вид этого мотива - мотив избегания неудачи. В сознании ребенка закладываются определенные нравственные идеалы, образцы поведения. Ребенок начинает понимать их ценность и необходимость. Но для того, чтобы становление личности ребенка шло наиболее продуктивно, важно внимание и оценка взрослого.

Словарный состав первоклассника достаточен для того, чтобы постигать основы грамматики. Однако, в речи ученика начальной школы недостаточно прилагательных и наречий, практически не используются

отглагольные существительные, деепричастия, причастия. Кроме этого, важно указать, что в речи младшего школьника мало слов собирательных и абстрактных.

Следует особо указать а тот факт, что младшие школьники имеют недостаточный опыт публичных выступлений, ограничивающийся чтением стихотворений на уроках и на праздничных мероприятиях. Сказанное свидетельствует о необходимости навыков публичных выступлений.

С точки зрения Н.Н. Кирилловой, «именно в этом возрасте ребенок переживает свою уникальность, он осознает себя личностью, стремится к совершенству. Это находит свое отражение во всех сферах жизни ребенка, в том числе и во взаимоотношениях со сверстниками» [26, с. 17].

Школьники находят новые групповые формы активности, занятий. Они стараются по началу вести себя так, как принято в этой группе, подчиняясь законам и правилам. Затем начинается стремление к лидерству, к превосходству среди сверстников. В этом возрасте дружеские отношения более интенсивные, но менее прочные. Дети учатся умению приобретать друзей и находить общий язык с разными детьми. Они стремятся к совершенствованию навыков тех видов деятельности, которые приняты и ценятся в привлекательной для него компании, чтобы выделиться в ее среде, добиться успеха.

В младшем школьном возрасте у ребенка развивается направленность на других людей, получившая свое выражение в просоциальном поведении учет их интересов. Просоциальное поведение очень значимо для развитой личности. Как отмечает О.В. Гафиятова, «способность к сопереживанию получает свое развитие в условиях школьного обучения потому, что ребенок участвует в новых деловых отношениях, невольно он вынужден сравнивать себя с другими детьми – с их успехами, достижениями, поведением, и ребенок просто вынужден учиться развивать свои способности и качества» [14, с. 60].

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что младший

школьный возраст является наиболее ответственным этапом школьного детства. Основные достижения этого возраста обусловлены ведущим характером учебной деятельности и являются во многом определяющими для последующих лет обучения: к концу младшего школьного возраста ребенок должен хотеть учиться, уметь учиться и верить в свои силы.

Полноценное проживание этого возраста, его позитивные приобретения являются необходимым основанием, на котором выстраивается дальнейшее развитие ребенка как активного субъекта познаний и деятельности. Основная задача взрослых в работе с детьми младшего школьного возраста – создание оптимальных условий для раскрытия и реализации возможностей детей с учетом индивидуальности каждого ребенка.

Согласно ФГОС НОО, одним из метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования является умение осознанно строить речевое высказывание в соответствии с задачами коммуникации [61]. От уровня сформированности коммуникативных умений во многом зависит успеваемость учащегося, т.к. они определяют успешность приема, переработки и передачи информации, необходимой для успешного выполнения учебной работы.

С точки зрения Н.А. Амельченковой, коммуникативная компетенция – это «способность и реальная готовность к общению адекватно целям, сферам и ситуациям общения, готовность к речевому взаимодействию и взаимопониманию» [3, с. 10].

Структура коммуникативная компетенция включает в свой состав различные виды компетенций. Представляет интерес точка зрения Л.А. Яшковой [96], доцента Кубанского Государственного Университета, которая представляет коммуникативную компетенцию в виде следующей пирамиды (рисунок 1).

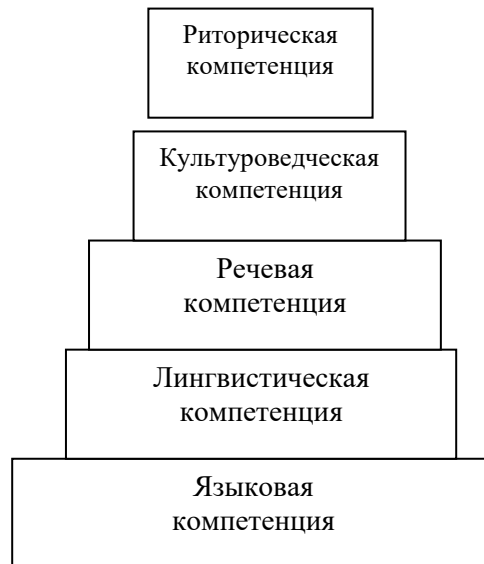


Рис. 1. Структура коммуникативной компетенции

Как видим, в соответствии с данной точкой зрения, риторическая компетенция представляет собой высший уровень коммуникативной компетенции, обеспечивающий риторическую деятельность человека. При этом под риторической деятельностью исследователи понимают «способность осознанно создавать, произносить и рефлексировать авторско-адресный текст риторического жанра в соответствии с целью и ситуацией публичной речи» [68, с. 116].

Как указывает Н.А. Амельченкова, «риторическая компетенция отражает жизнь языка, языковую и речевую культуру. Она шире риторических знаний, так как включает историю риторики, связь языка и культуры, духовный мир личности, жанрово-стилистические особенности текстов как продуктов речевой деятельности и их функционирование» [3, с. 11].

Неотъемлемым компонентом риторической компетенции выступает ораторское мастерство. В этой связи актуализируется вопрос развития ораторского мастерства у младших школьников.

Структуру ораторского мастерства М.В. Царицына [88] представляет в виде взаимосвязи трех основных компонентов.

Во-первых, это осознанный выбор цели публичного выступления, стратегий, которые реализуются посредством коммуникативно-ораторской тактики и определяются ситуацией, в которой производится ораторская речь. Ораторское мастерство находится в неразрывной связи с ораторскими умениями, среди которых наиболее значимы:

- умение адекватно выбрать тему публичного выступления;
- умение определить адресата публичного выступления, его тип, его коммуникативные возможности и особенности публичного общения с ним;
- умение расположить факты (материал, аргументы) в соответствии с выбранным типом публичного выступления, прогнозируя эффект ораторской речи.

Во-вторых, ораторское мастерство складывается из адекватного синтеза ораторской речи как цельного текста.

В-третьих, ораторское мастерство – это владение жанрово-стилистическими средствами.

Таким образом, ораторское мастерство понятие, включающее в себя большое число компонентов [88, с. 116].

Содержание понятий «ораторские умения» и «ораторские навыки», составляющими ораторское мастерство, трактуются учеными по-разному. Рассмотрим содержание указанных понятий применительно к уровню начального образования с позиций таких авторов, как Т.Г. Рамзаева [65], М.С. Соловейчик [74], Т.А. Ладыженская [37], Н.В. Ладыженская [38] и др.

Профессор М.С. Соловейчик [74] классифицирует ораторские умения с позиций теории речевой деятельности и подразделяет умения, обеспечивающие ораторскую деятельность на два вида: умения, необходимые для создания ораторской речи и умения, необходимые для восприятия ораторской речи.

К умениям, необходимым для создания публичного выступления относятся:

- умение ориентироваться в ситуации публичного вступления, то есть осознавать: о чем будет речь, кому она адресована, при каких обстоятельствах будет произноситься, с какой целью будет произнесена;

- умение планировать содержание публичного вступления: хорошо ориентироваться в теме предстоящей речи, намечать ход развития речи, последовательность речи, примерное содержание каждой части будущей речи;

- умение реализовать намеченный план публичного вступления: раскрывать тему и развивать основную мысль, следуя заранее намеченному плану, соблюдая при этом нормы русского литературного языка, подбирать наиболее эффективные средства речевого воздействия (слова, формы слов, типы конструкций, интонацию и т.д.) с учетом задачи речи, адресата, условий, основной мысли и содержания данной части речи; обеспечивать развитие мысли от предложения к предложению и связь отдельных предложений и частей текста между собой; руководствоваться нормами речевого поведения;

- умение контролировать соответствие высказывания замыслу публичного вступления и ситуации, в которой оно происходит, то есть оценивать содержание речи с точки зрения темы, задачи, основной мысли, последовательности изложения; оценивать используемые средства языка относительно задачи речи, основной мысли, требований культуры речи; оценивать эстетическую сторону ораторской речи [74, с. 139].

Классификация ораторских умений, разработанная профессором Т.Г. Рамзаевой, базируется на основе выделения компонентов высказывания: его структуры, содержательной стороны и изобразительных средств. Автором выделены четыре группы ораторских умений [65].

В первую группу Т.Г. Рамзаева отнесла информационно-содержательные умения: умение определять тему предстоящего публичного вступления, умение воспроизводить речь с учётом темы, умение подбирать материал на тему предстоящей ораторской речи, умение составлять текст для

предстоящего публичного вступления, умение определять основную мысль публичного вступления и следовать ей [65].

Во вторую группу Т.Г. Рамзаева ораторских умений отнесла структурно-композиционные умения, которые обеспечивают правильное построение ораторской речи: последовательность и связность изложения, умение делить текст речи на структурные элементы и установить между ними связь, умение составлять логический план речи.

В третью группу Т.Г. Рамзаева ораторских умений отнесла образительно-выразительные умения, которые обеспечивают точность выражения мысли в соответствии с целями речи и ее типом: умение соотносить замысел ораторской речи и используемые образительные средства (сравнения, метафоры, олицетворения), умение использовать образительно-выразительные средства в ораторской речи, умение правильно употреблять грамматические формы слов, синонимы, антонимы.

В четвертую группу Т.Г. Рамзаева ораторских умений отнесла умения, которые направлены на редактирование текста публичного вступления: умение уточнять содержание речи с учетом темы, способа передачи информации, логической связи между частями, правильности построения предложений, точности употребления слов [65, с. 93].

Н.В. Ладыженская отмечает, что в начальной школе уделяется большое внимание заданиям, формирующим ораторские умения и навыки, идет работа по формированию умений продуцировать конкретные речевые жанры, актуальные в жизни школьников. В частности, информационные умения формируются из ответов на уроках, пересказов (подробного и сжатого), тематических бесед, подготовки докладов и презентаций. К воздействующим относятся умение произносить похвальное слово, умение давать тактичный совет, умение высказывать вежливое возражение, умение вести дискуссию и дружескую беседу. К информационно-воздействующим умениям относятся умение составлять рецензию, вести репортаж, проводить интервью, выстраивать экскурсионную речь [38, с. 79].

Итак, можно сделать следующие выводы.

Формирование ораторского мастерства младшего школьника заключается в развитии ораторских умений и ораторских навыков. Содержание данных понятий рассматривается такими авторами, как Т.Г. Рамзаева, М.С. Соловейчик, Н.В. Ладыженская и Т.А. Ладыженская и др. Проведенный анализ показал, в начальной школе у обучающихся формируются следующие умения и навыки ораторского мастерства: умение оценивать речевую ситуацию и определять в соответствии с ней цель предстоящего публичного выступления; умение определять тему публичного выступления и его основную мысль; умение намечать план предстоящего публичного выступления, последовательность изложения, осмысливать основные факты; умение отбирать лексические средства, соответствующие ситуации, в которой будет происходить публичное выступление, стиль высказывания; умение грамматически оформлять отобранные лексические средства и логически связывать их между собой; умение давать самооценку публичного выступления.

Владение ораторским искусством позволяет обучающемуся начальных классов вести убедительные беседы, самостоятельно строить этикетный диалог, осваивать приемы устного выступления, грамотно отстаивать свою точку зрения. Анализ научной литературы позволяет выделить основные причины затруднений, возникающих у младших школьников при публичном выступлении: недостаточный опыт публичных выступлений; психологические особенности ребенка; недостаточный словарный запас, недостаточная сформированность интонационных умений, неумение отвечать на вопросы слушателей. Исходя из сказанного, одной из важнейших задач выступает развитие ораторского мастерства у младших школьников.

1.3. Исследование уровня ораторского мастерства обучающихся 2 класса МАОУ СОШ № 90 г. Красноярск

Опытно-экспериментальная работа по развитию ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности проводилась на базе МАОУ СОШ № 90 г. Красноярск. В исследования участвовали 20 обучающихся 2 класса в возрасте 8-9 лет.

В период констатирующего среза (сентябрь-октябрь 2020 года) было проведено диагностическое исследование сформированности ораторских способностей у младших школьников.

Для достижения поставленной цели исследования, а именно для диагностики уровня сформированности ораторского мастерства младших школьников, применялись несколько диагностических методик:

- задания, разработанные профессором Т.А. Ладыженской [37];
- методика, разработанная Р.С. Немовым «Определение понятий» [52];
- методика обследования речи младших школьников, разработанная Т.А. Фотековой [84].

Диагностические методики приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Диагностические методики исследования уровня сформированности ораторского мастерства

Уровень развития речи	Направления работы по развитию речи	Параметр развития речи	Диагностическая методика
Уровень ораторского мастерства	Развитие ораторских умений	Навыки публичных выступлений	задания Т.А. Ладыженской
Лексический уровень (словарная работа)	Активизация словаря	Активный словарный запас	Методика Р.С. Немова «Определение понятий»
Грамматический уровень	Работа на синтаксическом уровне (построение словосочетаний и предложений)	Умение строить понятные высказывания	Методика обследования речи младших школьников Т.А. Фотековой. Речевая проба «Составление предложений из слов, предъявленных в начальной форме» из серии II по исследованию

			грамматического строя речи
Уровень работы с текстом	Работа над связными письменными речевыми высказываниями	Умение создавать тексты	Методика обследования речи младших школьников Т.А. Фотековой. Речевая проба «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» из серии IV по исследованию развития речи на уровне текста

Для определения уровня сформированности ораторских способностей у младших школьников были разработаны критерии:

- мотивационный: использовать правила речевого этикета; пользоваться правилами бесконфликтного общения; организовать и поддержать внимание слушателей;

- когнитивный: слушать собеседника; аргументировать свою позицию; привлечь к себе внимание (вербально и невербально); переработать информацию для быстрого усвоения;

- деятельностный критерий: пользоваться богатым словарным запасом русского языка; строить свою речь по законам логики; строить свое высказывание, соблюдая морфологическую, лексическую и орфоэпическую нормы; установить контакт с аудиторией.

Для определения уровня сформированности ораторских способностей у младших школьников были использованы задания, разработанные профессором Т.А. Ладыженской в учебниках по риторике .

Показатели сформированности ораторских способностей

Задания:

• *Мотивационный компонент*

. Вспомни, чему учит риторика. Какой ответ ты считаешь более точным? Докажи свою точку зрения:

- Риторика учит говорить.
- Риторика учит уметь, искусно, успешно говорить и писать.
- Риторика учит хорошо говорить и писать.

2. Как ты понимаешь пословицу: «Речи вести – не лапти плести».

Когнитивный компонент

1. Замечал ли ты, что кто-то говорит

слишком громко
слишком тихо
не тем тоном

2. Замечал ли ты, что кто-то не умеет вежливо:

слушать
поздороваться
попросить
отказать
поблагодарить
извиниться

3. Приходилось ли тебе слышать хорошие, интересные:

рассказы
сказки
загадки-описания
скороговорки
что-то ещё

4. Удавалось ли тебе самому сочинить:

рассказ
сказку
загадку
скороговорку

- *Деятельностный компонент*

1. Составь текст: это может быть запись рассказа, считалки, своих наблюдений, впечатлений, разговора и т.д.

Озаглавь свою запись. Подумай о шрифтовых выделениях и рисунках.

2. Мама увидела в Машиной тетради двойку и очень расстроилась: «Что же мы будем делать, дочка?».

Ответьте за Машу.

3. Решение проблемной ситуации. Приложение А

Оценивание проведено следующим образом:

2 балла – задание выполнено верно.

1 балл – при выполнении задания допущены шибки.

0 баллов – задание выполнено не верно, отказ от выполнения задания.

Для сформированности ораторских способностей были определены уровни и показатели:

Высокий уровень (18 баллов): обучающийся быстро реагирует на изменение ситуации, слушает внимательно, способен поддерживать вербально и невербально обратную связь с собеседником, его речь богата, выразительна, логична, лаконична и соответствует нормам литературного языка. Обучающийся уверенно держится перед аудиторией, легко

перерабатывает письменный текст в устное высказывание, знает и охотно применяет формулы речевого этикета и правила бесконфликтного общения.

Средний уровень (6-17 баллов): обучающийся сдержан в своих эмоциях, применяет минимум жестов, в своей речи использует выразительные средства русского языка, но в недостаточном количестве, в основном его речь грамотная, но встречаются отклонения по какой-либо одной норме. Обучающемуся часто удается установить контакт с аудиторией, но иногда он как оратор сбивается, делает паузы, употребляет в речи сложные конструкции, что затрудняет понимание информации аудиторией, а также не всегда пользуется формулами речевого этикета и правилами бесконфликтного общения.

Низкий уровень (0-5 баллов): обучающийся не намерен изменять свое поведение в зависимости от ситуации, он часто перебивает собеседника, чем портит отношения. Обучающийся старается привести много аргументов, которые только запутывают слушателей. Его речь не богата риторическими тропами и фигурами, невыразительна, не сдержанна эмоционально, в ней встречаются нарушения по одной и более норм литературного языка. Обучающемуся не удается установить контакт с аудиторией, выступая, оратор смотрит в одну точку перед собой, его речь монотонна, с большими паузами или наоборот – очень быстра. Обучающийся пренебрегает правилами речевого этикета и бесконфликтного общения.

Обследование проводилось индивидуально, данные заносились в протокол (Приложение Б).

Представим полученные данные графически на рисунке 1.

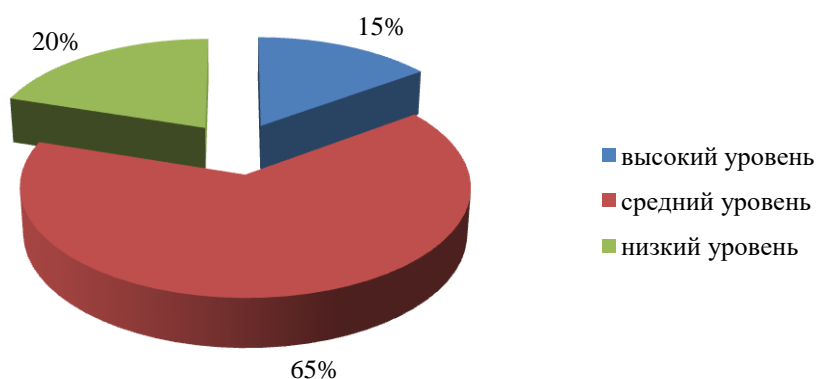


Рисунок 1 – Уровни сформированности ораторских способностей

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы.

У 15% обучающихся выявлен высокий уровень сформированности ораторских способностей. Школьники, вошедшие в данную группу, быстро реагируют на изменение ситуации, слушают внимательно, способны поддерживать вербально и невербально обратную связь с собеседником. Их речь богата, выразительна, логична, лаконична и соответствует нормам литературного языка. Эти обучающиеся уверенно держатся перед аудиторией, легко перерабатывают письменный текст в устное высказывание, знают и охотно применяют формулы речевого этикета и правила бесконфликтного общения.

У 65% обучающихся выявлен средний уровень сформированности ораторских способностей. Школьники, вошедшие в данную группу, сдержаны в своих эмоциях, применяют минимум жестов. В своей речи эти школьники используют выразительные средства русского языка, но в недостаточном количестве, в основном их речь грамотная, но встречаются отклонения по какой-либо одной норме. Этим обучающимся часто удается установить контакт с аудиторией, но иногда они как ораторы сбиваются, делают паузы, употребляют в речи сложные конструкции, что затрудняет понимание информации аудиторией. Они не всегда пользуются формулами

речевого этикета и правилами бесконфликтного общения.

У 20% обучающихся выявлен низкий уровень сформированности ораторских способностей. Школьники, вошедшие в данную группу, часто перебивают собеседника, чем портят отношения. Эти обучающиеся стараются привести много аргументов, которые только запутывают слушателей. Их речь не богата риторическими тропами и фигурами, невыразительна, не сдержанна эмоционально, в ней встречаются нарушения по одной и более норм литературного языка. Эти обучающимся не удается установить контакт с аудиторией, выступая, они смотрят в одну точку перед собой. Их речь монотонна, с большими паузами или наоборот – очень быстра. Эти школьники пренебрегает правилами речевого этикета и бесконфликтного общения.

Для анализа уровня активного словарного запаса была использована методика, разработанная «Определение понятий» Р.С. Немовым.

Ход обследования: каждому обучающемуся предлагался следующий набор слов: автомобиль, трость, книга, крем, мох, пчела, тянуться, обобщать, есть, жгучий.

Перед началом проведения диагностических мероприятий предлагалась следующая инструкция: «Вам предложен набор слов. Представьте, что вы повстречали человека, незнакомого ни с одним значением этих слов. Постарайтесь объяснить этому человеку, что значит каждое из слов, так, чтобы он понял». За каждое соответствующее верному значению определение слова ученик получает по 1 баллу.

Если определение, составленное и записанное учащимся, оказалось не вполне точным, требующим доработки, то за данное определение обучающийся получает промежуточную оценку – 0,5 балла.

При совершенно несоответствующем действительности определении – 0 баллов.

Оценка результатов

Для подведения итогов диагностики подсчитывается общая сумма баллов. Максимальный балл, насчитываемый учащемуся за полное выполнение задания, равняется 10, минимальный – 0.

После подсчёта общей суммы баллов были сформулированы выводы о речевом развитии учащегося по параметру активного словарного запаса (лексический уровень развития речи):

9–10 – баллов – высокий,

4–7 баллов – средний,

0–3 балла – низкий.

Обследование проводилось индивидуально, данные заносились в протокол (Приложение В).

Представим полученные данные графически на рисунке 2.

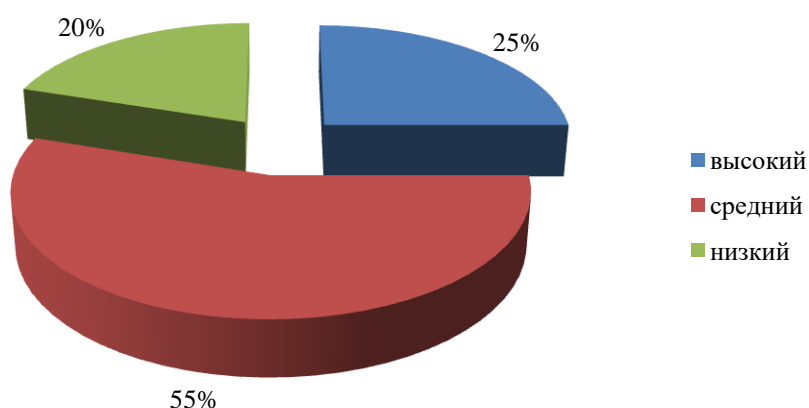


Рисунок 2 – Результаты диагностики уровня сформированности активного словарного запаса (по методике «Определение понятий» Р.С. Немова)

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы.

У 20% обучающихся выявлен низкий уровень активного словарного запаса. Объем активного словаря этих обучающихся ниже допустимой нормы, недостатки словаря выражаются в неправильных наименованиях и в замене существительных и прилагательных местоимениями. Наблюдаются

значительные трудности в подборе слов сходного или противоположного значения.

У 55% обучающихся выявлен средний уровень активного словарного запаса. Эти учащиеся чаще употребляют слова таких частей речи, как имя существительное, глагол, имя прилагательное в начальной форме, союзы и предлоги, реже встречались частицы, деепричастия, причастия. В основном речь их строится на простых предложениях, часто в них включены однородные члены предложения, очень редко используются сложные предложения и вводные конструкции.

У 25% обучающихся выявлен высокий уровень активного словарного запаса. Словарь этих школьников характеризуется полным объемом, в нем присутствуют все части речи, нелитературная лексика отсутствует. Слова употребляются точно по смыслу, при необходимости школьник пользуется синонимической заменой, умеет также подбирать слова, противоположного значения. Понимает слова с переносным значением и использует их в речи.

Для диагностики умения строить понятные высказывания младшими школьниками была использована речевая проба «Составление предложений из слов, предъявленных в начальной форме» из серии II по исследованию грамматического строя речи методики обследования речи младших школьников Т.А. Фотековой.

Инструкция: «Попробуйте составить предложение из слов. Девочка, закрывать, окно. Перелетать, воробей, с, куст. Банан, бабушка, внук, просить. Иннокентий, собирать, сено, домашний, животные, для Арина, получила, в, подарок, букет, ромашки».

Критерий лексико-грамматического оформления высказывания:

Высокий уровень (5 баллов) - высказывания составлены без нарушений лексических и грамматических норм.

Средний уровень (2,5 балла) – высказывания не содержат аграмматизмов, но наблюдается стереотипность оформления высказываний, поиск слов, отдельные близкие словесные замены.

Низкий уровень (1 балл) - отмечаются аграмматизмы, повторы, неадекватное использование слов.

Обследование проводилось индивидуально, данные заносились в протокол (Приложение Г).

Представим полученные данные графически на рисунке 3.

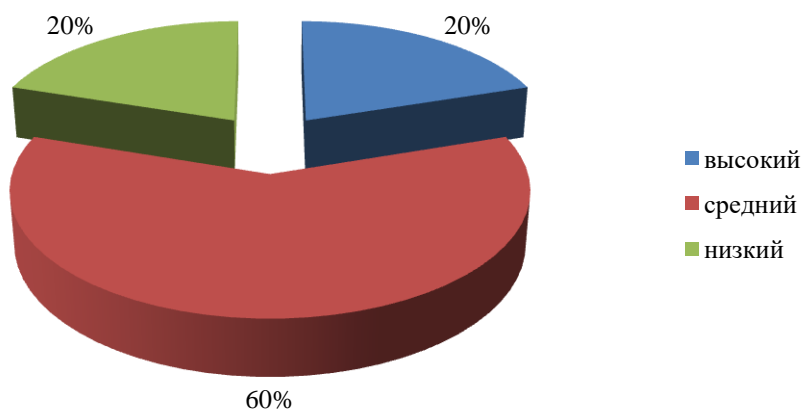


Рисунок 3 – Результаты диагностики уровня сформированности умения строить понятные высказывания (Т.А. Фотекова)

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы.

У 20% обучающихся выявлен низкий уровень сформированности умения строить понятные высказывания. Эти школьники предложения составляют неверно, теряют смысл, задание не выполнено.

У 60% обучающихся выявлен средний уровень сформированности умения строить понятные высказывания. Эти школьники допускают нарушения очередности слов, в их высказываниях наблюдаются незначительные смысловые пропуски и неточности, аграмматизмы, некоторые слова заменяют на синонимы.

У 20% обучающихся выявлен высокий уровень сформированности умения строить понятные высказывания. Высказывания этих школьников составлены грамматически верно.

Для того, чтобы диагностировать умение создавать тексты, была использована речевая проба «Составление рассказа по серии сюжетных картинок» из серии IV по исследованию развития речи на уровне текста методики обследования речи младших школьников, разработанной Т.А. Фотековой.

Инструкция: «Изучите представленные изображения. Постарайтесь восстановить последовательность. Составьте рассказ и запишите его».

Критерий лексико-грамматического оформления высказывания:

Высокий уровень (5 баллов) - рассказ оформлен грамматически правильно с адекватным использованием лексических средств;

Средний уровень (2,5 балла) - рассказ составлен без аграмматизмов, но наблюдается стереотипность грамматического оформления, единичные случаи поиска слов или неточное словоупотребление;

Низкий уровень (1 балл) - встречаются аграмматизмы, далекие словесные замены, неадекватное использование лексических средств.

Обследование проводилось индивидуально, данные заносились в протокол (Приложение Д).

Представим полученные данные графически на рисунке 4.

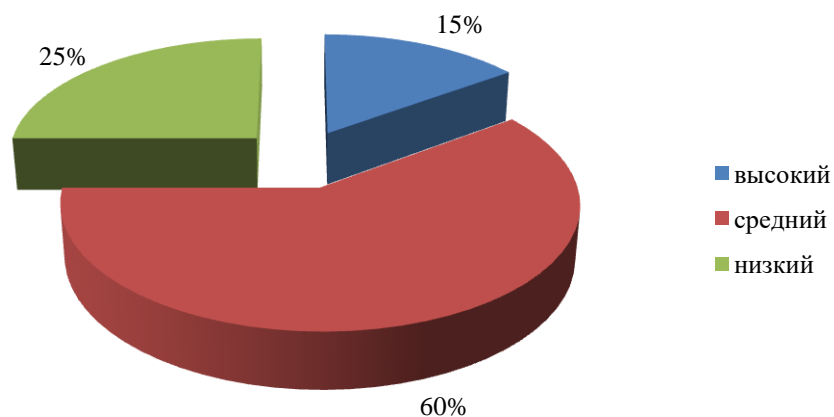


Рисунок 4 – Результаты диагностики сформированности умения создавать тексты (Т.А. Фотекова)

Анализ полученных данных позволяет сделать следующие выводы.

У 25% обучающихся выявлен низкий уровень сформированности умения строить тексты. В рассказах этих школьников упущена смысловая целостность, пропущены звенья смысловой цепочки, смысл искажён, языковые средства использованы неадекватным образом.

У 60% обучающихся выявлен средний уровень сформированности умения строить тексты. В рассказах этих школьников допущены небольшие искажения изображённой ситуации, неправильно поняты и воспроизведены причинно-следственные связи, отсутствуют связующие звенья, в сочинении отсутствуют аграмматизм, но наблюдаются некая стереотипность в оформлении, единичные случаи поиска слов или неточное словоупотребление.

У 15% обучающихся выявлен высокий уровень сформированности умения строить тексты. Сочинения этих школьников соответствуют ситуации, изображённой на картинках, соблюдена смысловая целостность, все ключевые события освещены, расположены в правильной очерёдности, рассказ оформлен грамматически правильно с адекватным использованием языковых средств.

По итогам проведенной диагностики можно сделать вывод о том, что у обучающихся экспериментальной группы лучше развиты ораторские способности и словарный запас (65%) соответственно, более низкие показатели по оформлению высказываю и умению создавать тексты (15%)соответственно. Кроме того, основными причинами затруднений, возникающих у младших школьников при публичном выступлении остались недостаточный опыт публичных выступлений; психологические особенности ребенка; неумение отвечать на вопросы слушателей.

Для развития ораторского мастерства младших школьников, обучающихся во вторых классах, необходимо создание следующих педагогических условий: использование на уроках и во внеурочной деятельности заданий, направленных на изучение и усвоение основ ораторского искусства; заданий, направленных на развитие навыков ораторского мастерства; заданий, способствующих овладению техникой речи; заданий, направленных на формирование и развитие речевых и интонационных умений обучающихся; методических приемов, направленных на преодоление страха публичных выступлений у младших школьников.

ГЛАВА II. ОПЫТНО-ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНАЯ РАБОТА ПО РАЗВИТИЮ ОРАТОРСКОГО МАСТЕРСТВА У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ВО ВНЕУРОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

2.1. Обоснование необходимости развития ораторского мастерства у младших школьников

В современном мире младший школьник довольно часто сталкивается с необходимостью публично выступать с докладами на уроке, проектами, исследовательскими работами. В ФГОС НОО выделяется, что младший школьник должен «выбирать адекватные языковые средства для успешного решения коммуникативных задач» [61], однако выбор языковых средств во время публичных выступлений представляет собой определенную сложность для ребенка этого возраста. Анализ научной литературы позволяет говорить о типичных затруднениях, возникающие у младших школьников при публичном выступлении.

Во-первых, младшие школьники не умеют правильно формулировать свои мысли, вследствие чего в их речи присутствуют повторы слов, длительные паузы, что обусловлено недостаточным словарным запасом обучающихся.

Во-вторых, младшие школьники затрудняются в ответах на вопросы по теме выступления, что говорит об отсутствии умения ориентироваться в ситуации общения.

В-третьих, публичная речь младших школьников монотонна, они не используют возможности своего голоса, не выделяют главные по смыслу слова, что затрудняет восприятие речи слушателей на важных моментах в речи выступающего. Это свидетельствует о неумении пользоваться такими интонационными средствами, как тон и логическое ударение.

В-четвертых, для публичной речи младших школьников свойственны слишком быстрый, либо, наоборот, слишком медленный темп; они не могут

верно сориентироваться в ситуации и изменить громкость своего голоса; мелодику используют только при окончании фразы (понижают голос). Эти недостатки затрудняют восприятие информации слушателями.

Таким образом, можно выделить основные причины затруднений, возникающих у младших школьников при публичном выступлении: недостаточный опыт публичных выступлений; психологические особенности ребенка; недостаточный словарный запас, недостаточная сформированность интонационных умений, неумение отвечать на вопросы слушателей.

Для развития ораторского мастерства младших школьников, обучающихся во вторых классах, необходимы определенные педагогические условия, под которыми понимается совокупность объективных возможностей содержания, форм, методов, педагогических приемов и материально-пространственной среды, направленных на достижение поставленной цели.

Проведенный обзор психолого-педагогической литературы, теоретико-экспериментальных исследований по обозначенной проблеме позволили выделить следующие педагогические условия развития ораторского мастерства младших школьников, обучающихся во вторых классах:

- использование на уроках и во внеурочной деятельности разнообразных заданий, направленных на изучение и усвоение теоретических основ ораторского искусства;

- использование на уроках и во внеурочной деятельности разнообразных заданий, направленных на развитие навыков ораторского мастерства;

- использование на уроках и во внеурочной деятельности разнообразных заданий, способствующих овладению техникой речи;

- использование на уроках и во внеурочной деятельности разнообразных заданий, направленных на формирование и развитие речевых и интонационных умений обучающихся;

- использование на уроках и во внеурочной деятельности методических

приемов, направленных на преодоление страха публичных выступлений у младших школьников.

2.2. Организация и проведение формирующего эксперимента

Итоги проведенной показали, что у обучающихся 2 классов недостаточно развиты ораторские способности и словарный запас, также низкие показатели по оформлению высказываю и умению создавать тексты. Исходя из полученных результатов, был организован кружок «Юный оратор», разработана программа деятельности данного кружка.

Цель программы: развитие речи, знакомство с элементами ораторского искусства, актерской технике и использование этих знаний во время своего выступления на сцене, на уроке, на мероприятиях различной направленности.

Задачи программы:

Обучающие:

- овладеть основными приемами техники речи;
- совершенствовать артикуляционный аппарат;
- сформировать понятийное поле (понятия диапазона, регистра, тембра);
- создать условия для осмысления и принятия норм современного литературного произношения;
- сформировать представления об алгоритме работы над художественным текстом.

Развивающие:

- развивать дикцию;
- развивать речевые и голосовые возможности;
- развивать творческий потенциал обучающихся;

Воспитательные:

- воспитывать уважительное отношение к культуре и языковым

традициям;

- воспитывать навыки коллективного творчества;
- способствовать повышению самооценки и успешности учащихся.

Срок реализации программы – 1 год.

Форма обучения: групповая.

Режим занятий: 2 занятия в неделю, общее количество в год – 72 часа.

Продолжительность занятия - учебное время 45 минут, 15 минут – короткий перерыв, проветривание.

Структура проведения занятия определяется в соответствии с возрастом детей и требованиями СанПиН: 5 минут – организационный момент, 35 минут образовательная деятельность, 5 минут – рефлексия, подведение итогов.

Учебно-тематический план представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Учебно-тематический план программы кружка «Юный оратор»

№	Наименование разделов / тем занятий	Всего часов	В том числе		Форма контроля
			Теория	Практика	
1	Я и мир вокруг меня (основы самоконтроля и общения)	24	6,2	17,8	
1.1.	Правила поведения на занятиях. Инструктаж по технике безопасности	1	1		Наблюдение, анкетирование
1.2.	Общение. Сценическая речь. Тренинг.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.3.	Общение. Знакомство со скороговоркой. Конкурс скороговорок	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.4.	Дикция речи. Речевые навыки. Тренинг. Конкурс-экспромт на лучшего чтеца	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.5.	Дикция речи. Тренинг. Постановка голоса: дыхание, артикуляция, голосовой диапазон. Конкурс-экспромт.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.6.	Развитие речевых навыков: постановка голоса, дыхания, артикуляции. Конкурс – экспромт на лучшего чтеца. Риторика.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.7.	Развитие речевых навыков. Артикуляционный аппарат	1	0,2	0,8	Наблюдение

1.8.	Кто я такой. Малые театрализованные формы: сценки, инсценировки. Образ ратора (говорящего) как отражение личности молодого человека и его речевого таланта.	1	0,2	0,8	Наблюдение Анкетирование
1.9.	Малые театрализованные формы: сценки, инсценировки. Навыки публичного самовыражения. Работа над образом ратора.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.10.	Распределение по ролям и читка по ролям. Работа с текстом и анализ текста. Театрализованные сценки	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.11.	Работа с текстом. Исполнение по ролям. Создание образа ратора.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.12.	Читка по ролям. Рассказ сказки от имени своего героя. Развитие речевых навыков.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.13.	Распределение по ролям и читка по ролям. Анализ и интонационное проговаривание текста	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.14.	Как мы видим друг друга. Стихотворный текст. Выразительность, интонация, логика.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.15.	Стихотворный текст. Работа с текстом: выразительность, интонация, логика. Публичное выступление «Разрешите, представиться!»	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.16.	Работа с текстом. Публичное выступление «Разрешите, представиться!». Практика публичного выступления.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.17.	Развитие фантазии и воображения. Игры, упражнения на развитие фантазии и воображения. Тренинг, посвященный публичному выступлению.	1	0,2	0,8	Наблюдение Анкетирование
1.18.	Развитие умения владеть собой. Занятие – репетиция. Техника речи. Деление звучащей речи на такты, ритм и темп.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.19.	Развитие умения владеть собой. Занятие – репетиция. Техника	1	0,2	0,8	Наблюдение

	речи. Деление звучащей речи на такты, ритм и темп				
1.20.	Развитие саморегуляции и сосредоточенности. Техника речи. Занятие – репетиция.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.21.	Умение владеть собой. Занятие – репетиция. Освоение техники речи.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.22.	Занятие – репетиция. Деление звучащей речи на такты, ритм, темп.	1	0,2	0,8	Наблюдение
1.23.	Подведение итогов. Контрольное занятие	1	0,5	0,5	Анкетирование
1.24.	Подведение итогов раздела «Я и мир вокруг нас». Контрольное занятие.	1	0,5	0,5	Анкетирование
2	Смотрите - я на сцене!	26	2,2	23,8	
2.1.	Сценическое движение. Упражнения на развитие двигательных способностей: ловкости и подвижности. Техника речи: работа над дикцией.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.2.	Сценическое движение. Упражнения на развитие двигательных способностей: ловкости и подвижности. Правильная дикция.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.3.	Музыкально - ритмические движения. Упражнения на развитие двигательных способностей и развитие техники речи.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.4.	Сценическое движение. Упражнения на развитие навыков сценической речи	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.5.	Сценическое движение. Упражнения на развитие навыков сценической речи.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.6.	Сценическое движение. Техника речи. Тренинг	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.7.	Упражнения на снятие напряженности и расслабление мышц. Упражнения на снятие раскованности .	1		1	Рефлексия
2.8.	Упражнения на снятие напряженности и расслабление мышц. Упражнения на снятие раскованности . Техника речи: интонационная выразительность речи.	1		1	Рефлексия

2.9.	Упражнения на снятие напряженности и расслабление мышц. Упражнения на снятие раскованности. Техника речи: интонационная выразительность речи.	1		1	Рефлексия
2.10.	Упражнения на расслабление различных групп мышц и снятие раскованности. Техника речи.	1		1	Рефлексия
2.11.	Упражнения на снятие напряженности и расслабление мышц. Упражнения на снятие раскованности . Интонационная выразительность речи.	1		1	Рефлексия
2.12.	Упражнения на снятие напряженности и расслабление мышц. Упражнения на снятие раскованности . Интонационная выразительность речи.	1		1	Рефлексия
2.13.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.14.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.15.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.16.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.17.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.18.	Мимика и жест. Музыкальные, пластические и ритмические игры. Техника речи: дыхание и голосообразование.	1		1	Рефлексия
2.19.	Сценическая речь и дыхание. Упражнения на координацию движения, оправданность передвижений. Мизансцены.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.20.	Сценическая речь и дыхание. Упражнения на координацию движения, оправданность	1	0,1	0,9	Рефлексия

	передвижений				
2.21.	Выбор нахождения персонажа в сценическом пространстве. Мизансцены. Риторические эмоции.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.22.	Сценическая речь и дыхание. Упражнения на координацию движений, оправданность передвижений. Выбор нахождения персонажа в сценическом пространстве. Мизансцены. Риторические эмоции.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.23.	Сценическая речь и дыхание. Упражнения на координацию движений, оправданность передвижений. Мизансцены. Риторические эмоции.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.24.	Сценическая речь и дыхание. Развитие координации движений. Выбор нахождения персонажа на сцене. Мизансцены. Риторические эмоции.	1	0,1	0,9	Рефлексия
2.25.	Контрольное занятие . Подведение итогов раздела.	1	0,5	0,5	Рефлексия
2.26.	Контрольное занятие . Подведение итогов.	1	0,5	0,5	Рефлексия
3.	Подготовка публичного выступления.	22		22	
3.1.	Развитие фантазии и воображения. Тренинг. Кинолента видения	1		1	Рефлексия
3.2.	Тренинг. Упражнения на развитие фантазии и воображения. Анализ образцов построения стилистически совершенных текстов. Тренинг публичных выступлений.	1		1	Рефлексия
3.3.	Тренинг публичных выступлений по материалам слов, вызывающих речевые эмоции.	1		1	Рефлексия
3.4.	Тренинг публичных выступлений.	1		1	Рефлексия
3.5.	Инсценированная сказка. Распределение по ролям. Читка по ролям. Лексическое богатство и стилистическое своеобразие языковой личности. Образ оратора и	1		1	Рефлексия

	требования к качествам его личности.				
3.6.	Инсценированная сказка. Читка по ролям. Характер персонажа. Работа с текстом. Образ оратора и требования к качествам его личности.	1		1	Рефлексия
3.7.	Игра -путешествие по сказочному царству .	1		1	Рефлексия
3.8.	Игра «Театр -экспромт». Конкурс на лучшего оратора.	1		1	Рефлексия
3.9.	Театральные игры. Игра «Театр -экспромт». Конкурс на лучшего оратора	1		1	Рефлексия
3.10.	Театральные игры. Конкурс	1		1	Рефлексия
3.11.	Театральные игры. Подготовка публичного выступления.	1		1	Рефлексия
3.12.	Имитация поведения животных. Декламация литературных отрывков.	1		1	Рефлексия
3.13.	Пробные этюды «Я в предлагаемых обстоятельствах». Декламация отрывков стихотворений.	1		1	Рефлексия
3.14.	Пробные этюды «Я в предлагаемых обстоятельствах». Ораторский конкурс.	1		1	Рефлексия
3.15.	Репетиционный период. Подготовка спектакля. Ораторский конкурс. Обсуждение основных социальных понятий по воспитанию и духовно - нравственному развитию.	1		1	Рефлексия
3.16.	Репетиционный период. Подготовка спектакля. Ораторский конкурс. Обсуждение актуальных тем	1		1	Рефлексия
3.17.	Подготовка спектакля. Совместная творческая деятельность. Подготовка к публичному выступлению	1		1	Рефлексия
3.18.	Подготовка спектакля к показу. Репетиция публичного выступления.	1		1	Рефлексия
3.19.	Репетиция к выступлению.	1		1	Рефлексия
3.20.	Репетиция. Готовимся к спектаклю.	1		1	Рефлексия
3.21.	Генеральная репетиция	1		1	Рефлексия
3.22.	Презентация спектакля.	1		1	Рефлексия

	Публичное выступление			
Всего часов		72		

Методическое обеспечение программы

По своей природе театральное искусство наиболее близко детской ролевой игре. Важнейшим компонентом и игры и театрального действия является роль, как освоение и познание окружающей действительности, как ее художественное отражение. В игровой деятельности роль опосредуется через игровой образ, в театральной деятельности - через сценический образ.

На занятиях используется метод перевода игровой деятельности на творческий уровень, который представляет собой введение в хорошо известную и привычную для детей игру новых элементов: дополнительного правила, нового внешнего обстоятельства, очередного задания с творческим компонентом или других условий.

Основной формой проведения занятий по предлагаемой программе является организованная игровая деятельность: комплекс специально подобранных заданий и упражнений, направленных как на развитие основных психических процессов, так и на развитие музыкальности, вокально-слуховых и музыкально-двигательных умений и навыков.

Именно развитие основных психических функций (внимание, память, воображение, речь) являются, по мнению театральных педагогов (К.С. Станиславский, Л.А. Полков) основополагающими компонентами актерской деятельности. В этом, в свою очередь, заключается коррекционно-развивающая направленность данной программы. Сценарии спектаклей или игровых заданий создаются или подбираются под существующий детский коллектив. Фактически, роль пишется или подбирается под каждого конкретного ребенка с учетом его индивидуальных и психофизиологических возможностей и способностей, дети «проживают» данные им роли, которые распределяются неслучайно.

В некоторых случаях наиболее целесообразной является ситуация,

когда ребенок может сам выбрать для себя роль одного из персонажей спектакля. При этом у ребенка появляется возможность опосредованно, через проигрывание роли персонажа, самовыразиться, высказаться, проявить те качества характера, которые в обыденной жизни он вынужден скрывать в силу определенных обстоятельств.

«Проживание» психотравмирующих ситуаций облечено в иносказательную, метафорическую форму. Это способствует снятию внутреннего напряжения, снижению невротических реакций. Занятия театральной деятельностью дают возможность ребенку самосовершенствоваться, помогают установить контакт с окружающим миром. А общение со сверстниками и педагогами в процессе коллективной деятельности - важнейший фактор социализации детей.

С целью изучения и усвоения теоретических основ ораторского искусства школьники, обучающиеся во вторых классах, знакомились с знаменитыми ораторами, образцами ораторских речей, правилами построения ораторской речи. Самостоятельная деятельность учеников включала работу с литературой, подготовку докладов и презентаций.

Овладению техникой речи способствовали следующие упражнения:

- упражнения, направленные на работу с дыханием: «Успокоительное дыхание», «Насос»;
- упражнения, связанные с артикуляцией - для этого подходят скороговорки;
- упражнения, направленные на корректировку темпа речи: «Определение скорости речи», «Убыстрение и замедление темпа речи»;
- упражнения, связанные с громкостью речи: «Диктор» - на развитие громкости, «Демосфен» - на развитие силы голоса;
- работа над словами и звуками-паразитами: развитие самоконтроля за чистотой собственной речи; развитие критического отношения к речи окружающих;

- упражнения, связанные с тембром, диапазоном голоса: «Маляр», «Анекдот»;

- упражнения, связанные с моделированием голоса: ученикам предлагается описать голос и тон, уместные, в различных ситуациях, например, учитель на уроке русского языка и учитель на уроке физкультуры; упражнение «Моделирование голоса и тона»: предлагается любая фраза, которую нужно преподнести спокойным, дружеским, язвительным, злобным тоном.

Для совершенствования речевых и интонационных умений младших школьников, обучающихся во вторых классах, были использованы следующие задания.

Упражнение «Я был на прогулке и увидел...»

Цель – обогащение словарного запаса младших школьников.

Ход выполнения. Педагог предлагает выбрать ученикам карточки с буквами, после этого нужно придумать слово, начинающееся на заданную букву, чтобы продолжить фразу. Например, школьник вытянул карточку с буквой «И». Он может продолжить фразу, называя либо существительные (Я был на прогулке и увидел носорога), а также прилагательные (Я был на прогулке и увидел низкую скамейку).

Упражнение «Интервью»

Цель – развитие коммуникативных навыков, активного словаря, умения вступать в диалог.

Ход выполнения. В данном упражнении ученик исполняет роль известного ученого, которого пригласили на интервью. Педагог задает вопросы «ученому» по его исследованию, задача ученика – своими ответами раскрыть сущность и важность своего исследования.

Упражнение «А можно спросить..?»

Цель – сформировать умение ориентироваться в ситуации общения.

Ход выполнения. Ученику предлагается прочитать текст (из литературных произведений, научно-популярных статей) перед

одноклассниками. Задача участников: задавать вопросы, начинающиеся со слов «А можно спросить?» во время выступления. Выступающий должен среагировать на вопрос и дать быстрый ответ, а затем дальше продолжить читать текст.

Упражнение «Где поставить ударение?»

Цель – сформировать умение правильно ставить логическое ударение.

1 вариант. Ученикам предлагается прочитать одно и то же предложение, ставя ударение на определенное слово. Например: в зоопарке я увидел необычное животное; в зоопарке я увидел необычное животное; в зоопарке я увидел необычное животное; в зоопарке я увидел необычное животное; в зоопарке я увидел необычное животное. После прочтения ведущий задает вопрос: как менялась фраза в зависимости от поставленного ударения?

2 вариант. Ученикам предлагается прочитать текст: «Бригада строителей, обычно перевыполнявшая план, сегодня почему-то работала хуже. Один лишь Петров, как всегда, перевыполнил норму. В конце дня радиоузел стройки сообщил: «сегодня только Петров перевыполнил план». Через несколько минут Петров зашёл к диктору и обиженно заявил, что он всегда перевыполняет план». После прочтения ведущий задает вопросы: какую ошибку допустил диктор? Как правильно нужно было сказать? Задача учеников: исправить ошибку и правильно поставить логическое ударение в тексте.

Упражнение «Дирижер»

Цель – сформировать умение использовать мелодику голоса в своей речи.

Ход выполнения. Педагог заранее оговаривает с обучающимися, какие жесты будут обозначать повышение-понижение и громкость (тишину) голоса. Далее ученикам раздается текст для чтения. Педагог во время чтения начинает «дирижировать», показывая, как нужно изменить тон голоса. Задача учеников: в зависимости от показанного жеста изменять свой голос.

Упражнение «Угадай эмоцию»

Цель – сформировать умение выбирать тон голоса в зависимости от ситуации.

Ход выполнения. На столе лежат карточки с обозначением эмоциональной окраски (например, радость, грусть, удивление и т.д.). Педагог предлагает ученикам выбрать карточку, а затем прочитать стихотворение или небольшой текст, используя выбранную эмоциональную окраску. Задача участников: правильно определить эмоцию.

Упражнение «Публицист»

Цель – сформировать умение строить логически-связанные высказывания.

Ход выполнения. Педагог предлагает вытянуть ученикам карточки с названиями тем и подготовить мини выступление, а затем выступить перед группой детей. Это универсальное упражнение, которое позволяет сформировать у младших школьников умение строить высказывания, а также побороть страх перед публичными выступлениями.

Для преодоления страха публичных выступлений младшим школьникам, обучающимся во вторых классах, систематически предлагались задания по подготовке сообщений, докладов на различные темы.

Формы подведения итогов

Участие в открытых мероприятиях, в концертах, детских тематических праздниках и театральных конкурсах, городских и международных творческих фестивалях.

Ожидаемые результаты

Обучающиеся познакомятся с элементами ораторского искусства, актерской техники и использованию этих знаний во время своего выступления: особенности ораторского искусства; подготовка речи, выбор темы, цель речи; техника речи и постановка голоса; речевое дыхание; постановка на публике и контакт с аудиторией; энергетика речи и уверенность оратора; убедительность и влияние на публику.

Таким образом, программа «Юный оратор» позволит учащимся не

только грамотно поставить голос и технику речи, но на практике отработать все приемы, способствующие умению четко и ясно выражать свою мысль перед аудиторией. Данная программа направлена на овладение умением публичных выступлений, поможет приобрести прочные навыки управления искусством блестящего рассказчика, научит говорить увлекательно, четко и ясно выражать свою мысль. Программа будет способствовать свободному развитию личности, развитию мышления, логики, интереса к речевому творчеству, актерскому мастерству.

2.3. Результаты опытно-экспертной работы и их анализирование

На заключительном этапе исследовательской работы было проведено повторное диагностирование.

Цель контрольного эксперимента - определить уровень развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса МАОУ СОШ № 90 г. Красноярска и сделать вывод о продуктивной проведенной работы.

Использованы те же диагностические задания, что и на констатирующем этапе исследования.

Результаты сформированности ораторских способностей по методике Т.А. Ладыженской представлены в Приложении Е и на рисунке 6.

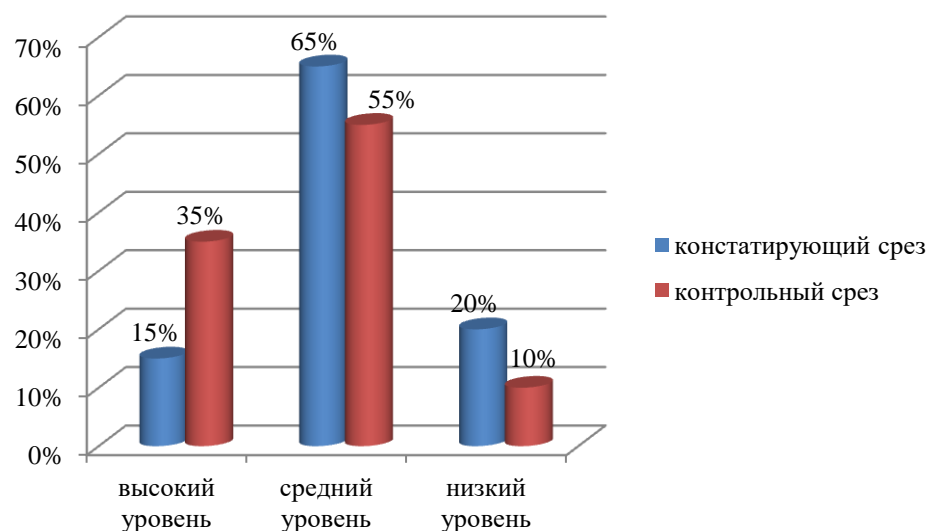


Рисунок 6 – Сравнительный анализ уровня сформированности ораторских способностей (методика Т.А. Ладыженской)

Анализ полученных данных позволяет сделать выводы о положительной динамике.

Число обучающихся с высоким уровнем сформированности ораторских способностей повысилось на 20 %. Школьники, вошедшие в данную группу, быстро реагируют на изменение ситуации, слушают внимательно, способны поддерживать вербально и невербально обратную связь с собеседником. Их речь богата, выразительна, логична, лаконична и соответствует нормам литературного языка. Эти обучающиеся уверенно держатся перед аудиторией, легко перерабатывают письменный текст в устное высказывание, знают и охотно применяют формулы речевого этикета и правила бесконфликтного общения.

Число обучающихся со средним уровнем сформированности ораторских способностей снизилось на 10 % за счет того, что школьники, ранее входившую в данную группу, показали более высокий уровень. Школьники, вошедшие в данную группу, сдержаны в своих эмоциях, применяют минимум жестов. В своей речи эти школьники используют выразительные средства русского языка, но в недостаточном количестве, в основном их речь грамотная, но встречаются отклонения по какой-либо

одной норме. Этим обучающимся часто удается установить контакт с аудиторией, но иногда они как ораторы сбиваются, делают паузы, употребляют в речи сложные конструкции, что затрудняет понимание информации аудиторией. Они не всегда пользуются формулами речевого этикета и правилами бесконфликтного общения.

Число обучающихся с низким уровнем сформированности ораторских способностей снизилось на 10 %. Школьники, вошедшие в данную группу, не намерены изменять свое поведение в зависимости от ситуации, они часто перебивают собеседника, чем портят отношения. Эти обучающиеся стараются привести много аргументов, которые только запутывают слушателей. Их речь не богата риторическими тропами и фигурами, невыразительна, не сдержанна эмоционально, в ней встречаются нарушения по одной и более норм литературного языка. Эти обучающимся не удается установить контакт с аудиторией, выступая, они смотрят в одну точку перед собой. Их речь монотонна, с большими паузами или наоборот – очень быстра. Эти школьники пренебрегает правилами речевого этикета и бесконфликтного общения. В то же время, два ученика (10%) улучшили свои результаты благодаря развитию речи.

Результаты диагностики уровня активного словарного запаса (по методике «Определение понятий» Р.С. Немова) представлены в Приложении Ж и на рисунке 7.

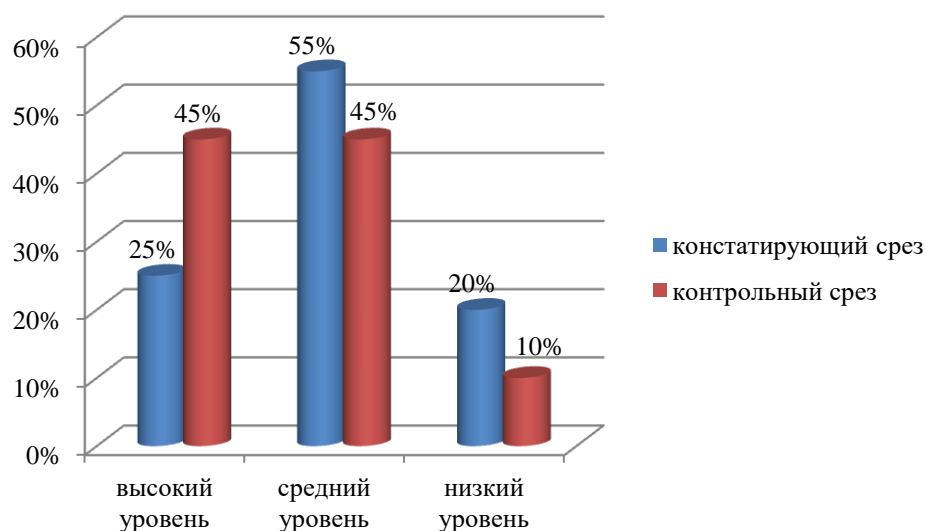


Рисунок 7 – Сравнительный анализ развития активного словарного запаса (по методике «Определение понятий» Р.С. Немова)

Анализ полученных данных позволяет сделать выводы о положительной динамике.

Число обучающихся с высоким уровнем сформированности активного словарного запаса повысилось на 20 %. Словарь этих школьников характеризуется полным объемом, в нем присутствуют все части речи, нелитературная лексика отсутствует. Слова употребляются точно по смыслу, при необходимости школьник пользуется синонимической заменой, умеет также подбирать слова, противоположного значения. Понимают слова с переносным значением и использует их в речи.

Число обучающихся со средним уровнем сформированности активного словарного запаса снизилось на 10 % за счет того, что школьники, ранее входившую в данную группу, показали более высокий уровень. Эти учащиеся чаще употребляют слова таких частей речи, как имя существительное, глагол, имя прилагательное в начальной форме, союзы и предлоги, реже встречались частицы, деепричастия, причастия. В основном речь их строится на простых предложениях, часто в них включены однородные члены предложения, очень редко используются сложные предложения и вводные конструкции.

Число обучающихся с низким уровнем сформированности активного словарного запаса снизилось на 10 %. Объем активного словаря этих обучающихся ниже уровня допустимой нормы, недостатки словаря выражаются в неправильных наименованиях и в замене существительных и прилагательных местоимениями. Наблюдаются значительные трудности в подборе слов сходного или противоположного значения.

Результаты диагностики сформированности умения строить понятные высказывания (Т.А. Фотекова) представлены в Приложении 3 и на рисунке 8.

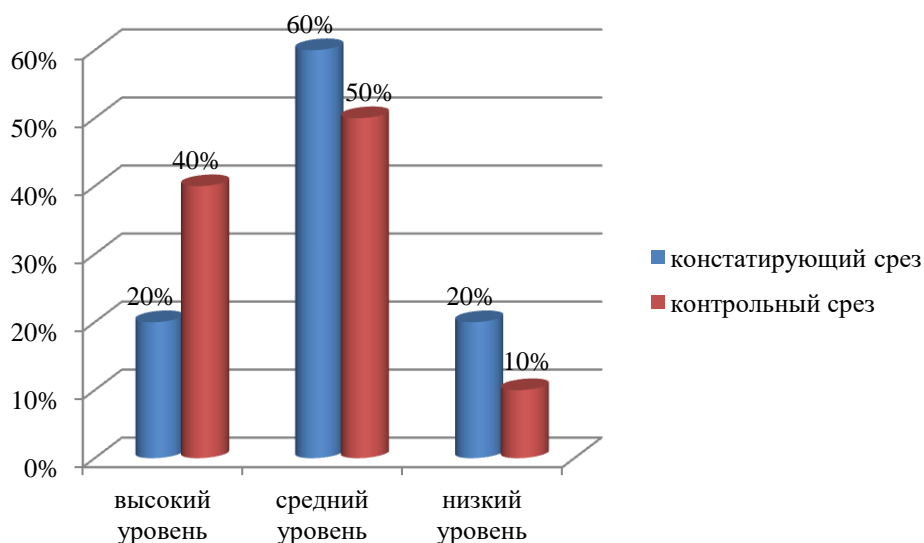


Рисунок 8 – Результаты диагностики сформированности умения строить понятные высказывания (Т.А. Фотекова)

Анализ полученных данных позволяет сделать выводы о положительной динамике.

Число обучающихся с высоким уровнем сформированности умения строить понятные высказывания повысилось на 20 %. Высказывания этих школьников составлены грамматически верно.

Число обучающихся со средним уровнем сформированности умения строить понятные высказывания снизилось на 10 % за счет того, что школьники, ранее входившую в данную группу, показали более высокий уровень. Эти школьники допускают нарушения очередности слов, в их

высказываниях наблюдаются незначительные смысловые пропуски и неточности, аграмматизм, некоторые слова заменяют на синонимы.

Число обучающихся с низким уровнем сформированности умения строить понятные высказывания снизилось на 10 %. Эти школьники предложения составляют неверно, теряют смысл, задание не выполнено.

Результаты диагностики сформированности умения создавать тексты (Т.А. Фотекова) представлены в Приложении И и на рисунке 9.

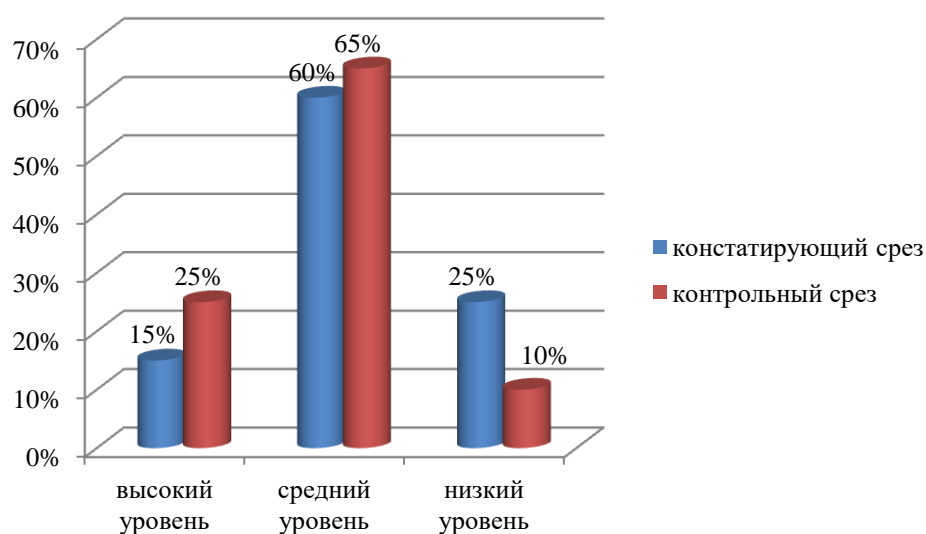


Рисунок 9 – Результаты диагностики сформированности умения создавать тексты (Т.А. Фотекова)

Анализ полученных данных позволяет сделать выводы о положительной динамике.

Число обучающихся с высоким уровнем сформированности умения создавать тексты повысилось на 10 %. Сочинения этих школьников соответствуют ситуации, изображённой на картинках, соблюдена смысловая целостность, все ключевые события освещены, расположены в правильной очерёдности, рассказ оформлен грамматически.

Число обучающихся со средним уровнем сформированности создавать тексты снизилось на 5 % за счет того, что школьники, ранее входившую в данную группу, показали более высокий уровень. В рассказах этих школьников допущены небольшие искажения изображённой ситуации,

неправильно поняты и воспроизведены причинно-следственные связи, отсутствуют связующие звенья, в сочинении отсутствуют аграмматизм, но наблюдаются некая стереотипность в оформлении.

Число обучающихся с низким уровнем сформированности создавать тексты снизилось на 15 %. В рассказах этих школьников упущена смысловая целостность, пропущены звенья смысловой цепочки, смысл искажён, языковые средства использованы неадекватным образом.

Результаты диагностики по всем методикам представлены в таблице 5.
Таблица 5 – Сводная таблица полученных результатов исследования сформированности уровня развития ораторского мастерства

Методики	Уровни											
	До проведения эксперимента						После проведения эксперимента					
	высокий		средний		низкий		высокий		средний		низкий	
	Уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%	уч.	%
Задания Т.А. Ладыженской	3	15	13	65	4	20	7	35	11	55	2	10
Методика Р.С. Немова «Определение понятий»	5	25	11	55	4	20	9	45	9	45	2	10
Речевая проба «Составление предложений» Т.А. Фотековой	4	20	12	60	4	20	8	40	10	50	2	10
Речевая проба «Составление рассказа» Т.А. Фотековой	3	15	12	60	5	25	5	25	13	65	2	10
Всего		21,25		60		18,75		36,25		53,75		10

По результатам всех диагностик построена сравнительная диаграмма уровня развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса (рисунок 10).

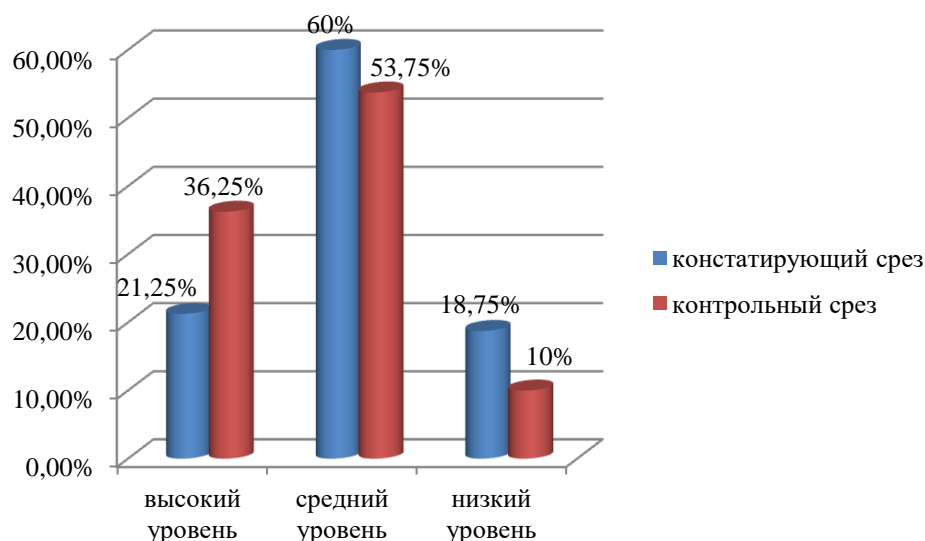


Рисунок 10 – Сравнительная диаграмма уровня развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса

Как следует из данных диаграммы, на этапе контрольного среза число обучающихся с низким уровнем развития ораторского мастерства снизилось на 8,75%. Эти обучающиеся не намерены изменять свое поведение в зависимости от ситуации, они часто перебивают собеседника, чем портят отношения. Эти школьники стараются привести много аргументов, которые только запутывают слушателей. Их речь не богата риторическими тропами и фигурами, невыразительна, не сдержанна эмоционально, в ней встречаются нарушения по одной и более норм литературного языка. Этим обучающимся не удастся установить контакт с аудиторией: выступая, они смотрят в одну точку перед собой, их речь монотонна, с большими паузами или наоборот – очень быстра. Эти школьники пренебрегают правилами речевого этикета и бесконфликтного общения.

На этапе контрольного среза число обучающихся со средним уровнем развития ораторского мастерства снизилось на 6,25%. Эти обучающиеся сдержаны в своих эмоциях, применяют минимум жестов, в своей речи используют выразительные средства русского языка, но в недостаточном количестве, в основном их речь грамотная, но встречаются отклонения по какой-либо одной норме. Эти школьникам часто удается установить контакт

с аудиторией, но иногда они как ораторы сбиваются, делают паузы, употребляют в речи сложные конструкции, что затрудняет понимание информации аудиторией, а также не всегда пользуются формулами речевого этикета и правилами бесконфликтного общения.

На этапе контрольного среза число обучающихся с высоким уровнем развития ораторского мастерства увеличилось на 15%. Эти школьники быстро реагирует на изменение ситуации, слушают внимательно, способны поддерживать вербально и невербально обратную связь с собеседником. Их речь богата, выразительна, логична, лаконична и соответствует нормам литературного языка. Эти школьники уверенно держатся перед аудиторией, легко перерабатывают письменный текст в устное высказывание, знают и охотно применяют формулы речевого этикета и правила бесконфликтного общения.

Проведенный анализ позволяет говорить о положительной динамике развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса и свидетельствует об эффективности работы кружка «Юный оратор».

Полученные данные подтвердили гипотезу исследования о том, что процесс развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности будет более эффективным, если реализовать следующие условия: использовать во внеурочной деятельности разнообразные формы и виды заданий по ораторскому искусству; разработать и внедрить комплекс методических приемов, направленных на формирование ораторских умений младших школьников.

Также проводился математический анализ.

Расчет t-критерия Стьюдента высокого уровня приведен в таблице 6.

Таблица 6 – Расчет t-критерия Стьюдента высокого уровня

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	3	7	-0.75	-0.25	0.5625	0.0625
2	5	9	1.25	1.75	1.5625	3.0625
3	4	8	0.25	0.75	0.0625	0.5625
4	3	5	-0.75	-2.25	0.5625	5.0625
Суммы:	15	29	0	0	2.75	8.75
Среднее:	3.75	7.25				

Результат: $t_{Эмп} = 3.6$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.45	3.71

Полученное эмпирическое значение t (3.6) находится в зоне неопределенности.

Расчет t-критерия Стьюдента среднего уровня приведен в таблице 7.

Таблица 7 – Расчет t-критерия Стьюдента среднего уровня

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	13	11	1	0.25	1	0.0625
2	11	9	-1	-1.75	1	3.0625
3	12	10	0	-0.75	0	0.5625
4	12	13	0	2.25	0	5.0625
Суммы:	48	43	0	0	2	8.75
Среднее:	12	10.75				

Результат: $t_{Эмп} = 1.3$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.45	3.71

Полученное эмпирическое значение t (1.3) находится в зоне незначимости.

Расчет t -критерия Стьюдента низкого уровня приведен в таблице 8.

Таблица 8 – Расчет t -критерия Стьюдента низкого уровня

№	Выборки		Отклонения от среднего		Квадраты отклонений	
	В.1	В.2	В.1	В.2	В.1	В.2
1	4	2	-0.25	0	0.0625	0
2	4	2	-0.25	0	0.0625	0
3	4	2	-0.25	0	0.0625	0
4	5	2	0.75	0	0.5625	0
Суммы:	17	8	0	0	0.75	0
Среднее:	4.25	2				

Результат: $t_{Эмп} = 9$

Критические значения

$t_{кр}$	
$p \leq 0.05$	$p \leq 0.01$
2.45	3.71

Полученное эмпирическое значение t (9) находится в зоне значимости.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

Формирование ораторского мастерства младшего школьника заключается в развитии ораторских умений и ораторских навыков. Содержание данных понятий рассматривается такими авторами, как Т.Г. Рамзаева, М.С. Соловейчик, Н.В. Ладыженская и Т.А. Ладыженская и др. Проведенный анализ показал, в начальной школе у обучающихся формируются следующие умения и навыки ораторского мастерства: умение оценивать речевую ситуацию и определять в соответствии с ней цель предстоящего публичного выступления; умение определять тему публичного выступления и его основную мысль; умение намечать план предстоящего публичного выступления, последовательность изложения, осмысливать основные факты; умение отбирать лексические средства, соответствующие ситуации, в которой будет происходить публичное выступление, стиль высказывания; умение грамматически оформлять отобранные лексические средства и логически связывать их между собой; умение давать самооценку публичного выступления.

Опытно-экспериментальная работа по развитию ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности проводилась на базе МАОУ СОШ № 90 г. Красноярска. В исследования участвовали 20 обучающихся 2 класса в возрасте 8-9 лет. Для диагностики уровня сформированности ораторского мастерства младших школьников, применялись несколько диагностических методик: задания, разработанные профессором Т.А. Ладыженской; методика, разработанная Р.С. Немовым «Определение понятий»; методика обследования речи младших школьников, разработанная Т.А. Фотековой.

По итогам проведенной диагностики можно сделать вывод о том, что у обучающихся экспериментальной группы лучше развиты ораторские способности и словарный запас (65%) соответственно, более низкие

показатели по оформлению высказываю и умению создавать тексты (15%)соответственно. Кроме того, основными причинами затруднений, возникающих у младших школьников при публичном выступлении остались недостаточный опыт публичных выступлений; психологические особенности ребенка; неумение отвечать на вопросы слушателей.

Исходя из полученных результатов, был организован кружок «Юный оратор», разработана программа деятельности данного кружка. С целью изучения и усвоения теоретических основ ораторского искусства школьники, обучающиеся во вторых классах, познакомились с знаменитыми ораторами, образцами ораторских речей, правилами построения ораторской речи. Самостоятельная деятельность учеников включала работу с литературой, подготовку докладов и презентаций.

Овладению техникой речи способствовали следующие упражнения: упражнения, направленные на работу с дыханием: «Успокоительное дыхание», «Насос»; упражнения, связанные с артикуляцией - для этого подходят скороговорки; упражнения, направленные на корректировку темпа речи: «Определение скорости речи», «Убыстрение и замедление темпа речи»; упражнения, связанные с громкостью речи:«Диктор» - на развитие громкости, «Демосфен» - на развитие силы голоса; работа над словами и звуками-паразитами: развитие самоконтроля за чистотой собственной речи; развитие критического отношения к речи окружающих; упражнения, связанные с тембром, диапазоном голоса: «Маляр», «Анекдот»; упражнения, связанные с моделированием голоса: ученикам предлагается описать голос и тон, уместные, в различных ситуациях, например, учитель на уроке русского языка и учитель на уроке физкультуры; упражнение «Моделирование голоса и тона»: предлагается любая фраза, которую нужно преподнести спокойным, дружеским, язвительным, злобным тоном.

Для совершенствования речевых и интонационных умений младших школьников, обучающихся во вторых классах, были использованы упражнения: «Я был на прогулке и увидел...», «Интервью», «А можно

спросить..?», «Где поставить ударение?», «Дирижер», «Угадай эмоцию», «Публицист».

На заключительном этапе исследовательской работы было проведено повторное диагностирование. Проведенный анализ позволяет говорить о положительной динамике развития ораторского мастерства обучающихся 2 класса и свидетельствует об эффективности работы кружка «Юный оратор».

Программа «Юный оратор» позволила учащимся не только грамотно поставить голос и технику речи, но на практике отработать все приемы, способствующие умению четко и ясно выражать свою мысль перед аудиторией. Обучающиеся овладели умением публичных выступлений, приобрели навыки эффективного рассказывания, научились говорить увлекательно, четко и ясно выражать свою мысль. Программа способствовала свободному развитию личности, развитию мышления, логики, интереса к речевому творчеству, актерскому мастерству.

Гипотеза том, что процесс развития ораторского мастерства у младших школьников во внеурочной деятельности будет более эффективным, если организовать кружок «Юный оратор»; использовать в работе кружка разнообразные формы и виды заданий по ораторскому искусству; разработать и внедрить в работу кружка комплекс методических приемов, направленных на формирование ораторских умений младших школьников, нашла свое подтверждение. Следовательно, цель исследования достигнута, задачи решены.

Список использованной литературы

1. Абдуллина Л.Б., Гизатуллина К.Х. Развитие коммуникативных умений и навыков младших школьников // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 4. С. 9-11.
2. Агафонова В.А., Сатарова Л.А. Формирование культуры речи у младших школьников // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Педагогика. 2019. № 3. С. 6-12.
3. Амельченкова Н.А. Педагогические условия обучения риторике спора младших школьников: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Смоленск, 2009. – 32 с.
4. Аннушкин В.И., Щербаков А.В. Методология современного риторического образования: российские научные школы нового времени // Научный диалог. 2020. № 6. С. 9-43.
5. Артемьев Т.М. Как овладеть ораторским мастерством в совершенстве // Универсум Платоновской мысли: Платон и риторика. Тезисы докладов XXVIII научной конференции. Санкт-Петербург, 2020. С. 131-133.
6. Архарова Д.И. Риторические традиции в технологиях современного речевого обучения (на примере работы с учебным упражнением «Изложение» в 5-7 классах) // Материалы XIX Международной научной конференции, посвящается 100-летию РГУ имени С.А. Есенина «Риторика в контексте образования и культуры» (г. Рязань, 29-31 января 2015 г.). Рязань: Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, 2015. С. 230-23.
7. Архарова Л.В. Риторика как социально-культурное явление // Философская школа. 2019. № 7. С. 71-79.
8. Балабаева Е.С., Муртазина Л.Р. Искусство красноречия // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2017. № 6. С. 838-838.
9. Бисимбинов Ш.Б. Психология ораторского искусства в современной практике юристов // Новая наука. 2019. № 6. С. 68-73.

10. Ваджибов М.Д. Об использовании родственных слов-терминов «риторика» и «риторический» в ораторском искусстве // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2016. Т. 6. № 6-1. С. 71-76.
11. Вершинина Н.В. Коммуникативное развитие младших школьников // Молодой ученый. 2015. № 20.1 (100.1). С. 10-12.
12. Волков А.А. Теория риторической аргументации. М.: Проспект, 2009. 398 с.
13. Габеркорн И.И. Формирование коммуникативных умений младших школьников посредством групповой учебной деятельности // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2018. № 1. С. 56-60.
14. Гафиятова О.В. Программа коррекции коммуникативных способностей младших школьников средствами дидактических игр // Азимут научных исследований: педагогика и психология. 2019. № 2. С. 60-64.
15. Глебова Г.Ф. Оптимизация обучения на основе риторизации педагогического общения // Непрерывное образование: XXI век. 2018. № 4. С. 61-73.
16. Григорян Л.Т. Язык мой - друг мой: (Материалы для внеклассной работы по русскому языку). М. : Просвещение, 1976. - 222 с.
17. Денисенко С.И. Педагогическая риторика: проблемы и пути решения // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2020. № 3 (836). С. 51-63
18. Денисенко С.И. Риторические аспекты в педагогической деятельности // Риторические традиции и коммуникативные процессы в эпоху цифровизации. Материалы XXIII Международной научной конференции. Под общей редакцией Ч.Б. Далецкого, А.Ю. Платко. 2020. С. 650-663.
19. Денисов Ю.Н. Русская риторика и культура речи: к вопросу о взаимосвязи // Неофилология. 2019. № 20. С. 456-465.
20. Евсеева Г.П., Акимова В.С. Азбука педагогической риторики // Вестник Приднепровской Академии. 2015. № 2 (203). С. 64-69.

21. Ефремова А.А. О некоторых приемах ораторского мастерства в публичной речи // Материалы Национальной научно-практической конференции молодых ученых «Интеграционные взаимодействия молодых ученых в развитии аграрной науки» (г. Ижевск, 4-5 декабря 2019г.). Ижевск: Издательство: Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2020. С. 292-296.
22. Ионин Г.И. О необходимости введение учебного предмета «Основы ораторского искусства» в основном общем образовании // Материалы Второй Международной научно-практической конференции «Профессиональное развитие педагога» (г. Иркутск, 25-30 мая 2017г.). Иркутск: Аспринт, 2017. С. 385-387.
23. Ипполитова Н.А. Ораторская практика: эвристика, диалектика, софистика // Сборник материалов XXI Международной научной конференции по риторике «Риторика и культура речи в современном научно-педагогическом процессе и общественно-коммуникативной практике» (г. Москва. 1-3 февраля 2017г.). М.: Государственный институт русского языка им. А.С. Пушкина, 2017. С. 184-189.
24. Канцеляристов И.А., Данькова Т.Н. О путях исторического развития ораторского искусства // Материалы 71-й научной студенческой конференции «Молодежный вектор развития науки» (г. Воронеж, 1 марта 2020 г.). Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2020. С. 110-113.
25. Карцева Г.А. Работа с младшими школьниками по развитию навыков речевой коммуникации посредством театрализованной игры // Педагогика. Вопросы теории и практики. 2018. № 1. С. 63-66.
26. Кириллова Н.Н. К вопросу о критериях оценки устного публичного выступления в рамках учебной ситуации // Вестник НГТУ им. Р.Е. Алексеева. Серия «Управление в социальных системах. Коммуникативные технологии». 2016. № 1. С. 17-24.
27. Кириллова Н.Н. Критерии оценки риторического идеала: от классики к

- современности // Интерактивная наука. 2017. № 13. С. 126-132.
28. Клюев Е.В. Риторика: Инвенция. Диспозиция. Элокуци : Учебное пособие для вузов. М. : Приор, 2001. - 271 с.
29. Колесова О.В., Тивикова С.К., Фокина Е.И. Реализация коммуникативно-деятельностного подхода к развитию речи учащихся // Перспективы науки и образования. 2018. № 3. С. 226-231.
30. Концепции преподавания русского языка и литературы в Российской Федерации (утв. распоряжением Правительства РФ от 09.04.2016 г. № 637-р) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
31. Кочетова Т.Ф., Пахомова Р.А., Маркелова Н.М., Василеня Е.С., Карапетян Г.Э., Марцева А.П. Ораторское искусство как один из специфических видов человеческой деятельности // Современные наукоемкие технологии. 2015. № 12. С. 679-682.
32. Кряквина Е.В., Мартиросян Е.А. Основные роды и виды ораторского искусства // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2017. № 6. С. 863-863.
33. Куничкин А.М., Константинова А.В. Навыки публичного выступления // Материалы международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, проводимой в рамках III Международного конгресса молодых ученых по проблемам устойчивого развития, регионального форума предпринимательства «Свое дело - твой успех» / Под ред. В.А. Ковалева, Б.Г. Хаирова (г. Омск, 18 мая 2017 г.). Омск: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Омский филиал, 2017. С. 370-373.
34. Лаврентьева В.В., Неустроев Н.Д. Тренинг как метод преодоления страха публичного выступления младших школьников // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной юбилею кандидата педагогических наук, доцента А.В. Оконешниковой «Педагогика. Образование. Практика» (г. Якутск, 15 ноября 2019г.). Якутск, 2019. С. 97-99.

35. Лаврентьева В.В., Неустроев Н.Д., Бугаева А.П. Развитие навыка публичных выступлений как условие формирования коммуникативной компетенции младших школьников // Перспективы науки. 2019. № 12. С. 263-265.
36. Лаврентьева В.В., Оконешникова А.В. Особенности формирования коммуникативной компетенции младших школьников // Современное образование: традиции и инновации. 2020. № 1. С. 109-112.
37. Ладыженская Т.А. Развитие речи. Школьная риторика. 2-е изд. - М. : Изд. дом «Дрофа», 1997. – 158 с.
38. Ладыженская Н.В. Детская риторика в рассказах и рисунках. 2 класс. Ч.1: учебная тетрадь : в 2 ч. / Т.А. Ладыженская, Н. В. Ладыженская, Р.И. Никольская, Г.И. Сорокина. Изд. 2-е, перераб. М. : Ювента : Баласс, 2016. - 95 с.
39. Лахина О.А., Марар О.И. Публичные ораторы в России // Материалы межвузовской научно-практической конференции «Профессиональные компетенции государственных служащих: формирование и развитие», (г. Воронеж, 17 апреля 2017г.). Воронеж: Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2017. С. 178-181.
40. Левчаева Н.В. Этапы формирования публичного выступления и его композиционные части // Мир науки и образования. 2016. № 3. С. 19-21.
41. Лысакова И.П. Мы говорим по-русски: Учебное пособие. – СПб.: ООО «Книжный Дом», 2007. – 148 с.
42. Львов М.Р. Риторика. Культура речи: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по педагогическим специальностям. 2-е изд., испр. М.: Академия, 2004. – 271 с.
43. Лях Ю.А. Развитие коммуникативных навыков у школьников // Ярославский педагогический вестник. 2019. № 4 (109). С. 23-29.
44. Мазенова В.А. Теория красноречия в современном мире // Вестник Кыргызского государственного университета имени И. Арабаева. 2019. № 3. С. 63-65.

45. Майданкина И.В. Формирование коммуникативных компетенций у младших школьников посредством использования различных видов творческой деятельности на уроках русского языка и литературного чтения // Молодой ученый. 2018. № 16 (202). С. 293-295.
46. Максимова К.Е. Ораторское искусство // Материалы студенческого научного кружка «Человек. Общество. Современность». М.: Изд-во «Перо», 2015. С. 101-102.
47. Манаширов Э.С. Основы ораторского искусства // Старт в науке. 2018. № 5-8. С. 1292-1310.
48. Матвеева Т.В. 15 уроков по культуре речи: практикум для учащихся. – 4-е изд., стер. М. : ФЛИНТА, 2014. – 188 с.
49. Минеева С.А. Риторика диалога: теоретические основания и модели. 2-е изд., стер. М. : Флинта, 2014. - 221 с.
50. Михальская А.К. Сравнительно-историческая риторика: учебное пособие. М. : Форум : ИНФРА-М, 2013. - 318 с.
51. Национальная образовательная инициатива «Наша новая школа» (утв. указом Президента РФ от 04.02.2010 № Пр-271) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
52. Немов Р.С. Психология. Учебник: в 3 книгах. Кн. 3. Психодиагностика. М., Владос. 1998. 632 с.
53. Никульченкова Е.В. Проблема риторико-технологического подхода к работе по развитию речи учащихся младших классов в методике преподавания русского языка // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 1. С. 79-82.
54. Носова А.И. Формирование риторических умений младших школьников посредством драматизации на уроках литературного чтения // Материалы 72-го смотра студенческих научно-исследовательских работ отделения педагогического, социального и специального образования Педагогического института Иркутского Государственного Университета «Научный поиск: первые шаги» (г. Иркутск, 1 января 2018 г.). Иркутск:

- Иркутский Государственный Университет, 2018. С. 100-105.
55. Панов Б.Т. Типы и структура уроков русского языка: Пособие для учителя. М.: Просвещение, 1986. – 206 с.
56. Петрова Н.Э. Русские риторические традиции: история и современность // Региональный вестник. 2019. № 7 (22). С. 19-21.
57. Полетаева Н.М., Родина Е.А. Ораторское искусство педагога // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2017. № 2. С. 150-156.
58. Поломошнова Н.А. Секреты и правила построения успешного публичного выступления // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2017. № 3-2 (25). С. 68-74.
59. Попкова М.В., Ларина А.А. Навыки успешного публичного выступления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 5. С. 26-28.
60. Потапов Ю.А. Становление и развитие риторики в России // Организация учебной и воспитательной работы в вузе. Москва, 2018. С. 282-287.
61. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 г. № 373 (ред. от 11.12.2020г.) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
62. Приступа Г.Н. Основы методики орфографии в средней школе. - Рязань, 1973. - 319 с.
63. Прокофьева Т.Н., Прокофьев В.Г. «Речевые группы» как инструмент совершенствования ораторского мастерства // Человек. Искусство. Вселенная. 2020. № 1. С. 76-83.
64. Проскурня В.В., Фаттахова Л.Р. Личность оратора: необходимые условия успеха // Сборник научных статей «Молодёжь третьего тысячелетия» (г. Омск, 10-28 апреля 2017 г.). Омск: Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, 2017. С. 1115-1120.

65. Рамзаева Т.Г. Русский язык. 1-4 классы: справочник. 18-е изд., стер. М. : Дрофа, 2019. - 155 с.
66. Речевое общение : специализированный вестник / под ред. А.П. Сковородникова. Красноярск : СФУ, 2009. – 317 с.
67. Рождественский Ю.В. Теория риторики. М. : Добросвет, 1997. - 597 с.
68. Рябченко Н.Н., Морозова А.В. Современные технологии обучения риторике в школе с полиэтническим составом обучающихся // Гуманизация образования. 2018. № 2. С. 93-98.
69. Саидов А.С., Бохирова П.Т. Монологическая речь как форма выражения ораторского искусства // Вестник Педагогического университета. 2015. № 3-2 (64). С. 257-261.
70. Самолина А.В. Теоретические предпосылки изучения публичной речи. Виды современного ораторского искусства // World science. 2016. № 10. С. 6-11.
71. Сахлал Т., Хамви О., Азаматов Г., Осман Н.О.А., Айвазян О.О. Особенности ораторского искусства как компонента коммуникативной культуры: о истоков к современности // Материалы международной научно-практической конференции «Физическая культура и спорт. Олимпийское образование» (г. Краснодар, 12 февраля 2020г.). Краснодар: Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма, 2020. С. 145-146.
72. Симончук Е.Р. Страх публичных выступлений: причины и возможные пути преодоления // Материалы заочной межвузовской научно-практической конференции «Язык. Культура. Общество» (г. Санкт-Петербург, 24 ноября 2020 г.). СПб.: Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2021. С. 171-178.
73. Сиротинина О.Б. Русский язык : система, узус и создаваемые ими риски. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2013. – 116 с.
74. Соловейчик М.С. Русский язык: Методические рекомендации к учебнику для 1 класса общеобразовательных организаций (с примером

- рабочей программы). Пособие для учителя / М.С. Соловейчик, Н.С. Кузьменко. Смоленск: Ассоциация 21 век, 2017. - 160 с.
75. Солодун М.В., Жолудова А.Н. Ораторское искусство // Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие. 2015. № 3. С. 182-196.
76. Соломонов Н.С. Риторика как искусство говорения // Вестник образовательного консорциума Среднерусский университет. Серия: Гуманитарные науки. 2020. № 16. С. 140-142.
77. Стернин И.А. Практическая риторика в объяснениях и упражнениях для тех, кто хочет научиться говорить. Воронеж: Истоки, 2011. - 169 с.
78. Толкачев А.Н. Инструменты успешного выступления перед аудиторией // Бизнес и дизайн ревю. 2018. № 1. С. 9-12.
79. Туйманцева А.А. Детская неуверенность в себе или страх публичных выступлений // Евразийский научный журнал. 2017. № 5. С. 180-180.
80. Ухова Л.В., Гусева Л.А. «Новые значения старых слов»: к вопросу о статусе слова риторика // Вестник Костромского государственного университета. 2017. № 4. С. 180-183.
81. Федеральный закон от 29.12.2012г. № 273-ФЗ (ред. от 17.02.2021г.) «Об образовании в Российской Федерации» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс».
82. Филиппова М.М. Основы публичной речи // Сборник статей «Язык, сознание, коммуникация» / Отв. редакторы В.В. Красных, А.И. Изотов. Москва, 2020. С. 113-122.
83. Фомичева Г.А. Работа над словосочетанием и предложением в начальных классах: Пособие для учителей. М.: Просвещение, 1981. - 159с.
84. Фотекова Т.А. Тестовая методика диагностики устной речи младших школьников. М.: Аркти, 2000. 56 с.
85. Хабарин М.О. Особенности публичного выступления - основного компонента лингво-коммуникативной составляющей культуры общения // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 342-345.
86. Ходжаева М.Д. Интонация - одна из сторон языка как орудия общения //

- Ученые записки Худжандского государственного университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2018. № 3. С. 190-193.
87. Хуршуд Д.Г. Культура речи и ораторское искусство // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2018. № 1. С. 190-192.
88. Царицына М.В. Формирование коммуникативных навыков у младших школьников на уроках риторики // Альманах современной науки и образования. 2016. № 1. С. 116-119.
89. Чеботарева Е.Г. Проблемы обучения ораторскому искусству на занятиях по русскому языку и культуре речи // Сибирский педагогический журнал. 2015. № 2. С. 139-144.
90. Черникова Л.Ф. Публичная речь – важная составляющая ораторского мастерства // Филологический аспект. 2020. № 8 (64). С. 85-95.
91. Шанский Н.М. Очерки по русскому словообразованию и лексикологии. – М. : Учпедгиз, 1959. - 246 с.
92. Шевякова Е.А. Ораторское искусство Античности // Бюллетень медицинских интернет-конференций. 2017. № 6. С. 851-852.
93. Шкунова А.А., Булганина С.В., Казаков М.Е. Исследование готовности обучающихся к публичному выступлению // Проблемы современного педагогического образования. 2019. № 65-2. С. 276-280.
94. Шмелева Т.В. Культура речи : Сборник статей и материалов. - Великий Новгород : Новгор. регион. центр развития образования, 1998. - 80 с.
95. Яковлева И.А. Технология публичного выступления // Вопросы дошкольной педагогики. 2016. № 1 (4). С. 9-12.
96. Яшкова Л.А. Развитие коммуникативных умений младших школьников // Инновационная наука. 2016. № 2. С. 162-167.

Проблемная ситуация

Сергей пришёл домой радостный. Через полчаса придут с работы мама с папой, и он им расскажет о том, как он только что смог перепрыгнуть через большущую яму во дворе, а Петька и Андрей не смогли. Если бы это были соревнования, то Сергей точно занял бы первое место. И его наградили бы медалью или даже кубком. Вот таким. Как эта ваза.

Сергей достал из серванта китайскую вазу и поднял её над головой, как это делают чемпионы. Эту вазу мама с папой привезли из зарубежной поездки. Они очень ей гордились, показывали родственникам, друзьям – всем. Мама говорила, что эта ваза приносит удачу и семейное счастье. Сергей поставил вазу на стол. Полюбовался ею. Потом он представил, что ковёр – это стадион, а он, Сергей, сейчас совершит настоящий чемпионский прыжок и завоюет этот кубок. Он разбежался и прыгнул, как мог, изо всех сил.

Прыжок получился такой длинный, что Сергей, приземляясь, врезался ногами в ножку стола, стол вздрогнул, а знаменитая папа-мамина ваза полетела на пол и разбилась на два больших и несколько маленьких осколков.

Что теперь будет?! Папа с мамой вот-вот придут. Что делать?!!

Выбери вариант, с которым ты согласен.

- 1) Спрятать осколки.
- 2) Сказать, что это Мурзик столкнул.
- 3) Заболеть чем-нибудь. А когда они увидят, то не будут большого наказывать.
- 4) Ничего не говорить, а когда мама увидит и спросит, то сказать:
- Это не я!
- 5) Начать первым, не дожидаться, когда родители сами увидят вазу. Подготовить родителей к неприятности, рассказать всё, что произошло, что вы при этом чувствовали. Дать оценку своим действиям. Попросить прощения, совета, помощи в том, как теперь быть.
- 6) Извиниться:
- Извините меня, я больше не буду.
Разыграй сценку «Сергей объясняется» вместе с друзьями.

Приложение Б

Результаты первичной диагностики сформированности ораторских способностей (Т.А. Ладыженская)

Ф.И.	Критерии									Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1. Кристина В.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16 (допустимый)
2. Ваня В.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
3. Алена Д.	1	2	2	1	2	2	2	1	1	14 (допустимый)
4. Аня З.	2	1	2	2	2	1	2	2	1	15 (допустимый)
5. Рома К.	1	2	1	2	1	2	1	1	2	13 (допустимый)
6. Толя К.	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3 критический)
7. Полина М.	2	2	2	2	2	2	2	1	2	17 (допустимый)
8. Влад О.	1	1	2	1	2	1	1	1	1	11 (допустимый)
9. Илья О.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 (допустимый)
10. Маша П.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
11. Инна Р.	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2 (критический)
12. Ваня Т.	1	1	1	2	1	2	2	1	1	12 (допустимый)
13. Коля Т.	2	1	2	1	2	1	2	1	1	13 (допустимый)
14. Регина Х.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16 (допустимый)

15. Стас Ч.	1	1	1	1	0	0	0	0	0	4 (критический)
16. Дима Ш.	1	1	2	1	1	1	1	1	1	10 (допустимый)
17. Маша Щ.	2	1	2	2	1	1	1	1	1	12 (допустимый)
18. Степа Э.	1	2	2	2	2	2	2	1	1	15 (допустимый)
19. Дима Ю.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 (допустимый)
20. Юля Ю.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)

Обозначение критериев:

1 – Ассоциации

2 – Понимание смысла слова «риторика» и речевой ситуации

3 – Знание примеров ситуаций (этикетных диалогов и т.д.). Умение оценивать чужую речь

4 – Знание этикетных жанров (вежливых слов)

5 – Внимание к речи окружающих. Умение слушать

6 – Желание «самому сочинить» (рассказ, сказку, скороговорку и т.д.)

7 – Умение самостоятельно составить текст выбранного речевого жанра

8 – Решение риторической задачи

9 – Решение проблемной ситуации

Результаты первичной диагностики уровня активного словарного запаса
(по методике «Определение понятий» Р.С. Немова)

Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	9	высокий
2. Ваня В.	9	высокий
3. Алена Д.	6	средний
4. Аня З.	5	средний
5. Рома К.	7	средний
6. Толя К.	1	низкий
7. Полина М.	9	высокий
8. Влад О.	5	средний
9. Илья О.	6	средний
10. Маша П.	9	высокий
11. Инна Р.	2	низкий
12. Ваня Т.	7	средний
13. Коля Т.	6	средний
14. Регина Х.	2	низкий
15. Стас Ч.	2	низкий
16. Дима Ш.	5	средний
17. Маша Щ.	4	средний
18. Степа Э.	7	средний
19. Дима Ю.	4	средний
20. Юля Ю.	9	высокий

9–10 – баллов – высокий,
4–7 баллов – средний,
0–3 балла – низкий.

Результаты первичной диагностики уровня сформированности умения строить
понятные высказывания (Т.А. Фотекова)

,Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	5	высокий
2. Ваня В.	2,5	средний
3. Алена Д.	2,5	средний
4. Аня З.	2,5	средний
5. Рома К.	2,5	средний
6. Толя К.	1	низкий
7. Полина М.	5	высокий
8. Влад О.	2,5	средний
9. Илья О.	2,5	средний
10. Маша П.	5	высокий
11. Инна Р.	1	низкий
12. Ваня Т.	2,5	средний
13. Коля Т.	2,5	средний
14. Регина Х.	1	низкий
15. Стас Ч.	1	низкий
16. Дима Ш.	2,5	средний
17. Маша Щ.	2,5	средний
18. Степа Э.	2,5	средний
19. Дима Ю.	2,5	средний
20. Юля Ю.	5	высокий

Высокий уровень (5 баллов)

Средний уровень (2,5 балла)

Низкий уровень (1 балл)

Результаты первичной диагностики уровня сформированности умения
создавать тексты (Т.А. Фотекова)

Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	5	высокий
2. Ваня В.	2,5	средний
3. Алена Д.	2,5	средний
4. Аня З.	2,5	средний
5. Рома К.	2,5	средний
6. Толя К.	1	низкий
7. Полина М.	5	высокий
8. Влад О.	2,5	средний
9. Илья О.	2,5	средний
10. Маша П.	5	высокий
11. Инна Р.	1	низкий
12. Ваня Т.	2,5	средний
13. Коля Т.	2,5	средний
14. Регина Х.	1	низкий
15. Стас Ч.	1	низкий
16. Дима Ш.	2,5	средний
17. Маша Щ.	2,5	средний
18. Степа Э.	1	низкий
19. Дима Ю.	2,5	средний
20. Юля Ю.	2,5	средний

Высокий уровень (5 баллов)

Средний уровень (2,5 балла)

Низкий уровень (1 балл)

Приложение Е

Результаты повторной диагностики сформированности ораторских способностей (Т.А. Ладыженская)

Ф.И.	Критерии									Уровень
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	
1. Кристина В.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
2. Ваня В.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
3. Алена Д.	2	2	2	1	2	2	2	1	1	15 (допустимый)
4. Аня З.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
5. Рома К.	2	2	2	2	2	2	1	1	2	16 (допустимый)
6. Толя К.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 (допустимый)
7. Полина М.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
8. Влад О.	1	1	2	1	2	1	1	1	1	11 (допустимый)
9. Илья О.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 (допустимый)
10. Маша П.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)
11. Инна Р.	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4 (критический)
12. Ваня Т.	1	1	1	2	1	2	2	1	1	12 (допустимый)
13. Коля Т.	2	2	2	2	2	2	2	1	1	16 (допустимый)
14. Регина Х.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)

15. Стас Ч.	2	1	1	1	0	0	0	0	0	5 (критический)
16. Дима Ш.	1	1	2	1	1	1	1	1	1	10 (допустимый)
17. Маша Щ.	2	1	2	2	1	1	1	1	1	12 (допустимый)
18. Степа Э.	1	2	2	2	2	2	2	1	1	15 (допустимый)
19. Дима Ю.	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 (допустимый)
20. Юлия Ю.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	18 (оптимальный)

Обозначение критериев:

1 – Ассоциации

2 – Понимание смысла слова «риторика» и речевой ситуации

3 – Знание примеров ситуаций (этикетных диалогов и т.д.). Умение оценивать чужую речь

4 – Знание этикетных жанров (вежливых слов)

5 – Внимание к речи окружающих. Умение слушать

6 – Желание «самому сочинить» (рассказ, сказку, скороговорку и т.д.)

7 – Умение самостоятельно составить текст выбранного речевого жанра

8 – Решение риторической задачи

9 – Решение проблемной ситуации

Результаты повторной диагностики уровня активного словарного запаса
(по методике «Определение понятий» Р.С. Немова)

Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	10	высокий
2. Ваня В.	10	высокий
3. Алена Д.	7	средний
4. Аня З.	6	средний
5. Рома К.	9	высокий
6. Толя К.	6	средний
7. Полина М.	10	высокий
8. Влад О.	6	средний
9. Илья О.	9	высокий
10. Маша П.	19	высокий
11. Инна Р.	2	низкий
12. Ваня Т.	9	высокий
13. Коля Т.	7	средний
14. Регина Х.	2	низкий
15. Стас Ч.	7	средний
16. Дима Ш.	6	средний
17. Маша Щ.	4	средний
18. Степа Э.	9	высокий
19. Дима Ю.	5	средний
20. Юля Ю.	10	высокий

9–10 – баллов – высокий,
4–7 баллов – средний,
0–3 балла – низкий.

Результаты повторной диагностики уровня сформированности умения строить
понятные высказывания (Т.А. Фотекова)

,Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	5	высокий
2. Ваня В.	5	высокий
3. Алена Д.	2,5	средний
4. Аня З.	5	высокий
5. Рома К.	2,5	средний
6. Толя К.	2,5	средний
7. Полина М.	5	высокий
8. Влад О.	2,5	средний
9. Илья О.	5	высокий
10. Маша П.	5	высокий
11. Инна Р.	1	низкий
12. Ваня Т.	2,5	средний
13. Коля Т.	2,5	средний
14. Регина Х.	1	низкий
15. Стас Ч.	2,5	средний
16. Дима Ш.	5	высокий
17. Маша Щ.	2,5	средний
18. Степа Э.	2,5	средний
19. Дима Ю.	2,5	средний
20. Юля Ю.	5	высокий

Высокий уровень (5 баллов)

Средний уровень (2,5 балла)

Низкий уровень (1 балл)

Результаты повторной диагностики уровня сформированности умения
создавать тексты (Т.А. Фотекова)

Ф.И.	Баллы	Уровень
1. Кристина В.	5	высокий
2. Ваня В.	2,5	средний
3. Алена Д.	2,5	средний
4. Аня З.	5	высокий
5. Рома К.	2,5	средний
6. Толя К.	2,5	средний
7. Полина М.	5	высокий
8. Влад О.	2,5	средний
9. Илья О.	2,5	средний
10. Маша П.	5	высокий
11. Инна Р.	1	низкий
12. Ваня Т.	2,5	средний
13. Коля Т.	5	высокий
14. Регина Х.	2,5	средний
15. Стас Ч.	1	низкий
16. Дима Ш.	2,5	средний
17. Маша Щ.	2,5	средний
18. Степа Э.	2,5	средний
19. Дима Ю.	2,5	средний
20. Юля Ю.	2,5	средний

Высокий уровень (5 баллов)

Средний уровень (2,5 балла)

Низкий уровень (1 балл)