

ОТЗЫВ

о научно-квалификационной работе
(диссертации)

Елены Александровны Андреевой

на тему:

ТРАДИЦИОНАЛИСТСКАЯ ПРОЗА В РЕЦЕПЦИИ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ (1985–2000-е гг.)

Диссертация Е. А. Андреевой посвящена проблеме осмысления и восприятия художественного творчества ключевых представителей русской традиционалистской прозы в отечественной литературной критике. Диссертантом представлен основательный анализ как теоретико-методологической части работы, так и, собственно, прикладной.

Диссертационный труд представляется актуальным как в отношении объекта и предмета изучения, так и методологии, постановки цели и задач. Не вызывает сомнений и научная новизна работы, обусловленная комплексным анализом литературно-критического дискурса о современной традиционалистской прозе. В рамках настоящего исследования автором предлагается несколько интерпретационных подходов толстожурнальной критики – *биографический, социологический, сравнительно-исторический и аксиологический*.

Своевременность настоящего исследования, как отмечает диссертант, обусловлена «необходимостью изучения литературно-критических работ о «деревенской прозе» и наследующего ей «нового реализма» как значимой части общего литературного процесса» (с. 9). Кроме того, отмечается, что проблема рецепции традиционалистской прозы в отечественной критике в обозначенный диссертантом период развития ограничивается лишь отдельными упоминаниями (с. 10).

В своей работе Е. А. Андреева определяет следующую цель – выявить основные особенности литературно-критического осмысления традиционалистской прозы периода 1985-х – 2000-х годов. Для достижения поставленной цели автор работы решает ряд научных задач, обозначенных во введении.

В *первой главе* работы изучается теоретико-методологический аспект выбранной проблематики: обозначаются границы литературной критики, выявляются её ключевые функции, учитывается связь критики и герменевтики. Основательно изучаются методы литературной критики и её жанровое своеобразие.

Во *второй главе* диссертации научное внимание уделяется вопросу рецепции традиционалистской прозы в контексте литературно-критического дискурса «патриотических» «толстых» журналов. На материале выбранных изданий – журналов «Наш современник», «Москва» и «Молодая гвардия» – диссертант анализирует отношение отечественной критики к творчеству писателей «деревенской прозы» и заключает, что «в литературно-критическом дискурсе “патриотов” эта литература представляет собой “символический капитал”» (с.64). Представители этого критического направления, по мнению автора диссертации, не просто интерпретируют художественное произведение писателя-«деревенщика», но и формируют его подчеркнуто положительный образ (с.65). Достаточно любопытной кажется мысль о том, что интерпретационные идеи критиков-«патриотов» носят архаический характер, а «мысль о спасении нации через возвращение к образу прошлого («исконной Руси») представляет собой утопический конструкт» (с.65).

В *третьей главе* исследования Е.А. Андреева раскрывает особенности художественно-эстетического восприятия произведений традиционалистской прозы представителями «либеральных» «толстых» журналов – «Знамя», «Новый мир» и «Октябрь». Критики воспринимают литературные произведения традиционалистов как инструмент для решения социально-экономических проблем. Однако на рубеже 1990-2000-х годов критика меняет отношение к прозе и публицистике писателей и обвиняет их в «консерватизме и застое».

Особое внимание в этой главе уделяется литературной критике Д. Быкова и его опыту восприятия художественных текстов современной традиционалистской прозы. Своеобразный «новаторский» подход критика Д. Быкова, по мнению диссертанта, явлен в его негативном отношении к творчеству писателей-почвенников, их дискредитированию – ограниченности мышления авторов, озлобленности на интеллигенцию и отсутствии реального интереса к проблемам народа.

Четвертая глава диссертационной работы посвящена изучению рецепции «деревенской прозы» в литературной критике журнала «Сибирские огни». Отмечается, что современная традиционалистская проза во второй половине 1980-х и отчасти в 2000-е годы становится «поводом для постановки общественных злободневных вопросов, когда критик оценивает не само произведение, а те социальные явления, которые изображает писатель» (с. 110).

В целом следует отметить следующие *особенности* диссертационной работы: обозначено место традиционалистской прозы в литературном процессе 1990-х – 2000-х годов; выявлены основные направления анализа традиционалистской прозы и наследующего ей «нового реализма», представленные в «либеральных», «патриотических» и региональных изданиях; определены интерпретационные установки критиков в отношении русского традиционализма; прослежена трансформация рецепции «деревенской прозы» в обозначенный период.

Научную работу Е. А. Андреевой отличает целостность, структурированность, системность изложения материала, его научный стиль. Содержание работы свидетельствует том, что диссертация выполнена в соответствии с поставленными целью и задачами.

В ходе ознакомления с диссертацией возникло несколько вопросов относительно выбранной темы:

1. *Чем объясняется ключевая роль каждого из подходов для определенного литературно-критического дискурса (биографический подход → «патриотическая» критика; культурно-исторический подход → «либеральная» критика)?*

2. *Чем обусловлено отсутствие в работе некоторых интерпретационных подходов в рецепции «толстожурнальной» критики (например, в контексте анализа восприятия «либеральной» критики отсутствует биографический подход, а в опыте рецептивного прочтения регионального издания «Сибирские огни» – аксиологический подход)?*

В целом стоит отметить, что в работе основательно проработана теоретико-методологическая база, рассмотрен историко-культурный контекст выбранной темы и проблемы. Материалы диссертации могут быть применимы в рамках изучения современной отечественной словесности, при разработке элективных курсов, факультативных дисциплин, связанных с углубленным изучением литературно-критического дискурса.

Публикации по теме исследования полностью отражают содержание научной работы.

Диссертационное исследование соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам данного типа, и рекомендуется к защите по специальности 10.01.01. – Русская литература.



Никита Александрович Вальянов,
кандидат филологических наук
(10.01.01. – Русская литература)
доцент кафедры теории и
методики начального образования
ФГБОУ ВО «Красноярский государственный
педагогический университет им. В.П. Астафьева»
Адрес: 660049, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89
e-mail: nik_92@kspu.ru
тел.: 89082158210