

Министерство просвещения и высшего образования Российской
Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Красноярский государственный педагогический
университет им. В.П. Астафьева»
Филологический факультет
Кафедра мировой литературы и методики её преподавания

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

Тема: ТРАДИЦИОНАЛИСТСКАЯ ПРОЗА В РЕЦЕПЦИИ
ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ (1985-2000-е гг.)

Направление подготовки: 45.06.01 Языкознание и литературоведение
Профиль подготовки: 10.01.01 Русская литература

Выполнил аспирант: Андреева Елена Александровна
Научный руководитель: доктор филол. наук, профессор
Ковтун Наталья Вадимовна

Красноярск 2021

Традиционалистская проза¹ как одно из важнейших направлений второй половины XX века с момента своего формирования становится объектом пристального внимания критики. Такие черты, как обращенность к человеку, внимание к проблемам жителей деревни, опора на коренные человеческие ценности (семья, труд, природа) выделили ее из ряда произведений соцреализма. Интерес к национальной культуре и языку, настороженное отношение к техническому прогрессу, подчеркнутый интерес к культуре провинции, – все это определило идеологию традиционалистов, переданную в их текстах, и вызвало ожесточенные споры среди единомышленников и оппонентов.

Цель настоящего исследования – выявить основные особенности литературно-критического осмысления традиционалистской прозы периода 1985-х – 2000-х годов.

Объект исследования – литературно-критический дискурс о современной традиционалистской прозе, означенный рамками с 1985-го по 2000-е годы.

Предмет исследования – интерпретационные подходы критиков к прозе писателей-традиционалистов.

Материалом для исследования служат литературно-критические статьи, опубликованные в период с 1985-го по 2000-е годы в «патриотических» («Наш современник», «Москва», «Молодая гвардия»), «либеральных» («Октябрь», «Знамя», «Новый мир») журналах и региональном издании «Сибирские огни», а также критика Д. Быкова.

Интерес к обозначенному периоду вызван прежде всего тем, что 1985 год знаменует собой начало эпохи радикальных преобразований и глобальных изменений социокультурной ситуации, когда возникает кризис национальной идеи, уходит на периферию традиционализм как литературное направление, обостряется конфликт между представителями «патриотического» и «либерального» движения критики. В этот переходный период становится особенно актуальным вопрос о месте литературы национального

самоосознания в культурном поле эпохи, ее рецепции различными направлениями критики.

Стоит отметить, что мы используем термины «патриотическая» и «либеральная» критика вслед за авторами классических работ по истории, теории критики – Е. Добренко, М. Липовецкого [История русской литературной критики, 2011], Ю. Говорухиной [Говорухина, 2012].

Актуальность избранной темы обуславливается необходимостью изучения литературно-критических работ о «деревенской прозе» и наследующего ей «нового реализма» как значимой части общего литературного процесса. В настоящее время существует немало исследований, посвященных художественным особенностям современной традиционалистской прозы (И. Плеханова, Н. Ковтун, А. Разувалова, Н. Цветова, А. Мартазанов), однако вопрос о специфике ее рецепции среди отечественных критиков в перестроечный и постперестроечный периоды развития ограничивается лишь отдельными упоминаниями и нуждается в научной рефлексии.

Методологической базой работы послужил историко-типологический и системный подходы к пониманию литературного процесса, осмысление литературной критики как властного дискурса (М. Берг, Ю. Говорухина), а также социокультурный, герменевтический и сравнительно-сопоставительный методы исследования.

В основу типологии интерпретационных подходов, представленных в настоящей работе, положена классификация, предложенная Ю.Б. Боревым и М.П. Стафецкой [Борев, Стафецкая, 1980]. В соответствии с ней выделяются четыре подхода: биографический, сравнительно-исторический, социологический и аксиологический.

Структура работы. Состоит из введения, четырех глав, заключения и библиографического списка. Библиографический список включает 85 литературоведческих исследований и 135 литературно-критических работ.

Первая глава посвящена теоретическим аспектам изучения

литературной критики, ее институциональным особенностям. В данной главе рассматриваются вопросы о ее статусе, функциях, жанровой классификации, методологии.

Во второй главе рассматривается литературно-критический дискурс о традиционалистской прозе, представленный в так называемых «патриотических» изданиях.

Третья глава посвящена анализу работ критиков-«либералов», в том числе Д. Быкова, работы, выступления которого носят, как правило, характер вызова, широко обсуждаются специалистами.

Четвертая глава представляет результаты исследования литературно-критического дискурса «Сибирских огней» о современной традиционалистской прозе. «Сибирские огни» – старейшее издание Сибири, на страницах которого впервые были напечатаны такие знаковые произведения писателей-традиционалистов, как романы В. Шукшина «Любавины», «Я пришел дать вам волю», повести В. Астафьева «Кража» и В. Распутина «Деньги для Марии». Писатели-«деревенщики», выходцы из Сибири, русского Севера, крестьянской народной среды, интересны для критиков в первую очередь как выразители национально-культурного сознания провинции.

В ходе исследования были сделаны следующие выводы:

Для литературно-критического дискурса так называемых «патриотов» проза традиционалистов является безусловным ценностным ориентиром. Критики представляют читателю личность автора-традиционалиста как некий нравственный идеал, образец для подражания. Ключевым в «патриотическом» дискурсе является *биографический подход*, реализуемый в литературных портретах и статьях-воспоминаниях. Последние зачастую автобиографичны: встреча с писателем предстаёт в них как событие судьбоносное. Биографический подход предполагает наличие устойчивых сюжетов, мотивов, создающих сверхположительный образ рассматриваемых авторов (рождение в провинции, неразрывная связь с родиной, испытание соблазном – столичной

жизнью, материальными благами, известностью, борьба со злом – либеральными силами, западниками, уводящими Россию от традиционных ориентиров, самобытного пути, нелегкий жизненный путь).

В рамках *историко-культурного подхода* «деревенская проза» в «патриотическом» дискурсе рассматривается как продолжение традиций русской классической литературы, главная задача которой мыслится в служении обществу. Точки соприкосновения классической литературы и современной традиционалистской прозы обнаруживаются критиками-«патриотами» в нескольких аспектах: любовь к природе, обращенность к проблемам народа, представление исконной культурно-национальной жизни. В ряду актуальной культурной ситуации критики-«патриоты» представляют писателей-«деревенщиков» как сплоченную группу, способную противостоять разрушительному, по их мнению, влиянию постмодернистской и массовой литературы.

Используя социологический подход, критики-патриоты обращают внимание на проблему экономического положения деревень, исчезновения крестьянства как класса, нравственного падения современного общества.

Основываясь на *аксиологическом подходе*, критики-«патриоты» акцентируют внимание читателя на таких качествах литературных героев традиционалистов, как трудолюбие, духовность, естественность, религиозность, любовь к ближнему, к природе, к своему народу. Эти качества маркируются как сверхценные, а их носители – как идеальные герои, образцы для подражания.

Для толстожурнальной критики «либеральной» направленности одним из ключевых является *культурно-исторический подход*. Отличительной особенностью данного направления является стремление охватить феномен «деревенской прозы» в широком литературном контексте современности. Критики-«либералы» отмечают связь современной традиционалистской прозы и русской классики, однако не акцентируют на ней внимания: более важным представляется определить место традиционалистской прозы в ряду

произведений современных авторов (от неотрадиционализма до «нового реализма»).

Используя *аксиологический подход* в своих статьях, критики утверждают образы героев произведений традиционалистов как нравственные идеалы, подчеркивая их простоту, искренность, человечность. *Социологический подход* обнаруживает пересечение интересов «патриотической» и «либеральной» критики в 1980-х годах. Как и в «патриотическом» журнальном поле, для критиков-«либералов» «деревенская проза» становится поводом для постановки важнейших вопросов современности: положения крестьянства, социально-экономического обеспечения деревень, опасности научно-технического прогресса. Однако в 1990-е годы интерес «либеральных» критиков к ней угасает: на страницах журналов практически не появляются статьи, посвященные писателям-традиционалистам, а редкие упоминания сводятся к обвинению в консерватизме и «застойности».

Особое место в литературно-критическом дискурсе «либералов» занимают работы Д. Быкова, направленные на формирование негативного образа писателей-традиционалистов. Резко критикуя почвенничество как идеологически чуждое явление, Д. Быков обвиняет их в оторванности от проблем современной деревни, «замшелости», ненависти к интеллигенции. Такая позиция обнажает конфликт интересов либеральной идеологии и идеологии, транслируемой писателями.

Региональный литературно-критический дискурс о традиционализме, представленный в настоящем исследовании журналом «Сибирские огни», использует два основных подхода – *биографический* и *социологический*. В литературных портретах, статьях-воспоминаниях критики формируют положительный образ писателей, акцентируя в их жизнеописании такие содержательные компоненты, как преодоление трудностей, предначертанность писательского пути, неразрывная связь с малой родиной. Так же, как и в «патриотическом», в «либеральном» дискурсе второй половины 1980-х годов, критики «Сибирских огней» рассматривают злободневные вопросы,

поставленные в произведениях традиционалистов. В рамках *историко-культурного подхода* критики «Сибирских огней» разграничивают понятия «сельскохозяйственной» и «деревенской», традиционалистской прозы, а также проводят параллели между прозой последних и литературным наследием классиков.

Всем названным журнальным направлениям критики традиционалистская проза в переломные 1980-е годы интересна, прежде всего, как материал для обсуждения общественно-значимых проблем деревни. В «патриотической» критике, для которой «деревенская проза» выступает «символическим капиталом», личность писателя, его мировоззрение предстают образцом для подражания, несущим в себе все их ценностные ориентиры – народность, связь с родной землей, нравственность, естественность, духовность. В «либеральном» же литературно-критическом дискурсе на первый план выходит историко-литературный контекст – осмысление места традиционалистской прозы в литературном поле современности.

В перспективе научного исследования можно изучить литературно-критический дискурс о традиционалистской прозе 2010-х годов, когда феномен «деревенской прозы» уходит в прошлое и продолжает свое развитие наследующий ей «новый реализм» (Р. Сенчин, З. Прилепин, С. Шаргунов).

Материалы данного исследования были представлены на 8 Международных и Всероссийских научных и научно-практических конференциях, форумах, семинарах и чтениях.

Основные положения исследования отражены в 6 научных публикациях, из них 4 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, включенных в перечень ВАК Министерства образования и науки РФ.