

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра специальной психологии

Мальцева Кристина Дмитриевна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема: Удовлетворенность браком в современной молодой семье

Направление подготовки/специальность: 37.04.01/Психология

Магистерская программа: Психологическое консультирование и психотерапия

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

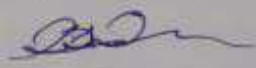
И.О. Заведующий кафедрой специальной психологии

Доцент, канд. пед. наук Черенёва Е.А.

10.12.21 

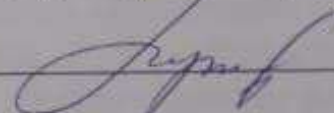
Руководитель магистерской программы

Доцент, кандидат псих. наук Верхотурова Н.Ю.


 10.12.2021

Научный руководитель

Доцент, канд. пед. наук Черенёва Е.А.

10.12.21 

Обучающийся Мальцева К.Д.

10.18.21 

Красноярск 2021

Содержание	
Введение	3
Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования удовлетворенности браком	9
1.1. Основные направления исследований феномена «удовлетворенность браком» в отечественной и зарубежной литературе	9
1.2. Отечественные и зарубежные исследования ролевых представлений партнеров о супружестве	17
1.3. Проблема «молодой семьи» в современной психологии	24
Глава 2. Результаты эмпирического исследования ролевых представлений, семейных ценностей и типов устройства семьи как факторов удовлетворенности браком в молодой семье	31
2.1. Организация и обоснование методов исследования.....	31
2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования	35
Глава 3. Практическое применение результатов исследования	54
3.1. Научно-теоретическое обоснование программы тренинга «Гармония семейных отношений».....	54
3.2. Анализ и интерпретация результатов программы тренинга «Гармония отношений»	59
Заключение	61
Список использованной литературы.....	64
Приложения	76

Введение

В вопросах функционирования семьи большинство ученых, исследующих супружеские отношения, отмечают важность начального периода становления семьи: Е.В. Антонюк, 1992, И.Ф. Гребенников, 2007, И.Ф. Дементьева, 1991, А.К. Дмитриенко, 1949, С. Кратохвил, 1991, В.П. Левкович, 2004, А.Г. Лидерс, 2004, 2006, Д. А. Мельникова, 2016, Г. Навайтис, 1994, Н.Н. Обозов, 1941, А.Н. Обозова, 1942, 1944, В.А. Сысенко, 1941 и другие. В этот период молодые супруги адаптируются к семейной жизни, овладевают ролевым поведением, происходит формирование семейных норм и ценностей, стилей межличностного взаимодействия.

В связи с динамическими процессами, происходящими в обществе, вызывающими изменения взглядов на принципы устройства и функционирования семьи, изучение социально-психологических аспектов семьи, исследование межличностных отношений супругов, ролевого взаимодействия в браке, удовлетворенности семейными отношениями являются в настоящее время наиболее важными задачами психологии семьи. Переход от традиционных представлений о браке к эгалитарным концепциям происходит достаточно нетипично для каждой молодой семьи, зачастую приводит к дезорганизации семейных отношений, нарушению психологического климата семьи.

Несмотря на множество работ, посвященных психологии семьи и качеству брака, в частности, остается ряд нерешенных проблем, связанных со стабильностью брака и удовлетворенностью семейной жизнью супругами на первом этапе становления семьи.

По данным социологических исследований, на сегодня каждая шестая семья в России – молодая. Но современная российская молодая семья очень уязвима. К распаду семьи могут привести как внутренние (особенности семейных отношений, личностные особенности супругов), так и внешние

(отсутствие собственного жилья, материальные трудности, проблемы трудоустройства и профессионального самоопределения) факторы.

По данным статистики, в России за первые 4 года совместной жизни происходит около 40% разводов, и большинство разводов приходится на возраст от 14 до 35 лет [54]. Красноярский край несколько последних лет занимает одно из лидирующих мест по числу разводов в Сибирском федеральном округе.

Таким образом, проблемы, с которыми сталкивается молодая семья в условиях современного аграрного региона, с одной стороны, и недостаточная проработанность научного знания о психологических факторах удовлетворенности браком, механизмах ее регулирования для оказания разнообразных (психологической, педагогической и др.) видов помощи семье – с другой, подтверждают высокую актуальность темы исследования.

Степень изученности проблемы исследования. В научной психологии вопросы межличностного взаимодействия в семье освещены достаточно широко: Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, 1947, И.В. Гребенников, 2007, А.И. Донцов, 2007, Б.А. Еремеев, 2003, Я.Л. Коломинский, 1976, А.П. Ощепкова, 1974, Н.Н. Обозов, 2004 Т.В. Сенько, 1999, William C.Schutz, 1954 и другие. В нашей стране социальная психология обратилась к исследованию семьи как малой группы в середине прошлого века. А.П. Ощепкова в своем диссертационном исследовании автор показала, что важнейшим фактором функционирования семьи является её «социально-психологический климат как показатель успешного взаимодействия супругов» [76, с.41].

Удовлетворенность супругов отношениями между собой и браком в целом – один из главных компонентов социально-психологического климата семьи. Первопроходцами в изучении этих вопросов в отечественной психологии были В.А. Сысенко, 1991 и С.И. Голод, 1944. Исследованиями по данному вопросу занимались: В.L. Paris, 1966, R.A. Lewis, 1975, Ю.Е. Алешина, 1945, Т.В. Андреева, 1999, М.Ю. Арутюнян, 1947, Т.А. Гурко,

1942, Т.Л. Романова, 1992, В.В. Столин, 1944, А.Р. Харчев, 1979, Э.Г. Эйдемиллер, 1999, Н.Ф. Федотова, 2001 и другие. В психологической литературе выделяют:

- а) общую удовлетворенность браком;
- б) удовлетворенность отдельными составляющими семейной жизни.

Одним из главных психологических факторов устойчивости и благополучия семейных отношений выступают ролевые представления супругов. Существенный вклад в исследование данной проблемы был внесен: А.Н. Волковой, 1979, Н.Н. Обозовым, 1941, А.Н. Обозовой, 1942, 1944, К. Лийк, Т. Нийт, 1946, С.В. Ковалевым, 1947, А.А. Кроник., Е.А. Кроник, 1949, Н.Ф. Федотовой, 1991, К.А. Абульхановой-Славской, 1991, О.А. Добрыниной, 1992, Е.В. Антонюк 1992, Е.П. Ильиным, 2009.

Результаты работ этих авторов свидетельствуют, что существенные различия во мнении супругов по поводу распределения основных ролей супругов и функций семьи в целом приводит к дезорганизации последней. Н.Н. Обозовым, 1941, и А.Н. Обозовой показано, что «совпадение мнений супругов по этим вопросам влияет на их совместимость и успешность брака» [73, С.104], что свидетельствует о высокой значимости совпадения ролевых представлений супругов в семейных отношениях.

Проблемы молодой семьи в отечественной психологии освящены в работах: А. Ю. Тавит, 1975, Г.С. Васильченко, 1974, Ю.А. Решетняк, 1974, А.К. Дмитриенко, 1949, И.Ф. Дементьева, 1991, Т.А. Гурко, 1992, Ю.В. Трофимова, 2002.

Цель: изучение удовлетворенности браком в молодой семье в контексте ролевых представлений, семейных ценностей супругов и типа устройства семьи (на примере молодых семей города Красноярска).

Объект исследования: удовлетворенность семейными отношениями.

Предмет исследования: психологические факторы удовлетворенности браком супругов в молодых семьях.

Для достижения цели эмпирического исследования и проверки выдвинутых гипотез решались следующие задачи:

1. Осуществить теоретический анализ научно-психологической литературы по проблемам удовлетворенности браком, ролевых представлений, семейных ценностей в молодой семье.

2. Разработать программу и методику эмпирического исследования по изучаемой проблеме.

3. Эмпирически определить уровень удовлетворенности браком в молодой семье в контексте ролевых представлений, семейных ценностей супругов и типа устройства семьи.

4. Разработать программу психологического тренинга «Гармония семейных отношений».

Гипотезы:

1. Тип устройства молодой семьи может выступить в качестве фактора различий в удовлетворенности браком мужчин и женщин.

2. Предполагается, что у мужчин и женщин существуют отличия в представлениях о роли супругов в семье, в семейных ценностях и в их влиянии на удовлетворенность браком.

Теоретико-методологические основания работы:

Теоретико-методологической основой исследования является теория межличностных отношений (В. Шутц). Общий подход изучения качества брака (Ю.Е. Алешина, Л.Я.Гозман, В.В. Столин). Функциональный подход к изучению семьи (А.Н. Обозова).

Методы исследования:

Теоретический анализ психологической литературы по теме исследования.

Методы сбора научной информации – анкетный опрос (возраст, образование, количество лет в браке, ожидается ли в ближайшее время появление ребенка в семье (наличие беременности),

самостоятельности/несамостоятельности относительно родительских семей); тесты, реализуемые посредством специальных методических инструментов (Опросник «Удовлетворенности браком» (В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко); Опросник «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е. Алешина, Л.Я.Гозман, Е.М. Дубовская); Тест «Ролевые ожидания партнеров» (А.Н. Волкова); Опросник «Распределение ролей в семье» (Ю.Е. Алешина, Л.Я.Гозман, Е.М. Дубовская)).

Математико-статистический анализ (непараметрический U-критерий сравнения средних Манна-Уитни; ранговая корреляция Спирмена; двухфакторный дисперсионный анализ), выполненные посредством использования пакета статистического анализа SPSS 20.0.

Эмпирическая база исследования:

Эмпирическую базу исследования составили 21 семейная пара, не имеющие детей в возрасте 20-30 лет. Стаж супружеской жизни не более 5 лет.

Научная новизна полученных результатов:

1. Зафиксирован «сдвиг» ценностно-смысловой основы семейных отношений в современной семье, состоящий в ослаблении важности традиционного устройства семьи.

2. Установлено, что наибольшую удовлетворенность браком в молодой семье у женщин оказывает смешанный тип устройства семьи.

Теоретическая значимость полученных результатов:

Расширены представления о психологических факторах удовлетворенности браком в молодых семьях, в качестве которых выступают особенности ролевых ожиданий, представления о семейной жизни и тип семейных отношений.

Практическая значимость полученных результатов:

1. Материалы данного исследования можно использовать в работе специалистов, работающих с брачно-семейными отношениями (психологи, семейные медиаторы и др.).

2. Разработана программа психологического тренинга «Гармония семейных отношений», направленная на коррекцию семейных отношений супругов.

Положения, выносимые на защиту:

1. В современных молодых семьях удовлетворенность браком мужчин не зависит от их представления о типе распределения ролей в семье, а у женщин наибольшая удовлетворенность браком наблюдается при смешанном типе семьи;

2. У молодых семей современного общества для женщин большое значение имеет эмоционально-психотерапевтической функции брака; внешняя привлекательность, для мужчин удовлетворенность сексуальными отношениями;

3. Удовлетворенность браком, тем выше, чем сильнее выражена эмоционально-психологическая поддержка супругов, чем ниже автономность в паре и менее романтический характер носят отношения в семье;

4. Традиционный тип устройства современной молодой характеризуется ослаблением важности ценности романтической любви, сексуальных отношений, эмоционально-психологической составляющей брака, обесцениванием значимости социальной активности супругов.

Глава 1. Теоретико-методологические основания исследования удовлетворенности браком

1.1. Основные направления исследований феномена «удовлетворенность браком» в отечественной и зарубежной литературе

Проблема семьи и брака является одной из фундаментальных проблем психологии, как в нашей стране, так и за рубежом. Ведущим компонентом социально-психологического климата семьи является удовлетворенность супругов взаимоотношениями и браком в целом. Анализируя работы, посвященные данной проблеме, можно обнаружить, что данный феномен изучался и продолжает изучаться с различных сторон, выявлено множество факторов, свидетельствующих о многогранности данного понятия, предложено немалое количество подходов к определению удовлетворенности браком. Но, тем не менее, чаще всего под удовлетворенностью браком понимают внутреннюю. Субъективную оценку и отношение супругов к собственному браку.

Пристальное внимание ученых, исследующих психологию семьи, направлено на детальное изучение феномена «удовлетворенность браком». Выделяют: а) общую удовлетворенность браком и б) удовлетворенность отдельными составляющими семейной жизни. Исследования в этой области проводятся уже несколько десятков лет как представителями общего подхода изучения качества брака, так и представителями функционального подхода.

Одним из первых исследователей проблемы качества брака и удовлетворенности семейными отношениями в отечественной психологии является В.А. Сысенко. В своих работах автор показал, что «удовлетворенность семейной жизнью понятие очень широкое и заключается в удовлетворении всех потребностей личности» [97, с.64]. По его мнению, «каждым из супругов в браке должен быть достигнут какой-то 10 минимально необходимый уровень удовлетворения потребностей, за

пределами которого уже возникает дискомфорт, формируются и закрепляются отрицательные чувства и эмоции» [97, с.69].

Продолжая исследования по данному направлению, А.В. Шавлов. продемонстрировал, что неудовлетворение личных потребностей супругов приводит к ситуации снижения супругами удовлетворенности их взаимоотношениями. Автор дает следующую интерпретацию понятия: «супружеская удовлетворенность браком есть ни что иное, как субъективное восприятие супругами сквозь призму социокультурных норм эффективности функционирования семьи в плане удовлетворения их индивидуальных потребностей» [102, с.114].

В.П. Левкович и О.Э. Зуськова, рассматривая важность удовлетворения потребностей супругов для качества брачных отношений, выделяют пять групп потребностей, по их мнению, наиболее важных в семейной жизни:

1. Потребность супругов в выполнении определенных ролей в семье;
2. Потребность супругов в общении друг с другом и с друзьями;
3. Потребности в познавательной сфере личности;
4. Материальны потребности;
5. Потребность в защите собственной «Я - концепции» [54, с. 126-137].

С.И. Голод под понятием удовлетворенность браком понимал «результат адекватной реализации представления (образа) о семье, сложившегося в сознании человека под влиянием встреч с различными событиями, составляющими его опыт (действительный или символический) в данной сфере деятельности» [29, с. 14]. Им выделены факторы удовлетворенности браком, характерные для первого десятилетия совместной жизни и имеющие половую дифференциацию. Для женщин такими факторами выступают бытовая и духовная адаптация, самоутверждение и совместимость супруга с её родственниками. Сексуальная экспрессивность жены коррелирует с удовлетворенностью семейной жизнью у мужчин.

Ю.Е. Алешина, рассматривает семью с позиции ее собственных динамических изменений, происходящих в малой социальной группе и понимает удовлетворенность браком, как характеристику «субъективной оценки каждым из супругов характера их взаимоотношений» [2, С.15]. Она выделяет десять сфер взаимодействия супругов, каждая из которых вносит свой вклад в вектор удовлетворенности семейной жизнью. Для благополучия семьи важно согласованное поведение жены и мужа по каждому из пунктов:

- 1) альтернатива между чувством долга и удовольствием;
- 2) отношение к детям;
- 3) автономность или зависимость супругов друг от друга;
- 4) отношение к разводу;
- 5) отношение к любви романтического типа;
- 6) оценка значения сексуальной сферы в семейной жизни;
- 7) отношение к «запретности секса»;
- 8) отношение к устройству семьи;
- 9) отношение к деньгам [2].

В последние годы в зарубежных исследованиях прослеживается тенденция исследовать не само понятие удовлетворенности браком, а динамику изменения этой удовлетворенности. Так, Дж.Б. Спаниер и Р.А. Левис и считают, что данной тематике в последние годы посвящено много теоретических исследований, но при этом эмпирические факты находят не достаточное подтверждение [112].

Данные, полученные Р. Бладом, Д. Вульфом, Б. Парисом, Е. Лаки, показывают, что с увеличением стажа семейной жизни удовлетворенность супругов ею снижается [111]. Но существует и другая точка зрения, опирающаяся на работы таких авторов, как Х. Фелдман, Гр. Спаниер, 12 К. Кеннон, Б. Роллинс. В своих работах они отметили, что «зависимость удовлетворенности браком от стажа брака носит U-образный характер, т.е. уменьшение величины удовлетворенности на средних стадиях семейного

цикла постепенно останавливается, а затем, у супругов со стажем 14-20 лет и более, наблюдается даже некоторый подъем» [3, с.61]. Отечественным психологом Ю.Е. Алешиной такие же результаты получены на выборке семей нашей страны [2].

Современные, как зарубежные, так и отечественные ученые нацелены на определение и исследование причин, оказывающих влияние на качество семейных отношений и, как следствие, на удовлетворенность браком. Рассмотрим классификацию факторов, влияющих на удовлетворенность брачным союзом, предложенную А.Ю. Тавит. Первую группу составляют факторы, возникшие до заключения брака. В нее входят: мотивы создания семьи, личностные особенности супругов, идеальные представления о своем партнере и о браке в целом. По мнению автора, они составляют психологическую основу брака. Вторая группа факторов возникает во время семейной жизни. Сюда относятся: «эмоционально-психологические отношения супругов, психофизиологические взаимоотношения супругов, единство взглядов на воспитание детей, распределение домашних обязанностей, организация досуга и проведение свободного времени, взаимоотношение с родителями супругов, с друзьями, наличие различного рода зависимостей» [94, с.56].

Американские ученые Р.А. Левис и Дж.Б. Спэниер предприняли попытку систематизировать факторы, влияющие на удовлетворенность браком. Они представили модель качества брака, в которую вошли 40 основных признаков благополучия семейных отношений. Авторы объединили их в 14 групп, которые, образовали 3 блока факторов:

- а) добрачные;
- б) социальные и экономические;
- в) личностные и внутри брачные (внутри супружеские) [94].

В.И. Косачева выделяет физический, материальный, культурный, сексуальный и психологический факторы успешности семейных отношений.

Физический фактор, по мнению автора, действует на бессознательном уровне. Возникает у одного человека безотчетная глубокая симпатия или антипатия к другому человеку, которая демонстрируется, тембром голоса, манерой поведения, речью, мимикой, жестикуляцией, манерой одеваться, запахом, свойственным данному человеку. Физический фактор складывается на первых этапах общения, и отличается высокой стабильностью. Материальный фактор определяется соответствиям ожиданий и притязаний супругов в сфере материальных вложений в семейный бюджет. Культурный фактор предполагает соответствие интересов супругов в интеллектуальной и культурной сферах. Так как эти сферы очень динамичны и меняются достаточно быстро, проявление данного фактора может отличаться в разные периоды времени функционирования семьи. Сексуальный фактор задается соответствием действующими запросами на интимную близость каждого супругов сексуальным ожиданиям своего партнера. Этот фактор также нестабилен во времени и подвержен многочисленным воздействиям (возраст, состояние здоровья, эмоциональное состояние и др.) [49].

Изучая влияние половых различий на степень удовлетворенности супругами браком, в исследовании на супружеских парах, имеющих одного ребенка, Т.В. Андреева и Ю.А. Бакулина, доказали, что удовлетворенность мужчин и женщин браком в среднем одинаковая [7]. Однако в ряде работ прослеживается влияние половых различий на удовлетворенность браком. Так Н.Г. Юркевич была показана зависимость между удовлетворенностью браком и удовлетворенностью работой, имеющая половую дифференциацию. Женщины, оценивающие свои браки как счастливые, также в большей степени удовлетворены и своей работой [104]. В исследовании, проведенном Г.А. Навайтис показаны взаимосвязи между успехами на работе и 14 семейными отношениями у мужчин. Неудачи в карьерном плане, снижение уровня дохода влекут за собой нестабильность и разлад в семье. Такая же тенденция наблюдается при резком улучшении финансового положения [63].

В ряде исследований была показана зависимость удовлетворенности браком с распределением обязанностей между супругами. В работе Т.В. Андреевой и Ю.А. Бакулиной показано, что у женщин существует слабая связь между удовлетворенностью браком и традиционными взглядами на устройство семьи, а у мужчин такой взаимосвязи не обнаружено [7]. Н.Г. Юркевич также обнаружил зависимость между удовлетворенностью браком и разделением домашнего труда между супругами. Наиболее удовлетворены браком те семьи, в которых оба супруга делят домашние обязанности поровну [104]. В работах Т. В. Андреевой и А.В., Кононовой получены данные, что наиболее удовлетворены браком домохозяйки в семьях с эгалитарной направленностью, а минимальную удовлетворенность имеют домохозяйки в традиционных семьях [4].

Г. Навайтис доказывает связь удовлетворенности браком со временем, прошедшим со времени знакомства до вступления в брак. Автор считает, что «наблюдаются проблемные брачные союзы, сформировавшиеся как при кратковременном знакомстве, так и при длительном (около пяти лет)» [63, с.21].

С.И. Голод, исследуя влияние сексуальной жизни на семейные отношения, делает выводы, о прямой зависимости между мерой сексуальной удовлетворенности супругов и удовлетворенность браком. Им, показано, что среди супругов, неудовлетворенных интимной жизнью и равнодушных к ней или, менее 10% абсолютно удовлетворены браком [24,29].

В ряде исследований показана взаимосвязь удовлетворенности браком с личностными особенностями супругов. Некоторые исследователи удовлетворенность браком связывают со степенью нейротизма и экстраверсии/интроверсии супругов. Т. В. Андреевой и А. В.Толстой выявлено, что неудовлетворенность браком и супружеские разногласия связаны с высоким уровнем психотизма и нейротизма, у обоих супругов, с

различиями в уровнях экстраверсии, с невысоким уровнем контроля над импульсами у мужей. [9].

Д. А. Мельниковой и С. В. Ильинским выявлено, что стремление к доминированию одного из супругов в молодой семье влияет на взаимоотношения между ними, при этом, если супруг не справляется со своими обязанностями, возникает чувство вины перед партнером, что приводит к снижению удовлетворенности браком у обоих супругов [60].

В работе И. А. Ширшкова, исследуя супружескую адаптацию, обнаружил прямую связь удовлетворенности браком у женщин с выраженностью интернальности у мужей: чем значительнее показатели интернальности мужчины, тем выше удовлетворенность браком у его супруги [105].

Исследование молодых супругов, без разделения по половому признаку, проведенное Л.Н. Собчик, показало, что выраженность акцентуаций характера, таких, как повышенная аккуратность, педантичность, переменчивость настроения, заикленность на незначительных событиях приводит к снижению удовлетворенности супружескими взаимоотношениями [93].

Анализ литературы показывает, что одним из основных факторов удовлетворенности семейными отношениями является степень согласованности семейных ценностей. Чем более близки системы ценностей супругов, тем выше их удовлетворенность брачным союзом. Д.Г. Айвазова показала, что «все виды зависимостей, ложь, измена, насилие в семье, влекущие за собой потерю доверия супругов друг к другу, оказывают негативное влияние на супружеские отношения». [1].

Т. А. Гурко, классифицируя полученные в разных исследованиях многочисленные факторы удовлетворенности браком, выделяет четыре блока факторов:

1) Социально-демографические и экономические характеристики семьи (степень материального достатка, возраст супругов, число детей в семье, место проживания и т. д.);

2) Особенности вне семейной сферы жизнедеятельности супругов (сфера профессиональных интересов, взаимоотношения с друзьями, коллегами по работе и т. д.);

3) Поведение и установки в основных сферах семейной жизнедеятельности (разделение обязанностей, организация досуга и т.д.);

4) Характеристики и особенности межсупружеских отношений, (нравственные ценности, эмоциональные связи, интимная жизнь и т. д.) [32].

Наряду с поиском факторов удовлетворенности брачными отношениями, ряд ученых рассматриваются термин «неудовлетворенность браком». Представители данного направления, Э.Г. Эйдемиллер и В.В. Юстицкис, показали, что «характер травмирующего влияния неудовлетворенности в значительной мере зависит от степени осознанности данного состояния» [107, с .192]. Ими выделены два вида неудовлетворенности браком: осознанная и плохо осознаваемая неудовлетворенность. Если неудовлетворенность носит осознанный характер, то супруг (супруга) открыто признают, что его не удовлетворяет семейная жизнь, причем неудовлетворенность носит глобальный характер и охватывает все сферы семейной жизни. От развода супругов удерживает, какая-то субъективно очень существенная причина (наличие детей, жилищные проблемы и др.). «Осознанная неудовлетворенность нередко сопровождается конфликтом между супругами: к констатации неудовлетворенности присоединяются выраженные агрессивные ноты, прямые указания на то, что причиной ее является супруг» [54, с.129].

1.2. Отечественные и зарубежные исследования ролевых представлений партнеров о супружестве

Удовлетворенность супружескими отношениями, является основополагающим критерием стабильности современной семьи. Как было показано в первом параграфе, в современной научной психологии одним из ведущих критериев удовлетворенности браком является согласованное ролевое поведение супругов. Одной из основных социально психологических проблем в вопросах создания. И функционирования семьи является выбор каждой семьей способа ролевого взаимодействия и формирование отношения мужа и жены к разным сторонам ролевого поведения в семье. Множество конфликтов в семейной паре возникает как раз на почве несогласованного распределения семейных ролей, что приводит к конфликтности и дестабилизации семейных отношений.

В психологии семья рассматривается как малая социальная группа, со своей структурой и функциями. Важнейшим признаком структуры семьи является ролевая структура семьи, которая определяется распределением ролей, т.е. тем, как распределены обязанности между членами семьи, и нормами ролевых отношений, присущими данной семье. Функции же семьи, как правило, определяют, содержание семейных ролей в целом. В отечественной психологии семейные роли и ролевые распределения выступают, как правило, в качестве функции социальной системы.

В нашей работе мы опираемся на общепринятое понятие «роли» в. социальной психологии. В психологическом словаре «роль» определяется как «социальная функция личности, соответствующая принятым нормам, способ поведения людей в зависимости от их статуса, или позиции в обществе, в системе межличностных отношений» [43, с. 346].

В зарубежной психологии всплеск интереса к проблеме семейных ролей начался в 1955 году, как следствие публикации работ Т.Парсона и Р.Бейлза, посвященных исследованиям семьи и межличностных

взаимодействий в семье. Авторы делят семейные роли на инструментальные, направленные на внешнее окружение семьи, и экспрессивные, нацеленные на внутреннюю деятельность семьи. По их мнению, муж должен выполнять инструментальные, а жена – экспрессивные функции [67]. Дальнейшие исследования семейных ролей зарубежными авторами, (Ф. Иай, Дж. Плек, Дж. Сканцони), также основываются на понятиях половые роли, поло ролевая система, поло ролевая дифференциация. Под половыми ролями авторы понимают систему культурных норм, задающих приемлемые способы поведения и личностные качества в зависимости от половой принадлежности человека – это поло ролевая система. Распределение ролей рассматривается как «ядро поло ролевой дифференциации в семье» [75].

В работах С. Минухина семейные роли рассматриваются, как устойчивые функции, закрепленные за каждым из членов семейной системы. Ролевая структура семьи обязывает что, как, когда и в какой последовательности должны делать члены семьи, взаимодействуя друг с другом. Понятие «роль» содержит убеждения, чувства, желания, социальные установки, цели, ценности и действия, которые приписываются или ожидаются от каждого члена семьи [61].

В отечественной психологии большинство ученых на основании набора функций семьи как малой группы выделяют семейные роли. Упор делается на отношения между членами семьи в связи с функционально-ролевой структурой семьи и распределением ролей членов семьи. Такие авторы, как Т.В. Андреева, Э. К. Васильева, М. С. Мацковский, А. Г. Харчев понимают содержание, совокупность, социальных ролей в семье как основную функцию семьи [6, 22].

А.Г. Лидерс считает, что ролевая структура семьи должна соответствовать таким критериям:

- все роли, выполняемые всеми членами семьи, должны образовывать целостную непротиворечивую систему;

- каждый член семьи, выполняя свои роли, должен удовлетворять в рамках семьи, как свои потребности, так и всех домочадцев;
- роли, взятые на себя человеком, должны соответствовать его возможностям и не приводить к так называемым «ролевым перегрузкам» [56].

По мнению автора, при соблюдении вышеперечисленных условий члены семьи не будут испытывать психотравмирующих воздействий, и семья будет эффективно функционировать.

Анализируя литературные источники, мы пришли к выводу, что существуют разные подходы к видению ролей, которые должны выполнять супруги для благоприятного функционирования семьи. Многообразие определений и подходов к ролевому распределению. В семье обусловило создание многочисленных классификаций основных ролей в семье. Такие авторы как, Е.В. Антонюк, Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская, в своих работах выделяют роль кормильца, воспитателя детей и организатора быта [13,14, 25, 35,].

Ф.И. Най, проанализировав работы других авторов, выделяет так называемые «новые роли»: психотерапевтическую, рекреационную, роль сексуального партнера. Он считает, что данные роли появились ввиду доминирования в современном обществе эмоциональной функции семьи, изменения взглядов на природу женской сексуальности [64].

В работах Т.С. Яценко упоминается о четырех основных ролях супругов:

- сексуальный партнер, друг – реализуют эмоциональную функцию и функцию культурного общения;
- опекун – воспитательная функция;
- покровитель – реализует хозяйственно-бытовую функцию. Автор считает, что для нормальных внутрисемейных отношений в семье должны реализовываться все эти роли, а если появляются другие то, это должно быть

согласовано между членами семьи и. не вызывать ни у кого недовольства [49]. В отечественной психологии наиболее популярна классификация, предложенная Ю.Е. Алешиной. Автор выделяет основных видов ролей:

- Кормилец – отвечает за материальный достаток семьи;
- Хозяин-хозяйка – функция организации и. поддержания быта;
- Ответственный по уходу за младенцем – воспитательная функция семьи;
- Воспитатель – управление процессом социализации, морального развития и становления компетентности ребенка;
- Роль сексуального партнера – включает проявление активности и инициативности в сексуальном поведении супругов;
- Роль организатора развлечений – планирование и проведение выходных дней и отпусков, семейного досуга – рекреационная функция семьи;
- Организатор семейной субкультуры – функция духовного общения и обеспечения условий для культурного роста членов семьи.
- Ответственный за поддержание родственных связей – организация общения с. родными и близкими, участие в семейных ритуалах, церемониях, праздниках, осуществление материальной и психологической поддержки нуждающимся членам расширенной семьи.
- Роль «психотерапевта» – ориентирована на удовлетворение потребностей членов семьи в эмоциональной поддержке, психологической защите, безопасности, ощущении личностной само ценности каждого из супругов [4].

Наряду с наличием тех или иных семейных ролей на удовлетворенность браком огромное влияние имеет принцип распределения ролей между супругами.

И.В. Гребенников выделяет три типа распределения семейных ролей:

- централистический или авторитарный – главенствующее положение занимает один из супругов, ему принадлежит верховная власть в решении основных вопросов семейной жизни;
- автономный – супруги по обоюдному согласию распределяют роли между собой и не вмешиваются в сферу влияния другого;
- демократический – оба супруга в равной степени участвуют в управлении семьей [30].

Как правило, по способу распределения ролей в семье, выделяют традиционную и эгалитарную семью. В традиционной семье за каждым из супругов в соответствии с его полом закреплены определенные роли. Например, жена выполняет роль матери и хозяйки, муж, в первую очередь, отвечает за материальное обеспечение, сексуальные отношения и организацию досуга. В эгалитарной семье практически все роли распределяются между супругами преимущественно поровну [5, 12].

Мы опираемся на определение традиционной и эгалитарной семьи, предложенное М.Ю. Арутюнян. Она считает, что традиционная ролевая структура предписывает разделение мужских и женских обязанностей в сфере «вторичных» функций, жесткость норм, определяющих это распределение, а также главенство мужа в принятии семейных решений, в контроле поведения и воспитания детей. В отличие от традиционной ролевой структуры, для эгалитарной ролевой структуры не свойственно жесткое распределение ролей по половому признаку и характеризуется демократией в отношениях, относительным равенством вклада во внутреннюю и внешнюю деятельность семьи и высокой социальной и профессиональной ориентированностью женщины [15].

Несколько иной подход к классификации семейных ролей выражает К.Кирпатрик. Им выделены роли традиционные, товарищеские и партнеров. Товарищеские роли сходны с традиционными ролями, но отличаются от них требованием заботы со стороны жены и выраженной романтической любви

со стороны мужа. Роли партнеров, предполагают равномерное распределение обязанностей, как в хозяйственно-бытовой, так и в финансовой сферах семьи. При этом жена не должна претендовать на рыцарское отношение к себе со стороны супруга [49].

В целом, исследователи семейных отношений согласны с тем, что сегодня происходит процесс эгалитаризации семейных взаимоотношений. Но он не однозначен и. влечет за собой появление новых переходных или смешанных типов семьи. Так А.М. Олисаева показала, что в современном обществе распространен, так называемый, модернизированный вариант патриархальной семьи [74, с. 66]. Например, «брак – содружество, где жена хотя и выполняет, прежде всего, роли матери и хозяйки, но и огромное внимание уделяет также выполнению роли друга по отношению к мужу» [5, с. 29].

В работе Г. Навайтиса показано, что зачастую современная молодежь в своих представлениях о семье соединяют характеристики традиционной и эгалитарной модели поведения. Так юноши больше ориентированы на «псевдотрадиционную модель семьи, в которой хотя муж является главным в решении основных вопросов, за исключением финансовой составляющей. Девушки же считают, что в семье хозяйственно-бытовые вопросы делятся поровну, но муж обязан содержать семью (псевдоэгалитарная модель) [63].

Способ распределения семейных ролей оказывает огромное влияние на благополучие семьи. Анализ источников показывает, что нет идеального типа распределения семей в семье. Основой успешного союза, как правило, является согласованность ролевого поведения супругов. Самым пагубным для стабильности брака является несправедливое и неравномерное ролей между супругами [93].

Ролевою структуру семьи в значительной степени определяют внутрисемейные ценности, формирующиеся и трансформирующиеся в течение жизнедеятельности семьи как социального института. Данный

процесс является одной из главных сторон взаимного приспособления супругов, в ходе которого устанавливается стиль семейной жизни. Особенности межличностных отношений в семье определяются тем, каким супруги сами видят свой брак, насколько положительно они его оценивают.

Семейные ценности разделяют по элементам связи внутри семьи и по функциям, которые она выполняет как социальный институт. А.А. Яворская и М.В. Дмитриева, проводя классификацию семейных ценностей, за основу берут именно социальные функции, выполняемые семьей. Репродуктивную функцию они связывают с ценностью детей, а к функции социализации относят ценность «социализации детей именно в семье, участия обоих родителей и старших поколений в воспитании детей и т. д.» [109, с.31].

А. И. Антонов и В.М Медков, классифицируя семейные ценности по элементам связи внутри семьи, выделяют три группы ценностей:

- ценности, связанные с супружеством;
- ценности, связанные с родительством;
- ценности, связанные с родством [11].

Семейные ценности напрямую влияют на характер и особенности распределения ролей в семье. Согласованность ценностей супругами определяют ролевое поведение и ролевые ожидания по отношению ко всем членам семьи.

Семейные роли одного человека могут существовать только во взаимодействии с ролями других членов семьи. Так, чтобы выполнить роль матери или отца, нужно, чтобы кто-то выполнял роль сына или дочери. Чтобы удовлетворить психологические потребности всех членов семьи семейные роли, выполняемые ими, должны выстраиваться в достаточно непротиворечивую систему. Это очень нелегко для такой сложной системы. Для стабильности брака важно чтобы противоречивость семейных ролей была не разрушительна, и сама семья могла ее регулировать, согласовывая свои притязания и ожидания. Своевременное выявление противоречий в

распределении семейных обязанностей может сыграть ключевую роль в сохранении и гармонизации внутрисемейных отношений.

1.3. Проблема «молодой семьи» в современной психологии

В психологии межличностных и семейных отношений однозначного определения молодой семьи не существует. Ученые вкладывают различное содержание в данное понятие: стаж семейной жизни, возраст супругов, факторы, влияющие на устойчивость семейно-брачных отношений и т. д.

Так, в разделе «Общие положения» постановления Верховного Совета Российской Федерации от 3 июня 1993 №5090-1, «Основные направления государственной молодежной политики в Российской Федерации» законодательно установленными признаками молодой семьи являются: продолжительность супружеской жизни не более трех лет, официально зарегистрированный брак и возраст супругов в пределах 14-30 лет. Ряд ученых рассматривают семью как молодую, если супружеский стаж не превышает двух лет. Е. С. Сорокина делит браки на «совсем молодые» со стажем от 0 до 4 лет и «молодые браки» от 5 до 9 лет совместной жизни [94]. С. Крадохвил определяет молодую семью как супружество, продолжающееся менее 5 лет, при этом возраст супругов от 14 до 30 лет. [51].

В данном исследовании за основу была взята классификация этапов жизнедеятельности семьи, предложенная Грегори Бейтсоном, где первая стадия, носит название «этап молодой семьи», начинается от создания семьи до появления первого ребенка и длится 5 лет [12]. Основные задачи развития на этой стадии – проблемы адаптации молодых супругов друг к другу. Адаптация включает взаимное приспособление супругов во всех сферах жизнедеятельности, выработку такого стиля взаимодействий, который устраивает обоих. На этом этапе формируется структура семьи, устанавливается распределение ролей между мужем и женой и происходит становление общих семейных ценностей. Эти процессы зачастую проходят

не гладко, порождая конфликты и непонимание между супругами, расшатывая устойчивость брака.

Существует мало оптимистичная статистика: практически третья часть разводов приходится на семьи, с супружеским стажем не более трех – пяти лет [79]. Следовательно, исследовать проблемы, характерные для молодой семьи, необходимо для того, чтобы предотвращать ошибки в дальнейшем формировании и становлении брака, помогать людям видеть перспективу своих отношений, научить супругов конструктивному разрешению конфликтов и пониманию самого себя и своего партнера.

Специфика молодой семьи характеризуется тем, что она находится на стадии своего становления: еще не выработались слаженные отношения между супругами, не освоены новые социальные роли, существует материальная зависимость от родительских семей, не произошла «социализацией семейного союза в обществе как самостоятельного субъекта» [54, с. 44]. На стадии молодой семьи происходит адаптация к семейной жизни, этот процесс занимает обычно первые три года супружества. В этот период происходит взаимное приспособление супругов, поиск такого типа взаимоотношений, которые удовлетворяют обоим, формируются структура семьи и семейные ценности, происходит распределение ролей между мужем и женой. По мнению И. А. Ширшкова «семейная адаптация – это приспособление супругов друг к другу и к той обстановке, в которой находится семья» [105, с. 32].

Адаптация осуществляется во всех сферах семейной жизни: материально-бытовой, нравственно-психологической, интимно-личностной и др. Кризис или нарушение в какой-либо из сфер адаптации порождает дисгармонию отношений, конфликтность, неудовлетворенность браком в целом. А так как пути разрешения конфликтных столкновений молодыми супругами еще не выработаны, то последствием может явиться распад семьи. Важно именно в этот момент разобраться в ситуации, выяснить причины

разногласий, определиться со способами преодоления дисгармоничных отношений и оказать молодой семье помощь в прохождении этапа адаптации к семейной жизни, новым ролям и обязанностям. Роль психолога на стадии становления молодой семьи имеет большое значение, и своевременная и компетентная помощь увеличивает шансы сохранения семьи.

Основа современных научных подходов к исследованию проблем семьи, в том числе молодой, заложены в классических трудах таких ученых, как А. И. Антонов, С. И. Голод, Т. А. Гурко, А. П. Ощепкова и др. [11, 24, 31, 76]. Исследования семейных взаимоотношений включают в себя изучение состояния современных семей в целом, функции семьи, удовлетворенность браком, проблемы ролевых отношений и конкретные особенности и трудности различных семей.

В настоящий момент в арсенале семейной психологии имеется достаточно исследований и теоретических данных относительно проблем молодой семьи. Так, Е. С. Калмыкова, подчеркивает, что «первые год-два совместной жизни – это время формирования индивидуальных стереотипов общения, согласование систем ценностей, выработка общей поведенческой линии» [39, с. 44]. Весьма интенсивным и напряженным процессом формирования молодой семьи в период до рождения детей считают Е.М. Дубровская и Ю.Е. Алешина. В это же время наиболее ярко проявляются трудности выработки своего семейного уклада, учащаются конфликты по поводу распределения ролей и функций в семье, что приводит к разочарованию друг в друге. Молодую семью подстерегают материальные и жилищные проблемы, не всегда сразу складываются и отношения с родственниками [5].

Отечественными авторами показано, что в основном молодым семьям присуща идеализация партнера, некая его переоценка. Т.А. Гурко утверждает, что молодожены от семейной жизни в первую очередь ожидают удовлетворения своих потребностей в духовном росте и

самосовершенствовании, а материальные потребности отводят на последнее место, существенно обесценивая их значение в реальной жизни [32].

Несоизмеримый вклад в исследование проблем молодой семьи и семейных отношений в целом, был внесен Н.Н. Обозовым и А.Н. Обозовой. Они, рассматривая связь удовлетворенности браком со сходством установок супругов в сфере семейных ролей, пришли к выводу, что «к дезорганизации семейного склада отношений и распаду семьи преимущественно на первых годах совместной жизни приводит несовпадение мнений супругов по поводу функций семьи и характера распределения основных семейных ролей» [71, с. 144].

Г.А. Гурко, затрагивая в своих работах проблему становления и устойчивости семейных отношений, считает, что выстраивание молодыми супругами внутрисемейных отношений осложняются в настоящее время, что современное общество как бы стирает модели поведения в паре, они приобретают более размытыми в плане гендерных различий. Благодаря развитию новых общественных и производственных отношений, распространению идей эмансипации, повышению уровня образования, уменьшению нагрузки, выпадающей на женские плечи, в ведении домашнего хозяйства (благодаря современной бытовой технике), женщины все более вовлечены в производственную сферу. В современном обществе нередко карьера жены выстраивается более удачно, чем у мужа, она вносит такой же вклад в семейный бюджет, как и супруг, и абсолютно на равных участвует в решении семейных вопросов [32]. Тем не менее, в обществе еще силен стереотип в отношении распределения ролей в семье между супругами, происходит, что приводит к рассогласованности понятий традиционного и эгалитарного уклада семьи. С одной стороны, люди, считающие наиболее благоприятным традиционное распределение ролей в семье, сами неосознанно стремятся к равенству в отношениях между мужчиной и женщиной, и, с другой стороны, смываются границы четкого определения

традиционных и эгалитарных семей в обществе, что детерминирует искаженное понятие у населения о данных феноменах в психологии семейных отношений.

Рассматривая проблемы, возникающие в молодой семье, В.А. Сысенко подчеркивает, что устойчивость и качество брака зависит прежде всего от удовлетворения супругами самых разнообразных потребностей. «Частичное и полное неудовлетворение тех или иных потребностей одного или обоих супругов ведет к ссорам, а затем и к хроническим конфликтам, разрушая устойчивость брака» [97, с.12]. Исследователь выделяет восемь основных видов:

- конфликтов в молодых семьях: конфликты, возникающие вследствие неудовлетворения потребности в ценности собственного «Я», ущемления чувства достоинства со стороны другого партнера, пренебрежение интересов, неуважительное отношение друг к другу;
- ссоры, недомолвки в связи с неудовлетворением сексуальных потребностей одного или обоих супругов;
- стрессовые ситуации, связанные с неудовлетворенной потребностью одного из молодоженов в положительных эмоциях, с отсутствием теплоты, ласки, участия, внимания, понимания и др.;
- конфликты на почве наличия какой-либо зависимости у партнера по браку (алкоголь, наркомания, игромания и другие вредные привычки), ссоры по поводу бездумной траты семейного бюджета;
- финансовые разногласия, причиной которых служит преувеличение потребностей одного из супругов;
- конфликты на почве удовлетворения потребностей супругов в питании, одежде, по поводу благоустройства домашнего хозяйства, а также затраты на личные нужды;
- разногласия на почве неразрешенной потребности во взаимопомощи, поддержке, сотрудничестве;

- конфликты по поводу разделения семейных обязанностей, на почве несовпадения интересов в отношении свободного времяпрепровождения, увлечений [97].

Структурируя супружеские проблемы, Ю.Е. Алешина приводит список проблем, являющихся наиболее частыми поводами для обращения молодыми супругами за помощью в психологические организации:

- разного рода конфликты, взаимные упреки, связанные с распределением ролей и обязанностей между супругами;
- конфликты, ссоры, недовольство супругов, связанные с различиями во взглядах на семейную жизнь и межличностные отношения;
- проблемы в сексуальной жизни, недовольство одного супруга другим в этой сфере, взаимное неумение выстроить нормальные сексуальные отношения;
- проблемы и сложности, связанные с неумением выстроить дружеские взаимоотношения молодоженов с родителями одного или обоих супругов;
- проблемы распределения власти и влияния, в супружеских взаимоотношениях;
- отсутствие теплоты и доверительности в отношениях супругов, нехватка близости и понимания, проблемы в общении;
- проблемы и трудности, возникшие вследствие болезни одного из супругов, и требующие адаптации семьи к заболеванию, негативным отношением к себе и окружающим самого больного или членов семьи [3].

В молодых семьях все эти типы конфликтов имеют свою специфику проявления, индивидуально протекают и зачастую требуют помощи специалистов, способных привести стороны к компромиссу и примирению.

Выводы по 1 главе

В заключении, подводя итоги вышесказанному, отмечается, что на текущий момент проблема удовлетворенности семейными отношениями и

качество брака исследуется активно и всесторонне. Много работ посвящено изучению взаимосвязи ролевого поведения, ролевых отношений в семье с удовлетворенностью браком. В целом, выделяются два основных подхода к проработке и изучению этой проблемы. В научных трудах первого направления уделено внимание взаимосвязи реального распределения семейных ролей с удовлетворенностью браком супругов (Т. А. Гурко, В. А. Сысенко, и др.). Представители второго направления обосновывают существенную связь межличностных отношений супругов с оценкой мужем и женой характера ролевого взаимодействия в семье, с согласованностью супругами ролевого поведения (Н.Н. Обозов, А. Н. Обозова и др.). Но, не смотря на многообразие и разнонаправленность исследований, остается множество не решенных проблем и белых пятен в области межличностного взаимодействия в семье, включая этап становления семьи.

В данной работе была придерживана точка зрения, что изучение психологических феноменов межличностных отношений, влияющих на удовлетворенность браком, важно именно в период молодой семьи, так как на первых порах брака происходит супружеская адаптация, формируются семейные нормы, осуществляется овладение ролевым поведением. Одновременно в этот период могут обостряться различные нюансы супружеской жизни, приводящие к конфликтам между супругами и к распаду семьи. Важность понимания проблемы выстраивания гармоничных отношений особо остро стоит в «век динамических изменений», когда рушатся старые стереотипы и устои, а новые еще не сформированы.

Глава 2. Результаты эмпирического исследования ролевых представлений, семейных ценностей и типов устройства семьи как факторов удовлетворенности браком в молодой семье

2.1. Организация и обоснование методов исследования

Этапы исследования:

Первый этап – подготовительный (ноябрь 2019 – май 2020 года) – изучение и анализ отечественной и зарубежной литературы по проблеме исследования; определение объекта, предмета, формулирование гипотез и задач исследования; разработка программы, отбор методов исследования, разработка исследовательского инструментария.

Второй этап – исследовательский (сентябрь 2020 – май 2021 года) – проведение исследования молодых семей города Красноярска, математическая обработка полученных результатов.

Третий этап – обобщающий (май 2021 – сентябрь 2021 года) – анализ, обобщение, интерпретация, систематизация полученных результатов, проведение тренинга коррекции супружеских отношений, подведение итогов, оформление исследования.

Обоснование методов эмпирического исследования:

С целью изучения основной информации о респондентах (возраст, образование, количество лет в браке, ожидается ли в ближайшее время появление ребенка в семье (наличие беременности), а также оценка опрашиваемым своей самостоятельности/несамостоятельности относительно родительских семей) было проведено анкетирование семейных пар.

Для определения степени удовлетворенности-неудовлетворенности браком использовался «Опросник удовлетворенности браком» (ОУП), разработанный В.В. Столиным, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко. Тест также позволяет оценить уровень согласования-рассогласования удовлетворенности браком в семейной паре.

Опросник состоит из 24 утверждений, позволяющих оценить свою удовлетворенность по различным сферам: восприятия себя и партнера, мнения, оценки, установки и т.д. Методика позволяет установить различия между средними с достоверностью по критерию Стьюдента ($t = 10,435$) на уровне значимости $p=0,01$. Испытуемые выбирают один вариант ответа из трех возможных. По результатам получается, одномерная шкала, включающая 7 категорий:

- абсолютно неблагополучные семьи. (0-16 баллов);
- неблагополучные семьи. (17-22 баллов);
- скорее неблагополучные семьи. (23-26 баллов);
- переходные семьи. (27-24 баллов);
- скорее благополучные семьи. (29-32 баллов);
- благополучные семьи. (33-34 баллов);
- абсолютно благополучные семьи. (39-44 баллов) [96].

В связи с тем, что удовлетворенность браком исследуется в контексте ролевых представлений, была выбрана методика А.Н. Волковой «Ролевые ожидания партнеров» (РОП) [23].

Методика РОП позволяет определить показатели по шкалам

- 1) семейных ценностей. (ШСЦ);
- 2) ролевых ожиданий и притязаний. (ШРОП).

ШСЦ базируется на представлениях об основных функциях семьи и включает шкалы: интимно-сексуальная, личностная идентификация с супругом, хозяйственно-бытовая, родительско-воспитательная, социальная активность, эмоционально-психотерапевтическая, внешняя привлекательность.

ШРОП на оценку представлений супругов о желаемом распределении ролей между ними при реализации семейных функций. Она позволяет определение степени ролевой адекватности супружеской пары в пяти сферах межличностного взаимодействия в семье (показатели 3 – 7 ШСЦ).

Обработка и анализ результатов осуществляются в 3 этапа:

- 1) анализ индивидуальных показателей шкалы семейных ценностей, ролевых ожиданий и ролевых притязаний мужа (жены) по 7 шкалам;
- 2) сравнительный анализ представлений о семейных ценностях и ролевых установок мужа и жены;
- 3) определение степени ролевой адекватности супружеской пары в пяти сферах межличностного взаимодействия в семье (показатели 3 – 7 ШСЦ).

Применение методики «Измерение установок в семейной паре», разработанной Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовской [5], позволило изучить взгляды испытуемых по десяти сферам, являющихся наиболее значимым в семейном взаимодействии:

- 1) отношение к людям;
- 2) альтернатива между чувством долга и удовольствием;
- 3) отношение к детям;
- 4) автономность или зависимость супругов друг от друга;
- 5) отношение к разводу;
- 6) отношение к любви романтического типа;
- 7) оценка значения сексуальной сферы в семейной жизни;
- 8) отношение к «запретности секса»;
- 9) отношение к устройству семьи;
- 10) отношение к деньгам [5].

Интерпретация результатов позволит выяснить, есть ли проблемы по данным сферам у испытуемых, и провести их анализ.

Опросник «Распределение ролей в семье» (Ю.Е. Алешина, Л.Я. Гозман, Е.М. Дубовская) [5] применяется для распределения испытуемых по типам семейного устройства. Состоит из 21 вопроса и 7 шкал:

- 1) Воспитание детей;
- 2) Эмоциональный климат в семье;

- 3) Материальное обеспечение семьи;
- 4) Организация развлечений;
- 5) Роль «хозяина», «хозяйки»;
- 6) Сексуальный партнер;
- 7) Организация семейной субкультуры.

С целью математико-статистической обработки данных используются следующие методы:

1) U-критерии Манна-Уитни – непараметрический статистический критерий, используемый для сравнения двух независимых выборок по уровню какого-либо признака, измеренного количественно. В данном исследовании метод использовался с целью определения значимых различий в показателях уровня средних значений по шкалам семейных ценностей, ролевых представлений.

2) Двухфакторный дисперсионный анализ изучает влияние, которое оказывает два качественных независимых признака на некоторый конечный результат. В данном исследовании использован с целью выяснения влияния независимых переменных (пол и устройство семьи) на оценку удовлетворенности браком.

3) Ранговая корреляция Спирмена – это непараметрический метод, который используется с целью статистического изучения связи между двумя величинами. В данной работе был использован для выявления корреляционных связей в исследуемых феноменах.

Статистические расчеты выполнены с использованием пакета прикладных компьютерных программ универсальной обработки табличных данных Microsoft Excel XP. и пакета статистического анализа SPSS 20.0.

Эмпирическая база исследования:

Эмпирическую базу исследования составили семейные пары в возрасте 20-30 лет, с семейным стажем до пяти лет, не имеющие детей, проживающие

в городе Красноярске. Объем выборки: 42 человек (21 мужчина и 21 женщина).

2.2. Анализ и интерпретация результатов исследования

В 2021 году было проведено исследование семейных пар на предмет удовлетворенности браком, выявления семейных ценностей значимых сфер взаимодействия, сопоставления ролевых ожиданий и представлений в супружеской паре, распределения ролей в семье (методики ОУП, РОП, «Измерение установок в семейной паре», «Распределение ролей в семье»).

Согласно полученным данным выборка поделена на группы по разнообразным параметрам, построены усреднённые групповые профили по шкалам данных методик у жен и мужей (рисунки 1-11).

Количество лет, прожитых в браке, были условно разделены на группы:

1 - совсем молодые браки (от 0 до 1 г.);

2 - молодые браки (от 1 г. до 3 л.);

3 - переходные браки (от 3 л. до 5 л.).

Изучив, анкетные данные был проведен количественный анализ выборки. Стаж семейной жизни от 0 до 1 года (39%), от 1 года до 3 лет (38%), от 3 до 5 лет (23%) (Рисунок 1):



Рисунок 1 - Соотношение браков по стажу супружеской жизни

Изучив, анкетные данные был проведен качественный анализ выборки. Все испытуемые имеют средне-специальное (26%) или высшее и незаконченное высшее образование (74%) (Рисунок 2) и являются жителями города Красноярска.



Рисунок 2 - Соотношение испытуемых по уровню образования

Представлены результаты по методике «Опросник удовлетворенности браком» В.В. Столина в среднем по выборке и отдельно для жен и мужей (таблица 1).

Как видим, минимальные показатели степени удовлетворенности браком равны 23 баллам, это свидетельствует о том, что респондент относит себя к категории «скорее неблагополучная семья», максимальные показатели равны 44, т.е. отнесение себя к категории «абсолютно благополучная семья». Средние показатели по удовлетворенности своими семейными отношениями равны 36,5 баллов, что соотносится с категорией «благополучная семья». «Неблагополучных» и «абсолютно неблагополучных семей» по результатам исследования выявлено не было.

Таблица 1 - Показатели степени удовлетворенности браком

Столбец 1	N	Минимум	Максимум	Среднее	Стд. Отклонение
удовлетворенность браком	42	23	44	36,452	5,9445
удовлетворенность браком (муж)	21	26	44	36,714	5,7244
удовлетворенность браком (жен)	21	23	46	36,19	6,361

Анализ средних значений, полученных по результатам методики, показал, что основную часть испытуемых составляют люди, считающие свой брак «абсолютно благополучным» и «благополучным» (по 35,7%). 2,4% семейных пар попали в категорию «переходный брак». Доля «скорее благополучных» семей составляет 19%; и небольшая часть (7,1% браков) составляют «скорее неблагоприятные» семьи (Рисунок 3).

Таким образом, практически третья часть испытуемых находятся в так называемой проблемной зоне, и существует опасность возникновения разногласий и конфликтных ситуаций между супругами. Такие семьи нуждаются в помощи специалистов для предупреждения ухудшения положения и налаживания доверительных отношений между супругами.

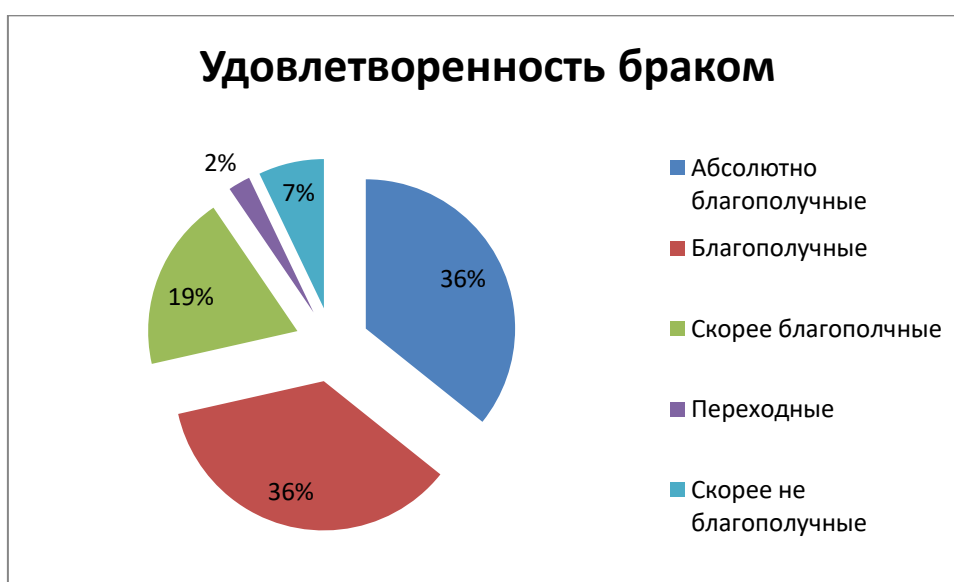


Рисунок 3 - Соотношение количества семей по критерию «удовлетворенность браком»

Далее, проведя качественный анализ результатов, полученных по опроснику «Распределение ролей в семье», испытуемые были поделены на три группы по типу устройства семьи:

- традиционное представление о ролевой распределенности в семье;
- эгалитарное представление о ролевой распределенности в семье;
- смешанное представление о ролевой распределенности в семье.

Полученные в результате деления группы, примерно одинаковы по объему (6 пар, 4 пар и 7 пар). Это свидетельствует о разнообразности выборки по представлению о семейном укладе среди испытуемых (Рисунок 4).

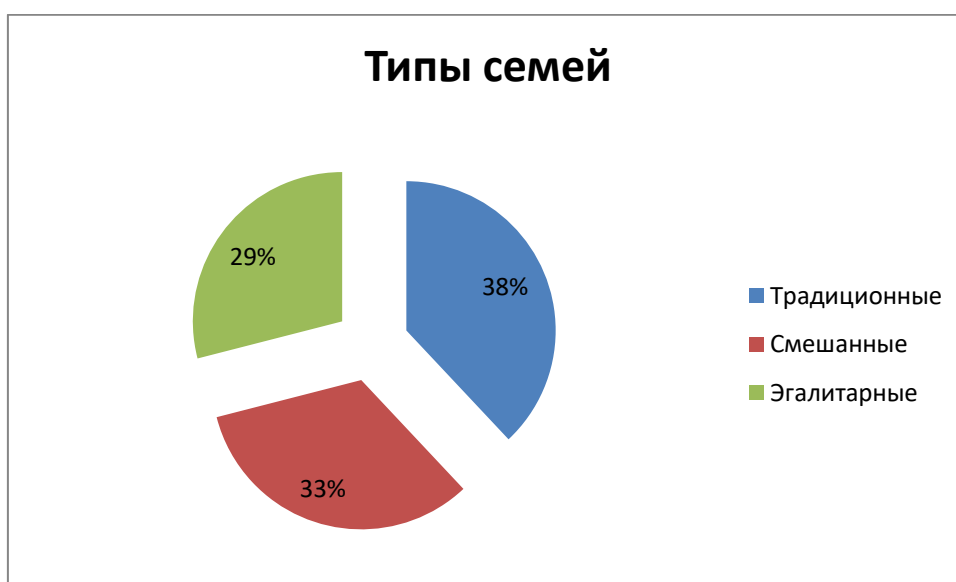


Рисунок 4 - Соотношение испытуемых по типу семейного устройства

Далее были рассмотрены наиболее значимые установки в супружеской паре, полученные по методикам «Измерение установок в семейной паре» (Ю.Е.Алешина) и «Ролевые ожидания партнеров» (А.Н. Волкова) путем сравнения средних показателей.

В среднем по выборке наиболее выраженные значения по шкалам в методике Ю.Е. Алешиной «Измерение установок в семейной паре» – это шкалы «отношение к автономности и зависимости» (3,14) супругов и

«отношение к любви романтического типа» (3,02). Наименьшую выраженность имеют установки по шкалам «отношение к «запретным сферам секса»; «отношения к людям» (Рисунок 5), (приложение 4).



Рисунок 5 - Сравнение средних значений по установкам в супружеской паре в среднем по выборке

Результаты для выборки мужчин: наиболее выраженные значения по шкалам в методике Ю.Е. Алешинной – это шкалы «сексуальная сфера» (3,024), «отношение к автономности и зависимости» (3,14), «отношение к любви романтического типа» (3,0), «отношение к детям» (2,9441).

Наименьшие значения, получены по шкалам «запретная тема секса» (2,1667) и «отношение к людям» (2,1071) (Рисунок 6), (приложение 7).

Результаты по выборке женщин: наибольшее значения получены по шкалам – «отношение к детям» (3,1905), «отношение к автономности и зависимости» (2,9441) и «отношение к любви романтического типа» (2,9643), «сексуальная сфера» (3,024).

Наименьшие значения, также, как и у мужчин, получены по шкалам «запретная тема секса» (2,1667) и «отношение к людям» (2,1071) (Рисунок 6), (приложение 7).

И у мужчин, и у женщин получены высокие значения по шкалам «отношение к автономности и зависимости», «отношение к любви

романтического типа», «отношение к детям» и «сексуальная сфера». Высокие значения по первой шкале выражают ориентацию на совместную деятельность супругов практически во всех сферах семейной жизни, желание вести общий быт, проводить совместный досуг и быть в курсе всех событий и начинаний своего супруга.

По данным второй шкалы, можно сказать, что у молодых супругов доминирует установка на романтический тип любви, что можно объяснить началом совместной жизни, яркостью переживаемых впечатлений и новой ситуацией жизни, связанной с браком, которая представляется в более позитивном свете на начальных этапах совместной жизни.

Высокие показатели по шкале «отношение к детям» свидетельствует об ориентации супругов на рождение детей, хотя у женщин данная установка выражена в большей степени, нежели у мужчин.

Достаточно высокие показатели по шкале «сексуальная сфера» говорят о том, что современные молодые супруги недооценивают важность сексуальной жизни. Возможно, это связано с тем, что в наше время сексуальную жизнь пары начинают, как правило, до вступления в брак, и в этой сфере им достаточно комфортно, а в других сферах жизнедеятельности семьи требуется притирка и адаптация, поэтому они и выдвигаются на первый план.

Низкие значения по шкале «запретные сферы секса» обуславливаются толерантным отношением респондентов к теме секса вообще и различным сексуальным проявлениям, связанные видимо с молодостью испытуемых и современным укладом общества. Наименьшая выраженность по второй шкале означает более негативное и недоверчивое отношение к другим людям, и можно предположить, что такое скептическое проявление связано с большой сосредоточенностью молодых людей на своем супруге, идеализации партнера, что отодвигает всех остальных на второй план.



Рисунок 6 - Сравнение средних значений по установкам в супружеской паре с половой дифференциацией

По результатам методики А.Н. Волковой «РОП» имеем: для молодых супругов на первых годах совместной жизни наиболее важную ценность приобретает эмоционально-психотерапевтическая сторона (6,43 – у мужей и 7,310 – у жен). Это коррекция психологического климата в семье, оказание моральной и эмоциональной поддержки друг другу. Высокие значения также получены по шкале личностной идентификации с супругом (6,46 и 6,57). Ожидание общности интересов, возможность довериться, выговориться и получить поддержку на первых этапах супружества значительно превышает ценность интимно-сексуальных отношений. Высокие значения получены также по шкалам «социальная активность» (6,667 и 7,044), «родительско-воспитательная функция» (6,929 и 6,619).

Наименьшее значение для испытуемых имеет значимость сексуальных отношений (3,24 у мужчин и 3,0 у женщин), т.е. наблюдается недооценка сексуальных отношений в браке. Это может быть связано с малым стажем супружеской жизни, в исследованиях ранее была доказана прямая корреляция между стажем супружеских отношений и ценностью сексуальных отношений в семье.

Наибольшее сходство представлений (согласованность семейных ценностей) наблюдается по шкалам «хозяйственно-бытовая сфера»,

«родительско-воспитательная», «социальная активность». Менее всего согласованы представления супругов по шкале «внешняя привлекательность» Рисунок 7) (приложение 7).

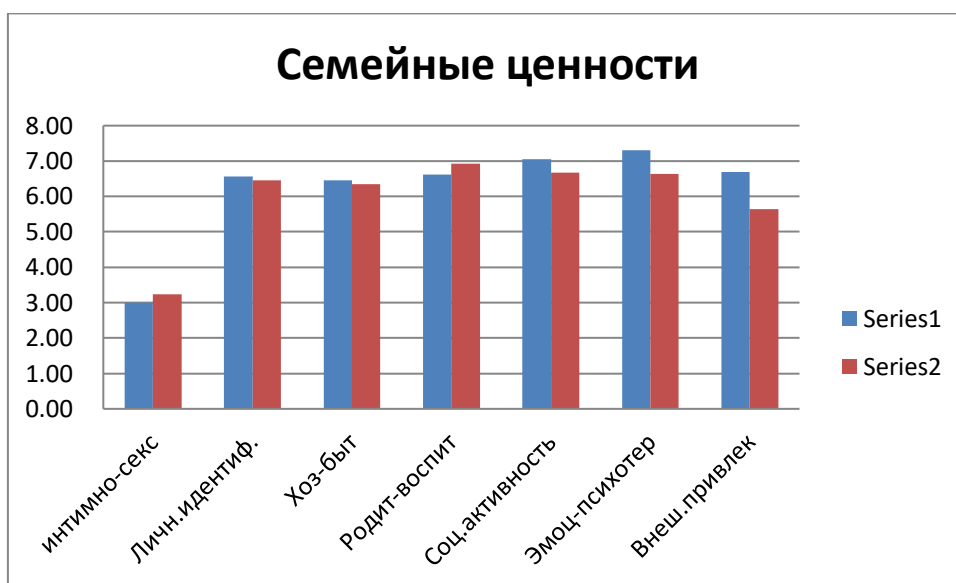


Рисунок 7 - Сравнение средних значений по установкам в супружеской паре с половой дифференциацией

Что касается ролевой адекватности, т. е. соответствие ориентации мужа (жены) на свое выполнение определенной роли ожиданиям жены (мужа) по выполнению данной роли супругом, то рассогласованность в установках и притязаниях супругов прослеживается по шкалам «внешняя привлекательность» и «эмоционально-психотерапевтическая функция». Молодые пары не достигают соглашения по поводу психотерапевтической функции в семье. Жены отдают этой функции большее значение и ждут того же от мужей, притязания мужей больше соответствуют ожиданиям своей супруги. Нет полного согласия у супругов и по поводу важности ухода за собой, для женщин важно, и самим уделять много времени внешнему виду, и ждать этого же от супругов, мужчины не придают большого внимания своему имиджу, хотя и хотят видеть рядом с собой ухоженную и красивую супругу.

Таким образом, в современной молодой семье наиболее значимой является ценность эмоционально-психотерапевтической составляющей

супружеских отношений, высокой идентификации с супругом, близость интересов во всех сферах семейной жизни, что характеризует направленность на эгалитарный тип семьи. В тоже время обесценивается сфера интимно-сексуальных отношений.

Согласованность семейных ценностей достигнута в хозяйственно бытовой и родительско-воспитательной сферах. Также сходство представлений наблюдается по шкале социальной активности супругов. Таким образом, в семьях достигнуто согласие в организации и ведении домашнего хозяйства, они имеют одинаковые взгляды на воспитание детей, испытуемые положительно относятся к активной и деловой жизни, как своей, так и партнера и считают важным для обоих состояться, как профессионал, сделать карьеру и само реализовать, что является отличительным качеством современной эгалитарной семьи. Эти ожидания и притязания относительно социальной активности характерны для обоих супругов (Рисунок 8) (приложение 7).

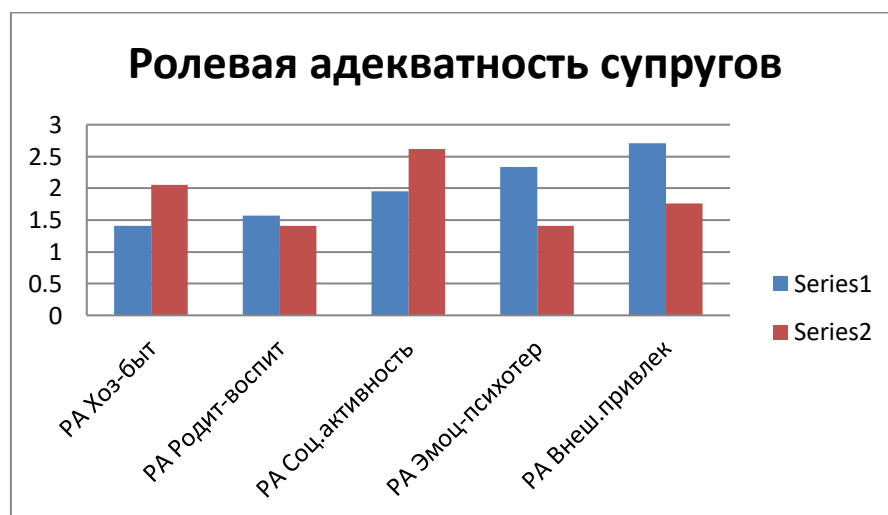


Рисунок 8 - Сравнение средних значений по шкале «ролевая адекватность» в супружеской паре

С целью доказательства гипотезы о том, что уровень удовлетворенности браком в современных молодых семьях различен у мужчин и женщин в зависимости от типа семьи проведен анализ достоверных различий с помощью критерия Манна-Уитни. Значимых

различий по средним оценкам удовлетворенности своим браком между мужчинами и женщинами обнаружено не было ($p = 0,723$) (приложение 3). Среднее значение удовлетворенности браком у мужчин равно 36,714 б., у женщин – 36,190 (таблица 1).

Далее был проведен двухфакторный дисперсионный анализ. Независимые переменные (пол и устройство семьи) предварительно были разделены на подгруппы (Рисунок 4), представленные нами ранее.

И при оценке эффектов межгрупповых факторов имеем $F = 1,406$ при $p = 0,044$ (приложение 2). То есть удовлетворенность браком у мужчин и женщин с разными ориентациями на устройство брака оценивается по-разному. Из рисунков 9 и 10 видно, что мужчины при любой ориентации на традиционное, смешанное или эгалитарное устройство семейных отношений в среднем оценивают удовлетворенность браком. У женщин же наблюдаем полюсные различия при традиционном и смешанном устройстве семьи и среднюю выраженность удовлетворенности браком при эгалитарном распределении ролей в семье.

Полученные данные подтверждают первую гипотезу о различной выраженности удовлетворенности браком у мужчин и женщин при различных типах устройствах семьи. Мужчины при любых представлениях о способе распределения ролей в семье практически одинаково оценивают свою удовлетворенность браком, притом, что женщины, наиболее удовлетворены браком при переходном представлении об устройстве семьи (смешанный тип) и наименьшая выраженность по шкале удовлетворенности наблюдается у женщин с традиционным представлением о распределении ролей в семье.

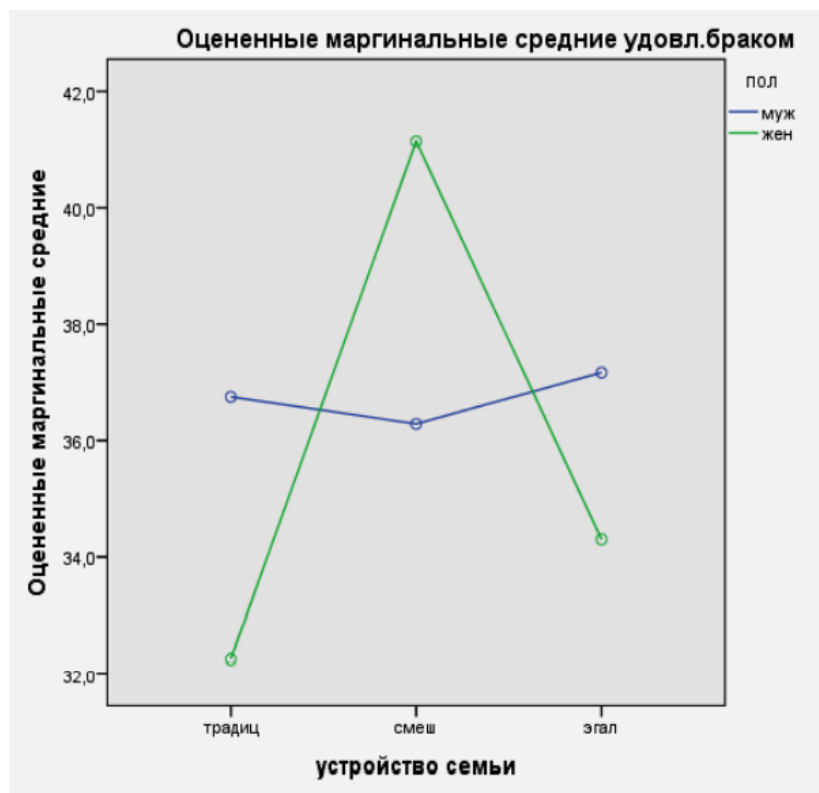


Рисунок 9 - График вклада переменной «тип устройства семьи» во влияние на зависимую переменную «удовлетворенность браком». ($p=0,044$)

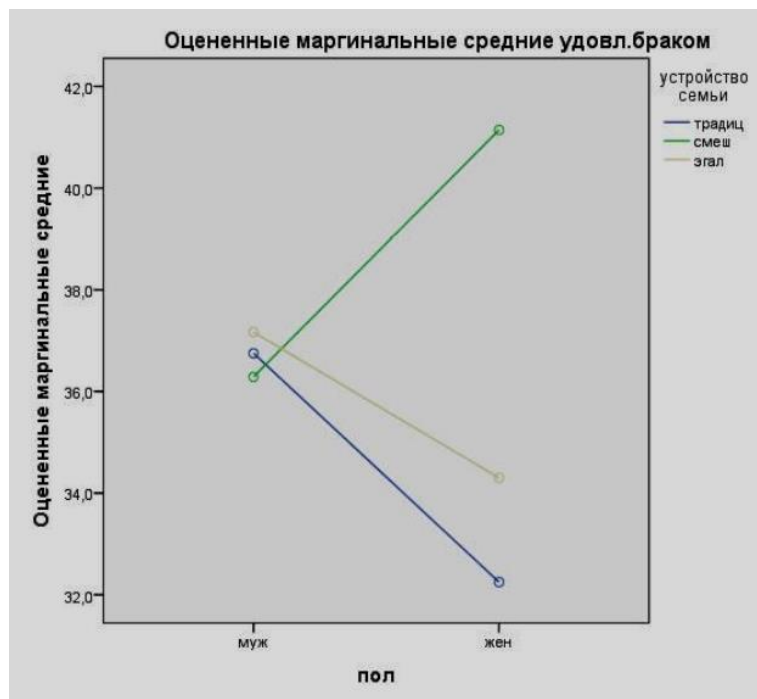


Рисунок 10 - График влияния переменной «пол» на зависимую переменную «удовлетворенность браком». ($p=0,044$)

На следующем этапе, для доказательства гипотезы № 2, первоначально был проведен сравнительный анализ ролевых установок и семейных ценностей в группах супругов (жены и мужа) с помощью методик Алешиной (Рисунок 6) (Приложение 7) и Волковой (Рисунок 7) (Приложение 7). Для определения значимых различий средних по половой дифференциации был использован критерий Манна-Уитни (Приложение 6). Получены следующие результаты.

Значимые различия получены по шкале «эмоционально-психотерапевтическая функция» ($p=0,049$), которая более выражена у жен. Для женщин, в отличие от мужчин, психотерапевтический компонент составляет основу гармоничных отношений в семье (Рисунок 11) (приложение 7).

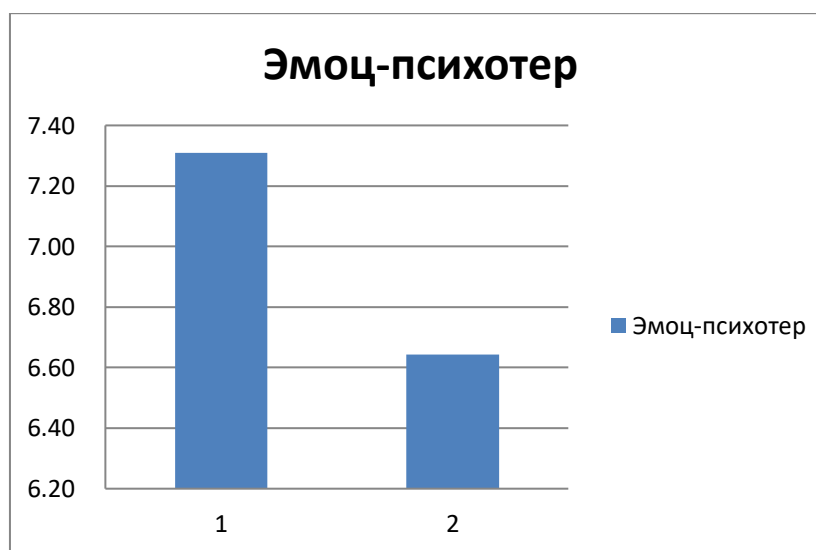


Рисунок 11 - «Различие средних показателей по шкале эмоционально-терапевтическая сфера»

Шкала «внешняя привлекательность» также значимо ($p = 0,036$) более выражена у женщин. Полученные результаты свидетельствуют об обесценивании мужчинами такого параметра как внешний вид и о невысоких притязаниях к своим супругам касаясь их привлекательности и ухода за собой. Женщины же наоборот придают большую ценность своему имиджу, уходу за собой и ожидают того же от своих супругов (Рисунок 12) (Приложение 7).

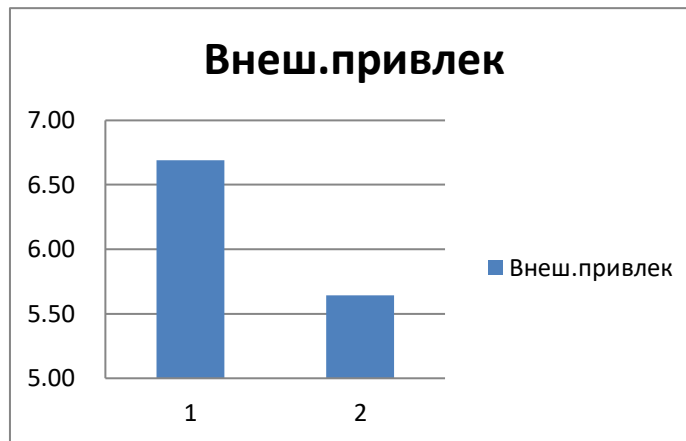


Рисунок 12 - Различие средних показателей по шкале «внешняя привлекательность»

По шкале «интимно-сексуальная сфера» также получены значимые различия ($p = 0,039$). Большая значимость удовлетворенности сексуальными отношениями обнаружена у мужчин, нежели у женщин. Это так же объясняется тем, что для женщин больше важна направленность на поддержание на высоком уровне эмоциональной составляющей отношений, в отличие от сексуальной стороны семейной жизни (Рисунок 13) (Приложение 7).



Рисунок 13 - Различие средних показателей по шкале «интимно-сексуальная сфера»

На следующем этапе был проведен анализ взаимосвязей между удовлетворенностью браком, стажем семейной жизни, ролевыми установками и семейными ценностями. В ходе проведения ранговой корреляции Спирмена, имеем следующие данные:

Выявлено наличие прямой зависимости ($r = 0,412$, при $p = 0,007$) между количеством прожитых в браке лет и согласованностью семейных ценностей по шкале «социальная активность» (Рисунок 14). То есть с увеличением супружеского стажа наибольшая рассогласованность и конфликтность наблюдается в сфере активности и занятости партнера, что приводит к разногласиям и увеличению неудовлетворенности браком. Это можно объяснить наиболее толерантным отношением людей к социальной заинтересованности, активной жизненной позиции по отношению к своему супругу на начальных этапах семейной жизни. С увеличением стажа семейной жизни, партнерам необходимо большее внимание со стороны супруга в связи с переоценкой ценностей, снижение ожиданий по поводу социального положения и активности своего супруга.

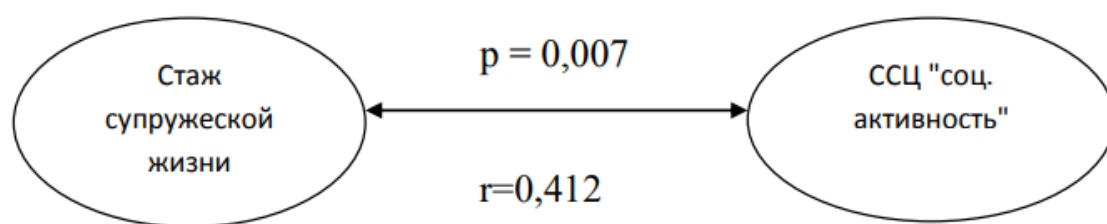


Рисунок 14 - Схема корреляционной связи между шкалами

Относительно удовлетворенности браком имеем значимые связи с такими шкалами как «автономность личности» для мужчин ($r = 0,419$ при $p = 0,006$), на женской выборке ($r = 0,433$ при $p = 0,021$). Это означает, что чем выше балл по данной шкале, тем более выражено у испытуемого установка на ведение совместной деятельности супругов во всех составляющих семейной жизни и тем выше удовлетворенность браком и наоборот.

Также значимое влияние на удовлетворенность браком оказывает эмоционально-психотерапевтическая сторона семейной жизни для мужчин ($r = 0,450$ при $p = 0,042$) для женщин ($r = 0,502$ при $p = 0,013$), т.е. чем более супружеская пара готова к взаимной эмоциональной и душевной поддержки друг друга, чем больше супругами ориентированы на создание

благоприятной семейной атмосфере, где царят любовь и гармония, тем выше удовлетворенность браком. Особенно это характерно для женщин.

Также выявлена прямая взаимосвязь удовлетворенности браком со шкалой «социальная активность» как у мужчин, так и у женщин для мужчин ($r = 0,412$ при $p. = 0,021$) для женщин ($r = 0,341$ при $p. = 0,047$). То есть молодые супруги ориентируются на становления себя в профессии, карьерный рост, самоопределение и самореализацию. ССЦ "соц. активность".

В то же время, при наличии в семье традиционных романтических отношений и большего ожидания от супруга любви романтического типа, наблюдаем снижение удовлетворенности браком, о чем свидетельствует отрицательная корреляция между уровнем удовлетворенности браком и шкалой отношение к любви романтического типа у мужчин ($r = - 0,474$, при $p. = 0,001$) и у женщин ($r = - 0,501$, при $p. = 0,03$). Это явление можно объяснить характером межличностных отношений в современном устройстве общества, где место романтической любви постепенно занимает интимная сторона общения.

Далее, с помощью корреляционного анализа были выявлены особенности семьи, влияющие на значимость эмоционально психотерапевтической стороны семейной жизни, на отношение супругов к любви романтического типа и на их автономность в браке.

Была обнаружена отрицательная значимая связь шкалы «отношение к любви романтического типа» и шкалой устройство семьи у мужчин ($r = - 0,391$ при $p. = 0,037$) и у женщин ($r = - 0,314$ при $p. = 0,046$), т.е. чем традиционной представлении о роли женщины, тем ниже соответствие семьи любви романтического типа и, наоборот, при эгалитарном устройстве преобладает этот тип любви. Объясняется тем, что в традиционных семьях исторически сложилось более жесткое распределение ролей, более дистантные отношения супругов, большее разделение обязанностей мужа и

жены и низкий уровень эмоционально-терапевтической стороны семейной жизни.

Так же отрицательная корреляция у мужчин ($r = - 0,345$, при $p. = 0,025$) наблюдается между устройством семьи и интимно-сексуальной сферой ценностей. То есть при более традиционном распределении ролей в семье, происходит наибольшее обесценивание сексуальной сферы отношений и, наоборот, в эгалитарных семьях, это сфера занимает одно из значимых мест в семейных отношениях для мужчин.

По отношению к ценности эмоционально-психотерапевтической стороны супружеских отношений (шкала «ролевая адекватность») имеем прямо пропорциональную связь с устройством семьи по способу распределения ролей для мужчин ($r = 0,334$, при $p. = 0,029$) и для женщин ($r = - 0,367$ при $p. = 0,007$).

Наибольшую значимость эмоциональный компонент и выполнение супругом роли психотерапевта имеет для семей эгалитарного типа и, наоборот, при традиционном устройстве – идет снижение ценности данной сферы. Наибольшая социальная активность так же характерна больше для нетрадиционного распределения ролей в семье. Имеем прямую зависимость между устройством семьи и шкалой «социальная активность» для мужчин ($r = 0,304$, при $p. = 0,044$) и для женщин ($r = 0,341$, при $p. = 0,036$).

Для традиционного патриархального распределения ролей в семье не характерны высокая социальная активность, ориентация на карьеру и повышенная коммуникабельность. Присутствует некая ограниченность семейной пары от большого количества социальных связей. В свою очередь шкала «социальная активность» напрямую коррелирует со шкалой «эмоционально-психотерапевтическая сфера» у мужчин ($r = 0,440$, при $p. = 0,001$) и у женщин ($r = 0,450$, при $p. = 0,039$). С увеличением активности жизненной позиции человеку в большей степени важна поддержка и понимание в стенах дома от близкого человека.

Основные и наиболее значимые корреляционные связи представлены в виде рисунка графа (Рисунок 15,16).

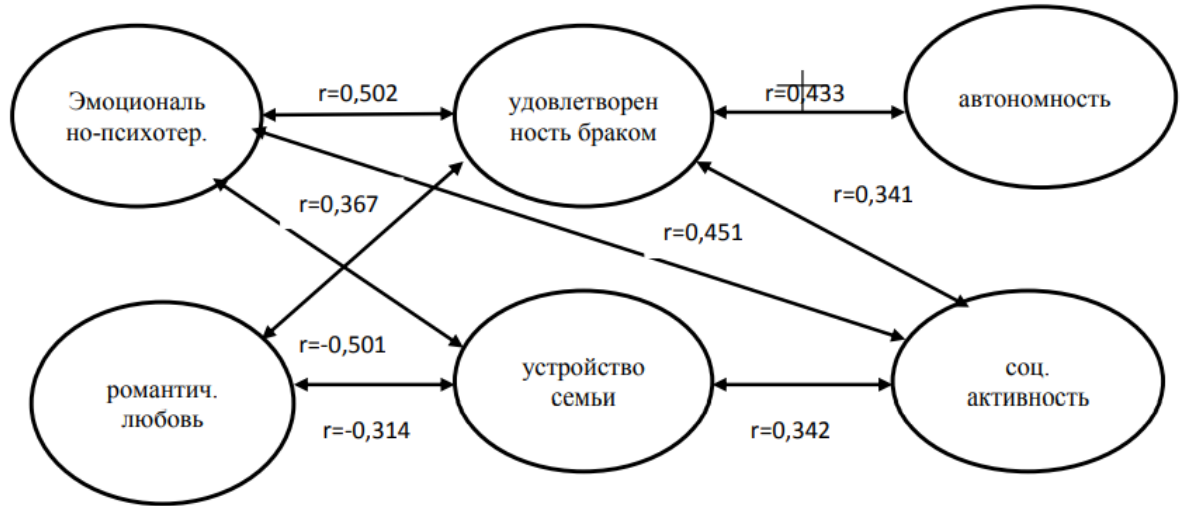


Рисунок 15 - Схема корреляционного графа удовлетворенности браком и факторов удовлетворенности браком у женщин ($p \leq 0,05$)

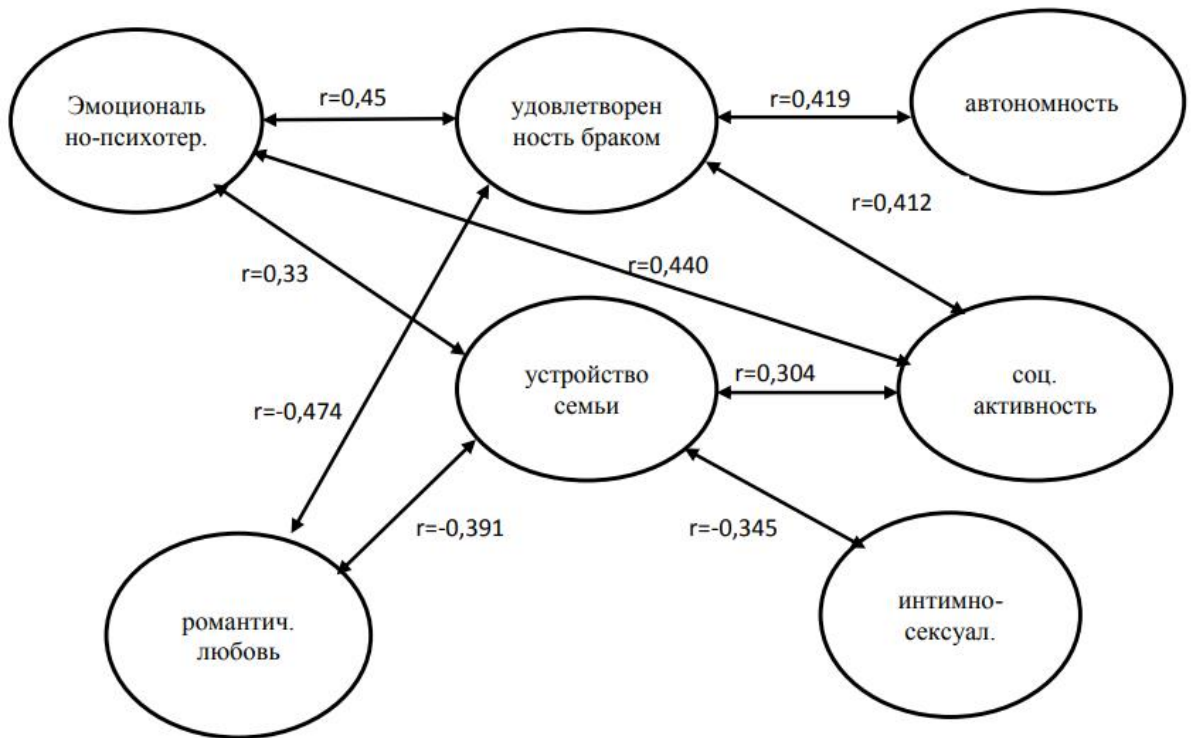


Рисунок 16 - Схема корреляционного графа удовлетворенности браком и факторов удовлетворенности браком у мужчин ($p \leq 0,05$)

Таким образом, корреляционный анализ выявил наличие множественных зависимостей в сферах семейных отношений, каждая из которых по-своему и с различным весом оказывает влияние на общий эмоциональный фон семьи и удовлетворенность браком. Каждый из элементов, представленных в корреляционной плеяде, является в какой-то степени фактором, обуславливающим общую атмосферу в супружеских отношениях, согласованность/рассогласованность в выполнении определенных функций и как следствие удовлетворенность или неудовлетворенность браком.

Гипотеза № 2 нашла свое подтверждение.

Выводы по 2 главе:

1) Имеются различия при оценке удовлетворенности браком у мужчин и женщин с разной ориентированностью на тип устройства семьи. У мужчин по типу устройства семьи значительных различий при оценке удовлетворенности отношениями обнаружено не было, а у женщин преобладает полюсное различие по удовлетворенности браком при традиционном и смешанном типе устройства семьи;

2) Основными критериями удовлетворенности браком в современных молодых семьях можно считать эмоционально терапевтический компонент, низкую автономность супругов: желание выполнять совместную деятельность, проводить досуг и знать обо всех сторонах жизни своего супруга. Вместе с тем, наименьшую значимость приобретает интимная сторона жизни и материальная сфера;

3) В современных молодых семьях удовлетворенность браком наблюдается при согласованности отношений супругов в сфере социальной активности, то есть в становления человека в профессии, карьерном росте, самоопределении и самореализации, как в отношении мужчин, так и в отношении женщин;

4) Наименьшая согласованность в семье наблюдается в эмоционально-психотерапевтической сфере, то есть наличие поддержки в семье, доверие, эмоциональная помощь друг другу. Так же ожидания и притязания супругов не соответствуют друг другу и в сфере внешняя привлекательность. Мужчины демонстрируют обесценивание данной сферы, не высокую готовность соответствовать ожиданиям своей супруги в отношении внешнего вида, уходу за собой и соответствию имиджу жены. Обратная тенденция наблюдается у женщин;

5) При общем низком показателе сексуальной сферы как влияния на удовлетворенность браком, существуют значимые различия между мужчинами и женщинами на выделение ценности сексуальных отношений. Мужчины большее значение отдают оценке данной сферы, чем женщины, на основании чего можно предположить о важности для мужчины именно не ожиданий от супруга в отношении сексуальных отношений, а личной готовности, притязаниям соответствовать ожиданиям своего партнера. А для женщин же на первом месте в ценностной пирамиде семейных отношений стоит эмоционально-психотерапевтическая сторона супружеских отношений;

6) Обнаружены зависимости между типом устройства семьи и отношением к любви романтического типа, эмоционально-терапевтическим, интимно-сексуальным компонентами семьи. При традиционном распределении ролей в семье, преобладает романтический склад отношений и не имеет ценности эмоциональная и сексуальная сторона супружеской жизни.

Глава 3. Практическое применение результатов исследования

3.1. Научно-теоретическое обоснование программы тренинга «Гармония семейных отношений»

Одним из наиболее конфликтных периодов функционирования семьи является начальный период брака. В первые годы существования семьи проходит адаптация к новым обязанностям, условиям жизни. Супругам необходимо приспособиться друг к другу и к той обстановке, в которой проживает семья. Для успешной адаптации молодоженам необходимо как бы раствориться друг в друге, принять эмоции, чувства, привычки и поступки другого. Процесс адаптации захватывает все области семейной жизни: воспитательную, интимную, хозяйственно-бытовую, морально психологическую.

Процесс адаптации невозможно отделить от процесса семейной интеграции. В процессе интеграции происходит обоюдное объединение, слияние взглядов и установок супругов по всему спектру семейной жизни (характер взаимоотношений, бытовые и финансовые вопросы, интимная жизнь, трудовая деятельность, развлечения, взаимоотношения с родителями и др.). Наиболее разрушительными для молодой семьи является, несогласованные представления супругов, о том, что, кто и как должен делать в семье. Согласованность ролевого поведения — это путь к здоровой благополучной семье и наоборот, если ролевые ожидания не соответствуют ролевым притязаниям другого, то конфликтов в семье не избежать.

Говоря о благополучии семьи, следует различать стабильность, и удовлетворенность браком. Стабильность брака, характеризует его, скорее с юридической точки зрения, т.е. ее суть заключается в сохранности брака, отсутствии развода. Но стабильность не всегда предусматривает удовлетворенность семейными отношениями. Как правило,

удовлетворенность браком понимается как внутренняя, субъективная оценка отношения супругов к собственному браку.

Зачастую при неудовлетворенности отношениями в семье возникают супружеские противоречия, со временем переходящие в семейные конфликты. Причиной конфликта могут стать разногласия во взглядах на жизнь, неудовлетворенные потребности, финансовые и бытовые проблемы, супружеская неверность, невыполнение супругами своих обязанностей в семье, неумение правильно распределить роли и т. п. От конфликтов не застрахована не одна семья. Тренинг «Гармония семейных отношений» направлен на коррекцию внутрисемейных отношений, на формирование у супругов бесконфликтных способов взаимодействия. В нем могут принимать участие семейные пары с небольшим семейным стажем, или пары, решившие создать семью. Тренинг направлен помочь участникам приобрести навыки выхода из конфликтных ситуаций, возникающих вследствие рассогласованности ролевого поведения супругов.

Опираясь на результаты исследования, была разработана программа тренинга «Гармония семейных отношений» (приложение 10). Тренинг направлен на приобретение навыков разрешения конфликтов и размолвок, возникающих в результате несовпадения ролевых представлений и притязаний супругов.

Цель тренинга – повышение уровня согласованности супругами ролевых ожиданий и осознанности представлений о семейной жизни через повышение социально-психологической культуры участников и развитие их способности продуктивно взаимодействовать друг с другом, снижение конфликтности, развитие толерантности и терпимости.

В ходе тренинга реализуются следующие задачи:

1. Способствовать процессу адекватного и наиболее полного познания себя и других людей;

2. Выяснить, что объединяет супругов в одно целое, провести коррекцию семейных ценностей, ролевых установок и запретов;

3. Обучить участников тренинга партнерскому взаимодействию в решении внутрисемейных проблем. Скорректировать (при необходимости) ролевое поведение супругов;

4. Показать позитивные пути выхода из конфликтных ситуаций, возникающих в семейной жизни.

Программа тренинга «Гармония семейных отношений»

Тренинг рассчитан на 3 встречи по 6 часов (14 часов). Большинство упражнений тренинга может проводиться как в группе, так и с одной супружеской парой.

Упражнение «Мячик» (20 мин.)

Цель: создать атмосферу доброжелательности и открытости, расширить представление о том, чем является для участников его семья, насколько взгляды на семью совпадают в супружеской паре.

Упражнение «Комплимент» (10 мин.)

Цель: создать атмосферу доброжелательности, открытости, непринужденности.

Упражнение «Герой моего романа» (20 мин.)

Цель: способствовать самораскрытию и познанию участниками тренинга друг другом, пониманию того, «что все мы разные».

Упражнение «Матрешка» (30 мин)

Цель: способствовать расширению представлений о себе, показать многообразие «образов Я».

Упражнение «Это я?» (30 мин.)

Цель: расширить представление о собственной личности, увидев себя глазами других людей, сопоставить самооценку и оценку членами группы.

Упражнение «Моя семья» (30 мин).

Цель: побудить к размышлению о семейных ценностях; в игровой форме показать, что каждая семья – союз личностей с присущие ей индивидуальностью (характер, интересы, потребности, идеалы).

Упражнение «Предание моей семьи» (10 мин.)

Цель: показать уникальность и исключительность каждой отдельной семьи, продемонстрировать ценность традиций, имеющихся в семье.

Упражнение «Древо семейных ценностей» (30 мин.)

Цель: побудить к размышлению о семейных отношениях, показать неповторимость каждой семьи. Упражнение «Парад стереотипов» (20 мин.)

Цель: продемонстрировать участникам тренинга неоднозначность ригидного мышления, его положительные и отрицательные черты; показать, что поведение человека может зависеть от ожиданий других людей.

Упражнение «Составляем брачный контракт» (30 мин.)

Цель: позволить семейной паре как бы взглянуть на свой брак со стороны и увидеть себя и свою половинку в новом свете, стимулировать открытое, честное обсуждение своих желаний, стимулировать супругов к внесению изменения и обновлений в свою семейную жизнь.

Упражнение «А Я такой» (30 мин.)

Цель: побудить отказ от стереотипов восприятия, преодолеть установку негативного восприятия партнера, стимулировать преодоление участниками тренинга личностных запретов, комплексов и страхов перед изменениями и обновлениями.

Упражнение «Семейная взаимопомощь» (20 мин.)

Цель: продемонстрировать многообразие решений одной и той же проблемной ситуации разными людьми, рассмотреть существующие приемы для ее решения; способствовать осмыслению важности демократичных, сплачивающих семью партнерских взаимоотношений.

Упражнение, «Какие мы разные» (30 мин.)

Цель: осознать, что благоприятная семейная атмосфера создается каждым членом семьи, важность развития тех черт характера, которые приносят в семейный уклад радость и спокойствие.

Упражнение «Кто ты в браке?» (30 мин.)

Цель: развитие навыков партнерского взаимодействия в браке, показать многообразие подходов к решению проблемы

Упражнение «Пойми меня!» (20 мин.)

Цель: усилить эмоциональные реакции и преодолеть страх перед телесным контактом, сформировать умение давать «обратную связь» партнеру, обучить навыкам концентрации внимания на партнере по общению.

Упражнение «Доверяющее падение» (10 мин.)

Цель: формирование навыков психомоторного взаимодействия; сокращение коммуникативной дистанции между членами группы.

Упражнение «Конфликт – это позитив или негатив?» (15 мин.)

Цель: подвести участников к мысли о том, что конфликт может нести в себе функцию развития и совершенствования. Упражнение «Совместное творчество» (60 мин.)

Цель: развить гибкость и толерантность, провести тренировку совладающего поведения в совместной деятельности, показать, что у любой проблемной ситуации есть возможность мирного решения.

Упражнение «НЕТ конфликтам» (20 мин.)

Цель: отработка умений и навыков сглаживания ситуации в конфликтной ситуации.

Упражнение «Простроим мост» (15 мин.)

Цель: создать модель конфликтной ситуации, осознать положительные и отрицательные стороны доминирующего поведения.

Упражнение «Конфликт» (20 мин.)

Цель: закрепить полученный на тренинге опыт, проанализировать сущность конфликтов, причины их возникновения и пути разрешения.

В завершении каждого дня тренинга проводится игра с мячиком (10 мин), в которой участники оценивают успешность совместной работы в ходе встречи, проговаривают, какой опыт приобрели и, как этот опыт будет помогать в жизни, выделяют успехи партнеров, говорят комплименты.

3.2. Анализ и интерпретация результатов программы тренинга «Гармония отношений»

По итогам тренинговой работы было проведено повторное тестирование супружеских пар по методике «Ролевые ожидания партнеров» (А.Н. Волкова). Полученные по тесту баллы проинтерпретированы по двум параметрам: согласованность семейных ценностей (ССЦ) и ролевая адекватность (РА) супругов. Результаты оценивались для каждой семейной пары. Интерпретация результатов, полученных по тесту, показала, что в семейных парах наблюдается улучшение, как по шкалам согласованности семейных ценностей, так и по шкалам ролевой адекватности супругов (табл. 2, табл. 3).

Анализ результатов тестирования показал, не осталось не одной семьи с показателями по согласованности семейных ценностей и по ролевой адекватности, превышающий 3 балла (разность более 3 баллов свидетельствует о том, что в семье наблюдается высокая степень конфликтности). Таким образом, в результате проделанной работы, снизилась степень конфликтности в молодых семьях, что в итоге должно повлечь и повышение удовлетворенности взаимоотношениями в семье.

Таблица 2 - Показатели согласованности семейных ценностей супругов до и после посещения психологического тренинга

	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П
	О		О		О		О		О		О		О	
Интимносексуальная	1	1	2	2	2	1	2	2	3	1	2	2	1,5	1
Идентификация с супругом	4	2	3	2	2	2	3	1	4	2	3,5	2	2	1
Хозяйственнобытовая	2	1	3	2	2	1	3	1	3	2	2,5	1	1,5	1,5
Родительсковоспитательная	2	2	1	1	3	1	2	1	3	5	2	1	0	2
Социальная активность	2	1,5	2	2	2	1	4	2	2	2	1	1	3	2
Эмоциональнопсихотерапевт.	4	2,5	2	1	3	1	3	1	4	5	3	1,5	5	2
Внешняя привлекат.	3	1	4	2	3	2	2	1	3	2	4	2	1	1

Таблица 3 - Показатели ролевой адекватности супругов до и после посещения психологического тренинга

		Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П	Д	П
		О		О		О		О		О		О		О	
РА М	Хозяйственно-бытовая	1	1	2	1	4	2	0	0	2	2	3	2	3	1
	Родительсковоспитат.	1	0	0	0	2	1	2	1	4	2	1	2	1	1
	активность	2	1	1	0	4	2	4	2	1	2	4	1	5	2
	Эмоционально-привлекат.	1	1	2	0	3	2	1	1	3	1	2	2	1	0
	привлекат.	1	1	4	2	2	2	0	0	4	2	1	1	1	1
РА Ж	Хозяйственно-бытовая	2	1	0	0	4	2	3	2	4	2	4	2	4	2
	Родительсковоспитат.	3	0	0	0	4	1	1	1	2	1	1	0	0	0
	активность	1	1	1	0	0	1	4	2	1	1	1	1	1	1
	Эмоционально-привлекат.	1	0	4	2	0	0	4	2	0	0	0	0	4	2
	привлекат.	3	2	5	2	1	1	5	2	1	1	2	2	2	1

Выводы по 3 главе

Таким образом, в результате тренинга в семьях повысилась степень согласованности семейных ценностей и ролевой адекватности супругов, что должно снизить порог конфликтности в семье и способствовать гармонизации семейных отношений, повышению уровня удовлетворенности браком.

Разработана программа психологического тренинга «Гармония семейных отношений». По итогам проведения тренинга у большинства семейных пар выросла степень согласованности семейных ценностей и ролевая адекватность, как у мужей, так и у жен.

Заключение

В данной работе были рассмотрены теоретико-методологические положения понятий «удовлетворенность в семье», «ролевые ожидания и представления», «согласованность семейных ценностей», «тип устройства семьи», выступившие основой данного исследования. Изучая особенности удовлетворенности в семьях, имеющих небольшой стаж совместной жизни, была поставлена цель, определить ведущие психологические факторы, обуславливающие эту удовлетворенность или неудовлетворенность отношениями.

В ходе исследования были выявлены различия между мужчинами и женщинами по оценке семейных ценностей и распределении ролей и основных психологических факторов, обуславливающих полную удовлетворенность семейной жизнью. А также рассмотрели связь между устройством семьи и удовлетворенностью браком, как у мужчин, так и у женщин.

По результатам выпускной квалификационной работы можно сделать следующие выводы:

1) Имеются различия при оценке удовлетворенности браком у мужчин и женщин с разной ориентированностью на тип устройства семьи. У мужчин по типу устройства семьи значительных различий при оценке удовлетворенности отношениями обнаружено не было, а у женщин преобладает полюсной различие по удовлетворенности браком при традиционном и смешанном типе устройства семьи. Таким образом, основная гипотеза о различиях удовлетворенности браком по типу

устройства семьи между мужчинами и женщинами нашла свое частичное подтверждение.

2) При низких показателях интимной и материальной сферах семейной жизни, большое значение при оценке удовлетворенности своим браком у испытуемых преобладают высокие показатели по эмоционально-терапевтическому компоненту и почти отсутствие автономности в отношениях.

3) В современных молодых семьях ролевая распределенность больше соответствует эгалитарному типу семьи и предполагает удовлетворенность браком при согласованности по шкале социальная активность, то есть становления человека в профессии, карьерный рост, самоопределение и самореализация, как в отношении мужчин, так и в отношении женщин.

4) При общих показателях высокой ценности эмоционально-терапевтического компонента, как фактора удовлетворенностью семьи, в отличие от женщин, мужчины так же выделяют значимость интимно-сексуальных отношений.

5) Современная молодая семья имеет в большей степени эгалитарный тип устройства семьи, для которого характерны ценность эмоционального компонента и низкая автономность супругов, при низких показателях сексуальной стороны семейной жизни. Таким образом, доказана гипотеза о различиях в представлениях супругов о семейных ценностях, о ролевом поведении в семье и об их влиянии на удовлетворенность браком.

Практическую значимость данного исследования трудно недооценить, поскольку, зная основные психологические факторы и особенности их влияния на удовлетворенность в браке, можно выявить на раннем этапе глубинную суть проблемы и определить основные направления работы с семьями, имеющими конфликтную или критическую семейную ситуацию развития.

Таким образом, задачи, поставленные в выпускной квалификационной работе, реализованы, гипотезы доказаны, цель достигнута, результаты внедрены в психологическую практику.

Список использованной литературы

1. Айвазова Д.Г. Возможности Q-метода в изучении факторов благополучия супружеских отношений и устойчивости семейной системы // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2016. № 1. С. 6-15.
2. Алешина Ю.Е. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05. М., 1945. 263 с.
3. Алешина Ю.Е. Цикл развития семьи: исследования и проблемы // Вестник Московского ун-та. Сер. 14. Психология, 1947. № 2. С. 60-72.
4. Алешина Ю.Е., Борисов И.Ю. Ролевая дифференциация как комплексный показатель межличностных отношений супругов // Вестник МГУ. Серия 14. Психология, 1949. № 3. С. 44–52.
5. Алешина Ю.Е., Гозман Л.Я., Дубровская Е.М. Социально психологические методы исследования супружеских отношений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1947. 120 с.
6. Амельков А.А. Психологическая диагностика межличностного взаимодействия / А.А. Амельков. Мозырь: Содействие, 2006. 107 с.
7. Андреева Т.В, Бакулина Ю.А. Представления молодых супругов (с ребенком-первенцом) о распределении семейных ролей и удовлетворенность браком. [Электронный ресурс]. URL: https://psihologia.biz/psihologiyapsihologiya-obschaya_693/andreeva-bakulina-ua-predstavleniya-molodyih17275.html. (дата обращения: 25.11.2014).
8. Андреева Т. В., Кононова А. В. Распределение ролей в молодой семье // Ананьевские чтения-2002. Психология и политика. Тез. научн.-практ. конф. СПб.: СПбГУ, 2002. С. 201-204.
9. Андреева Т. В., Толстова А. В. Темперамент супругов и совместимость в браке // Ананьевские чтения-2001. Тез. научн. конф. СПб: СПбГУ, 2001. С. 52-70. 73

10. Андреева Т.В. Психологические проблемы супружеских отношений // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6. 9991. Вып. 3 (№ 20). С. 25-33.
11. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Издво Международного университета бизнеса и управления ("Братья Карич"), 1996. 304с.
12. Антонюк Е В. Представления супругов о распределении ролей и становление ролевой структуры молодой семьи: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05.-М., 1992.-200 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004031310> (дата обращения: 10.11.2015).
13. Антонюк Е. В. Становление ролевой структуры молодой семьи и ее восприятие супругами // Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1993. №4. С. 25-33.
14. Арутюнян М. Ю. Особенности семейного взаимодействия в городских семьях с различным распределением бытовых ролей: Автореф. канд. филос. наук /М.Ю.Арутюнян. М., 1944. 14 с. URL <https://search.rsl.ru/ru/record/01003431371> (дата обращения: 15.10.2015)
15. Арутюнян М.Ю. Распределение обязанностей в семье и отношения между супругами // Семья и социальная структура: Сб. ст. / Под ред. М.С. Мацковского и др. М.: ИСИ, 1947. С. 53-70.
16. Ахмедова Н. С. Содержание и характер ролевых конфликтов в молодой семье (социально-психологический анализ) С // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. 2010. № 3. С. 26-30. URL <https://elibrary.ru/item.asp?id=16753343> (дата обращения: 19.11.2015).
17. Белогай К.Н. Супружеские отношения на этапе «молодой семьи» [Электронный ресурс] // Вестник Кемеровского государственного университета. 2009. № 1. С. 72-77. URL <https://cyberleninka.->

ru/article/n/supruzheskie-otnosheniya-na-etape-molodoy-semi (дата обращения: 14.11.2015). 74

18. Белоусов О.А. Многоаспектная классификация российских молодежных семей / О. А. Белоусов, В. М. Жеребин // Вопросы статистики. 2007. № 5. С. 39-44.

19. Бенькова О.А. Ролевые установки и семейные ценности супругов в семьях разного типа [Электронный ресурс] // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2011. № 7. С. 123-131. URL <https://elibrary.ru/item.asp?id=17122247> (дата обращения: 17.12.2015).

20. Боднарчук Л.А. Влияние ролевого распределения на удовлетворенность браком в молодых семьях [Электронный ресурс] // Международный журнал экспериментального образования. 2010. № 5. С. 50. URL <https://elibrary.ru/item.asp?id=20215247> (дата обращения: 14.12.2015).

21. Бузина О.В., Новосельцева Е.Е. Удовлетворенность браком в «молодых» семьях // Ананьевские чтения-2002. Психология и политика. Тез. науч.-практ. конф. СПб.: СПбГУ, 2002. С.17.19.

22. Васильева Э.К. Семья и ее функции. - М.: Статистика, 1975. 141 с.

23. Волкова А.Н. Социально-психологические факторы супружеской совместимости: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05. Л., 1979. 141 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009444749> (дата обращения: 07.11.2015).

24. Гидденс Э. Трансформация интимности: сексуальность, любовь и эротизм в современных обществах/ Э. Гидденс; пер. с англ. В. Анурин СПб.: Питер, 2004. 204 с.

25. Гозман Л.Я. Процессы межличностного восприятия в семье // Межличностное восприятие в группе / Под ред. Г.М. Андреевой, А.И. Донцова. М., 1941. С. 210-232.

26. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Общение и развитие взаимоотношений в супружеской паре // Общение и оптимизация совместной деятельности /

Под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека. М.: Изд-во Моск. гос. ун-та, 1947. С. 140- 152. 75

27. Гозман Л.Я., Алешина Ю.Е. Социально-психологические исследования семьи: проблемы, перспективы // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология. 1945. № 4. С. 10-20.

28. Голод С. И. Личная жизнь: любовь, отношения полов / С. И.Голод. Л.: Знание, 1990. 30 с.

29. Голод С. И. Стабильность семьи: социологический и демографический аспекты / С.И.Голод. Л.: Наука, 1944. 154 с.

30. Гребенников И.В. Основы семейной жизни. М.: КСП, 2007. 154 с.

31. Гукова Е.Г. Устойчивость брака и критерии его качества // Семья в России. 1994. № 2. С. 167-179.

32. Гурко Г.А. Удовлетворенность браком как показатель супружеских отношений // Семья и социальная структура. М., 1947. С. 40-53.

33. Дементьева И. Ф. Первые годы брака: проблемы становления молодой семьи. М.: Наука, 1991. 112 с.

34. Дмитренко А.К. Социально-психологические факторы стабильности брака в первые годы супружеской жизни: дис.... канд. психол. наук: 19.00.05. Киев, 1949. 177 с. URL: <http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-05/dissertaciya-sotsialno-psihologicheskie-factory-stabilnosti-braka-v-pervyegody-supruzheskoy-zhizni> (дата обращения: 11.02.2016).

35. Дубровская Е.М. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений: Спецпрактикум по социальной психологии. М., 2007. 120 с.

36. Ильин Е. П. Психология общения и межличностных отношений / Е. П. Ильин. СПб. и др.: Питер, 2009. 573 с.

37. Ипполитова Е. А. Образ будущей семейной жизни в представлениях молодых супругов [Текст] / Е. А. Ипполитова // Психология в России и за

рубежом: материалы междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, октябрь 2011 г.). СПб.: Реноме, 2011. С. 50-54.

38. Ипполитова Е. А., Шведенко Ю. В. Особенности кризисного состояния мужчин и женщин в ситуации распада молодой семьи // Мир науки, 76 культуры, образования. 2011. № 5 (30) С.169 – 172.

39. Калмыкова Е.С. Психологические проблемы первых лет супружеской жизни // Вопросы психологии. 1999. № 3. С. 43 – 49.

40. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие. М.: Гардарики, 2005. 320 с.

41. Карандашев Ю.Н. Природа межличностного взаимодействия // Психологическая служба. 2004. № 1. С. 12-20.

42. Киямов И.К. Ценностные детерминанты атрибуции в ситуациях межличностного взаимодействия: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05. Казань, 2000. 117 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/tsennostnyedeterminanty-atributsii-v-situatsiyakh-mezhlichnostnogo-vzaimodeistviya>. (дата обращения 14.02.2019).

43. Ковалев С.В. Уровень развития интеллекта супругов и удовлетворенность браком. [Электронный ресурс] URL:<https://scorcher.ru/art/love/intercourse4.php?printing=1> (дата обращения 05.03.2019).

44. Коломинский Я. Л. Психология взаимоотношений в малых группах. М.: БГУ, 1976. 352 с.

45. Ключева Н.В. Влияние семейного сценария на удовлетворенность браком // Вестник Ярославского государственного ун-та им. П.Г.Демидова, 2012. №2. С.124-133.

46. Коростылева Л.А. Психология самореализации личности: брачносемейные отношения. СПб.: Изд-во С. - Петерб. ун-та, 2000. 292 с.

47. Коростылева Н.Н. Женщина и мужчина: от конфликта к согласию: исслед. гендерного конфликтогенеза / Н. Н. Коростылева. М.: Библионика, 2005. 239 с.
48. Косачева В. И. Проблема стабильности молодой семьи: философский и социально-психологический анализ: дис. ... канд. филос. наук. Минск, 1990. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004016314> (дата обращения 02.03.2016). 77
49. Котельникова Ю.С. Психологические факторы удовлетворенности браком в молодых семьях. // Вопросы науки и образования, 2014 №4(16). С. 60-63 URL: <https://cyberleninka.-ru/article/n/psihologicheskie-factoryudovletvorennosti-brakom-v-molodyh-semyah> (дата обращения 12.04.2016).
50. Краткий психологический словарь, М., 1945, с. 309.
51. Кратохвил С. Психотерапия семейно-сексуальной дисгармонии. М.: Медицина, 1991. 336 с.
52. Кришталь В.В., Агишева Н.К. Психодиагностика и психотерапевтическая коррекция дисгармонии супружеской пары. М.: ЦОЛИУВ, 1945. 134 с.
53. Кузьмина Л. М. Распределение ролей в молодой семье // Социальная политика и социология. 2011. № 3. С. 77 – 49.
54. Левкович В.П. Роль родительской семьи во взаимоотношениях молодых супругов // Психологический журнал. 2004. Т.29. - №3. - С. 41-47.
55. Левкович В. П., Зуськова О. Э. Социально-психологический подход к изучению супружеских конфликтов // Психологический журнал, 1945. Т. 6. № 3. С. 126-137.
56. Лидерс А. Г. Психологическое обследование семьи / А. Г. Лидерс. М.: Издательский центр «Академия», 2006. 432 с.
57. Лидерс А. Г. Семья как психологическая система. Очерки психологии семьи. Москва - Обнинск: «ИГ – СОЦИН», 2004. 296 с.

58. Лисовский В.Т. Молодежь: Любовь, брак, семья : социол. исслед. / В.Т. Лисовский. СПб.: Наука, 2003. 367 с.
59. Малюченко И. Ю. Анализ социально-психологического исследования молодых семей г. Балашова // Актуальные проблемы современной науки. 2005. № 3. С. 114.
60. Мельникова Д.А., Ильинским С.В. Психологические факторы удовлетворенности браком супругов в молодой семье // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия «Психология», 2016. № 2(20). С.112-125.
61. Минухин С., Фишман Ч. Техники семейной терапии. Пер. с англ. 78 А.Д. Иорданского. М.: Независимая фирма «Класс», 2006. 304 с.
62. Мясищев В. Н. Психология отношений: Избр. психол. тр. / Под ред. А.А. Бодалева М.: Изд-во «Ин-т практ. психологии»; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995. 356 с.
63. Навайтис Г. Тайны семейного (не)счастья. М.: Ин-т практ. психологии; Воронеж: НПО "МОДЭК", 1994. 172 с. URL <http://opac.hse.ru/absopac/-index.php?url=/auteurs/view/id:25799/source:default> (дата обращения: 01.03.2016).
64. Най Ф.И., Плек Дж., Сканцони Дж. Распределение ролей как ядро полоролевой дифференциации в семье. М.: Мир, 2009. 270 с.
65. Наследов А.Д. Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных. Учебное пособие. СПб.: Речь, 2004. 392 с.
66. Неудачина И. Г. Современная российская молодая семья : гендерный анализ : дис. ... канд. социолог. наук: 22.00.06. Екатеринбург, 2003. 224 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01002340330> (дата обращения: 03.04.2016).
67. Обозов Н. Н. Межличностные отношения / Н. Н. Обозов. Л.: Изд-во ЛГУ, 1979. 151 с.

68. Обозов Н.Н. Психология межличностного взаимодействия: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.05 / Ленингр. гос. ун-т. Л., 1979. 35 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01009373453> (дата обращения: 07.11.2015).

69. Обозов Н.Н. Психологические факторы регуляции межличностных отношений в семье // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика, 2004. №3. С.6-22.

70. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Диагностика супружеских затруднений // Психологический журнал. 1942. Т. 3, № 2. С. 147-151.

71. Обозов Н.Н., Обозова А.Н. Три подхода к исследованию психологической совместимости // Вопросы психологии. 1941. № 6.

72. Обозов Н. Н., Тимошенко Ю.Е. Психологические факторы регуляции межличностных отношений в семье [Электронный ресурс] // Вестник Санкт- 79 Петербургского ун-та. Серия 12: Психология. Социология. Педагогика. 2004. № 3. С. 6-22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologicheskie-factoryregulyatsii-mezhlichnostnyh-otnosheniy-v-semie> (дата обращения: 15.12.2015).

73. Обозова А.Н. Психологические проблемы службы семьи и брака // Вопросы психологии. 1944. № 3. С. 104-110.

74. Олисаева А.М. Этнопсихологические особенности социальных ролей в семье: Дисс. ...канд. психол. наук. СПб., 1999. 193с URL: <https://www.dissercat.com/content/etnopsikhologicheskie-osobennostisotsialnykh-rolei-v-seme> (дата обращения: 23.12.2014).

75. Осохеева Б. Р. Современная молодая семья: процессы трансформации и факторы стабилизации : дис. ... канд. социолог. наук : 22.00.04 / Б. Р. Осохеева. Улан-Удэ, 2007. 149 с. URL: <https://docplayer.ru/26477021-Sovremennaya-molodaya-semya-processy-transformacii-i-factory-stabilizacii.html> (дата обращения: 14.12.2015).

76. Ощепкова А. П. Социально-психологический аспект семейно-брачных отношений: дис. ... канд. филос. наук. Томск, 1974. 144 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01007174046> (дата обращения: 24.11.2015).

77. Ощепкова А. П., Рыкун Р.О. Социально-психологический анализ семьи как малой группы // Вопросы социальной психологии. (Теоретические очерки). Томск: Изд-во Томск, ун-та, 1941. С. 101-126.

78. Петрулевич С.А. Эмоциональная составляющая неконструктивных стереотипов межличностного взаимодействия в ситуации семейного конфликта: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.11. М., 1999. 201 с. URL: <http://www.dslib.net/obwaja-psixologia/jemocionalnaja-sostavljuwajanekonstruktivnyh-stereotipov-mezhlichnostnogo.html> (дата обращения: 07.02.2016).

79. Платонова А. А. Становление брачно-семейных отношений молодежи в современном обществе // Вопросы гуманитарных наук. 2004. № 5. С. 335- 337.

80. Психа В. Л. Вскоре после свадьбы. Краснодар: Кн. изд-во, 1945. 140 с.

81. Психология семейных отношений с основами семейного консультирования [Текст] / Е. И. Артамонова, Е. В. Екжанова, Е. В. Зырянова и др.; под ред. Е. Г. Силяевой. М.: Академия, 2004. 192 с.

82. Психология семьи и семейного консультирования / Под ред. А.В. Посысоева. М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2004. 324 с.

83. Психология: Словарь. / Под ред. А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. М., 1990. 494 с.

84. Райгородский Д.Л. Психология семьи. Самара: Изд. дом Бахрах М.; 2002. 752 с.

85. Романова Е. В., Щербакова А. С. Влияние опыта взаимоотношений в родительской семье на формирование супружеских отношений и удовлетворенность браком//Вестник санкт-петербургского университета.

Серия 12. Социология, 2011. С 121-127. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-opyta-vzaimootnosheniy-v-roditelskoysemie-na-formirovanie-supruzheskih-otnosheniy-i-udovletvorennost-brakom> (дата обращения: 15.01.2016).

86. Ромек В. Г. Тренинг уверенности в межличностных отношениях: монография / В. Г. Ромек. СПб.: Речь, 2002. 175 с.

87. Сатир В. Психотерапия семьи. СПб. Речь, 2000 243с.

88. Сатир В. Как строить себя и свою семью: Пер. с англ.: улучш. изд. М.: Педагогика-Пресс, 1992. 192 с.

89. Сенько Т.В. Психология взаимодействия: Часть первая: Базисная структура межличностного взаимодействия: Учеб. пособие. Мн.: Карандашев, 1999. 120 с.

90. Середа Е.И. Практикум по межличностным отношениям: помощь и личностный рост: учеб. пособие. СПб.: Речь, 2006. 223 с.

91. Сидоренко Е.В. Методы математической обработки в психологии. СПб.: ООО «Речь», 2000. 349 с.

92. Смирнова Н.В. Взаимосвязь личностных черт супругов с их удовлетворенностью браком и игровыми формами поведения // Психологическая служба. 2003. № 2. С. 27-35. 81

93. Собчик Л. Н. Диагностика индивидуально-типологических свойств и межличностных отношений: практ. рук. СПб.: Речь, 2002. 95 с.

94. Сорокина Е. С. Жизненные стратегии молодой семьи в современном обществе // Социальная политика и социология. 2007. №2. С. 126-131.

95. Столин В.В. Психологические основы семейной терапии // Вопросы психологии. 1942. № 4. С. 104-115.

96. Столин В.В., Романова Т. Л., Бутенко Г. П. Опросник удовлетворенности браком // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14, Психология. 1944. № 2. С. 54-61.

97. Сысенко В.А. Устойчивость брака: Проблемы, факторы, условия. М.: Финансы и статистика, 1941. 199с.
98. Тавит А.Ю. Ценностные ориентации лиц, вступающих в брак//Проблемы семьи. Т. 2. Тарту, 1975. С.23-24.
99. Трофимова Ю.В. Динамика ценностно-смысловых составляющих образа мира супругов в процессе становления семейных отношений: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.01. Барнаул, 2002. 207 с.
100. Федотова Н.Ф. Ролевые ожидания мужа и жены, их регулятивное воздействие на развитие супружеских отношений / Семья и личность (психолого-педагогические, социальные и психологические проблемы). Тезисы докладов всесоюзной конференции в г. Гродно. М., 2001. С.100–101.
101. Целуйко В. М. Психология современной семьи: кн. для педагогов и родителей. М.: ВЛАДОС, 2004. 247 с.
102. Черепанова О.В., Кайгородова Н.З., Любимова О.М. Ролевые представления супругов и удовлетворенность браком в молодой семье //Вестник психологии и педагогики АлтГУ. 2019. № 1. С. 131-144.
103. Шавло А. В.Факторы удовлетворенности браком в семье кадрового военного в России: дис. ... канд. соц. наук. М., 1995. URL: <https://www.dissercat.com/content/factory-udovletvorennosti-brakom-v-semekadrovogo-voennogo-v-rossii> (дата обращения: 09.11.2015).
104. Шаймухаметова С.Ф. Психические состояния супругов на разных этапах развития семьи: автореферат дис. ... канд. психол. наук. Киев, 1949. 177 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/psikhicheskie-sostoyaniyasuprugov-na-raznykh-etapakh-razvitiya-semi>. (дата обращения: 14.12.2015).
105. Ширшков И.А. К вопросу о супружеской адаптации // Сборники конференций НИЦ Социосфера. 2010. № 6. С. 32-34. URL: http://window.edu.ru/resource/692/71692/files/k-6-10-10_sbornik_4.pdf. (дата обращения: 14.12.2015).

106. Шнейдер Л.Б. Психология семейных отношений. М.: Апрель-Пресс, Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. 512 с.
107. Эйдемиллер Э. Г., Юстицкис В. Психология и психотерапия семьи. СПб.: Питер 1999. 656 с.
108. Юркевич Н. Г. Советская семья: функции и условия стабильности. Минск, 1970. 207 с.
109. Яворская А. А., Дмитриева М. В. Ценности личности супругов в различных типах семейных систем. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cs-alternativa.ru/text/2394> (дата обращения: 14.05.2016).
110. Couch C. The use of the concept «role» and its derivatives in a study of marriage // *Marriage and the Family Living*. 1954. № 4. P. 971-942.
111. Paris B. L., Luckey E. B. A longitudinal study of marital satisfaction// *Journal of Sociology and Social research*. 1966. Vol. 50, № 1. P. 212-223.
112. Spanier G. B., Lewis R. A., Cole Ch. L. Marital satisfaction over the family life cycle: the issue of Curvilinearity // *Journal of Marriage and the Family*. 1975. Vol. 37, № 2. P. 263-275.
113. William C. Schutz. FIRO: A Three-Dimensional Theory of Interpersonal Behavior // New York, NY: Rinehart (1954).

Приложения

Приложение 1. Количество наблюдений по шкале «устройство семьи»

	Наблюденное N	Ожидаемое N	Остаток	
1,25	1	4,2	-3,2	Традицион. (12 чел)
1,75	5	4,2	4	
2,00	2	4,2	-2,2	
2,25	4	4,2	-,2	
2,50	9	4,2	4,4	Смешанные (14 чел)
2,75	5	4,2	,4	
3,00	7	4,2	2,4	Эгалитарн. (16 чел.)
3,25	4	4,2	-,2	
3,50	2	4,2	-2,2	
3,75	3	4,2	-1,2	
Всего	42			

Приложение 2. Результаты двухфакторного дисперсионного анализа

Эффект		Значения	F	Ст. св. гипотезы	Ст. св. ошибки	Знч.
Свободный член	След Пиллая	,942	690,607 ^b	2,000	25,000	,000
	Лямбда Уилкса	,014	690,607 ^b	2,000	25,000	,000
	След Хотеллинга	55,249	690,607 ^b	2,000	25,000	,000
	Наибольший корень Роя	55,249	690,607 ^b	2,000	25,000	,000
пол	След Пиллая	,134	1,942 ^b	2,000	25,000	,165
	Лямбда Уилкса	,466	1,942 ^b	2,000	25,000	,165
	След Хотеллинга	,155	1,942 ^b	2,000	25,000	,165
	Наибольший корень Роя	,155	1,942 ^b	2,000	25,000	,165
устройствовсемьи	След Пиллая	,543	1,190	14,000	52,000	,303
	Лямбда Уилкса	,446	1,204 ^b	14,000	50,000	,291
	След Хотеллинга	,917	1,222	14,000	44,000	,242
	Наибольший корень Роя	,719	2,077 ^c	9,000	26,000	,070
пол * устройствовсемьи	След Пиллая	,297	,906	10,000	52,000	,534
	Лямбда Уилкса	,713	,920 ^b	10,000	50,000	,122
	След Хотеллинга	,344	,931	10,000	44,000	,114
	Наибольший корень Роя	,347	1,406 ^c	5,000	26,000	,044

Приложение 3. Результаты сравнения средних в группах «пол» по
удовлетворенности браком

	Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
1	Распределение несамостоятельность является одинаковым для категорий пол.	Критерий серий Вальда-Вольфовица для независимых выборок	,990 ¹	Нулевая гипотеза принимается.
2	Распределение несамостоятельность является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,580	Нулевая гипотеза принимается.
3	Распределение несамостоятельность является одинаковым для категорий пол.	Критерий Колмогорова-Смирнова для независимых выборок	,591	Нулевая гипотеза принимается.
4	Распределение несамостоятельность является одинаковым для категорий пол.	Критерий Краскала-Уоллиса для независимых выборок	,580	Нулевая гипотеза принимается.
5	Распределение несамостоятельность является одинаковым для категорий пол.	Критерий упорядоченных альтернатив Джонкхиера-Терпстра для независимых выборок	,580	Нулевая гипотеза принимается.
6	Распределение удовл. браком является одинаковым для категорий пол.	Критерий серий Вальда-Вольфовица для независимых выборок	,990 ¹	Нулевая гипотеза принимается.
7	Распределение удовл. браком является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,723	Нулевая гипотеза принимается.

Приложение 4. Средние показатели по шкалам методики Ю. Е. Алешинной
«Измерение установок в семейной паре»

	Среднее	Стд. отклонение	N
отн.к людям	2,1544	,54117	42
чувство долга и удовольст	2,4417	,57625	42
отн.к детям	2,9643	,65057	42
автономность	3,1400	,55765	42
отн.к разводу	2,7435	,69112	42
отн.к романтике	3,0221	,60333	42
секс.сфера	2,9344	,60244	42
запретная сфера секса	2,0576	,55241	42
устройство семьи	2,7544	,60725	42
отн.к деньгам	2,2940	,54234	42

Приложение 5. Средние показатели по шкалам методики А.Н. Волковой «Ролевые ожидания партнеров»

	Среднее	Стд. отклонение	N
интимно-секс	2,69	2,094	42
личн.идентиф.	7,04	1,642	42
хоз-быт	6,441	1,1365	42
родит-воспит	6,731	1,1273	42
соц.активность	6,942	1,2410	42
эмоц-психотер	7,077	1,3157	42
внеш.привлек	5,962	1,4342	42
РА Хоз-быт	2,04	1,599	42
РА Род-вос	1,45	1,440	42
РА Соц.ак	2,35	1,519	42
РА Эм-псих.	2,00	1,462	42
РА Вн.привл	1,45	1,665	42

Приложение 6. Различие средних в группах «пол» по шкалам методики А.Н.Волковой «ролевые ожидания партнеров» (критерий Манна-Уитни)

	Нулевая гипотеза	Критерий	Значимость	Решение
1	Распределение интимно-секс является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,039	Нулевая гипотеза отклоняется.
2	Распределение личн.идентиф. является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,459	Нулевая гипотеза принимается.
3	Распределение хоо-быт является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,990	Нулевая гипотеза принимается.
4	Распределение родит-воспит является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,303	Нулевая гипотеза принимается.
5	Распределение соц.активность является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,387	Нулевая гипотеза принимается.
6	Распределение эмоц-психотер является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,049	Нулевая гипотеза отклоняется.
7	Распределение внеш.призлек является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,036	Нулевая гипотеза отклоняется.
8	Распределение РА Хоо-быт является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,616	Нулевая гипотеза принимается.
9	Распределение РА Род-вос является одинаковым для категорий пол.	Критерий U Манна-Уитни для независимых выборок	,643	Нулевая гипотеза принимается.

Приложение 7. Различие средних показателей в группах мужчин и женщин по шкалам методик «Измерение установок в семейной паре», и «Ролевые ожидания партнеров»

пол		N	Среднее	Стд. отклонение	Стд. ошибка среднего
несамостоятельность	муж	21	2,033	2,0936	,4569
	жен	21	2,957	2,4324	,6142
удовл.браком	муж	21	36,714	5,7244	1,2500
	жен	21	36,190	6,3610	1,3441
отн.к людям	муж	21	2,1071	,61524	,13427
	жен	21	2,1905	,46707	,10192
чувство долга и удовольст	муж	21	2,5000	,61745	,13474
	жен	21	2,5433	,54391	,11469
отн.к детям	муж	21	2,9441	,57269	,12497
	жен	21	3,1905	,71943	,15704
автономность	муж	21	3,0119	,69136	,15047
	жен	21	2,9441	,39903	,04704
отн.к разводу	муж	21	2,5476	,74422	,16240
	жен	21	2,6190	,65009	,14146
отн.к романтике	муж	21	3,0000	,67546	,14740
	жен	21	2,9643	,53745	,11737
секс.сфера	муж	21	3,0234	,49311	,10760
	жен	21	2,7734	,64422	,14931
запретная сфера секса	муж	21	2,1667	,59337	,12944
	жен	21	1,9246	,49461	,10793
устройство семьи	муж	21	2,4441	,64940	,14171
	жен	21	2,4214	,52526	,11462
отн.к деньгам	муж	21	2,5000	,50621	,11046
	жен	21	2,4441	,54443	,12449
интимно-секс	муж	21	3,24	2,524	,552
	жен	21	3,00	1,612	,352
личн.идентиф.	муж	21	6,46	1,905	,416
	жен	21	6,57	1,363	,297
хоз-быт	муж	21	6,341	1,1609	,2533
	жен	21	6,452	1,1391	,2446
родит-воспит	муж	21	6,929	1,1462	,2549
	жен	21	6,619	1,0713	,2334
соц.активность	муж	21	6,667	1,1467	,2590
	жен	21	7,044	1,2933	,2422
эмоц-психотер	муж	21	6,643	1,2364	,2694
	жен	21	7,310	1,3364	,2917

внеш.привлек	муж	21	5,643	1,5503	,3343
	жен	21	6,690	1,1122	,2427
РА Хоз-быт	муж	21	2,05	1,596	,344
	жен	21	1,41	1,632	,356
РА Род-вос	муж	21	1,41	1,537	,335
	жен	21	1,57	1,363	,297
РА Соц.ак	муж	21	2,62	1,774	,347
	жен	21	1,95	1,161	,253
РА Эм-псих.	муж	21	1,41	1,470	,321
	жен	21	2,34	1,431	,312
РА Вн.привл	муж	21	1,76	1,440	,323
	жен	21	2,71	1,736	,379

Приложение 8. Ранговая корреляция Спирмена

Корреляционные связи на выборке мужчин

		Стаж сж	Удовл браком	Автоном	Устр. семьи	Интим-секс	Хоз-быт	Соц. акт	
ро Спирмена	Стаж сж	Кoeffициент корреляции	1,000	-0,63	,044	,090	-,754	-,705	,054
		Знч. (2-сторон)		,693	,464	,466	,244	,114	,913
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Удовл браком	Кoeffициент корреляции	-0,041	1,000	,419	-,177	-,657	,321	,0412
		Знч. (2-сторон)	,693		,006	,734	,156	,094	,023
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Автоном	Кoeffициент корреляции	,044	,419	1,000	-,925	-,406	,532	-0,924
		Знч. (2-сторон)	,464	,006		,139	,425	,277	,234
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Устройст. семьи	Кoeffициент корреляции	,090	-,177	-0,925	1,000	-,345	-,556	,0308
		Знч. (2-сторон)	,466	,734	,674		,025	,252	,044
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Интим-секс	Кoeffициент корреляции	-,754	-,657	-,406	-,345	1,000	,309	,046
		Знч. (2-сторон)	,604	,156	,425	,025		,552	,472
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Хоз-быт	Кoeffициент корреляции	-,705	-,679	,532	-,556	,309	1,000	-,617
		Знч. (2-сторон)	,114	,134	,277	,252	,552		,192
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Соц. акт	Кoeffициент корреляции	,054	,412	-,924	,308	,046	-,617	1,000
		Знч. (2-сторон)	,913	,023	,087	,043	,472	,192	
		N	21	21	21	21	21	21	21
Эмоц.-психотер	Кoeffициент корреляции	,493	,450	-,467	,330	,143	-,433	,480	
	Знч. (2-сторон)	,321	,042	,174	,009	,747	,088	,001	
	N	21	21	21	21	21	21	21	
Внеш. прив.	Кoeffициент корреляции	-,377	,543	,377	-,441	,371	,772	-,600	
	Знч. (2-сторон)	,461	,266	,461	,341	,454	,072	,204	
	N	21	21	21	21	21	21	21	

РАХоз-быт	Коэффициент корреляции	,116	-,143	,377	-,412	,143	,370	-,600
	Знч. (2-сторон)	,427	,747	,461	,417	,747	,470	,204
	N	21	21	21	21	21	21	21
РА Соц. акт	Коэффициент корреляции	,145	,143	,261	-,044	-,446	,145	-,046
	Знч. (2-сторон)	,744	,747	,614	,464	,329	,725	,472
	N	21	21	21	21	21	21	21
РА Эмпсих	Коэффициент корреляции	-,397	-,634	-,309	,179	,634	,376	,029
	Знч. (2-сторон)	,436	,173	,551	,734	,173	,463	,957
	N	21	21	21	21	21	21	21
РА Внеш. прив	Коэффициент корреляции	,054	,257	0,946	-0,912	-,429	,525	-0,446
	Знч. (2-сторон)	,913	,623	,094	,567	,397	,245	,765
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ хоз-быт	Коэффициент корреляции	,529	,493	,735	-,647	-,406	,047	-,754
	Знч. (2-сторон)	,240	,321	,096	,132	,425	,930	,044
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ Вн. привл.	Коэффициент корреляции	,125	,463	0,477	-0,49	-,370	,317	-,402
	Знч. (2-сторон)	,413	,355	,456	,143	,470	,541	,056
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ Соц. акт.	Коэффициент корреляции	,412	-,325	-,795	,134	,340	-,353	-,411
	Знч. (2-сторон)	,376	,530	,059	,400	,457	,493	,419
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦЭмпсих	Коэффициент корреляции	-,116	,143	0,924	-0,971	-,143	,617	-0,943
	Знч. (2-сторон)	,427	,747	,149	,342	,747	,192	,567
	N	21	21	21	21	21	21	21
Отн.к романтике	Коэффициент корреляции	-,174	-,474	,779	-,0391	,047	,705	-0,924
	Знч. (2-сторон)	,742	,001	,064	,045	,470	,114	,084
	N	21	21	21	21	21	21	21

Приложение 9. Ранговая корреляция Спирмена

Корреляционные связи на выборке женщин

ро Спирмена	Стаж сж	Коэффициент корреляции	1,000	Удовл браком -0,53	Автоном ,044	Устр. семьи ,053	Интим- секс -,854	Хоз- быт -,105	Соц. акт ,154
		Знч. (2- сторон)		,430	,443	,476	,094	,234	,103
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Удовл браком	Коэффициент корреляции	-,041	1,000	,433	-,177	-,657	,521	,381
		Знч. (2- сторон)	,693		,024	,754	,156	,348	,047
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Автоном	Коэффициент корреляции	,044	,433	1,000	-,925	-,406	,552	-,924
		Знч. (2- сторон)	,464	,024		,419	,425	,277	,234
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Устройст. семьи	Коэффициент корреляции	,090	-,177	-,275	1,000	-,645	-,556	0,342
		Знч. (2- сторон)	,466	,754	,674		,255	,252	,012
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Интим- секс	Коэффициент корреляции	-,754	-,157	-,406	,044	1,000	,309	,046
		Знч. (2- сторон)	,244	,156	,425	,464		,552	,472
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Хоз-быт	Коэффициент корреляции	-,705	-,679	,552	-,556	,309	1,000	-,803
		Знч. (2- сторон)	,114	,154	,277	,282	,552		,192
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Соц. акт	Коэффициент корреляции	,054	,381	-,924	,342	,046	-,617	1,000
		Знч. (2- сторон)	,913	,047	,069	,015	,472	,192	
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Эмоц.- психотер	Коэффициент корреляции	,493	,502	-,667	,367	,145	-,433	,451
		Знч. (2- сторон)	,321	,042	,144	,009	,346	,192	,001
		N	21	21	21	21	21	21	21
	Внеш. прив.	Коэффициент корреляции	-,037	,343	,337	-,441	,331	,732	-,600
		Знч. (2- сторон)	,461	,266	,461	,341	,164	,072	,204
		N	21	21	21	21	21	21	21
	РАХоз- быт	Коэффициент корреляции	,116	-,143	,377	-,412	,143	,370	-,600
		Знч. (2- сторон)	,427	,747	,461	,417	,747	,470	,204
		N	21	21	21	21	21	21	21
	РА Соц. акт	Коэффициент корреляции	,145	,143	,261	-,044	-,446	,145	-,046

	Знч. (2-сторон)	,744	,747	,614	,464	,379	,725	,472
	N	21	21	21	21	21	21	21
РА Эмпсих	Кoeffициент корреляции	-,397	-,634	-,309	,179	,634	,376	,029
	Знч. (2-сторон)	,436	,173	,551	,734	,173	,463	,957
	N	21	21	21	21	21	21	21
РА Внеш. прив	Кoeffициент корреляции	,054	,257	,946	-0,912	-,429	,525	-,446
	Знч. (2-сторон)	,913	,067	,094	,567	,397	,245	,765
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ хоз-быт	Кoeffициент корреляции	,529	,493	,735	-,647	-,406	,047	-,754
	Знч. (2-сторон)	,240	,321	,096	,132	,425	,930	,044
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ Вн.привл.	Кoeffициент корреляции	,125	,003	,077	-0,49	-,370	,317	-,402
	Знч. (2-сторон)	,413	,355	,456	,143	,470	,541	,056
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦ Соц.акт.	Кoeffициент корреляции	,412	-,325	-,795	,134	,340	-,353	-,411
	Знч. (2-сторон)	,070	,530	,059	,400	,457	,493	,419
	N	21	21	21	21	21	21	21
ССЦЭмпсих	Кoeffициент корреляции	-,116	,143	,124	-,071	-,143	,617	-,343
	Знч. (2-сторон)	,427	,747	,089	,342	,747	,192	,567
	N	21	21	21	21	21	21	21
Отн.к романтике	Кoeffициент корреляции	-,474	-,501	,779	-,318	,047	,705	-,324
	Знч. (2-сторон)	,074	,032	,264	,015	,470	,114	,704
	N	21	21	21	21	21	21	21

Приложение 10. Программа тренинга. «Гармония семейных отношений» (14 часов)

Упражнение «Мячик» (20 мин.)

Цель: создать атмосферу доброжелательности и открытости, расширить представление о том, чем является для участников его семья, насколько взгляды на семью совпадают в супружеской паре.

1) Знакомство: бросая мячик сидящим в кругу участникам, ведущий просит каждого, поймавшего мяч, назвать:

- свое имя;
- причину, по которой он пришел на тренинг;
- любую информацию, которую бы он хотел довести до участников тренинга.

2) Ведущий: Семейой называют группу живущих вместе близких родственников. Довольно часто у них возникает какое-то свое видение этого конгломерата. Во многих случаях семью начинают сравнивать с чем-то или с кем-то. Подобные ассоциации дают достаточно много информации для понимания процессов, происходящих в семье. Перебрасывая участникам мячик, ведущий предлагает участникам подобрать ассоциации к понятию «семья». Если семья – это здание, то оно...;

- Если семья – это цвет, то она
- Если семья – это мелодия, то она
- Если семья – это геометрическая фигура, то она
- Если семья – это фильм, то он
- Если семья – это река, то она

Подведение итогов: каждый из участников рассказывает о возникших у него ассоциациях, остальные участники высказывают свое отношение к каждой ассоциации.

Упражнение «Комплимент» (10 мин.)

Цель: создать атмосферу доброжелательности, открытости, непринужденности.

Все по кругу, говорят друг другу комплименты. Подведение итогов: Какие чувства возникли, как вам находится в группе?

Упражнение «Герой моего романа» (20 мин.)

Цель: способствовать самораскрытию и познанию участниками тренинга друг другом, пониманию того, «что все мы разные».

Ведущий: Идеализация — это представление кого-либо лучшим, чем он есть в действительности. Отсюда происходит формирование в сознании человека идеала. К сожалению, в действительности созданный человеком идеал далек от настоящего идеала в жизни.

Участники тренинга рассказывают о том, как в их представлении выглядит «идеальная женщина», «идеальный мужчина».

Подведение итогов: каждый из участников рассказывает о возникших у него чувствах, что он нового узнал о своем партнере.

Упражнение «Матрешка» (30 мин)

Цель: способствовать расширению представлений о себе, показать многообразие «образов Я».

Ведущий: Внешне мы почти всегда выглядим так, как хотим. Чаще всего это напоминает показательное выступление фигуристов. Какой титанический труд скрыт за этим – мало кто знает. Так и мы – внешне одни, а что внутри – пойдя, догадайся.

Один из участников тренинга берет в руки матрешку и начинает открывать ее, пока не найдет самую маленькую фигурку. Каждый слой обозначает его сущность. Упражнение начинается словами: «Это я (имя участника), каким меня видят окружающие (друзья, семья, супруг (супруга), каким я являюсь на самом деле)».

Подведение итогов. Почему принято скрывать свои истинные черты характера, мотивы поведения и т. д.? Легко ли раскрыть истинную сущность человека? Как это можно сделать? Можно ли продолжать жить одной семьей, когда раскрываются скрытые черты личности супруга (супруги)? Как можно,

и можно ли изменить черты личности любимого человека? А надо ли это делать? Может, лучше приспособиться?

Упражнение «Это я?» (30 мин.)

Цель: расширить представление о собственной личности, увидев себя глазами других людей, сопоставить самооценку и оценку членами группы.

Ведущий: Очень сложно воспринимать себя объективно, со всеми своими достоинствами и недостатками. Семейная жизнь чаще всего рушится из-за того, что своего супруга мы воспринимаем объективно, а себя — только субъективно. Упражнение предназначено для того, чтобы участники посмотрели на себя глазами других людей и смогли сравнить свое мнение о себе с мнением других.

Один из участников группы уходит за дверь с листком бумаги и ручкой, пытаясь представить себе и записать, что о нем думает группа, каким она его видит. В это время группа думает над тем же: каким мы видим этого человека? В процессе обсуждения группа находит не менее 10 положительных и 10 отрицательных характеристик, которые тренер записывает на листе бумаги. После выполнения задания вышедшего участника приглашают в комнату, где он зачитывает перед группой свои записи. Если совпадают хотя бы 3 характеристики из списков, сделанных группой и участником, остальные характеристики зачитывают и отдают ему. Таким образом, выходит из комнаты по очереди каждый участник группы.

Подведение итогов. Обсуждаются вопросы. Что нового я узнал о себе? (Отвечает каждый участник тренинга.) Согласен ли я с мнением других участников? Если нет, то почему? Каким меня видит мой супруг (супруга)? А я его (ее) объективен ли я при этом?

Упражнение «Моя семья» (30 мин.)

Цель: стимулировать размышление о семейных ценностях; в игровой форме показать, что каждая семья — объединение личностей с разными характерами, ценностями, интересами и запросами.

Ведущий: Для многих людей семья — это самое ценное в жизни. Но многие люди понимают это только тогда, когда семья перестает существовать. Данное упражнение помогает понять сущность семьи для участника и его отношение к ней.

Задание для участников: «У вас есть 15 минут для того, чтобы встретиться с как можно большим количеством других участников и выяснить у них (записав имя человека в соответствующей строчке) ответы на вопросы: у кого-то же имя, что и у вашей матери (отца)? У кого столько же детей в семье, сколько у вас? У кого была няня? У кого такое же, как и у вас, количество братьев и сестер? Кто, как и вы, младший/средний/старший ребенок в семье? Кто вырос в неполной семье? Кто рос в большом городе? Кто с детства проявлял склонность к спорту? Кто писал в юности стихи? У кого первая влюблённость завершилась свадьбой? Кто начал работать до достижения совершеннолетия? На кого в детстве сильно влияла мать? Кто часто путешествовал со своими родителями? У кого в доме жили совместно три поколения семьи? Кто в детстве испытал положительное влияние бабушки/дедушки? Кто с детства ежегодно празднует день рождения? Кому в детстве родители обычно читали перед сном книги? У кого дома (в детстве, юности) жили домашние животные? Кто жил в религиозном окружении? У кого в семье были родственники-долгожители (старше 90 лет)? У кого в юности был страх не найти в жизни свою половину? Чья фамилия начинается с той же буквы, что и ваша? Кто живет вместе с родителями? У кого род занятий отличается оттого, чего желали их родители? Кто, как и вы, считает добрачную жизнь возможной/желательной/невозможной? Кто, как и вы, считает/не считает, что в семье есть «мужские» и «женские» обязанности? Кто, как и вы, считает/не считает, что главное для создания семьи — это любовь?».

Подведение итогов: Что нового вы узнали о товарищах по группе? Как вы чувствуете себя после того как нашли немало сходного между собой и

другими участниками? Облегчит ли это общение с товарищами по группе? Что дает подобное знание для установления нормальных супружеских отношений?

Упражнение «Предание моей семьи» (10 мин.)

Цель: показать, что все семьи уникальны и неповторимы, продемонстрировать важность традиций, существующих в семье.

Ведущий: Огромное значение в формировании семейных отношений имеют семейные традиции, которые передаются из поколения в поколение. Проблема только в том, что не все их помнят, а если и помнят, то не умеют пользоваться. Ведущий просит участников вспомнить и рассказать одну из тех семейных историй, которая передается, как семейная реликвия из поколения в поколение.

Подведение итогов: Какие чувства вызвали у каждого семейного воспоминания. Почему данная история была бы столь значимой для семьи, стала преданием? Можно ли сказать, что эта история отражает ценности, стиль поведения, традиции, принятые в данной семье? Если да, то какие?

Упражнение «Древо семейных ценностей» (30 мин.)

Цель: побудить к размышлению о семейных ценностях; продемонстрировать уникальность каждой семьи.

Ведущий: Каждому человеку присуща индивидуальная, специфическая иерархия личностных ценностей, служащих связующим звеном между духовной культурой общества и духовным миром личности, между бытием общественным и индивидуальным. Как правило, для личностных ценностей характерна высокая осознанность: они отражаются в сознании в виде ценностных ориентации и служат важным фактором социальной регуляции взаимоотношений людей и поведения индивида. Особенно это важно для семейных взаимоотношений.

Ведущий раздает участникам материалы для упражнения и дает следующую инструкцию: «Вам предлагается список ценностей, которые

люди, как правило, считают важными для совместной жизни. Просмотрите, пожалуйста, список. Если необходимо – дополните его своими ценностями.

Список ценностей: наличие общих интересов

- взаимное уважение
- невмешательство в дела друг друга
- любовь
- преданность
- сохранение самостоятельности и автономии членов семьи
- материальное благополучие
- национальная монолитность
- благополучие в глазах окружающих
- дисциплина и четкость
- выполнение всеми членами семьи своих обязанностей
- совместное проведение свободного времени
- «открытый дом» – для друзей, родственников, коллег
- много детей
- хорошее здоровье
- сотрудничество
- непререкаемый авторитет родителей
- доверие
- взаимопомощь

2-й этап: Вы поработали над составлением списка семейных ценностей.

Теперь нужно составить шкалу приоритетов: определить, какие из ценностей для вас являются базовыми, какие – менее значимыми, а какие вообще находятся на периферии. Нарисуйте, пожалуйста, большое дерево (дерево семейных ценностей). Изобразите его так, чтобы корнями дерева были базовые ценности, стволом - менее важные, а ветвями – менее значимыми для вас».

Подведение итогов: Какие выводы вы могли бы сделать по окончании своей работы над Древом семейных ценностей? Подумайте, как бы выглядело Древо, если бы его изобразили другие члены вашей семьи? Что значат для вас семейные ценности? Осознанно ли происходит создание семейных ценностей в семье, или это происходит само собой? Как влияют ценности на семейные взаимоотношения?

Упражнение «Парад стереотипов» (20 мин.)

Цель: показать участникам тренинга амбивалентность стереотипного мышления, его опасности и положительные стороны; продемонстрировать зависимость поведения от ожиданий других людей.

Распределение ролей в семье всегда связано с представлениями о том, как члены семьи должны себя вести. Оно во многом определяется условиями воспитания самих родителей. Каждый член семьи ведет себя в соответствии с определенной системой ролей и может одновременно играть несколько ролей. Роли могут ограничивать человека либо способствовать его личностному росту и развитию. Но довольно часто семейные роли формируются под влиянием тех стереотипов поведения в семье, которые складываются у человека еще до семейной жизни.

На доске или плакате записываются роли, которые, по мнению участников тренинга (и по мнению общества), должны выполнять муж и жена в семье. Ведущий все высказывания записывает в два столбика – «женский» и «мужской».

Затем ведущий просит участников тренинга высказаться по каждому пункту. Он предлагает проверить, насколько представленный на доске список отличается от мнения участников тренинга. Далее обсуждаются вопросы:

- Нужны ли стереотипы? Можно ли обойтись без них? Всегда ли они плохи?
- Соотносятся ли стереотипы с реальностью?

- Как отличить стереотип от реальности?
- Что произойдет, если до заключения брака молодожены не прояснят ожиданий друг от друга, а будут руководствоваться стереотипными представлениями?
- Существуют ли несоответствия среди членов группы в их взгляде на так называемые «свои» (мужские, женские) роли.
- Какие трудности возникают перед супругами в связи с разделением семейных ролей на «традиционно мужские» и «традиционно женские»?
- Были ли в вашей семейной практике случаи, когда вы оказались «жертвой стереотипа».

Подведение итогов: Зачем нужны стереотипы? Можно ли обойтись без них? Всегда ли стереотипы плохи, может быть, тут существует и положительная сторона? Как стереотип или миф соотносятся с реальностью? Нужно ли со стереотипами бороться и как отличить стереотип от объективной реальности? Что произойдет, если до супружества и жених, и невеста не прояснят ожиданий друг друга, а будут основывать свои надежды на стереотипных представлениях? Существуют ли несоответствия среди членов группы в их взгляде на роль мужчины в семье (а что по этому поводу думают сами мужчины?), на то, какие обязанности возложены на женские плечи (согласны ли участницы тренинга с этими ролями?). Какие трудности возникают перед мужчинами и женщинами в связи с принятыми взглядами на «традиционно мужское» и «традиционно женское» поведение в семейной жизни? Может ли кто-нибудь из участников тренинга привести примеры, когда он оказался жертвой стереотипа.

Упражнение «Брачный контракт» (30 мин.)

Цель: позволить супругам взглянуть на свой брак и увидеть друг друга в новом свете, побудить открытое и честное обсуждение своих желаний, стимулировать стремления к изменениям и обновлению.

Ведущий: Люди, вступающие в отношения, заключают формальные или неформальные, явные или скрытые контракты. Всем хорошо известны контракты между покупателями и продавцами, адвокатами и их клиентами, учителями и учениками. В одном случае контракт оговаривается условиями покупки. В другом – предполагаемым порядком действий и итогом судебного разбирательства. В третьем – объемом и качеством преподанного и воспринятого материала. Супружеский контракт – один из важнейших договоров в жизни. Интересно, что порой не только мелочи и второстепенные детали, но даже принципиальные положения этого союза не проясняются.

Давайте взглянем на брачный договор не только с юридической точки зрения, но и со стороны ежедневного многолетнего сосуществования, которое скреплено любовью, взаимным уважением, стремлением развить семейный союз и при этом не потерять свою индивидуальность! Перед вами лист бумаги, ручки. У каждой семейной пары есть двадцать минут, чтобы записать те пункты, которые, на их взгляд, определяют дух и букву существующего между ними союза.

Определено ли у вас, кто является главой семьи, кто отвечает за семейную кассу, кто занимается «внешними связями», а кто – воспитанием детей? Каковы приоритеты семьи в строительстве семейного очага, взгляды на место проживания и его особенности, 100 на досуг, на материальную ответственность, на степень свободы, которую супруги предоставляют друг другу?

Итак, перед вами основные положения существующего брачного договора. Теперь давайте представим себе, что брачный контракт, как и множество других существующих договоров, принято через какое-то время обновлять. Срок действия вашего семейного контракта истек, вы можете составить новый.

Просмотрите свой нынешний брачный договор и определите: что вы хотите в нем изменить? Что важно дополнить? Какие старые условия сохранить? Где вы хотите жить? Кто из вас будет заниматься финансовым обеспечением, ремонтом, хозяйством, воспитанием детей, покупками, организацией семейного досуга, праздников? Как вы будете пользоваться семейной кассой? Как собираетесь проводить отпуск? Сколько времени вы планируете проводить в кругу семьи, на работе, с чем вы думаете по поводу сексуальных отношений: их частота, время, место? Кто может являться их инициатором?

Вы предпочитаете дом «открытого типа»: с гостями, вечеринками, совместными праздниками – или «закрытого»: с вечерами в кругу семьи, с минимальным общением с окружающими?

Определите особые условия и привычки, которые могут улучшить или, напротив, испортить ваш брак. Запишите их, даже если они кажутся не столь принципиальными (время и характер отхода ко сну, стиль мебели, воздержание от курения, ширина кровати, любимые телепередачи каждого и как вы «делите» телевизор в случае проблем, цвет обоев или побелки, цветы и домашние животные...»). Подведение итогов: Можно ли назвать брачный договор семейным стабилизатором? Помогает ли брачный контракт избежать одиночества и иметь устроенную жизнь? Надо ли вообще заключать брачный контракт? Помогает ли брачный контракт созданию благополучной семьи? Могут ли из-за брачного контракта возникать психологические проблемы в семье? Может ли брачный контракт в полной мере способствовать формированию основных функций семьи?

Примечание: основными функциями семьи являются: репродуктивная; экономическая; воспитательная; коммуникативная; хозяйственно-бытовая; социально статусная; эмоциональная; сексуальная; духовного общения.

Упражнение «Коронная поза» (30 мин.)

Цель: изменить установки восприятия, отказаться от негативного восприятия партнера, способствовать преодолению внутренних барьеров, неуверенности и страхов участниками тренинга перед изменениями.

Структура семьи различается в зависимости от того, как в ней распределены основные обязанности: поровну или же главная их часть сосредоточена в руках одного человека. В отечественных семьях в большинстве случаев супруги ориентированы на равномерное распределение обязанностей и равноправное участие в решении семейных проблем. Однако на практике это осуществляется далеко не всегда. Типичный для российских семей перекос в выполнении хозяйственно-бытовых дел между супругами ведет к перегрузке женщин (особенно работающих) и, как следствие, к неудовлетворению их потребности в восстановлении физических сил, культурном и духовном обогащении. Данное упражнение дает достаточно реальное представление о сложившихся взаимоотношениях в семье.

Группа разбивается на подгруппы в 5–6 человек. В каждой подгруппе один-два игрока назначаются консультантами. Остальные члены команды включаются в работу скульпторов.

Каждый из них думает о том, в каком составе он хочет увидеть свою семью. Разобравшись с действующими лицами, вспоминает их коронные позы, жесты, мимику, которые, как правило, характеризуют отношение этих людей к нему.

Каждый из участников по очереди берет в свои руки режиссерскую функцию и выстраивает из товарищей картины своей семьи, ее членов в «коронных позах». Последним место в «живой картине» занимает сам герой. После чего к работе подключается «консультант». Он обращается к каждому из «членов семьи» с расспросами о том, почему тот занял именно такую позицию, что выражает его «коронная поза» по отношению к главному герою. Затем «консультант» обращается уже не к персонажам, а к актерам с просьбой прокомментировать, каковы их чувства и мысли в связи с

заданными позами. Далее герой-«скульптор» делится с партнерами по группе своими впечатлениями о том, каковы скрытые в метафоре «скульптуры» подтексты, как он чувствует себя по отношению к другим участникам композиции, удовлетворяет ли его собственная роль тут. «Консультант» предлагает ведущему теперь выстроить идеальную или желаемую скульптуру, в которой он вновь должен найти и собственное положение. Полученный результат обсуждают с точки зрения «ведущего» игрока. Он еще раз смотрит на свое творение и при желании говорит о том, что, на его взгляд, поможет реализовать этот воображаемый проект в действительности.

Затем роль «скульптора» переходит к следующему участнику группы.

Этот вариант упражнения только выиграет, если его можно будет предложить реальной семье-команде. Тогда участники, играющие сами себя, вскроют все подводные течения, прояснят внутренние напряжения и связи.

Подведение итогов: Смогли ли участники отобразить в живых композициях систему взаимоотношений в семье? Каким образом неравномерность распределения хозяйственно-бытовых обязанностей между супругами может нарушить взаимоотношения в семье? Как решить эту проблему? Что в семье является нормой, а что нарушением? Как можно создать гармоничную семью

Упражнение «Семейная взаимопомощь» (20 мин.)

Цель: показать на практике различия, присущие подходу различных людей к одной и той же проблеме, рассмотреть существующие приемы к ее разрешению; помочь осознать важность демократичных, укрепляющих семью партнерских отношений.

Ведущий: Без взаимной помощи семья не может быть семьей. Во многих случаях эта помощь может быть достаточно сложной и представлять для другого члена семьи значительную трудность или неудобство. Но тем семья и сильна, что в трудную минуту может поддержать каждого своего члена

Группа разбивается на подгруппы в 3–5 человек каждая.

На доске записаны следующие роли: мать, отец, старший ребенок, младший ребенок, бабушка/дедушка, сосед.

Ведущий просит каждую группу задуматься над тем, как одна и та же информация трансформируется в различной ситуации, применительно к различным людям, в зависимости от формы высказывания. Затем дает инструкцию:

«Насколько мы успешны в том, что можно было бы назвать „уместным поведением“ – реакциями, адекватными той ситуации, месту, в которых мы оказались, людям, с которыми мы общаемся?»

На карточках, которые получила каждая группа, есть несколько ситуаций. Выберите одну из них и начните работу.

– Мне необходима помощь! – обращаетесь вы к различным людям и получаете в ответ... Давайте проверим, как каждый из перечисленных на доске людей может отреагировать на вашу просьбу.

Построим работу следующим образом:

1) в каждой подгруппе определите для себя, о каком виде деятельности пойдет речь, в каком характере помощи вы нуждаетесь; 102

2) каждый попытается представить себе мысленно (можно сделать необходимые записи), к кому из героев списка он может обратиться и как будет развиваться сцена диалог;

3) на следующем этапе в группе проигрываются все варианты диалога со всеми выбранными вами героями. Каждый из членов мини-группы может поучаствовать в импровизированной сцене-диалоге, продемонстрировать группе свое видение ситуации, разыграв с партнером свой вариант развития сцены;

4) последний этап – обсуждение. Чтобы сделать его эффективным и конкретным, каждая подгруппа может использовать листок с вопросами:

Насколько варианты, которые были заранее подготовлены вами, вписываются в общее представление группы о том, как может развиваться ситуация?

Считаете ли вы свои варианты оптимальными после того, как познакомились с мнениями других участников команды?

Считаете ли вы свой вариант более мирным, более агрессивным, нейтральным, более интеллигентным, чем чужие варианты? Говорит ли выбранная вами реакция о стиле вашего поведения в реальной семейной обстановке?

Что в реакциях и предложениях товарищей по группе показалось вам неприемлемым? Что стало неожиданностью? С чем вы готовы безоговорочно согласиться?

Пример ситуаций:

КАРТОЧКА 1. Через несколько недель вы празднуете десятилетие семейной жизни. Хотелось бы провести этот день по-особенному. У вас есть некоторые мысли по этому поводу, так что с вопросом «Ты мне pomoжешь?» вы обращаетесь к...

КАРТОЧКА 2. Ваш ребенок завалил один из школьных предметов. Партнер считает, что вы не уделяете ребенку достаточно времени. Карьера – это прекрасно, но проблемы сына тоже требуют срочного решения. – Можешь ли ты помочь мне? – просите вы у...

КАРТОЧКА 3. После семейной ссоры вам очень неуютно. Хочется помириться, разрядить уже два дня царящую в доме грозную атмосферу, которая мешает всем жить. Даже дети обратили внимание на то, что между родителями произошла серьезная размолвка, и ждут, когда же наконец конфликт разрешится. «Ты мне pomoжешь?» – обращаетесь вы к...

КАРТОЧКА 4. Наконец, после замечательного семейного торжества ваши гости разошлись. Квартира выглядит так, как и должна выглядеть после приема двух десятков гостей, половина из которых – дети. Через час по

телевизору начинается передача, которую вы целый месяц мечтали посмотреть, но стол завален, раковина переполнена, игрушки разбросаны по всей квартире... – Ты мне поможешь? – обращаетесь вы к...

КАРТОЧКА 5. Вы серьезно обеспокоены предстоящим семинаром, который должны приготовить для коллег по отделу. Множество вариантов, планов, идей громоздятся в голове, никак не желая укладываться в какую-то стройную концепцию. Время поджимает, а решение еще не найдено... К кому вы обратитесь за помощью?

Подведение итогов: участники определяют, что было для них самым главным в упражнении, в чем его польза и учебный потенциал. Ведущий поощряет всех высказываться и подводит итог выступлениям.

Упражнение «Какие мы разные» (30 мин.)

Цель: осознать, что благоприятная семейная атмосфера создается каждым членом семьи, важность развития тех черт характера, которые приносят в семейный уклад радость и спокойствие.

Эмоциональный мир человека огромен. Но проявляется он в нем через поведение и отношение к близким. Сдержанность, тактичность, выдержанность – и мы говорим о порядочном, умеющем строить отношения человеке. Невыдержанность, гневливость – и в семье всегда проблемы. Проявление эмоций человеком во многом влияет на формирование его характера и, как следствие, на формирование взаимоотношений в семье.

Материалы: доска и маркер, лист бумаги и ручка для каждого участника. Ведущий дает инструкцию: «Запишем на доске десять главных эмоциональных характеристик человека, которые делают его в семье подарком для всех.

Записав эти качества, перейдем к эмоциям прямо противоположным, тем, которые несут угрозу для семейного мира и спокойствия. Запишем и их на доске. Обсудим полученные списки, и, если группа их «утвердит»,

попросим каждого участника тренинга переписать на свои листы в столбик результат совместной деятельности.

Теперь разлинуем оставшуюся свободной часть листа. Каждому из членов вашей семьи выделите отдельный столбик. Не забудьте оставить место и для себя. Получится таблица, где слева – эмоциональные состояния и качества, а справа – ряд колонок «я», «жена», «сын», «дочь», «теща» ... Записываем всех людей, которые участвуют в создании семейного климата. Теперь против каждого качества в каждой из колонок проставьте оценку по десятибалльной системе. Начните с себя, затем проанализируйте степень проявления качеств у родных и близких.

Озвучьте от имени членов вашей семьи оценки по одному или нескольким пунктам. К примеру:

– Я – бабушка. Я приношу в семью высокий (4 баллов) уровень тревожности, потому что... Кроме того, мои чувства сопричастности оценены в 9 баллов, потому что...

– Я – дочь, в «высоком» (9 баллов) плюсе у меня чувство «радости», ведь... Среди «минусов» – высокий балл по «несдержанности» – это объясняется тем, что...

В итоге работы перед глазами возникнет эмоциональная карта семьи с ее островками спокойствия и нестабильными зонами. Полезно продолжить работу и после занятий, расспросив домашних о том, какие оценки они поставили бы вам и самим себе. Насколько близки ваши оценки к самооценке близких, а также их мнение о вас к вашей самооценке?»

Подведение итогов: Предлагается обсудить ряд вопросов:

- Что упражнение дало вам в понимании себя и вашей семьи?
- Чего в этой карте больше, какая атмосфера характеризует вашу семью?
- Были ли вещи, которые открылись вам по-новому? Что заставило обрадоваться? Задуматься? Что огорчило?

Упражнение «Кто ты в браке?» (30 мин.)

Цель: развитие навыков партнерского взаимодействия в браке, показать многообразие подходов к решению проблемы.

Ведущий: Многие семейные проблемы и не возникли бы, если бы будущие супруги прошли школу подготовки, к семейной жизни. Но считается, что этого делать не обязательно, со временем все стерпится – слюбится. В результате – до 70 % разводов в первый год совместной жизни.

Материалы: распечатка текста «Классификация поведения в браке»

Равноправный партнер: ожидает равных прав и обязанностей.

Романтический партнер: ожидает душевного согласия, крепкой любви, сентиментален.

«Родительский» партнер: с удовольствием заботится о другом, воспитывает его.

«Детский» партнер: привносит в брак спонтанность, непосредственность и радость, но одновременно приобретает власть над другим путем проявления слабости и беспомощности.

Рациональный партнер: следит за проявлением эмоций, точно соблюдает права и обязанности. Ответственен, трезв в оценках.

Товарищеский партнер: хочет быть соратником и ищет для себя такого же спутника. Не претендует на романтическую любовь и принимает как неизбежное обычные тяготы семейной жизни.

Независимый партнер: сохраняет в браке определенную дистанцию по отношению к супругу.

Сначала ведущий просит участников вспомнить и рассказать какую-то ситуацию из семейной жизни, в которой ярко проявляется необходимость партнерского взаимодействия между мужем и женой. Участники обсуждают ситуацию, а не поведение героев, пытаются прояснить проблематику рассказа. Затем группа разбивается на пары. Каждая из пар получает свой номер из приведенной ниже классификации партнерского поведения в браке.

(Желательно, чтобы получилось 7 пар, если же участников больше, оставшихся игроков можно присоединить к какой-либо паре либо предложить им роль «экспертов».)

В течение десяти минут каждая пара пробует разыграть обсуждаемую ранее ситуацию таким образом, чтобы один из партнеров вел себя в точном соответствии с ролью, заданной номером классификации, а второй свободно импровизировал. Скажем, в паре номер четыре один из участников будет выступать в роли «детского» партнера, а второй выберет для себя любой вариант.

Зрители (или «эксперты») постараются определить, какому типу партнерских отношений соответствует поведение импровизирующего участника. Пары представят свои сцены одна за другой. Затем начинается обсуждение.

Подведение итогов: Попробуйте для каждого из партнеров найти всю палитру качеств и свойств, которые проявились в импровизации (лексика, жесты, мимика, текст и подтекст, приемы влияния на партнера и манипуляции). Запишите на доске продемонстрированные ролевые комбинации и проанализируйте, в каком направлении развивались партнерские отношения в каждой из пар. При анализе можно использовать следующую классификацию профилей брака: – симметричный (например, независимый – независимый, рациональный – рациональный, равноправный – равноправный...). В таком союзе у обоих супругов равные права и нет подчинения одного другому. Проблемы здесь решаются путем обсуждения и компромисса, соглашения; – комплементарный (родительский – детский) характеризуется подчинением внутри пары. Один распоряжается, руководит, принимает решения, другой исполняет, подчиняется, ждет указаний; – конфликтный – союз «романтика» или «товарища» с «независимым», «романтика» с рационалистом». Помогла ли работа над сценами или

просмотр этюдов определит, какой тип поведения в браке свойственен лично вам?

Упражнение «Пойми меня!» (20 мин.)

Цель: усилить эмоциональные реакции и побороть страх перед телесным контактом, развивать умение давать «обратную связь» партнеру, обучать навыкам концентрации внимания на партнере по общению.

Контактное взаимодействие состоит из нескольких этапов, для которых характерны специфические формы поведения и общения. К ним относят первичное согласие, этап объединяющего взаимодействия, формирование взаимоотношений и так называемый 105 «эффект пересмотра». Результатом контактного взаимодействия могут быть либо сближение позиций, либо дистанцирование.

Материалы: беруши и широкая резинка или платок, две повязки на каждую тройку участников.

Вся команда разбивается на тройки. Один человек из каждой тройки получает две повязки, которыми в ходе игры воспользуется, чтобы завязать себе глаза и рот. Второй участник получает беруши и повязку: в ходе игры он затыкает себе уши и завязывает рот. Третий игрок получает беруши и широкую резинку, которой он перехватит свои руки, чтобы не пользоваться ими в ходе упражнения (вместо резинки можно просто связать кисти рук с помощью платка). Раздавая реквизит для игры, ведущий определяет коммуникативные возможности участников.

Первый – ничего не видит и не разговаривает. Он может лишь слышать и жестикулировать. Второй – ничего не слышит и не говорит; его коммуникационные каналы – зрение и жестикуляция. Третий имеет возможность говорить и видеть, но не может жестикулировать, а также ничего не слышит.

Тем не менее участникам тройки необходимо будет о чем-то договориться, при этом придется проявить недюжинную активность, фантазию и энергию. Участники могут договариваться о том:

- на какой фильм они пойдут после тренинга;
- в каком месте встретятся до похода в кинотеатр;
- какой подарок они купят общему другу на его день рождения;
- какое блюдо каждый из них приготовит на вечеринку, которую компания организует в складчину.

Упражнение это непростое, но очень эффективное и веселое. Важно только, чтобы ведущий постоянно был в курсе событий и жестко контролировал соблюдение всех наложенных на игроков ограничений. Поначалу участники могут путаться, но затем преодолевают свои проблемы и концентрируются на коммуникационной задаче.

Подведение итогов: Что было самым сложным? Как удалось достичь согласия и понимания?

Упражнение «Доверяющее падение» (10 мин.)

Цель упражнения: формирование навыков психомоторного взаимодействия; сокращение коммуникативной дистанции между членами группы.

Участники образуют большой круг. Один человек встает в центр круга. Он должен упасть на руки кому-либо из круга, для этого нужно закрыть глаза, расслабиться и падать назад. Каждый должен иметь возможность падать и ловить.

Подведение итогов: участники делятся впечатлениями от выполненного упражнения.

Упражнение «Конфликт – это позитив или негатив?» (15 мин.)

Цель: подвести участников к мысли о том, что конфликт может нести в себе функцию развития и совершенствования.

Каждый участник группы получает чистый лист бумаги и ручку. Ведущий призывает участников подумать о какой-то своей конфликтной ситуации на сегодня. В левой части листа записывают 10 аспектов проблемы, которые имеют негативные последствия, а в правой – 10 положительных сторон существующей ситуации.

Затем в процессе обсуждения группа приходит к выводу, что в каждой, даже самой трудной жизненной ситуации необходимо находить положительные стороны и за счет этого сохранять самообладание и толерантность.

Подведение итогов: что положительного, а что отрицательного несет в себе конфликт. Вывод: даже в самой трудной жизненной ситуации необходимо находить позитивные стороны и за счет этого сохранять самообладание и толерантность.

Упражнение «Совместное творчество» (60 мин.)

Цель: развить гибкость и толерантность, провести тренировку преодоления внутреннего диссонанса, связанного с разными точками зрения на решение проблемы; выработать умения бесконфликтного взаимодействия и позитивного отношения к проблемной ситуации.

(Материалы: доска и маркеры; для каждой семьи: клей, куски картона и цветной бумаги, проволока, 2-3 куски пластилина разных цветов, ножницы, 2 воздушных шарика, коробка спичек, 5 трубочек для коктейля)

Ведущий: Все семьи по-разному противостоят жизненным трудностям. У одних неблагоприятные воздействия приведут к прогрессирующему нарушению жизни семьи: повышению конфликтности, снижению удовлетворенности семейной жизнью, болезням, разводу и др. Другие, напротив, увеличат свою сплоченность и умножат усилия для преодоления кризиса и сохранения семьи. Но умелому преодолению трудностей надо учиться.

Каждая команда усаживается за стол, на котором разложены материалы. Тренер объявляет задачу: через 30 минут семья должна представить на суд группы плод своего коллективного творчества. Что это за произведение — решает сама семейная команда. Важно только, чтобы в творческом акте участвовал каждый, чтобы решения принимались коллегиально и в работе были использованы абсолютно все предложенные материалы. Кроме того, необходимо дать название полученному произведению.

Через 30 минут все семьи выносят работы на установленные в центре комнаты столы, и участники могут оценить творчество товарищей.

Подведение итогов: Какие работы представляют, на ваш взгляд, наибольший интерес? Что вы думаете по поводу названий произведений? Как происходила групповая работа? Обсудите роли, взятые на себя супругами; механизм принятия общего решения. Как данная игра связана с реалиями вашей семейной жизни? Насколько ситуация игры вообще аналогична жизненной ситуации? В чем, на ваш взгляд, это задание проявило «плюсы» и «минусы» коллегиального решения и совместного творчества? Приведите конкретные примеры и запишите их в два столбика «+» и «—» на доске.

Упражнение «Сглаживание конфликтов» (20 мин.)

Цель: отработка умений и навыков сглаживания конфликтов.

Ведущий: Конфликт чаще всего возникает тогда, когда один из супругов прибегает к нравственно осуждаемым методам борьбы, стремится психологически подавить партнера, дискредитируя и унижая его в глазах окружающих. Обычно это вызывает яростное сопротивление другой стороны, диалог сопровождается взаимными оскорблениями, становится невозможным, межличностные отношения разрушаются. А ведь конфликт может быть и конструктивным, если уметь им управлять. Чаще всего этого можно добиться через сотрудничество в конфликте.

Участники группы объединяются в пары и разыгрывают любую конфликтную ситуацию, применяя следующие принципы управления конфликтом: полный контроль за собственными эмоциями, которые, как правило, мешают оценивать происходящее; анализ подлинных причин конфликта, которые могут быть скрыты за мнимыми причинами; локализация конфликта, т. е. установление его четких рамок и стремление к сужению области противостояния; отказ от фиксации на самозащите, поскольку увлечение защитными действиями обычно мешает вовремя заметить изменения в обстановке и поведении конфликтующей стороны; переформулирование аргументов оппонента, которые не стоит заведомо отвергать, но лучше попытаться перевести на понятный язык, выделяя опорные смысловые моменты.

Подведение итогов: группа решает, какие пары наиболее конструктивно нашли выход из конфликтной ситуации. Обсуждаются вопросы. Каким образом можно конфликт сделать конструктивным (продуктивным)? Какие стратегии поведения применяли в ходе выполнения задания участники (соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление к ситуации)?

Упражнение «Мостик» (15 мин.)

Цель: создать модель конфликтной ситуации, осознать положительные и отрицательные стороны доминирующего поведения.

Группа разбивается на 2 подгруппы и становится на противоположных сторонах мостика. «Вы идете навстречу друг другу по очень узкому мостику около 3-х метров, перекинутому над водой. В центре мостика вы встретились, и вам надо разойтись. Мостик — это линия. Кто поставит ногу за ее пределами — упадет в воду. Постарайтесь разойтись на мостике так, чтобы не упасть». Пары участников подбираются случайным образом. При большом количестве участников может одновременно функционировать 2—3 «мостика».

Упражнение проходит более эмоционально, если используется не просто полоска на ровном полу, а небольшое возвышение (например, для этой цели хорошо подходит перевернутая гимнастическая скамейка). Если же такой возможности нет, следует выбрать или провести на полу прямую полоску (это может быть полоса на линолеуме, продольная рейка в паркете и т. п.) длиной не менее 3 метров, находящуюся на расстоянии не менее 1 м от ближайшей стены и предметов мебели. Лучше, если она будет иметь ширину 5—10 см, но можно обойтись и простой линией.

Подведение итогов: Какие чувства участники испытывали при выполнении данного упражнения? Что помогало, а что мешало успешно выполнить его? Чем упавшие «в воду» пары отличались от успешно преодолевших трудную ситуацию? Целесообразно подвести участников к пониманию того, что в выигрыше, оказывались не те, кто стремились пройти сами, а те, кто прежде всего стремились помочь партнеру.

Упражнение «Конфликт» (20 мин.)

Цель: закрепить полученный на тренинге опыт, проанализировать сущность конфликтов, причины их возникновения и пути разрешения. Ведущий: Конфликт чаще всего возникает тогда, когда один из супругов прибегает к нравственно осуждаемым методам борьбы, стремится психологически подавить партнера, дискредитируя и унижая его в глазах окружающих. Обычно это вызывает яростное сопротивление другой стороны, диалог сопровождается взаимными оскорблениями, становится невозможным, межличностные отношения разрушаются. А ведь конфликт может быть и конструктивным, если уметь им управлять. Чаще всего этого можно добиться через сотрудничество в конфликте.

Каждый участник по очереди рассказывает про конфликт, свидетелем или участником которого он был когда-то. Этот рассказ должен послужить сценарием дальнейшей ролевой игры, в которой должны принимать участие

присутствующие. Рассказчик может быть не только сценаристом, но и режиссером ролевой игры, делать несколько дублей и т.д.

Участникам представляется максимум свободы. Со стороны ведущего должно быть лишь одно условие: каждый конфликт должен закончиться благополучно, компромиссом.

Обсуждение: Какие чувства участники испытывали при выполнении данного упражнения? Почему возможно, как позитивное, так и негативное разрешение конфликтной ситуации? Каким образом можно конфликт сделать конструктивным (продуктивным)? Какие стратегии поведения применяли в ходе выполнения задания участники (соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление к ситуации)?

В завершении каждого дня тренинга игра с мячиком (10 мин), участники, оценивают успешность совместной работы в ходе встречи, проговаривают какой опыт приобрели, как этот опыт будет помогать в жизни, выделяют успехи партнеров, говорят комплименты.