

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)  
Институт социально-гуманитарных технологий  
Кафедра коррекционной педагогики

**Отзыв руководителя  
выпускной квалификационной работы**

Обучающийся: Коробейникова Ирина Николаевна.

Тема ВКР: Логопедическая работа по развитию умения составлять рассказы у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня.

**Степень соответствия содержания ВКР теме.** Содержание выпускной квалификационной работы, представленной И.Н. Коробейниковой, соответствует утвержденной теме.

**Полученные результаты.** Представлены особенности составления рассказов у старших дошкольников с общим недоразвитием речи третьего уровня. Предложено содержание логопедической работы, структурированное по этапам.

**Степень ответственности и самостоятельности студента при выполнении ВКР.** Выпускная квалификационная работа выполнялась Ириной Николаевной, в целом, самостоятельно, при активном консультировании с научным руководителем, но сроки выполнения при этом не соблюдались. Результаты исследования представлены на 2-х научно-практических мероприятиях, отражены в 2-х публикациях.

**Актуальность работы** обусловлена необходимостью своевременной коррекции нарушений связной монологической речи при общем недоразвитии речи.

**Достоинства ВКР.** Автору удалось раскрыть тему в соответствии с планом исследования, в достаточной мере изучить проблемы развития связной речи при общем недоразвитии речи в психолого-педагогической и логопедической литературе, описать особенности и уровни сформированности ориентировки в языковых средствах по узнаванию связного сообщения, а также смыслового и языкового оформления рассказов, составленных с использованием различных опор, у старших дошкольников с общим недоразвитием речи III уровня. На основе выявленных особенностей определено содержание логопедической работы, структурированное по этапам, предпринята попытка разработать комплекс дидактических игр для его реализации.

**Недостатки ВКР.** В тексте работы встречается ряд несоответствий, начиная с введения. Например, на с. 7 при описании практической значимости исследования автор ссылается на требования ФГОС *начального общего образования*, хотя в работе речь идет о детях *дошкольного возраста*, и говорит о *разработке рабочей программы коррекционного курса*, но такую программу далее в тексте работы и приложения не представляет. Также *описание организации исследования* (с. 7) не соответствует описанию констатирующего, формирующего и контрольного этапов, представленных в работе.

При описании содержания логопедической работы в качестве ведущих выделены следующие направления: *развитие грамматического строя, накопление словаря*, программирование высказывания, развитие понимания содержательной стороны высказывания и формирование умения составлять различные варианты рассказов, но далее содержание работы по первым двум направлениям (*развитие грамматического строя, накопление словаря*) не представлено.

Дидактические игры, представленные в приложении, не в полной мере соответствуют обозначенным задачам (приложение, с. 160). Например, основная задача 1-ого этапа – развитие ориентировки в языковых средствах по узнаванию связного сообщения, но предложенные игры направлены на развитие умения находить и исправлять в текстах ошибки только смыслового программирования. Или на 2-ом этапе, для развития умения составлять связный рассказ по наглядным опорам автор предлагает игру «Из чужого леса», описание которой не соответствует заявленной задаче и др.

Встречаются ошибки в ссылках на приложения (с.81) и литературные источники (с.13, ссылки на источники 34, 37 и др.), небрежность в оформлении (начиная с введения встречаются разрывы строк – с.6 и др.), надписей в рисунках (с. 60 и др.). Но, в целом, письменный текст соответствует нормоконтролю.

**Вопросы.** Каким образом качественные особенности по критерию языкового оформления текста, выявленные на этапе констатирующего эксперимента, учтены на этапе формирующего эксперимента? Каким образом уровни оценивания по критериям, представленные на с. 54-56, переводились затем в уровни успешности по сериям и блокам (с. 57)?

**Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат) 71.43 %**

**Оценка уровня теоретической подготовки и профессиональной компетентности обучающегося.** При написании выпускной квалификационной работы Ирина Николаевна продемонстрировала **пороговый** уровень теоретической и профессиональной подготовки.

Недостатки, описанные выше, не имеют принципиального значения, выпускная квалификационная работа, в целом, носит комплексный и завершенный характер, соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам, и может быть оценена на «удовлетворительно».

Руководитель: Мамаева А.В., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики

«01» декабря 2021 г.

А.В. Мамаева

