

Отметим тщательность обработки материалов исследования, соблюдение преемственности исследований с опорой на труды научного руководителя, научно-исследовательскую смелость в обосновании выводов.

При всей актуальности и значимости данной работы сделаем некоторые замечания:

1. В научном аппарате исследования не выделены противоречия и четко не сформулирована его проблема, что затрудняет понимание, какую научную проблему решал автор? поскольку во введении заявлена теоретическая значимость – что «внесено» в теорию, и в какую, собственно, теорию, концепцию сделан вклад?

2. Гипотеза и задачи сформулированы не вполне корректно.

3. Выборка респондентов данного исследования – 14 студентов педагогов-психологов, обучающихся в одной учебной группе. В описании экспериментальной работы не указано, сколько раз студенты выполняли инструкцию? Если задание выполнялось однократно, то есть сомнения в выводах, сделанных автором, поскольку всякий раз ответы (это ограничение описано у создателей методики) актуализированы ситуацией, и при однократном предъявлении невозможно судить об устойчивости иерархии и выраженности социальных представлений в структуре социального сознания.

4. Предметом в исследовании являются «особенности социального сознания студентов – выпускников специальности «Психология и педагогика» ИППО КГПУ им. В.П. Астафьева». Кажется неудачной выборка для сравнения, состоящая из студентов 3 курса бакалавриата, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование» в этом же институте: либо нужно было сравнить с выпускниками других специальностей, либо это сравнение вообще не производить.

5. Вопрос: как соотносится положение гипотезы *«наиболее значимыми категориями социального сознания студентов – выпускников специальности «Психология и педагогика» являются: социальное Я в сексуальном, семейном, мировоззренческом аспектах; коммуникативное Я; рефлексивное Я в аспекте персональной идентичности; перспективное Я»* (с. 4) с выводом, представленном в заключении, о том, что *«профессиональная идентификация как педагога-психолога является для студентов-выпускников проблематичной: они проблематизируют для себя ресурсы профессиональной деятельности, личностные дефициты, психологическая готовность к деятельности низка»* (с. 86)?

Надеемся, что автор понимает все ограничения данного исследования и считаем, что работа является оригинальным, законченным квалификационным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным работам специалиста, и может быть оценена «отлично». Ее автор, обладающий самостоятельностью и ответственностью в решении исследовательских задач, заслуживает присвоения искомой квалификации педагог-психолог.

Рецензент

Цвелюх И.П., к.п.н., доцент
доцент кафедры ОПиОТ
КГПУ им. В.П.Астафьева
23.06.2015

