

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им.
В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет иностранных языков

Выпускающая кафедра: кафедра английского языка

Пашин Всеволод Михайлович

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

ОБУЧЕНИЕ ИНОЯЗЫЧНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ
С ПРИМЕНЕНИЕМ ТЕХНОЛОГИИ ДЕБАТОВ: УРОВЕНЬ
БАКАЛАВРИАТА

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование
Магистерская программа «Теория и практика профессиональной коммуникации в
иноязычной образовательной среде»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой английского языка

к. филол. наук, доцент Битнер М.А.

« 16 » 06 2021 г. Битнер

Руководитель магистерской программы

д-р.филол. наук, профессор Казыдуб Н.Н.

« 16 » 06 2021 г. Казыдуб

Научный Руководитель

д-р.филол. наук, профессор Казыдуб Н.Н.

« 16 » 06 2021 г. Казыдуб

Обучающийся Пашин В.М.

« 15 » 06 2021 г. Пашин

Оценка отлично

Красноярск 2021

Оглавление

Введение	4
ГЛАВА I. Теоретико-методологические основы развития иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования на основе применения академической технологии дебатов	11
1.1 Обучение иноязычной профессиональной коммуникации в парадигме компетентностного подхода.....	11
1.2 Понятие и особенности технологии дебатов как инструмента развития иноязычной коммуникативной компетенции.....	20
1.3 Интегративная модель развития иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования с применением технологии дебатов.....	40
1.3.1 Принцип личностно-ориентированного общения.....	42
1.3.2 Принцип личностно-ориентированного обучения.....	43
1.3.3 Принцип ролевой игры в организации учебного материала.....	47
1.3.4 Принцип группового взаимодействия.....	48
1.3.5 Принцип концентрированности в организации учебного материала и учебного процесса.....	50
1.3.6 Принцип полифункциональности учебной деятельности и упражнений.....	51
Выводы по первой главе	54
Глава II. Опытнo-экспериментальная работа по формированию иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования с применением академической технологии дебатов	57
2.1 Научно-методическое описание алгоритма и содержания эксперимента по применению технологии дебатов для развития иноязычной коммуникативной компетенции.....	57
2.2 Анализ экспериментального обучения бакалавров педагогического образования на основе применения технологии дебатов.....	61
2.3 Методические рекомендации по применению академической технологии дебатов для формирования иноязычной коммуникативной компетенции.....	67
2.3.1. Формы проведения контроля за усвоением материала.....	70
2.3.2 Карта материально-технической базы для проведения практических занятий по тренингу профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке с применением академической технологии дебатов....	71

2.3.3 Вводное занятие в основы дебатов и публичной риторики.....	72
2.3.4 Основной блок работы с текстовым материалом.....	75
2.3.5 Погружение в процесс практического освоения публичной риторикой и ведением дебатов.....	79
2.3.6 Проведение показательного мероприятия для итогового контроля.	84
Выводы по второй главе.....	86
Заключение.....	87
Список литературы.....	90

Введение

В настоящее время в парадигме высшего образования происходят определенные трансформации [Хуторской, 2005]. Под парадигмой понимается совокупность методов, идей, ценностей, технических навыков и средств, принятых в научном сообществе в рамках текущей научной практики в конкретный период времени. В фундамент образовательной системы долгое время входили такие компоненты как: знания, умения, навыки. В целом, эти основополагающие компоненты отражали необходимые требования общества в формировании определенного формата личности: знающего, умеющего профессионала. Однако, учитывая определенные изменения в различных сферах общества, можно говорить об качественном преобразовании в этом фундаменте, а именно в смене парадигмы [Цыренова, 2012, с. 121]. Характер этих изменений позволяет утверждать, что подход к составлению и в дальнейшем применению образовательных программ устанавливает фокус на формирование компетенций. Т. Кун характеризует этот процесс, как «изменения базовых посылок в рамках признанной ведущей теории, знаменующие научную революцию» [Вербицкий, 2017, с. 37].

Таким образом, в современном образовательном целеполагании, на высшей ступени, знаниевый подход преобразовался в процесс формирования компетенций [Зеер, 2005, с. 28-29]. Этот процесс внедрен в систему непрерывного образования, и обязан соответствовать положению, что образование — это процесс, продолжающийся на протяжении всей сознательной жизни. Тем самым подтверждается основополагающая мысль внутри парадигмы, что происходит постоянный процесс развития «в становлении» языковой личности и конечность в этом развитии не предполагается. Происходит это также с учетом постоянного движения и развития социальных систем, в которых язык тоже преобразуется и модифицируется [Гальскова, Гез, 2006, с. 7-8]. Не говоря уже о растущем

влиянии интернет технологий.

Необходимо подходить к разработке методических рекомендаций с точки зрения развития ключевых компетенций и в русле коммуникативного подхода с применением инновационных технологий. Однако, педагогическая система имеет очень большую инертность и консервативность. Параметры устройства составляющей педагогической системы остаются в той же парадигме целеполагания и содержания образования, подходам и формам, способам развертывания этого содержания через лекционный тип передачи знаний с использованием объяснительно-иллюстративного типа обучения [Bhatt, 2002, с. 97-98]. Такой подход так или иначе обеспечивал выпускникам достаточный объем знаний, умений и навыков, способных обеспечить рост в профессиональной деятельности на период активной трудовой жизни. Однако, очевидно, что в современном мире темпы изменений в сферах жизни человека сильно ускорились. В том числе можно наблюдать переоценку устоявшихся традиций и систем ценностей. Производство на предприятиях усложняется в технологическом и исполнительском планах – необходим творческий подход. В том числе это касается и разработки инновационных методик обучения иноязычного общения [Гейхман, Кушникова, Кушнин, 2011, с. 44]. В информационную эру происходит переоценка влияния «человеческого капитала» на более высокий уровень. Тем не менее, образовательная среда в ряде случаев остается «субъект-объектной». В том числе необходимо модернизировать классические критерии оценки знаний для измерения качества полученных компетенций. Компетенции сейчас являются «товаром» для современной экономики, основанной на «знаниях, ставшими достоянием личности». Именно личности, которые обладают комплексными знаниями, способные их применять в проблемных ситуациях и определенным перечнем профессиональных компетенций смогут достойно интегрироваться в русле этой экономической парадигмы [Cui, Zhao, 2014, с. 380].

Актуальность исследования определяется необходимостью

разработки и внедрения академической технологии дебатов в образовательный процесс для бакалавров педагогического университета с учетом дефицитов обучения профессионально-ориентированной коммуникации в формате тренинга. На данный момент существует противоречие между излишней теоретизацией образовательного процесса и необходимостью развития практических коммуникативных и профессиональных навыков в рамках современной компетентностной модели.

При этом важным является вопрос, касающийся не только формирования иноязычной компетентности будущих учителей, но и поиска практического **подхода**, направленного на повышение эффективности процесса ее формирования и развития в системе подготовки специалистов с позиций современной образовательной парадигмы. Обучающемуся нужно не только обладать языковой компетенцией, но и владеть современными приёмами публичной дискуссии в рамках профессионально-делового, научного, социально-политического дискурсов.

С учетом указанных противоречий был сделан выбор **темы исследования: «Обучение иноязычной профессиональной коммуникации с применением технологии дебатов: уровень бакалавриата»**

Объект исследования - процесс обучения иноязычной профессиональной коммуникации.

Предметом данного исследования является технология дебатов как инструмент развития иноязычной профессиональной компетенции.

Цель – разработка и апробация модели обучения иноязычной профессиональной коммуникации и развития иноязычной коммуникативной компетенции с применением технологии дебатов на уровне бакалавриата.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью поставлены следующие **задачи**:

- Проанализировать научные работы по проблемам обучения иноязычной коммуникации с применением технологии дебатов, компетентностного подхода в образовании, а также изучить основы

методики интенсивного обучения для их внедрения в модель обучения.

- Уточнить содержание базовых категорий и понятий исследования: компетенции, академическая технология дебатов, интегративная модель.
- Провести экспериментальную апробацию академической технологии дебатов на основе предварительно установленных параметров.
- Подготовить методические рекомендации в качестве дополнительного ресурсного обеспечения для тренинга профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке на уровне бакалавриата.

Методологическая основа исследования:

- реализации компетентностного подхода в высшем образовании (В.А. Адольф, Л.К. Гейхман, И.А. Зимняя, Р.П. Мильруд, А.В. Хуторской);
- теории и практике профессионально-ориентированного обучения в высшей школе (Л.Е. Алексеева, А.А. Вербицкий, А. Уотерс, Т. Хатчинсон);
- методике профессионально-ориентированного обучения иностранным языкам с целью формирования профессиональной компетентности (Э.Ф. Зеер, И.А. Зимняя, А.К. Маркова, Т.М. Панова);

Теоретическую основу исследования составили работы ведущих ученых по:

- проблеме применения академической технологии дебатов (А. Snider, М. Schnurer, Турик Л.А.);
- использование возможностей интенсивного подхода в создании модели обучения коммуникативной компетенции (Г.А. Китайгородская);
- применению дебатов как игровой технологии (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин);
- лично и социально ориентированной теории воспитания (Ш.А. Амонашвили).

Новизна исследования состоит в том, что:

- теоретическое обоснование и разработка модели применения

технологии дебатов при реализации коммуникативного подхода к обучению иностранным языкам.

Теоретическая значимость исследования:

- расширение теоретических подходов к решению проблемы;
- обоснования возможностей использования академической технологии дебатов в процессе формирования коммуникативной компетенции у бакалавров педагогического образования.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её материалов и результатов при разработке тренингов по обучению профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке и в практике обучения иностранным языкам.

Рабочая гипотеза исследования состоит в том, что дополнение содержания тренинга профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке практическими разработками по применению технологии дебатов повысит уровень иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся.

Методы исследования

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались следующие **методы**:

- теоретические (анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, интерпретация, сопоставление, метод аналогий, обобщение, моделирование);
- эмпирические (изучение опыта работы учреждений высшего образования, нормативной и учебно-методической литературы; педагогическое наблюдение);
- экспериментальные (формирующий эксперимент).

База исследования: опытная работа проводилась на факультете иностранных языков в ФГБОУ ВО «КГПУ им. В.П. Астафьева» г. Красноярск

Апробация и внедрение результатов исследования. Ход и результаты

исследования на различных этапах демонстрировались в материалах конференции студентов в рамках VIII Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития». 04-05.12.2019 г.; секция «Теория и методика преподавания иностранных языков в условиях поликультурного общества» [Теория и методика..., 2019, с. 263], также в статье «Принципы эффективной коммуникации и стилистические особенности англоязычного дискурса на примере современных политических дебатов», опубликованной в ведущем научном рецензируемом журнале «Вестник Красноярского государственного педагогического университета. 2020. №2 (52)» [Электронный ресурс: <http://vestnik.kspu.ru/index.php/vestnik/article/view/302>]. В том числе было проведено показательное мероприятие среди обучающихся группы факультета иностранных языков КГПУ им. В.П. Астафьева в рамках итогового контроля. Материалы отражены на сайте кафедры английского языка [Электронный ресурс: <http://www.kspu.ru/page-35193.html>].

Структура работы включает введение, две главы, заключение и библиографию. Работа изложена на __ страницах.

Во введении обосновывается актуальность работы, формулируются ее цель, задачи, гипотеза, теоретическая основа исследования и практическая значимость, определяются объект и предмет исследования, описываются методы, структура и содержание работы.

В первой главе раскрывается компетентностный подход к обучению бакалавров педагогического образования и содержания интегративной модели на основе применения принципов интенсивного обучения иностранным языкам. Рассматривается академическая технология дебатов как инструмент развития иноязычной коммуникативной компетенции обучающегося педагогического университета.

Во второй главе описывается организация процесса и анализ опытно-экспериментальной работы по развитию коммуникативной компетенции с применением технологии дебатов.

В **заключении** обобщаются результаты проведенного исследования, излагаются основные выводы, намечается перспектива дальнейшего изучения проблемы.

Глава I. Теоретико-методологические основы развития иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования на основе применения академической технологии дебатов

1.1 Обучение иноязычной профессиональной коммуникации в парадигме компетентностного подхода

Прежде всего, необходимо привести дефиниции понятий «компетентность», «компетентный», «компетенция» для более всестороннего рассмотрения вопроса, в том числе и позиции зарубежных исследователей в области профессионального образования. Если обратиться к «Словарю иностранных слов», то можно обнаружить два варианта термина «компетенция»:

- круг вопросов, в решении которых определенное лицо имеет наибольший авторитет, познания и опыт;
- определенный круг полномочий, область подлежащих чьему-либо ведению вопросов и явлений [Словарь иностранных слов, 2014, с. 337].

Термин «компетентность» также трактуется в двух вариантах:

- человек обладающий компетенцией;
- непосредственное обладание знаниями, позволяющими судить о чем-либо в определенной области [Словарь иностранных слов, 1981].

В общенаучном аспекте компетенция понимается как характеристика обладания знаниями, которая дает возможность судить о чем-либо, демонстрировать авторитетное мнение, осведомленность, экспертные познания в определенной сфере. Опираясь на такое понимание термина, можно привести следующее определение «компетентного» человека, выведенное исследователями в области акмеологии: «Компетентный – специалист с глубокими знаниями в определенной сфере деятельности с возможностью совершать ответственные действия опираясь на свои знания, а также пользоваться правом совершать суждения, которые имеют реальные последствия» [Деркач, Зазыкин, 2003, с. 149].

Зарубежные исследователи в области обучения компетенциям

понимают компетентность как специфическую способность, которая непосредственно нужна для выполнения конкретного действия в определенной предметной области особенностью которой являются узкоспециальные знания, а также предметные навыки, реализуемые через особый способ мышления с пониманием ответственности за произведенные действия [Mulder, 2017, с. 11-15]. Таким образом, можно утверждать, что набор специфических компетентностей разного уровня формируют компетентную личность. Фундаментальный уровень составляют умения и способности для непосредственного действия, а высший уровень формируют компетентности для организации деятельности различных видов: инициативу, способности к организации, развитую коммуникацию, способность к самооценке и рефлексии. Существует три группы компетенций, которые обуславливают успешное завершение сложного действия:

- когнитивная группа;
- волевая группа;
- аффективная группа.

Необходимо понять, почему в образовательной парадигме происходят изменения, отражающие сдвиг от классического знаниевого подхода в сторону развития компетенций.

Обращение российского образования к компетентностному подходу, согласно исследованиям И.А Зимней, обусловлено следующими причинами [Вербицкий, 2017, с. 105]:

- тенденция интеграции и глобализации мировой экономики;
- необходимость гармонизации архитектуры европейской системы высшего образования, заданная Болонским процессом;
- происходящая в последнее время смена образовательной парадигмы;
- разносторонние трактовки понятийного содержания термина «компетентностный подход»;
- распоряжения органов управления образованием;

Существуют пять ключевых компетенций, которыми должны овладеть

все молодые специалисты Европейского союза, установленными Council of Europe [Совет Европы, 1996]:

- политические и социальные компетенции – способность принимать на себя ответственность, участвовать в принятии групповых решений, разрешать конфликты без применения насилия, участвовать в поддержании и качественном улучшении демократических институтов;
- компетенции, относящиеся к жизни в многокультурном обществе, межкультурные компетенции. – толерантность к представителям множества различных культур, способность сосуществовать с людьми владеющими другими языками и исповедующими другие религии;
- компетенции, связанные с владением устной и письменной коммуникацией, – владение более чем одним языком;
- компетенции, относящиеся к возрастающей информатизации общества, – владение информационными технологиями, понимание их применения, слабых и сильных сторон и способов критического суждения в отношении информации, распространяемой средствами массовой информации и рекламными сообщениями;
- способность приобретать новые знания на протяжении всей жизни в качестве непрерывного обучения в контексте как личной профессиональной, так и социальной жизни.

Это актуально и для российского образования, что подтверждается нормативными документами, устанавливающими перечень необходимых компетенций педагога иноязычного образования в составе ФГОС ВО 3++ на уровне бакалавриата [Электронный ресурс: <http://www.kspu.ru/page-25023.html>].

Исследователи из Кембриджского университета М. Холстед и Т. Орджи считают, что ключевые компетенции выполняют три функции [Холстед, Орджи, 2001]:

- способствуют обучению у студентов;
- помогают сотрудникам предприятий и компаниям быть более гибкими и соответствовать современным запросам работодателей;
- дают возможность стать более успешными в дальнейшей жизни.

Таким образом, становится понятным тот факт, что основой образования являются компетенции и, следовательно, они должны быть сформированы абсолютно у всех обучающихся [Панова, 2007, с. 3-4]. Важно отметить, что ключевые компетенции не должны являться отдельной частью учебного плана, а необходимо их непосредственно интегрировать в само содержание процесса образования.

Широкая многозначность понятий и их существенная многокомпонентность вызывает определенную трудность при анализе педагогической литературы по проблеме профессиональной компетентности. Исследования по вопросам компетентности специалиста ведутся широким фронтом. Серьезные труды в области конкурентоспособности выпускника современного вуза в условиях перехода от индустриального общества к постиндустриальному в образовании представлены профессором В.А. Адольфом и А.В. Фоминых. Хотя в монографии и говорится о том, что подготовка выпускников гуманитарных вузов осуществляется на основе субъектно-ориентированного подхода – это не противоречит целям компетентностного подхода, где решается комплексная задача качественного усвоения компетенций для их прикладной реализации в условиях конкурентного образовательного рынка [Адольф, Фоминых, 2017, с. 5]. Научные труды Н.В. Кузьминой раскрывают компетентность как: «интегративное свойство личности педагога» [Кузьмина, 1990; 2004]. Комплексное рассмотрение компетентности в работе А.К. Марковой свидетельствует о том, что компетентность тесно связана с профессионализмом: человек обладает необходимым нормативным набором психических качеств способных впоследствии стать персонализированной характеристикой личности. Эта характеристика проявляется в

«компетентном решении» или другими словами в «индивидуальной характеристики степени соответствия требованиям профессии». А.К. Маркова обозначила границы наличия компетентности, а именно возможность его научного измерения в рамках конечного результата. Таким образом судить о наличии компетентности возможно в той степени, «в какой выполняемая человеком работа отвечает требованиям, предъявляемым конечному результату данной профессиональной деятельности» [Маркова, 1996, с. 31-33].

В трудах Л.П. Митиной компетентность раскрывается в преломлении к педагогической сфере профессиональной деятельности. Профессиональная компетентность педагога рассматривается, как «свойство личности, позволяющее продуктивно решать учебно-воспитательные задачи, которые имеют направленность на формирование личности другого человека» [Митина, 2014, с. 36]. Развивая тезис о профессиональной компетенции педагога, вполне уместно привести её компоненты согласно научным трудам Н.Е. Костылевой:

- личностно-гуманистическая ориентация;
- педагогическое восприятие;
- педагогические умения;
- педагогическое творчество;

Эти компоненты в свою очередь образуют целостную систему, определяющую сложную индивидуально-психологическую структуру на основе интегрировании опыта, знаний, практических умений и необходимых личностных качеств, обуславливающих профессиональную готовность учителя к актуальному воплощению педагогической деятельности [Костылева, 1997]. Личностно-профессиональные качества педагога формируют его психолого-педагогическую компетентность и, опираясь на выводы ученого, она является «составной частью познавательных механизмов индивидуального характера». Тем самым, исследователь выделяет элементы в структуре психологической компетентности учителя:

- знание наиболее общих характеристик личности;
- знание особенностей протекания психических процессов;
- знание закономерностей обучения и воспитания;
- знание закономерностей и особенностей возрастного развития школьников;
- умение перенести психологические знания в реальную педагогическую практику;
- владение способами и приемами психической саморегуляции [Костылева, 1997]

Таким образом, можно обнаружить, что психолого-педагогическая компетентность понимается как знания по психологии, включающие в себя понимание развития личности, особенностей педагогической деятельности, процессов в познавательной и когнитивной сферах деятельности индивида, а также понимание как их компетентно использовать в педагогической деятельности.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что текущая ситуация в области подготовки специалистов иноязычного общения говорит о том, что акцент делается на решение задач профессионального становления будущих педагогов в парадигме нового образовательного целеполагания. Формирование и последующее совершенствование современной компетентностной системы отражает тенденции, выделенные А. Вербицким [Вербицкий, 2017, с. 32]:

1. тенденция, основанная на поэтапном принятии обществом того, что каждая ступень отечественного образования формирует целостную, органическую, образовательную систему с непрерывным образовательным процессом;
2. переход от классических, регламентированных способов организации учебно-воспитательного процесса к более современным с использованием методик проблемного обучения, игровых и интерактивных форм с учетом актуальных исследований

рассматривающих наиболее благоприятные психолого-дидактические условия для профессионального и личностного развития;

3. модернизация обучения через имплементацию информационно-компьютерных технологий, которые позволяют в значительной степени ускорить обмен информацией и усилить значение интеллектуальной составляющей в деятельности современного общества;
4. трансформация форм и методов обучения от информационно-сообщающих к проблемному обучению в которое входят элементы самостоятельного научного поиска, развивающие критическое мышление и другие важные метапредметные навыки (см. также [Flood, Lapp, et al.,2005, с.1-2]);
5. процесс качественного переосмысления во взаимодействии преподавателя с обучающегося с формата «субъект-объектного» педагогического общения на «субъект-субъектное»;
6. перенос фокуса взаимодействия со строгой обучающей деятельности преподавателя на самостоятельный процесс познания обучающихся на базисе «партнерства».

Очевидно, что без качественного овладения необходимыми компетенциями, прописанными в обновленных федеральных государственных образовательных стандартах высшего педагогического образования 3++, невозможно в полной мере соответствовать образу современного специалиста в области иноязычного образования с параметрами поликультурной языковой личности.

Тем не менее, на данный момент существуют противоречия в процессе освоения этих компетенций:

1. подход, при котором *теоретическая база* становится не фундаментом для практической отработки навыков решения коммуникативной задачи, поиска необходимой информации, презентации своей позиции, *а самой целью*. Более 70% процентов времени отводится на изучение теории, которая впоследствии, в большинстве случаев, не будет

применена. Основой же, по нашему мнению, должна быть практика ознакомления, а затем изучение содержания реальных коммуникативных событий. Рассмотрение реально происходивших мероприятий дискуссионного характера в которых существует четкая структура ведения, определенные правила, высокая организация; глубокий анализ дебатов участников демонстрирующих высокую степень речевой компетенции в формате создания проблемного изложения (ситуации) способны сформировать такие узкие компетенции:

2. позитивно относиться к участию в публичной дискуссии;
3. умение давать серьезные теоретические обоснования для поддержки своих практических исследований;
4. ставить фокус в полемике не на предыдущие победы, а на необходимость предъявлять факты и обосновывать свою позицию опираясь на конкретный дискурс [Зайцева, 2012, с. 1];
5. видеть картину целиком и различать, как некоторые идеи влияют на другие и использовать это влияние для усиления аналитического потенциала в озвучивании своей позиции;
6. иметь хорошее представление того, как отличное владение изученного материала по вопросу влияет на положительный исход в дискуссиях;
7. понимать, как хорошая организация и структурирование информации помогает определить критически важные идеи и аргументы в процессе обсуждения вопроса, которые в свою очередь могут помочь выиграть дебаты [Pirie, 2006, с. 1];
8. желание продемонстрировать образованного, понимающего участника дебатов, который непосредственно хочет достичь истины в споре или показать выдающиеся навыки убеждения;
9. участвовать в командной работе и отдавать предпочтение сотрудничеству с участниками команды нежели чем индивидуально находить варианты ответа [Полат, 2008, с. 27];

10. стремиться к ответственному подходу к совместному решению проблемных задач, основанному на равноправии внутри организованных групп. Это одно из ценнейших «мягких» навыков, которое отражает задачу решения проблемы толерантности в межкультурном взаимодействии [Griffin, Care, 2015, с. 37-39];

Желательно, чтобы тренировка и развитие этих качеств происходили с учетом особенностей обучающегося. Следует также помнить, что это не список задач, а образ, к которому должен стремиться каждый участник дебатов. Конечно, без использования УМК, в которых присутствует база, которая будет впоследствии играть роль инструмента в процессе её прикладного применения будет затруднительно достичь поставленных целей. Теоретическая база не должна идти в противоречие с целью. Цель состоит в том, чтобы на базе составленной методической разработки стремиться к *достижению определенных параметров коммуникативной личности* с определенным набором навыков и компетенций, готовой вступить в диалог с представителем иной точки зрения основываясь на личных убеждениях, подкрепленных достоверной информацией найденной, отобранной и структурированной для отстаивания собственной позиции в формате дебатов. Поэтому необходимо выстроить концепцию преемственности теории и практики; спроектировать такое содержание дисциплины, при котором приобретались не только определенные теоретические знания, а целый комплекс метапредметных умений и компетенций, необходимых для практического владения ими в ситуациях общения [Вербицкий, 2017, с. 52].

Подразумевается, что компетентностный подход, в который входит инновационный опыт и обобщающая его развитая психолого-педагогическая теория, должен внедряться практиками-инноваторами в области подготовки бакалавров педагогического образования [Тонконогая, 1997, с. 13-23]. Однако в реальности, столь многообещающую концепцию реализуют преподаватели, которые склонны прибегать к классическим подходам. В ходе объяснительно-иллюстративного обучения где в основном присутствуют

«сообщающие методы» развивается ситуация, при которой информация, полученная обучающимися, оказывается для них абстрактно-поверхностной и транслируется для одной лишь цели – выходной контроль в виде сдачи экзамена. Можно утверждать, что «формальные знания» не способны привести к последующей активизации компетентного практического действия, что в свою очередь вызывает чувство бессмысленности учебного процесса. Для формирования интерперсонального качества в виде компетенции, обучающимся необходимо совершить двойной переход в своем сознании – от информации в последующем её осмыслении и затем к непосредственному действию, тренировке. Этот процесс способен оформить информацию в осмысленное знание. Таким образом, чтобы успешно решать коммуникативную задачу в формате публичной дискуссии, преподавателю необходимо создавать условия, при которых происходит усвоение теоретических знаний обучающимися как средство их собственных практических действий, приближенных к предметно-технологическим и социокультурным ситуациям будущей профессиональной деятельности. Более того, если рассматривать развитие качества личности в этих условиях, то вышеперечисленные типы ситуаций должны отражать проблемный характер человеческих социальных, культурных, бытовых и других видов взаимодействия.

1.2 Понятие и особенности технологии дебатов как инструмента развития иноязычной коммуникативной компетенции

Рассмотрение проблемы происхождения феномена дебатов необходимо для понимания места этой технологии в современном мире и процессов развития риторики ораторского искусства.

Определить временной промежуток в истории, когда появились дебаты довольно затруднительно. С формальной точки зрения данный феномен образовался во времена древней Греции и был неотъемлемой частью демократической структуры данного государства. Государственные мужи дебатировали о качестве принимаемых законов; [Назаров, Куприянова 2009,

с. 6] дебаты могли служить оборонительным инструментом в руках граждан для непосредственной защиты своих прав; обучающиеся имели возможность, используя дебаты, вести серьезную аргументацию, рассматривая все стороны поставленной проблемы.

Свое дальнейшее применение эта технология получила во времена XIX века на территории США в стенах университетов [Рыбка, 2013, с. 39]. Обычно, тогдашние ораторы готовили свои выступления базируясь на уже предварительно написанной речи перед самим мероприятием. В начале XX века дебаты в американской образовательной среде проводились параллельно среди нескольких университетов. Зрители и слушатели с течением времени заменялись на судей, однако тогда пока еще не было оформлен какой-то определенный свод правил для его ведения. Серьезную популярность этой технологии принесли дебаты двух президентов Соединённых Штатов Америки: Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном в 1960 году. И есть все предпосылки полагать, что эта дата является отправной точкой в распространении этой технологии на мировой масштаб в жизни общества и академической сферы.

В конце XX века, создается международная ассоциация дебатёров с штаб-квартирой в Московском государственном университете. Представительства и филиалы этой организации присутствуют по всему миру.

В настоящее время термин «дебаты» в российском обществе ассоциируется с интеллектуальным мероприятием. Институтом «Открытое общество» была внедрена сетевая программа дебатов [Назаров, Куприянова, 2009, с. 7].

Изначально этот игровой процесс был основан на формате дебатов Карла Поппера, который больше всего подходил для старшеклассников. Это один из вариантов игры, в котором структура подразумевает понятные для участвующих стадии [Чапаева, 2008, с. 72].

Начиная с 1998 года происходит переориентация на развитие американского и британского форматов парламентских дебатов.

С учетом значимости и уровня организации дебатов, состоявшихся в течение 2016 года между кандидатами в президенты США Дональдом Трампом и Хиллари Клинтон, представляется целесообразным использовать их потенциал для обучения профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке. Дебаты определенно показали, что добиться доверия публики означает выиграть выборы. Тем более, там применялись абсолютно те же самые инструменты, какие могли бы быть применены в ходе академических дебатов: аргументация своих доводов, поддержка фактами, уважение к сопернику невзирая на ожесточённое противостояние, нейтрализация выпадов.

В российской практике имеет место противоположная тенденция. Ситуация, при которой дебатёры обмениваются нецензурной бранью, выказывают глубочайшее неуважение к сопернику, и аргументируют свою позицию на основе эмоциональных переживаний, наблюдается повсеместно. Именно таким образом происходят обсуждения, споры в медиа и политическом пространстве. Такая ситуация деструктивно влияет на продвижение технологии дебатов как элемента образовательного процесса.

В политической коммуникации широко используется формат Линкольна-Дугласа, который представляет собой высшую ступень дебатов. В преломлении к образованию академическая технология дебатов не менее актуальна и является совместной педагогической деятельностью, направленной на развитие качеств языковой личности, которая способна применять лингвистический материал для повышения своего потенциала, как специалиста в межкультурном иноязычном общении. Эти качества составляют коммуникативную компетенцию, основным компонентом которой является речевой навык. Навык письма является основой речевого так как любая структурированная речь происходит от первичного составления на письме. Эта деятельность, в основном, происходит через выполнение полифункциональных упражнений и вытекает в формирование определенного способа действия [Шамов, 2017, с. 64]. Это действие в

конечном итоге позволяет быть выполненным без участия сознания, иными словами автоматически [Беляев, 2012, с. 3-8]. То есть участие в дебатах после прохождения курса тренинга профессионально ориентированной дискуссии на английском языке не должно вызывать особых трудностей в плане понимания правил, расстановке участников и коммуникативного поведения.

Различная трактовка термина «дебаты» вносит неопределенность в понимание его основ и функционала. Более того, существуют и другие виды деятельности в настоящее время на академическом уровне, которые схожи по поставленным целям с «Дебатами». На продвинутых этапах овладения речью технология свободной дискуссии имеет очень схожие характеристики с технологией дебатов. Как и в дебатах, во время свободной дискуссии речь приобретает творческий характер. Участники дискуссии проявляют большую активность, творческую самостоятельность. Обучающиеся во время свободной дискуссии могут самостоятельно определять проблематику, ход обсуждения и содержание. Отличительной чертой дебатов и свободной дискуссии является её высокая степень самоорганизации. Другими словами, во время такой формы занятий преподаватель выполняет следующие функции [Шамов, 2017, с. 207-208]:

- преподаватель выступает партнером в дискуссии поддерживая её;
- преподаватель стимулирует дискуссию через применение эвристических приемов для установления активной эмоционально-творческой атмосферы занятий;
- поощряет активное желание обмениваться репликами и информацией между участниками;
- побуждает обучающихся к нахождению общего соглашения в ходе поиска решения проблемного вопроса.

В свободной дискуссии, как и в «Дебатах» существует определенная логика проведения мероприятия [Харламова, 2014, с. 23-27]:

- вступление, где преподавателю необходимо дать вступительное слово;
- определение проблематики обсуждения;

- определение последовательности обсуждения поставленной проблемы;
- сбор различных точек зрения;
- включение преподавателя в процесс обсуждения через актуализацию эвристических приемов активизирующих обучающихся на решение противоречия;
- включение обучающихся в процесс спора;
- поиск общей точки зрения;
- достижение консенсуса;
- подведение итогов работы над свободной дискуссией;
- рефлексия участников после мероприятия.

В дебатах, в общем, существует три стадии [Driscoll, Zompetti, 2014, с. 6-12]:

- постановка проблемного вопроса/темы;
- непосредственно процесс диспута/формализованного обсуждения построенного на основе заранее подготовленных выступлений участников – представителей двух противостоящих команд соперников;
- подведение итогов/определение победителя и завершающее слово организатора мероприятия.

На основании сопоставления свободной дискуссии и дебатов мы определили специфику дебатов, как коммуникативного события и академической технологии. Дебаты – это равноправно структурированное коммуникативное мероприятие, имеющее общую тему для обсуждения, с представителями противоположных точек зрения, доказывающих верность своих суждений [Snider, Schnurer, 2002, с. 19].

Учитывая, что в данной работе дебатов рассматриваются в том числе и с точки зрения академической технологии – необходимо подчеркнуть, что технология также может иметь различные определения. Согласно «Словаря методических терминов», понятие «технология» имеет такие определения [Азимов, Щукин, 2009, с. 313-314]:

- теоретический курс (дисциплина);

- теория обучения той или иной дисциплине;
- совокупность форм, методов и приемов работы учителя.

Необходимо подчеркнуть, что полностью раскрыть потенциал академической технологии дебатов в полной мере не представляется возможным без опоры на современную «технология использования учебных видеофильмов» с записями публичных выступлений различных известных политических деятелей и других ораторов [Поляков, 2003]. Эти выступления демонстрируют уникальные особенности западной деловой культуры общения, что в свою очередь позволяет обучающимся познакомиться с диалогом культур и развивать в себе социо-культурную компетенцию [Душинина, 2013, с. 54-57]. В тренингах профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке имеется серьезный дефицит в этом плане и изначально не подразумевает широкое использование видеоматериалов выступлений. Методика работы с видеофрагментами публичных выступлений и дебатов выглядит следующим образом [Шамов, 2017, с. 209]:

- подготовительный этап, где преподаватель вводит обучающихся в тему дебатов, сообщает цель демонстрации записи, объясняет ключевые слова, проводит лингвострановедческую работу;
- установка на первый просмотр. Обучающимся предлагается задание на общее понимание проблематики видеофрагмента, а также обсуждается его содержание;
- второй просмотр при необходимости преподавателю заострить внимание на определенных моментах в выступлениях или проверить степень понимания содержания видеофрагмента;
- завершающий этап, при котором предлагаются различные упражнения для контроля или проводятся разные виды работ по обсуждению содержания просмотренного видеофрагмента:
 - дискуссия по выступлению/дебатам;
 - пересказ содержания выступления или отдельных речевых оборотов/паралингвистических приемов;

- составление собственных диалогов с опорой на видеофрагмент;
- написание эссе по тематике поставленной проблемы с привлечением различных точек зрения;
- составление рецензии на выступление.

Применение возможностей инновационной технологии демонстрации видеозаписей может быть эффективно при совершенствовании таких речевых действий, как аудирование и говорение (монологическая и диалогическая речь), а также для расширения социокультурного и лингвострановедческого кругозора обучающихся.

Технология дебатов предполагает частичное применение игровой технологии с элементами драматизации в которой происходит воссоздание и усвоение общественного опыта, способствующего построению собственной линии поведения в условиях ситуаций [Эльконин, 1999, с. 166-168]. Немаловажный момент, возникающий в процессе деловой игры, состоит в том, что происходит опора на психологические механизмы игровой деятельности, которые заключаются в потребности личности в самовыражении, самоутверждении, самоопределении, саморегуляции и самореализации [Амонашвили, 1984, с. 56]. Деловая игра, которая по сути является частью дебатов, представляет собой разновидность социально-общественной практики, настоящее воспроизведение жизненных явлений внутри искусственно созданных условий [Вербицкий, 2013, с. 144]. Во время решения коммуникативной задачи в процессе участия в мероприятия в формате дебатов происходит моделирование реальных жизненных ситуаций. Тем самым закрепляются определенные правила поведения и качества личности, необходимые для выполнения социальных, профессиональных и творческих функций.

Необходимо также отметить, что во время образовательного процесса в деловой игре, направленной на решение коммуникативной задачи выполняются следующие функции [Шамов, 2017, с. 201]:

- эстетическая – побуждает внутренний интерес к участию и решению

проблемных ситуаций;

- коммуникативная – концепции и правила поведения в мероприятии, имеющего под собой реальную общественную значимость;
- диагностическая – диагностика дефицитов в нормах поведения и рефлексия обучающихся для установления областей улучшения;
- терапевтическая – преодоление психологических барьеров во социальном взаимодействии вне академической сферы;
- самореализация – раскрытие внутреннего потенциала, как языковой личности;
- межкультурной коммуникации – усвоение социокультурных ценностей страны изучаемого языка и места зарождения феномена дебатов.

Активное применение возможностей деловой игры в процессе обучения профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке с применением технологии дебатов делает процесс развития компетенций содержательным, насыщенным и способен раскрыть интеллектуальные возможности будущего специалиста с помощью активизации эмоционально-психических ресурсов и самостоятельного поиска фактов и аргументов, которые помогают самостоятельно контролировать характер и качество результатов своей работы [Гейхман, 2009, с. 19]. Аргументы, подтверждающие положительный эффект выглядят следующим образом:

1. деловая игра выступает в качестве центра активной познавательной деятельности, как каждого отдельно взятого обучающегося, так и всех вместе позволяющей усвоить «социальный коллективный опыт» [Выготский, 2005, с. 110];
2. внутри менее формального профессионального взаимодействия, основанного на деловой игре, осуществляется овладение компетенциями посредством собственной деятельности обучающихся, носящей характер особого вида практики, в процессе которой усваивается до 90% необходимых знаний в виде информации, найденной для подготовки к семинарам и мероприятию в формате

дебатов;

3. игровая деятельность, основанная на участии в профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке, представляет определенную степень индивидуального подхода к освоению материала (личностно-направленная ориентированность материала), которая позволяет установить возможность индивидуального подхода к самовыражению и выбору траектории личностного развития;
4. деловая игра имеет определенный результат, который стимулирует обучающихся к победе в коммуникативном противостоянии;
5. в деловой игре в формате дебатов команды или отдельные участники изначально равны, и результат зависит от самого участника, уровня его подготовленности, способности более успешно отвечать на реплики оппонентов, стойкости характера, уровня качества коммуникативных умений и навыков;
6. в деловой игре обучающемуся необходимо находить решения для противоречивых ситуаций, и это обстоятельство в любом случае делает этот процесс лично значимым;
7. состязательный процесс – это одно из основополагающих элементов деловой интеллектуальной игры, которое способно при правильно организованных условиях усилить желание изучать предмет;
8. ситуации, оформленные через проблемный подход, оставляют определенную степень недосказанности или нерешенности, что мотивирует обучающихся рефлексировать и затем пытаться найти решение через мыслительный поиск ответа.

Проблемная направленность обучения, широко включенная в технологию дебатов, позволяет активизировать творческие возможности обучающихся во время практических занятий и в процессе участия в итоговом мероприятии. Сочетание систематического самостоятельного поиска необходимой информации по поводу проблемного вопроса и его критическое осмысление с последующим построением высказывания позволяет выдвигать

нестандартные решения [Харламова, 2014, с. 23-27]. Более того, ранее усвоенный материал актуализируется через речемыслительную деятельность обучающихся для решения проблемных задач, что в дальнейшем позволяет внедрить социокультурные знания о культуре изучаемого языка, дать инструменты для расширения диапазона речевых навыков и коммуникативно-речевых умений.

Один из дефицитов современных методик по совершенствованию навыков публичной риторики состоит в том, что в целеполагании не стоит проведение показательного мероприятия, которое в существенной мере могло бы продемонстрировать как индивидуальный прогресс обучающегося в области профессионального общения в рамках мероприятия публичной риторики, так и контроль освоения необходимых компетенций (не только сугубо профессиональных, но и личностных). Взамен этому предлагается провести контроль в формате написания рефератов на формальное понимание основ риторики, которые не станут интериоризированным качеством личности, а так и останутся на бумаге. В дополнение, текущая и промежуточная аттестация проводятся в классическом очно-зачетном формате с вопросами для предварительной подготовки. В этом случае возникает «эффект Зейгарник» описанный еще в XX столетии Б.В. Зейгарник. Обучающийся будет хорошо ориентироваться в структуре и наполнении вопросов, но до той степени, пока это необходимо для успешного ответа. Следовательно, эффективность такого контроля не выдерживает никакой критики. В предлагаемых в данной работе методических рекомендациях происходит учет рациональных способов научной организации проведения занятий опираясь на в зависимости от возраста обучающихся, смену активностей и проведения итогового контроля отражающего концепцию практико-ориентированности обучению коммуникативного аспекта иноязычного общения, что согласуется с основами методики преподавания иностранного языка, которые в свою очередь обеспечивают достижения поставленной цели обучения за минимальное время с наименьшими

затратами сил и средств.

На данный момент уже разработано достаточное количество различных учебных пособий и дидактических материалов зарубежными и отечественными авторами в области обучению публичной риторики. В том числе в сфере тренинга основ специально организованной дискуссии в формате дебатов, однако, при сборе фактического материала и анализе содержания методической литературы по проблеме формирования иноязычной профессионально-коммуникативной компетенции разработанной зарубежными авторами – просматриваются противоречия в уровне сложности предлагаемой основы для развития этой компетенции.

Для того, чтобы определить противоречия, возникающие при имплементации зарубежного опыта для развития компетенций обучающихся по программам бакалавриата иноязычного педагогического образования – важно установить критерии отбора для анализа западных учебных пособий:

- 1) учебное пособие должно предлагать за основу изучение и затем погружение в риторику дебатов с преобладанием академического подхода с дополнительным изучением основ диспута вне академического дискурса (политического, социального, межкультурного);
- 2) учебное пособие должно отражать современный подход к развитию необходимых компетенций, установленных ФГОС ВО, включая коммуникативную компетенцию с учетом всех видов речевых действий: аудирование, говорение, письмо;
- 3) учебное пособие должно быть относительно актуальным по временным меркам. Тем не менее, некоторые разработки могут быть приняты во внимание даже с учетом срока давности если в них отражен практический опыт применения основ публичной дискуссии;
- 4) учебное пособие должно иметь в своем содержании богатый арсенал для обучающихся в плане овладения практическими

умениями создания самостоятельного высказывания с применением корректных языковых, смысловых и связующих средств речевого общения. Вместе с тем, опираясь на необходимую языковую основу в виде упражнений;

С учетом сформулированных критериев были рассмотрены следующие учебно-дидактические материалы по теме дебатов, публичной риторики и тренинга профессионально-ориентированной дискуссии:

- 1) Snider A. *Many Sides: debate across curriculum* / A. Snider, M. Schnurer. N.Y.: IDEA, 2002. 281 p.
- 2) Roy V. Wood, Lynn Goodnight *Strategic Debate*. 4th edition. Lincolnwood, Illinois USA: NTC Publishing Group, 1991. 331 p.
- 3) Branham, Robert James. *Debate and Critical Analysis: The Harmony of Conflict*. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1991. 244p.
- 4) Турик Л.А. *Дебаты: игровая, развивающая, образовательная технология : Учеб. пособие / Л.А. Турик. – Ростов н/Д : Феникс, 2012. – 186 с.*
- 5) Driscoll W., Joseph P. Zompetti. *Discovering the world through debate : a practical guide to educational debate for debaters, coaches, and judges*. 4th edition. USA: International Debate Education Association, 2014. 224 p.

Дефициты, возникающие в этих методических материалах основаны на том, что разработки зарубежных коллег адаптированы к реалиям западного образовательного пространства. Обучающимся западных образовательных учреждений предлагается познакомиться с феноменом дебатов с точки зрения технической части (стратегий, правил, возможных форматов), широким набором специальных терминов и строгими рамками для успешной аргументации или контраргументации, сложных стратегий отрицания и построения утвердительной позиции и последующей их презентации [Wood, Goodnight, 1991] (см. схемы 1,2,3,4,5).

Glossary of Debates

Conditional counterplan – A negative strategy of arguing the superiority of the present system over the affirmative plan.
Extratopicality – An advantage or solvency that is gained from means other than the resolution.
Generic Disadvantage – A negative effect of the affirmative case deriving from its impact on society as a whole. The disadvantage derives from the policy in general and not from a specific action of the affirmative plan.
Squirrel Case – A case idea that the affirmative tries to work into the topic. It usually involves an unusual definition that will incorporate the case idea.

Схема 1. Образец глоссария дебатов.

Negative Strategies
• Deny affirmative picture of the future. (Resolving the harm)
• Deny that resolution is necessary to bring about the advantages the affirmative outlines. (Denying affirmative inherency)
• Counterclaim that the future outlined by the affirmative will not come about because the resolution is very ineffective. (Plan will not meet the needs)
• Argue that the plan will result in great harms. (Disadvantages)
• Offer a counterplan as a better way to resolve the problem.

Схема 2. Образец стратегий отрицания.

Building the Affirmative Constructive Argument			
Need-for-a-Change Argument			
Topic	Problem	Inherency	Harm
foreign trade policy	export of products banned in the U.S.	no safety regulation for products banned in the us	injury and death to children from non-fire resistant pajamas

comprehensive long-term agricultural policy	small farmers financially ruined	lack of government subsidies	suffering and financial ruin
---------------------------------------------------	-------------------------------------	------------------------------------	---------------------------------

Схема 3. Примеры построения аргумента, поддерживающего необходимость к качественным преобразованиям.

ARRANGEMENT OF ARGUMENTS
<p>Arrangement, or organization, is an important element of any debate. Typically, you as debater would organize your speech <i>strategically</i>, beginning with an overview of how you will proceed so that the audience has a clear <i>understanding of your intent</i>.</p> <p>For example, “<i>First, I will offer my own arguments before moving on to my opponent’s case, and I will offer three contentions in support of this resolution.</i>”</p> <p>You then present your arguments, placing the strongest arguments first for both perceptual and practical (lack of time) reasons. As the debate develops, summarize and create a clear focus for the audience (e.g., “At this juncture, the main point that we are disagreeing about is the meaning of the words ‘official language’”). This process not only makes arguments clearer but also involves the audience and establishes a sense of order in the debate.</p>

Схема 4. Рекомендации зарубежных авторов в построении аргументов.

Five steps for the presentation of refutation
• <i>Locate</i> your opponent’s argument;
• <i>State</i> your opponent’s argument;
• State your objection or answer to the opponent’s argument;
• <i>Support</i> your argument; and
• Explain the <i>impact</i> of your refutation

Схема 5. Рекомендации зарубежных авторов в презентации отрицания.

Приведенные выше схемы показывают, что акцент ставится в основном

в изучении «формы», в которой содержание отражает глубокие правила ведения процесса дебатов. Небольшая же часть этого содержания дает конкретные инструменты для обучающихся с помощью которых они могут строить самостоятельные высказывания.

Подчеркнем, что дебаты выступают как инструмент овладения коммуникативной компетенцией и знакомству с демократическими ценностями западного общества. Преподаватель, использующий данную академическую технологию создает условия общения, конструирует способ взаимодействия с обучающимися, где они могут развивать свои возможности в плане практического применения необходимого лексического материала, вхождения в высокоорганизованный тип дискуссии без специальных знаний о регламенте, сложных профессиональных дискурсивных стратегиях и тактиках [Гейхман, Кушникова, Кушнин, 2011, с 85-86].

В этом обучающимся помогает материал, специально отобранный преподавателем, который спроектирован в рамках конкретного педагогического процесса с учетом особенностей обучающихся:

- 1) уровень речевой и языковой подготовки, который соотносится с уровнем требований к обучающимся;
- 2) учет психологических особенностей возрастной группы обучающихся, на которых рассчитаны методические рекомендации и рабочая программа в целом;
- 3) уровень знаний обучающихся по теме дебатов, который увеличивается по мере прохождения дисциплины и согласно принципам интенсивной модели обучения.

Этими материалами являются языковые и речевые средства для осуществления эффективного общения в межличностной и профессионально-деловой сфере во всех видах иноязычной речевой деятельности, а также понимание обстоятельств, при которых их применение будет наиболее актуальным в решении коммуникативной задачи – в обсуждениях противоречий [Турик, 2012, с. 14].

Тем не менее, рассмотренные учебно-дидактические разработки могут быть применены для более углубленного изучения структуры построения самостоятельного высказывания с учетом специальных знаний в области публичной риторики, а также более широких инструментов для вхождения в соревновательный процесс дебатов.

Академическая технология дебатов в составе курса имеет критерии «технологичности» по следующим параметрам [Шамов, 2017, с. 196-199]:

- 1) технология дебатов имеет целенаправленность, которая выражается в проведении итогового мероприятия публичной риторики для контроля овладения умениями построения самостоятельного высказывания с опорой на необходимый лексическо-грамматический материал и понимания правил участия в различных форматах проведения мероприятия в рамках публичной профессионально-ориентированной дискуссии;
- 2) концептуальность технологии опирается на глубоко разработанную дидактическую теорию имеющую опыт демократических институтов США трансформированный в академическое русло с помощью зарубежных ученых педагогов и отечественных исследователей, которые занимаются внедрением дебатов в российскую образовательную парадигму;
- 3) системность технологии определяется наличием цели, содержанием, формой, методом, средствам контроля и условиями. Все эти составляющие входят в целостную систему рабочей программы дисциплины;
- 4) параметр диагностичности достигается с помощью внедрения текущего и итоговых контролей результата учебной деятельности, обучающихся с учетом поставленных целей и задач. Итоговый контроль включает в себя не только формальные количественные показатели, но и диагностический характер опираясь на заключения экспертов в качестве приглашенных судей;

- 5) качество обучения имеет высокую степень реализации из-за установленного вида контроля. Обучающемуся необходимо адекватно решать коммуникативные задачи во время мероприятия и совершать речевые действия согласно речевым условиям, что в свою очередь требует осознанного подхода к изучению материалов курса;
- б) новизна технологии опирается на новейшие достижения в педагогике в плане развития компетенций, учета психологического компонента устанавливающего партнерского отношения между преподавателем и обучающимися, а также использование современных видео-средств и компьютерной техники.

Согласно исследованиям И.А. Зимней, навык рассматривается комплексно с учетом лингвopsихологического аспекта – то есть, его «способности совершать относительно самостоятельное речевое действие в системе сознательной речевой деятельности, ставшее благодаря наличию полной совокупности качеств одним из условий выполнения этой деятельности» [Зимняя, 2001, с. 64]. Навык «дебатера» также можно охарактеризовать как «вторичное умение», так как это умение представляет возможность специалисту совершать комплексные действия без учета знания, а в основном опираясь на полученные навыки. Следовательно, наличие речевой задачи дает указание на конструирование предложений согласно ситуативной соотнесенностью, которая формируется, опираясь на законы публичной риторики, необходимо применять специализированное лингвистическое сопровождение и речевые обороты, учитывать необходимую информацию касательно поставленной темы коммуникативного мероприятия.

Необходимо перечислить показатели, которые характеризуют речевой навык:

- Качество автоматизированности выступает как «автоматизированный компонент сознательно выполняемой деятельности» [Богоявленский, Менчинская, 1981, с. 93-97]. В него входят:

- определенная скорость протекания действия;
- целостность и плавность действия при его участии в многоуровневом речевом действии;
- экономия психических сил;
- низкий уровень психологической напряженности;
- готовность к его включению с учетом речевой ситуации.

Устойчивость навыка определяется его способностью к проверке в решении реальной коммуникативной задачи. В нашем эксперименте вторичный навык «дебатера» подвергается проверке и закреплению на тренировочной стадии цикла практических занятий в том числе и для того, чтобы подготовить речевой навык для «столкновения» в динамичной дискуссии с представителями другой точки зрения. Тренировку навыка перед итоговым контролем целесообразно включать в цикл практических занятий для проведения его в условиях, максимально приближенных к реальным, и предусмотреть возможные дефициты.

Гибкость навыка рассматривается с точки зрения способности обучающегося включаться в новые ситуации и адекватно функционировать на новом речевом материале. Это качество приобретает в результате использования специализированных упражнений при соответствующей их организации и последовательности обусловленной сменой деятельности и задач конкретного семинарского занятия – усвоение лексических единиц, тренировка речевых оборотов или организация занятия в форме обсуждения противоречивой проблемы.

Качество сознательности имеет уникальную особенность функционирования без участия сознания [Теплов, 2020, с. 202-205]. В момент активного языкового или речевого действия когнитивные процессы направлены на способы совершения действия и цель этого действия передача собственной мысли или восприятие мысли другого человека. Учитывая такую двойственность, навыку присущи две противоположные тенденции либо быть стереотипным и быть подвижным. Для более высокой

осознанности для понимания того, зачем нужно применять учебные и речевые действия в формате дебатов – обучающиеся изучают опыт других известных ораторов, например, «James Baldwin vs William Buckley».

Если эти качества речевого навыка сформированы, то они переходят в речевое умение, которое можно проверить на итоговом мероприятии в формате дебатов. Проверяется способность обучающегося мобилизовать речевой опыт с интеграцией его элементов в подготовленную речь в соответствии с коммуникативными задачами и условиями общения.

Важно отметить, что профессиональную ориентированность речевого навыка можно реализовать через создание конкретной речевой и межкультурной ситуации. В.Л. Скалкиным была обоснована структура учебно-речевой ситуации, в которую входят следующие компоненты условия ситуации и речевое высказывание [Скалкин, 1989, с. 8-11].

Под коммуникативной ситуацией понимают «совокупность речевых и неречевых условий, задаваемых преподавателем для обучающихся, которые необходимы и достаточны для того, чтобы участник коммуникации правильно осуществлял речевое действие в соответствии с намеченной преподавателем коммуникативной задачей» [Леонтьев, 1974]. В структуру условий можно внести такие компоненты:

- описание реальной речевой ситуации;
- взаимоотношения сторон общения;
- речевой стимул;
- речевой замысел.

В этом случае создается потенциальный контекст, в котором актуализируются единицы речи через организацию академического дискурса речевого общения. Контекстом является описание части культурной действительности носителя языка и в случае дебатов отражает аспекты иноязычной состязательной публичной риторики. Иноязычное общение протекает в ситуациях, приближенных к реальной действительности и к культурным особенностям словесного противостояния представителей

изучаемого языка. Учебно-речевая ситуация позволяет преподавателю-модератору демонстрировать речевой опыт носителей языка в речевых ситуациях отражающие профессионально-ориентированную дискуссию с целью управления процессом ознакомления учащихся с новым языковым материалом и «опредмеченным» в нем социальным опытом носителей языка [Михалева, Терехина, 2013, с. 146-149].

Дебаты — это также форма взаимодействия обучающихся в процессе реализации их общественно-коммуникативной деятельности. Коммуникативные ситуации не сводятся только к профессиональному общению, а также к таким формам, как:

- социально-культурная;
- общественно-политическая;
- статусно-ролевая.

Все эти формы в той или иной степени присутствуют во время решения коммуникативной задачи, а также объединяют широкое количество различных коммуникативных ситуаций: от диалогов на тему психологического влияния неудовлетворительных оценок на обучающихся младшего школьного возраста до философских споров на проблемы политического кризиса в Северной Америке. Каждая из этих форм характеризуется типичными особенностями речевого побуждения у участников общения, отношения между говорящими и обстановкой. Следовательно, можно утверждать, что во время участия в дебатах происходит формирование динамической системы взаимоотношений двух (и более) субъектов, отраженной в их сознании, порождающей потребность к целенаправленной деятельности в решении речемыслительных задач и питающую эту деятельность [Пассов, Кузовлева, 2010, с. 39].

Создание учебно-речевых ситуаций с применением академической технологии дебатов дает непосредственный стимул для развития речевых умений. Во время этого процесса происходит побуждение обучающихся самостоятельно отбирать и использовать языковые явления в речи в

соответствии с предлагаемыми условиями. Учебно-речевая ситуация является инструментом мотивации речевой деятельности. Тренировка учащихся в выражении собственных мыслей в соответствии с учебно-речевой ситуацией развивает необходимые речевые умения. Ситуация выполняет и другие функции – вокруг нее объединяется языковой материал при его отборе и организации, являясь в каком-то смысле аттрактором коммуникативной активности.

Языковой материал в правильно созданной коммуникативной среде в условиях учебной речевой ситуации не функционирует отчужденно в виде отдельных слов и выражений, а в осмысленных речевых единствах, содержание которых определено коммуникативной ситуацией. С помощью экстралингвистических материалов в виде видеофрагментов коммуникативных событий, специально подобранного лингвистического сопровождения и вербальных языковых ситуаций, основанных на внедрении проблемных вопросов – организуется аутентичная речевая ситуация, в которой обучающиеся выдают взаимосвязанный речевой продукт сопоставимый с уровнем макроситуаций [Мильруд, 2015, с. 105]. Отличительной особенностью подхода дебатов является естественное погружение в проблематику реальных ситуаций. В этом случае обсуждаемые темы в ходе практических занятий и итогового мероприятия вызывают внутренние переживания и дают стимул для обширных дискуссий.

Таким образом, академическая технология дебатов – это комплексное явление, которое одновременно является формой, приемом, методом и включает широкий спектр методов активного обучения. В данной работе разрабатывается модель обучения профессионально-ориентированной дискуссии на основе применения академической технологии дебатов с учетом дефицитов существующих образовательных методик.

1.3 Интегративная модель развития иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования с применением технологии дебатов

Знакомство с методиками обучения иноязычной коммуникации на уровне

высшего образования и основами технологии дебатов, опыт участия в дебатах показал, что такой формат вхождения в риторику публичной дискуссии можно оптимизировать с применением принципов интенсивного обучения иностранным языкам. При таком подходе каждый этап обусловлен задачами, которые стоят перед непосредственно обучающимися и преподавателям [Китайгородская, 1986, с. 6]. Очевидно, что при учете методических основ, при которых приоритетным ставится именно развитие письменных навыков делового общения с закреплением лингвистических единиц необходимых для проведения мероприятия в формате дебатов, можно утверждать о высоком образовательном потенциале данной академической технологии. Последовательное вхождение в процесс тренинга профессиональной дискуссии отражает принцип преемственности освоения материала, который адекватным образом усложняется от изучения основ до показательного мероприятия. Тем не менее, не утрачивается полифункциональность упражнений, при которой происходит параллельное овладение языковым материалом и речевой деятельностью, так как иноязычное общение происходит в рамках коммуникативного подхода. Целью следования именно такой модели, с точки зрения разработчиков, является предоставление инструментов для решения коммуникативной задачи не только в сфере профессионального общения, но также решать предложенные коммуникативные задачи в социально-культурной сфере общения (вступать в контакт, выражать свое намерение, достигать цели, завершать контакт; в то же время уметь выражать и обосновывать свою позицию, отношение, согласие или несогласие, сомнение или уверенность.) [Китайгородская, 1989, с. 4]. Дебаты в своей сути не являются чем-то строгим в плане коммуникации, но дают понимание, как решать поставленные вопросы: «Как реагировать на входящие реплики?», «Каким лингвистическим сопровождением необходимо подкреплять свои аргументы?», «Как устанавливать коллективную позицию и в какой форме её предоставлять?» и другие вопросы аналогичного характера.

Определенно, задачи, изложенные в предыдущем параграфе можно решить, прибегая к возможностям интенсивного подхода и его имплементации. Принципы интенсивного подхода наилучшим образом отражают возможности активизации потенциала языковой личности бакалавров педагогического образования [Китайгородская, 1986, с. 5-7]:

1.3.1 Принцип личностно-ориентированного общения

Этот принцип позволяет развивать языковую поликультурную личность в функциональном взаимодействии с другими участниками коллективной деятельности, а именно в процессе дебатов [Китайгородская, 1986, с. 15]. В этом процессе происходит интеракция, как на межгрупповом уровне, где существует необходимость устанавливать психологический контакт и вырабатывать внутригрупповую стратегию взаимодействия. так и на индивидуальном уровне, когда происходит активизация личностного потенциала при озвучивании аргументов. Синтез учебной деятельности и непосредственного общения позволяет качественно улучшить интерперсональные качества личности (soft skills). А также специальный навык, применяемый непосредственно в рамках публичной дискуссии: критическая оценка озвучиваемых фактов или выдвигаемых контраргументов [Allen, 2004, с. 2-3]. Гармоничное слияние процесса обучения и общения отражает вектор стремления современной педагогики учитывать психологические аспекты процессов человеческого взаимодействия. Более того, психологический эффект благоприятной образовательной среды для качественного развития иноязычной профессиональной компетенции может быть достигнут если будут удовлетворены потребности обучающихся в личностном развитии, а также если обучающиеся будут осознавать личную вовлеченность в процесс. Степень вовлеченности и элементы, которые обучающиеся считают необходимыми для улучшения определяются в зависимости от зоны ближайшего развития. Например, если для личности необходимо преодолеть психологический барьер публичного выступления, то это стоит считать

потребностью личности или дефицитом, который возможно решить, используя принцип личностно-ориентированного общения. Реализация этого принципа стоит за созданием условий в которых, учебный процесс строится через формирование отношений к предмету на основе сопричастности между участниками. Это коллективное соучастие в свою очередь обеспечивает максимальную транспарентность между обучением и иноязычным общением. В этом случае, опираясь на работы Г.А. Китайгородской, можно утверждать, что общение представляет собой процесс, в котором соединены развивающие и обучающие функции. Следовательно, происходит более продуктивное овладение лексическими единицами иностранного языка, сверхфразовыми единствами и грамматическими конструкциями, являющимися основой для лингвистического сопровождения;

1.3.2 Принцип личностно-ориентированного обучения

Этот принцип использует потенциал психологических возможностей доверительного отношения, взаимоподдержки, уважения собеседников [Китайгородская, 1986, с. 22]. Через установление доверительных отношений в процессе диалогического общения и в целом коммуникации происходит создание продуктивной среды, в которой участники делятся различными точками зрения и сопоставляют их в зависимости от своей личной позиции. Социально-психологический аспект позволяет более результативно проводить занятия с точки зрения преодоления психологических барьеров, развития компенсаторных навыков, изучения стратегий диалогического взаимодействия. В этом смысле происходит рождение особого, партнерского отношения к собеседнику. Создание таких отношений, по большей части, лежит на преподавателе так как именно его фигура является медиатором культур и организатором занятий. Тем самым, роль преподавателя смещается из номинального «трансммиттера» знаний в сторону непосредственного участника всех занятий, реализуя роль «guardian» или «interlocutor». Такая позиция наилучшим образом подходит для учета индивидуальных особенностей обучающихся и располагает к плодотворному диалогу.

Активное участие преподавателя заставляет всех участников диалога не только активно участвовать, но и активно слушать, прибегая к навыку критического слушания. Этот навык служит основным инструментом создания ситуации реального общения, внутри которых внедрен учебный материал [Китайгородская, 1986, с. 27- 28].

Таким образом, при реализации этого принципа в реальных ситуациях общения при возникновении вопроса у преподавателя к обучающимся он хочет получить ответ не как от обучающегося, который обязан посещать занятия, а заинтересованного партнера в диалоге. Это проявляется в подлинной оценке и реакции обучающегося на основе предварительно составленной речи. В идеальном случае - это спонтанная реплика. Возникновение этой реплики, с другой стороны, возможно если преподаватель-партнер способен применить инновационные подходы и техники взаимодействия, при которых происходит учет ограниченного арсенала языковых средств и преодоление стереотипов учебного взаимодействия, долгое время присутствующих в классической, знаниевой модели образования [Raеbeck, 1994, с. 761-765]. Один из стереотипов демонстрирует взаимодействие между участниками как сугубо формальное, внутри которого устная реплика оценивается с точки зрения простой передачи информации и таким же образом составляется ответная реплика. Учитывая, что организатором мероприятия дебатов является такой же участник дискуссии, можно применять техники «*opinion sharing*», которые конструируют эффект «*brain storming*» стимулирующий создание реплик, реакции на коммуникативное взаимодействие, активность в поддержании диалога и заинтересованность взаимодействующих сторон. Путем диалогического взаимодействия, партнерского отношения к обучающимся как собеседникам и демонстрации противоречия возникает внутреннее желание обучающихся озвучить собственное отношение к поставленной проблеме.

Следовательно, чтобы успешно организовывать процесс иноязычного

общения в формате дебатов, необходимо отобрать и организовать учебный материал, предусматривающий наличие специальных языковых средств для следующих коммуникативных действий:

1) **вхождение в речевой контакт:**

1. “Now we as today's proposition/opposition strongly believe that this is true/ not true, but before we come to our actual argumentation, let us first define some important terms in this debate.”

2) **озвучивание позиции команды:**

1. “I, as the first speaker, will be talking about ...”;
2. “Our second speaker, ..., will elaborate on the fact that ...”;
3. “And our third speaker, ..., will do the rebuttal.”

3) **выдвижение аргументов или контраргументов:**

1. “The first/... reason why we're prop/opposing this motion is: ...”;
2. “Wouldn't you have to agree ...?”;
3. “Doesn't what you're saying contradict with ...?”;
4. “What about the ...? / How would you explain, that ... ?”.

4) **составление финальной реплики:**

1. “So Ladies and Gentlemen, what have we told you today? Firstly ..., Secondly..., Thirdly... “;
2. “This being said, considering all of these reasons, the motion must stand/fall”.

5) **выход из речевого контакта:**

1. “Ladies and Gentlemen, welcome for the last time from today's prop/opposition. It is now my pleasure to summarize this debate, take a look at what both sides have said and see what the outcome of this debate actually is...”.

Список действий или приемы контакта может быть дополнен в зависимости от формата если он предусматривает модификации [Китайгородская, 1986, с. 14]. В целом, однако, наличие общих языковых средств помимо специальных в изучаемом материале для вступления в

контакт позволит обучающемуся выражать себя как личность в организованном и управляемом преподавателем иноязычном общении. Включаемые в материал речевые способы и средства решения речевых задач, не относящиеся сугубо к практике участия в мероприятии дебаты, помогают обучающемуся ввести в свой активный словарный запас новые речевые обороты, клише и дает возможные варианты решения речевых задач:

- Your point is good but I wanted to clarify something...
- Shall we begin our conversation by saying...
- I believe that is not particularly true.
- With that being said, you insist on the matter when....
- I think I've got your point, now let me respond to it.

Множество потенциальных фраз предоставляют возможность для обучающегося подобрать вариант, который, опираясь на принцип личностного ориентированного подхода, способен наилучшим образом удовлетворить потребность в решении коммуникативной задачи и, следовательно, имеют важное психологическое содержание. Этот материал не является формальным. В нем сделан акцент на решение коммуникативной задачи, что поддерживает повышенный мотивационный уровень у обучающихся. Сознательное оперирование учебным материалом носит характер своеобразного освоения средств речевого взаимодействия непосредственно относящихся к реальной иноязычной коммуникации. Чем выше уровень развития коммуникативной функции, тем более сложные задачи иноязычного общения обучающийся сможет решать. Увеличить этот потенциал можно через внедрение преподавателем проблемных тем разного плана, где происходит столкновение идей и обсуждение мнений в доброжелательной обстановке, нацеленной на раскрытие творческих возможностей каждого обучающегося в учебном процессе.

Более того, учет количества участников также влияет на эффективную реализацию принципа личностно-ориентированного подхода, так как при одновременном участии более чем 12 человек будет крайне проблематично

следовать этому принципу. Фокус-группы в этом плане демонстрируют наилучшую возможность для коллектива участвовать в эффективном диалоге.

1.3.3 Принцип ролевой игры в организации учебного материала

Этот принцип изначально следует из того, что обучающиеся при выполнении заданий и участии в коммуникативных ситуациях понимали, с какой целью происходит то или иное речевое действие [Китайгородская, 1986, с. 21-22]. Мотивированность языковых упражнений в первую очередь способствует формированию личного интереса к речевой деятельности. Пересказ текста, перевод предложений с одной стороны могут помочь усвоить лексические единицы с точки зрения определенного требования освоения программы. Однако, с другой стороны эти ЛЕ не смогут стать «достоянием личности» если не будет учтен мотивационный аспект.

Опираясь на специфику изучения иностранного языка и профессиональной подготовки студентов бакалавров иноязычного образования на основе актуальных учебно-методических комплексов, можно составить методические рекомендации с учетом тематического планирования, а именно, предложить для изучения и практического применения речевые клише с учетом таких грамматических феноменов и категорий, как:

- **The infinitive:** «To make this clear I want to point out the idea of...»
- **The gerund:** «Finding a solution has never been so easy...»
- **The participle I:** «Definitely, there are so many questions surrounding our topic....»
- **The passive voice:** «These politicians are said to have been corrupted...»

Тренировочные мероприятия по участию в дебатах могут быть составлены по проблематике тем, предлагаемых в современных учебниках по практическому курсу английского языка:

- **Medicine** – «Coronavirus was created by Bill Gates.»
- **Sports** – «Football players receive justified amount of salary.»
- **Career** – «There is nothing wrong in avoiding inviting employees reaching

55 years old.»

- **Traveling** – «The best way of travelling is of course...» (каждая команда выбирает свой тип транспорта)
- **Health** – «Sport nutrition should be in every household.»

Соответственно, для каждой проблемы (topic) актуализируется специальная лексика, необходимая для обсуждения вопросов, и соответствующие грамматические конструкции.

1.3.4 Принцип группового взаимодействия

Под этим принципом подразумевается способ организации взаимодействия обучающихся внутри учебного процесса таким образом, что обучающиеся будут активно обмениваться репликами включающих в себя непосредственно информацию учебного характера, что тем самым расширяет не только знаниевый потенциал, но и совершенствует определенный ряд общекультурных и профессиональных компетенций [Китайгородская, 1986, с. 25-27]. Стоит также обратить внимание на немаловажный аспект формирования доброжелательной психологической среды где между участниками складываются благоприятные взаимоотношения, являющиеся инструментом эффективности обучения и творческого подхода к изучению материала.

Отсюда следует, что продуктивное социально-психологическое окружение, возникающее через активное взаимодействие преподавателя с обучающимися, а также между самими обучающимися способствует успешности процесса обучения через обеспечение одновременного формирования познавательных действий и приемов общения на целевом языке. Более того, такой формат взаимодействия способствует повышению продуктивности индивидуальной деятельности обучающегося. В том числе при активном взаимодействии между обучающимися возникает ситуация двустороннего процесса обмена не только «твердыми» языковыми знаниями: грамматическими конструкциями, лексическими единицами, но и узкоспециализированными навыками, применяемыми во время мероприятий

публичной риторики:

- 1) навык взаимодействия с представителями противоположной точки зрения;
- 2) навык уважительного общения с представителями противоположной культуры;
- 3) навык применения паралингвистических приемов.

Таким образом можно говорить о том, что посредством организации иноязычного общения в групповом формате, обучающийся совершенствует свои коммуникативные умения и в целом повышает свою самооценку преодолевая психологические барьеры.

При более детальном рассмотрении группового взаимодействия, выделяются следующие типы групповой работы:

- Во время обычных практических занятий тренинга профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке работа может быть организована в микрогруппах по 2 человека.
- Во время непосредственных коммуникативных мероприятиях формата дебатов группа делится на две микрогруппы по 3 человека или организуется дифференцированная работа в микрогруппах по 2 человека при участии 8 и более человек.

В обоих случаях преподаватель является участником активного процесса взаимодействия. В такой форме интенсивного сотрудничества преподавателя и групп, обучающихся происходит усиление активности обучающихся из-за необходимости решать коммуникативные задачи. Преподаватель может регулировать сложность материала и уровень активной вовлеченности обучающихся для постепенного раскрытия потенциала поликультурной личности каждого обучающегося [Китайгородская, 1986, с. 11-12].

В коллективной работе также происходит развитие творческой индивидуальности. Этому способствуют такие аспекты:

- 1) партнерские отношения между преподавателем и обучающимися, которые позволяют глубоко погрузиться в процесс иноязычного

общения, через менее формальное взаимодействие обойти влияние психологических барьеров;

- 2) аспект учета психологической стороны оценки, а именно демонстративное поощрение со стороны преподавателя и других участников иноязычного общения, что также помогает эффективнее взаимодействовать и обеспечивает возможность практиковаться в иноязычном общении;
- 3) аспект погружения в коммуникативную составляющую процесса иноязычного общения в составе группы;
- 4) аспект организации профессиональной деятельности в форме игрового взаимодействия;
- 5) аспект составления цикла занятий таким образом, чтобы создавалась смена активности от работы с текстом до непосредственно коммуникативного мероприятия в формате дебатов;

Отсюда следует, что для преподавателя возникает новая для него ситуация, при которой он становится «модератором» образовательного процесса, и требования к профессиональной подготовке серьезно возрастают, так как организатор занятий вынужден иметь базу знаний, человеческие качества, профессиональные навыки выше, чем необходимо для классических занятий грамматико-переводного типа. Тем не менее, образовательная парадигма диктует качественно новый процесс подготовки специалистов в иноязычной образовательной среде. Необходимо активно внедрять новые практики обучения специалистов для реализации компетентностного подхода.

1.3.5 Принцип концентрированности в организации учебного материала и учебного процесса

Этот принцип имеет следующую особенность: концентрацию учебных часов для достижения определенного результата. Теоретическая база является частью цельной системы, в которой теория и практика совмещаются. Тексты с необходимой лексикой по теме дебатов рассматриваются в русле

коммуникативного взаимодействия, а именно усвоение лексических единиц и теоретической информации происходит в непосредственном общении [Китайгородская, 1986, с. 18]. Например, в тексте могут быть представлены различные форматы мероприятия дебатов: «Karl Popper way of debates», «British Parliament way of debates», «Lincoln Douglas way of debates». Правила и условия участия в каждом формате необходимо знать, так как они являются непосредственной частью самого процесса дебатов. Так, ЛЕ: «rebuttal», «reasoning», «refutation», «resolution», «motion» и другие входят в активный словарный запас участника дебатов. Более того, определенные речевые формулы также являются неотъемлемой частью процесса дебатов. Приведем примеры.

- Ladies and Gentlemen, welcome to this debate. ;
- My first argument is:…;
- There are many examples for this, for instance…;
- Now because of this ..., we have to support this motion.;
- Ladies and Gentlemen, welcome for the last time from today's prop/opposition. It is now my pleasure to summarize this debate, take a look at what both sides have said and see what the outcome of this debate actually is.

Концентрированность изучаемого материала не лишает его образовательного потенциала, так как весь цикл занятий направлен на развитие коммуникативных компетенций. Итоговый контроль - участие в коммуникативном мероприятии формата дебатов — предполагает освоенность значительного объёма изученного материала.

1.3.6 Принцип полифункциональности учебной деятельности и упражнений

Этот принцип логично вытекает из предыдущего принципа. Отличительной особенностью данной модели является то, что языковой материал не отчужден от речевой практики. Изучаемые лексические единицы непосредственно применяются как в течение всего цикла занятий для более

широкого погружения в процесс дебатов, так и на итоговом мероприятии. Например, работа с текстом «Argument and Argumentation», взятом из методического пособия И.Б. Антоновой «Английский язык в публичной речи и дебатах» позволяет изучить тематическую лексику, выполнить упражнения, нацеленные на формирование знаний основ публичной риторики и непосредственно использовать языковой материал во время профессиональной дискуссии.

Такой подход к обучению аспектам профессиональной коммуникации на английском языке предполагает одновременное и параллельное овладение языковым материалом и профессионально-ориентированной речевой деятельностью. Дебаты - это проекция коммуникативных ситуаций в русле обмена аргументами и овладение навыками вхождения, поддержки и в конечном итоге выхода из речевого контакта. Овладеть коммуникативной компетенцией, включающей эти навыки, можно лишь через непрерывное общение и погружение в определенные ситуации моделирующие реальную профессиональную коммуникативную деятельность [Алексеева, 2014, с. 7]. Более того, чтобы вести эту деятельность и успешно решать коммуникативные задачи отобранный языковой материал должен покрывать дефициты обучающихся в выражении своих мыслей и для построения сверхфразовых единиц. Поэтому, в цикл занятий был внедрены полифункциональные упражнения на тренировку использования связочных и служебных слов, применение которых отрабатывается в написании эссе уровня «upper-intermediate» и в спонтанных репликах во время семинарских занятий. Данный принцип строится на том, что выражение какого-либо коммуникативного намерения предопределяется выбором соответствующего лингвистического сопровождения, с учетом того, что его необходимо оформить с использованием лексики адекватной речевой задаче.

Разрабатываемая модель тренинга профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке представляет собой комплексную структуру развития ключевых компетенций. Следовательно, была разработана

комплексная теоретическую база для экспериментального исследования применения технологии дебатов при формировании коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования.



Рис.1 Комплексная модель

Выводы по первой главе

В разрабатываемой модели создаются психолого-педагогические и дидактические условия для постановки обучающимся собственных целей и их достижения с помощью организатора занятий, являющегося непосредственно участником взаимодействия между обучающимися. Это помогает развивать познавательную деятельность и мотивирует обучающихся на трансформацию учебной деятельности в профессионально-трудовую. Учебная информация в течение всего курса приобретает личностный смысл. Информация, предлагаемая организатором курса, превращается в личное, интериоризированное знание обучающегося. Задания подобраны таким образом, что способствуют накоплению активного словарного запаса и реализуют прикладные цели – адекватное решение коммуникативной задачи, взаимодействие с представителями иноязычной культуры, командное взаимодействие, поиск информации.

С помощью системы учебных проблем, проблемных ситуаций и задач в интенсивном курсе выстраивается вектор профессиональной деятельности, превращая статичное содержание образования в динамично развертываемое событие [Алексеева, 2014, с. 6]. Обучающиеся развиваются как специалисты и как члены общества, овладевая предметными действиями и паттернами поведения людей в ходе индивидуального и совместного анализа и разрешения моделируемых социально-профессиональных ситуаций.

Академическая технология дебатов тесно связана с компетентностным подходом, так как реализует метапредметные навыки:

- 1) мягкие (метапредметные):
 1. командное взаимодействие;
 2. критическая обработка информации (критический анализ, активное слушание);
 3. эмоциональная саморегуляция;
 4. поиск и структурирование информации;
- 2) твердые:
 1. находить речевые средства адекватные коммуникативной ситуации;
 2. использовать языковые средства для речевого контакта (лексические единицы, грамматические конструкции);
 3. создание убедительной линии аргументации;
 4. вступать в диалог с представителем иноязычной культуры;

Компетентностный подход, в свою очередь охватывает внедрение пять ключевых компетенций, которыми должны овладеть все специалисты Европейского союза, установленными Советом Европы. Эти компетенции соотносятся с перечнем необходимых компетенций, устанавливаемых в ФГОС ВО 3++ для направлений подготовки Педагогическое образование [Электронный ресурс: <http://www.kspu.ru/page-25023.html>]. В том числе принимаются во внимание основополагающие принципы интенсивной модели развития коммуникативной компетенции на иностранном языке, которые необходимы для составления курса в формате интенсивной подготовки к мероприятию профессионально ориентированной дискуссии.

Очевидно, что проектирование педагогических систем, в русле которых должна осуществляться подготовка будущих преподавателей иностранного языка, сопряжено с созданием многоуровневой модели образования, включающей различные виды деятельности: учебную, квазипрофессиональную, учебно-профессиональную [Лаврентьев, 2004, с. 26]. Именно поэтому, разрабатываемая модель — это синтез современной образовательной парадигмы компетентностного подхода в форме интенсивного курса с применением академической технологии дебаты для

тренинга профессионально ориентированной дискуссии на английском языке.

Таким образом, предметное содержание деятельности обучающегося педагогического университета внутри разрабатываемой модели с применением академической технологии дебатов проектируется как система учебных проблемных ситуаций, постепенно приближающихся к профессиональным, к своему прототипу, заданному в модели деятельности преподавателя высшей школы. Социальное содержание «втягивается» в учебный процесс через формы совместной деятельности слушателей, предполагающие учет личностных особенностей каждого, его интересов и предпочтений, следование нравственным нормам учебного и будущего профессионального коллектива.

ГЛАВА II. Опытнo-экспериментальная работа по формированию иноязычной коммуникативной компетенции бакалавров педагогического образования с применением академической технологии дебатов

2.1 Научно-методическое описание алгоритма и содержания эксперимента по применению технологии дебатов для развития иноязычной коммуникативной компетенции.

В период разработки методических рекомендаций для дисциплины «Тренинг профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке» с применением технологии дебатов было решено разделить формирующий эксперимент на пять этапов:

- Этап входного контроля;
 - На этом этапе разработчиками методических рекомендаций устанавливается степень фоновых знаний по тематике обучения, уровень предметных знаний в области дебатов, составляется список речевых клише, которые обучающиеся могут активно применять во время коммуникативного мероприятия, и другие важные параметры.
- Этап вводной части;
 - На вводном этапе эксперимента необходимо ввести в образовательное поле профессионально-ориентированной дискуссии ключевые характеристики академической технологии дебатов.
- Основной блок;
 - Основной блок подразумевает работу с текстами для

ознакомления с форматами дебатов, демократическими ценностями, обосновывающими данную технологию, и примерами критической аргументации в ситуациях общения.

- Этап погружения;
 - На этом этапе обучающие должны были подробно изучить для обучающихся более подробно изучить процедуру дебатов на основе видеофрагментов реальных дебатов в следующих форматах: Линкольна – Дугласа, Карла Поппера, парламентских дебатов.
- Этап итогового контроля по проведенным занятиям
 - На этапе итогового контроля была проведена проверка усвоенных знаний и сформированности компетенций в виде итогового теста и участия в дебатах в модифицированном формате Карла Поппера.

Такая логика эксперимента обеспечивает поэтапное усвоение материала и овладение навыками ведения публичной дискуссии в формате дебатов.

Также необходимо было решить, в какой целевой группе будет проходить апробация эксперимента. Изначально, разработчиками методических рекомендаций было установлено, что оптимальной группой для проведения эксперимента могла быть группа третьего курса бакалавров педагогического образования по профилю «Иностранный язык» (английский). Однако, с учетом необходимости наличия у обучающихся необходимого уровня языковой и речевой подготовки и неблагоприятной эпидемиологической ситуацией, было принято решение проводить формирующий эксперимент среди обучающихся пятого курса бакалавров педагогического образования профиля «Иностранный язык и иностранный язык» (английский язык и немецкий язык).

Таким образом, методические рекомендации были разработаны для дисциплины «Тренинг профессионально-ориентированной дискуссии на

английском языке», которая включает в себя 14 часов лабораторных, 22 практических и 36 часов самостоятельной работы, всего 72 часа [Электронный ресурс: <http://elib.kspu.ru/document/26789>]. Дисциплина рассчитана на обучающихся по направлениям подготовки: 44.03.01 Педагогическое образование, профиль: «Иностранный язык» (английский) и 44.03.05 Педагогическое образование профиль: «Иностранный язык и иностранный язык» (английский язык и немецкий язык).

Формирующий эксперимент был организован в соответствии со следующим графиком:

- 27 Октября – 10:20 – 11:50 – вводное занятие, входной контроль.
- 28 Октября – 8:40 – 11:50 – основная часть, работа с текстами по основам дебатов.
- 3 ноября – 10:20 – 11:50 – выполнение практических упражнений на развитие речевых навыков.
- 10 ноября – 10:20 – 11:50 – выполнение практических упражнений на развитие речевых навыков.
- 11 ноября – 10:20 – 11:50 – погружение в процесс тренировки владения публичной риторикой.
- 17 ноября – 10:20 – 12:00 – итоговое мероприятие с приглашением экспертов и научного руководителя.

Каждое занятие независимо от поставленных задач проводилось в коммуникативном формате. Необходимо было ставить проблемные вопросы и предлагать противоречивые темы в качестве триггера дискуссии. Это делалось для того, чтобы следовать принципам интенсивного подхода в основе которого лежит активизация речевых возможностей личности и коллектива через личностно-ориентированное общение и полифункциональность упражнений. Организация учебного материала происходила в формате профессионально-ориентированных дискуссий и коллективного взаимодействия. Также присутствовали элементы интерактивного и активного обучения, где преподаватель выступал в роли

партнера в дискуссиях и семинарах, а обучающиеся непосредственно проявляли активность в процессе решения проблемных задач.

Так как основная цель - это овладение умениями построения самостоятельного высказывания, использование соответствующих убеждающих стратегий, применение корректных языковых, смысловых и связующих средств речевого воздействия, для контроля достижения этой цели самым эффективным способом контроля достижения этой цели, должно быть проведение *показательного мероприятия* по правилам академических дебатов в формате Карла Поппера. В разрабатываемых методических рекомендациях рассматриваются различные форматы дебатов с учетом уровня их значимости: от монологов в конгрессе США до телевизионных дебатов между президентами (самого высокого уровня значимости). Демонстрация и обсуждение этих мероприятий в ходе формирующего эксперимента положительно повлияли на общее понимание таких моментов, как:

- понимание значимости публичной риторики в любом демократическом обществе;
- компоненты процедуры дебатов на основе визуализации мероприятий публичной риторики (формат Линкольна-Дугласа - дебаты Трамп-Байден; формат Карла Поппера - дебаты команды Владимира Познера и команды Майкла Хейдена).
- содержание подготовки к мероприятию в формате дебатов в частности, овладение паралингвистическими средствами, риторическими техниками, способами создания соответствующей атмосферы для успешного проведения дебатов.

Остальные занятия в основном ставили перед собой задачу организации совместной деятельности для получения определенных, узкоспециализированных знаний по тематике дебатов и включали изучение необходимой лексики — терминологического аппарата и активного тезауруса дисциплины.

Для успешного проведения дебатов было необходимо создать контекст партнерских отношений, что предполагало непосредственное участие преподавателя как модератора образовательного процесса, а не только транслятора знаний. Проблемный метод изложения материала диктовал организацию конкурентной среды, ориентированной тем не менее на конструктивное обсуждение альтернативных идей.

Высокий уровень речевой компетенции обучающихся позволил им продемонстрировать широкий диапазон творческой активности во время занятий. Обсуждение некоторых политических вопросов оформлялось спонтанными репликами с использованием сложных синтаксических структур: участники мероприятия продемонстрировали личную вовлеченность в образовательный процесс.

2.2 Анализ экспериментального обучения бакалавров педагогического образования на основе применения технологии дебатов.

На уровне входного контроля была проведена диагностика остаточных знаний, уровня эрудиции и понимания основополагающих элементов академической технологии дебатов. Приведем содержание анкеты для входного контроля.

- Что такое дебаты?
- Где зародился феномен дебатов?
- Кого из известных публичных ораторов вы знаете?
- В каких форматах проводятся мероприятия дебаты?
- Из каких стадий состоят дебаты?
- Какие существуют основные правила, которых должен придерживаться участник?
- Кто определяет победителя в дебатах?
- Какие примерные фразы необходимо использовать на различных стадиях?

Результаты входного контроля выглядят следующим образом (см. рис. 2):

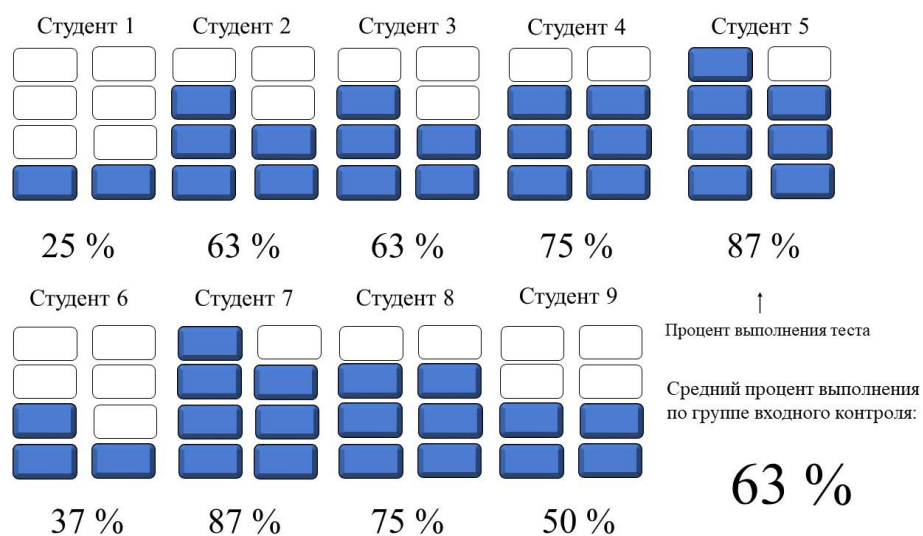


Рис. 2. Результаты входного контроля

Показатели входного контроля говорят о том, что не у всех обучающихся есть «твердые» знания по теме дебатов, так как общий процент выполнения немного выше среднего. Двое обучающихся не прошли тест. Следовательно, можно утверждать, что существуют дефициты знания особенностей публичной риторики и, в частности, дебатов.

Однако, после повторного выполнения теста, показатели выглядят следующим образом (см. рис. 3):

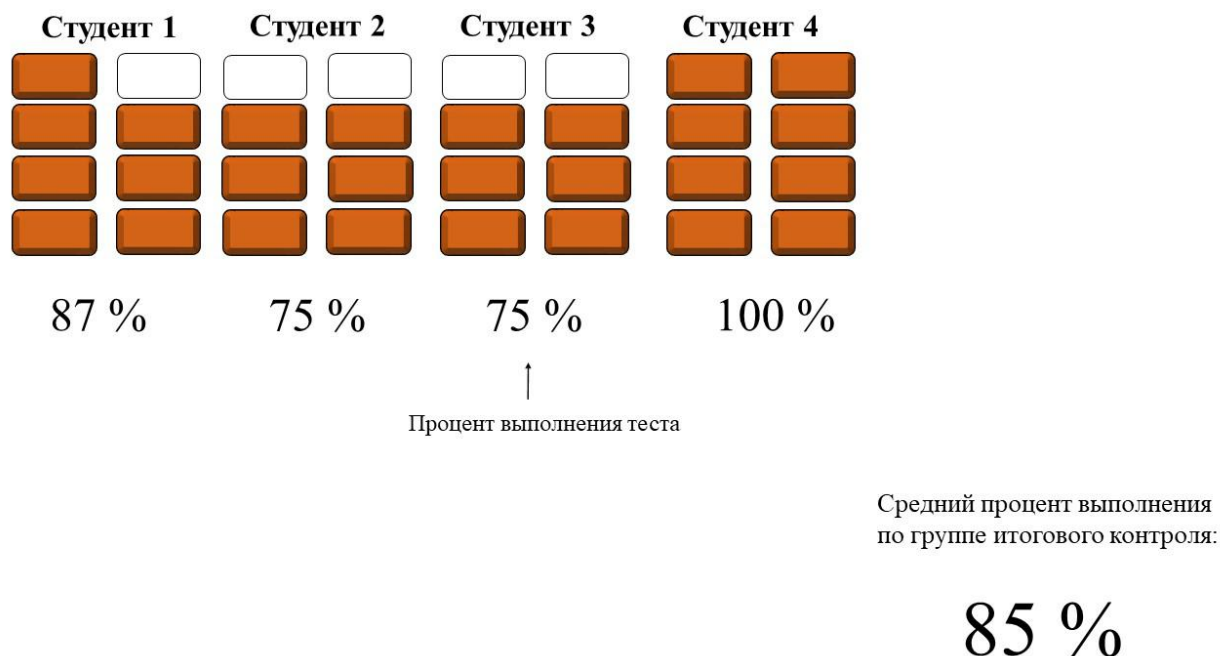


Рис. 3. Результаты итогового теста

В этом случае обучающимися продемонстрирован более высокий уровень знаний в области дебатов. Различие в количестве тестируемых обучающихся обусловлено форс-мажорными обстоятельствами, вызванными сложной эпидемиологической.

Также, для подтверждения уровня подготовки обучающихся после прохождения цикла занятий по разработанным методическим рекомендациям были приглашены эксперты Коршунова Анжелика Владимировна, канд. филол.наук, доцент кафедры английской филологии, Битнер Ирина Александровна, канд. филол.наук, доцент кафедры английской филологии, Исаева Татьяна Борисовна, канд. филол.наук, доцент кафедры английского языка. Эксперты использовали судейский протокол, разработанный американскими специалистами в области дебатов и публичных дискуссий [Snider, Schnurer, 2002, с. 250].

Экспертная оценка. Судейский протокол оценивания подготовки участников и успешности проведения мероприятия дебатов в модифицированном формате Карла-Поппера.

TOOLS FOR DEBATES DEBATE BALLOT, CHECKLIST FORMAT

Group Name: For Topic: Death Penalty

❖ Evaluation of the subject matter

How effectively did the group use information from the class and the shared knowledge base of the students?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How recent is the research?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Is the research complete?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How biased is the evidence?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

❖ Evaluation of debate skills and preparation

How persuasive is the group?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How well organized is the group?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How effectively does the group focus on the central ideas of the debate?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

❖ Evaluation of arguments

Do the arguments presented relate to the rest of the arguments in the debate?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Do the arguments have assertions, reasons, and evidence?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Has the student explained the implications of the arguments?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

TOOLS FOR DEBATES DEBATE BALLOT, CHECKLIST FORMAT

Group Name: Against Topic: Death Penalty

❖ Evaluation of the subject matter

How effectively did the group use information from the class and the shared knowledge base of the students?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How recent is the research?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Is the research complete?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How biased is the evidence?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

❖ Evaluation of debate skills and preparation

How persuasive is the group?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How well organized is the group?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

How effectively does the group focus on the central ideas of the debate?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

❖ Evaluation of arguments

Do the arguments presented relate to the rest of the arguments in the debate?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Do the arguments have assertions, reasons, and evidence?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Has the student explained the implications of the arguments?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Итоговое мероприятие было представлено в форме фотоотчета (см. рис. 4, рис. 5).



Рис. 4. Фотоотчет итогового мероприятия.



Рис. 5. Фотоотчет итогового мероприятия.

По завершению мероприятия была проведена рефлексия обучающихся
результаты рефлексии представлены в таблице 1.

Таблица 1.

Результаты рефлексии обучающихся

Ответы обучающихся	Вопрос №1	Вопрос №2	Вопрос №3
	После прохождения интенсивного курса, как вы оцениваете свою готовность к участию в мероприятии публичной риторики в формате дебатов?	Был ли курс полезен в плане развития речевых навыков? (говорение, аудирование, письмо?)	Есть ли по вашему мнению моменты, которые вы бы хотели исправить/добавить/убрать?
Обучающийся 1	«I am absolutely	«Yes, the course	None.

	ready for it.»	was helpful for my speaking practice.»	
Обучающийся 2	«9/10»	«Sure! Thanks!»	«That's ok»
Обучающийся 3	«9/10»	«Sure! Thanks.»	«Everything is cool.»
Обучающийся 4	«High degree of readiness»	«Listening – doubts, writing and speaking – yes»	«Mini-debates on the stage of learning linking words to learn how to use them orally.»

Рефлексия обучающихся подтверждает успешность проведенных занятий в плане развития общекультурных и профессиональных компетенций. Материал, на основе которого были проведены занятия, по оценкам обучающихся, смог стать «достоянием личности». Другими словами, принципы интенсивного курса, сформировали благоприятные условия для усвоения специальных знаний. Эксперты также положительно оценили качество проведенного мероприятия.

2.3 Методические рекомендации по применению академической технологии дебатов для формирования иноязычной коммуникативной компетенции

Цель разработанных методических рекомендаций для «Тренинг профессионально ориентированной дискуссии на английском языке с применением академической технологии дебатов – овладение умениями для построения самостоятельного высказывания, использование соответствующих убеждающих стратегий, применение корректных языковых, смысловых и связующих средств речевого воздействия, как обязательной составляющей качеств би/поликультурной языковой личности.

Задачи разработанных методических рекомендаций:

1. Приобретение специальных знаний в области публичной, политической и президентской риторики (история риторики, ее современное состояние);
2. Повышение общей речевой культуры бакалавров-педагогов;
3. Овладение будущими специалистами навыками общения в

профессиональной среде, умением убеждать целевую аудиторию.

4. Изучение принципов и приемов построения речи на примере видеоматериалов.

5. Приобретение навыков профессионального отстаивания своих взглядов в спорах и дискуссиях.

6. Обучение студентов рациональной и эффективной технологии подготовки и произнесения публичных речей.

В результате прохождения курса обучающийся должен продемонстрировать следующие результаты:

1) знать:

- основы речи, ее виды, правила речевого этикета и ведения диалога, приемы убеждения (ОК-4);

- особенности логически верной, аргументированной и ясной устной и письменной речи (ОК-4);

- содержательные и выразительные особенности текстов и документов, используемых в профессиональной сфере, специфику литературного редактирования (ПК-10);

2) уметь:

- логически верно, аргументированно и ясно строить устную и письменную речь (ОК-4);

- обсуждать профессиональные проблемы, отстаивать свою точку зрения, объяснять сущность явлений, событий, процессов, делать выводы, давать аргументированные ответы (ПК-10);

3) владеть:

- основами речи, правилами речевого этикета и ведения диалога, приемами убеждения (ОК-4);

- базовыми навыками делового общения, установления и развития межличностных отношений в широком контексте (ПК-10);

Используемые образовательные, научно-исследовательские и научно-производственные технологии:

А. Образовательные технологии: интерактивный режим проведения занятий, личностная ориентированность материала, диалогичность, межпредметность, креативность, следование принципам интенсивного метода в обучении иноязычному общению, внедрение академической технологии дебатов как средства овладения коммуникативной компетенцией для ведения профессионально-ориентированной дискуссии, и как формы итогового контроля.

Б. Научно-исследовательские технологии; моделирование процесса реального научного поиска, проблемность обучения.

В. Научно-производственные технологии; педагогизация учебного процесса, моделирование потенциально актуальных профессиональных ситуаций, технологии с использованием учебных видеофильмов.

В качестве одной из важнейших составных частей курса выступает просмотр видеофрагментов публичных выступлений политиков и общественных деятелей на английском языке и их анализ с непосредственным участием преподавателя с целью формирования и развития профессиональных навыков в области обучения навыкам публичной речи. В плане представлены британские и американские интернет-ресурсы в сфере публичной риторики [Электронный ресурс: выступление Джона Стюарта https://www.youtube.com/watch?v=_uYpDC3SRpM]. [Электронный ресурс: дебаты между командой Владимира Познера и Майкла Хайдена <https://www.youtube.com/watch?v=yPHBgj1p44c>]. [Электронный ресурс: дебаты Дональда Трампа и Хиллари Клинтон <https://www.youtube.com/watch?v=s7gDXtRS0jo>]. Дискуссия физиков и священников: <https://www.youtube.com/watch?v=F3pxk6Pk5nk>, <https://www.youtube.com/watch?v=RTEL2zYIMD0>]. [Электронный ресурс: первые в истории телевизионные президентские дебаты между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном <https://www.youtube.com/watch?v=AYP8-oxq8ig>]. [Электронный ресурс: президентские дебаты между Д. Трампом и Д.

Байденом <https://www.youtube.com/watch?v=yW8nIA33-zY>]. [Электронный ресурс: дебаты 1965г. между Джеймсом Болдуином и Вильямом Бакли <https://www.youtube.com/watch?v=5Tek9h3a5wQ&feature=youtu.be>].

2.3.1. Формы проведения контроля за усвоением материала

Текущий контроль

Текущий контроль за выполнения задач обучения проводится на каждом занятии. Контролируется усвоение навыков применения деловой лексики в сфере коммуникации. Контролируется практическая сторона усвоения материала в проверке домашних заданий по написанию эссе. Проводится поурочный опрос лексики и фиксируется активность обучающегося.

Промежуточный контроль

Промежуточный контроль проводится на предпоследнем семинаре после неформальной дискуссии, приближенной к реальным дебатам для определения возможных дефицитов.

Итоговый контроль

Итоговый контроль проводится в форме показательного мероприятия в форме высокоструктурированной дискуссии с соблюдением строгих правил публичной риторики в модифицированном формате «Карла Поппера»:

The event is conducted under the rules that can be modified according to the occasion and needs of a teacher.

Stages:

1 – Initial stage that has greetings speeches from the participants and a welcome speech with voicing out a “resolution” from a judge (who also has a role of a “guardian”). Usually takes around 10 – 15 minutes.

2 – The second stage where participants are exchanging with their arguments with the first speech outlining their positions and attack/defense lines.

This part covers the significant amount of time thus expect this to be from 40m to 1h long.

3 – Third stage that includes final statements whether it was convincing about attacker's/defender's position, the exchange of final thoughts, judges' explanations of who was better in persuasion or the accusations of false facts/fraud. This is the final stage that may take from 15 to 20minutes.

The rules are:

- 8 minutes for the construction of arguments and the initial position (speech)
- 3 minutes for making arguments / counter
- 3 minutes is given for voicing out your facts
- Stick to logic and try to construct persuasive argumentation line
- The concluding speech must explain if the position is changed or nothing was done to change the minds of the opponents
- Respect your opponents
- ***The use of learnt speech patterns, adjectives, service words is welcomed and required to point out the student's efforts in getting a good mark***
- Stick to time the time limits
- You can consult with moderator with any questions possible
- Have fun!

2.3.2 Карта материально-технической базы для проведения практических занятий по тренингу профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке с применением академической технологии дебатов

Оборудование (наглядные пособия, макеты, модели, лабораторное оборудование, компьютеры, интерактивные доски, проекторы, информационные технологии, программное обеспечение и др.): мультимедиапроектор; компьютер (ноутбук); аудиовоспроизводящее оборудование (колонки); программное обеспечение Microsoft Word, Microsoft Power Point; экран; доска.

2.3.3 Вводное занятие в основы дебатов и публичной риторики

В вводной части перед преподавателем стоит задача демонстрации ценности критической аргументации в различных дискуссиях, а также знакомства с форматами дебатов. Предполагается сформировать психологические условия для создания диалога между участниками и предложить проблемную ситуацию для дискуссии и выдвинуть гипотезы в каких ситуациях можно применить навыки дебатов и как их можно использовать во время профессионально-ориентированной дискуссии. Попробовать в полу-игровой форме смоделировать спор и затем рассмотреть, как можно оформить спор в русле "Дебатов". Познакомить с основными форматами: Karl Popper, Lincoln-Douglas, Toulmin Model, British Parliament format, Literature debates.

Демонстрацию необходимо проводить на основе видеоматериалов выступления Джона Стюарта, словесного противостояния Владимира Познера и Майкла Хайдена и дебатов Дональда Трампа и Хиллари Клинтон. Необходимость обусловлена тем, что восприятие аудиовизуального материала на 70% эффективнее простого текста и позволяет более глубоко рассмотреть паралингвистические приемы, используемые ораторами.

Примерная вступительная фраза преподавателя на первом занятии:
«Tell me, why is it important to have a well-constructed, organized public event that gives opportunity to every party to voice out their positions?
To find the truth and of course it's the basic characteristic of democracy to value everyone's voice. During the course we will learn how to get involved into the event of public discussion in a constructive and organized way. How to enrich your active vocabulary with useful speech patterns/linking words.» «There are various approaches of how to organize the events:

- Through Parliamentary model of debates;
- Through Lincoln-Douglas model of debates of values;
- Through Karl-Popper's classic model that we will perform later the course.»

Также необходимо дать инструкцию на предварительный просмотр перед каждым видео или аудио учебно-демонстрационным материалом для последующей организации обсуждения практики применения паралингвистических приемов и использование различных стилистических приемов:

- Who is represented in these series of public debates?
- How do they perform during the event?
- What particular details have you noticed? Perhaps it could be the pose, eye contact, the way of representing facts? Maybe some strategy that you might have noticed?

Перечень аудио-видео интернет материалов:

Модель Тулмина. Выступление Джона Стюарта [Электронный ресурс: [https://www.youtube.com/watch?v= uYpDC3SRpM](https://www.youtube.com/watch?v=uYpDC3SRpM)].



Рис. 6. Выступление Джона Стюарта в Конгрессе США.

Модель Карла Поппера.

Продемонстрировать первые 15 – 20 минут встречи команды Владимира Познера против команды Майкла Хайдена.

[Электронный ресурс: <https://www.youtube.com/watch?v=yPHBgj1p44c>].



Рис. 7. Дебаты команды Владимира Познера против команды Майкла Хайдена.

Модель Линкольна-Дугласа

[Электронный ресурс: <https://www.youtube.com/watch?v=s7gDXtRS0jo>]

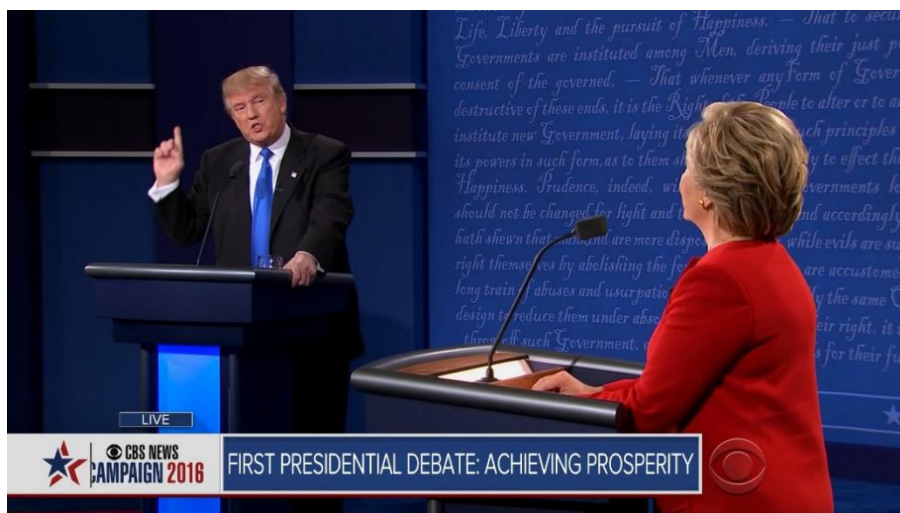


Рис 8. Дебаты Хиллари Клинтон и Дональда Трампа.

Необходимо сразу, на первом занятии предоставить список основных правил, которые участник дебатов должен помнить и не нарушать:

RULES

- Respect your opponents.
- Keep to the time limit.
- Give persuasive argumentation.

- Stick to logic, try to answer with knowledge of the subject.
- Use proper verbal and non-verbal devices like vocabulary, intonation, gestures.

Рис 9. Слайд с правилами дебатов.

2.3.4 Основной блок работы с текстовым материалом

В основном блоке ставятся задачи работы с текстом, выполнения упражнений, изучение важнейших лексических единиц. Примерные тексты можно найти в учебнике И.Б. Антоновой [И.Б. Антонова, 2013] который предлагает обеспечить развитие навыков чтения, говорения и письма на базе тщательного отобранного англоязычного материала. Учебник может рассматриваться и в качестве перспективного дополнительного ресурса для овладения публичной речью. Структура учебника и логика изложения материала в нем позволяют проводить занятия в форме творческого диалога, что поможет обучающимся формулировать самостоятельные высказывания с использованием соответствующих убеждающих стратегий, применять корректные языковые, смысловые и связующие средства риторического воздействия, совершенствовать вербальные и невербальные навыки ораторского искусства, принимать участие в дебатах. Рассчитан на обучающихся старших курсов гуманитарных направлений. Эти тексты адаптированы к задачам интенсивного изучения основного терминологического аппарата дисциплины и классических форматов проведения публичной дискуссии в формате дебатов. В основном блоке также учитывается особенность выполнения адекватного речевого действия

на основе предварительного составления письменного текста. Необходимый материал в учебнике «Антонова И.Б. Английский язык в публичной речи и дебатах» начинается с третьей главы и может быть специально отобран для задач, которые ставит перед собой преподаватель. Тем не менее, занятия должны проводиться с учетом коммуникативного подхода и решения проблемных вопросов в русле аргументированной дискуссии.

Argument, Argumentation and Debate

We use arguments every day of our lives. Argument is all around us. We are constantly forming, witnessing, and participating in arguments. Think of the last time you asked for a favor, defended an action, or justified a choice. If you offered reasons, you were arguing. Now think of the last time that someone asked *you* for a favor, defended an action, or justified a choice. These may have been arguments that seemed more argumentative at the time. You were probably more aware of the choices you had as a listener: to believe, disbelieve, or suspend judgment on the explanation you were hearing. Advocating and evaluating are the fundamental aspects of argumentation. When we offer an argument, we are generally trying to persuade someone that we are correct, merit special treatment, or have a good idea. When we listen to an argument, we are generally deciding the case before us, fully aware that we can say no, often more easily than we can say yes.

Each of us has had an experience where argument mattered to us. Whether the incident was comparatively minor, like borrowing the family car, or very important, like making a case for a needed scholarship, we relied on argument to achieve our goals. In fact, most of us have a great many such experiences. Through trial and error, most of us learn some of the fundamental characteristics of argument. One of them is the fact that not all arguments work equally well with all people. "Because it's easy" may be a perfectly acceptable defense of a paper topic to a fellow student; it would be an unsuitable explanation for an instructor.

We need argument in order to improve our chances of getting what we want, and to protect ourselves from those who want what we do not. This is not a matter of selfish interest only. Argumentation is a staple of statecraft. Presidents justify their actions to citizens and to other nations, aggrieved citizens demand their rights, and new political majorities are forged through argument.

But argumentation is more than a tool; it is also an expression of our values. To enter into argument is to entertain the ideas of other people, to at least admit the possibility that we could be wrong, and to agree to support your positions with publicly acceptable reasoning. The best arguers are often fierce, but they are not dogmatic. It is impossible

120

Рис 10. Пример текста предлагаемого обучающимся для изучения основ дебатов.

Упражнения практического характера предоставляет обучающимся широкую возможность к развитию речевых действий говорения, аудирования

и письма на уровне Upper-Intermediate. Такого рода упражнения ставят акцент на более глубокое развитие навыка составления письменной речи включая: составление текстов с использованием инструментов и приемов убедительной аргументации, написания эссе для отражения личной точки зрения и другие важные типы текстов в профессионально-академическом дискурсе.

Этот материал предлагается выполнять на семинарах и самостоятельно. Обучающиеся делают упражнения и обсуждают проблемные ситуации. Для контроля усвоения материала проводятся тесты, контроль выполнения самостоятельных упражнений и обсуждение материала в группе. Текущий контроль проводится в форме оперативной проверки качества выполнения заданий на самостоятельную работу.

Пример лингвистического материала, который включен в учебное пособие и может быть предложен для изучения, а затем применения обучающимися во время дебатов:

Linking words/Phrases

To introduce points: one major advantage/disadvantage of, a further advantage, one point of view in favor of/against.

To list points: in the first place, first of all, to start with, secondly, thirdly, finally, last but not least.

To add more points to the same topic: what is more, furthermore, also, in addition to this/that, besides, apart from this/that, not to mention the fact that.

To make contrasting points: on the other hand, however, in spite of, while, nevertheless, despite, even though, although, it can be argued that.

To introduce examples: for example, for instance, like, especially, such as, in particular.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, in conclusion, on the whole, taking everything into account, as was previously stated.

Опора на экстралингвистический материал в том числе необходима для демонстрации примеров публичной риторики.

Беря во внимание тот факт, что речь изначально – это хорошо написанный, структурированный текст, – необходимо предложить обучающимся потренироваться составлять письменный вариант реплик для озвучивания на стадиях представления своей позиции/выстраивания линии аргументации/заключительной речи. Примерные упражнения могут быть найдены в учебных пособиях, направленных для практического совершенствования навыков письма и говорения [Evans, 2004].

На одном из занятий преподавателю необходимо продемонстрировать важность правильной аргументации своей позиции: «**Дискуссия физиков и священников**». Также заострить внимание на том, что даже в теологических спорах служители церкви прибегают к приемам публичной риторики.

[Электронный ресурс: <https://www.youtube.com/watch?v=F3pxk6Pk5nk>, <https://www.youtube.com/watch?v=RTEL2zYIMD0>]



Рис. 11. Фрагмент публичной дискуссии «Физиков и священников».

2.3.5 Погружение в процесс практического освоения публичной риторикой и ведением дебатов

Погружение в непосредственный процесс дебатов необходимо для применения изученного материала в решении коммуникативной задачи в менее формальной обстановке для более мягкого преодоления психологических барьеров перед итоговым мероприятием. Погружение необходимо осуществлять, опираясь на экстралингвистический материал:

видеозапись дебатов и лингвистическое сопровождение, которое обучающиеся должны применять во время мероприятия.

Для демонстрации «катастрофических» различий между традиционными дебатами, проведенными между Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном и современных дебатов, проведенных в 2020 г. между Дональдом Трампом и Джозефом Байденом, предлагается изучить видеозаписи фрагментов мероприятий телевизионных дебатов и через внедрение проблемной дискуссии обсудить почему существует такая большая разница между этими двумя встречами.

«Первые в истории телевизионные президентские дебаты» [Электронный ресурс: <https://www.youtube.com/watch?v=AYP8-oxq8ig>]



Рис 12. Первые в истории телевизионные президентские дебаты «Президентские дебаты между Д. Трампом и Д. Байденом» [Электронный ресурс: <https://www.youtube.com/watch?v=yW8nIA33-zY>]



Рис 13. Президентские дебаты между Д. Трампом и Д. Байденом.

Примерные речевые клише/обороты для применения в ходе профессиональных дискуссий:

Speech patterns

To express opinion: I believe, in my opinion, I think, in my view, I strongly believe, the way I see it, it seems to me (that).

To list points: In the first place, first of all, to start with, firstly, to begin with.

To add more points: what is more, another major reason, also, furthermore, moreover, in addition to this/that, besides, apart from this, not to mention the fact.

To introduce contrasting viewpoints: It is argued that, people argue that, opponents of this view say, there are people who oppose, contrary to what most people believe, as opposed to the above ideas.

To introduce examples: for example, for instance, such as, in particular, especially.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, taking everything into account.

Linking words/Phrases

To introduce points: one major advantage/disadvantage of, a further advantage, one point of view in favor of/against.

To list points: in the first place, first of all, to start with, secondly, thirdly, finally,

last but not least.

To add more points to the same topic: what is more, furthermore, also, in addition to this/that, besides, apart from this/that, not to mention the fact that.

To make contrasting points: on the other hand, however, in spite of, while, nevertheless, despite, even though, although, it can be argued that.

To introduce examples: for example, for instance, like, especially, such as, in particular.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, in conclusion, on the whole, taking everything into account, as was previously stated.

Formal debating phrases

Opening the debate: • Ladies and Gentlemen, welcome to this debate. • Welcome from this side of the house... • The motion for debate today is: ...

Defining the motion: • Now we as today's proposition/opposition strongly believe that this is true/ not true, but before we come to our actual argumentation, let us first define some important terms in this debate. • We believe that what is meant by ... is... / that ... are ... • When we say ... should ... we mean that ...

Presenting the teamline: • We as today's proposition/opposition have structured our case as follows: • I, as the first speaker, will be talking about ... • Our second speaker, ..., will elaborate on the fact that ... • And our third speaker, ..., will do the rebuttal.

Introducing arguments: • Let me come to my first/second/.../next argument: [concise label of argument] • My first/... argument is: • The first/... reason why we're prop/opposing this motion is: explaining arguments: • [rather abstract explanation on how the argument should work]

Giving reply speeches: • Ladies and Gentlemen, welcome for the last time from today's prop/opposition. It is now my pleasure to summarize this debate, take a look at what both sides have said and see what the outcome of this debate actually is. • A first/second/... major clash was: ... Today's prop/opposition told us ...; we had to find ... • [some particularly nice closing words] • And for all these reasons, I beg you to prop/oppose

Informal debating phrases

When you give your rebuttal. The first point I would like to raise is this... Our position is the following... Here's the main point I want to raise... I'd like to deal with two points here. The first is... Our opponents have still not addressed the question we raised a moment ago... The other side has failed to answer our point about... Notice that the affirmative side has not addressed our main point. Let me just restate my position. Just to be clear, here is what I mean...;

When you are listening to the other side. I see your point, but I think... Yes, I understand, but my opinion is that... That's all very interesting, but the problem is that... I'm afraid I can't quite agree with your point. I think I've got your point, now let me respond to it.- We can see what you're saying. Here's my reply...;

When you give concluding statements. To sum up, here are the main points our opponents have not addressed... We pointed out that... Our opponents have claimed that... To recap the main points... Let's sum up where we stand in this debate. Let me summarize our position in this debate. In summary, we want to point out that... Let's see which arguments are still standing. Let's take stock of where we are in this debate.

Одна из возможных тем неформальных дебатов: «**Has the American Dream been achieved at the expense of the American Negro?**»

[Электронный ресурс: <https://youtu.be/5Tek9h3a5wQ>].



Рис 14. Дебаты Джеймса Болдуина и Уильяма Бакли.

Предложить обучающимся разделиться на две группы с учетом психологического климата в коллективе. Важно принимать во внимание сложившиеся отношения внутри группы, чтобы дискуссия была более продуктивной. Одна группа будет формировать аргументы, подтверждающие то, что уровень жизни в американском обществе был достигнут за счет рабского труда чернокожих. Другая будет находить аргументы за то, что процветание страны было достигнуто силами всего общества. Время, на которое отводится просмотр выступлений ораторов, составляет примерно 35-40 минут. Остальное время в количестве примерно 50 минут отводится на публичную дискуссию с использованием речевых оборотов, вводных фраз, связочных слов.

2.3.6 Проведение показательного мероприятия для итогового контроля

Итоговый контроль проводится в соответствии с правилами «Дебатов» в модифицированном формате «Карла Поппера» с приглашением экспертов. Такой подход позволяет провести диагностику усвоения материала и установления возможных дефицитов. Это в свою очередь дает возможность обучающимся самостоятельно установить дефициты в речевых и языковых навыках для самостоятельной корректировки. Преподаватель-модератор после проведенного мероприятия может услышать рекомендации от экспертов для возможных улучшений в плане построения высказываний, применение корректных языковых, смысловых и связующих средств речевого воздействия.

В ходе подготовки к мероприятию обучающиеся необходимо обратить внимание на вопросы для обсуждения, систематизированные в соответствии с содержанием поставленной проблемы. Перевод изучаемого материала из предметной формы в деятельностно-коммуникативную позволит представить результаты практического освоения коммуникативной компетенции. Таким образом, для достижения наилучшего понимания поставленного вопроса для обсуждения в рамках мероприятия, обучающимся предлагается через

самостоятельную работу, предполагающую следующие виды учебной деятельности: чтение, анализ, перевод – найти и отобрать самый приемлемый материал для применения в процессе перекрестной дискуссии.

Тему для дебатов по возможности лучше предлагать выбрать самим обучающимся и во время мероприятия организатору попытаться «перевплотиться» (сыграть роль) строгого, но честного «*The Judge*» для еще более глубокого иммерсивного эффекта и создания конкурентной психологической среды. Тем не менее, необходимо жестко пресекать очевидные конфликтные моменты.

Опираясь на опыт проведения коммуникативных мероприятий в формате дебатов с учетом введения методических компонентов, включающих ролевую и игровую составляющих было выявлено, что результативность игровой деятельности обучающихся можно повысить если предварительно утвердить состав команд. При этом, каждый участник получает свой собственный круг ответственности и в последствии происходит внутригрупповая рефлексия с оценкой качества деятельности каждого участника команды. Поэтому схема, при которой будет происходить наиболее эффективная подготовка к коммуникативному событию может выглядеть следующим образом:

«Формирование малых групп – распределение персональных заданий – совместное выполнение заданий – индивидуальная рефлексия».

В последней стадии мероприятия желательно дать «свободный микрофон» и возможность выразить свои мысли каждому.

Выводы по второй главе

На сегодняшний момент происходит активное возрождение интереса к публичной риторике из-за усиливающегося интереса к политической коммуникации, основой которой являются президентские дебаты, что в свою очередь актуализировало потребность аргументированно выражать свою точку зрения, в том числе используя паралингвистические приемы и логическое построение. Более того, существует определенный дефицит риторических знаний, необходимых для успешного решения коммуникативной задачи, а также понимания правил ведения профессионально-ориентированной дискуссии в формате дебатов у будущих специалистов, для которых содержательная речь – один из важнейших критериев профессионального роста.

Глубокое погружение в основы публичной речи дает возможность обучающимся овладеть практическими умениями в процессе создания самостоятельного высказывания, использования необходимых убеждающих стратегий, применения корректных языковых, смысловых и связующих средств речевого общения.

Всесторонняя подготовка будущего специалиста невозможна без изучения основ коммуникативного взаимодействия на профессиональной основе в русле высокоорганизованного типа дискуссии. Учитель, овладевший такими знаниями, может полноценно преподавать предмет, объяснять особенности словарного состава и убедительно доносить свою точку зрения в процессе обсуждения противоречий или проблемного вопроса.

Разработанные методические рекомендации по дисциплине «Тренинг профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке» могут использоваться для обогащения словаря обучающихся, то есть на занятиях по практике английского языка, при участии в мероприятиях публичной риторики, конкурсах, изучении узкоспециализированных текстов,

отстаивании своей позиции при взаимодействии культур.

Заключение

С учетом разнообразия академических технологий и инноваций в образовательном пространстве, была рассмотрена возможность применения академической технологии дебатов в составе «Тренинга профессионально-ориентированной дискуссии на английском языке», а затем применения для контроля по пройденному материалу и тренировки построения самостоятельных высказываний для решения коммуникативной задачи.

Особенность применения разрабатываемой модели состоит в том, что академическая технология, включенная в её состав, предоставляет возможность для обучающихся непосредственно совершенствовать речевой навык через решение коммуникативных задач в процессе участия в мероприятии публичной риторики, которое наилучшим образом отражает современные тенденции в образовании.

Отличительная черта академической технологии дебатов в составе существующего курса еще состоит в том, что в ней присутствует уникальная диалектическая составляющая, дающая возможность для интеллектуального противостояния в проверке различных идей. Создание базы для аргументации одно из самых сложнейших мнемических и когнитивных действий, которое может совершить обучающийся с использованием иностранного языка. Для оформления аргумента обучающийся затрачивает усилия по поиску данных, что тоже требует определенного умения работы с библиотеками и массивами данных, сортирует полученную информацию, совершает действия анализа и синтеза, оценивает информацию с точки зрения качества решений, к которым он может прийти. Для конечного формирования аргумента, после всех вышеперечисленных действий, участнику дебатов необходимо осознать, как успешно убеждать своего собеседника, знать различные подходы к процессу убеждения и ему так же необходимо установить для себя логику создания решений. Удачное

представление аргументов для публики так же отражает еще один когнитивный навык: умение оформлять сложные мысли в языковую форму, которая будет понятна любому присутствующему на мероприятии. Одно из сложнейших когнитивных действий, которое участник дебатов может совершить - это непосредственное взаимодействие в состязании и в последующем использование навыка быстрой оценки аргументации противоположной команды для адаптации и переформатирования оборонительной позиции при непредвиденных обстоятельствах. Таким образом, не только в академическом плане эта технология выигрывает у других форм, но в возможностях психологического развития.

Стоит обратить внимание, что во время эксперимента были использованы различные современные технологии дополняющие академическую технологию дебатов, которая является составной частью комплексной модели обучения. Например, просмотр видеофрагментов с реальными дебатами для знакомства с регламентами ведения мероприятий такого формата и изучения стилистических приемов, речевых оборотов и других паралингвистических единиц, которые активно применялись ораторами. Впоследствии, ролевая игра, в рамках интерактивного взаимодействия, помогла установить дружественный психологический климат, способствующий более продуктивной реализации коммуникативного подхода. Экстралингвистическое влияние помогало обучающимся легче входить в динамический процесс обмена репликами.

В ходе практических занятий было отмечено, что статус преподавателя в качестве модератора способствовал увеличению интереса к предмету. Преподаватель-модератор в данном случае демонстрировал личную вовлеченность в образовательный процесс, а не формально ретранслировал информационные сообщения. Когда обучающиеся в открытом диалоге могут применять лингвистический материал для демонстрации своего несогласия по определенным темам или проблемам, то это несомненно стимулирует образовательную активность в ходе практических занятий.

Результаты входного тестирования и итогового контроля продемонстрировали положительную динамику развития компетенций, предметных знаний по тематике публичной риторики и развитию речевых навыков для участия в коммуникативных мероприятиях дискуссионного типа. Обучающиеся, которые не владели достаточными знаниями по дебатам в дальнейшем, в ходе практических занятий, сумели восполнить возникшие дефициты.

Показательное мероприятие дебатов на английском языке, организованное во время формирующего эксперимента, показало, что ораторское искусство в профессиональной жизни молодого педагога играет важнейшую роль. Выводы, сделанные на основе проведенного эксперимента, позволяют заключить, что методические рекомендации предоставляют возможность будущим специалистам освоить навыки ведения профессиональной дискуссии с использованием речевых приемов и правил делового общения, чтобы самостоятельно развивать в себе профессиональные и общекультурные компетенции, а также качества ответственного гражданина.

При дальнейшем продвижении в область изучения возможностей интенсивного курса для освоения профессиональных компетенций существует перспектива создания рабочей программы дисциплин или курса по дебатам на английском языке, в который войдут все накопленные знания по существующей методической разработке. Создание учебного пособия в будущем – это предмет пристального внимания составителей представленных ранее методических материалов по усвоению профессиональных и общепрофессиональных компетенций.

Список литературы

1. Адольф В.А., Фоминых А.В. Конкурентоспособность выпускника современного вуза: монография / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2017. 280 с.
2. Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: Издательство ИКАР, 2009. 448 с.
3. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М.: Педагогика, 1984. 296 с.
4. Антонова И.Б. Английский язык в публичной речи и дебатах = English for Public Speaking & Debating: Учеб. / Под ред. Л.А. Калямовой. М.: РГГУ, 2013. 197 с.
5. Беляев Б.В. Методика и психология // Иностранные языки в школе. № 4. 2012. С. 3-8.
6. Вербицкий А.А. Деловая игра в компетентностном формате // Вестник ВГТУ. 2013. №3-2. С. 140-144. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/delovaya-igra-v-kompetentnostnom-formate> (дата обращения: 18.03.2021).
7. Вербицкий А.А. Личностный и компетентностный подходы в образовании : проблемы интеграции. М.: Логос, 2017. 336 с.
8. Выготский Л.С. Педагогическая психология / под ред. В.В. Давыдова. М.: АСТ: Астрель: Люкс, 2005. 671 с.
9. Гальскова Н.Д., Гез Н.И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика учеб. пособие для студ. лингв. ун-тов и фак. ин. яз. высш. пед. учеб. заведений 3-е изд., стер. М. : Издательский центр «Академия», 2006. 336 с.
10. Гейхман Л.К. Организация учебной деятельности студентов (к новым формам обучения): учеб.-метод. пособие. Пермь: Изд-во Перм. гос.

- техн. ун-та, 2009. 86 с.
11. Гейхман Л.К., Кушникова Л.В., Кушнин А.В. Синергетическая педагогика : монография. Пермь : Изд-во Пермского гос. технического ун-та, 2011. 175 с.
 12. Душина Е.В. К вопросу применения лингвосоциокультурного метода обучения иностранному языку в вузе // Интерэкспо ГЕО-Сибирь-2013. IX Междунар. науч. конгр. : Междунар. науч. конф. «Глобальные процессы в региональном измерении: опыт истории и современность» : сб. материалов в 2 т. (Новосибирск, 15-26 апреля 2013 г.). Новосибирск: СГГА, 2013. Т. 2. С. 54-57.
 13. Егорова Т.В. Словарь иностранных слов современного русского языка. М.: «Аделант», 2014. 800с.
 14. Зеер Э.Ф. Компетентный подход к образованию // Образование и наука. 2005. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kompetentnostnyy-podhod-k-obrazovaniyu> (дата обращения: 20.03.2019).
 15. Зимняя И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентного подхода в образовании. М.: ИЦ ПКПС, 2004.
 16. Зимняя И.А. Лингвopsихология речевой деятельности. М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. 432 с.
 17. Ильясов И.И., Ляудис В.Я. Хрестоматия по возрастной и педагогической психологии. Работы советских психологов периода 1946-1980 гг. М., 1981. С. 93-97.
 18. Казимова Г.А. Английский язык на гуманитарных факультетах: теория и практика: Сборник научных и научно-методических трудов. М.: МАКС Пресс, 2014. Выпуск 7. 152 с.
 19. Китайгородская Г.А. и др. Французский язык. Интенсивный курс обучения. Продвинутый этап: Учеб. пособие для вузов. М.: Высш. шк., 1989. 303 с.
 20. Китайгородская Г.А. Методика интенсивного обучения иностранным

- языкам: Учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1986. 103 с.
21. Китайгородская Г.А. Методические основы интенсивного обучения иностранным языкам. М.: Ордена "Знак Почета" издательство Московского университета, 1986. 175 с.
 22. Костылева Н.Е. Психолого-педагогические условия эффективности управления развитием профессиональной компетентности учителя в процессе гуманизации и демократизации школы : автореферат дис. ... кандидата педагогических наук : 13.00.01 / Казан. пед. ун-т. Казань, 1997. 22 с.
 23. Кузьмина Н.В. (Головко-Гаршина). Акмеологическая теория повышения качества подготовки специалистов образования : монография. М. : РГБ, 2004. 144 с.
 24. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. ВНИИ проф.-техн. образования. М. : Высш. шк., 1990. 117 с.
 25. Куприянова В.И., Назаров А.И. «Дебаты»: от теории к практике: руководство. Изд- во ДВАГС. Хабаровск, 2009. 104 с.
 26. Лаврентьев Г.В. Инновационные обучающие технологии в профессиональной подготовке специалистов; Изд-во Алт. гос. ун-та, 2004. 232 с.
 27. Леонтьев А.А. Речь и общение // Иностранные языки в школе. 1974. №6. С. 54-57.
 28. Маркова А.К. Психология профессионализма / А.К. Маркова. М.: Междунар. гуманит. фонд «Знание», 1996. 312 с.
 29. Панова Т.М. Обучение иноязычной профессионально ориентированной лексике студентов естественных факультетов на основе интегрированного курса: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. СПб., 2007. 23 с.
 30. Пассов Е.И., Кузовлева Н.Е. Настольная книга преподавателя иностранного языка. Ростов н/Д : Феникс; М ; Глосса-пресс, 2010. 640 с.

31. Полат Е.С., Бухаркина М.Ю., Моисеева М.В., Петров А.Е. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования : учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. 3-е изд., испр. и доп. М. : Издательский центр «Академия», 2008. 272 с.
32. Поляков В.М. Использование видеофильмов в учебном процессе педагогических вузов. Нижний Новгород : ВГИПА, 2003. 91 с.
33. Рыбка Е. В. Использование метода дебатов в обучении аргументации детей 10–12 лет // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metoda-debatov-v-obuchenii-argumentatsii-detey-10-12-let-1> (дата обращения: 22.10.2018).
34. Скалкин В.Л. Обучение диалогической речи (на материале английского языка): Пособие для учителей. К. Рад. Шк., 1989. 158 с.
35. Словарь иностранных слов. 8-е изд., стереотип. М.: Русский язык, 1981.
36. Совет Европы, проект «Совет образования для Европы», Берн. 1996.
37. Теплов Б.М. Психология. Учебник для средней школы. Изд. 8-е [восстановленное с оригинала 1954 года]. М.: Концептуал, 2020. 256 с.
38. Тонконогая Е.П. Современные инновации в деятельности и повышении квалификации организаторов народного образования // Инновации в образовании и повышении квалификации педагогических кадров. Казань, 1997. С. 13-23
39. Турик Л.А. Дебаты: игровая, развивающая, образовательная технология : Учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2012. 186 с.
40. Харламова М.В. Методические аспекты успешного проведения дискуссии на уроке иностранного языка // Иностранные языки в школе. 2014. № 12.
41. Холстед М., Орджи Т. Ключевые компетенции в системе оценки Великобритании / Серия «Компетентностно-ориентированный подход к образованию: образовательные технологии». Выпуск 1. Самара.: Профи, 2001.

42. Хуторской А.В. Педагогическая инноватика: методология, теория, практика. М.: Изд-во УНЦ ДО, 2005. 222 с.
43. Чапаева Л.Г. Технология «дебаты» в образовательном становлении будущих специалистов: учебно-методическое пособие Оренбург: ГОУ ОГУ, 2008. 160 с.
44. Шапов А.Н. Методика обучения иностранным языкам : практикум Ростов н/Д : Феникс, 2017. 269 с.
45. Шатилов С.Ф. Методика обучения немецкому языку в средней школе: учебное пособие для студентов. 2-е изд. дораб. М.: Просвещение, 1986. 223 с.
46. Эльконин Д.Б. Психология игры. 2-е изд. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1999. 360 с.
47. Allen M. Smart thinking: skills for critical understanding & writing. 2nd edition. Melbourne, Australia: Oxford University Press, 2004. 207 p.
48. Bhatt B.D. Modern Methods of Teaching. Concepts and Techniques. New Delhi, India : Kanishka Publishers, 2002. 141 p.
49. Branham R.J. Debate and Critical Analysis: The Harmony of Conflict. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1991. 244p.
50. Cui Y., Zhao W. Handbook of Research on Teaching Methods in Language Translation and Interpretation. USA : Information Science Reference, 2014. 458 p.
51. Driscoll W., Zompetti J. P. Discovering the world through debate : a practical guide to educational debate for debaters, coaches, and judges. 4th edition. USA: International Debate Education Association, 2014. 224 p.
52. Evans V. Successful Writing Upper Intermediate. Newbury, Berkshire UK: Express Publishing, 2004. 135 p.
53. Flood J., Lapp D., Squire J.R., Jensen J.M., Methods of Research on the English Language Arts. The Methodology Chapters from the Handbook of Research on Teaching the English Language Arts, 2nd edition. USA, New Jersey : International Reading Association, 2005. 337 p.

54. Griffin P., McGaw B., & Care E., (Eds.). Assessment and teaching of 21st century skills. Netherlands: Business Media Dordrecht, Springer Science, 2015. 310 p.
55. Madsen P. How to Win Every Argument. The Use and Abuse of Logic. London, UK : Continuum International Publishing Group, 2006. 196 p.
56. Mulder M. Competence-based Vocational and Professional Education: Bridging the Worlds of Work and Education. Technical and Vocational Education and Training: Issues, Concerns and Prospects, 23 vol., Switzerland : Springer International Publishing, 2017. 1144 p.
57. Raebeck B. The school as a humane business: Organizing problems out; designing productivity in // Phi Delta Kappa. 1994. Vol. 75, № 10. P. 761-765.
58. Snider A., Schnurer M. Many Sides: debate across curriculum. N.Y.: IDEA, 2002. 281 p.
59. Wood R.V., Goodnight L. Strategic Debate. 4th edition. Lincolnwood, Illinois USA: NTC Publishing Group, 1991. 331 p.

Приложения

Приложение 1

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева»

Методические рекомендации «Обучение иноязычной профессиональной коммуникации с применением технологии дебатов: уровень бакалавриата»

Красноярск

2021

Составители:

Н.Н. Казыдуб

д-р филол. наук, профессор кафедры английского языка

В.М. Пашин

магистрант кафедры английского языка

Красноярский государственный
педагогический университет
им. В.П. Астафьева, 2021
© Казыдуб Н.Н., Пашин В.М.,
составл., 2021

Contents

Contents.....	98
Introduction.....	99
PART I. The introduction to rhetoric and debates.....	100
Module I.....	100
Module 2.....	100
Module 3.....	101
PART II. The theoretical basis of the academic technology of debates.....	102
Module 4.....	102
Module 5.....	108
Module 6.....	111
PART III. The immersion into the debating process.....	113
PART IV. The formal debating contest.....	114
Glossary.....	118
Reference Literature.....	120

Introduction

Contemporary situation within the field of bilingual education displays the active reinvigoration of the public rhetoric due to the growing interest to political communication and particularly to the presidential debates. This, in return, outlined the need to express opinions with the help of paralinguistic devices and logical development of speech. On top of that, there is a distinctive void that students have in their knowledge of rhetoric that is important for the effective solving of communicative tasks and also there is a gap in understanding the general rules of the events in which professionally oriented topics are debated. This huge gap needs to be filled, because a well-constructed speech at the disposal of the young specialist, within the sphere of bi-lingual education, is the most important asset for a productive professional growth.

The immersion into the basics of eloquence gives an opportunity to the students to acquire practical skills during the process of making speeches, besides it can also give a hint of how to use some of the strategies of persuasion, along with the use of appropriate language tools. Moreover, students will learn how to construct ideas with the help of service parts of speech and build sentences with complex meaning.

All-round training of the future specialist is practically impossible without learning the elements of the communicative interaction based on the approach organized with the help of the academic technology of debates. A teacher who masters the technology of debates can fully use the potential of teaching foreign languages by explaining the peculiarities of the subject and persuasively bring his/her point of view during the process of discussing controversial topics.

The recommendations in this booklet can be used as a complementary source of practical exercises for training professionally-oriented discussion in English with the help of the academic technology of debates. Another positive activity that this booklet can offer is the enrichment of students' active vocabulary within the practical course of English. On top of that, it gives the opportunity to learn how to participate in debates in a relatively short timeline.

PART I. The introduction to rhetoric and debates

Module 1.

Before learning the basics of debates and rhetoric we must figure out the level of knowledge of the students. Thus, students may want to test themselves by passing the questionnaire and finding out the gaps they will fill later on. Also it is an easy way for a teacher to make a relatively quick entry assessment!

NOTE: *The questions under numbers 1,4,6,8 represent the factual knowledge of the subject and others are mostly for the evaluation of the erudition of the students.*

The questionnaire:

1. The definition of debates.
2. Where did it come from?
3. What famous orators do you personally know?
4. In which formats are debates held?
5. How many stages are distinguished in debates?
6. What are the basic rules that a participant must follow?
7. Who declares the winner in debates?
8. Do you happen to know some formal phrases that are usually used during the event?

Module 2.

The introduction: In order to understand the value of critical analysis in the variety of the real debates one should first get acquainted with different ways of discussions.

But first, answer the question: “Why is it important to have a well-constructed, organized public event that gives an opportunity to every party to voice out their positions?”

You will be presented with the series of videos of 15 to 20 minutes’ length that represent different types and formats of discussions and debates. Watch the videos and answer the questions.

- Who is represented in these series of public debates?
- How do they perform during the event?
- What do they discuss? Try to follow the discussion and maybe share the presented problems with your groupmates.
- What particular details have you noticed? Perhaps it could be the pose, eye contact, the way of representing facts? You might have also noticed some strategies.

The video material:

#1 John Stewart’s speech in the Congress of the USA. The example of the Toulmin Model of argumentation.

[The digital source: <https://www.youtube.com/watch?v=uYpDC3SRpM>]



#2 Debates between Michael Haden’s team and Vladimir Pozner’s team. The example of Karl Poppers model of debates.

[The digital source: <https://www.youtube.com/watch?v=yPHBgj1p44c>]



#3 Debates between Hillary Clinton and Donald Trump. The example of Lincoln-Douglas model of debates.

[The digital source: <https://www.youtube.com/watch?v=s7gDXtRS0jo>]

Linking words/Phrases

To introduce points: one major advantage/disadvantage of, a further advantage, one point of view in favor of/against.

To list points: in the first place, first of all, to start with, secondly, thirdly, finally, last but not least.

To add more points to the same topic: what is more, furthermore, also, in addition to this/that, besides, apart from this/that, not to mention the fact that.

To make contrasting points: on the other hand, however, in spite of, while, nevertheless, despite, even though, although, it can be argued that.

To introduce examples: for example, for instance, like, especially, such as, in particular.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, in conclusion, on the whole, taking everything into account, as was previously stated.

Home assignment:

Try to make ten sentences according to the Toulmin Model of making arguments.

Example: Harry is born in Hawaii (data). Probably (the qualifier) Harry is the USA citizen (claim). A person who has Hawaii origin, as a rule, will be a citizen of the USA (grounds). According to the following law... (backing). Except from the effect of the legislation... (rebuttal).

Module 3.

Discussion task: You will be presented with two different debating events.

NOTE: *These videos must be downloaded beforehand to avoid technical difficulties related to the internet connection!*

Instruction: After watching the video fragments of presidential debates, try to use the given below **speech patterns** that might help you to construct the most persuasive and eloquent way of expressing your opinion. Also, try to create meaningful arguments to support your position (for/against)

Speech patterns

To express opinion: I believe, in my opinion, I think, in my view, I strongly believe, the way I see it, it seems to me (that).

To list points: In the first place, first of all, to start with, firstly, to begin with.

To add more points: what is more, another major reason, also, furthermore, moreover, in addition to this/that, besides, apart from this, not to mention the fact.

To introduce contrasting viewpoints: It is argued that, people argue that, opponents of this view say, there are people who oppose, contrary to what most people believe, as opposed to the above ideas.

To introduce examples: for example, for instance, such as, in particular, especially.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, taking everything into account.

Linking words/Phrases

To introduce points: one major advantage/disadvantage of, a further advantage, one point of view in favor of/against.

To list points: in the first place, first of all, to start with, secondly, thirdly, finally, last but not least.

To add more points to the same topic: what is more, furthermore, also, in addition to this/that, besides, apart from this/that, not to mention the fact that.

To make contrasting points: on the other hand, however, in spite of, while, nevertheless, despite, even though, although, it can be argued that.

To introduce examples: for example, for instance, like, especially, such as, in particular.

To conclude: to sum up, all in all, all things considered, in conclusion, on the whole, taking everything into account, as was previously stated.

The video material:

#1 The very first television debates between president candidates of the United States.

[The digital source: <https://www.youtube.com/watch?v=AYP8-oxq8ig>]



#2 The first presidential debates between Donald Trump and Joseph Biden

[The digital source: <https://youtu.be/yW8nIA33-zY>]



Questions to consider after watching these two videotapes:

1. Has the rhetoric changed since the 20th century and if it has changed try to point out the vivid differences?
2. What's the difference between these two events? How were they organized? (the format, the time limit and so on)

PART II. The theoretical basis of the academic technology of debates

Module 4.

Task 1. Try to bring the words and word-combinations you associate with the term “debate”.

Task 2. In what way, do you think, are the terms “discussion”, “argument”, and “debate” related to each other? If you are doubting – you can use the glossary to find the difference.

Task 3. Try to guess the meaning of the marked, underlined words. Translate the sentences into Russian.

- a) Debate is an excellent forum for helping hone your argumentation skills.
- b) The direct clash of arguments present in debates places a premium on quick thinking, and the extension of arguments through a series of speeches demands considerable depth of analysis as well.
- c) By applying the tests of data and reasoning and analyzing opposing claims for fallacies, you will gain a greater appreciation of the importance of storytelling and the selective focusing of important arguments.
- d) Even though we gain some practice by using argument every day, there is a great deal of sophisticated material to master en route to becoming a consistently successful debater.
- e) A proper understanding of how an argument works not only helps us to judge well but helps us to wait until we have sufficient information before rendering a judgement.
- f) Close attention to argumentation helps us distinguish arguers from their arguments, recognizing that our feeling about the person making an argument are often irrelevant to the quality of the claims advanced.

Task 4. Look through the text and find the passage that:

- a) emphasizes that different communicative situations demand different arguments;
- b) states that argumentation involves both – defending one’s own positions and adapting to the position of the others;
- c) presupposes moral responsibility for the arguments;
- d) implies comparison in the definition of debates;
- e) explains correlation between “debate”, “argument”, and “argumentation”.

Argument, Argumentation and Debate

We use arguments every day of our lives. Argument is all around us. We are constantly forming, witnessing, and participating in arguments. Think of the last time you asked for a favor, defended an action, or justified a choice, if you offered reasons, you were arguing. Now think of the last time that someone asked you for a favor, defended an action, or justified a choice. These may have been arguments that seemed more argumentative at the time. You were probably more aware of the choices you had as a listener: to believe, disbelieve, or suspend judgement on the explanation you were hearing. Advocating and evaluating are the fundamental aspects of argumentation. When we offer an argument, we are generally deciding the case before us, fully aware that we can say no, often more easily than we can say yes.

Each of us had an experience where argument mattered to us. Whether the incident was comparatively minor, like borrowing the family car, or very important, like making a case for a needed scholarship, we relied on argument to achieve our goals. In fact, most of us have a great many such experiences. Through trial and error, most of us learn some of the fundamental characteristics of argument. One of them is the fact that not all arguments work equally well with all people. “Because it’s easy” may be a perfectly acceptable defense of a paper topic to a fellow student; it would be an unsuitable explanation for an instructor.

We need argument in order to improve our chances of getting what we want, and to protect ourselves from those who want what we do not. This is not a matter of selfish interest only. Argumentation is a staple of statecraft. Presidents justify their actions to citizens and to other nations, aggrieved citizens demand their rights, and new political majorities are forged through an argument.

But argumentation is more than a tool; it is also an expression of our values. To enter into argument is to entertain the ideas of the people, to at least admit the possibility that we could be wrong, and to agree to support your positions with publicly acceptable reasoning. The best arguers are often fierce, but they are not dogmatic. It is impossible to do well in argumentation without examining, understanding, and adapting to the ideas and positions expressed by others. Democracy demands the skills of fine argument. We must be prepared to defend what we think necessary but remember that we do so in the context of a plural society which is constantly reforming its values and actions.

The arguments we use also constitute a very personal presentation of ourselves. Most of us would like to make a lot of money, but few would think that it is the only or the most important goal in our lives. We would be disinclined toward an applicant for a position in a law firm who wanted the job merely “because it pays well”.

In other words, arguments work together with one another to form the bases for interpreting actions, ideas, and characters. An argument, once made, exerts a claim on its listeners and its makers. A public official who argues in one season that proposed cutbacks in a police department threaten public safety would have a lot to explain if he argues for a reduction in force during the next season.

The best way to improve your argumentation skills is to talk about arguments and argumentation in the context of academic debate. Debate is a little like weightlifting; it is a specialized activity that asks you to “lift” more than you are ever likely to have to handle in real world arguments. Debate follows particular rules, allocates precise time limits, and aims at the decision of an appointed judge.

Debates, argument, and argumentation are very closely related to one another, as argumentation is the process of supporting arguments, and the disputes in which arguments take place are debates [АНТОНОВА, 2013, с. 120]

After-reading tasks:

Task 5. Choose the answer that completes each of the sentences below and corresponds to what is written in the text.

1. Argument matters a lot to us because:
 - a. it helps defend our actions;
 - b. it helps justify our choice;
 - c. it helps achieve our goals.
2. “To do well in argumentation” means:
 - a. to examine, understand, and adapt to the ideas expressed by others;
 - b. to support one’s own positions;
 - c. to defend one’s own positions and adapt to the ideas and positions expressed by the others.
3. A person who argues on Tuesday that she selected a term paper topic because it was easy will have a hard time arguing on Wednesday that she values her school work more than her leisure, because:
 - a. an argument imposes responsibility on its maker;
 - b. an argument constitutes a personal presentation of ourselves;
 - c. an argument is an expression of our values.
4. The best way to improve your argumentation skills is to:
 - a. talk more;
 - b. think more;
 - c. talk in the contest of academic debate.

Task 6. Look through the text again. Find English equivalents for the following words and word-combinations.

Просить об услуге; приводить доводы; оправдывать выбор; спорный (дискуссионный); отклядывать решение; заслуживать особого отношения; доказывать свою правоту; методом проб и ошибок; адекватно воспринимаемый довод; неподходящее объяснение; основное умение управления государством; обиженный; продвигаться вперед; принимать во внимание (учитывать); приемлемые доводы; свирепый (беспощадный); блестящая аргументация; быть нерасположенным (относиться с антипатией); налагать требования (обстоятельства); предлагаемые сокращения; сокращения штатов; устанавливать точное ограничение по времени.

Task 7. Answer the following questions. Use as many expressions from **task 6** in your answers if possible.

- a) Asking for a favor, defending an actions, justifying a case... Which skills do these situations demand from us?
- b) What are we aimed at when we offer an argument? What are we aimed at when we listen to an argument?
- c) Which example from the text illustrates the fact, that “not all arguments work equally well with all people”?
- d) Is argumentation needed in politics? How?
- e) What does the author mean by saying? “The best arguers are often fierce, but they are not dogmatic”?
- f) Why is it no good offering “the desire to make a lot of money” as an argument for applying for a new job?
- g) What claim does an argument exert on its maker?
- h) What is the best way to improve one’s argumentation skills?
- i) What is the correlation between “debates”, “argumentation”, and “argument”?

What is debate?

Pre-reading task: Look through the text. Give definitions (format, type of resolution, or examples) of formal / informal, competitive / noncompetitive and Parliamentary / Karl Popper / Lincoln-Douglas debates. To do this, fill in the table given after the text. Refer to the Glossary, if necessary.

Debate is a structured discussion. The degree of structure and formality is up to you, but in formal debates there are usually two teams of at least two people each. One team, the Affirmative, supports the resolution (тема, тезис). The second team, the Negative, opposes it. In debating one team is striving to prevail over the other team by presenting better evidence (набор аргументов), its better interpretation, and/or better framework of the issue (более совершенная структура рассмотрения проблемы).

In a **formal debating** contest, there are rules for people to discuss and decide on differences, within a framework defining how they will interact. **Informal debate** is a common occurrence with no time limit and no decision of its outcome taken by audience vote, by judges, or by some combination of the two. Deliberative bodies (совещательные органы) such as parliaments, legislative assemblies, and meeting of all sorts engage in debates. Formal debates between candidates for elected office, such as the leader’ debates and the US presidential election debates, are common in democracies.

Debating has **competitive** and **noncompetitive** features. Practice sessions with other institutions, debates in public convocations (собрания), and debates before service, educational, or religious organizations comprise the noncompetitive program. Debates in tournaments, with decisions by judges, make up the competitive schedule. Competitive debate, also known as a debated contest, is organized to argue with other teams, competing at the local, national, and

international level. Many different styles of competitive debate occur under a variety of organizations and rules in English-speaking universities and schools around the world. In schools and colleges, often, it takes the form of a contest with explicit rules. It may be presided (проходить под началом) over by one or more judges. Each side seeks to win, by following the rules, and even by using some rules to break other rules.

British Parliamentary debate (sometimes referred to as "parli" in the US) is conducted by the rules derived from (взятый из) the British parliamentary procedure. It features (демонстрировать) the competition of individuals in a multi-person setting (многолюдная аудитория). It borrows terms such as "government" and "opposition" from the British parliament (although the term "proposition" (тема) is sometimes used rather than "government" when debating in the UK).

Topics in parliamentary debate can either be set by the tournament or determined by the debaters as the "Government" side begins. For example, if the topic was "This house Would Bomb Cultural Sites", the Government could define it in any way, which it feels suitable, for example, only during wartime, and excluding religious cultural sites. The Government must be sure the definitions do not give them an unfair advantage, and the opposition may dispute (оспаривать) the definition if it feels it violates fair play. Rhetoric and style can play a significant role in determining the winner with marks shared equally between matter and manner.

Lincoln-Douglas debate is primarily a form of the United States high school debate named after the Lincoln-Douglas Debates of 1858. It is a one-on-one event focused mainly on applying philosophical theories to real world issues. Debates normally alternate sides from round to round as either the "affirmative", which upholds (поддерживать) the resolution, or the "negative" which attacks it. The resolution, which changes bimonthly (раз в два месяца), asks whether a certain policy or action conforms (соответствовать, согласовываться) to a specific value (ценностная категория).

L-D speeches can range from a conversational pace (скорость разговорной речи) to over 300 WPM (when trying to maximize the number of arguments and the depth of each argument's development). There is also a growing emphasis on carded evidence (необходимость фиксации аргументов на карточках). These trends have created a serious rift (расхождения) within the activity between the debaters, the judges, and the coaches who advocate or accept these changes, and those who oppose them.

Karl Popper debate, named after the famous philosopher, is a widely used debate format in Eastern European and Central Asian high schools. Originally created as a more flexible team debate format, Karl Popper debate has risen greatly in popularity as the first format that many high school students learn. It focuses on relevant and sometimes very complicated propositions emphasizing the development of critical thinking skills and tolerance for different point of view. To facilitate these goals, debaters work together in teams of three and must research both sides of each issue. Constructed similarly to the L-D debate format, each side is given the opportunity to offer arguments and direct questions to the opposing side. The first speakers of each side have 6 minutes to present their constructive cases, or in the negative case a rebuttal; the other speakers each have 5 minutes to deliver a speech supporting their team's main arguments. There is also an allotted (разрешенный) 3 minutes after each of the first 4 speeches for cross-examination, during which the opposing team has a chance to clarify what was stated in the preceding speech [Антонова, 2013, с. 123].

Таблица 1

Задания для извлечения информации из текста "What is Debate?"

Formal debate	Definition –
Informal debate	Definition –
Competitive debate	Definition –
Noncompetitive debate	Examples –
British parliamentary debate	Rules –

	Topics –
Lincoln-Douglas debates	Location – Rules – Resolution – Speed technique –
Karl Popper debates	Location – Proposition – Rules – Time limit for speeches and cross exams –

Task 8. The quotations below deal with the values of debate. Read them. Which quotations provide the best substantiation for the question: Why study debate? Prove your point.

1. "...it is vital that the spirit of the academic community be such as to foster (подогревать) an interest in current social, economic, and political problems, and a zest (интерес) for discussion and debate".

Dr. James B. Conant, former President of Harvard

2. "... it is our inescapable conclusion that the collective judgements [of the American people] cannot reflect wisdom, responsibility, and foresight, unless they are subject to the critical analysis and evaluation which are possible only through the process of debate".

*Edmund Muskie, US Senator
Candidate for the Presidency (1972)*

3. "For each problem comes the moment of decision. The choice must be made before it is too late. Otherwise all is meaningless. As we have sped up (ускорять) time, so we have sped up the need for handling these snowballing problems. Otherwise, as philosophers say, all is meaningless. Otherwise, history passes us by to be manipulated by force of choice".

Ralph Perry, Professor of Harvard

Task 9. Below there are some other values of debate. Which of them are similar to the quotations from *task 8*? Which of them add some new information about the values of debate?

- a) Debate as an excellent way of independent learning, which covers independent research, evaluation, critical thinking, and expressing one's point of view. This helps you become self-reliant (уверенный в себе), self-motivated, and life-long learners.
- b) Such linguistic skills as listening, speaking, reading, and writing are improved through debate by the opportunity to use language in many different situations in order to deal with a wide variety of tasks.
- c) Debate involves you in discussions that tackle more than one side of an issue and require you to back arguments with evidence and reference.
- d) While debating you learn how to solve real life problems, where there is a possibility of more than one adequate solution and where several different types of information are required.

Task 10. Complete the text below with the words from the box. Answer the questions after the text [Антонова, 2013, 133].

time, evidence, judge, polemicists, debate, discussion, affirmative,
negative, motion/resolution

One of the significant differences between (a) ... and less formal styles of (b)... is the standard set of procedures for conducting debates. In debate, the (c) ... always speaks first and last. The precise wording of the (d)...is agreed upon in advance. Everyone on the affirmative and (e) ... sides speak individually, without interruption, for a fixed period of time. Speeches follow one another in a prescribed sequence. The precise (f) ... limits and speaking orders vary for different types of debate, but the principle is always the same: speakers have an opportunity to state their respective (g) ... fully. The (h) can listen to each debater without interference from an opponent. Think of how different this is from casual disagreements, where (i) ... interrupts one another every few seconds! These basic ground rules of debate ensure everyone equal time to present their opinion; they are the framework in which debate takes place.

Which sentences from the text above are related to the general idea presented in the topic sentence, which to the information that illustrates the general idea (in the form of topic sentence,) and which – to the conclusion?

Module 5

Task 11. The passage below describes the case in debate, which is *the principal line of argument in the debaters reasoning* (выражение позиции дебатера по определённомu вопросу). Read it. What is the affirmative/negative case? Why is the affirmative case more troublesome than the negative ?

The word "case" frequently recurs (повторяться) in debate squad discussions. The affirmative case comprises the chief arguments used to support the debate proposition; the *negative* case, those used to oppose it. The *affirmative* case is nearly always more troublesome, because the affirmative is advocating a change in the present system. Affirmative speakers who once advocated woman suffrage, the federal income tax, and universal military training must have done so with many qualms (сомнения в своей правоте), although now all are familiar. Affirmative speakers who once advocated a system of socialized medicine had an equally hard row to hoe (стоять перед такой же трудной задачей); the plan has long been in effect (долго входить в силу) in Great Britain. The negative case, on the other hand, always sounds more convincing and thus more satisfactory than the affirmative [приводится по: Антонова, 2013, с. 168].

Task 12. Read one more text about the case. Present the general idea of every sentence in English without translating every word.

Кейс - это система понятий, аспектов (fields of debate), аргументов, поддержек (backings) и контраргументов, которые используются командой для доказательства правильности (to argue for) своей позиции. Это некоторый «сюжет» доказательства (reasoning) или опровержения (refutation), который будет осуществлен каждой из команд. Цели кейса включают в себя:

- 1) представление актуальности темы (significance);
- 2) представление ключевых понятий (definition of terms);
- 3) определение плана действий.

Кейс, как правило, состоит из трех блоков: проблемного блока (inherency) (существует проблема), аргументационного блока (topicality) (в виде обвинения (Who/what is to blame?): проблема вызвана текущей политикой) и законопроектного блока (solvency) (в виде выхода (What is the way out?): наш план (resolution) уменьшит или снимет проблему).

Проблемный блок. Если утверждающая сторона защищает план контроля за рождаемостью, она должна представить в качестве проблемы рост народонаселения. Настоящие и будущие проблемы, связанные с нехваткой продовольствия (lack of food), угрозой окружающей среде и ограниченностью природных ресурсов, - все это может быть

использовано как доказательство (evidence) неудовлетворительной ситуации и тем самым обосновывать необходимость предлагаемого плана действий.

Аргументационный блок. Когда мы знаем, что проблема существует, нам нужно также знать, как эта проблема соотносится с политикой, проводимой (pursued) в этой области. Если проблема серьезная, но никак не связана с проводимой (current) политикой, она и не решается с помощью изменения политики. Если же наличие проблемы вызвано проводимой политикой, то необходимо ответить на вопрос, кто в этом виновен. В нашем случае (негативные стороны роста народонаселения) это может быть недостаточная активность организаций типа ООН в распространении контрацептивов.

Законопроектный блок. Итак, есть проблема, и она вызвана определенной политикой, и мы (утверждающая команда) предлагаем план действий, который решит эту проблему, и защищаем наш план, считая его выходом из сложившейся ситуации [приводится по: Антонова, 2013, с. 168].

Task 13. The selection of a particular case form is one of the first and most important strategic choices that affirmative teams make. A case may be thought of as a specific pattern of relationships used to support a proposition. Strategic case building requires the selection of certain arguments, the exclusion of others, and the relating of the selected arguments in a particular way. Look through the definition of the *stasis formula* case and the sample of this case given below. Develop this brief case outline for the affirmative approach. To do this, use evidence (in the form of statistics, quotations, etc).

The *stasis formula* approach to case development addresses the following three frames (элементы): these are of definition, of existence of fact, and of quality. This case strategy is useful in situations where your audience has limited knowledge of the controversy (спор, полемика) or when you have limited knowledge as to the issues on which your opponent will disagree with your analysis.

Таблица 2
Пример поддерживающего кейса “Stasis Formula”

Resolved: that assisted suicides (эвтаназия) are justified.

<p>I. The legal system and personal moral codes recognize circumstances in which killing is justified.</p> <p>A. All state laws permit animals to be killed to protect them from excessive (излишний) pain.</p> <p>B. The US government and many state governments permit the killing of criminals as a means of protecting society against the harms that those individuals could impose on others.</p>	Frame of definition
<p>II. Doctor-assisted suicide involves similar Frame of circumstances.</p> <p>A. Doctor-assisted suicide frees human beings from the excessive physical pain and mental anguish (психологические страдания) of incurable illness.</p> <p>B. Doctor-assisted suicide protects society and personal family members from the</p>	Frame of existence of fact

devastating financial burden (опустошительные денежные траты) of prolonged, total care.	
III. The possibility of abuse or error is not Frame of sufficient reason for rejection of doctor- quality assisted suicide. A. The possibility of abuse or error has not caused (не стать причиной) society to reject the mercy killing (убийство из милосердия) of animals or capital punishment of humans. B. Medical review panels (экспертные медицинские сообщества) can be established to guard against (следить за) abuse and/or error.	Frame of quality

Task 14. The next case to be considered is the *criteria establishment case*. The major focus of this affirmative case strategy is justification of the particular definitions or criteria. The criteria establishment case is an excellent strategy in situations where the criteria to be applied are not commonly understood or when the criteria are not readily accepted by an audience or an opponent.

Look through the table with the sample of criteria establishment affirmative case. Complete the table with: *frame of definition (justifying the criteria)*, *frame of existence of fact*, *frame of definition (stating the criteria)*, *proposition*. The first is done for you.

Таблица 3
Пример поддерживающего кейса “Criteria Establishment”

Resolved: that air bags are a better automobile safety device than seat belts.	a) Proposition
I. Automobile safety system should meet three criteria: A. They should save lives. B. They should require minimum activation and effort by the passenger. C. They should be cost-beneficial (выгодный по цене).	b)
II. The criteria are the best criteria for evaluating automobile safety systems. A. The criteria are supported by government safety institutes. B. The criteria are supported by private industry safety experts.	c)
III. Air bags meet the criteria better than do the seat belts. A. Air bags can save more lives than seat belts. B. Air bags require less consumer activation and effort than do seat belts.	d)

C. Air bags are more cost-beneficial than are seat belts.	
-----------------------------------------------------------	--

Module 6.

Since a well-constructed speech can't be done without making a structured written text first – it is advisable for a debater to learn how to create those in order to be successful in debates.

Task 15. Complete the following sentences, then replace the words in bold with linking words/phrases given in segment 2.

1. Public transport is often more convenient than taking one's car, **and is also**
2. Being able to speak a foreign language is very useful when abroad. **Furthermore,**
3. **Although** living abroad can be an interesting experience,
4. Being self-employed means that you are your own boss. **However,**
5. Exercise can help you to lose weight. **What is more,**
6. Experimenting on animals is cruel, **not to mention the fact that**
7. Package holidays are cheap. **On the other hand,**
8. **While** living alone can be lonely, it
9. Keeping up with fashion takes a lot of effort. **In addition,**
10. Watching television can be educational. **Nevertheless,**.....

Task 16. Read through the arguments and match each argument with its corresponding justification. Then say which are in favor of and which are against using mobile phones.

*Таблица 4
Спецификация задания №16*

<ol style="list-style-type: none"> 1. Using mobile phones can be dangerous. 2. Mobile phones are very useful for people who are often on the move. 3. Some people claim that owning a mobile phone is a waste of money. 4. Having a mobile phone increases your personal security. 	<ol style="list-style-type: none"> a. If you find yourself in a dangerous situation, you can call for help no matter where you are. b. Talking on a mobile phone while driving reduces concentration by up to 30% and so greatly increases the chances of causing an accident. c. They can easily be contracted no matter where they are. d. The basic charge for the service is much higher than for a normal telephone, and the calls are extremely expensive.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Task 17. Read the quotations and the paragraphs below, then decide which quotation should be included in each paragraph and write it in the space provided.

*Таблица 5
Спецификация задания №17*

<ol style="list-style-type: none"> a. "Without the past the pursued future has no meaning." b. "Advertising is the art of making whole lies out of help truths." c. "Prisons, as they are, do not teach a person to live in society – they teach him to live in prison." d. "The scientists split the atom; now the 	<ol style="list-style-type: none"> 1. One thing that counts against advertising is the fact that it plays a far larger role than it should in society today and often deliberately misinforms the public about the product being promoted. As Edgar A. Shoaff said,..... 2. Although technology has made our lives
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

atom is splitting us.”	<p>easier in many ways, it has also created new problems for mankind. As Quentin Reynolds said,</p> <p>3. It has been said by Loren Eiseley, an American anthropologist, that, and in today’s worlds this is truer than ever. All too often, history seems to repeat itself, something that could be avoided if we were to pay more attention to the past.</p> <p>4. To conclude, it is clear that a long-term solution to the problem is to discourage young people from becoming criminals rather than to punish them afterwards. As Alan Bartholomew once said,</p>
------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Task 18. Write these essays in the appropriate style (120 – 180 words). Make use of previously learnt linking words and phrases.

1. Your teacher has asked you to write a composition giving arguments for and against owning a mobile phone.
2. You have been asked to write a composition on the advantages and disadvantages of living in the country.

NOTE #1: A good argumentative essay should consist of:

- a) an introductory paragraph in which you state the topic. This means that you talk generally about the topic without giving your opinion.
- b) a main body in which the points for and the points against, along with your justification, appear in two separate paragraphs;
- c) a closing paragraph in which you give either your opinion or a balanced consideration of the topic.

NOTE #2: In this type of essay writing, you must not include opinion words (I believe, I think, etc.) in the introduction or the main body. Opinion words can only be used in the final paragraph, where you may state your opinion on the topic.

NOTE #3:

- Make a list of the points for and against a topic before you start writing.
- Support your points with justifications.
- Do not use informal style (short forms, colloquial language, etc.) or strong language (I firmly believe, etc.)
- Try to include a quotation relevant to the topic you are writing about.
- Begin each paragraph with a topic sentence which summarises what the paragraph is about.
 - Topic sentence:
 - However, there are disadvantages to owning a house.
 - Point and justification
 - Firstly, it can be rather expensive and tiring to maintain. For example, repairs to the outside of the house can be costly, not to mention the time-consuming task of caring for a backyard or garden.

PART III. The immersion into the debating process

Practical training: You will see a debating contest that took place in 1965. You will have to form two different groups with one supporting the issue and one trying to prove the opposite.

NOTE: *The video must be downloaded beforehand to avoid technical difficulties related with the internet connection!*

Questions to consider after watching the video of debates:

1. Has the rhetoric changed since the 20th century and if it has changed try to point out the vivid differences?
2. Enumerate elements of the event. For instance, the format that it was performed under or the time limits that participants should have followed.
3. After watching the presented video materials try to speculate on the “Black Lives Matter” issue. Try to speculate on similarities and differences between what happened then and what is going on now.

Instruction: During the practical training of less formal debates, try to use these **debating phrases** that can be helpful for you to be persuasive and eloquent in expressing your opinion. Also, try to create meaningful arguments to support your position. (for/against).

- **Formal debating phrases**

Opening the debate: • Ladies and Gentlemen, welcome to this debate. • Welcome from this side of the house... • The motion for debate today is: ...

Defining the motion: • Now we as today's proposition/opposition strongly believe that this is true/ not true, but before we come to our actual argumentation, let us first define some important terms in this debate. • We believe that what is meant by ... is... / that ... are ... • When we say ... should ... we mean that ...

Presenting the teamline: • We as today's proposition/opposition have structured our case as follows: • I, as the first speaker, will be talking about ... • Our second speaker, ..., will elaborate on the fact that ... • And our third speaker, ..., will do the rebuttal.

Introducing arguments: • Let me come to my first/second/.../next argument: [concise label of argument] • My first/... argument is: • The first/... reason why we're prop/opposing this motion is: explaining arguments: • [rather abstract explanation on how the argument should work]

Giving reply speeches: • Ladies and Gentlemen, welcome for the last time from today's prop/opposition. It is now my pleasure to summarize this debate, take a look at what both sides have said and see what the outcome of this debate actually is. • A first/second/... major clash was: ... Today's prop/opposition told us ...; we had to find ... • [some particularly nice closing words] • And for all these reasons, I beg you to prop/oppose.

- **Informal debating phrases**

When you give your rebuttal. • The first point I would like to raise is this... • Our position is the following... • Here's the main point I want to raise... • I'd like to deal with two points here. The first is... • Our opponents have still not addressed the question we raised a moment ago... • The other side has failed to answer our point about... • Notice that the affirmative side has not addressed our main point. Let me just restate my position. Just to be clear, here is what I mean...;

When you are listening to the other side. • I see your point, but I think... • Yes, I understand, but my opinion is that... • That's all very interesting, but the problem is that... • I'm afraid I can't quite agree with your point. • I think I've got your point, now let me respond to it. • We can see what you're saying. • Here's my reply...;

When you give concluding statements. • To sum up, here are the main points our opponents have not addressed... • We pointed out that... • Our opponents have claimed that... • To recap the main points... • Let's sum up where we stand in this debate. • Let me summarize our position in this debate. • In summary, we want to point out that... • Let's see which arguments are still standing. • Let's take stock of where we are in this debate.

The video material:

«Has the American Dream been achieved at the expense of the American Negro?»

[The digital source: <https://youtu.be/5Tek9h3a5wQ>].



Picture. Debates between James Baldwin and William Buckley.

PART IV. The formal debating contest

Resolutions to choose:

- Death penalty.
- Feminism.
- Home education as a new step towards learning.
- The internet has decreased the quality of life.
- The internet is the new opiate for the masses.
- Television still owns the media space.
- Human cloning is ethically unacceptable.
- Global epidemic of COVID-19

The final competitive communicative event should be performed under the rules of **Karl Popper's** way of debates (with the authors' modifications). It is reasonable due to few factors:

- It can be done with a relatively large amount of participants (two groups capable to hold three participants in each).
- Experts can assess the progress of the whole group as well as the individual contribution of each student.

The common rules (which should be strictly followed and not challenged!):

1. Stick to the time limit.
2. Respect your opponents.
3. Bring persuasive argumentation.
4. Use the learnt material prior to the event.
5. Have fun!

The stages of the event:

The preparation stage must be announced before the actual debates at least 3-4 days prior to the event. It should be that way because students need to gather a good amount of data and then transform the found information for their convenience. The most effective approach here is to allow students to form teams beforehand thus to give them a chance to establish a bond and delegate personal responsibilities.

The initial stage. During the very beginning of the event, the teacher (an organizer of the debates) must give a welcome speech with voicing out a **resolution and pointing out the undisputable rules**. Usually, this takes around 10 minutes. Afterwards, the participants greet each other and share their **views** of the stated issue. The allotted time for the first constructive speech is **8 minutes**.

The second stage. The second stage presumes the actual exchange of arguments. In other words - **the case**. The case can be constructed with a variety of different arguments. However, in order for a statement or a claim to become an argument, a student must support it with ***an evidence***

and reason or backing. Nonetheless, if the starting argument touches upon the economic part of the issue then the answer must be supported with the proper economic data findings. Participants are given **3 minutes for voicing out** their statements and refutations and **3 minutes for the preliminary preparations** of their speeches.

Participants must share the burden of the persuasion, therefore each of the team members must take part in voicing out the arguments. The distribution of the responsibilities should be like this:

- The first member voices the argument/refutation;
- The second member answers the argument with his opposition;
- The third member must be the captain of the team who writes down every shared opinion/statement/argument for the summary.

NOTE: Nonetheless, it is not mandatory and can be modified to let everyone to be whoever they wanted to be or not to include this type of team formation.

The third stage. The final stage plays the role of *conveying the debates*. The final statements concluding the exchange of the arguments should be covering every shared opinion by the captain of the team. The captain may want to give an insight of whether the opponents were clever in their attempts of prevailing in victory or their line was inappropriate. Additionally, the organizer (the teacher in the role of ‘moderator’) should declare the event successful (or not) and provide the closing speech with the transition to the experts and their assessment of the teams based on the Debates Ballot.

Таблица 6
Лист экспертной оценки для мероприятия дебатов

Group Name: <i>For/Against</i> Topic:
❖ Evaluation of the subject matter
How effectively did the group use information from the class and the shared knowledge base of the students?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
How recent is the research?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
Is the research complete?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
How biased is the evidence?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
❖ Evaluation of debate skills and preparation
How persuasive is the group?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
How well organized is the group?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
How effectively does the group focus on the central ideas of the debate?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
❖ Evaluation of arguments
Do the arguments presented relate to the rest of the arguments in the debate?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic
Do the arguments have assertions, reasons, and evidence?
<input type="checkbox"/> Poor <input type="checkbox"/> Fair <input type="checkbox"/> Acceptable <input type="checkbox"/> Excellent <input type="checkbox"/> Fantastic

Has the student explained the implications of the arguments?

Poor Fair Acceptable Excellent Fantastic

Таблица 7

Критерии оценки качества представления кейса индивидуально или командой

Case presentation assessment criteria

Advanced level of competence development (15 points): an excellent mark	Basic level of competence development (10 points) a good mark	Satisfactory level of competence development (8 points) a satisfactory mark
<p>The task is fulfilled completely: the issue of the situation is pinpointed, the critical analysis and various points of view are given, the variety of ways of solving the problem and the necessary resources are presented as well.</p> <p>The author’s opinion is supported with 3 arguments and solid statistical data is also included.</p> <p>At least ten relevant sources of information are used.</p>	<p>Most of the task elements are completed, however some inaccuracies in the problem statement are included and there are some flaws in the analysis of the resources or statistical data.</p> <p>The ways of solving the stated problem are given and the author’s opinion is supported with at least two arguments.</p> <p>At least 8 relevant sources of information are used.</p>	<p>The task can be considered as completed, however one-sided view of the issue is presented, the author’s opinion and ways of solving the issue are not supported enough with arguments and not fully supported with relevant knowledge or opinion.</p> <p>At least 5 relevant sources of information are used.</p>

Debating Tips and Strategies from an experienced debater [adapted from: Антонова, 2013, с. 184].

1. The first speaker in a debate must make sure that the resolution being debated is clearly stated and defined.
2. **Don’t** side track (не давайте себя сбить с толку) your opponents with irrelevant points, stay on topic.
3. **Do** stick to your planned, researched arguments.
4. **Don’t** simply state facts:
 - a. this is a path to being a dull speaker;
 - b. not stating sources or not backing up statements can lead to heavy rebuttal from your opponents.
5. Cards can help a debater to stay focused, but **Don’t** read from them, use them as a guide.
6. **Don’t** let your emotions get the better (овладеть) of you.
7. **Remember**, debaters do not always choose what side they are on.
8. **Do** use humor and/or anecdotes in your speaking. Stories or jokes that are appropriate can be very involving (уместны).
9. **Do** be aware of what your partner (s) plans are.
10. **Don’t** work alone and risk being redundant, make the most of your team’s time.
11. **Do** recycle information in your closing speech. The closing speaker should sum up all relevant arguments and rebuttals without introducing any new information.

12. **Don't** use inappropriate language or gestures.
13. Any argument that you do not address in a rebuttal will be left in the memory of others as your opponents stated it.
14. Likewise, any rebuttal from your opponents that you do not address will also be left in the minds of your audience/judges.

The way of placing of participants and experts during debates in Karl Popper's format.



Рисунок 1. Размещение участников мероприятия дебатов в модифицированном формате Карла Поппера.

Glossary

Argument – in debate: a claim (утверждение) that is supported by sound reasoning (здравые доводы).

Argumentation – in debate: the process of supporting claims.

Assertion – (голословное утверждение) – a claim that lacks (не достает) sound argumentative support.

Backing – (поддержка) in the Toulmin model: material supporting the warrant (основание)

Burden of proof (груз доказательства) – in debate: the requirement that sufficient evidence or reasoning to prove an argument be presented.

Case (кейс, система понятий, аспектов, аргументов и поддержке, которые используются командой для доказательства правильности и обоснованности своей позиции) – in debate: argumentation representing the rationale (рассуждение) for the resolution (тезис, тема), referring to both affirmative and negative arguments over topicality (тематика), criteria, and justification (подтверждение фактами).

Claim – in the Toulmin model: (1) the conclusion of an argument; (2) what the speaker wants the audience to believe.

Conclusion – in public speaking: the final part of public speech that leaves the final impression of the speaker in the listeners' minds; the two main purposes are to summarize the speech and to provide closure. In debate: the logical outcome of a deductive argument, which stems from (происходить, брать начало) the major premise (основная посылка) and the minor (дополнительный) premise.

Data – in the Toulmin model: the pieces of information that serve as facts in the context of a claim structure.

Debate – a verbal confrontation between two teams engaging in argumentation of a motion.

Debate types include:

- **British Parliamentary Debate** – a form of academic debate that follows the conventions of debate in the British Parliament.
- **Competitive debate** – a debate whose goal is a competition between teams in local, regional, or international tournament.
- **Karl Popper debate** - a type of debate named after the British-Austrian philosopher Karl Popper. Debaters work together in teams of three and analyze both sides of a motion.
- **Lincoln-Douglas debate** - a debate named after a series of debates between US President Abraham Lincoln and US Senator Stephen Douglas. Debaters apply philosophical issues to real-life situations. Proposition, or “affirmative” as it is called in this debate form, may become opposition, or “negative”, from round to round and vice versa.

Definition – a statement of what a term means or how it is applied in a specific instance.

Elocution (ораторское искусство) – the expression of emotion through posture, movement, gestures, facial expression, and voice.

Evidence (свидетельства) – the facts, examples, opinions, and statistics that a speaker uses to support a conclusion.

Fallacy (ошибка) – in debate: false reasoning that occurs when someone attempts to persuade without adequate evidence or with arguments that are irrelevant or inappropriate (неуместный).

Line of argument (линия аргументации) – a replicable theme of inquiry (исследование) related to an argumentative situation.

Motion – (тезис каждой из сторон) – in debate: topic chosen for the debate teams to discuss.

Persuasion (убеждение) – the process of changing or reinforcing a listener’s attitudes, beliefs, values, or behavior.

Qualifiers – in the Toulmin model: words (or phrases) – such as “probably”, “sometimes” and the like – that reduce the intensity of a claim.

Reasoning – the process of drawing a conclusion from evidence.

Rebuttal (опровержение командой утверждения аргументов команды отрицания) – in debate: reinforcing one’s own arguments’ countering (парирование) any attacks made by the opponents, showing the other side’s weaknesses (refutation of the opponent’s arguments).

Refutation (опровержение аргументов оппонента в публичной речи; опровержение командой отрицания аргументов команды утверждения) – in public speaking and debate: “clashing” or attacking arguments from the opponent or from the opposing team.

Resolution – (тема дебатов) in debate: the central issue under discussion that the affirmative (утверждающая сторона) must defend and the negative (отрицающая сторона) must deny.

Warrant (довод) – in the Toulmin model: (1) the reasons for believing a claim; (2) the reasons for interpreting the data in support of the claim.

Reference Literature

1. Антонова И.Б. Английский язык в публичной речи и дебатах = English for Public Speaking & Debating : учеб. / под ред. Л.А. Калямовой. М.: РГГУ, 2013. 197 с.
2. Турик Л.А. Дебаты: игровая, развивающая, образовательная технология : учеб. пособие. Ростов н/Д : Феникс, 2012. 186 с.
3. Evans V. Successful Writing Upper Intermediate. Newbury, Berkshire UK: Express Publishing, 2004. 135 p.
4. Snider A., Schnurer M. Many Sides: debate across curriculum. N.Y. : IDEA, 2002. 281 p.
5. Китайгородская Г.А. Методика интенсивного обучения иностранным языкам : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М.: Высш. шк., 1986. 103 с.
6. Wood R.V., Goodnight L. Strategic Debate. 4th edition. Lincolnwood, Illinois USA: NTC Publishing Group, 1991. 331 p.