

**Рецензия на дипломную работу студентки 52 группы  
по направлению 050401 «История» с дополнительной специальностью  
050402 «Юриспруденция» исторического факультета КГПУ  
им.В.П.Астафьева А.О. Лесковой по теме: "Возвышение и крушение  
понтийской державы Митридата VI Евпатора"**

Представленная к защите дипломная работа насчитывает более 80 страниц печатного текста и списки использованной литературы и источников. Хронологические рамки работы - первая половина I века до н.э. Именно в это время царь эллинистического государства Понт Митридат VI Евпатор попытался остановить экспансию Рима в регионе. Противостояние Риму вылилось в три войны, в которых Рим поочередно выставлял против Митридата своих лучших полководцев - Луция Корнелия Суллу, Лукулла, Помпея, и уже на долю Юлия Цезаря выпало разгромить сына Митридата царевича Фарнака. Географические рамки работы - Малая Азия, Греция, Северное Причерноморье, Армения.

Актуальность работы, по мнению дипломника состоит в том, что авантюризм правителей государства, как правило наказывается потерей не только царств, но и миллионов жизней подданных. История нашего времени знает множество авантюр - Вьетнам, Афганистан и т.д. Пример Митридата может и должен отрезвлять слишком горячие головы отечественных политиков. Отсюда, стержень работы – рассмотрение вопроса о том, до чего может довести политический авантюризм руководителя страны. Перед приходом к власти царя Митридата VI Евпатора государство Понт, расположенное на пересечении основных торговых путей между Западом и Востоком, являлось одним из самых богатых и процветающих. После 44 лет войны оно лежало в разлухе и по сути дела перестало существовать, а сам Митридат, брошенный своими сподвижниками и даже сыновьями, был вынужден покончить самоубийством. Цель работы - понять, почему Митридат решился на открытый вызов Риму? Что им двигало? На что он рассчитывал? Что помогло Митридату воевать целых 44 года? И что помогло Риму регулярно одерживать победы на протяжении всех этих лет? Какое значение эта война имела в истории Понта и римской Республики?

Автор точно отмечает, что война стала возможна только ввиду наличия у Рима внутренних проблем в Италии. Митридат начал войну тогда, когда Рим вел Союзническую войну. Продолжал тогда, когда в Риме шла гражданская война между Марием и Суллой, восстание Спартака, происходили внутренние смуты связанные с формированием Первого Триумvirата. И то, что Рим в итоге выиграл, по мнению дипломницы, означает удивительно прочное строение республиканского строя, и заведомую непрочность таких режимов личной власти, какой имелся у Митридата Евпатора. Ошибка Митридата по мнению автора прежде всего состояла в том, что он плохо знал возможности Рима. Привыкнув к единоличной власти, он не понимал сущности гражданской общины, видел не Рим как полис, а только отдельных Суллу, Помпея, Лукулла. Но за ними в тот период времени стояла гражданская община и сто-

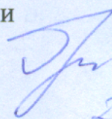
ял сенат - коллективный аристократический орган. Родись Митридат на сто лет позже, может быть он сумел бы добиться больше. Но в эпоху Митридата даже умирающая Республика сумела перемолоть его царство, которое, умирая, все же стало катализатором и ускорителем процесса разложения римской цивитас.

В работе довольно полно дается биографический очерк личности Митридата, характеристика его государства и военного потенциала. Описывается ход всех Митридатовых войн, особенно заключительный период войны, когда римская армия сумела не просто разгромить Митридата, но и полностью покончила с суверенитетом значительной части Азии. Любопытным является наблюдение о том, что Митридат мог бы изменить свою участь и судьбу страны в том случае, если бы вовремя остановился в своей экспансии. Однако царь не понял, что Дарданский договор (85 г.) явился результатом временных трудностей Суллы, которому не терпелось поскорее вернуться в Италию, чтобы разделаться там со своими политическими противниками и потому не предпринял шагов к примирению с Римом.

Итоговый вывод работы о том, что задачи которую Митридат поставил перед собой, превосходила силы его государства, и из-за этого несоответствия он и потерпел крушение является традиционным для мировой историографии. Дипломная работа не несет в себе значительной научной новизны, однако является вполне интересной и раскрывает свою тему.

Рецензент:

к.и.н., доцент кафедры всеобщей истории  
КГПУ им.В.П.Астафьева



Д.В. Григорьев.

24.06.2015