

**Отзыв на дипломную работу студентки 52 группы
по направлению 050401 «История» с дополнительной специальностью
050402 «Юриспруденция» исторического факультета КГПУ
им.В.П.Астафьева А.О. Лесковой по теме: "Возвышение и крушение
понтийской державы Митридата VI Евпатора"**

Царю государства Понт Митридата VI после его гибели очень повезло - его личность была довольно полно освещена в античных трудах Аппиана и Плутарха, Юстина и Страбона. Однако вся беда заключалась в том, что все данные авторы являлись апологетами победившего Понт Рима, отсюда их оценки мягко говоря не отличались объективностью и доброжелательностью к Митридату VI. Поэтому на протяжении тех двух столетий, когда антиковеды начали серьезно изучать события первого века до н.э. в Риме и Малой Азии, ученые преимущественно следовали в фарватере тех оценок, что сделали когда-то греческие и римские авторы. Так Митридат VI односторонне воспринимался как тиран и самодур, который из авантюристских побуждений выступил против Рима, тем самым поставив на карту жизнь сотен тысяч подданных. А само его поражение и трагическая гибель были связаны с личным превосходством над ним полководцев Рима - Суллы, Лукулла, Помпея и техническим совершенством римской армии. Данная позиция, хоть и в мягкой форме прослеживается даже в одной из последних работ по данной теме изданной в России в 1995 году - в целом очень серьезной монографии Е.А. Молева. "Властитель Понта". Ни в коем случае не желая себя противопоставлять зарубежным и российским специалистам, А.Лескова все-таки попыталась еще раз лично обратиться к биографии Митридата VI, чтобы прийти к собственному мнению относительно целей, масштабов, методов и результатов деятельности данного правителя античности.

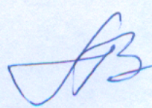
Работа велась прежде всего на основе личного обращения к источникам - трудам античных авторов. Дипломница сначала попыталась смоделировать ситуацию, что было бы если Митридат VI не проявил бы инициативы к развязыванию войны с Римом. По ее мнению, даже если бы Митридат VI был миролюбив, поглощение Римом стратегически важной транзитной части Малой Азии у Причерноморья и Кавказа являлось в тот момент лишь вопросом времени. Таким образом, неудачные войны Митридата с Римом нельзя считать причиной захвата Римом Понта - они лишь отсрочили то, что произошло бы все равно.

Отвечая на вопрос - мог ли победить Митридат VI?, дипломница приходит к выводу о том, что победа Рима была действительно предопределена как техническим превосходством римской армии и численным превосходством ее обученных резервов, так и дипломатией Рима, сумевшего полностью лишити понтийского царя союзников. Исходя из двух данных ответов, казалось бы очевидным является повторение А.Лесковой принятого в научной литературе тезиса о крайнем авантюризме Митридата VI. Однако в своей работе, дипломница попыталась доказать тезис о том, что Митридат VI просто не мог не вступить в войну, так как он являлся единоличным наследственным правителем и если бы его авторитет среди подданных ему разноплеменных народов был бы подорван пока еще мирной экспансией Рима, то он был все равно потерял бы власть и мог бы погиб-

нуть. Тем самым, главный вывод работы связан с признанием того, что Митридат VI по сути оказался заложником той ситуации, где у него попросту не было никакого выбора, а итог и мира и войны был один - потеря личной власти и потеря независимости. Сама же данная логика событий была подготовлена предшествующим столетием, когда от него ничего не зависело. Данная постановка вопроса снижает авантюристичность в восприятии Митридата VI, приближая его к таким фигурам античной истории как Ганнибал или Пирр. То есть к тем правителям и полководцам, которые были и лично талантливы и имели прекрасные армии, однако не могли в одиночку изменить того, что принято называть Ходом Истории - всего того набора факторов, что оказываются подготовлены не только субъективными, но и объективными обстоятельствами - превосходством Рима в экономике, военном деле, управлении и т.д.

Приведенная в дипломе постановка вопроса о "невиновности" Митридата VI в трагедии постигшей его народ Понта из-за войн с Римом длившихся добрую четверть века может быть спорной, но тем не менее является новой, авторской и аргументированной.

Научный руководитель:
д.к.н., проф. кафедры
всеобщей истории КГПУ им.В.П.Астафьева

 17.06.2013

А.В.Зберовский