

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное учреждение высшего профессионального
образования «**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ**
УНИВЕРСИТЕТ им.В.П.АСТАФЬЕВА»
(КГПУ им.В.П.Астафьева)

Институт/факультет Институт Социально-гуманитарных технологий
(полное наименование института/факультета)

Кафедра Коррекционной педагогики
(полное наименование кафедры)

Специальность 44.03.03. Специальное дефектологическое образование, профиль Логопедия
(код ОКСО наименование специальности)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой Коррекционной педагогики
(полное наименование кафедры)

Л.П.Уфимцева
(подпись) (И.О.Фамилия)
«_____» _____ 2015 г.

Выпускная квалификационная работа

**ОСОБЕННОСТИ ПРОДУКТИВНЫХ И РЕПРОДУКТИВНЫХ ВИДОВ
СВЯЗНОЙ РЕЧИ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С
ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ**

Выполнил студент 41

(номер группы)

Н.Е. Антонова
(И.О.Фамилия) (подпись, дата)

Форма обучения очная

Научный руководитель:

к.п.н. доцент кафедры коррекционной педагогики А.В.Мамаева
(ученая степень, должность, И.О. Фамилия) (подпись, дата)

Рецензент

к.п.н. доцент кафедры коррекционной педагогики О.Л. Беляева
(ученая степень, должность, И.О. Фамилия) (подпись, дата)

Дата защиты _____

Оценка _____

Красноярск
2015

Содержание

Введение	3
Глава 1. Анализ литературы по проблеме исследования	
1.1. Основные сущностные характеристики понятия «связная речь».....	7
1.2. Развитие связной речи в онтогенезе.....	13
1.3. Особенности развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня	17
1.4. Обзор методик логопедической работы по формированию связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста.....	21
Глава 2. Констатирующий эксперимент и его анализ	
2.1. Организация и методика констатирующего эксперимента	25
2.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента.....	32
2.3. Методические рекомендации по развитию связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.....	42
Заключение.....	51
Библиографический список.....	54
Приложение	

Введение

Актуальность исследования. В настоящее время неуклонно растет количество детей с общим недоразвитием речи. Среди дошкольников с речевой патологией дети с общим недоразвитием речи составляют самую многочисленную группу — около 40% [18].

Одной из ведущих проблем логопедии является изучение особенностей речевых дефектов у данной категории детей, их диагностика и построение системы коррекционной работы с ними.

Значительные трудности в овладении навыками связной речи у детей с общим недоразвитием речи обусловлены недоразвитием основных компонентов языковой системы (фонетико-фонематического, лексического, грамматического) и недостаточной сформированностью как звуковой, так и смысловой сторон речи.

Изучением особенностей связной речи детей с общим недоразвитием речи и созданием методик коррекционной работы занимались такие отечественные ученые как Е.Б. Филичева, Г.В. Чиркина, В.А. Ястребова, Т.В. Туманова, Н.С. Жукова, Е.М. Мастюкова, Т.А. Ткаченко, В.К. Воробьева, В.П. Глухов.

На современном этапе поиск новых форм и методов обучения и воспитания детей - один из актуальных вопросов педагогики. С повышением внимания к развитию личности ребенка связывается возможность обновления и качественного улучшения его речевого развития.

Сформированная связная речь – важнейшее условие успешности обучения ребенка в школе. В коррекционной логопедической работе с детьми с общим недоразвитием речи формирование связной речи – конечная цель всего коррекционного процесса, требующего длительной кропотливой работы логопеда, воспитателей, родителей и ребенка.

Таким образом, тема нашего исследования актуальна, так как своевременное выявление особенностей связной речи у детей с общим недоразвитием речи и их коррекция позволят успешно подготовиться к

обучению в школе и, соответственно, к социализации в обществе детям данной категории.

Проблема исследования заключается в ответе на вопрос: «Каковы особенности продуктивных и репродуктивных видов связной речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня?»

Объект исследования: Связная речь.

Предмет исследования: Особенности и уровни сформированности продуктивных и репродуктивных видов связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Гипотеза исследования: Мы предполагаем, что у детей с общим недоразвитием речи будут наблюдаться нарушения продуктивных и репродуктивных видов связной монологической речи, как на смысловом, так и языковом уровнях; выявление этих нарушений позволит нам составить дифференцированные методические рекомендации для их коррекции.

Цель исследования: изучить особенности продуктивных и репродуктивных видов связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Задачи исследования:

1. Изучить литературу по проблеме исследования связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

2. Изучить особенности и уровни репродуктивных возможностей детей, продуктивных видов связной речи, построения связного сообщения в условиях частичной заданности, ориентировочной деятельности, которая заключается в умении выделять всеобщие, характерные признаки, присущие организации именно этой языковой единице.

3. Составить методические рекомендации по развитию продуктивных и репродуктивных видов связной речи для детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием.

Теоретико-методологической основой исследования являются: положение о развивающей роли обучения (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, положение о единстве и взаимосвязи когнитивного и речевого развития в онтогенезе (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович); теория речевой деятельности (А.А. Леонтьев, Т.В. Ахутина, А.А. Залевская, И.А. Зимняя); психолингвистическая теория текста, рассматривающая его в единстве двух базовых признаков - целостности и связности (А.А. Леонтьев, Т.М. Дридзе, Л.В. Сахарный и др.).

Методы исследования: в соответствии с целью, гипотезой и задачами работы в ходе данного исследования применялись методы:

– теоретические методы: изучение, теоретический анализ и синтез научной литературы по изучаемой проблеме, нормативно-правовых документов, учебных программ дошкольного учреждения; анализ медицинской и педагогической документации; систематизация, классификация, сравнение, прогнозирование, планирование, теоретическое моделирование опытно-поисковой работы;

– эмпирические методы: педагогическое наблюдение, констатирующий эксперимент, беседа.

В ходе педагогического эксперимента были использованы методы качественно-количественной обработки экспериментальных данных.

Теоретическая значимость: исследования обусловлена тем, что подтверждены имеющиеся научные сведения об особенностях связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы и результаты по особенностям связной монологической речи могут быть использованы в коррекционном и учебно-воспитательном процессе.

Этапы исследования:

1 этап (февраль-март 2015г.) - поисково-теоретический, включает изучение научной литературы по проблеме исследования, были

сформулированы гипотеза, задачи, определена цель исследования, разработан план.

2 этап (апрель 2015г.) - экспериментальный, предусматривает организацию опытно-экспериментальной работы по изучению особенностей и уровней сформированности связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

3 этап (май 2015г.) - обобщающий посвящен завершению опытно-экспериментальной работы и включал анализ и обработку данных, обобщение полученных результатов, формулировку выводов.

Констатирующий эксперимент проводился *на базе* МБДОУ комбинированного вида № 59 г. Красноярска.

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

Глава I. Изучение психолого-педагогической литературы по проблеме исследования.

1.1 Основные сущностные характеристики понятия «связная речь»

По мнению Ф.А. Сохина, связная речь - не является просто последовательностью связанных друг с другом мыслей, выраженных точными словами в правильно построенных предложениях. Связная речь включает в себя все актуальные возможности ребенка в овладении родным языком, в освоении его звуковой стороны, словарного запаса и грамматического строя. По тому, как дети строят свои высказывания, можно судить об уровне их речевого развития[25].

Профессор А.В. Текучева, под связной речью понимает любую единицу речи, составные языковые компоненты которой (знаменательны и служебные слова, словосочетания) представляют собой организованное по законам логики и грамматического строя данного языка единое целое. В соответствие с этим каждое самостоятельное отдельное предложение можно рассматривать как одну из разновидностей связной речи.

Связная речь является наиболее сложной формой речевой деятельности. Она характеризуется последовательностью систематичностью развернутого изложения. Основная функция связной речи – коммуникативная. Коммуникация осуществляется в двух основных формах – диалогической и монологической. Каждая из этих форм имеет свои особенности, которые определяют разные подходы к их формированию.

В лингвистической и психологической литературе монолог и диалог рассматриваются в противопоставлении. Они отличаются по своей коммуникативной направленности, грамматическому оформлению и психологической природе.

Рассмотрим, что представляет собой монолог и диалог с разных точек зрения.

Лингвисты определяют диалог как форму речи, при которой происходит непосредственный обмен высказываниями между двумя или несколькими

лицами. Условия, в которых протекает диалогическая речь, определяют ряд ее особенностей, к которым относятся: краткость высказываний (особенно в вопросно-ответной форме диалога, в меньшей степени при смене предложений – реплик), широкое использование внеречевых средств (мимика, жесты), большая роль интонации, разнообразие особых предложений неполного состава (чему способствует не только естественная опора на реплики собеседника, но и обстановка беседы), свободное от строгих норм книжной речи синтаксическое оформление высказывания, заранее не подготовленного, преобладание простых предложений, характерное для разговорной речи вообще.

Монолог в лингвистике – форма речи, обращенная говорящим к самому себе, не рассчитанная на словесную реакцию другого лица. Монологическая речь характеризуется своей развернутостью, что связано со стремлением широко охватить тематическое содержание высказывания, наличием распространенных конструкций, грамматической их оформленностью[21].

С точки зрения психологии диалог – это попеременный обмен репликами двух и более людей. Значение диалога для психологии заключается в том, что у ребенка диалог (речь, вызванная взрослым, обращенная ко взрослому и непосредственно связанная с действием) представляет собой структурно-генетическую исходную, а затем – в течение жизни человека – универсальную составляющую речевого общения. Каждая реплика диалога – единица речи индивида – имеет предметную соотнесенность (реплика о чем-то) и социальный характер (обращена к партнеру, регулируется микросоциальными отношениями между партнерами, онтогенетически предшествуя внутренней речи), накладывает отпечаток на ее структуру и функционирование, а тем самым на сознание в целом.

Монолог с психологической точки зрения рассматривается как речь, произносимая одним человеком, в то время как слушатели только воспринимают речь говорящего, но прямо в ней не участвуют [42].

В понятийно терминологическом словаре логопеда под редакцией В.И. Селиверстова диалогическая речь обозначается как форма речи, при которой

каждое высказывание прямо адресуется собеседнику и оказывается ограниченным непосредственной тематикой разговора. Данный вид связной речи характеризуется относительной краткостью отдельных высказываний и относительной простотой их синтаксического построения.

Монологическая же речь – это оформление речи, как обращенной, прежде всего к самому себе, не рассчитанной на словесную реакцию собеседника. Данный вид связной речи характеризуется более сложным синтаксическим построением и стремлением охватить более обширное тематическое содержание по сравнению с тем, которое характеризуется обменом репликами в диалоге [19].

Эти две формы связной речи отличаются и мотивами. Монологическая речь обусловлена внутренними мотивами, говорящий сам выбирает ее содержание и языковые средства. Диалогическая речь подвластна не только внутренним, но и внешним мотивам (ситуация, в которой происходит диалог, реплики собеседника).

Диалог появляется у ребенка раньше монолога в виде ответа ребенка на обращения взрослого. Первые «ответы» ребенка проявляются в отдельных звукокомплексах, движениях глаз, повороте головы, улыбке. Так же к зарождению диалога можно отнести требования ребенка к удовлетворению его потребностей в питье, еде.

Таким образом, монологическая связная речь является более сложным, организованным видом речи и поэтому требует специально организованного речевого воспитания.

Но нужно отметить то, что монолог и диалог связаны между собой рядом промежуточных форм (например, беседа).

Обучение этим двум видам связной речи имеет центральное значение в коррекционной работе с детьми с общим недоразвитием речи, так как формирование монологической связной речи – конечный результат работы по коррекции речи у данной категории детей.

В свою очередь, полноценный, зрелый диалог невозможен без достаточного уровня развития монологической речи.

Лингвисты говорят о том, что для того, чтобы построить связный текст ребенок должен уметь:

- следовать нужной структуре определенного типа текста, с помощью которой можно достичь поставленной цели
- не отклоняться от поставленной темы и главной мысли при построении высказывания
- выбирать подходящие лексические и грамматические средства
- использовать, в зависимости от условий и цели коммуникации, разные функционально-смысловые типы речи
- использовать разнообразные типы связи и разнообразные средства при соединении предложений.

Связная речь подразделяется также на ситуативную и контекстную.

Первой у ребенка появляется ситуативная речь – то есть речь, понятная только в одной, конкретной, наглядной ситуации. (Ребенок требует: «Дядя, дядя, дядя!» и тянет руки к стакану с водой, мы понимаем, что ребенок хочет пить. В данном случае, не видя ситуации невозможно определить что хочет ребенок).

Позже появляется контекстная речь, то есть речь, понятная в отрыве от ситуации (Ребенок говорит: «Я сегодня очень хотел пить и папа дал мне воды»). В данном случае, все понятно об уже прошедшей ситуации (контекстной) - что ребенок хотел пить и был напоен).

Ситуативная речь не пропадает, когда ребенок вырастает, она присутствует и у взрослых, как правило, в диалогах между хорошо знакомыми людьми, когда часть слов заменяется на выразительную мимику, взгляды, жесты.

Исследования Рузской А.Г., Рейнштейн А.Э. доказали, что в общении со сверстниками дети чаще пользуются контекстной речью (более сложной), а в общении со взрослыми – ситуативной речью (простой). Это связано со следующими особенностями:

1. Взрослый воспринимается ребенком как источник удовлетворения естественных потребностей и от взрослого ребенок требует то, что срочно хочет получить, в зависимости от текущей ситуации, то есть обращения к взрослому изначально конкретны. Вместе с тем, взрослый лучше понимает ребенка и чаще догадывается, что ребенок хотел сказать, часто взрослые сами договаривают за ребенком предложения или подсказывают слова, словосочетания. То есть сообразительность взрослых не ставит ребенка перед задачей полностью использовать свои речевые возможности.
2. Сверстник воспринимается дошкольником как «тренажер» для отработки полученных речевых умений и знаний и, именно, на нем ребенок пробует чаще, чем на взрослом употреблять контекстную речь. При этом сверстник еще не очень хорошо умеет расшифровывать обращенную к нему речь и ребенку приходится больше стараться при подборе слов и построении предложений - освоение контекстной речи. [34].

Таким образом, связную речь характеризует:

1. Содержательность (хорошее знание предмета или явления, о котором говорится).
2. Точность (правдивое отображение действительности, правильный подбор слов, наиболее подходящих к данному содержанию).
3. Логичность (последовательное изложение мыслей).
4. Ясность (понятность для окружающих).
5. Правильность, чистота, богатство (разнообразие).

К условиям, улучшающим качество связной речи у дошкольников можно отнести следующие:

1. Возраст собеседника – с ребенком речь более полная, качественная, со взрослым – более свернутая.
2. Возраст ребенка, с которым происходит общение – если ребенок младше, то используются более короткие предложения и более простые слова.

3. Наличие мотива для монологической речи. Если ребенок просто выполняет речевое задание взрослого, речь менее качественна, чем, если ребенок считает, что помогает Незнайке и пр. То есть необходимо эмоционально заинтересовать ребенка в речевых высказываниях или ребенок должен осознавать важность выполнения речевого задания для него или для кого-нибудь.

4. Соответствие темы рассказа возрасту ребенка и его знаниям, опыту. Рассказ о прошедшем новом годе будет более качественным, чем рассказ о выборах президента.

5. Настроение, самочувствие ребенка.

6. Стиль семейного воспитания. У дошкольников, чьи родители предугадывают речь детей или не слушают детей, рассказывающих о событиях дня, монологическая речь развита хуже.

Усвоение разных сторон речи является необходимым условием развития связной речи, и в то же время, развитие связной речи способствует тому, что ребенок может использовать отдельные слова и синтаксические конструкции самостоятельно[40].

Существует несколько видов монолога, мы расставили их по возрастанию сложности:

1. Пересказ текста.
2. Повествовательный рассказ – рассказ с событиями, например о прошедшем празднике, экскурсии, рассказ о событиях по сюжетной картинке (рассказываем не то, что нарисовано, а то, что происходит на картине).
3. Описательный рассказ – описывается картина (предметная или пейзаж), игрушка, явление (время года и прочее).
4. Рассуждение – размышление, почему именно так получилось или что получится, если что-то сделать.
5. Творческий рассказ – окончания сказки или рассказа, придумывание сказки или рассказывания [27].

Таким образом, в контексте нашего исследования под связной речью мы будем понимать развернутое изложение определенного содержания, которое осуществляется логично, последовательно и точно, грамматически правильно и образно.

1.2 Развитие связной речи в онтогенезе

В научной литературе онтогенезу речи уделяется достаточно много внимания. В работах А.Н. Гвоздева, в исследованиях А.А. Леонтьева, Н.Х. Швачкина, В.И. Бельтюкова, Г.Л. Розенгард-Пупко, Д.Б. Эльконина подробно представлено становление речи у детей начиная с самого раннего детства.

Нас, в рамках нашей работы, интересует становление связной речи у детей с нормальным речевым развитием.

По мнению А.Н. Гвоздева, основной коммуникативной единицей речи является предложение, и ребенок овладевает родным языком по мере усвоения предложений, различных по своей структуре.

Начальным этапом в развитии предложения является односоставное предложение (1,8 – 1,10 месяцев).

А.Н. Гвоздев отмечал, что дальнейшее развитие предложения заключается во все большем его усложнении в отношении количества включаемых элементов между собой.

То, как ребенок овладевает смысловой структурой предложения или смысловой программой высказывания напрямую зависит от уровня и характера его мышления, отражает его возможность устанавливать смысловые связи между явлениями.

Для усвоения предложения ребенок должен овладеть не только его смысловой структурой, но и языковыми средствами ее выражения: наименованием основных элементов ситуации и их сцеплением[34].

Так, в работах Л.С. Выготского, Д. Пиаже показано, что внешняя сторона речи у ребенка развивается постепенно от слова к сцеплению 2-3 слов, затем к простой фразе и к сцеплению фраз и т.д. В дальнейшем ребенок овладевает

соединением 3, 4 и большего количества слов в предложении. Таким образом, связь элементов ситуации и соответствующих им словесных знаков в систему представляет собой специфическую операцию, формирующуюся постепенно и опирающуюся на сукцессивный синтез.

Овладение связным высказыванием обеспечивается также практическим усвоением грамматических средств связи слов в предложении[23].

Если обобщить исследования всех авторов, направленные на изучение онтогенеза связной речи, то можно выделить несколько этапов ее становления:

На 1 году жизни закладываются основы будущей связной речи в процессе эмоционального общения со взрослыми. Развивается понимание речи окружающих. На основе понимания начинает развиваться активная речь. Дети начинают подражать звуко сочетаниям.

К концу 1 года - началу 2 года жизни – появляются первые осмысленные слова, они выражают желания и потребности. Связная речь носит ситуативный, диалогический характер. Представляет или ответы на вопросы взрослого, или вопросы к взрослым в связи с затруднениями в деятельности, или требование в связи с необходимостью удовлетворить физиологические потребности, или вопросы любопытства, при знакомстве с новыми предметами. Ребенок может задавать вопросы и отвечать одним словом, которое носит характер предложения, а то и текста.

2 половина 2 года жизни – слова имеют смысл целого предложения, но и предложения могут состоять из 2 - 3 слов. Появляются грамматически оформленные предложения. Разговор со взрослым более привлекателен, чем слушание сказки, дети с удовольствием слушают вопросы взрослого, отвечают на них, пытаются поддерживать беседу – задают вопросы, показывают игрушки, одежду, чтобы общение продолжилось.

Виды диалога, развитые в данном возрасте: зов, просьба, жалоба, приказ, запрет. Глаголы используются почти всегда в повелительном наклонении.

В 3 года развивается понимание речи. Развивается активная речь, возрастает словарный запас и усложняется структура предложений,

используется диалогическая речь. В игре возникают новые виды речи: речь сообщение; речь инструкция; речь монологическая, речь контекстная. Беседу со взрослым дети начинают с удовольствием, но после 2-3-х вопросов, начинают отворачиваться, ерзать на стуле, заявляют, что так не могут говорить и значит не хотят в это играть [40].

Характеристика диалога в данном возрасте: как правило, общаются 2 человека, если присоединяется третий человек, то один из предыдущих выходит, это связано с неумением распределять внимание между 3-мя и более собеседниками. Отсутствуют параллельные высказывания, то есть диалог абсолютно последовательный вопрос-ответ и на одну тему. Если один из детей отвлекается на новую тему, то либо диалог распадается, либо начинают говорить на новую тему, забывая про предыдущую. Вопросы и ответы, очень конкретные без дополнительной информации, все точно - про что спросили, про то и получили ответ.

Характеристика пересказа детей данного возраста – способны заканчивать предложения начатые воспитателем. Сказка должна быть хорошо знакома детям. (Посадил дед ... Что? ... Репку. И т.д.)

4 -5 лет – переход от ситуативной речи к контекстной речи. Активно вступают в разговор, участвуют в беседе, могут пересказать сказку. Составляют рассказ по игрушкам, картинкам. Не умеют правильно формулировать вопросы. Свободно вступают в беседу со взрослым, смущения не испытывают, общение идет достаточно оживленно.

Характеристика описательных рассказов: непоследовательны, дети не знают, как начать и закончить высказывание, могут описывать игрушку, ни разу не назвав её, используя только местоимения (у него, она), используют простые предложения, все описание укладывается в 5 предложений, слов из 17-ти.

5-6 лет (старший дошкольный возраст) – активно участвуют в беседе. Полно отвечают на вопросы, при сосредоточении формулируют правильно вопросы. Осваивают повествование, описание, рассуждение с опорой на

наглядный материал. Увеличивается количество сложносочиненных и сложноподчиненных предложений. В беседе со взрослым чувствуют себя совершенно свободно, даже получают удовольствие, проявляют инициативу, предлагают свои темы для разговора. Темы – сложные, может даже сокровенные.

Характеристика диалога в данном возрасте: неумение правильно строить предложения, слушать собеседника, формулировать вопросы, отвлечение от поставленного вопроса, неумелое использование обращения, дополнения, согласия, отказа.

Описательные рассказы состоят примерно из 7 предложений (28-ми слов).

Характеристика повествовательных рассказов: затрудняются в определении темы рассказа – составляют рассказ, а если спросить на какую он тему, начинают все рассказывать с начала. Рассказы не последовательны, теряются целые смысловые части. Мало описаний героев и природы, присутствуют только события. Используют простые предложения.

Характеристика детских рассуждений: носят вынужденный характер, то есть появляются, только если взрослый сомневается в верности высказывания ребенка и требует доказательства, то есть спрашивает «Почему?». Доказательства краткие всего 1-2 аргумента, могут быть не реальными – сказочными, не логичными, очень категоричными [11].

Таким образом, первые формы монологической речи появляются в высказываниях нормально развивающихся детей уже в возрасте 2-3 лет. К старшему дошкольному возрасту у ребенка начинает интенсивно развиваться монологическая речь. К этому времени завершается процесс формирования всех сторон речи, ситуативная речь начинает заменяться контекстной. В 4 года дети могут составить описание и повествование, а на седьмом году жизни – и короткие рассуждения. Но, в любом случае, полное овладение детьми навыками монологической речи возможно только в условиях целенаправленного обучения.

1.3 Особенности развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

Нарушения речи у детей многообразны по своим проявлениям. Существуют такие, которые охватывают фонетико-фонематическую и лексико-грамматическую системы, что выражается в общем недоразвитии речи.

Для общего недоразвития речи является характерным позднее появление речи, скудный запас слов, аграмматизмы, дефекты произношения и фонемообразования.

Впервые термин «общее недоразвитие речи» был введен Р.Е. Левиной и коллективом научных сотрудников НИИ дефектологии (Н.А. Никашина, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирина, Г.И. Жаренкова и др.) [12].

Р.Е. Левина выделяет три уровня речевого недоразвития [13]:

1. «Отсутствие общеупотребительной речи» - I уровень общего недоразвития речи. Яркой особенностью дизонтогенеза речи выступает стойкое и длительное по времени отсутствие речевого подражания, инертность в овладении ребенком новыми для него словами. Дети с данным уровнем речевого недоразвития почти полностью не умеют пользоваться обычными речевыми средствами общения. При восприятии обращенной речи дети ориентируются на хорошо знакомую ситуацию, интонацию и мимику взрослого. Это позволяет им компенсировать недостаточное развитие импрессивной стороны речи. Они общаются при помощи лепетных звуков и жестов. Речевая подражательная деятельность реализуется лишь в слоговых комплексах, состоящих из 2-3 плохо артикулируемых звуков. Речь ребенка понятна лишь в конкретной ситуации и не может служить средством полноценного общения.

2. «Начатки общеупотребительной речи». После того, как дети начинают объединять во фразу два и более слов, их относят ко II уровню общего недоразвития речи. Фраза остается искаженной в фонетическом и грамматическом отношении. Общение таких детей происходит за счет достаточно постоянного, хотя и весьма искаженного и ограниченного запаса общеупотребительных слов. Дети могут ответить на вопросы по картинке,

связанные с семьей, знакомыми явлениями окружающего мира. При этом они пользуются простыми предложениями, состоящих из 2-3, редка 4 слов. При попытке что-то рассказать или пересказать количество аграмматизмов возрастает. При затруднениях такие дети часто прибегают к жестам и заменяют одни слова другими.

3. «Развернутая речь с элементами фонетического и лексико-грамматического недоразвития» - III уровень общего недоразвития речи. Типичным является использование простых распространенных, а также некоторые виды сложных предложений. Структура предложений может быть нарушена за счет пропусков или перестановки главных и второстепенных членов предложения. Обширный словарный запас (по сравнению с предыдущим уровнем), наличие правильных предложений, меньшее разнообразие фонетических дефектов делают устную речь детей данной группы более полноценной, позволяющей значительно более широко осуществлять общение с окружающими. У детей с данным уровнем общего недоразвития речи уже нет заметных, грубо выраженных лексико-грамматических и фонетических затруднений. У них выявляются лишь более тонкие признаки еще несформировавшейся речи.

В рамках нашего исследования нас интересуют дети с общим недоразвитием речи III уровня. Ниже опишем особенности связной монологической речи у данной категории детей.

Дети старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня в речевом развитии значительно отличаются от сверстников с нормальным речевым развитием.

По мнению Н.С. Жуковой, у детей с общим недоразвитием речи понижена способность, как воспринимать различия в физических характеристиках элементов языка, так и различать значения, которые заключены в лексико-грамматических единицах языка. Это, в свою очередь, значительно ограничивает возможности, необходимые для творческого

использования конструктивных элементов родного языка в процессе построения речевого высказывания.

Н.С. Жукова указывает на то, что ребенок с общим недоразвитием речи долго не улавливает сходство однотипных речевых ситуаций и длительно обозначает их по-разному. Это приводит к тому, что в речи таких детей длительно существуют предложения грамматически правильно и неправильно оформленные [8].

Е.Ф. Собонович отмечает, что у детей с общим недоразвитием речи нарушено формирование синтаксической структуры предложения, что проявляется в пропуске членов предложения, в неправильном порядке слов в предложении. Самую большую трудность, по мнению данного автора, для детей с общим недоразвитием речи представляют инвестированные предложения, предложения пассивные, а также сложноподчиненные предложения. Е.Ф. Собонович в своих работах доказывает, что нарушение связного высказывания нарушается у детей с общим недоразвитием речи как на уровне глубинного, так и на уровне поверхностного синтаксиса. На глубинном уровне обнаруживаются трудности овладения семантическими компонентами, трудности организации семантической культуры высказывания. На поверхностном уровне обнаруживаются недостатки грамматических связей между словами, неправильная последовательность слов в предложении [23].

Все вышесказанное объясняет тот факт, что в свободных высказываниях таких детей преобладают простые распространенные предложения, почти не употребляются сложные конструкции [12].

В.П. Глухов в своих исследованиях говорит о том, что старшие дошкольники с общим недоразвитием речи значительно отстают от своих сверстников по развитию связной монологической речи [3].

Речь детей бедна и стереотипна, это обусловлено ограниченным словарным запасом, многократным использованием одинаково звучащих слов с различными значениями. Дети правильно понимают логическую взаимосвязь событий, но в своей речи ограничиваются только перечислением действий.

Дети с общим недоразвитием речи совершают ошибки при пересказе, которые заключаются в том, что они ошибаются в передаче логической последовательности событий, совершают пропуски отдельных звеньев, упускают действующих лиц.

Описательный рассказ практически недоступен для дошкольников с общим недоразвитием речи, он обычно заменяется перечислением отдельных предметов и их частей. Даже по плану, данному логопедом, такие дети затрудняются составить описание игрушки или какого-либо предмета.

Творческая форма рассказывания у дошкольников с общим недоразвитием речи чаще не сформирована. В редких случаях дети совершают попытки реализовать данную форму связной речи, но это им дается с большим трудом. Часто выполнение творческого задания подменяется пересказом знакомого текста.

Таким образом, у детей с общим недоразвитием речи можно выделить следующие особенности связной речи:

- При выполнении заданий на составление рассказа по серии сюжетных картин, одной картине, заданной теме или даже в беседе, у детей с общим недоразвитием речи отмечается нарушение логической последовательности, чрезмерное внимание к второстепенным деталям, повторение уже рассказанных эпизодов и пропуск основных логических звеньев связного сообщения.

- При рассказывании на свободную тему, составлении рассказа на основе личного опыта, рассказывании с элементами творчества, дети в основном пользуются простыми, часто аграмматичными предложениями.

- Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности при осуществлении планирования своего высказывания и при отборе соответствующих языковых средств.

1.4. Обзор методик логопедической работы по формированию связной монологической речи

Логопедическое воздействие при устранении общего недоразвития речи преследует цель - научить детей связно, последовательно грамматически и фонетически правильно излагать свои мысли, рассказывать о событиях из окружающей жизни. Монологическая речь более сложна, чем диалогическая. Она отличается большей развернутостью, поскольку необходимо ввести слушателей в обстоятельства событий, достичь понимания ими рассказа. Монолог требует лучшей памяти, более напряденного внимания к содержанию и форме речи. Опираясь на логически более последовательное мышление, чем в процессе диалога, разговора, монологическая речь сложнее и в лингвистическом отношении. Чтобы она была понятна слушателям, в ней должны использоваться полные распространенные предложения, более точный словарь.

Правильная организация обучения детей с общим недоразвитием речи – очень сложное дело. Следует помнить, что как и для нормально развивающихся детей, наиболее эффективно такое обучение, которое несколько опережает развитие ребенка, однако не превышает его возможностей. Поэтому наряду с общепризнанными приемами и принципами вполне обосновано использование оригинальных, творческих методов, эффективность которых очевидна [18].

Как мы отмечали выше, развитие связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи является конечной целью коррекции речи у данной категории детей.

Рассмотрим методики работы, направленные на развитие связной речи у детей дошкольного возраста.

Л.Н. Ефименкова предпринимала попытки систематизировать приемы работы по коррекции речи у детей с общим недоразвитием речи. Коррекционную работу она предлагает разделить на три этапа. Причем, работа по развитию словаря, фразовой речи и формированию связной речи проводится на каждом этапе. Формирование связной речи является основной задачей

третьего этапа. Работу Л.Н. Ефименкова предлагает начинать с понятия о слове, о связи слов в предложении. Она предлагает детей с общим недоразвитием речи обучать сначала подробному, затем выборочному и творческому пересказу. Анализ текста должен быть произведен перед любым видом пересказа. Завершается работа по развитию связной речи у детей с общим недоразвитием речи обучением составлению рассказа на основе личного опыта [6].

Т.А. Ткаченко при работе над формированием связной речи у детей с общим недоразвитием речи предлагает использовать наглядные средства, к которым относятся наглядность и моделирование плана высказывания. Упражнение данный автор рекомендует проводить в порядке возрастающей сложности, параллельно этому постепенно уменьшается наглядность и сокращается план высказывания. Порядок работы по рекомендации Т.А. Ткаченко следующий:

- пересказ рассказа по наглядному действию;
- рассказ по следам наглядного (демонстрируемого) действия;
- пересказ рассказа с использованием фланелеграфа;
- пересказ рассказа по серии сюжетных картин;
- составление рассказа по серии сюжетных картин;
- пересказ рассказа по сюжетной картине;
- рассказ по сюжетной картине.

Особенность системы данного автора заключается в том, что последовательно изменяя этапы обучения, удается сформировать связную речь у тех детей, которые изначально не владели развернутыми смысловыми высказываниями [29].

В.П. Глухов предлагает поэтапную систему обучения рассказыванию, в результате которой предполагается овладение детьми навыками монологической речи в следующих формах: составление высказывания по наглядному восприятию, воспроизведение прослушанного текста, составление рассказа-описания, рассказывание с элементами творчества [4].

Т.Б. Филичева и Г.В. Чиркина предлагают поэтапно формировать у детей первичные навыки разговорной речи в такой последовательности:

1 этап – построение однословных предложений и предложений их аморфных слов-корней.

2 этап – построение двухсловных предложений с использованием простейших грамматических форм слова.

3 этап – расширение объема предложений. Построение первых сложных предложений.

Авторы предлагают детям в процессе ручной деятельности задавать друг другу вопросы. По их мнению, в процессе диалога закрепляются элементарные формы речи, доступные детям словосочетания.

Затем, предложения, составленные детьми по вопросам, по наглядным действиям, картинкам, объединяют в короткий рассказ и заучивают. В это же время предлагают учить детей составлению рассказов по картине.

По мере накопления словаря, авторы предлагают учить детей сравнивать предметы, различающиеся сначала одним, а затем несколькими признаками. Это дает возможность перейти к обучению описанию.

Затем, после обучения составлению простых предложений рекомендуется переходить к обучению практического употребления сложносочиненных предложений с союзами «а», «и». В этом контексте детей рекомендуют обучать запоминать и передавать в речи последовательность выполняемых действий.

В дальнейшее совершенствование повествовательной формы речи рекомендуют включать обучение составлению разных видов рассказов (по серии картин, по вопросам, на заданную тему, пересказ и др.). Предлагают использовать такие задания, как выборочный рассказ, краткий пересказ, творческое рассказывание[32].

Итак, развитие монологической речи требует сформированности других сторон речи и мыслительных операций у детей. Каждая из рассмотренных методик заслуживает внимания при коррекции у детей общего недоразвития речи. Реализация каждой из рассмотренных методик по развитию связной речи

у детей дошкольного возраста будет способствовать повышению уровня речевого развития детей, помогая не только обеспечить детям полноценное речевое общение, но и, в конечном счете, подготовить их к обучению в школе.

Таким образом, в результате анализа литературы по проблеме исследования, можно сделать следующие выводы:

- 1) В контексте нашего исследования под связной речью мы будем понимать развернутое изложение определенного содержания, которое осуществляется логично, последовательно и точно, грамматически правильно и образно.
- 2) Первые формы монологической речи появляются в высказываниях нормально развивающихся детей уже в возрасте 2-3 лет. В старшем дошкольном возрасте у ребенка начинает интенсивно развиваться монологическая речь. К этому времени завершается процесс формирования всех сторон речи, ситуативная речь начинает заменяться контекстной. В 4 года дети могут составить описание и повествование, а на седьмом году жизни – и короткие рассуждения. Но, в любом случае, полное овладение детьми навыками монологической речи возможно только в условиях целенаправленного обучения.
- 3) У детей с общим недоразвитием речи можно выделить следующие особенности связной речи:
 - При выполнении заданий на составление рассказа по серии сюжетных картин, одной картине, заданной теме или даже в беседе, у детей с общим недоразвитием речи отмечаются нарушения логической последовательности, чрезмерное внимание к второстепенным деталям, повторение уже рассказанных эпизодов и пропуск основных логических звеньев связного сообщения.
 - При рассказывании на свободную тему, составлении рассказа на основе личного опыта, рассказывании с элементами творчества, дети в

основном пользуются простыми, часто аграмматичными предложениями.

- Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности при осуществлении планирования своего высказывания и при отборе соответствующих языковых средств.

- 4) Рассмотренные методики по развитию связной речи у детей дошкольного возраста являются основой для организации коррекционной работы с детьми с общим недоразвитием речи.

Глава II. Констатирующий эксперимент и его анализ

2.1 Организация и методика констатирующего эксперимента

Цель констатирующего эксперимента: изучить особенности и уровни сформированности продуктивных и репродуктивных видов связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

Констатирующий эксперимент проводился на базе *МБДОУ комбинированного вида № 59 г. Красноярск*.

Муниципальное образовательное учреждение работает по программе «Истоки» (базисная программа развития ребенка дошкольника). В данном детском саду имеются три логопедические группы, которые в своей коррекционной работе опираются на программы дошкольных образовательных учреждений комбинированного вида для детей с нарушениями речи (Т.Б. Филичева, Г.В. Чиркина).

В эксперименте принимали участие десять детей 5-6 летнего возраста посещающих логопедическую группу, из них 50% девочек (5 испытуемых) и 50% мальчиков (5 испытуемых).

При комплектовании экспериментальной группы нами учитывались следующие критерии:

- 1.Одинаковая возрастная категория (все дети, участвовавшие в экспериментальной работе, достигли возраста 5-6 лет);
2. Характер дефекта (общее недоразвитие речи III уровня, дизартрия).

На основе наблюдений за детьми, изучения психолого-педагогической и медицинской документации, бесед с педагогами и родителями были получены следующие данные об испытуемых экспериментальной группы.

У всех испытуемых 100% (10 испытуемых) логопедическое заключение - ОНР III уровень, дизартрия. Анамнестические данные дошкольников свидетельствуют о наличии различных отклонений в перинатальный период.

Среди неблагоприятных факторов перинатального периода у 10% детей (1 испытуемый) отмечается токсикоз первой половины беременности и у 20%

(2 испытуемых) имеется токсикоз, как в первой, так и во второй половине беременности. У 10% (1 испытуемый) в анамнезе зафиксирована угроза выкидыша в первой половине беременности. У 30% (3 испытуемых) кесарево сечение. У 40% (4 испытуемых) в анамнезе не отмечается вредоносных факторов в перинатальный период.

У всех исследуемых 100% детей (10 испытуемых) зрение и слух соответствует норме. У 100% детей (10 испытуемых) интеллект соответствует норме.

Со стороны познавательной деятельности отмечаются следующие особенности: у 70% (7 испытуемых) снижение работоспособности, повышенная утомляемость, недостаточная концентрация внимания, т.е. детям трудно сконцентрироваться на одном предмете и переключиться на другой по специальному заданию. У 30% детей (3 испытуемых) снижение речеслуховой памяти, детям необходимо потратить больше времени и требуются повторы для запоминания определенного материала. У 40% (4 испытуемых) скорость протекания мыслительных операций замедленна. У 60% детей (6 испытуемых) в норме.

Нарушение мелкой и общей моторики отмечается у 100% детей (10 испытуемых). У 50% (5 испытуемых) детей отмечается двигательная расторможенность, импульсивность в деятельности, у 30% детей (3 испытуемых) была зафиксирована двигательная заторможенность. У 20% (2 испытуемых) выше перечисленных нарушений не отмечалось.

Для проведения эксперимента была подобрана методика обследования связной речи у детей дошкольного возраста с системным недоразвитием речи Воробьевой В.К.[1].

Методика включала 4 серии заданий.

В ходе обследования решались следующие задачи:

1) выявление уровня сформированности отдельных звеньев механизма речепроизводства;

2) выявление объема имеющихся у детей контекстных умений и их качеств;

3) определение соотношения интуитивных и осознанных навыков и умений;

4) определение уровня сформированности различных видов связных монологических сообщений.

Обследование проводилось с каждым ребенком индивидуально.

1 задание: направлено на выявление **репродуктивных возможностей речи детей.**

На данном этапе диагностики экспериментатор читает знакомую детям сказку дважды медленно и внятно.

Речевой материал: Сказка «Маша и медведь» (см. Приложение 2)

Затем педагог **задаёт вопросы:**

Кто является главным героем?

Что с ним произошло?

К кому в избушку пришла Машенька?

Как Машенька убежала от медведя?

Затем текст читается ещё раз и ребёнку предлагается его пересказать. Если ребёнок не справляется, педагог задаёт наводящие вопросы.

2 задание: направлено на выявление **продуктивных видов связной речи.** Оно включает в себя два задания:

2.1. Перед ребёнком выкладываются карточки с изображением серии сюжетных картин (см. Приложение 2), дается время хорошо их рассмотреть. Разбирается каждая картинка отдельно, что на ней нарисовано (это должен делать экспериментатор). Ребенку предлагается самостоятельно разложить серию сюжетных картинок в последовательности логического развития события.

2.2. Ребенку предлагается составить рассказ по найденной программе. Если ребёнок не справляется, педагог задаёт наводящие вопросы или указывает на картинку, которая должна идти дальше.

3 задание: направлено на выявление **особенностей построения связного сообщения в условиях частичной заданности:**

3.1. Экспериментатор предлагает детям составить продолжение рассказа по прочитанному зачину.

Речевой материал: "Однажды жарким летним днём дети пошли купаться на озеро. Вода была такая теплая, прозрачная и освежающая, что детям не хотелось выходить на берег. Ваня нырял, Вера плыла на спине, а Дима и Таня играли с мячом. И вдруг..."

3.2. Детям предлагается самостоятельно выбрать тему и реализовать ее в рассказ (творческое рассказывание) без опоры на заданные элементы содержания (зачин или предметные картинки).

Речевой материал: «Мои выходные».

4 задание: направлено на **выяснение состояния ориентировочной деятельности, которая заключается в умении выделять всеобщие, характерные признаки, присущие организации именно этой языковой единицы.**

Экспериментатор предлагает детям прослушать, сравнить два отрывка: небольшой по объему рассказ и нетекстовое сообщение (набор слов, отдельное предложение, деформированный вариант рассказа и т.д.) и определить, какой отрывок является рассказом.

Речевой материал:

Рассказ «Как Саша первый раз увидел самолет».

Была весна, таял снег, текли ручейки. Саша пускал по воде бумажные лодочки. Вдруг вверху что-то загудело. Саша подумал, что летит птица. Вот

она уже над головой. Это был самолет. Засмотрелся Саша на самолет, а лодочки уплыли.

Нетекстовое сообщение «Птицы под снегом».

по, заяц, болоту, скакал, кочку, с, на, бух, кочки, снег, в, да.

Косой, под, что, чувствует, ногами, что – то, шевелится.

Громким, из – под, хлопаньем, стали, снега, с, крыльев, куропатки, вырываться.

Заяц, лес, до, перепуганный, смерти, кинулся.

В, стая, снегу, в, живёт, куропаток.

Заметит, снегом, кто, под, их.

В.К.Воробьевой были определены следующие критерии для анализа уровня сформированности связной монологической речи детей экспериментальной группы:

1. Полнота и последовательность воспроизведения элементов смысловой программы исходного текста (репродуктивные возможности детей).

2. Продуктивные речевые возможности:

2.1. умение самостоятельно составить смысловую программу связного сообщения по наглядным опорам;

2.2. умение реализовать найденную программу в цельное связное сообщение;

3. Построение связного сообщения оценивается следующим образом:

3.1. составление продолжения рассказа по прочитанному зачину;

3.2. особенности создания самостоятельного инициативного связного высказывания

4. Способность детей самостоятельно сравнивать заданные образцы в смысловом и языковом отношении.

Для определения количественной оценки В.К. Воробьевой были составлены критерии оценки по трехбалльной шкале.

Критерии оценки состояния связной речи:

Задание 1. Полнота и последовательность воспроизведения элементов смысловой программы исходного текста:

- 1 балл - полное неумение передавать смысловую программу;
- 2 балла - частичное умение передавать смысловую программу;
- 3 балла - достаточное умение репродуцировать полную программу сообщения.

Задание 2.1. Умение самостоятельно составить смысловую программу связного сообщения по наглядным опорам:

- 1 балл - неумение раскладывать картинки в логической последовательности;
- 2 балла - раскладывает картинки в логической последовательности с помощью логопеда;
- 3 балла - раскладывает картинки в логической последовательности.

Задание 2.2. Умение реализовывать найденную программу в цельное связное сообщение:

- 1 балл - речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии;
- 2 балла - короткий, не развернутый рассказ;
- 3 балла - полный, развернутый рассказ.

Задание 3.1. Составление продолжения рассказа по прочитанному зачину:

- 1 балл - продолжения зачина мотивированы второстепенными смыслами;
- 2 балла - заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается;
- 3 балла - речевые высказывания, в основе которых замысел, адекватный основной теме зачина.

Задание 3.2. Особенности создания замысла самостоятельного инициативного связного высказывания:

- 1 балл - сочинения созданные на основе знакомых сюжетов;
- 2 балла - речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем;

3балла - рассказы на основе самостоятельно найденного замысла.

Задание 4. Способность детей самостоятельно сравнивать заданные образцы в смысловом и языковом отношении:

1 балл - интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки;

2 балла - опознание рассказа по единичному признаку;

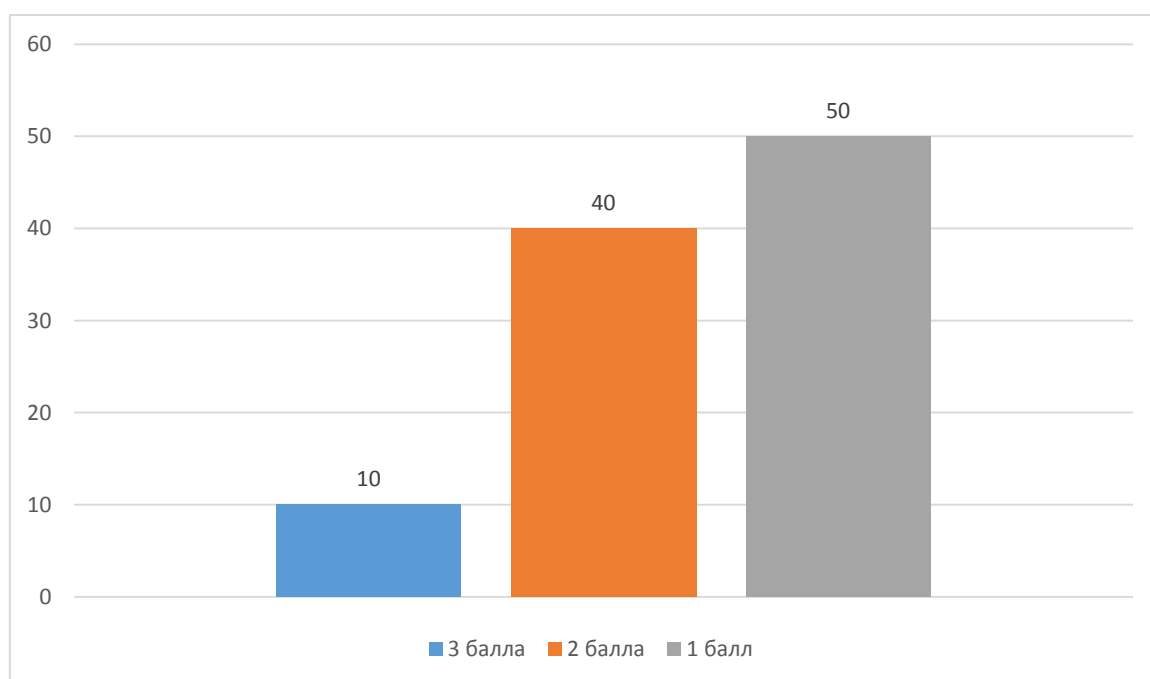
3балла - узнавание рассказа по совокупности признаков.

2.2 Анализ результатов констатирующего эксперимента

Результаты исследования фиксировались в протоколах (прил. 3). Анализ результатов проведен по каждому заданию.

Результаты выполнения первого задания констатирующего эксперимента (полнота и последовательность воспроизведения элементов смысловой программы исходного текста) представлены на рис. 1., табл. 1 (прил. 1).

Рис.1 Распределение испытуемых на группы в зависимости от сформированности репродуктивных возможностей детей (%).



Как видно из гистограммы, при выполнении задания 1 три балла у 10% испытуемых, два – у 40%, один - у 50% испытуемых.

Качественный анализ результатов указывает на то, что:

10 % испытуемых(Егор Ш.) имеет достаточное умение репродуцировать полную программу сообщения, он получил 3 балла. Его пересказ был полным и содержательным: «Жили-были дедушка да бабушка. Была у них внучка Машенька. Позвали подружки с собой Машеньку за грибами и ягодами. Машенька просила отпустить ее в лес. Дедушка и бабушка сказали ей не отставать от подружек, чтобы не заблудиться. Пришли подружки в лес. Машенька ушла далеко-далеко от подружек и заблудилась. Шла она, шла... Потом видит-стоит избушка. Постучала Машенька в дверь, а ей никто не ответил....»

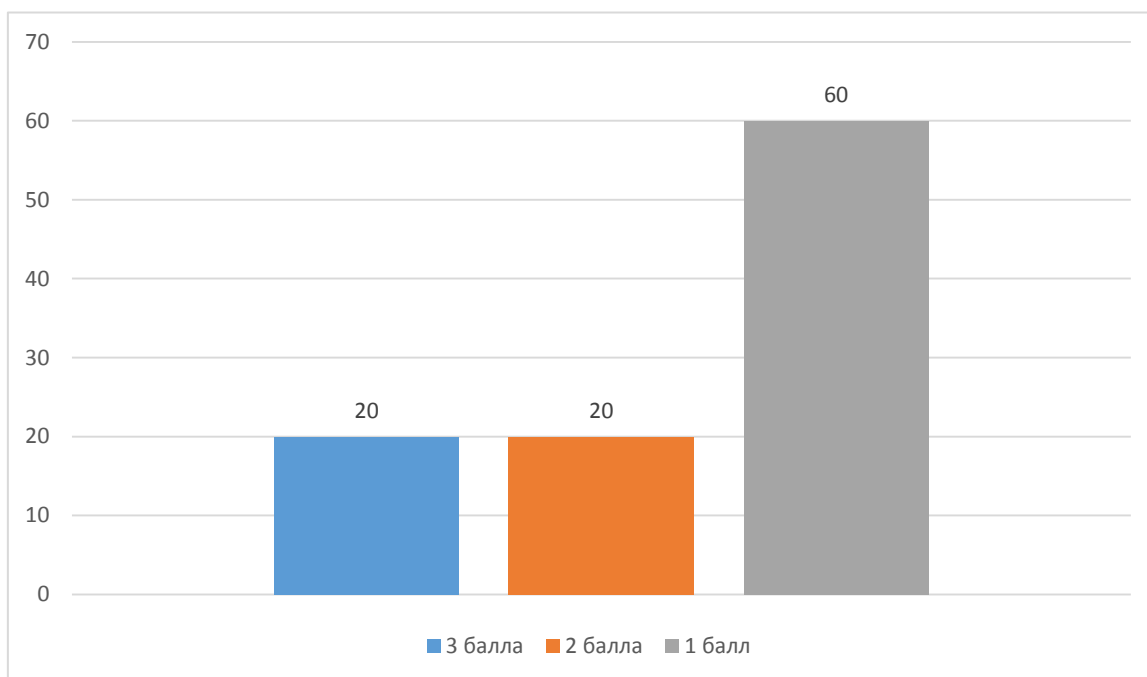
40% испытуемых (Дмитрий Г., Александра П., Динара С., Екатерина Ш.)частично смогли передать смысловую программу, дети испытывали значительные затруднения при пересказе исходного текстового сообщения. Они допускали пропуски частей текста, например, Динара С. (5 лет) при пересказе сказки «Маша и Медведь» пропустила моменты, как Машенька придумала вернуться домой и как медведь нёс её к бабушке с дедушкой. Также, дети (Александра П., Динара С.) смогли составить пересказ только с помощью наводящих вопросов педагога «Что потом? И что случилось в лесу?»), они получили – по 2 балла (см. таблицу 1) .

50% испытуемых (Венера Ш., Макар Д., Егор Т., Виктория Т., Тихон Ч.) полностью не сумели передать смысловую программу. Трое из них не смогли правильно определить главного героя сказки «Маша и Медведь», например, Венера Ш. указала, что главный герой данной сказки – собаки. Пересказ данная группа детей составляла аграмматичный, с пропуском основных звеньев. Предложения часто между собой связаны не были. Например, Егор Т. составил такой пересказ: «Жили дедушка бабушка и внучка была. Дедушка и бабушка сказали: «не убегай от подружек, заблудишься». Шла-шла, устала. Пошла на опушку, там нашла избушку, она открылась. Думала-думала кто тут есть. Медведь. Домой шел медведь и сказал: «Ладно». Медведущка домой будешь кашу и кормить. Думала-думала медведущка домой. Нет – потеряешься. Постряпала пирожки дедушке и бабушке. Собрался медведь, а

Маша следила. Неси дедушке, бабушке. Пошел медведь, устал. «Вижу-вижу». Пришел, постучал, а собаки потом на него гавкали. Целовали, обнимали.»
Данная группа детей получили по 1 баллу.

Результаты выполнения задания 2.1 констатирующего эксперимента (умение самостоятельно составить смысловую программу связного сообщения по наглядным опорам) представлены на рис. 2., табл. 2 (прил. 1).

Рис.2 Распределение испытуемых на группы в зависимости от умения самостоятельно составить смысловую программу связного сообщения по наглядным опорам(%).



Как видно из гистограммы, при выполнении задания 2.1 три балла у 20% испытуемых, два – у 20% , один - у 60% испытуемых.

Качественный анализ результатов указывает на то, что:

20 % испытуемых (Дмитрий Г., Егор Ш.) получили по 3 балла, раскладывали картинки самостоятельно в логической последовательности.

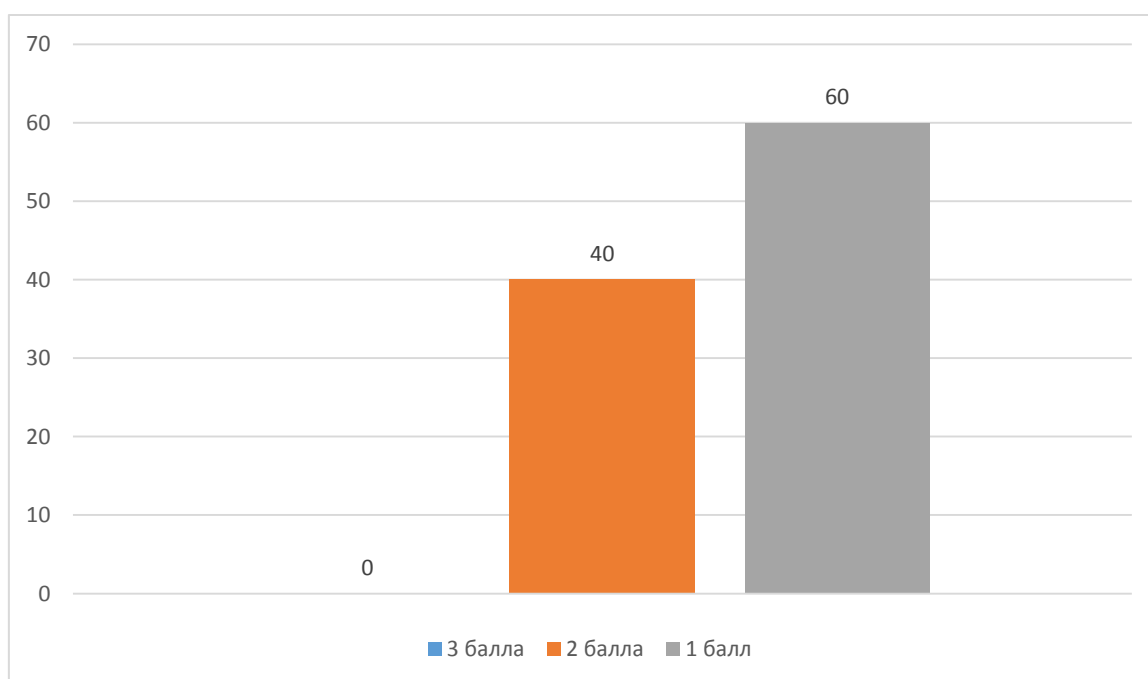
20% испытуемых (Егор Т., Динара С.) получили по 2 балла, даже после разбора каждой картинке дети раскладывали картинки в логической последовательности с помощью экспериментатора, по наводящим вопросам,

например: «Что было сначала? Что случилось потом? Что девочки сделали с собачкой?»

60% испытуемых (Александра П., Венера Ш., Екатерина Ш., Макар Д., Виктория Т., Тихон Ч.) получили по 1 баллу. Они не смогли разложить картинки в логической последовательности. Например, Венера Ш. на инструкцию: «посмотри на картинки, они лежат не правильно, подумай что было в самом начале, что потом, и что в конце разложи картинки по порядку» разложила в той же последовательности, в какой они лежали изначально, следует вывод о том, что ребенок не понимает задание и инструкцию.

Результаты выполнения задания 2.2. констатирующего эксперимента (умение реализовывать найденную программу в цельное связное сообщение) представлены на рис. 3., табл. 3 (прил. 1).

Рис.3 Распределение испытуемых на группы в зависимости от сформированности умения реализовывать найденную программу в цельное связное сообщение(%).



Как видно из гистограммы, при выполнении задания 2.2 три балла не получил никто - 0%, два балла - у 40% , один балл - у 60% испытуемых.

Качественный анализ результатов указывает на то, что:

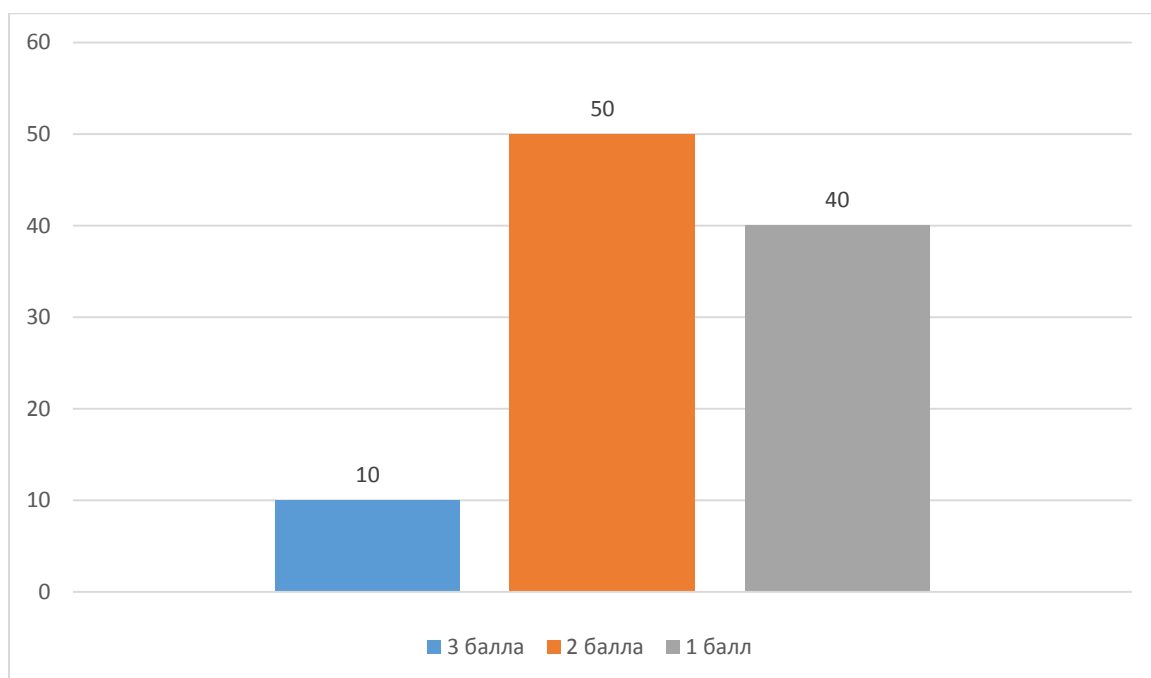
Никто из испытуемых не получил 3 балла, никто не составил полный развернутый рассказ.

40% испытуемых (Дмитрий Г., Динара С., Егор Ш., Егор Т.) получили по 2 балла, у них отмечался короткий, не развернутый рассказ. Дети испытывали трудности в самостоятельном составлении высказывания, например для Динары С., нужно было задавать дополнительные вопросы, требующие назвать изображенное действие («Что сделали девочки?»), ее рассказ сводился к нескольким предложениям: « Потерялся щенок. Девочки его нашли, покормили и уложили спать».

60 % испытуемых (Александра П., Венера Ш., Екатерина Ш., Макар Д., Виктория Т., Тихон Ч.) получили по 1 баллу. Они продемонстрировали речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии, дети испытывали значительные затруднения в выделении предметно-смысловых отношений ситуации, в создании целостной картины события. Например, рассказ Виктории Т.: «Мальчик и девочка улыбались как он водичку пил, как он спал, потом он был грустный и потом тети его нашли.». Можно сделать вывод о недостаточном осмыслении и осознании содержательной стороны материала.

Результаты выполнения задания 3.1 констатирующего эксперимента (составление продолжения рассказа по прочитанному зачину) представлены на рис. 4., табл. 4 (прил. 1).

Рис.4 Распределение испытуемых на группы в зависимости от сформированности умения составлять продолжение рассказа по прочитанному зачину(%).



Как видно из гистограммы, при выполнении задания 3.1 три балла у 10% испытуемых, два балла – у 50%, один балл у 40% испытуемых.

Качественный анализ результатов указывает на то, что:

10 % испытуемых (Александра П.) получила 3 балла. Она составила речевые высказывания, в основе которых замысел, адекватный основной теме зачина. Она придумала следующее завершение рассказа: «Подул ветерок и озеро стало холодным. Дети испугались и стали выбегать из озера. Потом ветер стал стихать, подул теплый ветерок, дети потрогали воду. Она была теплой. Дети стали опять купаться.».

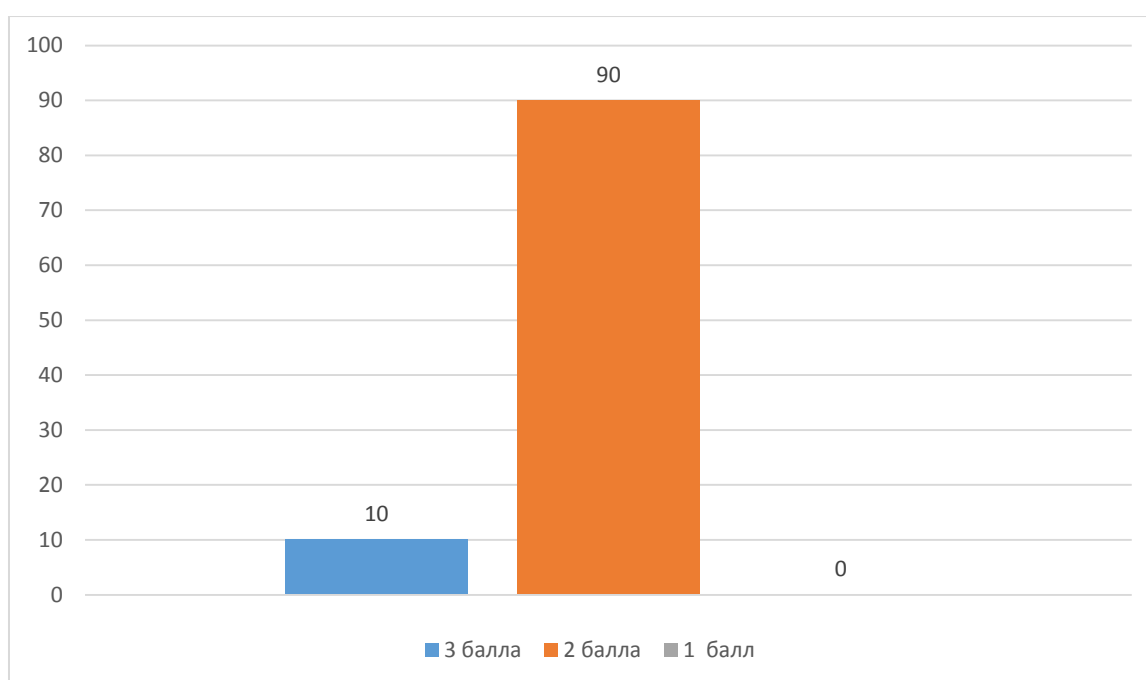
50% испытуемых (Динара С., Егор Ш., Екатерина Ш., Виктория Т., Тихон Ч.) получили по 2 балла. Ответы представляли набор высказываний, не объединенной темой зачина или предложения, в которых тема, заданная в зачине, не развивается, а только адекватно завершается. Например, продолжение рассказа Екатерины Ш. выглядит так: «Поплыла акула... Они ушли из воды, потому что была акула».

40% детей (Дмитрий Г., Венера Ш., Макар Д., Егор Т.) - набрали 1 балл. На продолжение сообщения по заданному зачину у детей возникают побочные ассоциации, которые становятся ведущими, доминирующими для последующего развития сюжета. Например, Венера Ш. не смогла

переключиться с предыдущего задания и ответила так: «Дождь пошел. Дождь и один щенок сидел. Нашли его, накормили, спать уложили и нашли его девочки.».

Результаты выполнения задания 3.2 констатирующего эксперимента (создание замысла самостоятельного инициативного связного высказывания) представлены на рис. 5., табл. 5 (прил. 1).

Рис.5 Распределение испытуемых на группы в зависимости от особенностей создания замысла самостоятельного инициативного связного высказывания(%).



Как видно из гистограммы , при выполнении задания 3.2 три балла у 10% испытуемых, два балла—у 90% , одного балла нет ни у кого - 0% .

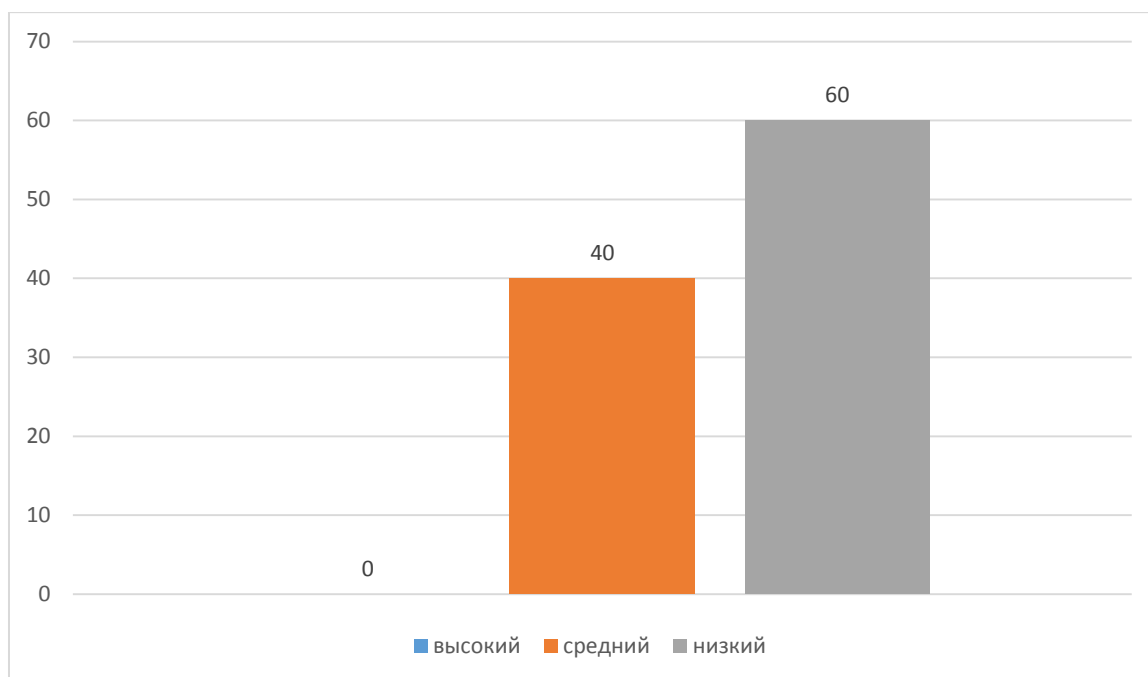
Качественный анализ результатов указывает на то, что:

У 10 % испытуемых (Александра П.) рассказ составлен на основе самостоятельно найденного замысла, она получила 3 балла. Александра на вопрос: «Что ты делала в прошлые выходные?» рассказывала: «Мы с папой утром проснулись, потом я одела платьишко, поела суп, немного поиграла в планшет, взяла самокат и начала им громыхать. Папа назвал меня громыхалкой. Спустилась вниз и начала кататься. Покаталась два круга и потом мы пошли домой.».

У 90% детей (Дмитрий Г., Динара С., Венера Ш., Егор Ш., Екатерина Ш., Макар Д., Егор Т., Виктория Т., Тимофей Ч.) речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем, они получили по 2 балла. Например, Венера Ш.: «На выходных я смотрела кино, ходила кататься на велосипеде. ..Играла с мамой, чистила зубы». Также, дети перечисляли отдельные действия. Например, Макар Д.: «Писал буквы... Ходил в школу... Кашу ел..».

Результаты выполнения задания 4 констатирующего эксперимента(способность детей самостоятельно сравнивать заданные образцы в смысловом и языковом отношении)представлены на рис. 6., табл. 6 (прил. 1).

Рис.6 Распределение испытуемых на группы в зависимости от сформированности способности детей самостоятельно сравнивать заданные образцы в смысловом и языковом отношении(%).



Как видно из гистограммы, при выполнении задания 4 никто не получил три балла - 0% , два балла у 40% , один балл - у 60% испытуемых.

Качественный анализ результатов указывает на то, что:

Испытуемые не могли осознанно сделать правильный выбор при сравнении рассказа и набора слов, ни один ребенок не получил максимального балла (3 балла - 0 %).

Только 40% испытуемых (Александра П., Екатерина Ш., Егор Т., Виктория Т.) получили по 2 балла (средний уровень) опознали рассказ по единичному признаку: длительности звучания речи. Например, Егор Т.: «Тут много, а там мало говорили...». При этом один и тот же ребенок мог придерживаться двух версий одновременно и только несколько детей ответили, правильно используя помощь экспериментатора (наводящие вопросы: «Здесь тебе понятно о чем написано?», реплики: «Подумай, это правильный ответ?», «больше ничего не хочешь сказать?»).

60% детей (Дмитрий Г., Динара С., Венера Ш., Егор Ш., Макар Д., Тихон Ч.) интуитивно угадывали, без опор на существенные признаки, стремясь доказать правильность сделанного выбора, они чаще всего начинают пересказывать один из фрагментов рассказа. В ответ на вопрос «Почему это рассказ?» дети выделяют признак, не существенный для организации рассказа как вида связной речи. Например, Динара С.: « Потому что мальчик увидел самолет». Они получили по 1 баллу и оказались на низком уровне.

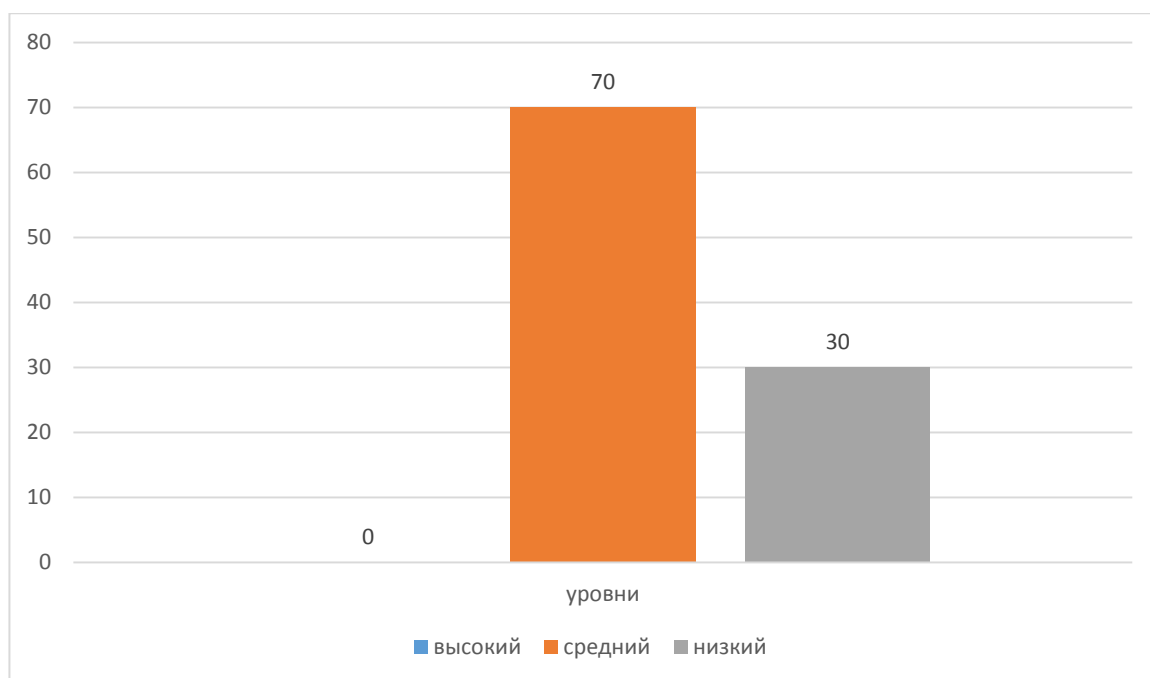
Суммировав результаты по всем заданиям, нами условно были выделены **3 уровня успешности:**

высокий уровень - 18 баллов

средний уровень - 13 баллов

низкий уровень - ниже 9 баллов

Рис.7 Распределение испытуемых на группы по уровню сформированности связной монологической речи (%).



В результате обследования была составлена таблица, побалльно отражающая состояние связной речи у детей дошкольного возраста (см. табл.7, прил. 1.).

Выявленные уровни сформированности связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня представлены на рис. 7., табл. 7 (прил. 1).

Как видно из гистограммы, учащиеся были распределены на уровни успешности следующим образом:

высокий уровень - 0%

средний уровень - 70%

низкий уровень – 30 %.

Высокий уровень характеризуется достаточным умением репродуцировать полную программу сообщения; умением раскладывать картинки в логической последовательности; умением составлять полный, развернутый рассказ по серии картинок; умением строить речевые высказывания, в основе которых замысел, адекватный основной теме зачина; возможностью составлять рассказы

на основе самостоятельно найденного замысла; умением узнавать рассказ по совокупности признаков.

Средний уровень характеризуется частичным умением передавать смысловую программу сообщения, возможностью раскладывать картинки в логической последовательности с помощью логопеда; умением составлять короткий, не развернутый рассказ по серии картин; неумением развить заданную тему зачина, а возможностью только адекватно ее завершить; составлением речевых высказываний, определенных некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем, вместо рассказа на основе самостоятельно найденного замысла; умением опознать рассказ только по единичному признаку.

Низкий уровень характеризуется полным неумением передавать смысловую программу сообщения; неумением раскладывать картинки в логической последовательности; составлением речевых высказываний, созданных на основе случайного расположения картин серии; продолжением зачина, мотивированным второстепенными смыслами; составлением сочинения на основе знакомых сюжетов, вместо рассказа на основе самостоятельно найденного замысла; интуитивным угадыванием рассказа, без опоры на существенные признаки.

Таким образом, результаты констатирующего эксперимента указывают на необходимость целенаправленной работы по коррекции связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня с учетом выявленных особенностей.

2.3 Методические рекомендации по коррекции связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня

На основе анализа литературных данных и результатов констатирующего эксперимента, нами были выделены следующие виды работ:

подготовительные задания на развитие языковой способности детей; обучение детей составлять рассказы по картине и серии картин; обучение составлению рассказов – описаний; обучение составлению творческих рассказов, подобранные дифференцированно в зависимости от уровня развития связной речи испытуемых.

При составлении методических рекомендаций мы опирались на исследования Р.Е. Левиной, А.В. Ястребовой, Л.Н. Ефименковой, В.К. Воробьевой, а также использовали приемы, предложенные логопедами-практиками Малетиной Н., Пономаревой Л., Микляевой Н.В., Омельченко Л.В. [14, 15,18].

Содержание логопедической работы для детей с низким уровнем развития связной речи:

1. Подготовительные задания

В качестве подготовительного этапа работы мы предлагаем несколько заданий *развитие языковой способности* [15].

Языковая способность рассматривалась нами как система ориентировочных действий, направленных на улавливание регулярных и продуктивных явлений в языке.

На данном этапе мы предлагаем проводить следующие задания:

- 1) Формирование аналогий как основного способа ориентировки в практической деятельности, т.е. ориентировки на аналогию сопоставления, противопоставления, соответствия:

- добавление слова к предложению: «Катя съела..., еще..., еще...», «Кошка сидит на..., а может на...»;

- вставление слова в рассказ, разыгрываемый на фланелеграфе, с помощью наводящих вопросов педагога: «Жила-была кто?...У нее был кто?...Сын играл с чем?...Еще у мамы был кто?... Дочка играла с чем?»

- 2) Формирование антиципации (предвосхищения) понимания смысла высказывания и текста (чувство языка):

- на основе причинно-следственных связей формировать аналогии причины и следствия, лежащие в основе синтаксического прогнозирования;
- вычленение последовательности событий и их отношение к моменту говорения (определение времени глагола); восстановление последовательности событий и их пропущенного звена (задания на упреждающий синтез);
- усвоение системы рассуждений от причины к следствию и наоборот (задания на синтаксическое прогнозирование и выделение конверсивных отношений);
- формирование у детей умения выделять аналогию причины и следствия.

2. Обучение составлению рассказа по картине и серии картин

При работе над составлением рассказов по картине и серии картин дети должны знать:

- что у рассказа есть начало, середина и конец, эти части «дружат» между собой;
- уметь отличать рассказ от простого набора предложений.

Картины и серии картин можно условно разделить на два вида:

- 1) действие происходит вне помещения;
- 2) действие происходит в помещении;

Первый вид картин: *действие происходит вне помещения.*

Начинаться рассказ может со слов: как-то раз..., однажды..., был... Далее следует ответить на вопрос: когда (время года и название части суток): если событие происходит?

осенью (утро, вечер) – осенний, хмурый, пасмурный, солнечный, теплый, холодный, дождливый, ветреный, ясный;

зимой день (утро, вечер) – зимний, морозный, холодный, ясный, снежный;

весной день (утро, вечер) – весенний, теплый, солнечный, ясный;

летом день (утро, вечер) – жаркий, теплый, летний, ясный.

Варианты начала могут быть разные: «Однажды летним, жарким днем... Как-то раз зимним, морозным утром... Был теплый осенний вечер...».

Следующая группа вопросов: кто что задумал (решил)? где (куда)? Придумать имя герою обозначит место действия, цель. Например: «Петя вышел с машинкой во двор... Дети пошли в лес за грибами...».

Середина рассказа – описание непосредственных событий, происходивших с героем (героями). Вопрос: «А что случилось?» (Устанавливаются причинно-следственные связи).

Конец – результат действия, оценка поступков героев, высказывание отношения к герою.

Взрослый может продолжить рассказ – что могло быть дальше.

Второй вид картин: *действие происходит в помещении.*

Начало. Отвечаем на вопросы: когда? где? кто что задумал (решил)? Время года опускается, остается название части суток.

Когда? – используем выражения: однажды утром, днем, вечером, после завтрака, обеда, прогулки, сна...

Где? – дома, в саду, в группе...

Кто (дается имя) что решил, предложил, задумал.

Середина и конец. Остаются такими же, как и в работе с первым видом картин.

Содержание логопедической работы для детей со средним уровнем развития связной речи:

1. Обучение составлению рассказов – описаний

При обучении составлению рассказов-описаний на начальном этапе можно использовать сенсорно-графическую схему В.К. Воробьевой [1], отражающую сенсорные каналы получения информации о признаках предметов (зрительный, обонятельный, тактильный, вкусовой) и сами признаки.

Эта схема помогает определить способы сенсорного обследования предмета и закрепить результаты обследования в наглядном виде.

Например, при рассмотрении яблока детям можно предложить следующие вопросы:

- Что нам поможет увидеть яблоко – его форму, цвет, величину? Правильно, глаза. (На табло помещается карточка с изображением глаза). Мы посмотрели на яблоко и увидели, что оно ... красное (на табло помещается карточка, обозначающая красный цвет), круглое (карточка с изображением круга).

Таким же образом на схеме размещаются соответствующие символы величины, вкуса и т.д.

На более поздних этапах обучения составлению рассказов-описаний детям предлагается готовый план – мнемотаблица[18].

На логопедических занятиях необходимо учить не только рассказывать по картинному плану, но и обозначать его графически. Логопед на доске по одному полю заполняет пустые клетки мнемотаблицы. Каждый ребенок заполняет свою собственную мнемотаблицу на листах, разделенных на несколько клеток, с помощью которой он имеет возможность составить рассказ – описание о любом предмете по данной лексической теме.

Наглядная схема выступает в качестве плана речевого высказывания. Ребенок знает, с чего он должен начать, чем продолжить и уточнить свой рассказ, а также как его завершить. Это достигается использованием определенных символов, обозначающих различные признаки предметов. Например:

- цвет – дети рисуют цветовые пятна;
- форма – называют, какую форму имеет сам предмет или его части;
- величина – рисуют два предмета контрастной величины;
- человек – для чего объект нужен человеку и каким образом человек о нем заботится (если это живое существо или растение) или как человек использует его (если это неодушевленный предмет);
- контур из деталей предмета – обозначаются детали предмета, ребенок должен назвать, из каких деталей состоит предмет;
- рука – какие действия совершают с этим предметом, что можно приготовить, например, из яблок сварить яблочный компот, варенье, испечь пирог;
- знак вопроса – название предмета или объекта;
- восклицательный знак – эмоции и чувства, которые вызывает этот предмет.

На начальных этапах целесообразно использовать иллюстрированные панно и опорные картинки, затем иллюстрации можно заменить схемами, которые будут помогать детям учиться составлять план пересказа. На более поздних этапах дети сами должны составлять простые рисунки-схемы.

Полезна и обратная работа, такая как разгадывание мнемозагадок. При отгадывании загадок дети учатся по признакам, описанным при помощи знаков, определять объект. На начальных этапах обучения логопед подробно комментирует каждый рисунок, на следующем этапе детям можно предложить рассмотреть зашифрованные письма, догадаться, какой предмет там спрятан и объяснить, как они угадали объект. Позднее дети могут сами составлять свои мнемозагадки и загадывать их другим детям.

2. Обучение составлению рассказов по воображению (творческих рассказов)

Это самый сложный вид работы по обучению связной речи, к которому можно отнести:

- придумывание конца или начала готового рассказа;
- составление рассказов и сказок по аналогии с небольшими литературными произведениями;
- по опорным словам;
- на тему.

Обучению детей творческому рассказыванию помогают вспомогательные вопросы, подсказывающие возможные варианты содержания рассказа, предваряющий вопросный план, готовое начало рассказа, различные виды наглядности [26].

Мы предлагаем активно привлекать родителей к коррекционному процессу.

Для осознанного и успешного усвоения учебного материала, развития коммуникативных способностей детей необходимо предложить родителям все рассмотренные виды детских рассказов оформлять в виде красочных сочинений, являющихся завершающим этапом работы над текстом, требующих тесного сотрудничества логопеда с родителями.

Сочинение – записанный дома родителями рассказ со слов ребенка, составленный на занятиях с логопедом в детском саду.

Составление сочинений включает несколько этапов с опорой на наглядные, словесные и практические методы обучения.

1. Подготовительная работа проводится логопедом или родителями по заданию логопеда. Включает беседу по теме, словарную работу, рассматривание какого-либо предмета или картины (серии картин) и ознакомление с ними, ознакомление с художественными произведениями, экскурсии.
2. Составление рассказа детьми на подгрупповом или индивидуальном занятии под руководством логопеда .
3. Коррекция и закрепление материала на подгрупповом или индивидуальном занятии.
4. Консультация для родителей, на которой подробно объясняются задачи данной работы, даются рекомендации (проводятся по каждому конкретному сочинению).
5. Домашняя работа по составлению и оформлению рассказа ребенком совместно с родителями:
 - рассказ ребенка;
 - доработка, коррекция рассказ родителями;
 - повторный рассказ ребенка с учетом замечаний и дополнений;
 - запись и красочное оформление рассказа.
6. Проверка домашнего задания(может проводиться как на индивидуальных, так и на подгрупповых занятиях).

Темы сочинений подбираются в соответствии с лексической темой, изученной в течение недели.

Сочинение является итогом работы над лексической темой и какой-либо темой по грамматике и синтаксису. Трудность у детей при составлении описаний вызывает необходимость придерживаться определенной последовательности при

изложении материала. Большую помощь при этом оказывает план-схема. Сначала дети составляют рассказ с опорой на схему, а затем и без нее.

При составлении рассказов – повествований необходимо поощрять детскую фантазию, помогая детям увидеть различные варианты развития событий.

Приведем примеры нескольких творческих заданий, направленных на развитие связной речи детей с общим недоразвитием речи:

1. Из предложенных слов (пол, комната, дырка, выглядывать, мышка, кот, прыжок, лапы, игра, писк) составить различные варианты истории «Кот и мышка».
2. Придумать окончание истории:

Инструкция: Дети, сегодня мы познакомимся с историей, которая произошла с одним зайцем, но, к сожалению, у этой истории нет конца. Послушайте начало.

Зимой заяц белеет. Зимняя белая шубка гуще и теплее, чем серая. В такой шубке зайцу хорошо прятаться от врагов: не видно на белом снегу белого зайца. Вот такая история приключилась с одним зайцем. Прыгал белый заяц по полянке, искал под снегом сухую травку. Вдруг из-за куста выскочила лиса...

Ответы на вопросы:

- В какое время года происходят события рассказа?
- Что происходит зимой с шубкой зайца?
- Чем отличается белая шубка от серой?
- Как помогает белая шубка спастись зайцу от врагов?
- Кто является врагами зайца?
- Чем был занят зайчик на полянке?
- Откуда выскочила лиса?
- Как вы думаете, удалось ли зайчику спастись от лисы?
- Что ему помогло спастись? (варианты, предложенные детьми)
- Как это могло произойти?
- Кто мог прийти на помощь зайчику?

- Чем закончилась история?

Затем логопед еще раз читает начало истории и просит кого-нибудь из детей повторить ее, придумав свой конец. Ответы обсуждаются, корректируются детьми.

Таким образом, в подобранных нами методических рекомендациях предложена поэтапная работа по коррекции связной речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня.

Задания представлены дифференцированно для детей со средним уровнем развития связной речи и для детей с низким уровнем ее развития. Причем, предусмотрено, что дети с низким уровнем развития связной речи, после усвоения им предназначенных заданий должны переходить к работе с разделом для детей со средним уровнем развития связной речи.

Заключение

В ходе решения первой задачи мы проанализировали психолого-педагогическую, логопедическую, лингвистическую литературу и определили степень изученности таких направлений, как основные сущностные характеристики понятия связной речи, развитие связной речи в онтогенезе, особенности развития связной речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. Также мы проанализировали имеющиеся в литературе методики по формированию связной монологической речи у детей дошкольного возраста.

У детей с общим недоразвитием речи можно выделить следующие особенности связной речи:

- При выполнении заданий на составление рассказа по серии сюжетных картин, одной картине, заданной теме или даже в беседе, у детей с общим недоразвитием речи отмечается нарушение логической последовательности, чрезмерное внимание к второстепенным деталям, повторение уже рассказанных эпизодов и пропуск основных логических звеньев связного сообщения.
- При рассказывании на свободную тему, составлении рассказа на основе личного опыта, рассказывании с элементами творчества, дети в основном пользуются простыми, часто аграмматичными предложениями.
- Дети с общим недоразвитием речи испытывают трудности при осуществлении планирования своего высказывания и при отборе соответствующих языковых средств.

Развитие монологической речи требует сформированности других сторон речи и мыслительных операций у детей.

Результаты работы представлены в I главе.

С целью выявления особенностей продуктивных и репродуктивных видов связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня, нами был организован и проведен

констатирующий эксперимент, результаты которого представлены нами во II главе работы.

В исследовании принимали участие 10 детей 5-6 летнего возраста с общим недоразвитием речи III уровня.

При проведении констатирующего эксперимента была использована методика В. К. Воробьевой. Методика включала 4 серии заданий:

1 задание: направлено на выявление репродуктивных возможностей речи детей;

2 задание: направлено на исследование продуктивных видов связной речи;

3 задание: направлено на выявление особенностей построения связного сообщения в условиях частичной заданности;

4 задание: направлено на выяснение состояния ориентировочной деятельности, которая заключается в умении выделять всеобщие, характерные признаки, присущие организации именно этой языковой единицы.

По результатам исследования нами были выявлены качественные особенности сформированности продуктивных и репродуктивных видов связной монологической речи у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня:

- недостаточная сформированность умения передавать смысловую программу заданного текста;
- малая самостоятельность в составлении рассказа;
- однообразие и ограниченность речевых и грамматических средств;
- репродуктивные виды речи более сформированны, чем продуктивные
- успешность продуктивных и репродуктивных видов речи зависит от наличия материальных и смысловых опор;
- трудности в создании программы содержания развернутых и монологических высказываний;
- логическая последовательность изложения нарушена;
- пропуски (смысловые);

- затруднения в установлении временной последовательности изображенных на картинке событий;
- незавершенность фрагментов.

По результатам констатирующего эксперимента учащиеся были распределены на уровни успешности следующим образом:

- 0% детей на высоком уровне развития;
- 70% детей на среднем уровне;
- 30% детей на низком уровне развития монологической речи.

Подобранные нами методические рекомендации имеют общую направленность на развитие связной монологической речи, но так как по результатам констатирующего эксперимента мы выделили определенные особенности в развитии связной речи у детей, мы определили следующие виды работ: подготовительные задания на развитие языковой способности детей; обучение детей составлять рассказы по картине и серии картин; обучение составлению рассказов – описаний; обучение составлению творческих рассказов. Данные виды работ предлагались дифференцированно, в зависимости от уровня сформированности связной речи у детей.

Таким образом, цели и задачи, поставленные нами, реализованы, гипотеза доказана.

Библиографический список

1. Воробьева В.К. Методика развития связной речи у детей с системным недоразвитием речи. – М.: АСТ: Астрель: Транзиткнига, 2006
2. Выготский Л.С. Психология. – М.: Изд-во «Эксмо-Пресс», 2000
3. Глухов В.П. Из опыта логопедической работы по формированию связной речи детей с ОНР дошкольного возраста на занятиях по обучению рассказыванию// Дефектология.- 1994.- №2
4. Глухов В.П. Формирование связной речи детей дошкольного возраста с общим речевым недоразвитием. – М.: АРКТИ, 2004
5. Гризик Т.И. Развитие речи детей 5 - 6 лет. – М.: Просвещение, 2006
6. Ефименкова Л.Н. Формирование речи у дошкольников. – М., 1985.
7. Жинкин Н.И. Механизм речи. – М., 1958.
8. Жукова Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей. – М., 1994.
9. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. – М., 1990.
10. Зимняя И.А. Лингвopsихология речевой деятельности. – М., 2001.
11. Леонтьев А.А. Основы психолингвистики. – М., 2002.
12. Логопедия /Под ред. Л.С. Волковой. – М.: Гуманит. Изд. Центр Владос, 2006
13. Логопедия /Под ред. Л.С. Волковой: В 5 кн. – М.: Гуманит. Изд. Центр Владос, 2003. – Кн. 5: Фонетико-фонематическое и общее недоразвитие речи. Нарушение речи у детей с сенсорной и интеллектуальной недостаточностью
14. Малетина Н., Помомарева Л. Моделирование в описательной речи детей с ОНР // «Дошкольное воспитание». - 2004 г. - №6.
15. Микляева Н.В. Развитие языковой способности как направление совершенствования коррекционно-развивающей работы с детьми, имеющими общее недоразвитие речи // Логопед.- 2008г.- №3

16. Нищева Н.В. Система коррекционной работы в логопедической группе для детей с общим недоразвитием речи. – СПб., 2001.
17. Обучение и воспитание дошкольников с нарушениями речи //Ред. Сост. С.А. Миронова. – М., 1987.
18. Омельченко Л.В. Использование приемов мнемотехники в развитии связной речи//Логопед.- 2008.- №4
19. Понятийно-терминологический словарь логопеда /под ред. В.И. Селиверстова. – М.: Академический проект, 2004
20. Русский язык / Под ред. Л.Л. Касаткина. – М.: Изд. Центр «Академия», 2004
21. Словарь-справочник лингвистических терминов. Изд. 2-е. – М.: Просвещение. Розенталь Д.Е., Теленкова М.А.,1976
22. Смышляева Т.Н., Корчуганова Е.Ю. Использование метода наглядного моделирования в коррекции общего недоразвития речи дошкольников //«Логопедия». - 2005 г. - №1.
23. Соботович Е.Ф. Речевое недоразвитие у детей и пути его коррекции: Учеб. пособие для студентов. –М.: Классикс Стиль, 2003
24. Соломенникова Л. Об использовании наглядности для формирования связной монологической речи // Дошкольное воспитание. – 1999. - №4.
25. Сохин Ф.А. Психолого-педагогические основы развития речи дошкольников. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «Модэк», 2005.
26. Судакова Н.Д. Формирование связного высказывания у детей с ОНР//Логопед.- 2008. - №8
27. Текучев А.В. Методика русского языка в средней школе. – М., 1986.
28. Ткаченко Т.А. Использование схем в составлении описательных рассказов //Дошкольное воспитание. – 1990. - №10.
29. Ткаченко Т.А. Учим говорить правильно. Система коррекции ОНР у детей 6 лет. – М.: Изд. «Гном и Д», 2001

30. Ушакова О.С. Развитие предпосылок связной речи // Дошкольное воспитание. – 1997. - №2.
31. Ушакова О.С. Развитие связной речи // Умственное воспитание детей дошкольного возраста. - М., 1984
32. Учебно-методическое пособие/Под общ. ред. Т.В. Волосовец. – М.:В. Секачев, 2007
33. Филичева Т.Б., Чевелева Н.А., Чиркина Г.В. Основы логопедии. – М., 1989
34. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. - М., 1999.
35. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Программы дошкольных образовательных учреждений компенсирующего вида для детей с нарушениями речи. – М.: Просвещение, 2009.
36. Шашкина Г.Р. и др. Логопедическая работа с дошкольниками: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений / Г. Р. Шашкина, Л. П. Зернова, И.А. Зимина. — М.: Издательский центр «Академия», 2003
40. Эльконин Д.Б. Развитие речи в дошкольном возрасте. М.: Изд-во АПН РСФСР, 1958
41. Якубинский Л.П. О диалогической речи // Язык и его функционирование. – М.: Наука, 1986
42. http://psihologiya_cheloveka.academic.ru

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1 (Протокол обследования в таблицах)

Таблица 1

№	Имя ребенка	Задание 1	примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	2 балла	Пропуск смысловых звеньев.
2	Александра П.	2 балла	Пересказ с помощью педагога (наводящий вопрос), пропуск смысловых звеньев.
3	Динара С.	2 балла	Пересказ с помощью педагога (наводящий вопрос), пропуск смысловых звеньев
4	Венера Ш.	1 балл	Не смогла определить главного героя сказки, пересказ аграмматичный, составлен с помощью педагога. Предложения между собой не связаны. Пропуск смысловых звеньев.
5.	Егор Ш.	3 балла	Достаточное умение репродуцировать полную программу сообщения.
6	Екатерина Ш.	2 балла	Пропуск смысловых звеньев.
7.	Макар Д.	1 балл	Не смог правильно определить главного героя сказки, пересказ аграмматичный, с пропуском основных звеньев. Предложения отрывистые, между собой не связаны.
8.	Егор Т.	1 балл	Не смог определить главного героя сказки, пересказ аграмматичный, с пропуском основных звеньев. Предложения

			отрывистые, между собой не связаны.
9	Виктория Т.	1 балл	Пересказ аграмматичный, с пропуском основных звеньев. Предложения отрывистые, между собой не связаны.
10	Тихон Ч.	1 балл	Вместо пересказа составил несколько несвязных, аграмматичных предложения.

Таблица 2

№	Имя ребенка	Задание 2.1	Примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	3 балла	Раскладывает картинки в логической последовательности.
2	Александра П.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.
3	Динара С.	2 балла	Раскладывает картинки в логической последовательности с помощью логопеда.
4	Венера Ш.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.
5.	Егор Ш.	3 балла	Раскладывает картинки в логической последовательности.
6	Екатерина Ш.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.
7.	Макар Д.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.

8.	Егор Т.	2 балла	Раскладывает картинки в логической последовательности с помощью логопеда.
9	Виктория Т.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.
10	Тихон Ч.	1 балл	Неумение раскладывать картинки в логической последовательности.

Таблица 3

№	Имя ребенка	Задание 2.2	примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	2 балла	Короткий, не развернутый рассказ.
2	Александра П.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.
3	Динара С.	2 балла	Короткий, не развернутый рассказ.
4	Венера Ш.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.
5.	Егор Ш.	2 балла	Короткий, не развернутый рассказ.
6	Екатерина Ш.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.
7.	Макар Д.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.
8.	Егор Т.	2 балла	Короткий, не развернутый рассказ.

9	Виктория Т.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.
10	Тихон Ч.	1 балл	Речевые высказывания, созданные на основе случайного расположения картин серии.

Таблица 4

№	Имя ребенка	Задание 3.1	примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	1 балл	Продолжения зачина мотивированы второстепенными смыслами.
2	Александра П.	3 балла	Речевые высказывания, в основе которых замысел, адекватный основной теме зачина.
3	Динара С.	2 балла	Заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.
4	Венера Ш.	1 балл	Продолжения зачина мотивированы второстепенными смыслами.
5.	Егор Ш.	2 балла	Заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.
6	Екатерина Ш.	2 балла	Заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.
7.	Макар Д.	1 балл	Продолжения зачина мотивированы второстепенными смыслами.
	Егор Т.	1 балл	Продолжения зачина мотивированы второстепенными

8.			смыслами.
9	Виктория Т.	2 балла	Заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.
10	Тихон Ч.	2 балла	Заданная тема зачина не развивается, а только адекватно завершается.

Таблица 5

№	Имя ребенка	Задание 3.2	примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
2	Александра П.	3 балла	Составила короткий рассказ на основе самостоятельно найденного замысла.
3	Динара С.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
4	Венера Ш.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
5.	Егор Ш.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
6	Екатерина Ш.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.

7.	Макар Д.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
8.	Егор Т.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
9	Виктория Т.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.
10	Тихон Ч.	2 балла	Речевые высказывания, определенные некоторой предметно-тематической общностью нескольких тем.

Таблица 6

№	Имя ребенка	Задание 4	примечания
		баллы	
1.	Дмитрий Г.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.
2	Александра П.	2 балла	Опознание рассказа по единичному признаку.
3	Динара С.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.
4	Венера Ш.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.
5.	Егор Ш.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные

			признаки.
6	Екатерина Ш.	2 балла	Опознание рассказа по единичному признаку.
7.	Макар Д.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.
8.	Егор Т.	2 балла	Опознание рассказа по единичному признаку.
9	Виктория Т.	2 балла	Опознание рассказа по единичному признаку.
10	Тихон Ч.	1 балл	Интуитивное угадывание без опоры на существенные признаки.

Таблица 7

Результаты обследования связной монологической речи у детей с общим недоразвитием речи Шуровня.

№	Имя ребенка	1.	2.1	2.1	3.1	3.2	4	итого
1.	Дмитрий Г.	2	3	2	1	2	1	11
2.	Александра П.	2	1	1	3	3	2	12
3.	Динара С.	2	2	2	2	2	1	11
4.	Венера Ш.	1	1	1	1	2	1	7
5.	Егор Ш.	3	3	2	2	2	1	13
6.	Екатерина Ш.	2	1	1	2	2	2	10
7.	Макар Д.	1	1	1	1	2	1	7
8.	Егор Т.	1	2	2	1	2	2	10
9.	Виктория Т.	1	1	1	2	2	2	9

10.	Тихон Ч.	1	1	1	2	2	1	8
-----	----------	---	---	---	---	---	---	---

Приложение 2 (материал для обследования)

1 задание

Сказка «Машенька и медведь».

Жили-были дедушка да бабушка. Была у них внучка Машенька.

Собрались раз подружки в лес - по грибы да по ягоды. Пришли звать с собой и Машеньку.

- Дедушка, бабушка, - говорит Машенька, - отпустите меня в лес с подружками!

Дедушка с бабушкой отвечают:

- Иди, только смотри от подружек не отставай - не то заблудишься.

Пришли девушки в лес, стали собирать грибы да ягоды. Вот Машенька - деревце за деревце, кустик за кустик - и ушла далеко-далеко от подружек.

Стала она аукаться, стала их звать. А подружки не слышат, не отзываются.

Ходила, ходила Машенька по лесу - совсем заблудилась.

Пришла она в самую глушь, в самую чащу. Видит-стоит избушка. Постучала Машенька в дверь - не отвечают. Толкнула она дверь, дверь и открылась.

Вошла Машенька в избушку, села у окна на лавочку.

Села и думает:

„Кто же здесь живёт? Почему никого не видно?.." А в той избушке жил большущий медведь. Только его тогда дома не было: он по лесу ходил. Вернулся вечером медведь, увидел Машеньку, обрадовался.

- Ага, - говорит, - теперь не отпущу тебя! Будешь у меня жить. Будешь печку топить, будешь кашу варить, меня кашей кормить.

Потужила Маша, погоревала, да ничего не поделаешь. Стала она жить у медведя в избушке.

Медведь на целый день уйдёт в лес, а Машеньке наказывает никуда без него из избушки не выходить.

- А если уйдёшь, - говорит, - всё равно поймаю и тогда уж съем!

Стала Машенька думать, как ей от медведя убежать. Кругом лес, в какую сторону идти - не знает, спросить не у кого...

Думала она, думала и придумала.

Приходит раз медведь из лесу, а Машенька и говорит ему:

- Медведь, медведь, отпусти меня на денёк в деревню: я бабушке да дедушке гостинцев снесу.

- Нет, - говорит медведь, - ты в лесу заблудишься. Давай гостинцы, я их сам отнесу!

А Машеньке того и надо!

Напекла она пирожков, достала большой-пребольшой короб и говорит медведю:

- Вот, смотри: я в короб положу пирожки, а ты отнеси их дедушке да бабушке. Да помни: короб по дороге не открывай, пирожки не вынимай. Я на дубок влезу, за тобой следить буду!

- Ладно, - отвечает медведь, - давай короб! Машенька говорит:

- Выйди на крылечко, посмотри, не идёт ли дождик! Только медведь вышел на крылечко, Машенька сейчас же залезла в короб, а на голову себе блюдо с пирожками поставила.

Вернулся медведь, видит - короб готов. Взвалил его на спину и пошёл в деревню.

Идёт медведь между ёлками, бредёт медведь между берёзками, в овражки спускается, на пригорки поднимается. Шёл-шёл, устал и говорит:

Сяду на пенёк,

Съем пирожок!

А Машенька из короба:

Вижу, вижу!

Не садись на пенёк,

Не ешь пирожок!

Неси бабушке,

Неси дедушке!

- Ишь какая глазастая, - говорит медведь, - всё видит! Поднял он короб и пошёл дальше. Шёл-шёл, шёл-шёл, остановился, сел и говорит:

Сяду на пенёк,

Съем пирожок!

А Машенька из короба опять:

Вижу, вижу!

Не садись на пенёк,

Не ешь пирожок!

Неси бабушке,

Неси дедушке!

Удивился медведь:

- Вот какая хитрая! Высоко сидит, далеко глядит! Встал и пошёл скорее.

Пришёл в деревню, нашёл дом, где дедушка с бабушкой жили, и давай изо всех сил стучать в ворота:

- Тук-тук-тук! Отпирайте, открывайте! Я вам от Машеньки гостинцев принёс.

А собаки почуяли медведя и бросились на него. Со всех дворов бегут, лают.

Испугался медведь, поставил короб у ворот и пустился в лес без оглядки.

Вышли тут дедушка да бабушка к воротам. Видят- короб стоит.

- Что это в коробе? - говорит бабушка.

А дедушка поднял крышку, смотрит и глазам своим не верит: в коробе Машенька сидит - живёхонька и здоровёхонька.

Обрадовались дедушка да бабушка. Стали Машеньку обнимать, целовать, умницей называть.

2 задание



Приложение 3 (индивидуальные протоколы обследования)

Протокол обследования №1

Дата обследования: 07.04.2015

Ф.И. ребенка: Дмитрий Г.

Возраст на момент обследования: 5 лет

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия

Особенности поведения: повышенная отвлекаемость, высокая утомляемость, неусидчивость.

1 серия.

Отвты на вопросы:

Кто главный герой? (не помню).

Что с ней произошло? (не знаю).

К кому в избушку пришла Машенька? (медведю).

Как Маша убежала от медведя? (спряталась в короб, где были пирожки)

Пересказ: Жили, были дед и баба, и жила у них внучка Машенька. Завтра пошли в лес. Машенька потерялась там и пошла дальше и совсем заблудилась. Видит избушка. Вошла села на окно, а там здоровущий медведь. Она пирожки в корзину положила, закрыла крышкой и медведь заходит. И пошел он к бабе с дедой. Пришел, стучал, тут-тук я гостинцы от Маши принес. Собаки учуяли и побежали за ним. Медведь поставил короб и убежал. Дед открыл короб, а там Маша.

2 серия.

2.1. Серия картинок разобрана, верно.

2.2. Щенок сидит возле дерева. Пошли люди и забрали его к себе. Накормили его и уложили его спать.

3 серия.

3.1 Выплыла акула, и они ее не заметили.

3.2. Перечисление действий: иногда в школу ходил, играл.

4 серия.

Указал, что оба отрывка являются рассказом.

Протокол обследования №2

Дата обследования: 06.04.2015

Ф.И. ребенка: **Александра П.**

Возраст на момент обследования. 5 лет

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия

Особенности поведения: речь тихая, монотонная, трудности в сосредоточении на задании, часто отвлекается на посторонние предметы, не усидчива.

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Маша).

Что с ней произошло? (Она от подружек отстала, еще она кустик за кустиком и в самую чащу зашла).

К кому в избушку пришла Машенька? (К большущему медведю).

Как Маша убежала от медведя? (Она зашла в короб, а он отнес короб в деревню, его спугнули и он короб оставил бабушке и дедушке).

Пересказ: Жили-были дед да баба. И была у них внучка Машенька. Позвали ее по грибы да по ягоды. Иди только от подружек не отставай. И она пошла. *И что случилось в лесу?* Кустик за кустиком и она пошла в самую чащу. Увидела избушку, постучалась, потом толкнула дверь и она открылась. Думала она, думала кто тут живет медведь. А сейчас он гулял по лесу. Ага, никуда не ходи. Ходил всегда по лесу, поймаю и съем. И стала она у него жить. Потом говорит отпусти меня домой. Маша напекла пирожков, потом надел короб и пошел потом сел на пенек. «Не садись на пенек, не ешь пирожок». Собаки почуяли и давай его хлистать. Деда открыл, а там Маша с гостинцами.

2 серия.

2.1. Серия картинок разобрана не верно.

2.2. Девочки кормили щенка дома. Щенок потом поел и пошел погулять, там было солнце, он гулял, а потом пошел дождь. Девочки его нашли, забрали домой и он лег поспать.

3 серия.

3.1 Подул ветерок и озеро стало холодным. Дети испугались и стали выбегать из озера. Потом ветер стал стихать, подул теплый ветерок, дети потрогали и стали опять купаться.

3.2. Мы с папой утром проснулись, потом я одела платьишко, поела суп, немного поиграла в планшет, взяла самокат и начала им громыхать. Папа зазвал меня – громыхалкой. Спустилась вниз и начала кататься. Покаталась два круга и потом мы пошли домой.

4 серия.

Верно определила текст.

Протокол обследования №3

Дата обследования: 07.04.15

Ф.И. ребенка: **Динара С.**

Возраст на момент обследования: 5 лет

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия

Особенности поведения: -

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Про медведя и Машеньку).

Что с ней произошло? (Она заблудилась в лесу).

К кому в избушку пришла Машенька? (Медведю).

Как Маша убежала от медведя? (-----)

Пересказ: Жили-были дед да баба. Что потом? У них была внучка Машенька. Подружки Машенька попросила с подружками в лес. Машенька потерялась. Она заблудилась в лесу. Она попала в избушку и встретила медведя. Потом медведь ее увидел. Он ее не отпустил. Потом она напекла пирожков, залезла в короб, потом медведь постучал в ворота. Дед с бабой увидели короб, они глазам своим не верят. Маша сидит в коробе. Они начали ее обнимать и целовать.

2 серия.

2.1. Серия картинок разобрана верно.

2.2. Потерялся щенок. Девочки его нашли, накормили и уложили спать.

3 серия.

3.1 Вода закончилась, потому что она не текла и вода пропала.

3.2. Занималась, ездила по магазинам. Я ездила в гости и там я играла. Играла одна сама хорошо потом уехали домой.

4 серия.

Не определила какой из рассказов является верным, сказа что оба верны.

Протокол обследования №4

Дата обследования: 07.04.15

Ф.И. ребенка: **Венера Ш.**

Возраст на момент обследования: 5 лет

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия

Особенности поведения: -

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Собаки).

Что с ними произошло? (Они на лаяли на медведя).

К кому в избушку пришла Машенька? (медведю).

Как Маша убежала от медведя? (сказала гостинцы принести пирожки в коробке заблудила).

Пересказ: Жили-были дед да баба и жила у них внучка Маша. *И что случилось?*

Отпустите меня в лес с подружками. Потом они Маша что за кустик, что за деревце и заблудила. Пришел Медведь обрадовался. Все не отпущу, у меня будешь жить. А машка, А медведь говорит, все сиди, а то съем. Маша думала-думала все ничего не поделаешь. Медведь-медведь отпусти гостинцев снесу. Медведь на крыльцо вышел. Маша пирожки на голову . Сяду на пенек съем пирожок. «Вижу-вижу, не садись на пенек не ешь пирожок, неси бабушке, неси дедушке». Ишь какая глазастая. Пришел в деревню. Открывайте, отпирайте.

Собаки бросились, а медведь без оглядки. Дед открыл крышку а там Маша. Целовали обнимали.

2 серия.

2.1. Серия картинок разложена не верно.

2.2. Сначала он один, потом поест, поспит, потом один под дождем.

3 серия.

3.1 Дождь пошел. Дождь и один щенок сидел. Нашли его, накормили, спать уложили и нашли его девочки.

3.2. На выходных я смотрела кино, ходила кататься на велосипеде. Играла с мамой, чистила зубы.

4 серия.

Не верно сравнила 2 отрывка. На правильный рассказ сказала, что он не верно составлен, а на деформированный сказала, что правильный и красивый рассказ.

Протокол обследования №5

Дата обследования: 06.04.2015

Ф.И. ребенка: **Егор Ш.**

Возраст на момент обследования: 5 лет

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия

Особенности поведения: -

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Маша, бабушка, дедушка, медведь).

Что с ними произошло? (Она попала к медведю в дом, потом испекла пироги).

Как Маша убежала от медведя? (Потому что на него собаки лаяли и они испугали).

Пересказ: полный пересказ с логической взаимосвязью связующих элементов.

2 серия.

2.1. Серия разложена в верной последовательности

2.2. Гуляли щенок и хозяин. Потом они пошли домой. Потом девочки вышли из дома с зонтом и увидели щенка. Потом они взяли себе домой, напоили его, а потом он уснул, а девочки сидели на диване и смотрели.

3 серия.

3.1 Они увидели, что идет дождь, а потом они вышли на берег и начали одеваться, чтобы скорее убежать от дождя.

3.2. Я дома убирался, мыл посуду, смотрел мультик Том и Джерри, а еще я ел, а еще я спал.

4 серия.

Не верно сравнил 2 отрывка. На правильный рассказ сказал, что он не верно составлен, а на деформированный сказал, что правильный и красивый рассказ.

Протокол обследования №6

Дата обследования: 07.04.2015

Ф.И. ребенка: **Катя Ш.**

Возраст на момент обследования: 5 лет.

Заключение: ОНР III уровня, дизартрия.

Особенности поведения: скромная, сначала с трудом шла на контакт, после прочтения сказки стала проявлять интерес к заданиям.

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (-----).

Что произошло в сказке? (Медведь Машу увидел и забрал себе).

К кому в избушку пришла Машенька? (Медведю).

Как Маша убежала от медведя? (Она залезла в короб, а медведь унес в деревню дедушке и бабушке).

Пересказ: Жили-были дедушка и бабушка. И жила у них внучка Машенька. Пошли подружки в лес, а Маша просится в лес. Отпустите дедушка и бабушка с ними. Ходит грибы собирает и заблудилась. Шла-шла и нашла домик. А там жил медведь. Пришел медведь обрадовался и сказал «Ну все, будешь у меня

жить, никуда не отпущу». Шел-шел медведь по лесу, а Маша короб готовила. Пошел медведь на крылечко, видит короб, на спину закинул и пошел. Сяду-сяду на пенек, съем пирожок. Маша «Вижу –вижу.....». Стал медведь, положил пирожок обратно в коробку. Пришел, стучит по забору бабушке «Открывайте». Собаки учуяли, а у него пятки покраснели и он убежал. Дедушка и бабушка открыли коробку, а там Маша.

2 серия.

2.1. Серия картинок разложена не верно.

2.2. Они сидели на диване, а собака лежала на коврике, потом они пришли кормить ее молоком, а потом смотрели на него. Потом увидели собачку далеко-далеко и подошли, им стало жалко и они взяли его.

3 серия.

3.1 Поплыла акула. Они ушли из воды, потому что была акула.

3.2. Я на выходных ходила в кино. Хорошо. Я оделась красиво и пошла. Когда пришла, я села на кресло и ела. Там был белый экран. Потом много рекламы и потом начался мультик. 5 рекламы. Потом мы ушли из мультика и поехали к бабушке. Покушали и поехали домой.

4 серия.

Задание выполнено верно, рассказ и нетекстовое сообщение определила верно.

Протокол обследования №7

Дата обследования: 07.04.2015

Ф.И. ребенка: **Макар Д.**

Возраст на момент обследования: 5 лет.

Заключение: ОНР III уровень, дизартрия.

Особенности поведения: -

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Медведь).

Что с ним произошло? (Маша заблудилась).

К кому в избушку пришла Машенька? (к медведю).

Как Маша убежала от медведя? (Подумала, пирожки жарить. Сказала медведю: «Отнеси меня ко мне в дом»).

Пересказ: Жили-были деда и баба. И была у них внука по имени Машенька. Грибы собирать пошла. Маша устала и подружки от нее ушли. Потом она пошла и увидела избушку. Постучалась, никого не видно, толкнула и дверь открылась. Пришел медведь и сказал: «Будешь быть у меня. Будешь кашу варить и меня кормить». Маша подумала, как нужно уйти. Сказала медведю «Отпусти меня домой» и медведь ее отпустил домой. Потом Маша пирожки пожарила. Медведь сел на пенек. Я все вижу, не ешь пирожки, носи дедушке и бабушке. Пошел медведь гулять между елками, сел на пенек. Медведь нашел избушку где живут дедушка и бабушка, и начал стучать в ворота. Раз стукнул, стучал, собаки за ним загавкали, побежали. Обнимали, говорили умница.

2 серия.

2.1. Серию картинок разложил не верно.

2.2. Сначала она одна, потом ее дети нашли, покормили, она поспала и опять потерялась и ее девочки нашли.

3 серия.

3.1 Озеро кончилось, птицы прилетели и всю воду выпили.

3.2. Рассказ не составляет, просто перечисляет действия: писал буквы, ходил в школу, кашу ел.

4 серия.

Задание выполнено не верно, каждый отрывок считал верным рассказом.

Протокол обследования №8

Дата обследования: 06.04.2015

Ф.И. ребенка: **Егор Т.**

Возраст на момент обследования: 5 лет.

Заключение: ОНР III уровень, дизартрия.

Особенности поведения: голос тихий, монотонный, скромный, не усидчив, с трудом сосредотачивается на задании, но быстро начинает отвлекаться.

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (-----).

Что произошло в сказке? (-----).

К кому в избушку пришла Машенька? (К медведю).

Как Маша убежала от медведя? (Бегом).

Пересказ: Жили дедушка бабушка и внучка была. Дедушка и бабушка сказали не убегай о подружек, заблудишься. Шла-шла, устала. Пошла на опушку, там нашла избушку, она открылась. Думала-думала кто тут есть, медведь. Домой шел медведь и сказал: «Ладно». Медведущка домой будешь кашу и кормить. Думала-думала медведущка домой. Нет – потеряешься. Постряпала пирожки дедушке и бабушке. Собрался медведь, а Маша следила. Неси дедушке, бабушке. Пошел медведь, устал. «Вижу-вижу». Пришел, постучал, а собаки потом на него гавкали. Целовали, обнимали.

2 серия.

2.1. Серия разложена верно.

2.2. Сначала она осталась одна, потом нашли девочки и забрали домой. Покормили, поиграли она легла спать.

3 серия.

3.1 Акула плыла. Дети разбежались в разные стороны, потом они разбежались и заблудились, потом устали, сели подумали, потом пошли домой. На след день пришли и играли в песок.

3.2. Когда солнышко светит я играю ,а еще я гуляю и рисую, а еще баба Лена приезжает.

4 серия.

Задание выполнено верно, рассказ и нетекстовое сообщение определил верно.

Протокол обследования № 9

Дата обследования: 07.04.2015

Ф.И. ребенка: **Вика Т.**

Возраст на момент обследования: 5 лет.

Заключение: ОНР III уровень, дизартрия.

Особенности поведения: легко идет на контакт, неусидчивая, проявляет интерес к заданиям, но начинает отвлекаться и забывать задание.

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Бабушка, дедушка, Маша и медведь).

Что с ними произошло? (-----).

К кому в избушку пришла Машенька? (кКмедведю).

Как Маша убежала от медведя? (Пирожки попекла, а медведь пошел куда-то и Маша убежала).

Пересказ: Жили-были Машенька, бабушка, дедушка и медведь. Дедушка сказал: «В лес не ходи, заблудишься». Маша сказала с подружками они собирали грибы и ягоды. Маша деревце и ушла далеко от подружек. Она кричала отзывалась, но подружки не слышат. Маша постучалась, дверь открылась. Большой-большой медведь обрадовался, он сказал «Пошли, будешь варить, меня кормить, подметать пол, готовить пирожки». Маша сказала: «Отнеси бабушке и дедушке». Медведь пошел и собак выпустили, медведь испугался и убежал. Целовали, обнимали.

2 серия.

2.1. Серия разложена не верно.

2.2. Мальчик и девочка улыбались как он водичку пил, как он спал , потом он был грустный и потом тети его нашли.

3 серия.

3.1 Их унесло по морю. Очнулись на острове.

3.2. Хожу на пляж, играли в мяч.

4 серия.

Задание выполнено верно, рассказ и нетекстовое сообщение определила верно.

Протокол обследования №10

Дата обследования: 07.04.2015

Ф.И. ребенка: **Тихон Ч.**

Возраст на момент обследования: 6 лет.

Заключение: ОНР III уровень, дизартрия.

Особенности поведения: -

1 серия.

Ответы на вопросы:

Кто главный герой? (Машенька).

Что с ней произошло? (-----).

К кому в избушку пришла Машенька? (-----).

Как Маша убежала от медведя? (Пешком).

Пересказ: Жили-были дед и баб. Машенька у них была и внучка. Медведь забрал Машеньку. В короб залезла и медведь гостинцев принес, а потом Маша. Собаки почуяли и медведь издевался.

2 серия.

2.1. Серия картинок разложена не верно.

2.2. Собачка там одна, есть тут 2 девочки, тут она промокла, покушала и пошла.

3 серия.

3.1 Мяч упал в речку.

3.2. На выходных играю с мамой в машинки и все. Еще в футбол играю.

4 серия.

Задание выполнено не верно, каждый отрывок считал верным рассказом.