

Рецензия

На дипломную работу студентки V курса исторического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева А.О. Пономаревой «Формирование партийной системы во Франции в последней трети – начале XX века»

Если становление политической системы Франции в последней трети XIX – начале XX в. Освещено в исторической литературе достаточно хорошо, то этого никак нельзя сказать о степени изученности французской партийной системы этого периода, хотя она является важнейшим компонентом политической системы, хотя она является важнейшим компонентом политической системы, между тем, только серьезный анализ предпосылок складывания многопартийной системы во Франции, ее особенностей и ее влияния на развитие самой политической системы может позволить понять тот пестрый калейдоскоп событий, который происходил во Франции с 1871 по 1914 гг. Поэтому тема работы представляется и интересной и актуальной. Автор, на наш взгляд правильно определила объект и предмет работы, ее цели и задачи. Некоторое сомнение вызывает характер деления хронологических рамок на узкие и широкие. С одной стороны, вполне понятно и оправданно стремление автора проследить складывание партийной системы последней трети XIX в., начиная от Великой Французской буржуазной революции, выявить ее политико-идеологические предпосылки, традиционного для Франции деления на левых и правых. А вот завершение хронологических рамок темы не 1914г., а 2015, вызывает определенные сомнения. Автор проявила неплохое знакомство с литературой проблемы, верно отметив одно из основных отличий отечественной литературы 50-90-х гг. и современной литературы конца XX – начала XXI вв.

Из привлеченных источников весьма важное место отведено партийным программам и иным партийным документам. Не вызывает возражений и структура работы.

В первой главе, посвященной предпосылкам формирования партийной системы во Франции в последней трети XIX в – начале XX в. Наиболее удачным на наш взгляд, является параграф 1.3., характеризующий политический строй Третьей республики. В выводах главе автор упоминает особенности не только политической, но и социальной структуры Франции, как факторов, повлиявших на складывание многопартийной системы во Франции.

Вторая глава посвящена характеристике монархистов, республиканцев и социалистов в последней трети XIX в. Данная глава содержит неплохой фактологический материал, однако хотелось большего внимания к аналитике. Например, на стр. 48 автор пишет, что накануне выборов 1893 г. политические партии, в том числе и монархисты, опубликовали свои программы. Однако суть этой программы остается во многом неясной (вряд ли она сводилась к упрекам в адрес республиканцев). С опорой на французского историка Л. Буржуа дана характеристика политического кредо радикалов, но опять же достаточно в усеченном виде. Между тем, даже более активное привлечение работы Д.П. Прицкера «Жорж Клемансо» позволило бы существенно расширить характеристику радикалов, их программных установок.

В соответствии со структурой работы автор стремится проследить трансформацию партийной системы Франции в начале XX в. А в целом это ей удалось сделать, осветив процессы, которые происходили в различных политических группировках и партиях. В заключении автор возвращается к поставленным задачам и рассматривает факторы, повлиявшие на складывание именно многопартийной системы во Франции, формирует тезис о двух этапах формирования партийной системы и ее эволюции с 1871 по 1914 г. Выводы в целом возражений не вызывают, кроме, пожалуй не совсем понятного тезиса, что итогом формирования партийной системы Франции к 1914 г. была «устойчивая многопартийность в стране».

Автором в целом проделана большая и серьезная работа. Однако следует сказать и о некоторых недостатках. Как известно, республиканцы выдвинули накануне 1870-1871 гг. так называемую «Бельвильскую программу». Что произошло затем и почему республиканцы отошли от нее? Почему лозунг «Клерикализм – вот враг» сменяется лозунгом «Социализм – вот враг»? Почему радикалы стали не только ведущей левой партией, но и возглавляли почти неизменно кабинеты начала XX в.? Автор прав, что работы советских авторов 1950-1990-х гг. преимущественно посвящены социалистическому направлению. Но что положительного и что негативного?

Данные замечания отнюдь не умоляют добросовестного отношения автора, а скорее свидетельствуют о сложности темы. По нашему мнению работа вполне заслуживает хорошей оценки.

К.и.н, доцент кафедры всеобщей истории Кангун С.И.

С.И. Кангун 22.06.15