

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Отзыв руководителя

На выпускную квалификационную работу Садыковой Алины Равильевны
Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование
Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия
На тему: Особенности навыков звукового анализа у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи

Актуальность темы. Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Садыковой А.Р. при написании курсовой работы, выбрана студентом самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Алина Равильевна проходила практику. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений, но, на наш взгляд, во введении обоснована недостаточно убедительно, не обозначено «слепое пятно» в исследовании проблемы, фокус исследования: почему данная тематика важна? Что уже было исследовано? Что является актуальным для исследования сейчас?

Степень самостоятельности. Выпускная квалификационная работа выполнялась Садыковой А.Р., в основном, самостоятельно, при активном консультировании с научным руководителем.

Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы. В структуре работы прослеживается логичность, целенаправленность, результаты констатирующего эксперимента представлены в виде графических рисунков, таблиц, представлено подробное качественное описание результатов по сериям и блокам. *Но интерпретация по некоторым моментам, выявленным в ходе констатирующего эксперимента, не отражена. Например, автор проводит сопоставление уровней сформированности навыков звукового анализа и звукопроизношения, а также звукового анализа и фонематических представлений у участников экспериментальной группы, но результаты сопоставления не интерпретирует, из представленной информации не понятно: с какой целью проведено сопоставление? Как результаты сопоставления учтены в методических рекомендациях?*

Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе. Структура работы, оформление, стиль изложения, в целом, соответствуют требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода. Количество проанализированных источников соответствует требованиям к ВКР.

Достоинства ВКР. К достоинствам данной работы следует отнести представленность теоретико-методологических аспектов проблемы, логичность общей схемы констатирующего эксперимента, соответствие

заданий цели исследования и возрасту участников, представленность его результатов, подробный количественный и глубокий качественный анализ результатов констатирующего эксперимента.

Недостатки ВКР. Относительно содержания констатирующего эксперимента и методических рекомендаций хотелось бы получить разъяснения по следующим вопросам:

1. Как в предложенных рекомендациях учтены нарушения звукопроизношения, выявленные на этапе констатирующего эксперимента?
2. Исходя из описания оценки выполнения заданий, представленного в Приложении В, мы видим различный подход к оцениванию по блокам: в блоках 1-2 оценивается каждая проба, а в блоке 4 – серия. Чем автор объясняет такое решение?

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 65,16%

Оценивая работу в целом, следует сказать, что вышеперечисленные вопросы не имеют принципиального значения, в целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на *«хорошо»*.

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



25.05.2021