

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

**Отзыв руководителя**

На выпускную квалификационную работу Крупенич Екатерины Александровны

Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

На тему: Особенности построения предложений у младших дошкольников с общим недоразвитием речи I уровня

**Актуальность темы.** Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Крупенич Е.А. при написании курсовой работы, выбрана студентом самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Екатерина Александровна проходила практику. Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений и, на наш взгляд, убедительно обоснована во введении

**Степень самостоятельности.** Выпускная квалификационная работа выполнялась Крупенич Е.А., в основном, самостоятельно при активном консультировании с научным руководителем.

**Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы.** В структуре работы прослеживается логичность, целенаправленность, результаты констатирующего эксперимента представлены в виде графических рисунков, таблиц, *но в качественном описании результатов констатирующего эксперимента на наш взгляд, учтены не все аспекты.* Например, не отражены отличия в выполнении заданий между сериями. Каковы особенности завершения, повторения и самостоятельного составления предложений разных блоков? Имеются *единичные ошибки в оформлении гистограмм* (например, на Рис. 7 ошибка в обозначении результатов контрольной и экспериментальной групп - с.44).

**Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе.** Структура работы, оформление, в целом, соответствуют требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода. Относительно стиля изложения следует отметить *ошибки грамматического структурирования:* «понимание речи как сложная система структурного компонента, которые тесно взаимосвязаны» (с. 5) и т.д. Количество проанализированных источников соответствует требованиям к ВКР.

**Достоинства ВКР.** К достоинствам данной работы следует отнести представленность теоретико-методологических аспектов проблемы, логичность общей схемы констатирующего эксперимента, соответствие заданий цели исследования и возрасту участников, представленность его результатов.

**Недостатки ВКР.** Относительно содержания методических рекомендаций хотелось бы получить разъяснения по следующим вопросам:

1. Как особенности завершения, повторения и самостоятельного составления предложений разных блоков учтены в предложенных рекомендациях?
2. Какие специфические сложности при построении предложений различных блоков (с употреблением существительных в различных падежах) отмечены в группах с относительно благоприятной и менее благоприятной перспективой? Как эти особенности учтены в предложенных рекомендациях?
3. Почему из содержания работы с группой с относительно благоприятной перспективой исключены нераспространенные предложения и малораспространённые предложения с дополнениями в винительном и предложном падежах? Ведь на этапе констатирующего эксперимента при построении этих предложений дети демонстрировали уровень ниже среднего (с. 44)?

**Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 68,58%**

Оценивая работу в целом, следует сказать, что вышеперечисленные вопросы не имеют принципиального значения, в целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на *«хорошо»*.

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры  
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



25.05.2021