

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П.АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Отзыв руководителя

На выпускную квалификационную работу Кулиненко Полины Андреевны

Направление 44.03.03 Специальное (дефектологическое) образование

Направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

На тему: Особенности пересказа естественно-научных текстов у обучающихся вторых классов с задержкой психического развития

Актуальность темы. Тема выпускной работы является актуальной для будущей профессиональной деятельности учителя-логопеда. Актуальность выбранной студентом проблемы обусловлена рядом противоречий:

- между требованиями ФГОС НОО обучающихся с ОВЗ к сформированности умения осознанно строить речевое высказывание и составлять тексты в устной и письменной формах как одному из значимых результатов освоения АООП НОО обучающихся с ЗПР и недостаточной сформированностью у них связной монологической речи;

- между имеющимися сведениями о недостаточной сформированности связной монологической речи у обучающихся с ЗПР и недостаточной изученностью особенностей пересказа естественно-научных текстов у обучающихся данной категории.

Тема сформулирована на основе исследований, проводимых Кулиненко П.А. при написании курсовой работы, выбрана студентом самостоятельно, исходя из проблем на базе образовательной организации, где Полина Андреевна проходила практику.

Степень самостоятельности. Выпускная квалификационная работа выполнялась Кулиненко П.А. самостоятельно при активном консультировании с научным руководителем. Автором продемонстрированы умение проводить поиск и систематизацию необходимых источников, комплексно анализировать результаты исследования, материалы практики, научную литературу, делать самостоятельные теоретические обобщения, практические выводы, вести научную дискуссию. Во время подготовки выпускной работы Полина Андреевна ответственно отнеслась к выполнению задания, проявляла активный интерес к данной теме, добросовестно выполняла исследование.

Логика изложения, обоснованность теоретических положений, стиль работы. Работе присущи логичность, целенаправленность, четко прослеживается путь по достижению цели исследования, решению поставленной проблемы, что отражено в методических рекомендациях. Основные результаты, полученные автором, достоверны, обоснованы, представлены в виде графических рисунков, таблиц. Следует отметить подробный количественный и глубокий, обоснованный качественный анализ

результатов констатирующего эксперимента. Научный стиль изложения, в основном, соблюден.

Степень соответствия требованиям, предъявляемым к выпускной работе. Структура работы, стиль изложения, оформление соответствуют требованиям к подобному виду работ.

Достоинства ВКР. Достоинства данной работы подтверждаются тем, что автору удалось раскрыть тему, в соответствии с планом исследования, в достаточной мере изучить теоретико-методологические аспекты проблемы нарушений связной монологической речи у детей с задержкой психического развития, выявить особенности пересказов текстов различных типов, разработать методические рекомендации на основе выявленных особенностей. Теоретические аспекты темы рассмотрены детально и полностью. Практическое исследование темы также выполнено в полном объеме и в соответствии с требованиями. Анализ сопровождается выводами и предложениями. *Но выводы по сериям констатирующего эксперимента желательно проиллюстрировать ответами детей.* В целом, материал предоставляется в логической последовательности, сжато и четко. Количество проанализированных источников соответствуют требованиям к ВКР.

Недостатки ВКР. Относительно содержания методических рекомендаций хотелось бы получить разъяснения по следующим вопросам:

1. Каким образом автор рекомендует в группе второклассников с ЗПР, даже с относительно благоприятной перспективой, формировать навыки пересказа текстов без использования наглядного материала и наводящих вопросов (с. 51)?
2. Конкретизировать задачи работы над грамматическим строем речи, представленные в таблице на с. 54 – 55, для группы второклассников с ЗПР с менее благоприятной перспективой, так как, на наш взгляд, в таблице эти задачи сформулированы формально и не конкретно.
3. Какими приёмами могут быть реализованы задачи, представленные в этой же таблице на с. 54 – 55?

Оценка оригинальности ВКР (система Антиплагиат): 70,12%

Выпускная квалификационная работа носит комплексный и завершённый характер. Оценивая работу в целом, следует сказать, что она соответствует требованиям, предъявляемым к квалификационным работам такого рода, и может быть оценена на «*хорошо*».

Руководитель:

Мамаева А.В., доцент кафедры
коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева.



20.05.2021