

467

X/6

8 7. ОКТ. 1917

Н. Ланге,

профессоръ Новоросійскаго университета.

Фр 16  
122.

ПРОВЕРЕНО  
1949

# УЧЕБНИКЪ ЛОГИКИ.

Удостоенъ малой преміи имени Императора Петра Великаго.

1р. 25к  
Фев. 25.12

Издание книгопродавца Е. П. Распопова в Одессе

ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
Краснооктеко  
ЖУРНАЛЬНОГО ИНСТИТУТА

28039

ПРОВЕРЕНО  
1934-38 193

ПРОВЕРЕНО  
1948 г.

ПРОВЕРЕНО  
1949 г. 56

Фундамент. библиотека.  
Красноарск. жен. гимназ. \*  
28039

ОДЕССА.

Центральная типо-литографія, Почтовая ул., д. Болгарова, № 39.  
1898.

Пр. 20117.

ПРОВЕРЕНО  
20 16 г.

14  
16

## Оглавление

Стр.

	Предисловіе.	
	<i>Введеніе.</i> . . . . .	6
§§	1. Объективная и субъективная точки зрѣнія . . . . .	6
§§	2. Анализъ фактовъ съ субъективной точки зрѣнія. Психологическая классификація. . . . .	10
§	3. Виды познанія: ощущеніе, воспоминаніе, воспріятіе и мышленіе . . . . .	12
§	4. Мышленіе произвольное и произвольное. Интересъ мышленія . . . . .	15
§§	5. Логическіе признаки истины . . . . .	16
§§	6. Задача Логики. Лежащее въ основѣ Логики пред- варительное допущеніе (постулатъ). . . . .	20
§§	7. Раздѣленіе Логики . . . . .	23
§§	8. Краткія замѣчанія объ исторіи Логики, какъ науки. 25	

## ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

### Анализъ сущности и формъ сужденія.

	Глава I. Предварительныя замѣчанія. . . . .	31
§	1. Предварительное опредѣленіе сужденія. Сужденіе и предложеніе. Логическое подлежащее и логическое сказуемое . . . . .	31
§	2. Описаніе разныхъ видовъ представленій, по ихъ содержанію . . . . .	32
§	3. Общія и абстрактныя представленія . . . . .	38
	Глава II. Сужденія простыя . . . . .	39
§	1. Раздѣленіе сужденій . . . . .	39

§	2. Первый видъ описательныхъ сужденій: сужденія наименованія . . . . .	44
§	3. Второй видъ сужденій описательныхъ: сужденія о свойствахъ и дѣйствіяхъ вещей . . . . .	46
§	4. Третій видъ сужденій описательныхъ: сужденія объ отношеніяхъ между вещами . . . . .	50
§	5. Сужденія о существованіи . . . . .	51
§	6. Логическая истинность или разумная обязательность описательныхъ сужденій. Логическій законъ тождества . . . . .	53
§	7. Сужденія объяснительныя . . . . .	58
	<b>Глава III. Происхожденіе сужденій</b> . . . . .	59
	<b>Глава IV. Отрицаніе</b> . . . . .	65
§	1. Обь отрицательныхъ терминахъ . . . . .	65
§	2. Отрицательныя сужденія . . . . .	66
§	3. Основанія для отрицательныхъ сужденій . . . . .	68
§	4. Логическій законъ противорѣчія . . . . .	72
§	5. Двойное отрицаніе . . . . .	72
§	6. Логическій законъ исключеннаго третьяго . . . . .	73
	<b>Глава V. Множественныя сужденія.</b> . . . .	74
§	1. Утвердительныя множественныя сужденія . . . . .	74
§	2. Отрицательныя множественныя сужденія . . . . .	77
§	3. Значеніе отрицанія множественныхъ сужденій . . . . .	78
§	4. Множественныя сужденія о реальной группѣ предметовъ . . . . .	79
	<b>Глава VI. Возможность и необходимость въ ихъ отношеніи къ сужденіямъ.</b>	
§	1. Такъ наз. модальность сужденій или раздѣленіе ихъ на проблематическія, ассерторическія и аподиктическія . . . . .	81
§	2. Законъ логическаго основанія . . . . .	85
§	3. Реальная необходимость . . . . .	87
§	4. Реальная возможность . . . . .	91

## Глава VII. Сужденія условныя и раздѣлительныя.

- §§ 1. Сужденіе условное . . . . . 94  
 §§ 2. Раздѣлительныя сужденія . . . . . 95

## Глава VIII. Измѣненія формы сужденія. . . 98

## ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

## Основное изученіе объ истинѣ въ сужденіяхъ и объ ея условіяхъ: опредѣленныхъ понятіяхъ и правильныхъ выводахъ.

## Глава I. Условія истины въ сужденіяхъ. . . 102

## Глава II. Понятія. . . . . 104

- §§ 1. Общія представленія . . . . . 104  
 §§ 2. Характеристика логическихъ понятій . . . . . 107  
 §§ 3. Процессъ образованія понятій изъ представлений . . . 108  
 §§ 4. Относительность знанія . . . . . 112

## Глава III. Теорія выводовъ. . . . . 117

- §§ 1. Условный выводъ. . . . . 118  
 §§ 2. Условный выводъ при помощи подстановки . . . 120  
 §§ 3. Различные источники условныхъ большихъ посылокъ. . . . . 123  
 § 4. Категорическій выводъ. . . . . 125  
 § 5. Такъ наз. фигуры и модусы категорического вывода . . . . . 132  
 § 6. Критическая оцѣнка ученія о фигурахъ и модусахъ. . . . . 140  
 § 7. Основное условіе научнаго значенія силлогизма . . . 146  
 § 8. Критика взглядовъ Дж. Ст. Милля на значеніе категорическаго силлогизма, и основной смыслъ этого силлогизма . . . . . 157  
 § 9. Раздѣлительный силлогизмъ . . . . . 165

## ЧАСТЬ ТРЕТЬЯ

## Начатки методологiи.

Глава I. *Общая задача методологiи и ея постулатъ. Методы обработки понятiй* 167

§ 1.	Общая задача методологiи . . . . .	167
§ 2.	Основной постулатъ методологiи . . . . .	170
§ 3.	Перечень логическихъ методовъ . . . . .	175
§ 4.	Анализъ . . . . .	177
§ 5.	Синтезъ . . . . .	180
§ 6.	Абстракцiя . . . . .	181
§ 7.	Детерминацiя . . . . .	182
§ 8.	Дефиницiя . . . . .	284
§ 9.	Классификацiя . . . . .	187

Глава II. *Дедуктивные методы.* . . . . 193

§ 1.	Раздѣленiе дедуктивныхъ методовъ . . . . .	193
§ 2.	Дедукцiя изъ объяснительныхъ посылокъ . . . . .	194
§ 3.	Дедукцiя изъ описательныхъ посылокъ . . . . .	196
§ 4.	Доказательство . . . . .	200
§ 5.	Ошибки въ доказательствѣ . . . . .	208

Глава III. *Индукцiя. Общая теорiя индукцiи.* 210

§ 1.	Общая задача индукцiи . . . . .	210
§ 2.	Основанiемъ индукцiи служить постулатъ познаваемости. . . . .	212
§ 3.	Индукцiя есть редукцiя . . . . .	215

Глава IV. *Элементарные индуктивные приемы.* 222

§ 1.	Индуктивные законы о вещахъ и ихъ свойствахъ.	222
§ 2.	Индуктивные законы о вещахъ и ихъ измѣненiяхъ.	225
§ 3.	Индуктивные законы о причинахъ явленiй. . . . .	227





## ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый учебникъ Логикѣ представляетъ переработку и сокращеніе извѣстнаго сочиненія Зигварта (*Sigwart, Logik, 2 Bände, 2 Aufl.*). Съ точки зрѣнія научной, выборъ этотъ, для лицъ знакомыхъ съ современной логической литературой, врядъ-ли нуждается въ какомъ-нибудь оправданіи. Сочиненіе Зигварта не только представляетъ наиболѣе продуманный компендіумъ нашей науки, но и большинство лучшихъ изъ современныхъ нѣмецкихъ логиковъ въ сущности послѣдователи Зигварта. Такъ какъ краткая характеристика этого направленія дана въ § 8 Введенія, то мы не будемъ здѣсь на ней останавливаться.

Но въ нѣкоторыхъ частяхъ нашего учебника мы сочли нужнымъ внести въ изложеніе Зигварта дополненія или измѣненія. Такъ, въ ученіе о сужденіи введены замѣчанія о сужденіяхъ объ агрегатѣ, согласно указаніямъ проф. Каринскаго (*Каринскій, Классификація выводовъ, С.-пб. 1880*); ученіе о понятіяхъ и ихъ отношеніяхъ къ общимъ представленіямъ переработано согласно „Логикѣ“ Вундта; въ теорію индукціи внесены нѣкоторыя указанія изъ трактата Джевонса („Основы науки“), и. т. д.

Предлагаемый курсъ Логикѣ значительно труднѣе, чѣмъ соотвѣтственные руководства Владиславлева, Троицкаго или Рутковскаго. Эта трудность обусловлена главнымъ образомъ тѣмъ, что въ нашемъ руководствѣ Логика поставлена въ тѣсную связь съ опредѣленной философской теоріей познанія. Съ

точки зрѣнія чисто дидактической, эта трудность есть, конечно, недостатокъ, но мы убѣждены, что изученіе Логики можетъ принести существенную пользу умственному развитію учениковъ лишь при такой болѣе высокой въ научномъ смыслѣ постановкѣ курса; если же курсъ Логики лишень опредѣленнаго философскаго направленія, то онъ обращается въ игру пустыми схемами, которыхъ приложимость въ научномъ мышленіи крайне сомнительна. Поэтому Логика или должна быть исключена изъ гимназическаго курса, или излагаема въ связи съ опредѣленной теоріей знанія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы убѣждены, что эта нѣсколько большая трудность нашего курса Логики отнюдь не превосходитъ умственныхъ силъ средняго ученика VIII класса. Логика есть единственная изъ философскихъ наукъ, къ изученію которой особенно способенъ юноша 18-19 лѣтъ, такъ какъ именно въ этомъ возрастѣ формальное развитіе мысли особенно сильно, или по крайней мѣрѣ должно быть таковымъ, если гимназическое образованіе достигло своей цѣли. И мы готовы даже думать, что юноша, который въ этомъ возрастѣ не въ состояніи усвоить основательнаго курса Логики, не можетъ быть названъ зрѣлымъ и готовымъ къ университету.

Что касается объема нашего курса, то онъ, вѣроятно, можетъ быть изученъ цѣликомъ. Въ случаѣ же недостатка времени нѣкоторыя части могутъ быть выпущены, безъ нарушенія системы, таковы напр. Введеніе, § 8; часть I, глава IV, § 3 примѣч.; часть I, гл. V, §§ 3 и 4; ч. II, гл. III, § 5 (о модусахъ); ч. II гл. III, § 8; ч. III, гл. IV, §§ 1 и 2, и вообще всѣ тѣ части, которыя напечатаны болѣе мелкимъ шрифтомъ. Во всякомъ случаѣ, замѣчанія объ исторіи Логики (Введеніе, § 8) могутъ быть изучаемы лишь въ концѣ курса.

Въ заключеніе еще на одно обстоятельство мы

позволимъ себѣ обратить вниманіе, обстоятельство, безъ соблюденія котораго изученіе нашего курса можетъ представить затрудненія. Какъ извѣстно, обученіе Логикѣ въ гимназіяхъ лежитъ на обязанности преподавателя русскаго языка, и никакого особаго учительскаго экзамена по этому предмету не существуетъ. Но само собою разумѣется, что изученіе Логики, какъ оно дается на первыхъ курсахъ историко-филологическихъ факультетовъ, не можетъ быть признано достаточною подготовкою для гимназическаго преподавателя этого предмета. Оно должно быть пополнено самостоятельнымъ позднѣйшимъ изученіемъ предмета. Въ этомъ отношеніи мы считаемъ полезнымъ рекомендовать особому вниманію гг. преподавателей нижеслѣдующія сочиненія:

- 1) *Sigwart*. Logik, 2 Bände, Zweite Aufl.
- 2) *Каринскій*. Классификація выводовъ. С-пб. 1880
- 3) *Джевонсъ*. Основы науки.
- 4) *Дж. Ст. Милль*. Система логики М. 1897.
- 5) *Кантъ*. Пролегомены ко всякой будущей метафизикѣ. М. 1897.

*Проф. Н. Ланге.*

*Одесса, 1898 г.*