

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ
о выпускной квалификационной работе
ГЛУШЕНКОВОЙ ОЛЬГИ АЛЕКСАНДРОВНЫ
«ГЕТЕРОТОПИИ В ТЕКСТАХ А. ПЛАТОНОВА»
по специальности 10.01.01 – Русская литература

Выпускная квалификационная работа Ольги Александровны Глушенковой посвящена вопросу о характере воплощения гетеротопии - «других мест» - в творчестве А. Платонова, сама специфика существования в пределах гетеротопии, как ее понимает автор.

Диссертация написана с учетом современных филологических и философских разработок, является оригинальным научным исследованием, где представлен философский анализ становления и трансформации фуколтианской категории гетеротопия, которая, по мнению диссертанта, получает статус самостоятельной онтологической категории в неклассической онтологии различия.

По своим научным задачам и специфике анализа работа скорее соотносится с европейской исследовательской традицией, чем собственно отечественным литературоведением, выполнена в междисциплинарном ключе.

Диссертация, безусловно, является новаторским исследованием, так как избранный подход к понятию и генезису гетеротопии лежит в стороне от современного академического тренда (*spatial turn*/пространственного поворота) в научных исследованиях и связывается с лингвистическим поворотом (*linguistic turn*) 1980-х гг. Это, безусловно, обоснованная точка зрения, так как одно из определений гетеротопии самим М. Фуко имеет дискурсивный характер (образования, «высвечивающие фрагменты многочисленных возможных порядков», осуществимых в пределах языка, текста или голоса). Казалось бы, подобная характеристика Фуко и аналитические теоретические суждения диссертанта дают благодатный материал для того, чтобы подвергнуть гетеротопическому анализу «язык бытия» текстов Платонова. Но автор диссертации, указав на возможности подобного подхода к произведениям писателя, отдала предпочтение пространственному истолкованию гетеротопии, зафиксированному М. Фуко в лекции 1967 г. (что, впрочем, находится в русле современных литературоведческих предпочтений).

Актуальность работы в широком смысле заключается в необходимости комплексного анализа трансформации социальной действительности начального периода существования СССР как наиболее знакового и переломного в истории отечественной культуры. Тексты А. Платонова, где акцентируется проблема пространства, анализируются

через категорию гетеротопии, используемую как в литературоведческом, так и в социально-философском дискурсах.

Сегодня в архитектуре, искусствоведении накоплен богатый опыт по осмыслению функций, особенностей «других мест», однако своеобразие воплощения гетеротопии в художественном тексте становится предметом анализа значительно реже. Из трех Международных конференций, связанных с гетеротопией, в Нидерландах, Греции и Литве только последняя была посвящена перспективе гетеротопии в литературоведческом анализе, работы этого плана представлены в знаменитом сборнике «Гетеротопии: миры, границы, повествование» (Вильнюс, 2015), к которому широко апеллирует диссертант.

Цель, поставленная в работе, – проанализировать репрезентации трансформации социальной действительности 1920 – 1930-х гг. в знаковых текстах А. Платонова с опорой на категорию гетеротопии, определяет **научные задачи и методологическую базу** исследования. Работа состоит из двух глав, Введения, Заключения и списка литературы, включающего 178 источников.

Содержание теоретической части **Главы 1. «Язык бытия А. Платонова в зеркале гетеротопии»** соответствует цели исследования. Обзор и анализ теоретической литературы, позволяющей установить генезис и границы понятия гетеротопия, а также легитимность использования концепта гетеротопия в филологических исследованиях, можно назвать убедительным. Автор работы не столько реферировал разнообразные философские и филологические концепции, сколько сопоставляет и критически оценивает различные научные позиции.

Конечные выводы этой главы в достаточной степени доказательны, хотя и не исключают наличия поля для дискуссии. Причиной последнего являются: во-первых, отсутствие четкого определения некоторых важных для исследования понятий и, во-вторых, непродуманность отдельных утверждений. Так, в работе нет категориального определения понятия «онтология различия», и это направляет мысль специалиста в сторону «онтологического различия».

Во второй главе работы **«Трансформация социальной действительности начального периода СССР в текстах А. Платонова»** представлен анализ важнейших онтологических проблем, развернутых в текстах автора. Здесь рассматриваются темы сиротства, одиночества, столкновения добра и зла, ветшания мира, смерти, женского возрождающего начала. В диссертации детально рассматриваются ключевые произведения автора, представлен целенаправленный анализ текстов «Котлован», «Джан», «Тыкар» «На заре туманной юности» и др.

Особенно интересен анализ повести «Джан». В описании пространств, представленных в тексте повести, постоянно присутствует «оглядка» на имеющиеся в первой главе доводы; к ним добавляются весьма уместные оригинальные интерпретационные ходы, намеченные философией Э. Фромма (модусы обладания и бытия) и «метафизикой отсутствия» как доминирующего самоощущения живущих в гетеротопическом пространстве.

Выводы соответствуют цели исследования, представлены более или менее развернутые заключения по всем поставленным в диссертации задачам. Соблюдена логика в изложении результатов исследования, выводы носят обобщающий характер, хотя стилистически Заключение написано подчеркнуто небрежно. Результаты анализа указанной в диссертации проблемы изложены в широком философском контексте. Но практически отсутствуют конкретные указания на дальнейшие перспективы исследования.

В работе соблюден научный стиль. Цитирование использованной литературы проведено достаточно корректно.

Вопросы, которые хотелось бы уточнить в связи с анализом диссертации:

1. На чем основано утверждение, что «так называемые колониальные тексты очевидно гетеротопичны» (с. 38)? Что подразумевается под категорией «колониальный текст» в отношении повести А. Платонова?
2. Как М. Фуко рассматривал колонии? По каким признакам он соотносил колонии и гетеротопии?
3. Каковы ключевые критерии отбора текстов для анализа в настоящей диссертации?

Вопросы, разумеется, не оспаривают значимости проведенного исследования. Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым к работам данного типа. Кроме того, в тексте предлагается оригинальная методология исследования творчества одного из самых ярких авторов русской литературы XX в., что подчеркивает новаторство работы. Диссертация может быть оценена на «отлично».

Наталья Вадимовна Ковтун

доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры мировой литературы и методики ее преподавания КГПУ им. В.П. Астафьева

Адрес: 660049, Красноярск, ул. Ады Лебедевой, 89

e-mail: nkovtun@mail.ru Тел.: 89135121294

«10» декабря 2020 г.

