

## РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу Викентия Владимировича  
Чекушина

«Автомифотворчество А.Н. Толстого: семантика, прагматика, контекст»

Направление подготовки научно педагогических кадров 45.06.01

Специальность: 10.01.01 – Русская литература

Научно-квалификационная работа В.В. Чекушина «Автомифотворчество А.Н. Толстого: семантика, прагматика, контекст» посвящена актуальному в современной науке вопросу изучения феномена автомифотворчества, позволяющему прояснить механизмы создания литературных биографий, их мифологизации в социокультурном контексте. Неоднозначность литературоведческих оценок в отношении А.Н. Толстого, признанного классиком в советской литературе и развенчанного в постсоветское время отечественными и зарубежными исследователями, позволяет диссертанту соответствующим образом определить цель и задачи исследования. Во Введении обосновывается терминологический аппарат, убедительно представлена методологическая база исследования, обозначены методы, соответствующие междисциплинарному характеру работы.

Критерии актуальности и новизны сомнений не вызывают. Однако задача 6 напротив формулируется масштабно: «Описать факторы, которые привели к читательскому успеху романа А. Толстого «Пётр I». Задача реализована в исследовании не в полной мере, лишь в той, которая укладывается в концептуальный формат диссертации. Об этом будет более подробно сказано ниже.

Положения, выносимые на защиту, отражают основные направления исследовательского поля. Формулировка положения №5 требует стилистической доработки: «Первая книга романа «Пётр I» *частично предвосхитила* категории соцреалистической эстетики и идеологии, что позволило Толстому *отчасти предвосхитить и сформировать* идеологический нарратив «высокого сталинизма». Желательно прояснить,

о каких категориях идёт речь и уточнить, что имеется ввиду в определении «идеологический нарратив «высокого сталинизма» и как писатель его «может отчасти предвосхитить и сформировать». Может быть, он только пытается соответствовать тому или иному идеологическому нарративу.

Работа состоит из 3 глав, каждая из которых посвящена рассмотрению трёх важнейших периодов творческой биографии Толстого. На обозначенных этапах писателем продемонстрирована определенная стратегия достижения успеха, порой неоднозначная с этической точки зрения, иногда – не предполагающая моральных оценок в силу социальной, культурной, психологической детерминированности происходящих событий.

Соискателю удалось обобщить, систематизировать, концептуализировать большой объем биографических, историко-литературных фактов, мемуарных свидетельств, соотнося их с художественными и публицистическими текстами Толстого. Заслуживает одобрения скрупулёзность, тщательность в поиске, отборе и привлечении нового материала. Однако, учитывая, что мемуары – самая уязвимая по критерию научности часть исследовательских доказательств, не отрицая их значения, следует просто обозначить их особый статус. А может, следует компетентно заявить об отсутствии, например, свидетельств современников, подтверждающих искренность, благородство и тому подобное положительное проявление поведенческих, риторических жестов, интенций писателя?

В рассмотрении феномена писательского успеха А. Толстого особое внимание в диссертации уделено, естественно, следующим категориям: «приёмы», «механизмы», «авторская стратегия», которые входят в понятие «автомифтворчество». Но, к сожалению, диссертант уходит от традиционно используемых, возможно, не очень модных определений, хотя бы приблизительно отражающих художественный уровень рассматриваемых произведений: талантливая беллетристика, или

литературная конъюнктура, или мастерская стилизация и т.п. Справедливо подвергая научной рефлексии определение «классик», нельзя не учитывать в ряду факторов писательского успеха, в том числе, и литературную одарённость Толстого. Это не прописано как неочевидная или само собой разумеющаяся вещь?

Характеризуя постэмигрантский период творчества Толстого, диссертант утверждает, что толстовские апелляции к классике, прежде всего, к Пушкину, были частью стратегии выживания в советской идеологической среде. Справедливо указывая на амбивалентность позиции Толстого, исследователь также должен учитывать аргументы и факты, не вполне укладывающиеся в предлагаемую концепцию автомифотворчества. Я имею ввиду следующее. После возвращения в Советскую Россию Толстой явно исповедует те творческие постулаты, на которые опиралась литература русского Зарубежья, считавшая национальными скрепами язык, религию, историческое прошлое, также возводя на пьедестал Пушкина. С большим риском для себя Толстой использует в самом неподходящем идеологическом (революционном, атеистическом) контексте архаические конструкты национальной культуры: христианские архетипы («Хождение по мукам»), библеизмы и прочее, занимаясь художественной разработкой проблемы национального характера, словом, всем тем, что отличало культуру русской эмиграции, входило в её идеологический комплекс.

Обратим внимание на значимый и требующий дальнейшей проработки аспект. Принципиальным, на наш взгляд, свидетельством рациональности творческих стратегий Толстого является переход от разработки темы судеб интеллигенции («Хождение по мукам» и др.) к теме народа в романе «Пётр I». Опора на марксистское представление о роли народа в истории в романе «Пётр I» стало для писателя базой, доказывающей его родство с системой. А творческое использование ресурсов национального языка, мастерство стилизации является лишь

одной частью писательской стратегии воплощения категории народности, одной из основных и обязательных в новой советской литературе.

Заключение содержит основные выводы, логично вытекающие из содержания работы, сформулированные предельно кратко. Выскажем пожелание по возможности расширить финальную часть, дабы она соответствовала масштабу проделанной аналитической работы.

По формальным признакам (степень раскрытия темы, полнота охвата научной литературы, последовательность и логика изложения материала, качество оформления, язык, стиль) научно-квалификационная работа соответствует требованиям, предъявляемым к исследованиям данного уровня.

9 декабря 2020 г.

Садырина Татьяна Николаевна,

кандидат филологических наук (10.01.01. – Русская литература),

доцент кафедры мировой литературы и методики её преподавания,

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Контактные данные:

660049, г. Красноярск, 660049, ул. А. Лебедевой, 89,

Красноярский государственный педагогический

университет им. В.П. Астафьева (корпус № 1),

<http://www.kspu.ru>, [tsadyrina@list.ru](mailto:tsadyrina@list.ru)

