

На правах рукописи

ЧЕРНЯЕВА АЛЕКСАНДРА СЕРГЕЕВНА

ЭТИКА НАУКИ: ПОНИМАНИЕ КАК МЕТОД

Направление подготовки 47.06.01 Философия, этика, религиоведение

Направленность (профиль) образовательной программы: Этика

НАУЧНЫЙ ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Красноярск 2020

Работа выполнена на кафедре философии, социологии и религиоведения федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Научный руководитель:

доктор философских наук, профессор

Елена Николаевна Викторук

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор

Виктор Леонидович Круглов

кандидат философских наук, доцент

Светлана Анатольевна Яровенко

Актуальность исследования

Начиная со второй половины XX века, проблемы, осознаваемые как этические, приобретают особую остроту. Особенно отчетливо этическая составляющая начинает проявляться в научной деятельности. Вопрос о последствиях использования научно-технических достижений и социальной ответственности ученых вышел за рамки социально-философских дискуссий и переместился в центр общественного внимания. Причина этого – научно-технический «шок». Поскольку техника – деяние человека, а не космическая судьба, то вызов, бросаемый ею, носит этический характер и требует этической теории¹.

Проблематичность этической оценки науки начинает осознаваться после Второй мировой войны, когда на фоне убедительной беспрецедентной мощи научно-технических достижений становится очевидной неоднозначность и даже опасность как их социальных и человеческих последствий, так и самих процедур и процессов получения новых научных знаний.

Создание оружия массового уничтожения, проведение жестоких научных экспериментов над заключенными в нацистских концлагерях – это лишь некоторые из причин того, что в 60-70-х годах XX века начинают подвергаться критике и моральной оценке многообразные негативные последствия развития науки, которые обнаруживаются во взаимодействии человечества со средой своего обитания. В пространстве академических дискуссий появляются такие темы, как социальная ответственность ученого, проблема гуманитарного контроля в науке и высоких технологиях, экологическая и социально-гуманитарная экспертиза научно-технических проектов, кризис идеала ценностно-нейтрального исследования и проблема

¹ Йонас, Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации. пер. с нем. / Ганс Йонас – М.: Айрис-Пресс. – 408 с.

идеологизированной науки, экологическая этика и ее философские основания, социальные ценности в процессе выбора стратегий исследовательской деятельности.

Таким образом, актуальность темы исследования связана, во-первых, с процессами изменения самого типа научной рациональности, который продолжает осуществляться в настоящее время: идеал ценностно-нейтрального исследования уступает место представлению о необходимости включения аксиологических факторов в состав объясняющих положений научных теорий. Внутринаучные и вненаучные социальные ценности должны быть не только эксплицированы, но и подвергнуты рефлексии. Специфика познаваемого объекта современной науки – человекомерные объекты – такова, что исследователь вынужден будет определять свою позицию по проблемам этического характера². Один из руководителей Национального института экологических наук о здоровье Дэвид Б. Ресник (США) отмечает, что этические нормы поддерживают такие цели исследования, как получение новых знаний и истина. Кроме того, отношения между различными исследователями и научными организациями поддерживаются, в том числе, и общими ценностями: доверием, ответственностью, справедливостью, взаимоуважением. Этические нормы служат определенной гарантией того, что исследователи несут ответственность перед общественностью³. Таким образом, возрастает роль этики науки в самой структуре научного знания. В методологии постнеклассической науки наблюдается отказ от жёсткого «монологического» сциентистского подхода в пользу гибкого интерпретативного и диалогического, важнейшая роль в котором отводится пониманию, поскольку именно этот новый подход позволяет исследовать схемы межсубъектных и межсистемных взаимодействий.

²Степин, В.С. Научное познание в социальном контексте. Избранные труды / В. С. Степин. Минск: БГУ, 2012. 416 с. С. 382.

³ David B. Resnik. What is Ethics in Research & Why is it Important? URL: <https://www.niehs.nih.gov/research/resources/bioethics/whatis> (Дата обращения: 16.08.2017)

Во-вторых, сегодня, в XXI веке, вопросы морального долга и ответственности, этики и науки продолжают сохранять актуальность в связи с формированием новых областей исследования: биоэтики, медицинской этики, клинической этики. Специалисты полагают, что биоэтику можно рассматривать в качестве особой формы прикладной этики, порождающей новые этические и практические подходы к изучению морали⁴.

Поскольку этика науки существует в модусах теоретическом и прикладном, специфика методологии прикладной этики раскрывается с помощью понятия «фронезис». Фронезис можно описать как гуманитарное ноу-хау, интерпретацию в виде творческой конкретизации, «этическую компетентность» или практическую мудрость⁵. Концепт фронезиса позволяет интерпретировать этическое знание в аспекте технологическом, как этическое ноу-хау. Как отмечает директор НИИ прикладной этики ТИУ профессор В.И. Бакштановский, внесший существенный вклад в развитие прикладной этики, продукция прикладных исследований – программы, проекты, экспертные заключения, кодексы, этические комиссии, методики и т.п. – является «опредмеченной силой» прикладной этики. Специфическими технологиями прикладной этики можно считать этическое моделирование, экспертизу, проектирование, консультирование, и в них фронестичное знание-умение позволяет синтезировать абстрактное теоретическое знание и практическое умение. «Диалогическая, «понимающая» природа фронезиса предполагает не просто передачу «готового» результата научного исследования для «внедрения», но совместный (эксперта и субъекта, принимающего решение) поиск решения проблем»⁶. Поэтому понимание приобретает дополнительную значимость и как «социальный праксис», в применении фронестических технологий. Фронезис как практическое знание

⁴ Викторук Е.Н., Минеев В.В. Биоэтика. Лекции и материалы к практическим занятиям: учебное пособие для обучающихся по образовательной программе 39.03.02 Социальная работа / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. Красноярск, 2017. 140 с. С. 16.

⁵ Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. Прикладная этика: идея, основания, способ существования // Вопросы философии. 2007. № 9. С. 45.

⁶ Там же. С.45.

ориентировано на индивидуальность приложения и находится между эпистемой и технэ, теоретическим знанием и знанием-умением. Такое практическое знание не передаётся извне, оно становится результатом понимания, осознания внутри конкретного локального действующего сообщества.

Подтверждением возрастающего влияния этических норм на деятельность ученых служит непрекращающееся создание профессиональными ассоциациями и университетами кодексов и правил по этике исследования. Кодекс, регламентирующий поведение в типичной ситуации, безусловно, полезен, однако каждая конкретная проблемная ситуация не будет с точностью подпадать под конкретное правило или норму. Поэтому важно, чтобы исследователи были обучены интерпретировать и анализировать проблемные ситуации и осуществлять обоснованный и этически верный выбор.

Современное постиндустриальное профессиональное образование предполагает подготовку на различных уровнях. На высшем уровне – уровне аспирантуры как подготовки высококвалифицированных кадров – основная роль начинает отводиться не «ознакомлению» (передаче набора знаний-сведений) с его лекционно-семинарской формой, а «освоению деятельностных образцов» в форме упражнений и тренингов⁷. Овладение навыками принятия этических решений в научно-исследовательской деятельности происходит тогда, когда на уровне мировоззрения осуществляется понимание ценностей всех уровней.

Степень изученности проблемы

Исследованию различных вопросов этики науки посвящены работы таких отечественных ученых, как Юдин Б.Г., Степин В.С., Огурцов А.П., Порус В.Н., Мирская Е.З., Мирский Е.М., Гусейнов А.А., Апресян Р.Г., Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В., Лебедев С.А., Пружинин Б.И.,

⁷ Викторук, Е.Н., Ардюкова, О.С., Довыденко, Л.В. Профессиональная этика в психолого-педагогической деятельности: лекции и материалы к семинарским занятиям / Е.Н. Викторук, О.С. Ардюкова, Л.В. Довыденко / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2014 – 84 с.

Демина Н.В., Фролов И.Т., Тищенко П.Д., Липкин А.И., Юревич А.В., Розов М.А., Киященко Л.П., Герасимова И.А., Игнатъев В.Н., Блинов А.Л., Аршинов В.И., Моисеев В.И., Свирский Я.И., Гутнер Г.Б., Бевзенко Л.Д., Визгин В.П., Михайлина С.А., Хен Ю.В., Батыгин Г.С., Кувакин В.А. и другие. Идеалы и ценности научного сообщества становятся объектом рефлексии в XX веке, наиболее глубоко эти феномены изучены в работах М. Вебера, М.Шелера, К.Мангейма, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, В. Дильтея, Т. Куна, И. Лакатоса, К. Поппера, Л. Лаудана, Э. Агацци.

Проблема ценностей науки находит отражение в трудах представителей зарубежной философии науки, в частности, в работах Л. Лаудана, Х. Патнэма, П. Фейерабенда, М. Полани, Р. Мертона, И. Лакатоса, К. Поппера, Т. Куна. Концепцию ценностно-нейтральной науки анализируют Х. Лэйси, С. Хаак, П. Тагард, Д. Ресник и К. Элиот. Аксиологизации постнеклассической науки посвящены работы П.П. Гайденко, В.Ж. Келле, С.А. Лебедева, Л.А. Микешиной, А.П. Огурцова, В.Н. Поруса, В.С. Степина, Б.Г. Юдина и др.

Тема научного этоса исследовалась в работах таких авторов, как Р. Мертон, Х. Закерман, И. Митроф, С. Коул, Б. Барбер, Н. Сторер, П. Лазарсфельд, Г.С. Батыгин, С. Уэст, У. Хэгстром, Ч. Тарт, С. Барнс, Р. Долби, Д. Зиман, в критических статьях У. Хирша, Р. Богуслава, М. Малкея, Б. Латура, С. Вульгара, С. Фуллера, С. Шейпина и др.

Развитию теории морали, исследованию технологий прикладной этики и этической экспертизы посвящены работы А.Г.Апресяна, И.И. Ашмарина, В.И. Бакштановского, Е.Н. Викторук, Л.А. Громовой, А.А. Гусейнова, А.Е. Зимбули, А.Я. Кибанова, Л.В. Коноваловой, Л.В. Максимова, В.Н. Назарова, Ж. Бодрийяра, А.В. Прокофьева, А.В. Разина, А.Ю. Согомонова, Ю. Хабермаса, Г.Л. Тульчинского, Д. Фритцше, Ю. Хабермаса, У. Эко, М. Фуко, Б.Г. Юдина и др. Проблемы социальной, профессиональной, деловой, корпоративной, предпринимательской этики рассмотрены в исследованиях отечественных (Р.Н. Ботавина, Д.А. Гусев, Т.В. Мишаткина, Мяготин А.В.,

Протанская Е.С., Шепель В.М. и др.) и зарубежных (Р. Дафт, Р.Т. де Джордж, Д.Дж. Фритцше др.) авторов.

Понимание в теоретико-философском дискурсе представлено в работах Г.Г. Шпета, Г. Х. фон Вригта, а также Н.С. Плотникова, исследовавшего подход к методу понимания в теории В. Дильтея, А.А. Михайлова, В.Г. Кузнецова и Е.Н. Шульга, проследивших историю понимания в герменевтике, Н.М. Смирновой, которая дала анализ понимания в феноменологии и феноменологической социологии, Л.Г. Ионина, выявившего основания «понимающей социологии». Начиная с XIX столетия вопросы методологии познания и особой роли понимания в ней стали предметом обсуждения как в зарубежной, так и в отечественной мысли. Исследованию специфики понимания посвящены работы Ф. Шлегеля, Ф. Шлейермахера, И.Г. Дройзена, В. Виндельбанда, Г. Риккерта, В. Дильтея, Г. Зиммеля, Б. Кроче, Р. Коллингвуда, М. Вебера, У. Дрея, П. Уинча, К. Поппера, Т. Адорно и др. В отечественной академической литературе эта проблема нашла освещение в трудах В.У. Бабушкина, В.В. Бибахина, Е.К.Быстрицкого, А.Ф. Грязнова, С.С. Гусева, С.Ф. Денисова, А.А. Ивина, В.В. Калининченка, В.А. Лекторского, В.С. Малахова, Л.А. Микешинной, А.Л. Никифорова, А.П. Огурцова, Г.И. Петровой, Л.В. Полякова, В.Н. Поруса, А.И. Ракитова, М.А. Розова, Г.И. Рузавина, А.М. Руткевича, Г.Л. Тульчинского, В.Г. Федотовой, В.П.Филатова, А.А. Яковлева и др.

Цель исследования: рассмотреть этику науки как область пересечения теоретических и прикладных исследований.

Задачи:

1. Определить специфику этики науки в ее теоретическом и прикладном аспектах.
2. Исследовать универсальные, локальные, профессиональные и корпоративные ценности этики науки.
3. Выявить методологический инструментарий в сфере этики науки.
4. Описать потенциал понимания в методологии этики науки.

Проблема: в условиях трансформации науки и формирования постнеклассического типа научной рациональности изменяющиеся принципы, нормы и ценности научного знания требуют теоретической рефлексии и новой методологии.

Гипотеза: этика науки является исследовательским пространством, в котором понимание становится эффективным инструментом познания, поскольку сочетает в себе явное и неявное знание, рациональное и интуитивное, личностное и объективированное.

Методологическая основа исследования

В работе были применены сравнительно-исторический, дескриптивный методы при анализе текстов по этике и этике науки. Эмпирический материал исследования был получен в ходе применения таких методов, как анкетирование, экспертный опрос, метод фокус-групп, метод экспертных оценок. В процессе обучения будущих ученых навыкам осуществления этической экспертизы применялись методы проектирования, игрового моделирования.

Теоретическая база и источники исследования

Исследование опирается на работы по этике и этике науки: Викторук Е.Н. «Неклассические модели этической аргументации», Бакштановский В.И., Согомонов Ю.В. «Введение в прикладную этику», Назарчук А. В. «Этика глобализирующегося общества», Белов В. А. «Ценностное измерение науки», Микешина Л.А. «Эпистемология ценностей», Фролов И.Т., Юдин Б.Г. «Этика науки. Проблемы и дискуссии», Сноу Ч.П. «Воинствующая моральность науки», Степин В. С. «Эволюция этоса науки: от классической к постнеклассической рациональности»; методологии научного исследования: Викторук Е.Н., Викторук Е.А. «Инновационные технологии этического образования», Порус В.Н. «Рациональность. Наука. Культура», Риккерт Г. «Науки о природе и науки о культуре», Тульчинский Г.Л. «Гуманитарная экспертиза как социальная технология», Яскевич Я.С. «Методология и этика

в современной науке»; истории и теории понимания Гадамер Х.-Г. «Истина и метод», Рикёр П. «Конфликт интерпретаций. Очерки о герменевтике».

Новизна

1. Этика науки рассматривается в единстве теоретического и практического аспектов.

2. Ценности науки показаны как многоуровневые и разноплановые, включающие в себя универсальные, локальные, социальные, профессиональные, корпоративные и экзистенциальные.

3. Раскрыт этический потенциал понимания в методологии научного исследования, что обусловлено его синтетической природой: понимание объединяет явное и неявное знание, рациональное и интуитивное постижение, традиционное и новаторское, инсайт и аргументацию.

4. Полученные в рамках исследования эмпирические данные позволили установить, что понимание в поле этики науки обладает экспертным, эвристическим, воспитательным и гуманистическим потенциалом.

Положения, выносимые на защиту

1. Этика науки – нормативная дисциплина, в рамках которой не только происходит описание реально существующих норм, но, в большей мере, осуществляется проектирование систем ценностей. В пространстве соединения должного и прикладной этики ученый является активным деятелем, создающим моральные нормы и творящим самого себя в постоянно воспроизводящихся актах морального выбора.

2. Существование различных модусов бытия науки определяет существование различных систем ценностей в ней. Ценности науки представляют собой сложную многоуровневую совокупность: универсальные и локальные, профессиональные и корпоративные, социокультурные и внутринаучные, экзистенциальные.

3. Мы рассматриваем понимание в пространстве этики науки в двух аспектах:

1) Как форму этической компетентности.

2) Как необходимое (по М. Полани) научному исследованию неявное знание.

Использование правильного метода приводит к ожидаемому результату. Но если задача – открытие нового или принятие решения в беспрецедентной ситуации, необходимо обращение к новым методам, действие на основе понимания.

4. Понимание может быть обозначено как парадигма для прикладных исследований: работа в области морали, ценностей, нравственности предполагает субъект-субъектное взаимодействие. Понимание как неявное знание – это всегда больше, чем набор сведений. И об этом свидетельствуют результаты опроса: знание и понимание не совпадают не только в оценках академических ученых, специалистов в области методологии науки, но и в представлениях начинающих ученых, аспирантов.

Научно-практическая значимость работы

Материалы научно-квалификационной работы могут быть использованы в дальнейших исследованиях этики науки, прикладной этики, профессиональной и корпоративной этики. Данная работа также может послужить основой для учебно-методических материалов и программ специальных курсов для студентов всех уровней подготовки.

Апробация диссертационной работы

Исследование было обсуждено и рекомендовано к защите на заседании кафедры философии, социологии и религиоведения КГПУ им. В.П. Астафьева. По теме диссертации опубликованы печатные работы, перечень прилагается.

Положения и выводы диссертации прошли апробацию в рамках конференций «Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии», «Актуальные проблемы философии и социологии», «Образование и социализация личности в современном обществе», «Актуальные проблемы модернизации высшей школы», «Теоретические и прагматические аспекты

становления человека в образовательном пространстве», «Педагогическое образование на стыке эпох».

Структура диссертационной работы

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается теоретическая база, методологическая основа исследования; выдвигаются положения, выносимые на защиту, показана научно-практическая значимость работы и её научная новизна.

В первой главе «Исследовательское пространство этики науки: предмет, история становления» рассматриваются теоретические аспекты этики науки. Первый параграф «Этика науки как область междисциплинарного анализа» посвящен прояснению значений понятий «этика», «мораль», «нравственность». Описывается предметное поле этики науки и выявляются причины возникновения этой дисциплины. Во втором параграфе «Ценности науки: исторический обзор» исследуются различные концепции и подходы к экспликации ценностей науки различных уровней: универсальные, локальные, профессиональные, корпоративные, социальные, экзистенциальные.

Вторая глава «Методология этики науки» посвящена исследованию практических аспектов этики науки. В первом параграфе «Методология науки в контексте эволюции типов научной рациональности» рассматриваются процессы трансформации методологического инструментария социально-гуманитарного и естественнонаучного знания, обусловленные переходом науки от классического к неклассическому, а затем к постнеклассическому типу. Изменение типа научной рациональности означает не только изменение представлений об изучаемом объекте, но и изменение ценностных установок познающего и степень его влияния на получаемый результат. В постнеклассической науке возрастает роль

понимания, которое перестает отождествляться только лишь с методом «наук о духе» и становится универсальной познавательной операцией.

Второй параграф «Этический потенциал понимания в методологии научных исследований» посвящен анализу результатов эмпирического исследования. Обработка данных, полученных посредством анкетирования и экспертного опроса, позволила сделать вывод, что в настоящее время формируется новая парадигма познавательной деятельности, в которой понимание являет себя как необходимый момент исследования, научения, успешной самореализации и коммуникации.

В заключении подводятся основные итоги исследования.

Работы автора, в которых раскрываются различные аспекты исследования

1. Черняева А.С., Шестакова Н.Н., Юрков Д.В. Понимание справедливости: анализ результатов фокус-групп на примере студенческой молодежи // Научные исследования и разработки. Социально-гуманитарные исследования и технологии. М.: «Научно-издательский центр ИНФРА-М», 2020. №4. **Журнал в включен в перечень ВАК**
2. Викторук Е.Н., Садырина Т.Н., Черняева А.С. Педагогический университет – пространство чистой речи // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2016. № 3 (37). С. 234-242. **Журнал в включен в перечень ВАК**
3. Mineev V.V., Viktoruk E. N., Shtumpf S. P., Rakhinskiy D. V., A. S. Chernyaeva. Pharmaceutical Ethics in the Frame of Bioethical Knowledge: Challenges for Development, and a Potential of Foucault's Key Ideas // Journal of Pharmaceutical Sciences and Research (JPSR) Volume 10, Issue 11. November 2018. Pages:2948-2951. **Журнал в включен в SCOPUS**
4. Яровенко С.А., Черняева А.С. SCIENCE AND PARASCIENCE: REVIEW OF LITERATURE ON THE PROBLEM (LATE XX - EARLY XXI CENTURIES) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия:

Гуманитарные науки. Красноярск: Сибирский федеральный университет, 2014. С. 1234-1248. **Журнал включен в перечень ВАК**

5. Викторук Е.Н., Махонина В.П. «Исторические дела философии» Владимира Соловьёва как введение в университетский курс философии // Соловьёвские исследования. Иваново: Ивановский Государственный энергетический университет им. В.И. Ленина, 2012. № 4 (36). – С. 177-185. **Журнал включен в перечень ВАК**
6. Viktoruk Elena N., Chernyaeva Aleksandra S. Understanding Horizons In Methodology of Socially-Humanitarian Cognition // Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences 5 (2010 3) – P. 775-783/ [Журнал СФУ] **Журнал включен в перечень ВАК**
7. Черняева А.С. Прикладная этика как практическая философия // Молодежь и наука XXI века. Актуальные проблемы философии и социологии: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Электронный ресурс. Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. 2020. С. 47-49.
8. Викторук Е.Н., Круглов В.Л., Минеев В.В., Черняева А.С. Формирование исследовательских компетенций в подготовке аспирантов педагогических вузов // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: резервы отечественной высшей школы в совершенствовании профессиональной подготовки специалистов. Материалы XXXI Всероссийской научно-методической конференции с международным участием. 2020. С. 54-57
9. Викторук Е.Н., Гох А.Ф., Минеев В.В., Черняева А.С. Этические аспекты инклюзивного образования // Образование и социализация личности в современном обществе: Материалы XII Международной научной конференции. Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. 2020. С. 3-6
10. Викторук Е.Н., Викторук Е.А., Черняева А.С. О читательской культуре студентов-гуманитариев в условиях меняющихся университетов //

Теоретические и прагматические аспекты становления человека в образовательном пространстве: Сборник научных материалов Международной научно-практической конференции. Печатается по решению Ученого совета Института социально-гуманитарных технологий ФГБОУ ВО «МГУТУ имени К.Г. Разумовского (ПКУ)». Москва, 2020. С. 114-118.

11. Черняева А.С. Философия понимания и "понимающая философия": проблемы определения // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: материалы VII Всероссийской научно-методической конференции. Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева; Редакционная коллегия: Е.Н. Викторук (отв. ред.), В.В. Минеев, Н.И. Лобанова. 2019. С. 47-49.
12. Черняева А.С. Можно ли считать "понимание" эпистемологической категорией? // Актуальные проблемы философии и социологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. 2019. С.
13. Викторук Е.Н., Черняева А.С. Методологический потенциал текстов Вл. Соловьева в курсе философии для бакалавров // Актуальные проблемы модернизации высшей школы: модернизация отечественного высшего образования в контексте национальных традиций: материалы XXX Международной научно-методической конференции (Новосибирск, 30 января 2019г.) / Сиб. гос. ун-т путей сообщения. - Новосибирск: Из-во СГУПС, 2019. С. 129-132.
14. Викторук Е.Н., Черняева А.С. Философия как универсальная методология // Образование и социализация личности в современном обществе: материалы XI Международной научной конференции. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2018. С. 3-5.

15. Черняева А.С. Принципы этики в науке: императив или пожелание? // Молодежь и наука XXI века. Актуальные проблемы философии и социологии: материалы VI Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Ответственный редактор Е.Н. Викторук; Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева. 2018.
16. Черняева А.С. Digital Humanities и этика науки // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Красноярск: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева, 2018. С. 107-111.
17. Черняева А.С. Этика науки в американской теоретической традиции // Этика меняющегося мира: теория, практика, технологии: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. 2017. Издательство: Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева (Красноярск). 2017. С. 79-83.
18. Черняева А.С. Постнеклассическая парадигма в образовании: желаемое или действительное? // Педагогическое образование на стыке эпох: инновации и традиции в сфере образовательных технологий. Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции (05-06 апреля 2017 г.; "МГУТУ имени К.Г. Разумовского (ПКУ)"). - М.: "ВАШ ФОРМАТ", 2017. - С. 266-268.
19. Философия и методология науки: учебный терминологический словарь / С.А. Яровенко, А.С. Черняева. – Красноярск: СибГУ им. М.Ф. Решетнева, 2018. – 72 с.
20. Викторук Е.Н., Минеев В.В. Черняева А.С. История и философия науки: от эпистемологии к этике. Учебное пособие для аспирантов. - Красноярск: КГПУ, 2017. - 172 с.
21. Черняева А.С., Яровенко С.А. Философские проблемы науки и техники: учебное пособие для студентов направлений подготовки 151000.68 (15.04.02) «Технологические машины и оборудование»; 221400.68

(27.04.02) «Управление качеством»; 240100.68 (18.04.01) «Химическая технология»; 250100.68 (35.04.01) «Лесное дело»; 250400.68 (35.04.02) «Технология лесозаготовительных и дерево-перерабатывающих производств» очной и заочной форм обучения / С.А. Яровенко, А.С. Черняева. – Красноярск: СибГТУ, 2016. – 92 с.