

Рецензия

На выпускную квалификационную работу аспиранта 4 года обучения кафедры всеобщей истории исторического факультета ФГБОУ ВО КГПУ им. В. П. Астафьева Батузова А. А.

«Кельты и римская армия»

Представленная к защите работа посвящена одной из актуальных задач исторической науки – взаимовлиянию кельтского суперэтноса и римской цивилизации в эпоху первых веков нашей эры. С этой позиции представленная к защите работа, безусловно, является актуальной.

Автор во введении дает общую проблематику темы, которой посвящена работа. Определяет объект, предмет исследования, цель, задачи работы. Определяет хронологические (I-III в. н. э.), а также территориальные рамки исследования. Далее автор останавливается на методологическом основании и методах исследования: «..Наше исследование написано с позиций цивилизационного подхода к изучению и описанию общественно-исторических явлений на нашей планете, обоснованного в трудах доктора исторических и географических наук, профессора Ленинградского государственного университета (ныне СПб ГУ) Л.Н. Гумилева, доктора исторических наук, профессора института всеобщей истории РАН М.А. Барга и кандидата исторических наук, доцента кафедры всеобщей истории КГПУ им. В.П. Астафьева Н.И. Соловьянова». Декларативность в этом положении очевидна, так как все вышеперечисленные ученые, во-первых, по-разному относились относятся к самому понятию «цивилизационный подход», во-вторых не понятно совсем, а что же сам автор понимает под этими словами. На сегодняшний день существует, только в академической литературе, по крайней мере 4 различных толкования «цивилизационного подхода», которые не связаны между собой в направлениях этнологических исследований. Далее автор пишет: «Исследуемые культурно-исторические и языковые общности мы рассматриваем как две цивилизации, последовательно проходящие закономерные фазы этногенеза и эволюции цивилизаций». И здесь также

существует ряд замечаний. В историческом исследовании понятия «культурно-исторических» и «языковых» общностей не могут быть равны между собой и такого рода утверждение приверженца «цивилизационного» направления предусматривает хотя бы элементарные знания по этнологии и языкознанию в историческом контексте. Достаточно было бы представить свое понимание сравнительной характеристики кельтов и римлян – как «культурно-исторические» и «языковые» общности, как между собой, так и внутри этих исторических образований. Но этого в работе нет. С другой стороны, автор в самом начале своего повествования уже показывает «квалификацию» в данном вопросе, не отделяя многочисленные названия кельтов от самоназваний, что в историко-этнологическом смысле некорректно с научной точки зрения. И здесь становится не совсем понятным, а причем тогда декларируемые автором принципы историзма и объективности.

В работе не просматривается обещанное автором «применение сравнительно-исторических, историко-системных и типологических методов исследования». Каждый из перечисленных методов – это процедура, предполагающая определенный алгоритм для решения какой-либо научной гипотезы и получение опять же определенного (конкретного результата), однако повествование в последующих разделах работы никак не соотносимо ни одной из позиционированных процедур. Не могу также согласиться с положением автора о том, что эпиграфические источники лишены «субъективности политического влияния», это очень спорный момент. Новизна работы, описанная автором, выглядит как научное открытие, автор пишет, что в представленной работе: «впервые доказывается, что, начавшись, как сугубо враждебные, контакты двух цивилизаций, находившихся на разных стадиях социально-политического развития, прежде всего, в военно-политической сфере, и, пройдя через полутысячелетие развития сотрудничества и взаимопроникновения культур, привели к формированию новой исторической общности, - галло-римской народности». Если отталкиваться от трудов Л. Н. Гумилева, то идентичный вывод он делает по

отношению к любому культурно-историческому взаимовлиянию этносов друг на друга. Возникает закономерный вопрос, так в чем же собственно новизна работы? Если в том, что автор вводит понятие «галло-римская народность»? Тогда необходимо с позиции историзма дать этому термину развернутую характеристику, отметив, что понимается под понятием «народность» в данном контексте, определить хронологию и территорию, охарактеризовать социально-экономическую структуру этого явления.

Главы работы представляют собой описательное повествование, основанное на довольно большом количестве источников, приведение эпиграфики в качестве источника при изучении темы работы довольно интересно, хотя общая логика работы, которой придерживается автор до конца не ясна. Выводы работы приведены в заключении, хотя представляется, что каждый раздел изложения должен, по логике, отражать определенный этап исторического исследования. В целом, по отношению ко всем главам работы, за исключением заключения, как-то не просматривается собственно самого исследования, тема которого описана в начале.

При подготовке и написании работы использован большой массив источников и литературы, а также публикации самого автора. Работа, представленная к защите, безусловно имеет целый ряд существенных замечаний, однако соответствует требованиям, предъявляемым к работам подобного рода и может быть рекомендована к защите

Старший научный сотрудник ООО

«Красноярская Геоархеология»,

кандидат исторических наук

Е. В. Артемьев

10.12.2020

