

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет

Кафедра отечественной истории

**Иванова Юлия Владимировна**

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

Тема: "Формирующее оценивание в преподавании истории и обществознания в основной школе"

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа Социально историческое образование в условиях меняющихся профессиональных стандартов

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой

Канд. ист. наук, доцент Ценюга И.Н.

« 14 » декабря 2020 


Руководитель магистерской программы

Доктор пед. наук, проф. Ценюга С.Н.


« 14 » декабря 2020 

Научный руководитель:

Канд. ист. наук, доцент Ворошилова Н.В.

« 14 » декабря 2020 

Обучающийся: Иванова Ю.В.

« 14 » декабря 2020 

Красноярск 2020

## Реферат

**Объем магистерской диссертации** – 108 стр.

**Количество приложений** – 12

### **Источники:**

Первую группу источников составляют законодательные акты и делопроизводственная документация образовательного учреждения КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат».

Вторая группа представлена учебно-методическими комплексами из официального перечня на 2019-2020 учебный год по предметам история России, всеобщая история и обществознание под редакцией издательства «Просвещение».

Третья группа источников – интерактивные веб-сайты и приложения.

### **Краткая характеристика работы:**

**Объектом исследования** в данной работе является процесс применения формирующего оценивания как технологии формирования учебно-познавательной компетентности учащихся в основной школе.

**Предметом** исследования являются содержание и организация формирующего оценивания учащихся основной школы на уроках истории и обществознания.

**Цель работы** – является разработка и практическая апробация инструментария формирующего оценивания на уроках истории и обществознания, способствующего формированию учебно-познавательной компетентности учащихся в основной школе.

Выдвинутая цель предполагает решение следующих **задач**:

- уточнить понятие и сущность формирующего оценивания и научно обосновать его роль в формировании учебно-познавательной компетентности учащихся основной школы;
- сформулировать основные принципы организации формирующего

оценивания;

- разработать комплекс уроков по предметам история и обществознание для 5-9-х классов с использованием различных техник формирующего оценивания и методические рекомендации по их применению путём апробации;

- определить потенциал технологии формирующего оценивания в формировании учебно-познавательной компетентности обучающихся основной школы.

#### **Методы:**

- общенаучные (анализ, синтез, классификация, дедукции, индукция и др.);

- специально-научные (историзма, хронологический, педагогической компаративистики, эмпирического анализа и синтеза, прогностический).

#### **Результаты:**

1. Разработан и апробирован инструментарий техник формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в основной школе.

2. Выявлены сильные и слабые стороны апробированных техник в соответствии с психическими и физическими особенностями воспитанниц.

#### **Значимость:**

Научная: впервые проведена разработка комплексного инструментария для использования технологии формирующего оценивания на уроках всеобщей истории, истории России и обществознания в основной школе.

Практическая: состоит в возможности использования приведенного в ней материала и инструментария на уроках всеобщей истории, истории России и обществознания в основной школе с целью выстраивания и обеспечения качественной обратной связи между педагогом, учеником и родителями.

#### **Апробация:**

Результаты проведённого исследования были представлены в рамках участия в научно-практических конференциях, а также публикациях в сборниках научных статей. Были опубликованы статьи:

1. ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ НА УРОКАХ ИСТОРИИ В СРЕДНЕМ ЗВЕНЕ КАК ЭЛЕМЕНТ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ ЗАКРЕПЛЕНИЯ ЗНАНИЙ

*Иванова Ю.В.*

В сборнике: Актуальные вопросы истории России: материалы IV Национальной научно-практической конференции. 24 апреля 2019 г. / отв. за ред. В.И. Федорова; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. С. 113-115

2. ТЕХНОЛОГИЯ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ В РАМКАХ ИГРОПРАКТИКИ ПО ТЕМЕ «ДЕЯТЕЛИ ЭПОХИ ПРОСВЕЩЕНИЯ»

*Иванова Ю.В.*

В сборнике: История и политика в искусстве: материалы III Международной научно-практической конференции для школьников, студентов и аспирантов. Красноярск, 25 апреля 2019./ отв. ред. Е.С. Меер; ред. кол. - Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. - Красноярск, 2019. С. 126-128.

3. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИИ ФОРМИРУЮЩЕГО ОЦЕНИВАНИЯ ПРИ РАБОТЕ С ИНТЕРНЕТ-СЕРВИСАМИ В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС

*Иванова Ю.В.*

В сборнике: Педагогика: Материалы 58-й Междунар. науч. студ. конф. 10-13 апреля 2020 г. / Новосиб. гос. ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2020. С. 17-18.

Методические разработки инструментария также прошли апробацию в рамках Всероссийского конкурса «Большая перемена» в ходе педагогической программы (курсы по повышению квалификации – 48 часов), III открытого Методического Форума в МАОУ Гимназия №4 города Красноярска и на базе

КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат» в 5-9-х классах (138 воспитанниц).

## Abstract

**The volume of the master's thesis** is 108 pages.

**Number of applications** – 12.

### **Sources:**

**The first group of sources** is made up of legislative acts and clerical documentation of the educational institution «Krasnoyarsk Mariinsky female boarding school».

**The second group** is represented by educational and methodological complexes from the official list for the 2019-2020 academic year in the subjects history of Russia, general history and social studies, edited by the publishing house «Prosveshchenie».

**The third group** of sources is interactive websites and applications.

### **Brief description of the work:**

**The object of research** in this work is the process of applying formative assessment as a technology for the formation of educational and cognitive competence of students in basic school.

**The subject of the research** is the content and organization of formative assessment of primary school students in history and social studies lessons.

**The purpose of the work** is the development and practical testing of tools for formative assessment in history and social studies lessons, contributing to the formation of educational and cognitive competence of students in basic school.

The stated goal assumes the solution of **the following tasks:**

- to clarify the concept and essence of formative assessment and scientifically substantiate its role in the formation of educational and cognitive competence of primary school students;
- to formulate the basic principles of organizing formative assessment;
- to develop a set of lessons on the subjects of history and social studies for grades 5-9 using various techniques of formative assessment and methodological recommendations for their application through approbation;
- to determine the potential of the technology of formative assessment in the

formation of educational and cognitive competence of students of basic school.

**Methods:**

- general scientific (analysis, synthesis, classification, deduction, induction, etc.);
- specially scientific (historicism, chronological, pedagogical comparative studies, empirical analysis and synthesis, prognostic).

**Results:**

1. Developed and tested a toolkit of techniques of formative assessment in the lessons of history and social studies in basic school.
2. The strengths and weaknesses of the tested techniques were revealed in accordance with the mental and physical characteristics of the pupils.

**Significance:**

**Scientific:** for the first time, the development of a comprehensive toolkit was carried out for using the technology of formative assessment in the lessons of general history, the history of Russia and social studies in basic school.

**Practical:** it consists in the possibility of using the material and tools given in it in the lessons of general history, the history of Russia and social studies in the basic school in order to build and provide high-quality feedback between the teacher, student and parents.

**Approbation:**

The results of the study were presented within the framework of participation in scientific and practical conferences, as well as publications in collections of scientific articles. Articles have been published:

1. TECHNOLOGY OF FORMATIVE ASSESSMENT IN THE LESSONS OF HISTORY IN THE MIDDLE LINK AS AN ELEMENT OF AN EFFECTIVE SYSTEM OF KNOWLEDGE RECEPTION

Ivanova J.V.

In the collection: Topical issues of the history of Russia: materials of the IV National scientific and practical conference. April 24, 2019 / otv. for ed. IN AND. Fedorov; ed.

count - Electron. Dan. / Krasnoyar. state ped. un-t them. V.P. Astafieva. - Krasnoyarsk, 2019.S. 113-115

## 2. TECHNOLOGY OF FORMATIVE EVALUATION WITHIN THE FRAMEWORK OF GAME PRACTICE ON THE TOPIC "ACTORS OF THE EDUCATION AGE"

Ivanova J.V.

In the collection: History and politics in art: materials of the III International scientific-practical conference for schoolchildren, students and graduate students. Krasnoyarsk, April 25, 2019./rep. ed. E.S. Meer; ed. count - Electron. Dan. / Krasnoyar. state ped. un-t. them. V.P. Astafieva. - Krasnoyarsk, 2019.S. 126-128.

## 3. USING THE TECHNOLOGY OF FORMATIVE ASSESSMENT WHEN WORKING WITH INTERNET SERVICES IN THE STUDY OF HISTORY AS A MEANS OF IMPLEMENTING THE FGOS

Ivanova J.V.

In the collection: Pedagogy: Materials of the 58th International. scientific. stud. conf. April 10-13, 2020 / Novosib. state un-t. - Novosibirsk: IPC NSU, 2020.S. 17-18.

Methodological development of the toolkit was also tested within the framework of the All-Russian competition "Big Change" during the pedagogical program (advanced training courses - 48 hours), the III open Methodical Forum at the MAOU Gymnasium No. 4 in the city of Krasnoyarsk and on the basis of the KGBOU "Krasnoyarsk Mariinsky Women's Boarding School "In grades 5-9 (138 pupils).



## Оглавление

Оглавление .....	9
Введение .....	10
Глава I. Психолого-педагогические основы формирующего-оценивания .....	22
1.1. Системы оценивания в исторической ретроспективе .....	22
1.2. Современные тенденции развития систем оценивания .....	28
1.3. Сущность формирующего оценивания и его роль в учебно-образовательном процессе .....	35
Глава II. Оценочные техники формирующего оценивания .....	42
2.1. Основные техники эффективной обратной связи в учебном процессе.....	42
2.2. Применение ИКТ-средств в использовании технологии формирующего оценивания.....	49
Глава III. Реализация технологии формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в основной школе .....	56
3.1. Методологические особенности преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в среднем школьном звене.....	56
3.2. Элементы формирующего оценивания в методическом аппарате учебников и УМК по истории и обществознанию .....	61
3.3. Экспериментальная работа по применению формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в КГБОУ КМЖГ-и.....	70
Заключение.....	81
Список использованных источников и литературы.....	84
Приложения.....	94

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Современное общество претерпевает существенные изменения. Сегодня можно констатировать, что педагогическое образование в России вышло на новый уровень своего развития. Изменения, происходящие в ценностной, целевой, функциональной и прочих сферах современного образования, требуют их адекватной идентификации и научно-педагогического осмысления. Наблюдаются процессы активной трансформации общественных ориентиров и жизненных ценностей. Естественно, эти изменения не обходят стороной и систему образования, в связи с установлением обновленной образовательной парадигмы, появлением новых образовательных стандартов, измененными требованиями государства, общества и личности, учащихся к «новому содержанию» образования.

В рамках действующего Федерального государственного образовательного стандарта перед современной системой образования ставится целый ряд задач, центральное место среди которых занимает задача способствованию формированию всесторонне и гармонично развитой личности, обладающей навыками конкурентоспособности, для успешной самореализации в будущем. Одним из условий реализации данной задачи становится создание атмосферы для формирования ученика с высокой мотивацией к старательному изучению школьных предметов. В рамках реализующегося ФГОС на передний план выходит идея индивидуального подхода к обучающемуся, предоставление ему нескольких образовательных стратегий для эффективного развития универсальных учебных действий и предметных компетенций в соответствии с психологическими и физиологическими особенностями ученика.

Изучение предметов история и обществознание является одним из наиболее трудоемких процессов, требующих высококвалифицированного

подхода учителя в конструировании урока и повышенного внимания учащихся. Многие ученики за время прохождения школьной программы по указанным предметам сталкиваются с проблемами усвоения и запоминания насыщенного материала, изобилующего датами судьбоносных событий, персоналиями выдающихся исторических деятелей, трудными терминами, что в конечном итоге приводит к пониженному уровню внимания, усталости от большого объема культурно-исторического материала. В свою очередь, данные факторы влекут за собой отсутствие условий для качественной систематизации и создания целостной картины изученного материала, которые чреваты потерей мотивации к изучению предмета. Указанная проблема становится наиболее актуальной в преддверии введения обязательного единого государственного экзамена по истории.

Данные обстоятельства способствовали определению объекта, предмета, цели и темы магистерской диссертации.

**Целью** данной магистерской работы является разработка и практическая апробация инструментария формирующего оценивания на уроках истории и обществознания, способствующего формированию учебно-познавательной компетентности учащихся в основной школе.

В связи с поставленной целью был выделен **ряд задач:**

- уточнить понятие и сущность формирующего оценивания и научно обосновать его роль в формировании учебно-познавательной компетентности учащихся основной школы;

- сформулировать основные принципы организации формирующего оценивания;

- разработать комплекс уроков по предметам история и обществознание для 5-9-х классов с использованием различных техник формирующего оценивания и методические рекомендации по их применению путём апробации;

- определить потенциал технологии формирующего оценивания в

формировании учебно-познавательной компетентности обучающихся основной школы.

**Объект исследования:** процесс применения формирующего оценивания как технологии формирования учебно-познавательной компетентности учащихся в основной школе.

**Предмет исследования:** содержание и организация формирующего оценивания учащихся основной школы на уроках истории и обществознания.

**Степень научной разработки проблемы.** Проблемы оценивания результатов обучения в историческом контексте невозможно рассматривать вне анализа образовательных и воспитательных моделей в целом, этому посвящена первая группа использованной нами литературы. Изначально модель образования в царской России была сопряжена с философско-религиозной природой. Её отличительной чертой являлся страх наказания, который в свою очередь являлся ещё и главным мотиватором к обучению. Положение таковой изменилось к концу XIX века в связи с появлением модели свободного воспитания, предложенного Л.Н. Толстым, положившим в построение педагогической модели школы главную идею - образование должно приносить удовольствие. Педагогическая деятельность Л.Н. Толстого подробно описана им же самим в статьях: «О народном образовании»<sup>1</sup>, «О методах обучения грамоте»<sup>2</sup>, «Воспитание и образование»<sup>3</sup>. Педагог старался направить детей к стремлению получения и применения знаний, умений и навыков самостоятельно, и не только в стенах школы, что считалось залогом успешной самореализации учащихся в будущем, по мнению педагога. Как отмечает автор, такая модель требовала от учителя проявления педагогического творчества,

---

<sup>1</sup> Толстой Л.Н. О народном образовании // Н.Л. Толстой. Собрание сочинений в 22 тт. М.: Художественная литература, 1983. Т. 16. С. 7—28.

<sup>2</sup> Лев Николаевич Толстой. О методах обучения грамоте [Электронный ресурс]. - <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pedagogika/o-metodah-obucheniya-gramote.htm> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>3</sup> Толстой Л.Н. Воспитание и образование // Н.Л. Толстой Собрание сочинений в 22 тт. М.: Художественная литература, 1983. Т. 16. С. 29—65.

внимательности, большой непрерывной интеллектуальной работы, так как требовалось учитывать физические и умственные способности учеников.

В трудах В.И. Ленина, Н.К. Крупской, А.В. Луначарского прослеживается, что советская модель образования допускала личностно-ориентированное обучение, но строилась на базисном принципе, что каждый ученик - это винтик системы, главной задачей которого является общая благая цель - строительство социализма. Содержание целевых установок на уровне педагогической технологии их реализации и указание результата соответствующего обучения в «терминах субъекта учения» выглядело следующим образом: «...научить самостоятельно мыслить, действовать коллективно, организованно, отдавая себе отчет в результатах своих действий, развивая максимум инициативы, самостоятельности»<sup>4</sup>.

Более современный исследователь Н.А. Короткова<sup>5</sup> в своих трудах выделяет три типа образовательных моделей: учебная, в которой образовательная инициатива всецело принадлежит взрослому, строящаяся на жесткой стандартизации и программировании учебного плана, что в свою очередь отсекает возможность проявления индивидуальных особенностей и инициатив со стороны обучающегося; комплексно-тематическая модель, раскрывающая учебный материал через эмоционально-образную составляющую, строящуюся на партнёрстве между учителем и учеником; предметно-средовая модель, по заключению автора, оставляет взрослому роль лишь организатора, главной задачей которого является подбор материала и формирование среды, провоцирующей самостоятельные пробы ребёнка по изучению предметных тем. Вопрос формирования ключевых компетенций через свободный индивидуальный подход также рассматривается в трудах

---

<sup>4</sup> Крупская Н.К. Методические заметки [Электронный ресурс]. - <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000008/st170.shtml> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>5</sup> Короткова Н.А. Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста. 2-е изд. - М.: Издательство «ЛИНКА-ПРЕСС», 2012. - 208 с.

отечественных учёных В.А. Болотова<sup>67</sup>, В.А. Хлебникова<sup>89</sup>.

В дальнейшем развитие дидактики, усиление роли учителя в педагогическом процессе, ориентация на формирование ЗУНов приводит к оформлению тенденции унифицированного содержания образования, выведению нормативов оценочной деятельности, стандартизации методов и форм предметного обучения.

Вопросы педагогической диагностики и средств оценивания представлены в целом пласте исследований. Так, исторические деятели М. Монтень и Дж. Дьюи<sup>10</sup> видели основой эффективного образовательного процесса организацию среды для воспитания человека, осознающего себя, внутренне мотивированного, быстро мыслящего, ориентированного на решение проблем и готового к риску, умеющего действовать совместно с другими людьми, в достаточной мере вооруженного знаниями и социально ориентированного.

Оценивание на основе мониторинга качества образования как основе формирования объективной оценки учебных достижений представлены в трудах К. Ингенкампа<sup>11</sup>. В 1968 г. им было предложено определение «педагогической диагностики». По его мнению, педагогическая диагностика обеспечивает изучение учебно-воспитательного процесса, способствует выявлению предпосылок, условий и результатов педагогического процесса в целях его оптимизации и обоснования его результатов для развития общества.

---

<sup>6</sup> Болотов В.А. Прошлое, настоящее и возможное будущее российской системы оценки качества образования / В.А. Болотов // Вопросы образования. – 2018. – №3. – С. 287-297.

<sup>7</sup> Болотов, В. А., Ковалева Г. С. Опыт России в области оценки образовательных достижений школьников [Электронный ресурс]. / В. А. Болотов, Г. С. Ковалева - URL: <http://www.iced.ru>. (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>8</sup> Хлебников В.А. Теория и методы оценки эффективности систем обучения коллективного пользования: дис. док. физ-мат. наук Москва, 2006. - 163 с.

<sup>9</sup> Хлебников В. А. Как нам реорганизовать ЕГЭ / В. А. Хлебников // Народное образование. - 2006. - №7. - С. 29-38.

<sup>10</sup> Коробова А.Э. Педагогические идеи Д. Дьюи и их интерпретация в отечественной педагогической теории и практике 20-30-х годов: дис. кан. пед. наук. Саратов, 2000. - 145 с.

<sup>11</sup> Ингенкамп К. Педагогическая диагностика. - Москва: Педагогика, 1991. - 240 с.

Педагогическая диагностика строится на анкетировании, проведении опросов, наблюдательных методах, с целью выявления дефицитов и успехов в предметной области учащихся для дальнейшего прогноза учебного процесса и внесения корректировок при выявлении проблем у обучающихся.

Данные идеи легли в исследования П. Мортимор<sup>12</sup> – основоположника движения за эффективность школы, который призывает поместить в центр образовательного процесса учащегося, который самостоятельно познаёт материал и применяет его в жизненных ситуациях, отбросить учителей стандартные меры обучения и воспитания, выстроить доверительные отношения с подопечным, помочь ему почувствовать и раскрыть собственные способности, но не вмешиваться напрямую, а лишь направлять ученика при необходимости, позволяя найти верный путь самому. Таким образом, учителю отводится роль тьютора, организующего условия для развития инициативного и активного выпускника, умеющего конструктивно ладить с работами и людьми. Исследование вопроса оценивания на основе мониторинга качества образования как основе формирования объективной оценки учебных достижений продолжено в трудах В.С. Аванесова<sup>13</sup>, Н.Ф. Ефремовой<sup>14</sup>.

Проблемы, связанные с несовершенством школьной оценки, рассмотрены в работах М.В. Богуславского<sup>15</sup>, Г.А. Цукерман<sup>16</sup>. В исследованиях Ю.В. Романова<sup>17</sup> подробно описывается проблема учителя как фактора субъективной

---

<sup>12</sup> Мортимор П. Исследование проблемы эффективности школы // В кн.: Пинский А. Образование свободы и несвобода образования. М.: Изд-во УРАО, 2001.

<sup>13</sup> Аванесов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов / В.С. Аванесов, 1994. - 135 с.

<sup>14</sup> Ефремова Н.Ф. Специфика и проблемы формирования и оценивания компетенций / Н.Ф. Ефремова // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 6. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27229> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>15</sup> Богуславский, М. В. Школьный балл - проблемы и решения [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.vestnik.edu.ru/list.html> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>16</sup> Цукерман, Г. А. Как учительская оценка влияет на детскую самооценку? / Г. А. Цукерман, Д. В. Гинзбург // Вестник Педагогического центра «Эксперимент». - Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1999. - №6.- 132 с.

<sup>17</sup> Романов, Ю. В. Система оценивания: Опыт осмысления и использования. [Электронный ресурс]. - URL: [www.netschools.ru/ms45/win/history/krit\\_stl.html](http://www.netschools.ru/ms45/win/history/krit_stl.html) (дата обращения: 01.11.2020).

оценки предметных и метапредметных достижений ученика. Автор отмечает, что балльная оценочная система в современной российской школе оставляет за учителем авторитарное право оценивания знаний ученика, не оставляя ему право для манёвра. Автор настаивает на использовании нового подхода оценивания, основополагающим принципом которого является сравнение достигнутого учащимся уровня с определенным минимальным уровнем требований с дальнейшей фиксацией изменений в успехах учащегося учителем. Такая система оценивания должна быть заведомо известной, согласованной, абсолютно прозрачной и понятной для всех сторон образовательного процесса - ученика, учителя, классного руководителя, администрации и родителей. Система оценивания должна выступить как обратная связь об уровне усвоенных знаний, а не как подводящая черта.

Современные подходы к оценке учебных достижений учащихся рассматриваются в работах В.В. Маскина, Т.К. Меркуловой, Э.К. Алиджанова<sup>18</sup>, В.П. Беспалько<sup>19</sup>, Е.В. Весёловой, В.И. Звонникова<sup>20</sup>, М.Б. Чельшковой, М.А. Пинской<sup>21,22</sup>, Л. Рождественской<sup>23</sup> и др. Главным рефреном среди которых звучит идея отхода от традиционного оценивания и перехода к индивидуальному, практико-ориентированному, с выработанными критериями центральными сторонами учебного процесса оцениванию. Основной проблемой в оценивании остается субъективизм и непрогнозируемость школьной отметки.

---

<sup>18</sup> Алиджанов Э. К. Современные подходы к оценке учебных достижений учащихся [Электронный ресурс]. - URL: [http://xpt.narod.ru/files/html/xpt/materials/sovremennye\\_podhody\\_k\\_ocenke\\_uchebnyh.htm](http://xpt.narod.ru/files/html/xpt/materials/sovremennye_podhody_k_ocenke_uchebnyh.htm) (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>19</sup> Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. - М.: Педагогика, 1989. - 192 с.

<sup>20</sup> Звонников В. И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Чельшкова. — М.: Издательский центр «Академия», 2007. - 224 с.

<sup>21</sup> Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А. Пинская - М.: Логос, 2010. - 264 с.

<sup>22</sup> Пинская М.А. Материалы курса «Оценивание в условиях введения требований нового Федерального государственного образовательного стандарта»: курс 36 часов. - М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2013. - 96 с.

<sup>23</sup> Рождественская Л. Инструменты формирующего оценивания в деятельности. Пособие для учителя [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.kimc.ms/soobshchestva/gmo/gmo-biology/metodicheskaya-kopilka/3\\_instrum\\_FO.pdf](https://www.kimc.ms/soobshchestva/gmo/gmo-biology/metodicheskaya-kopilka/3_instrum_FO.pdf) (дата обращения: 01.11.2020).



Вопрос отсутствия четких критериев в выборе отметки и отсутствия в отметке конструктивной информации о том, что именно является причиной низкого или высокого балла, а также трудность ранжирования результатов средствами пятибалльной оценки — все это требует скорейшего решения.

Современная система оценивания сложилась в рамках необходимости оценить знаниевую парадигму учеников, тогда как федеральный государственный образовательный стандарт (ФГОС) ставит задачу перед учителем оценить образовательный результат, который формируется в процессе обучения. Процедура оценивания должна стать сконцентрированной на формировании индивидуальных учебных достижений, т.е. формирующей; но работ, непосредственно посвящённых исследованию формирующего оценивания гораздо меньше, пальма первенства среди которых принадлежит М.А. Пинской, Л. Рождественской. Стоит отметить, что труды содержат в себе богатый теоретический материал, но носят характер, преимущественно не останавливающегося на предметной специфике истории и обществознания. В связи с этим недостаточная степень изученности наряду с актуальностью обусловила выбор темы исследования.

**Источниковую базу данной работы** составили нормативные документы, УМК по предметам всеобщая история, история России и обществознание в основной школе, интерактивные веб-сайты, материалы которых возможно использовать в педагогической деятельности.

Первую группу источников составляют Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»<sup>24</sup>, Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования<sup>25</sup>, Примерная

---

<sup>24</sup> Закон об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.12. №273-ФЗ // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_147353](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353) (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>25</sup> Федеральный государственный стандарт основного общего образования. Министерство образования и науки РФ, 2012. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

основная образовательная программа основного общего образования<sup>26</sup>, Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы<sup>27</sup>, Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории<sup>28</sup>, Концепция преподавания учебного предмета «Обществознание»<sup>29</sup>, локальные акты КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат», обуславливающие цели, задачи и условия образовательного процесса в основном школьном звене.

Вторая группа представлена учебно-методическими комплексами из официального перечня на 2019-2020 учебный год по предметам история России, всеобщая история и обществознание под редакцией издательства «Просвещение», включающие в себя учебники, тетради-тренажёры, поурочные разработки для учителей, хрестоматии, пособия для учителей. Использование данных материалов при исследовании позволило выявить степень вариативности оценивания на уроках, предлагаемые самими авторами учебников; проанализировать учебно-методический аппарат и инструментарий на предмет возможности использовать технологию формирующего оценивания; изучить пространство для возможного перепрограммирования предлагаемого учебного материала с целью применения технологии формирующего оценивания на уроках учителем.

Третья группа источников – интерактивные веб-сайты и приложения, такие как: Castle Quiz<sup>30</sup>, Tilda<sup>31</sup>, Thinglink<sup>32</sup>, Canva<sup>33</sup>, Arzamas<sup>34</sup>, Google Arts and

---

<sup>26</sup> Примерная основная образовательная программа основного общего образования // URL: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/documenti/primernaya-osnovnaya-obraz-programa-osnovnogo-obshego-obrazov.html> (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>27</sup> Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы, 2020. 100 с.

<sup>28</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. // Министерство образования и науки, 2013. 80 с.

<sup>29</sup> Концепция преподавания учебного предмета «Обществознание» // URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9906056a57059c4266eaa78bff1f0bbe/> (дата обращения: 01.11.2020).

<sup>30</sup> Castle Quiz [Электронный ресурс]. – URL: <https://clevver.me/#/> (дата обращения: 04.11.2020).

Culture<sup>35</sup>, Google Sites<sup>36</sup> и др. были исследованы на предмет наличия аудио- и видеофайлов, виртуальных экскурсий, интерактивных тематических тренингов и тестов и т.п. по изучаемым темам в рамках выбранных предметов с целью конструирования и апробации методических разработок на уроках истории и обществознания с применением ИКТ-средств в режиме реального времени и виртуального пользования, расстановки акцентов, выделения сильных и слабых сторон рассматриваемых сервисов.

**Основными методологическими принципами** данного исследования являются принципы объективности, системности. В процессе работы для достижения поставленных цели и задач были использованы традиционные методы исследования, как историко-сравнительный, ретроспективный, позволившие проследить развитие школьной системы оценивания в России, а также общенаучные методы: анализ нормативных документов по теме исследования, государственных образовательных стандартов основного общего образования, учебных программ, отечественных учебно-методических комплексов, синтез, классификация. Работа так же опирается на метод ретроспекции, позволяющий отследить динамику методологического совершенствования технологии формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в школах. Методы педагогической компаративистики позволили выделить общее и особенное в системах традиционного и формирующего оценивания. В основу работы положен системно-деятельностный и личностно-ориентированный подходы в моделировании технологии формирующего оценивания, проектировании инструментария

---

<sup>31</sup> Создайте впечатляющий сайт на Tilda [Электронный ресурс]. – URL: <https://tilda.cc/ru/> (дата обращения: 04.11.2020)

<sup>32</sup> Thinglink [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.thinglink.com> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>33</sup> Canva. Создавайте дизайны [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.canva.com/ru\\_ru/](https://www.canva.com/ru_ru/) (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>34</sup> Arzamas [Электронный ресурс]. - URL: <https://arzamas.academy> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>35</sup> Google Arts and Culture [Электронный ресурс]. - URL: <https://artsandculture.google.com> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>36</sup> Google Sites [Электронный ресурс]. – URL: <https://sites.google.com/new> (дата обращения: 04.11.2020).

формирующего оценивания, методы эмпирического анализа и синтеза, такие как анкетирование, наблюдение, эксперименты. Кроме того, в работе используются прогностические методы.

**Практическая значимость** работы состоит в возможности использования приведенного в ней материала и инструментария на уроках всеобщей истории, истории России и обществознания в основной школе с целью выстраивания и обеспечения качественной обратной связи между педагогом, учеником и родителями.

**Научная новизна** квалификационной работы состоит в разработке комплексного инструментария для использования технологии формирующего оценивания на уроках всеобщей истории, истории России и обществознания в основной школе.

**Апробация** данной работы была проведена в рамках участия в научно-практических конференциях, а также публикациях в сборниках научных статей. Были опубликованы статьи: «Технология формирующего оценивания на уроках истории в среднем звене как элемент эффективной системы закрепления знаний»<sup>37</sup>, «Технология формирующего оценивания в рамках игропрактики по теме «Деятели эпохи Просвещения»»<sup>38</sup>, «Использование технологии формирующего оценивания при работе с интернет-сервисами в изучении истории как средство реализации ФГОС»<sup>39</sup>. Методические разработки инструментария также прошли апробацию в рамках Всероссийского конкурса

---

<sup>37</sup> Иванова Ю.В. Технология формирующего оценивания на уроках истории в среднем звене как элемент эффективной системы закрепления знаний//Актуальные вопросы истории России: материалы IV Национальной научно-практической конференции. 24 апреля 2019 г. [Электронный ресурс] / отв. за ред. В.И. Федорова; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. С. 113-115

<sup>38</sup> Иванова Ю.В. Технология формирующего оценивания в рамках игропрактики по теме «Деятели эпохи Просвещения»//История и политика в искусстве: материалы III Международной научно-практической конференции для школьников, студентов и аспирантов. Красноярск, 25 апреля 2019. [Электронный ресурс]/ отв. ред. Е.С. Меер; ред. кол. - Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. - Красноярск, 2019. С. 126-128.

<sup>39</sup> Иванова Ю.В. Использование технологии формирующего оценивания при работе с интернет-сервисами в изучении истории как средство реализации ФГОС// Педагогика: Материалы 58-й Междунар. науч. студ. конф. 10-13 апреля 2020 г. / Новосиб. гос. ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2020. С. 17-18.

«Большая перемена» в ходе педагогической программы (курсы по повышению квалификации – 48 часов), III открытого Методического Форума в МАОУ Гимназия №4 города Красноярск и на базе КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат» в 5-9-х классах (138 воспитанниц).

**Структура** данной работы состоит из введения, трёх глав, разделённых на параграфы, заключения, списка литературы и источников, приложений. В введении обозначены актуальность, практическая и научная значимость работы. В первой главе был проведён анализ систем оценивания в исторической ретроспективе, что позволило выделить психолого-педагогические основы и сущность формирующего оценивания. Во второй главе рассмотрены оценочные техники формирующего оценивания, их общая структура, сильные и слабые стороны в сопоставлении с физическими и психологическими особенностями учащихся, целями и задачами изучаемых предметов. В третьей главе представлены исследования УМК по истории России и обществознания на предмет наличия вариативности применения технологии формирующего оценивания в процессе урочной деятельности. В конце работы представлено приложение, содержащие в себе комплексный инструментальный набор техник формирующего оценивания для использования на уроках всеобщей истории, истории России и обществознания в основной школе. В заключении представлены итоги исследования и сформулированы окончательные выводы.

## Глава I. Психолого-педагогические основы формирующего-оценивания

### 1.1. Системы оценивания в исторической ретроспективе

Прежде чем рассмотреть историю систем оценивания, необходимо разделить два часто путаемых между собою понятия: «отметка» и «оценка». Согласно исследованиям Р.А. Жидковой, оценка – это процесс, деятельность оценивания, осуществляемая человеком; отметка – результат процесса оценивания<sup>40</sup>. В связи с этим ниже в тексте будут использоваться оба термина, в зависимости от назначения использования оценочного средства.

До конца XVII века образовательный процесс в России, а за рубежом до конца XVI века, выстраивался в контексте доминирующей религиозно-философской парадигмы, поэтому уровень усвоенных знаний измерялся в соответствии авторитетному тексту, церковным догмам и строгим стандартам, установленных самим учителем. Первозданный вид оценочной деятельности был крайне далёк от современного. Учитель выражал свою благосклонность к учащемуся в виде одобрения его деятельности и размышлений.

Считается, что первая оценочная система появилась в Германии. Её прообразом послужили специальные отметки в виде множества точек, где каждая из точек ставилась за определённые успехи в обучении в школе немецкого педагога Базедова<sup>41</sup>. С XV века в иезуитских школах для отличия успехов учеников стали применяться жетоны, ленточки, записи на общественных мраморных досках<sup>42</sup>. Наказания за провинности или неувоенный материал носили унижительный, порой даже жестокий, характер: учеников заставляли носить ослиные уши, колпаки и др., что вызывало смех и всеобщее порицание со стороны одноклассников и педагогов. В XVI веке в

---

<sup>40</sup> Жидкова Р.А. Современные методы оценивания результатов обучения // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2012. - №28. – С. 779-782.

<sup>41</sup> Звонников В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / В.И. Звонников, М.Б. Челышкова. - 5 -е изд., перераб. - М.: Издательский центр "Академия", 2013. - 304 с.

<sup>42</sup> Отинова С.А. Педагогическая оценка знаний в России (Историческая ретроспектива и современное состояние)Ж дис. ... канд. пед. наук: Москва, 2002. - 218 с.

школе иезуитов стал применяться опыт использования балльных отметок. По результатам письменных испытаний учеников делили на две группы, условно говоря на «лучших» и «худших», такая форма должна была подстегнуть «худших» как можно скорее догнать «лучших». В свою очередь «лучшие» выступали помощниками учителя и патронами для группы «худших», осуществляя над ними шефство, проверку домашнего задания и наставничество. Физические наказания применялись лишь за проступки против религии. По истечению каждого месяца проводилась новая проверка знаний и реформирование учебных групп внутри класса<sup>43</sup>. В скором времени использование отметок распространилось по всем школам Европы как инструмент давления на ребёнка и поддержанию его мотивации к ответственному обучению.

Деятели эпохи гуманизма и Возрождения представляли в своих трудах о процессе воспитания человека как деятельную, высоконравственную личность, социально и граждански ориентированную. Критике подвергалась суровая дисциплина, царящая в классах, а также телесные наказания, на первый план ставилась нравственность, которая, по мнению мыслителей, являлась фактором саморегуляции. Выдающегося математика своего времени Витторино де Фельтре называли первым школьным учителем нового типа. В преподавании он отдавал большое значение играм, физическому воспитанию, структура занятий способствовала выявлению индивидуальных особенностей учеников<sup>44</sup>.

В 1643 г. во Франции были открыты «маленькие школы» под руководством сторонников религиозного течения янсенизма в окрестностях Пор-Рояля. Главный акцент в таких школах переносился с объёма запоминаемых знаний на рациональные методы их усвоения, что было схоже с

---

<sup>43</sup> Коджаспирова Г. М. История образования и педагогической мысли: таблицы, схемы, опорные конспекты. - М., 2003. - С.55.

<sup>44</sup> Коджаспирова Г. М. История образования и педагогической мысли: таблицы, схемы, опорные конспекты. - М., 2003. - С.55.

учением Я.А. Каменского. Янсенисты отмечали важность использования сенсорного восприятия детей в обучении, рекомендуя учителям преподавать материал, на сколько это было возможным, наглядно.

Д. Дидро призывал в процессе воспитания и оценивания учитывать анатомио-физиологические особенности ребёнка, а также социальные условия, в которых происходило становление личности.

С открытием Московского государственного университета в первой четверти XVIII века церковно-религиозная система преподавания и оценивания была вытеснена преобладающим рационализмом, свойственным западным моделям образования. М.В. Ломоносов в 1764 г. описал ранжированную систему знаний: «всё исполнил», «не знал уроку», «не знал части уроку» и т.д. Раз в полгода для старших школьников М.В. Ломоносов устраивал публичные упражнения, на которых гимназисты произносили речь собственного сочинения. В Царском-Сельском лицее также применялась шкала оценок, имеющих воспитательную направленность: «хорошо», «очень хорошо», «слабо», «имеет сведения» и др.

В XIX веке в основу российской системы образования был положен опыт прусской и австрийской школьной системы, реформированной по принципам, предложенным Вильгельмом фон Гумбольдтом. В рамках данной системы в центр образовательного процесса был помещён человек - самостоятельная, автономно свободная, знающая свои права, но при этом творческая личность, готовая нести и взять на себя ответственность за содеянные поступки, готовая к самоопределению и изменению традиционного мира. Довлеющей идеей становилось овладение навыками, а не только предметными знаниями, развитие абстрактного мышления. Таким образом, образование отходило от сословных рамок, ставя во главу угла преподавание возможностей для формирования всесторонне развитой личности. По мнению автора, будущее человека должны были определить его качества, способности, но не происхождение. В рамках



реформы были введены учебные планы, экзамены в конце обучения для учащихся, профессиональные экзамены для учителей на соответствие должности, начальное школьное образование стало обязательным. В условиях отсутствия стандартизации различные образовательные учреждения в России применяли собственные системы оценивания. В начале XIX века в лицеях применялось два вида оценок: за предметные знания и поведение. Существовали три формы этих оценок: словесная, письменная и балльная. В Ришельевском лицее использовалась стобалльная система.

Конец свободе оценивания в учебных заведениях в 1819 г. положило Министерство народного просвещения, издав «Начертание подробнейших правил, касательно испытаний в таких учебных заведениях, коих воспитанники при выпуске имеют право на получение классного чина»<sup>45</sup>. Согласно документу, была установлена четырёх балльная система оценки, в 1834 г. данная система была расширена до семи ступеней оценивания. С 1837 г. Министерство народного просвещения официально установило пятибалльную шкалу оценок, где 1-ая ступень соответствовала слабым успехам ученика, а 5-ая обозначала высокий уровень достижений учащегося.

В 1861 г. в своей статье «Несколько слов об учительских отметках, употребляемых и в наше время и по всей России» К.Д. Ушинский подверг критике балльную систему, заметив, что баллы не способствуют развитию духовного и нравственного воспитания учащихся. Исследователь поставил задачу выведения новой системы оценивания, которая бы отображала не только уровень развития знаниевой компоненты, но и духовно-нравственной, в которой отметки имели бы вид письменных замечаний учителя. За нарушение дисциплины или вменяемых обязательств ученикам сулили штрафные уроки.

К концу XIX века В.И. Фармаковский предложил форму табеля, но от неё

---

<sup>45</sup> Жарова Е.Ю. Экзамены в университетах Российской империи в первой половине XIX в. / Е.Ю. Жарова // Вопросы образования. - 2014. №4. - С. 246-259.

пришлось отказаться в силу больших временных затрат учителей на заполнение такового.

Приход к власти большевиков привнёс за собой поиски новых путей в системе оценивания. За место индивидуального контроля пришла оценка коллективных достижений – в 1918 г. Наркомпрос РСФСР издал приказ «Об отмене отметок». Дифференцированная оценка рассматривалась как средство, подрывающее единство детского коллектива и порождающее конкуренцию среди учащихся. Экзамены были заменены беседами с учащимися во время уроков, предпочтение отдавалось устным докладам, отчётам о прочитанных книгах; перевод на следующую образовательную ступень осуществлялся, согласно решению педагогического совета. Любые наказания были также запрещены, так как считалось, что дисциплинарные проступки детей провоцируются исключительно плохой деятельностью педагогов. Против этого открыто выступал А.С. Макаренко, приводя в аргументы, что учитель остаётся беззащитным перед агрессивным поведением детей. По мнению А.С. Макаренко, наказание должно было отображать обоснованное требование коллектива ко всем участникам педагогического процесса. Н.К. Крупская категорически выступала против детских судов, в чём опять с ней дискутировал А.С. Макаренко, считая товарищеский суд прямым проявлением демократии. Заседание суда проходило в присутствии воспитанников и воспитателя. А.С. Макаренко допускал применение штрафов и даже физических наказаний с целью предупреждения очередной акции со стороны воспитанников, что в итоге привело к публикации сообщения от Н.К. Крупской о применении наказаний в колонии им. М. Г.<sup>46</sup>

Однако такая система имеет ряд очевидных недостатков, девальвируя возможность оценивания личных успехов учащегося и отслеживание их

---

<sup>46</sup> История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в. Учебное пособие для педагогических учебных заведений. / Под ред. Академика РАО А.И. Пискунова. – 2-е изд., испр. И дополн. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 512 с.

динамики, с одной стороны, снижение уровня ответственности учителей за усвоение знаний каждым отдельным учащимся, с другой. Поэтому результатом поисков стал возврат к классической системе оценивания. В 1935 г. СНК СССР восстановил пятибалльную систему, выражавшуюся в словесном облике «хорошо», «очень плохо» и др. В 1944 г. Наркомпрос вместо словесных оценок вновь ввёл цифровые отметки, где «1» обозначала очень плохо, а «5» - отлично<sup>47</sup>.

К концу XX века крушение советского государства и повсеместно с ним советской идеологии, провозгласившей диктат образовательному процессу, привело к его демократизации, повлёкшей за собой порой губительные и крайне экстраординарные эксперименты, например, как безотметочное оценивание, хотя стоит отметить, что для начальной школы такая система стала как раз подходящей. Педагоги абстрагировались от пятибалльной системы и перешли к многобалльной – 7-ми, 12-ти, 15-ти и др., были введены рейтинговые системы оценивания и портфолио в выпускных классах по примеру зарубежных школ. По ряду предметов и по сей день в школах используется бинарная система «зачёт-незачёт», например, на уроках музыки, физической культуры, изобразительного искусства, так как отметка по данным предметам оценивает не знания учащегося, а его способности.

Проведя анализ истории системы оценивания, можно сделать вывод что предметом оценки и отметки в российских и зарубежных школах выступали знания учащегося, нивелируя уровень сформированности компетенций и умений, за исключением времени экспериментов советской власти в первой четверти XX века. Наиболее правдивую картину современности отразил в своих трудах Ш.А. Амонашвили: «Отметка, которой приписывается лишь невинная роль простого отражателя и фиксатора результата оценки, на практике

---

<sup>47</sup> Казакова И.А. Система оценивания знаний в историческом аспекте / И.А. Казакова // Страницы истории. – 2011. - №6. – С. 153-157.

становится у ребенка источником радости или горя»<sup>48</sup>. И.В. Дубровина развивает данную точку зрения дальше, подчёркивая: «Школьная отметка как мощный мотивационный фактор влияет не только на познавательную деятельность, стимулируя или затормаживая её... Приобретая особую значимость в глазах окружающих, она превращается в характеристику личности ребенка, влияет на его самооценку, во многом определяет систему его социальных отношений в семье и школе»<sup>49</sup>. На сегодня федеральный государственный образовательный стандарт требует произвести оценивание не только уровня знаний учащегося, но и уровень овладения навыками и умениями, замерить учебный рост воспитанника, в связи с чем возникает непосредственный вопрос о выработке нового подхода в области передачи и оценивания знаний, которые бы способствовали психологическому и физическому развитию учащихся, отвечали требованиям вызовам интеграционных и глобализационных процессов, происходящим в мировом пространстве. Дидактический контроль должен иметь ярко выраженную обучающую, развивающую направленность, побуждающую к самостоятельной инициативе обучения и любознательности.

## **1.2. Современные тенденции развития систем оценивания**

В рамках современной системы образования системе оценивания предопределено выполнения ряда функций: контролирующая (определяет уровень достижения каждого учена, готовность к усвоению нового материала), учебная (способствует повторению, уточнению и углублению знаний), диагностико-корректирующая (выявляет причины трудностей, вносит коррективы для восполнения пробелов), стимулирующее-мотивационная (формирует положительные мотивы обучения), воспитательная (способствует

---

<sup>48</sup> Амонашвили Ш. А. Сущность оценки и отметки / Ш. А. Амонашвили // Мир науки, культуры, образования. — 2007. — № 2 (5). — С. 77–79.

<sup>49</sup> Дубровина И. В. Психология: учебник / Под ред. И. В. Дубровиной. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 464 с.

формированию умений ответственности и сосредоточенно работать)<sup>50</sup>. Педагоги активно внедряют в учебный процесс инновационные технологии преподавания и оценивания знаний учащихся, что в свою очередь ведёт к противоречию между процессом личностно-ориентированного обучения и существующей системой 5-ти балльного оценивания результатов обучения, что создаёт ситуацию субъективности оценивания, так как границы отметок крайне размыты и могут трактоваться каждым учителем по-своему, что противоречит принципу личностно-ориентированного обучения – оценочной деятельности. Параллельно с учителем ученик самостоятельно ведёт оценку своих знаний, и очень часто оценки не совпадают, ситуацию усложняет скомканная и сжатая аргументация оценки педагогом. Вопросы проверки и оценки знаний в учебном процессе в разные периоды времени рассматривались в работах известных педагогов Ш.А. Амонашвили, Ю.К. Бабанского, В.П. Беспалько, Н.Ф. Талызина. В.В. Давыдов отмечает, что процесс оценивания «должен быть не эпизодическим, а систематическим, т.е. обеспечивающим оценку результатов решения каждой учебной задачи каждым учащимся»<sup>51</sup>.

По мнению Ш.А. Амонашвили, ребёнку изначально свойственны активность, стремление к развитию и свободе, а «в сферу потребностей входит и активность познавательного и учебного характера»<sup>52</sup>. Для удовлетворения указанной потребности требуется создание определённых условий, включающих в том числе и систему оценивания. Поэтому современная система оценивания, вторя гуманно-личностному подходу, предложенному Ш.А. Амонашвили, должна предполагать, что ученик должен иметь возможность сверить достигнутый уровень знаний с определённым минимумом требований, заложенных в учебный курс, а также качествами функциональной грамотности

---

<sup>50</sup> Критериальное оценивание учебных достижений школьников объективность оценки качества знаний учащихся на современном этапе развития образования [Электронный ресурс]. - URL: <https://gigabaza.ru/doc/154518.html> (дата обращения: 02.11.2020).

<sup>51</sup> Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. - М.: Просвещение, - 1996. - С. 27.

<sup>52</sup> Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М, 1984. С. 154.

личности; помимо этого система оценивания выступает как средство контроля информации об овладении учеником конкретными умениями; она должна быть прозрачной и давно уже исключает применение способов выставления оценок только одним учителем, вместо этого добавляются самооценивание, взаимооценивание, групповое оценивание; система оценивания должна носить сообщающий характер, выступать как инструмент сигнала для учителя, ученика и его родителей, но ни коем образом не инструментом наказания, чтобы бережнее отнестись к психике учащихся, новая система должна ориентировать учащегося на успех. Как отмечает Ш.А. Амонашвили, успех в учебно-познавательной деятельности равнозначен успеху в процессе становления личности школьника как человека будущего, поэтому важно дать ребёнку возможность испытать чувство радости за полученные результаты<sup>53</sup>.

Как отмечает исследователь, в традиционной школе ребёнок находится вне рамок оценивания, когда как оценка является мотивом активной учебно-познавательной деятельности. Ученик привыкает к тому, что его оценивают другие, вследствие чего прерывается процесс развития самоответственности у учащегося, мешает складыванию веры в себя и собственные силы. Ш.А. Амонашвили и А.В. Петровский дали точные характеристики отметок: торжествующая «пятёрка», обнадёживающая «четвёрка», привычная «тройка», угнетающая «двойка», уничтожающая «единица». Таким образом, оценка становится определённым фактором отношения к ребёнку не только в школе, но и в семье. Поэтому Ш.А. Амонашвили предлагал строить учебный процесс на содержательно-оценочной форме, придав гуманно-личностный характер учебно-воспитательному процессу. Чтобы следовать принципам личностно-ориентированного обучения и достичь целей развивающего обучения, необходимы новые критерии оценивания успешности учебной деятельности учащихся.

---

<sup>53</sup> Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М, 1984. С. 162.

При оценивании необходимо учитывать поставленную цель учеником и учителем, средства достижения цели, этапы планирования по достижению результата, сам достигнутый результат, оригинальность мышления, личностную позицию учащегося.

По мнению Ш.А. Амонашвили, сущность содержательной оценки представляет собой процесс соотнесения хода или результата деятельности с намеченным в задаче эталоном с целью установления уровня и качества продвижения и определения задач для дальнейшей работы. Она может быть внешней (производится педагогом или одноклассниками) и внутренней, рефлексорной (осуществляется самим школьником), что соответствует современным требованиям к системе оценивания. В рамках предлагаемой системы Ш.А. Амонашвили роль учителя заключается в коррекции учебно-познавательной деятельности учащегося, он обязательно высказывает веру в возможности и способности ученика, тем самым его поддерживая. Во-вторых, учитель должен создать условия для складывания и развития положительно-критических отношений среди учащихся, т.н. взаимооценка, предложив классу выбрать наилучший образец из нескольких предложенных для сравнения, либо ученики могут сами создать эталон для сравнения<sup>54</sup>. В-третьих, важной компонентой в процессе оценивания является самооценивание, осуществляемое посредством личного анализа учеником своих работ, целей и задач в изучении темы, самостоятельного поиска ошибок в проведённой работе.

Как отмечает В.М. Полонский: «Оценка знаний учащихся в той или иной форме является необходимой частью учебного процесса», но среди педагогического сообщества уже давно ведутся дискуссии о необходимости отменить отметочную систему, так как не представляется возможной полнота оценки знаний и умений, уложившись лишь в пять баллов. Ряд учителей отмечает, что получение отрицательной отметки создаёт ситуацию неуспеха,

---

<sup>54</sup> Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М, 1984. С. 210.

демотивируя ученика к принятию дальнейших учебных действий, напротив, другие коллеги по цеху отмечают, что отметка – удобное средство для создания соревновательной ситуации в классе с целью мотивации неуспевающих учеников, проведения экзаменов или конкурсов. Такая ситуация превращает учителя в глазах ученика в контролёра, надзирателя, которому не стоит доверять, что может испортить отношения между всеми сторонами учебного процесса.

На передний план выходит критериальное оценивание - процесс, основанный на сравнении учебных достижений, учащихся с четко определенными, коллективно выработанными, заранее известными всем участникам процесса критериями, соответствующими целям и содержанию образования, способствующими формированию учебно-познавательной компетентности учащихся<sup>55</sup>. В рамках критериального оценивания пресекается возможность учителя оценить личность ученика, концентрируя внимание педагога только на работе учащегося, учащемуся заранее известен эталон правильного выполнения работы, учащемуся известен алгоритм выведения оценки.

Одним из способов оценивания учащихся, согласно выведенным условиям выступает рейтинговая система<sup>56</sup>, внутри которой весь курс разбивается на тематические разделы. Контроль знаний и умений по изученным разделам производится по окончанию прохождения темы, за которые выставляются баллы, переводимые в отметку в процентном соотношении. Удобство рейтинговой системы заключается в вариативности измеряемых критериев учителем, осведомлённости обеих сторон о предполагаемых контрольных работах (для этого составляется отдельная маршрутная карта), но

---

<sup>55</sup> Критериальное оценивание учебных достижений школьников объективность оценки качества знаний учащихся на современном этапе развития образования [Электронный ресурс]. - URL: <https://gigabaza.ru/doc/154518.html> (дата обращения: 02.11.2020).

<sup>56</sup> Русских Г.А. Технология рейтингового обучения / Г.А. Русских // Дополнительное образование. — 2004. — № 12. — С. 54-55.



может вызвать затруднения в случае систематического отсутствия ученика в школе, тогда учителю будет сложнее вывести итоговую оценку за общий курс, так как рейтинговая система предполагает суммирование баллов по прохождению всех контрольных работ. Применение рейтинговой системы на уроках не несёт за собой перепрограммирование всего учебного процесса, но позволяет учителю вовремя вносить коррективы в учебный план при необходимости закрытия пробелов у обучающихся. Создание маршрутной карты, выведение общих обязательств со стороны учеников и учителя соответствует идеи личностно-ориентированного обучения, ведёт к снижению количества стрессовых ситуаций, но нужно учитывать, что ведение открытого (публичного) рейтинга может демотивировать учащегося к продолжению активной учебной деятельности, поэтому педагогу заранее необходимо подумать о системе объявления результатов непосредственно самим учащимся.

Нетрадиционным и достаточно новым способом ведения оценивания успехов учащегося является система портфолио, которую можно условно, разделить на три вида - портфолио работ, портфолио документов, портфолио отзывов.

Классический портфолио включает четыре раздела: «Портрет», «Коллектор», «Рабочие материалы» и «Достижения»<sup>57</sup>. В первом разделе ученик представляет себя, раскрывает особенности своего характера, интересы, сферы увлечений, обозначает цели и задачи ведения портфолио, аргументированность включения тех или иных материалов в состав портфолио. Раздел "Коллектор" включает рекомендации учителей, материалы, предоставленные ученику педагогом - карты, схемы, таблицы, конспекты; материалы, найденные учеником самостоятельно или материалы, предложенные одноклассниками. В

---

<sup>57</sup> Пивоварова С.Н. Система оценивания результатов учебной деятельности учащихся школы. Как выявить текущие затруднения ученика и класса для осознанного управления учебным процессом? / С.Н. Пивоварова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2011. - №4. - С. 20-25.

разделе "Рабочие материалы" представлены черновики и чистовики работ, проведённых учеником. В последнем разделе размещаются работы, которые по мнению ученика, представляют его лучшие результаты и успехи. Структура может изменяться с согласия учителей и учеников.

В портфолио документов ученик представляет сертификаты, дипломы об участиях в олимпиадах, конкурсах, соревнованиях, об окончании курсов. Но минусом такого вида портфолио является узконаправленность отслеживаемого материала - ученик может быть одарён в музыкальной сфере и совсем безграмотен в математике. Поэтому портфолио документов стоит учитывать, как дополнительный фактор оценивания учащегося. Портфолио работ куда более наглядно показывает глубину изучения предметов учащимся и уровень овладения общеучебными навыками, направленность интересов учащегося, его предпрофильную подготовку. Портфолио работ может включать проектные работы, исследовательские работы и рефераты, модели и макеты, художественные работы, продукты языковых, социальных практик, научные статьи и др. Портфолио предполагает качественную оценку, например, по параметрам полноты, убедительности материалов, качества представленных работ. Прикладным к двум первым портфолио является портфолио отзывов. В нём ученик может представить отзывы руководителей на свои работы, социальные практики и участие в конференциях, самооценку и саморефлексию. Портфолио отзывов помогает правильно выстроить траекторию обучения ученика, с учётом его интересов и способностей. Весомым недостатком портфолио является время, затрачиваемое учителем на отслеживание и учёт продуктивности произведённых действий и высказываний. Но несомненным достоинством портфолио выступает раскрытие интересов учащегося, формирование у него уровня ответственности и гражданственности, способствование развитию творчества и аналитических способностей.

Следовательно, современная система образования отходит от

традиционных, закрытых и замкнутых методов оценивания, лишивших ученика права высказывать собственное мнение о полученной отметке, формирующих в ребёнке неуверенную и кардинально зависящую от чужого мнения личность. Внедрение нового ФГОС основной школы повлекло за собой изменения в оценивании учащихся. Согласно положению ФГОС, сопровождающим его регламентам и методическим разработкам, существенно расширяется перечень видов и форм учебных работ, которые могут быть оценены: работы учащихся (домашние задания, проекты, отчёты о наблюдениях и экспериментах, дневники наблюдений, инициативные творческие работы); индивидуальная и совместная деятельность учащихся в ходе выполнения работ; результаты тестирования и проверочных работ<sup>58</sup>.

Разрабатывая критерии оценивания, педагог должен подобрать такой инструментарий, чтобы оценить не только знаниевую компоненту работы учащегося, но и зафиксировать уровень развития метапредметных и личностных результатов. Действующий закон Российской Федерации «Об образовании» делает это возможным, делегируя школе ответственность за организацию и проведение текущего оценивания<sup>59</sup>. Цели и задачи образовательного процесса, а также требования окружающей действительности подталкивают педагогов к включению в процесс оценивания учащихся, порой даже делегировать им ряд полномочий, выстраивать взаимодействие на основе партнёрства и доверия, открытости и понимания.

### **1.3. Сущность формирующего оценивания и его роль в учебно-образовательном процессе**

Одним из базовых принципов дальнейшей модернизации системы образования является помещение ученика, отличающегося высоким уровнем

---

<sup>58</sup> Пинская М.А. Материалы курса «Оценивание в условиях введения требований нового Федерального государственного образовательного стандарта»: курс 36 часов. - М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2013. - 96 с.

<sup>59</sup> Закон об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.12. №273-ФЗ // URL: [http://www.Consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_147353](http://www.Consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353) (дата обращения: 12.04.2020).

активности и самоорганизации, в центр образовательного процесса. Для раскрытия потенциала воспитанника учителю отводится роль исследователя, воспитателя, консультанта, тьютора, который в своей профессиональной деятельности использует вариативный, индивидуальный и компетентностный подходы с целью направления ученика в нужное русло, задавая правильно ценностные акценты: образование должно стать частью жизни, быть непрерывным. Условием реализации выше поставленных задач является создание системы оценивания, базирующейся на основах критериального оценивания, как инструмента, оставляющего широкое пространство самооцениванию, обеспечивающего непрерывную обратную связь, применение которой было бы возможно не только во время контрольных уроков, но и на любом этапе текущего урока в четверти. Такая система оценивания должна базироваться на совокупном использовании двух видов оценивания: формирующего и суммативного<sup>60</sup>.

Использование формирующего оценивания на уроках позволяет провести своевременный анализ остаточных знаний ученика, уровень освоения новых знаний, развитие способностей и умений, коммуникативные умения; получая данную информацию учитель оставляет за собой право вовремя провести модификацию учебного курса, внести корректировки в учебный процесс, что не задушит интерес ученика к изучаемому материалу, поспособствует индивидуальному или совместному планированию целей и путей их достижения. Суммативное оценивание олицетворяет завершающую оценку по курсу, констатируя соответствие уровня усвоенных знаний обучающегося и вывимаемого уровня знаний установленными стандартами обучения. В отличие от формирующего оценивания, где правила оценивания и периодичность использования технологии вырабатываются совместно участниками учебного

---

<sup>60</sup> Бойцова Е.Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе / Е.Г. Бойцова // Человек и образование. - 2014. - №1. - С. 171-175.

процесса, суммативное оценивание производит внешняя сторона, используя государственную шкалу оценивания.

Формирующее оценивание в отличие от традиционного имеет ряд преимуществ:

1. Встроено в процесс обучения, техники формирующего оценивания возможно применить на любом этапе урока, а не только в конце четверти или года.
2. Может быть анонимным, что раскрепощает ученика и позволяет ему быть честным в процессе выполнения работы.
3. Предполагает обсуждение и признание учебных целей учителем и учениками.
4. Нацелено на раскрытие содержания учебных планов и стандартов ученикам с целью выстраивания сбалансированной стратегии в обучении.
5. Оставляет широкое пространство для организации самооценивания и партнёрского оценивания, делегируя ответственные функции самим учащимся внутри класса.
6. Обеспечивает подробную обратную связь.
7. Укрепляет уверенность, что каждый может достичь успеха при условии применения старательных усилий.
8. Вовлекает учителя и учеников в процесс рефлексии данных оценивания.

Грамотное выстраивание применения формирующего оценивания на уроках требует выполнения базовых правил и положений<sup>61</sup>:

1. Качество учения напрямую связано с качеством преподавания и исходит из контекста. При отборе техник формирующего оценивания

---

<sup>61</sup> Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А. Пинская. - М.: Логос, 2010. - 264 с.

необходимо учитывать нужды учащихся или учителя, характеристики изучаемой дисциплины.

2. Требуется непрерывного совершенствования профессиональных навыков учителя. Каждый класс строго отличается от другого, применение одной и той же техники формирующего оценивания в разных классах может не достичь своей цели в одном из них, поэтому учителю необходимо владеть предметным материалом и множеством методик для оптимальной компиляции материала и техники формирующего оценивания.
3. Обратная связь должна осуществляться своевременно. Данный постулат накладывает обязательства как на ученика, требуя вовремя сдать работу, так и на учителя – вовремя проверить и прокомментировать, при необходимости дав рекомендации по восполнению пробелов. Помимо этого, учитель всегда комментирует устные ответы ученика, отмечая, что у него получилось хорошо, что стоило бы исправить и доработать. И учитель, и ученики имеют право задавать вопросы отвечающему, после обсуждения чью-то работу, высказывая свою оценку и позицию. Полученные результаты учитель вовремя использует для корректировки учебного курса.
4. Систематическое участие учителя в интеллектуальном поиске, затрачивая столько времени, сколько на это требуется.
5. Не требует специальной подготовки. Овладение навыками формирующего оценивания не предполагает прохождения дополнительных специализированных курсов, учителю достаточно запастись терпением, пока он выработает правильные техники и сможет подобрать ключ к каждому классу или даже ученику отдельно, обсудить вопросы «когда», «в каких формах», «для чего» будет осуществляться формирующее оценивание совместно с учащимися.

6. Выстраивание сотрудничества между учителями-коллегами. Всё новое предполагает отторжение особо консервативными специалистами, поэтому не стоит втягивать в процесс формирующего оценивания сразу весь педагогический состав, но договориться учителями одного методического объединения об основных правилах стоит, такая договорённость позволит не путаться детям в требованиях учителей и быстрее закрепить желаемый результат.
7. Оценивание направляет учение. Написав контрольную работу, ученик получает информацию о том, каких успехов и уровня знаний он достиг при изучении курса.
8. Важно определить цели учебного курса или занятия. Формирующее оценивание результативно только в том случае, если все стороны учебного процесса осознают цели изучаемого материала и выполняемой работы. Цель должна быть измеримой, для этого необходимо выделить конкретные и наблюдаемые характеристики, в качестве которых могут выступить знания, умения, интересы, ценности. Цель должна быть отделена и не смешивать в себе несколько тем сразу, иначе оценивание будет неточным и носить «кусочный» характер.
9. Составление маршрутной карты. Для более эффективной и своевременной подготовки учащихся будет достаточно заранее определить круг тем, их последовательность и формы работы, которые соответствовали бы выведенной цели учебного курса, определённой учащимися вместе с учителем.
10. Методы оценивая должны соответствовать поставленной цели. Не каждое оценивание универсально и подходит для проверки заданного критерия. Выбранная техника оценивания должна быть партнёрской, приглашая в данный процесс учащегося или учащихся, заранее

обсуждена с классом перед её применением. Лучше начать с освоения одной или двух техник и только в одном классе, это не затруднит учителя в подготовке и не будет затратным по времени. Техника должна соответствовать стилю преподавания учителя и легко вводиться в выбранный класс.

11. Отметки достижений учащихся необязательно вносить в классный школьный журнал, учитель может завести свой собственный журнал, где будет регистрировать достижения учеников с помощью условных пометок, значков, разных цветов. Они помогут учителю определить конкретные проблемы каждого ребёнка, после чего обсудить их со сторонами учебного процесса вместо привычной констатации в рамках традиционной системы оценивания.

Для достижения поставленного результата учитель должен двигаться по следующему алгоритму: цель – измеряемый учебный материал – определить уровень достижения результатов по изучению материала – отобрать содержание и техники оценивания – выбрать и реализовать подходящие методы обучения – провести оценивание и проверить, достигнут ли результат. При программировании урока с использованием техник формирующего оценивания также стоит предварительно ответить себе на вопросы:

- Как определить, что ученики достигли поставленной цели?
- Как правильно распределить время урока?
- Каким образом подать тему наиболее эффективно, объяснив сложные моменты?
- Что в материале является наиболее существенным?
- Что я могу изменить, когда буду вести курс в следующий раз?

Одной из целей системы образования является развитие индивидуальных способностей ученика с использованием лично-ориентированного



оценивания. В связи с этим процесс оценивания перестал быть прерогативой и авторитарным правом одного учителя. Для изменения системы оценивания учителю требуется осуществить целый ряд задач: переход от традиционных письменных работ к проектам, творческим работам, исследовательским работам, тестовым работам; заменить неявные критерии на чёткие и прозрачные критерии оценивания, которые в идеале стоит обсуждать и выводить вместе с обучающимися; производить оценивание при участии учащихся; способствовать развитию сотрудничества и сотворчества в классном коллективе; перейти от оценки результата к оцениванию понимания, интерпретации, анализа, синтеза; синтезировать позитивное оценивание и развивающее оценивание. Ход времени истории принципиально меняет концепцию восприятия образования. От модели образования как инвестиции произошёл переход к восприятию образования как к процессу, имеющему результат, то есть важно увидеть первые результаты образовательной деятельности уже в стенах самого образовательного учреждения, с целью своевременной корректировки и программирования обучения для развития способностей, умений и навыков обучающихся.

## Глава II. Оценочные техники формирующего оценивания

### 2.1. Основные техники эффективной обратной связи в учебном процессе

Применение техник формирующего оценивания лучше стоит начать с предварительной подготовки: изначально провести мониторинг плана учебного курса, дабы выявить возможность оптимального применения указанной технологии; затем необходимо обсудить с классом, готов ли он к такому эксперименту и педагогическому сотрудничеству, расставить приоритеты и акценты возможного положительного влияния применения формирующего оценивания на уроках; далее выбрать одну или максимум две техники формирующего оценивания, к отработке которой или которых предстоит приступить учителю и классу, обсудить их алгоритмы и правила применения. Все участники учебного процесса должны быть осведомлены, что овладение техниками формирующего оценивания – длительный процесс, на него нужно тратить столько времени, пока не начнёт получаться, при этом держа в поле зрения фокус на поставленных целях и задачах. В работе с выбранной техникой и учителю, и ученикам должно быть легко, чувствоваться её вспомогательный характер, в ином случае стоит пересмотреть механизм применения техники или заменить её вовсе на другую.

Как уже было сказано ранее, одним из удобств технологии формирующего оценивания является её универсальность по времени и месту применения в ходе урока, помимо этого многие техники можно использовать как при индивидуальной форме работы на уроке, так и при парной, и групповой, поэтому не имеет смысла разбивать техники формирующего оценивания по неким критериям; но стоит проанализировать механизмы, сильные и слабые стороны техник формирующего оценивания.

**А. Техника минутного обзора:** ученику в конце урока предлагается письменно выделить наиболее важный и наиболее непонятный моменты за время урока. Такая техника не требует специальной подготовки учителя и

учеников, не занимает много времени от урока, позволяет педагогу получить обратную связь от каждого учащегося и выделить материал, который необходимо будет акцентировать ещё раз в начале следующего урока. Слабой стороной такой техники может являться несерьёзный подход учащегося, недостаточно глубокий анализ этапов урока, хотя и это учитель сможет **стечь** за особый показатель включенности ученика в урок.

**Б. Цепочка заметок:** учитель предлагает классу записать ответы на один обозначенный вопрос, по поводу происходящего на уроке. Таким образом, учитель обеспечит включенность учащихся в учебный процесс; но необходимо заранее подготовить критерии ответа на вопрос, предложить их классу, напротив, если этого не сделать, может быть потеряно драгоценное время. В дальнейшем, в силу усвоения множества критериев и вопросов, ученики получают возможность самостоятельно определять форму ответа.

**В. Матрица запоминания:** учащимся необходимо заполнить клетки диаграммы, которая состоит из двух осей, что позволит определить уровень правильных и неправильных ответов, что поспособствует своевременному анализу допущенных ошибок. Такая техника удобна тем, что её можно применить в конце или начале урока, как подводную итоги, или, наоборот, использовать на протяжении всего урока как ключ усвоения знаний.

**Г. Техника «направленная расшифровка»** может быть использована при изучении наиболее сложных терминов – учащемуся предлагается составить собственный глоссарий и объяснить своими словами термины, вызывающие затруднение в понимании. Проверая глоссарии, педагог сможет вовремя категоризировать наиболее часто встречающиеся ошибки в понимании терминов, но для достижения эффекта требуется много времени на проверку письменных работ, помимо этого успех использования технологии зависит от литературных навыков самих учащихся, их словарного запаса. Допуская простую форму раскрытия термина, ученик рискует упустить важные признаки

понятия, поэтому такая техника требует высокой концентрации внимания от учащегося.

**Д. Резюме в одном предложении** подразумевает ответ учащегося на вопрос по форме: «Кто сделал, что, кому, когда, как, почему?». В данном случае учителю следует отбирать только качественные характеристики, а ученикам отображать суть, не распыляясь на лишние детали. Техника вызовет интерес у учащихся, если следующий урок педагог начнёт с общего резюме класса об изученном материале, актуализировав основные моменты пройденного.

**Е. Карты-приложения:** учащимся предлагается составить один вариант реального приложения, что они только что изучили. В результате педагог и учащиеся получают широкую выборку примеров, которые можно будет оставить в классе для более подробного ознакомления и запоминания. Слабым местом данной техники можно назвать временные затраты – учащиеся с флегматичными особенностями могут не сконцентрироваться сразу на задании, во-вторых, особо творческие личности могут отвлечься на графическое оформление карты, забыв о её наполнении.

**Ж. Задание составить тестовые вопросы** по изученной теме позволит ученикам ещё раз углубиться в тему, спрогнозировать возможные вопросы на самостоятельной работе. На основе получившихся тестов учитель может выделить наиболее интересные и существенные вопросы, обсудив их в классе с учащимися.

**З. Интеллект-карты (карты понятий)** позволяют видеть общую картину, выступая в качестве графического органайзера. Составление таких может носить индивидуальный или групповой характер, но необходимо сопоставить объём карты с количеством участников группы, чтобы все получили возможность решить некую учебную задачу. Результаты анализа, проведённого в рамках составления карты, не оцениваются. Карта понятий позволяет определить, насколько хорошо ученики понимают то, как связаны

понятия и события внутри данного предмета, выстроить целостную картину не только в рамках одной темы или раздела, но даже в рамках одного или нескольких учебных курсов. Удобство карты заключается в её заполнении по мере прохождения материала, не предполагая отображение терминов и фактов «с места в карьер». Периодическое использование интеллект-карты в рамках предмета способствует развитию навыков категоризации у учащихся, развитию креативного мышления, становлению долговременной памяти, развитию мыслительных навыков.

Интеллект-карта имеет множество вариаций по её выполнению: самостоятельное составление карты; заполнение карты из списка имеющихся понятий, предложенных учителем; выборочное заполнение карт понятий (например, необходимо заполнить только 1/3 интеллект-карты); картирование-выращивание (дополнить интеллект-карту, состоящую из 5-10 понятий, предложенных учителем, равно пропорциональным количеством терминов или элементов).

**И. Оценивание по результату** – эффективная техника при проведении практических работ, включающих в себя применение прикладных навыков, позволяющая воссоздать реальные жизненные задачи. Подготовка такой техники занимает немного времени у учителя и не требует специальной подготовки ученика. Особенностью оценивания по результату является наличие заранее объявленных шкалы и критериев оценивания и заполнение рабочего листа/маршрутной карты/другого измерительного материала учащимся с целью возможного дальнейшего анализа педагогом способности ученика работать с оборудованием, умения самостоятельно принимать решения и искать способы решения учебной задачи. Главной особенностью оценивания по результату выступают аутентичные задания, которые являются комплексными, нестереотипными и позволяют ученикам по-разному приступить к решению задания.

**К. Техника ЗИУ (знаю, интересуюсь, узнал)** подразумевает заполнение таблицы, состоящей из трёх одноимённых колонок, применяется на протяжении всего урока и заполняется постепенно, по мере перехода от одного этапа занятия к другому. Заполнение таблицы обеспечивает более высокий уровень включенности обучающихся в урок, так как ученики предупреждены, что их могут спросить в любой момент, либо работу будет необходимо сдать в конце занятия. Получив подобную обратную связь от класса, учитель может удостовериться, что основные моменты были усвоены учениками, или вернуться к наиболее сложному для понимания материалу, вовремя восполнив пробелы.

**Л. Главной целью техники опросника** является установление ценностного отношения учеников к изучаемому материалу, предмету, собственному учению, дефицитам и положительным моментам на учебных занятиях. Проведя анализ опросника, учитель может получить информацию о механизмах, поддерживающих мотивацию учеников к обучению. Для подготовки простого варианта опросника много времени не нужно. Но требуется длительное время, чтобы подготовить вариант, который будет достоверен и сможет обеспечить количественную оценку. Для получения значимого результата опрос лучше проводить анонимно. Если необходимо сопоставить уровень успеваемости и ценностные установки, то можно попросить провести опрос стороннего человека – классного руководителя или психолога. Техника опроса вызывает интерес у обучающихся, так как им приятно, что учитель интересуется мнением детей, позволяет быстро получить обратную связь педагогу и расставить правильные акценты в обучении.

**М. Недельные отчёты**, в отличие от рассмотренных техник, требуют гораздо больше временных и интеллектуальных затрат со стороны учителя и учеников, но преимущество данной техники заключается в возможности выполнения задания дома, а не на уроке. Недельный отчёт – это лист, который

ученик заполняет раз в неделю, отвечая на три вопроса: чему я научился за эту неделю? какие вопросы остались для меня неясными? какие вопросы я задал бы ученикам, если бы я был учителем, чтобы проверить, поняли ли они материал? Учителю требуется достаточно времени, чтобы провести детальный анализ отчётов, выделить общие тенденции, осветив их позже в классе, дать индивидуальные ответы и рекомендации на нетипичные отчёты. Таким образом, применение техники позволяет исследовать учителю, насколько хорошо школьники понимают содержание и логические связи изучаемого материала, документировать возникающие у учеников вопросы; ученик научится формулировать вопросы, фокусироваться на наиболее существенных вопросах. Риск применения данной технологии лежит на поверхности – несерьёзное отношение учащихся к отчётам, непонимание их назначения и функционала, забывание работы дома или её периодическое невыполнение, формальный анализ пройденного. Для избегания и смягчения рисков учителю в первое время рекомендуется приводить примеры лучших отчётов в классе, задавать объём задания по каждому вопросу отдельно.

**Н. Рубрики** – критерии оценивания, определённый алгоритм выполнения задания, выработанный совместно с учащимися, опираясь на требования стандарта. Рубрики могут применяться к различным формам оценивания: письменные работы, эссе, выставка плакатов, устные презентации, листы исследований и др. Применение рубрик способствует развитию уровня ответственности у учащихся, развитию логики и мыслительных навыков, учитель, в свою очередь, получает множество данных о том, что понимают и могут делать школьники. Когда ученики описывают критерии, определяющие их собственные достижения, то часто увереннее достигают установленных стандартов.

**О. Портфолио** позволяет отследить индивидуальный прогресс, полученный в процессе образования, сравнить с достижениями других

учеников. Современная система образования определяет «билет в будущее» учащегося посредством сравнения результатов единого государственного экзамена одного ученика с результатами остальных учеников, но тесты не выявляют уровень исследовательских, творческих способностей ребёнка, игнорируют его одарённости и склонности, поэтому портфолио служит куда более всеобъемлющим средством измерения уровня достижений ученика. В зависимости от цели, поставленной в процессе измерения успехов учащегося, структура портфолио может быть запрограммирована под определённые нужды: отслеживание развития, учебное планирование в предметной сфере, мониторинг подготовленности, демонстрация успехов, создание здоровой конкуренции, поступление в высшее учебное заведение.

Интересным примером является структура выпускного портфолио, используемая в американской школе Central East Park High School<sup>62</sup>, включающая в себя следующие элементы:

- План действий после окончания школы, подразделяющийся на краткосрочные и долгосрочные цели;
- Автобиография, освещающая сильные стороны ученика, его увлечения, ценности и др.;
- Далее следует основная работа, проведённая учащимся за время обучения в старшей школе, которая подлежит рассмотрению и защите, по одному из выбранных направлений: общественно-полезная и добровольная деятельность в школе и обществе; эстетические и социальные вопросы; обзор СМИ; применение практических навыков; география; иностранные языки; наука и технологии; математика; литература; история; физическая культура;
- Наиболее удачные результаты существенных тестов за курс;

---

<sup>62</sup> Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А. Пинская. - М.: Логос, 2010. - 264 с.



- Исследовательские работы;
- Творческие работы.

Ведение портфолио – трудоёмкий, кропотливый труд, требующий тщательного анализа и глубокой аналитики, поэтому в заграничных школах уже давно принята модель наставничества. Старшеклассники каждую неделю собираются после уроков группой (12-15 человек) и вместе с наставником обсуждают, вносят правки и моделируют один из конечных продуктов своего обучения в школе. Для больше эффективности наставники привлекают сторонних специалистов – деятелей профессий, по специальностям которых ученики готовятся поступить в высшие учебные заведения.

Портфолио, в отличие от тестов, подлежит оцениванию с точки зрения наполнения письменной части и устной защиты, поощряется наличие собственной точки зрения, обоснованность материала, способ подачи материала, соответствие правилам оформления. Именно поэтому многие ведущие компании мира предпочитают собеседовать главных кандидатов на статус соискателя работы, нежели их тестировать.

Таким образом, перечисленные техники формирующего оценивания далеко не предел данной технологии. В зависимости от поставленной цели занятия или микро-цели на определённом этапе урока учитель может применить любую из предложенных техник или придумать свою, главное, чтобы результаты, полученные в результате исследования, соответствовали правдивости и были измеримы, качественно и количественно выражены, использованы в дальнейшей работе учителя с пользой для учащихся.

## **2.2. Применение ИКТ-средств в использовании технологии формирующего оценивания**

Одним из условий современного образования является создание атмосферы для формирования ученика с высокой мотивацией в изучении школьных предметов. Этому может содействовать применение интернет-

сервисов с обширным визуальным контентом.

Применение визуальных средств обучения на уроках истории обладает рядом достоинств, которые не присущи остальным средствам. Во-первых, применение наглядных образов способствует воссозданию целостного образа происходивших событий, архитектурных памятников, социокультурных особенностей различных эпох в противовес клиповому типу мышления<sup>63</sup> современного обучающегося. Во-вторых, использование наглядных средств вместе с грамотно построенным инструментарием заданий к ним, например, такими как, исследование изображения и выделение его характерных особенностей; сопоставление исторических источников и сюжета изображения и др.; позволяет формировать метапредметные компетенции у учеников. В-третьих, подробное изучение визуальных средств обучения или, наоборот, их самостоятельное конструирование способствует развитию эстетического восприятия. В-четвертых, использование именно визуальных интернет-сервисов позволяет не прерывать образовательный процесс, а реализовывать его дистанционно в удобное время для каждого из участников.

При работе с наглядными средствами обучения, тем более такими, как интернет-сервисы, необходимо учитывать риски проведения подобных работ: недостаточный уровень компьютерной грамотности учащихся, чрезмерное увлечение одним из этапов работы и последующая неуспеваемость по завершению задания целиком, отсутствие возможности проверки своевременного выполнения задания учеником. На сегодняшний день существует целый арсенал сервисов, обладающий богатым функционалом для корректировки обозначенных рисков, а также для проведения увлекательных и насыщенных уроков с соблюдением реализации системно-деятельностного

---

<sup>63</sup> Соколова И.В. Необходимость медиапедагогики в современной школе и пример ее применения на уроках истории // Международная научная студенческая конференция: материалы Международной научной студенческой конференции (г. Новосибирск, 22-27 апреля 2018 г.). Новосибирск: Издательско-полиграфический центр НГУ, 2018. С. 82-83.

подхода, несмотря на возрастные особенности учащихся. Помимо этого, многие из них открывают возможность использования формирующего оценивания не только во время урока, но и при выполнении домашнего задания; не только при оценке знаний отдельно взятого ученика, но и каждого участника группового задания, несмотря на общий итоговый продукт; не только для успешных учеников, но и для учеников, требующих индивидуального сопровождения в процессе обучения.

Так, приложение Castle Quiz<sup>64</sup>, охватывающее целый спектр дисциплин, начиная от мифологии и заканчивая МХК, позволяет устраивать интеллектуальные бои по выбранному предмету между учителем и учеником, либо между двумя учениками, фиксируя количество допущенных ошибок и проводящее рефлексию после окончания игрового раунда. Целью игры является прохождение поля, начиненного вопросами по истории в целом или отдельно её взятому направлению, и захват замка противника. В результате ученик, без участия учителя-предметника, может выявить упущенные пробелы в изучаемой теме, составить стратегию по их восполнению и вовремя подготовиться к проверочной работе. Для ограничения проведения времени в игре количество вопросов в одном раунде имеет фиксированное число, поэтому при использовании приложения во время урока учитель не имеет риска неправильно рассчитать время, а ученики, завершившие игру раньше, чем остальные одноклассники, имеют возможность прохождения дополнительного раунда.

Популярным сайтом для конструирования различного рода заданий является сайт Learningapps<sup>65</sup>. Заведя свой личный кабинет, педагог может создавать целые интерактивные викторины, которые можно использовать не только на уроках, но и дома. Инструменты сервиса позволяют соединять и сопоставлять соответствия, делиться видео и аудио файлами, решать

---

<sup>64</sup> Castle Quiz [Электронный ресурс]. – URL: <https://clever.me/#/> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>65</sup> Learningapps [Электронный ресурс]. - URL: <https://learningapps.org> (дата обращения: 04.11.2020).

кроссворды, тестовые задания. В настройках возможно выставить критерии проверки работы по её завершению, но существенным недостатком этой функции является отсутствие возможности автоматически направить результат ученика учителю, поэтому у ученика появляется возможность исказить результат, вследствие чего возможности сайта следует использовать не для контрольной проверки знаний, а для интерактивного развития кругозора.

Эффективным инструментом для проверки и фиксации уровня учебных достижений учащихся является веб-сайт Online Test Pad<sup>66</sup>, на котором можно воспользоваться шаблонами опросов, тестов, кроссвордов, комплексных заданий или же создать свои собственные. Учителю предлагается широкий функционал для конструирования проверочных работ: вопрос с одиночным или множественным выбором ответа, вопросы с вводом числа или текста, вопросы с ответами в свободной форме, задания с установлением последовательностей, с заполнением пропусков, интерактивные диктанты. Во избежание списывания учитель имеет право воспользоваться функцией привязки теста к IP, ограничением времени на тест или на отдельно взятые вопросы. Для осуществления обратной связи педагог может разрешить оставлять комментарии учащимся к тестовым вопросам, показывать сразу же правильные ответы. Результаты после окончания прохождения теста автоматически высвечиваются ученику и передаются в личный кабинет учителя с подробным отображением ответов на вопросы. Учителю не нужно считать правильные баллы, система делает это автоматически по заранее заполненным критериям оценивания учителем в соответствующем разделе.

Для организации групповой работы учитель может использовать приложение или сайт Google Arts and Culture<sup>67</sup> – большую библиотеку картин, коллекций музеев всего мира с описанием входящих в них предметов,

---

<sup>66</sup> Online Test Pad [Электронный ресурс]. – URL: <https://onlinetestpad.com> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>67</sup> Google Arts and Culture [Электронный ресурс]. - URL: <https://artsandculture.google.com> (дата обращения: 04.11.2020).

биографий деятелей культуры различных эпох, 3D-туров по музеям всего мира. Сервис удобно использовать при проведении исследовательских работ или проведении квестов, например, по залам Версаля, при этом не покидая кабинета.

Для организации индивидуальной работы учеников на уроке или дома учитель может воспользоваться бесплатным сервисом Arzamas<sup>68</sup> – интернет-изданием, содержащим аудио-курсы, печатные материалы, предметные и шуточные тесты, по материалам, начиная со времён возникновения христианства и заканчивая нашими днями. Работа с Arzamas подразумевает его использование на протяжении всей длительности урока, чтобы каждый ученик мог выбрать свой темп выполнения заданий, представленных уже на сайте.

При прохождении больших разделов и глав в курсе истории, на уроках следует воспользоваться сервисами Google sites<sup>69</sup>, Tilda<sup>70</sup>, Thinglink<sup>71</sup> или Canva<sup>72</sup>. Это графические дизайнеры с разным уровнем сложности их использования, но выполняющие один и тот же функционал, которые могут заменить рабочую тетрадь или личный дневник, отображающий успеваемость в прохождении темы. После прохождения каждого параграфа ученик может занести на свою страничку задание, содержащее основные вопросы по теме; составить лекционный материал и представить собственное видение темы; разместить видео, изображение, опрос, схему, таблицу и др., а по завершению прохождения раздела или главы эффективно актуализировать пройденный материал перед написанием контрольной работы. В свою очередь учителю своевременно требуется наблюдать за заполняемостью кластеров в дневниках учеников. Удобство использования данных сервисов заключается в

---

<sup>68</sup> Arzamas [Электронный ресурс]. - URL: <https://arzamas.academy> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>69</sup> Google Sites [Электронный ресурс]. – URL: <https://sites.google.com/new> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>70</sup> Создайте впечатляющий сайт на Tilda [Электронный ресурс]. – URL: <https://tilda.cc/ru/> (дата обращения: 04.11.2020)

<sup>71</sup> Thinglink [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.thinglink.com> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>72</sup> Canva. Создавайте дизайны [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.canva.com/ru\\_ru/](https://www.canva.com/ru_ru/) (дата обращения: 04.11.2020).

возможности совместно выработать с учениками критерии оценивания их работ – отображение конкретного материала, соблюдение структуры и последовательности, выполнение сроков заполнения, изучение страниц одноклассников и др. По итогу, ученики будут иметь не просто электронный конспект главы, заполненный графическими изображениями, но и целый банк заданий и материалов по предлагаемой теме, что позволяет провести конкурс в учебное или внеучебное время на лучший дневник или колонку.

Технический инструментарий в виртуальном мире позволяет создавать инфографики, которые заменяют традиционные интеллект-карты на стандартных уроках. На сайте Infographer<sup>73</sup> представлены примеры визуализации инфографик из всех областей науки. Прежде чем приступить к разработке собственной инфографики, ученик имеет возможность ознакомиться с лучшими примерами, получив информацию об органичной структуризации материала, его цветовом и графическом насыщении, о правилах яркой и красочной презентации. Для создания инфографик возможно использование сайта Creately<sup>74</sup>, но необходимо владеть базовым уровнем английского языка.

Период дистанционного обучения во всём мире в 2020 году в связи с пандемией коронавируса внёс большие коррективы в учебный процесс, принудив учителей искать новые способы проверки и закрепления знаний учащихся. На сайте Google Docs<sup>75</sup> учитель может воспользоваться конструктором для составления рабочих листов и даже увидеть в режиме реального времени, как данный лист заполнялся, какие правки и в какое время были внесены, что выступит сигналом об уровне ответственности ученика по отношению к заданию. Учитель может оставить рекомендации и исправления в

---

<sup>73</sup> Infographer — Главный российский сайт про инфографику [Электронный ресурс]. – URL: <http://infographer.ru> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>74</sup> Creately: Chart, Diagram & Visual Canvas Software [Электронный ресурс]. – URL: <https://creately.com> (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>75</sup> Google Docs [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.google.com/document/u/0/> (дата обращения: 04.11.2020).

документе ученика, дополнить работу комментариями поверх самой работы, не меняя её структуру и оригинал. Важным преимуществом данного сайта является возможность не распечатывать работы, не сканировать их с исправлениями, что экономит большое количество времени учителю, быстро доносит информацию до ребёнка и родителя.

Ещё одним спасительным инструментом для учителя и учеников может выступить календарь Google<sup>76</sup>, в котором педагог заранее может отобразить маршрутную карту изучения предмета, предупредив о предстоящих самостоятельных, практических и контрольных работах, приближающихся мероприятиях, конкурсах и олимпиадах, анонсировать выход познавательных фильмов. В свою очередь в конце года заполненный календарь может стать прекрасной подсказкой педагогу о проделанной работе для отчётности, а ученику – вспомогательным инструментом для заполнения портфеля достижений<sup>77</sup>.

Использование не просто визуальных средств на уроках истории и обществознания, а наглядных и интерактивных интернет-сервисов, способно существенно углубить содержание материала, а применение нетрадиционных методик обучения может оказать заметное влияние на формирование практических умений и навыков у учащихся в освоении исторического и обществоведческого материала, более глубокую заинтересованность предметом.

---

<sup>76</sup> Рабочий Google Календарь - Работайте там, где вам удобно [Электронный ресурс]. – URL: [workspace.google.com/](https://workspace.google.com/) (дата обращения: 04.11.2020).

<sup>77</sup> Положение о Портфеле образовательных достижений гимназистки КГБОУ "Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат" [Электронный ресурс]. – URL: [https://kmariinka.ru/documents/local\\_acts\\_2019/Положение%20о%20Портфеле%20достижений.pdf](https://kmariinka.ru/documents/local_acts_2019/Положение%20о%20Портфеле%20достижений.pdf) (дата обращения: 04.11.2020).

## **Глава III. Реализация технологии формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в основной школе**

### **3.1. Методологические особенности преподавания учебных предметов «История» и «Обществознание» в среднем школьном звене**

Согласно положениям федерального государственного образовательного стандарта<sup>78</sup>, изучение предметной области «общественно-научные предметы» должно обеспечить формирование толерантной личности с активной гражданской позицией, как приверженца ценностей, закреплённых в Конституции Российской Федерации, взаимодействующего с общества для его развития и блага, готового подстраиваться и принимать вызовы в рамках быстро стремящихся процессов глобализации и информатизации окружающего пространства.

В связи с этим современный подход преподавания истории в школе направлен на формирование комплексного восприятия исторических процессов в мировой и отечественной истории, значимости роли России в современном мировом сообществе, вклада отдельных народов России в общую историю у учащегося<sup>79</sup>. Накопление новых исторических знаний, развитие мировой исторической науки и её роль в обществе поставили вопрос о создании единого государственного учебника по предмету отечественной истории. Спустя множество дискуссий, круглых столов, всевозможных обсуждений и многочисленных проектов учебников стало понятно, что создать единый учебник для страны не представляется возможным. Было принято решение, что издаваемые учебники должны соответствовать нормам Историко-культурного стандарта, включённого в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Как отмечается в Концепции, предмет история

---

<sup>78</sup> Федеральный государственный стандарт основного общего образования. Министерство образования и науки РФ, 2012. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

<sup>79</sup> Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobr-ra.ru/upload/MR-umk-history.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).



должен способствовать воспитанию патриотизма и гражданственности у школьников, формированию способности к межкультурному диалогу, способности воспринимать цивилизационные и культурные особенности, восприятию культурного достояния страны как одной из главных ценностей общества<sup>80</sup>.

Введение новых стандартов образования изменило структуру преподавания истории в основной школе, осуществив переход от концентрической системы к линейной. Изучение предмета по линейной структуре поддерживает интерес учащихся к предмету, так как позволяет избежать повторения материала. Такая система позволяет придерживаться принципов последовательности, историзма, систематичности. Она даёт возможность формировать понятия, выявлять причинно-следственные связи<sup>81</sup>. Согласно требованиям Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурного стандарта, изучение учебного предмета «История» осуществляется в соответствии с синхронизацией курсов Всеобщая история и история России, предлагаемой Примерной основной образовательной программой основного общего образования. Теперь в 5-ом классе школьники проходят курс истории Древнего мира; в 6-ом классе – историю средних веков VI-XV вв. и историю Руси с VIII по XV вв.; в 7-ом классе – историю Нового времени и историю России по XVII в.; в 8-ом классе – XVIII век в зарубежной и отечественной истории; в 9-ом классе – основные события мировой и отечественной истории к началу XX века.

В связи с синхронизацией курсов было осуществлено перераспределение часов на курсы Всеобщей истории и истории России, главной тенденцией которого является сокращение часов, выделенных на изучение Всеобщей

---

<sup>80</sup> Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. // Министерство образования и науки, 2013. 80 с.

<sup>81</sup> Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе: Учебное пособие / Калинингр. ун-т. - Калининград, 2000. 95 с.

истории. До введения новых стандартов и историко-культурного стандарта (ИКС) на изучение зарубежной истории ежегодно выделялось 35 учебных часов, согласно новой концепции, на изучение истории Средних веков в 6-ом классе отводится 28 часов, в 7-ом классе на прохождение материала о начале Нового времени – 24 часа, столько же часов выделяется на 8-ую и 9-ую ступень обучения в изучении зарубежной истории.

Методологическая основа преподавания истории в школе основывается на принципе научности, многоуровневом представлении истории как совокупности усилий многих поколений, многофакторном подходе к освещению всех сторон жизни общества, историческом подходе и связи с другими учебными предметами, антропологическом подходе, историко-культурологическом подходе<sup>82</sup>.

Спецификой предмета Всеобщая история является избыток материала, дат и событий, специальных терминов, которые необходимо изучить и усвоить за столь короткий срок, положение усложняет лишь частично измененная структура учебников, не соответствующая общему количеству выделенных часов. В таких условиях учитель всё равно стремится сохранить фундаментальность и комплексность исторического образования, в связи с этим каждая секунда урока становится драгоценным ресурсом, так как хочется остановиться не только на основных теоретических моментах изучаемого материала, но и осветить социокультурный аспект эпохи.

Преподавание истории в современной школе строится на принципах педагогической поддержки и сотрудничества, от трансляции знаний через учителя акцент смещается на вариативность способов деятельности самого ученика, положив в основу обучения системно-деятельностный подход. Для стимуляции познавательного потенциала учеников используется множество

---

<sup>82</sup> Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobr-ra.ru/upload/MR-umk-history.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).

методик и приёмов, среди которых наиболее популярными являются: игровые технологии, case-study, дифференцированное обучение, применение ИКТ-технологий, проблемное обучение, исследовательские и частично-поисковые методы, проектный метод и др.

В декабре 2018 года была принята Концепция преподавания предмета обществознание<sup>83</sup>, переход к которой образовательным организациям предстоит осуществить в течение ближайших пяти лет. Согласно Концепции, обществознание изучает общество как систему и человека как субъекта общественных отношений. Главной особенностью обществознания является направленность предмета на усвоение жизненных общественных принципов, прикладных навыков для решения бытовых и правовых вопросов, профессиональное самоопределение, осознание норм и правил взаимодействия с другими членами общества, понимание роли семьи, моральных ценностей, формирование гражданственности и уважительного отношения к культурному и природному наследию. Главной целью преподавания обществознания является формирование гармонично развитой личности, в связи с чем необходимо интегрировать процессы освоения содержания обществознания и процессов воспитания и социализации обучающегося.

Изучение материала ведется в рамках концентрической системы, учебные разделы подбираются в соответствии с возрастными особенностями обучающихся, развития их познавательных возможностей, их личного социального опыта. В зависимости от выбранной линейки учебников, на 6-ую и 7-ую ступень обучения приходится изучение тем социальной и духовной сферы: развитие индивида и становление личности, роль семьи и взаимодействие поколений, значение образования, религии, моральных норм и

---

<sup>83</sup> Методические рекомендации для образовательных организаций Краснодарского края о преподавании обществознания в 2019-2020 учебном году [Электронный ресурс]. - URL: [http://iro23.ru/sites/default/files/8\\_obshchestvoznaniye\\_metod\\_rekومنen\\_2019-2020\\_uch.god\\_0.pdf](http://iro23.ru/sites/default/files/8_obshchestvoznaniye_metod_rekومنen_2019-2020_uch.god_0.pdf) (дата обращения: 05.11.2020).

религии в современном обществе, ознакомление с нормами права; в 8-ом и 9-ом классе учащиеся углубляются в изучение политической и экономической сфер жизни общества, подробно изучают Конституцию РФ, формы государственного устройства, элементы политической культуры, нюансы структурирования и управления бюджетом, особенности экономических систем и др.

Для более эффективной социализации и овладения практическими навыками учащимися педагогу рекомендуется применять в своей деятельности различные формы активного обучения, как тренинги, дискуссии, деловые и ролевые игры, работа с интернет-источниками, технология проблемного обучения, творческие задания, исследовательские работы, направленных на осмысление опыта взаимодействия членов общества.

Таким образом, история и обществознание – предметы гуманитарного цикла, носящие ярко выраженный социальный характер. Своевременное отслеживание уровня овладения предметными и метапредметными навыками, развития личностных компетенций учащихся – важная задача учителя. Учитывая временные ограничения, всевозрастающий объём информации, особенности физического и психического развития школьников, популярность выбора обществознания в качестве одного из испытаний единого государственного экзамена, педагогу важно простроить эффективное пространство для взаимодействия почти с перманентно действующей обратной связью, так как знания данных предметов ученики применяют не только при решении контрольных заданий, но и ежедневно в жизни и социальном пространстве. Важно не допустить искажения исторической и обществоведческой информации, интегрировать знания одного предмета в другой, только тогда возможно формирование критически мыслящей, конкурентоспособной и гармонично развитой личности.

### 3.2. Элементы формирующего оценивания в методическом аппарате учебников и УМК по истории и обществознанию

Согласно Концепции, новый учебно-методический комплекс по отечественной истории должен включать в себя: учебник, хрестоматию или сборник документов, исторический атлас, рабочую тетрадь и сборник заданий, книгу для чтения; в зависимости от ступени обучения и возраста учащихся состав комплекта может варьироваться.

За основу исследования на предмет соответствия школьного УМК наличию техник формирующего оценивания были взяты УМК издательства «Просвещение» по предмету всеобщая история (5-ый<sup>84</sup>, 6-ый<sup>85</sup> и 8-ой классы) под редакцией А.А. Вигасина, Е.В. Агибаловой, А.Я. Юдовской, отечественная история (6-9-е классы) под редакцией А.В. Торкунова и по предмету обществознание (6-9-е классы) под редакцией Л.Н. Боголюбова.

- Анализ УМК по Всеобщей истории

Методический аппарат учебников по всеобщей истории включает в себя оглавление, вспомогательные тексты к основному материалу параграфа, богатый иллюстративный материал с дополнительными вопросами для лучшей проработки изучаемой темы. В начале параграфов представлены вопросы для актуализации, а также вопросы проблемного характера, направленные на создание ценности материала. Вопросы после параграфов разделены на два уровня: закрепляющие предметные компетенции и способствующие развитию метапредметных навыков у учащихся, доминирующими заданиями являются задания, содержащие формулировку «объясните», «покажите на карте», но отсутствуют задания с формулировкой «оцените себя» или «оцените свои

---

<sup>84</sup> Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свеницкая; под ред. А.А. Искендерова. - 3-е изд. - М.: Просвещение, 2014. - 303 с.

<sup>85</sup> Агибалова Е.В. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / Е.В. Агибалова, Г.М. Донской; под ред. А.А. Сванидзе. - 3-е изд. - М.: Просвещение, 2014. - 288 с.

знания или свою деятельность», хотя такое задание могло бы способствовать более глубокой рефлексии учащегося.

Содержание рабочих тетрадей весьма разнообразно. Ученикам предлагается заполнение таблиц, схем, изображение рисунков, решение кроссвордов<sup>86</sup>, составление газетных заметок<sup>87</sup>, благодаря такому инструментарию ученик может самостоятельно осознать основные элементы темы, выделить главное, спрогнозировать вопросы на предстоящей самостоятельной работе, но закрепление материала требует регулярной проверки со стороны учителя или обсуждение ответов задания в классе. Неудобством является отсутствие полей для заметок учителя в рабочих тетрадях.

Поурочные разработки различаются по своей структуре в зависимости от ступени обучения. В 5-ом классе<sup>88</sup> автор выстраивает работу в плотном сотрудничестве класса с педагогом-предметником, отдаёт предпочтение дискуссиям, уделяя меньше времени взаимооцениванию и самооцениванию, большинство уроков заканчивается составлением совместного вывода с учителем, но не анализируется самостоятельная работа ученика на занятии; начиная с 6-го класса<sup>89</sup>, значительное место отводится групповым и парным работам, роль учителя в уроке заметно снижается. Но стоит отметить, что всеобщая история – один из наиболее сложных для понимания предметов, несмотря на это, автор<sup>90</sup> не рассматривает применение рабочих листов или

---

<sup>86</sup> Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории Древнего мира. В 2 частях. Ч.: 1: 5 класс: к учебнику А.А. Вигасина и др.; под ред. А.А. Искендерова «Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс». ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательств «Экзамен», 2020. – 78 с.

<sup>87</sup> Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории Нового времени: 8 класс: к учебнику А.Я. Юдовской и др.; под ред. А.А. Искендерова «Всеобщая история. История Нового времени. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова, В.Я. Румянцев. – М.: Издательство «Экзамен», 2021. – 127 с.

<sup>88</sup> Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Древнего мира. 5 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 416 с.

<sup>89</sup> Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Средних веков. 6 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 208 с.

<sup>90</sup> Поздеев А.В. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Нового времени. 7 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 208 с.

решение групповых кейсов на уроках, тогда как такая технология является наиболее эффективной при изучении массивного пласта материала. Выстраивание обратной связи на уроках всеобщей истории с использованием предложенного инструментария возможно, но в целом ложится на плечи учителя.

- Анализ УМК по истории России

Методический аппарат учебников по истории отечества включает в себя оглавление, вопросы для актуализации в начале параграфов, вопросы и задания внутри параграфов и итоговые вопросы, разделённые на два уровня: первый уровень - закрепление пройденного материала, второй уровень - задания исследовательского характера, направленные на привлечение дополнительных источников. Помимо этого, учебник снабжён богатым иллюстративным и картографическим материалами, к которым также прилагаются вопросы и задания, в конце учебника приводится список информационно-творческих проектов.

Формулировка вопросов перед, внутри и после параграфов предполагает ответы с качественными характеристиками пройденного материала, что соответствует требованиям формирующего оценивания, но, отвечая на вопрос, ученик не получит обратной связи о правильности и полноте своего ответа. Из чего следует вывод: возможно, стоит дополнить УМК по отечественной истории отдельным сборником ответов на вопросы в параграфах с указанием страниц, иначе главное назначение вопросов – проверка и закрепление материала – выполняется лишь наполовину – ученик, сумевший ответить на вопрос, не получит отклика о правильности своего ответа; ученик, не сумевший ответить на вопрос, пропустит его, так как может растеряться в момент поиска необходимой информации внутри параграфа.

Бесспорным преимуществом вопросного аппарата учебника заключается в способствовании формированию собственной позиции учащихся по

отношению к конкретным историческим событиям и личностям: «Выскажите своё мнение о протопопе Аввакуме», «Какие слова из отрывка вы одобряете, а какие нет?»<sup>91</sup>.

Вопросы с формулировкой «Выясните» предполагают применение исследовательских навыков учащегося, но носят достаточно общий характер. Например, «Выясните, кто такие неандертальцы»<sup>92</sup>, в таком случае педагогу и ученикам стоит договориться о критериях, подробности и объёме ответа, используя технику рубрик. При выполнении данного задания в классе возможно выполнения технологии формирующего оценивания, учитывая все его особенности.

Вопросы рубрики «Думаем, сравниваем, размышляем» возможно использовать при работе с рабочими листами или ведении дневника наблюдений, в таком случае это упрощает работу учителя в придумывании контрольно-измерительных вопросов, помимо этого, вопросы рубрики могут послужить направляющими при написании проектной работы учеником.

По мере увеличения образовательной ступени в учебниках добавляется новый инструментарий, например, вводные вопросы<sup>93</sup>. В отличие от вопросов на актуализацию, сопряжённых с материалом предыдущих параграфов, вводный вопрос носит проблемный характер, ответить на него можно, лишь изучив наполнение параграфа. Заметно расширяется количество вопросов в рубрике «Думаем, сравниваем, размышляем» в учебниках 8-ого и 9-ого класса. Стоит также отметить, что в учебниках для 6-х и 7-х классов параграфы сопровождаются гораздо большим количеством вопросов по работе с наполнением и иллюстративным материалом, нежели чем в 8-ом и 9-ом. Такое

---

<sup>91</sup> История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. - М.: Просвещение, 2016. - 128 с.

<sup>92</sup> История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. - 128 с.

<sup>93</sup> История России. класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч.1. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. - М.: Просвещение, 2016. - 160 с.



отличие можно объяснить успешным овладением навыков анализа и сравнения контекстной информации ближе к концу обучения в основной школе, переносом акцента на исследовательские навыки с целью дальнейшего развития критического мышления, когда как в 5-х и 6-х классах представляется необходимым только начать формировать указанные навыки у учащихся.

Несмотря на богатый и сильный методический аппарат учебника, автор совсем не уделяет внимание форме фиксации ответов на вопросы, которые бы соответствовали рамкам формирующего оценивания. Возможно, это остаётся вариативной частью для самого учителя при конструировании хода урока, но данная «брешь» могла бы стать следующим элементом доработки наполнения учебника при последующих переизданиях.

Резюмируя роль учебника в образовательном процессе как средство реализации техник формирующего оценивания, стоит отметить стандартизованность формулировок вопросов и заданий параграфа, исключая порой творческий или многовариативный подход решения, однобокость и «игру в одни ворота» – без взаимодействия с учителем формирующее оценивание быть полностью реализованным не может, так как нарушается условие своевременной обратной связи, отслеживания метапредметных достижений учащегося.

Задания в сборниках проверочных<sup>94</sup> и контрольных<sup>95</sup> работ по отечественной истории носят тестовый характер. Наиболее часто встречающимися формулировками заданий являются выбор одиночного ответа, «установите соответствие», «расположите в хронологическом порядке», «выберите термин»; оценивание теста производится в баллах, после чего те переводятся в отметку. Таким образом, комплекс проверочных работ

---

<sup>94</sup> Соловьёв Я.В. Проверочные работы по истории России. 8 класс: к учебнику под ред. А.В. Торкунова «История России. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / Я.В. Соловьёв. – М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 80 с.

<sup>95</sup> Артасов И.А. Контрольные работы. 6 класс: учеб. Пособие для общеобразоват. Организаций / И.А. Артасов. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2018. – 80 с.

соответствует нормам традиционного оценивания, игнорирует развитие метапредметных компетенций.

Инструментарий заданий в рабочих тетрадях<sup>96</sup> направлен на работу с дополнительными источниками информации, способствуют развитию метапредметных навыков, творческих умений, что в свою очередь способствует более углубленной проработке изучаемой темы и пониманию материала. Форма заполнения ответов на вопросы подразумевает возможность использования формирующего оценивания, видя количество недостающих элементов в схемах или таблице, ученик уже получает информацию, с чем непосредственно ему придётся работать. При регулярной проверке тетрадей учитель может получить обратную связь о наиболее часто встречающихся ошибках, сложных для понимания моментах, дать рекомендации учащемуся по восполнению пробелов.

В поурочных разработках<sup>97</sup> автор выстраивает горизонтальные связи для взаимодействия между педагогом и классом, между учениками класса, для реализации такого подхода рекомендуется использование множества методик и технологий, главным акцентом которых является партнёрство между учителем и классом; помимо этого, в конце урока ученикам предлагается заполнение карточек рефлексии «я узнал, я понял, мне было трудно выполнить», «знакомая информация, новая информация, эта информация меня заинтересовала». Стоит отметить, что проведение рефлексии предлагается автором далеко не на каждом уроке, когда как данный элемент урока является одним из основополагающих и позволяет проверить, достигнута ли заданная ценность урока учеником на уроке. Проведение взаимооценивания и коллективного обсуждения учебных достижений учеников подразумевается только после занятий с групповой работой, когда как ряд исследователей отмечает важность использования

---

<sup>96</sup> Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории России. В 2 частях. Ч. 1: 6 класс: к учебнику под ред. А.В. Торкунова «История России. 6 класс». ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова. – 8-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. – 78 с.

<sup>97</sup> Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по истории России. 7 класс. – 2-е изд. – М.: ВАКО, 2018. – 288 с.

данной техники каждый урок. Безусловно, поурочные разработки богаты по содержанию предметного материала, но выстраиванию обратной связи уделяется гораздо меньше времени, вследствие чего возникает риск создания пробелов в комплексной системе знаний ученика по пройденной теме.

- **Обществознание**

Методический аппарат учебников по обществознанию различается по своему наполнению и иллюстративности в зависимости от учебной ступени. Параграфы учебника для 6-го класса<sup>98</sup> снабжены рубриками для актуализации пройденного материала и его связи с новым материалом; рубрика «Обсудим вместе» обращает внимание на дискуссионные вопросы, предполагая коллективное обсуждение в классе для выявления различных точек зрения; материал рубрике «Учимся» направлена на обучение учащегося навыкам, которые ему могут пригодиться при решении жизненных задач и способствуют развитию функциональной грамотности, в дополнение к этому ученик может воспользоваться заданиями из рубрики «Практикум» для закрепления полученных навыков. Параграфы завершаются рубрикой «Проверь себя», вопросы которой носят качественный характер, подразумевают чёткое выявление усвоенных знаний. Многие дополнительные вопросы в параграфе направлены на самоанализ и анализ окружающего пространства учащимся, что также является чертой формирующего оценивания, при условии наличия обратной связи от учителя или одноклассников. По мере взросления и происхождения внутренних метаморфоз с учащимися, тоже самое происходит и с наполнением учебника. В 8-ом классе<sup>99</sup> многие рубрики разъединяются на несколько составляющих, уделяя детальное внимание нюансам изучаемой

---

<sup>98</sup> Обществознание. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / [Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ре. Л.Н. Боголюбова, Л.Ф. Ивановой; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». - М.: Просвещение, 2012. - 111 с.

<sup>99</sup> Обществознание. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / [Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ре. Л.Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во "Просвещение". - М.: Просвещение, 2014. - 255 с.

темы. Рубрика «Обсудим вместе» заменяется на рубрику «Подумаем», предлагая ученику не только коллективное обсуждение проблемы, но и представление собственных рассуждений. Вместо рубрики «Практикум» появляются две рубрики – «Ситуация» и «Учимся...», главной целью которых является обучение практическим навыкам, которые могут реализоваться учеником в жизни. Содержание методического аппарата дополняется заданиями под звёздочкой, что означает задание с повышенным уровнем сложности. Преимуществом учебников для 8-9 классов является задание сделать вывод после прочтения пункта параграфа, что сразу же станет сигналом для возвращения к материалу, если ответ на него не будет своевременно найден. Таким образом, методический аппарат учебника по обществознанию сопровождает ученика гораздо тщательней, нежели чем учебник по истории, но нельзя исключать, что такая закономерность – следствие сопряжённости предмета с жизненными реалиями.

Измерительный инструментальный рабочей тетради<sup>100</sup> по обществознанию весьма разнообразен: заполнение таблиц и схем, заполнение пропусков в тексте, анализ диаграмм, выбор верных суждений, работа с источниками моделирование жизненно-ориентированных ситуаций; но оценочный инструментальный в рабочих тетрадях, как и по истории, отсутствует. Лишь при условии регулярной проверки тетрадей может быть обеспечена обратная связь, особенно это важно, при участии, что многие задания в рабочей тетради схожи с заданиями в ОГЭ и ВПР.

Тесты к учебнику обществознания<sup>101</sup> содержат в себе три уровня сложности: 1 уровень – выбор одного правильного ответа; 2 уровень – выбор нескольких правильных ответов, соотнесение элементов таблицы, указание

---

<sup>100</sup> Котова О.А. Обществознание. Рабочая тетрадь. 8 класс. Учеб. пособие для образоват. организаций. / О.А. Котова. – М.: Просвещение, 2020. – 112 с.

<sup>101</sup> Краюшкина С.В. 8 класс: к учебнику под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, Н.И. Городецкой «Обществознание. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / С.В. Краюшкина. – 8-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2018. – 191 с.

верного термина; 3 уровень – работа с источником и письменное раскрытие высказывания. Через уровень 1 и 2 измеряются только предметные компетенции учащихся, через задания третьего уровня возможно отслеживание творческих способностей ученика. Недостатком тестов является их несоответствие содержанию учебника, включение заданий, содержание которых выходит за рамки материала параграфа, поэтому рекомендуется использовать тесты к учебнику в качестве дополнительного материала для расширения кругозора учащихся и общественных дискуссий, выстраивания горизонтальных связей и обратной связи между учителем и учеником.

Поурочные разработки предлагают множество заданий, направленных на выстраивание обратной связи между учителем и учащимися, учеником и одноклассниками – психологические тесты, рефлексия, групповые проекты, групповые тренинги, но по мере возрастания образовательной ступени, в силу увеличения объёма изучаемого материала, такие задания отходят на второй план, выдвигая на первый – образовательную парадигму. В 8-9-х классах обеспечение вариативности формирующего оценивания становится личной ответственностью учителя.

Результаты исследования УМК по истории России и обществознанию в основном звене показали, что авторы уделяют недостаточное внимание технологии формирующего оценивания в предложенных сконструированных уроках. Нет таких уроков в предложенной литературе, которые бы объединяли в себе сразу оценивание ученика учителем, одноклассниками и самим собой. Поурочные разработки в пояснительной записке к уроку не указывают доминирующую или преобладающую технологию, в связи с чем сами методисты упускают возможность оптимального вписывания формирующего оценивания в ход занятия. Во-вторых, каждая единица УМК лишь во взаимодействии с другими элементами УМК может обеспечить выстраивание плотной обратной связи в рамках конкретной темы. В-третьих, проведение полноценной обратной

связи производится только в конце урока, за исключением уроков с групповой работой или уроков-дискуссий, когда как важно уделять внимание закреплению пройденного материала на каждом этапе урока. УМК по истории России и обществознанию свойственна необходимость доработки материала для возможности использования технологии формирующего оценивания на уроках, раскрытия вариативности инструментария, но, в целом, не исключает моделирования уроков учителем с использованием формирующего оценивания уже сейчас.

### **3.3. Экспериментальная работа по применению формирующего оценивания на уроках истории и обществознания в КГБОУ КМжг-и.**

Экспериментальная работа по апробации техник формирующего оценивания проводилась в течение календарного года с ноября 2019 года по ноябрь 2020 года. Временные рамки были обусловлены необходимостью затраты уроков в I четверти на знакомство с воспитанницами, установление психологического контакта, выделение фокус-группы, определение дефицитов, выявление сильных и слабых сторон учащихся, их предметных интересов. За обозначенный календарный год эксперимент был наиболее целостно реализован в 5-х классах в рамках преподавания истории Древнего мира, с последующим переходом класса на 6-ую ступень образования и добавлением предмета обществознание, в 7-х и 8-х классах в рамках преподавания обществознания, с последующим переходом классов на одну образовательную ступень выше и добавлением предмета Всеобщая история. Всего в эксперименте приняли участие 138 воспитанниц.

Формирование банка заданий и разработка оценочных техник велась в соответствии с возрастными особенностями учениц. Так к психо-возрастным особенностям 5-6-х классов относятся активное развитие головного мозга, выражающееся в познавательных потребностях и интересах, повышенная утомляемость, неустойчивая умственная работоспособность, клиповое

мышление и невнимательность, эмоциональность. Учащиеся в этом возрасте прислушиваются и ориентируются на сверстников, авторитет родителей и мир взрослых выходит для них на второй план. Стремление к самостоятельности провоцирует отказ от помощи в учёбе со стороны взрослых, когда как важно сопровождать ребёнка в его учебной деятельности почти на протяжении всего обучения в основной школе. К учебному мотиву деятельности добавляется и активно развивается в шестом классе позиционный мотив, в связи с чем учителю необходимо удерживать интерес и мотивацию к изучению истории и обществознания. В этом возрасте учащиеся уже дают оценку изучаемому материалу с позиции: «Как мне это пригодится в жизни? Если никак, то зачем мне это знать?» В таком случае очень важно уделять внимание таким этапам урока как актуализация, целеполагание и рефлексия, правильно выстроенный диалог педагога и учащегося способствует поддержанию интереса к предмету. В силу нервно-психической ранимости, свойственной данному возрасту, рефлексия также имеет важное значение для оформления адекватной самооценки и готовности к взаимодействию с другими членами общества.

Большой интерес к изучению истории Древнего мира вызывает раздел «Древний Египет». При правильном конструировании урочных заданий для учеников педагог имеет все шансы создания условий для формирования высокого уровня мотивации к изучению предмета у учащихся. Решение **групповых кейсов** по теме «Письменность и знания древних египтян» с дальнейшим обсуждением правильных ответов (См. Приложение 2) в соревновательном аспекте вызывает буйство эмоций и небывалый восторг у воспитанниц.

Одной из наиболее сложных тем в курсе истории в 5-ом классе является тема «Счёт лет в истории» - ученики часто сбиваются при расчёте данных и нанесении дат на ленте времени, поэтому данный урок стоит провести с применением практических задач по **карточкам** (См. Приложение 3). В

зависимости от уровня подготовленности класса педагог может предложить индивидуальную работу на первую половину урока и общее обсуждение и проверку – на вторую, либо сразу же приступить к совместному решению задач с выполнением задания у доски, так воспитанницы получают возможность свериться с ответами, вовремя задать вопросы и отследить, понимают ли они тему. На контрольной работе с лентой времени и задачками на временные отрезки справилось 100% воспитанниц в обоих классах. Также сложными для понимания выступают темы «Библейские сказания» и «Древнееврейское царство» - ученицы не сразу распознают отличия между терминами «миф» и «заповедь», поэтому в заключении урока необходимо использовать технику **«Цепочка заметок»** (См. Приложение 4), предоставив вопросы для первого и второго варианта, предполагающие качественные ответы, а не только воспроизведение информации «на поверхности» за пройденный урок.

Изучение разделов «Древняя Греция» и «Древний Рим» занимает почти всё II полугодие, требуя от учеников самого высокого уровня концентрации внимания, несмотря на то, что перед контрольными работами по данным темам выделяется целый час на подготовку – охватить такой огромный пласт невозможно. Поэтому учителю заранее необходимо составить структуру, содержащую предметный минимум, ознакомить учащихся и ввести **систему дневника наблюдений** при изучении данной темы. Учащиеся могут дополнять содержание дневника самостоятельно, добавляя термины, вопросы для размышления, схемы и пр. Дневник станет вспомогательным инструментом при подготовке не только к контрольным работам, но и при подготовке к всероссийской проверочной работе (ВПР). Упуская выше перечисленные достоинства данной техники, ещё одним положительным аспектом ведения дневника наблюдения станет возможность его использования учителем для выставления дополнительных текущих отметок в четверти (См. Приложение 5).

Использование предложенного **рабочего листа** на уроке «В афинских



школах и гимназиях» (См. Приложение 6) поможет учителю учесть все вышеописанные нюансы и достичь поставленные задачи в ходе занятия. Соревновательный аспект также подогреет интерес учащихся и повысит уровень внимания в классе. Знакомство с темой учащимся предлагается начать с выделения правильных утверждений в задании №1. По окончании прохождения темы и заполнению рабочего листа воспитанницам предлагается вернуться к заданию №1 и выполнить повторную попытку выделения правильных утверждений. Заключительным этапом является заполнения листа рефлексии, который сдаётся педагогу-предметнику для анализа и выставления отметок за урок.

Касаясь вопросов социокультурного характера в рамках тем «Британия и Ирландия в раннее Средневековье» (пункт о короле Артуре), «Возникновение ислама», «Средневековая деревня и ее обитатели», «В рыцарском замке», «Формирование средневековых городов. Городское ремесло», «Горожане и их образ жизни», «Могущество папской власти», стоит использовать технику ЗИУ (знаю, интересуюсь, узнал). Зачастую интересно подобранные факты прочно впечатываются в память учащихся.

**Техника «карта-приложение»** успешно была апробирована на уроках-введениях по предметам в 5-6-х классах, заключающаяся в выполнении домашнего задания: нарисовать рекламу изучаемой дисциплины; а также при изучении параграфов «Усиление королевской власти в конце XV в. во Франции и Англии» и «Государства, оставшиеся раздробленными: Германия и Италия в XII-XV вв.», благодаря чему ученицы провели анализ процесса централизации власти в указанных государствах и сразу же выяснили отличия раздробленного и централизованного государства.

Особые затруднения у учащихся вызывают задания, связанные с применением картографических навыков. Так, контурная карта «Образование и распад державы Александра Македонского» из рабочей тетради по истории

Древнего мира в 2-ух частях М.Н. Черновой содержит в себе комплексный пласт заданий, отличающийся объёмностью и насыщенностью. Если разбить предложенные автором 4 пункта, то получится 12 мини-задач, что сразу же вызывает опасение у педагога в правильности прочтения и комплексного восприятия поставленных условий учениками, которые напрямую являются главным залогом успешного выполнения задания. Чаще всего затруднения и ошибки вызывает именно невнимательное прочтение условий задания: вместо «стрелок разного цвета» используется пунктир разного цвета; закрасив территорию царства и заштриховав линиями зависимые территории, ученики забывают отметить столицу; сложность вызывает задание «подписать места и годы важнейших сражений с участием Александра Македонского» или «особым знаком отметить место и год смерти Александра Македонского», так как многие учащиеся выполняют только одно из условий, увлекаясь и забывая о втором; из-за отсутствия прямого указания обозначения легенды и специально отведенного для нее места усложняется прочтение карты учителем при проверке, а также самим учеником после вклеивания карты в тетрадь без сопровождающего задания; каждый из недочетов влияет на потерю драгоценных баллов.

В таком случае учителю необходимо заранее продумать стратегию работы с картой на уроке: с одной стороны, обратить внимание учеников на все важные моменты, требуемые для выполнения, при этом создав условия для самостоятельного осознания учащимися выводимых и поставленных задач в рамках учебного задания, а с другой стороны, обеспечить возможность эффективной обратной связи. Помимо этого, необходимо разбить задание таким образом, чтобы обозначить дифференцированные уровни, четкие и понятные для учащихся критерии оценивания за проделанную работу, предоставив ученику самостоятельно выбрать траекторию своего образования в рамках урока. Использование **рабочего листа** (См. Приложение 7) в ходе практической работы поможет выполнить описанные выше условия и задачи, а также

разобраться непосредственно самим ученикам в избыточном мини-заданиями задании.

В зависимости от уровня успеваемости класса или отдельных учеников учитель может сам выбрать объем предварительной заполненности рабочего листа, включая элементы легенды, предложив ученику выделить все шаги самостоятельно, либо же только часть. Заполнение рабочего листа может проходить коллективно, парно или индивидуально, это также зависит от уровня успеваемости класса и задач, поставленных учителем и учащимися на уроке. Минусом выбранного пути является затратность времени, возможно, первую подобную практическую работу стоит проводить не на оценку, а именно ради овладения навыков чтения задания с картой.

Использование рабочего листа предполагает выстраивание эффективной обратной связи на уроке посредством заранее обозначенного учителем желаемого количества позиций для выполнения задания. Если количество, выбранных учеником, шагов не совпадет с количеством шагов учителя, то это вовремя станет сигналом для учащегося, чтобы проконсультироваться с педагогом и восполнить недостающие шаги. Наличие поля «комментарий учителя» в рабочем листе позволяет при проверке не вносить исправления в карту, а оставлять рекомендации для самостоятельной доработки; способствует быстрой систематизации наиболее часто встречающихся ошибок и служит сигналом, к чему стоит вернуться при последующей работе с картами.

Исходя из вышеуказанных особенностей, на уроках истории и обществознания в 5-6 классах акцент в ходе эксперимента делался на тренировку умения критического осмысления содержания задания, целеполагания, развитии коммуникативных способностей, рефлексии личного вклада в самообразование. В результате по окончании 2019-2020 учебного года в 5 «А» и в 5 «Б» классах по истории Древнего мира отметку «отлично» получили 17 воспитанниц, отметку «хорошо» 32 воспитанницы. Годовые

оценки «удовлетворительно» или «неудовлетворительно» отсутствуют. Показатель качества – 100%, формирование олимпиадного резерва (18 воспитанниц), повышенный уровень внимания и желания написания индивидуального итогового проекта по предмету история (15 воспитанниц) доказывают эффективность проведённого эксперимента.

При разработке заданий для учащихся 7-8-х классов также учитывались их психофизиологические особенности: формирование способности выдвигать гипотезы, строить умозаключения, проводить более глубокую и основательную рефлексию, развитие воли, развитие мотивационной сферы, развитие интереса к другому человеку и устойчивого интереса к себе, стремление разобраться в себе. На этом этапе учителю в конструировании учебных занятий необходимо сконцентрироваться на создании условий для развития логической памяти и мышления у воспитанниц, способствовать оформлению круга предметных и профессиональных интересов, способностей первичного самоанализа, развитию моральных чувств, развитию воображения. К 9-му классу ярко выраженный характер в развитии учащихся приобретает мотив развития индивидуальности, стремление к самопознанию, нужда в самоутверждении в обществе. Поэтому акцент в работе с данными классами необходимо перенести на коммуникативную составляющую, уделить больше времени дискуссиям, самооцениванию и взаимооцениванию, работам творческой и групповой направленности.

Для выявления остаточного уровня знаний в 7-х классах по обществознанию, а также обозначения темпа работы педагога-предметника, классам было предложено решение групповых кейсов (См. Приложение 8). После проверки работ учителем было составлено общее резюме об остаточных знаниях в классах, выявлены и озвучены проблемные зоны, а также составлены листы с заметками, адресованные каждой группе отдельно.

С целью развития коммуникативных и творческих навыков у воспитанниц

в рамках предмета обществознания часто используется метод проектов, **критерии оценивания (техника рубрики)** которого разрабатываются педагогом совместно с воспитанницами на установочном уроке-консультации (См. Приложение 9). Выведение критериев оценивания заранее организует группу к более высокому уровню ответственности, мотивации получения высоких баллов, поиску нестандартных решений поставленных задач.

Обществознание как предмет направлено на рефлексию достигнутых предметных и метапредметных результатов гораздо больше, чем история. Так в рамках темы «Способности и потребности человека» можно разработать задания (См. Приложение 10), объединяющие множество техник формирующего оценивания, направленные на осмысление собственного жизненного опыта и возможности его применения в реальной жизни. Задания №3 и №5 вызывают особый интерес у воспитанницы, так как отвечая перед классом, она получает возможность презентовать себя, особенности своего характера и мировоззрения, получить одобрительную оценку со стороны класса и сверстников. Задание №5 также вызывает трудности у воспитанниц, не склонных или редко склонных к рефлексии, набрать 10 пунктов становится сложной задачей, требующей определённой затраты времени.

Наиболее сложными темами для изучения в рамках предмета являются разделы, связанные с политической сферой жизни общества. В таком случае стоит использовать технику **рабочих листов** (См. Приложение 11, 12), заполнение которых стоит осуществлять парно или даже коллективно, уделяя каждому пункту достаточно времени в рамках обсуждения; в ходе проверки учитель сможет указать внимание учащихся на недочёты, вовремя вернуться к упущенным моментам. Для закрепления в качестве домашней работы можно предложить задания, строящиеся на техниках составления **интеллект-карты, недельных отчётов, портфолио**, презентацию которых можно провести коллективно в классе, после чего выделить наиболее успешные и сильные

моменты, вынести важные элементы для запоминания.

По годовым результатам в 7 «А» и «Б» классах 20 воспитанниц получили отметку «отлично», 20 воспитанниц получили отметку «хорошо», 1 воспитанница получила отметку «удовлетворительно», хотя также стоит отметить её прогресс в изучении предмета за год. В 8 «А» и «Б» классах 20 воспитанниц получили годовую отметку «отлично», 24 воспитанницы отметку «хорошо». Применение технологии формирующего оценивания в указанных классах позволило оптимизировать потенциал воспитанниц, на муниципальном этапе ВсОШ по истории в 2020 г. – трое воспитанниц заняли призовые места.

В начале и в конце эксперимента воспитанницам было предложено пройти анкету (См. Приложение 1) с целью выявления дефицитов на уроках истории и обществознания по трём уровням: индивидуальная работа, взаимодействие с классом и взаимодействие с педагогом-предметником.

Благодаря применению техник формирующего оценивания результаты анкетирования показали динамику в решении выявленных проблем на уроках:

- Уровень 1 (индивидуальный):

120 воспитанниц отметили, что всегда внимательно читают задание и понимают его содержание, когда как в начале эксперимента лишь 91 воспитанница отмечала, что не испытывает проблем при ознакомлении с заданием; учащиеся отметили рост концентрации на уроках, но 25 человек (18%) всё ещё отмечают трудности при необходимости сосредоточиться на работе; 128 воспитанниц отметили, что они анализируют пройденную работу, работают над ошибками в случае получения отметок «плохо», «удовлетворительно», «хорошо» и заинтересованы в восполнении пробелов, не стесняются обратиться к педагогу-предметнику с такой просьбой и получают необходимые консультации; в начале года 42 воспитанницы (30%) отмечали, что не могут правильно выстроить этапы работы, не всегда укладываются во времени, к ноябрю 2020 года данный показатель снизился до 21 воспитанницы,

что составило 15% от общей массы фокус-группы.

- Уровень 2 (взаимодействие с классом):

В начале года 57 воспитанниц (41%) высказалась о страхе анализировать публично работы или выступления своих одноклассниц или стать объектом анализа, к концу эксперимента данный показатель снизился до 49 воспитанниц (35%), столь низкий темп снижения выявленной проблемы можно объяснить психологическими особенностями воспитанниц - темперамент, взаимоотношения с конкретной воспитанницей и др. 91 (65%) воспитанница к концу эксперимента готова была взять на себя лидерские функции в случае групповой работы, ещё 64 (46%) воспитанницы готовы стать наставниками для отстающих учениц, с учётом того, что к концу эксперимента лишь 22 учащиеся высказали просьбу о назначении куратора. В начале эксперимента только 53 (38%) воспитанницы были готовы взять на себя функции оценивания одноклассниц, когда как к концу эксперимента данный показатель увеличился до 72 (52%) учениц. 115 воспитанниц отметили полезность применения дискуссий, групповых и парных работ на уроках для понимания и запоминания предмета.

- Уровень 3 (взаимодействие с педагогом-предметником):

125 (90%) воспитанниц отметили, что не боятся обратиться к педагогу в случае непонимания материала, когда как на начало эксперимента данный показатель составлял лишь 87 (63%) воспитанниц. 125 воспитанниц отметили, что им комфортно работать с учителем, подстраиваться под его ритм и требования. 75% учениц отметили, что заметили, как выросло их участие во время урока и в оценочной деятельности в ходе устной рефлексии. 107 (77%) учениц отметило, что на уроках уделяется достаточно времени для закрепления материала и развития творческих и коммуникативных способностей, используются разные методики. По итогу годового эксперимента 132 (96%) воспитанницы отметили, что чувствуют заинтересованность педагога-

предметника в успешном изучении предмета учащимися.

Результаты анкетирования позволяют сделать вывод, что мотивация к обучению по предметам история и обществознание остаётся на высоком уровне у воспитанниц благодаря плотному выстраиванию обратной связи на уроках. В свою очередь это способствует установлению комфортной и благоприятной атмосферы для учащихся на занятиях, напрямую влияющих на мотивацию к изучению предмета и уровень усвоения знаний. Использование различных техник формирующего оценивания позволило ученицам добиться высоких результатов при написании ВПР, выполнении олимпиадных работ, углубить и закрепить знания по предметам, что было продемонстрировано во время решения самостоятельных, практических и контрольных работ.



## Заключение

Вызовы современного образования вышли далеко за пределы подготовки ученика, отличающегося терпением и усердием. Высшие образовательные учреждения и профессиональная среда ждут открытых, готовых принимать решения в непредсказуемых ситуациях, ответственных, замотивированных, конкурентоспособных личностей. На смену традиционному уроку пришла целая образовательная среда, внутри которой урок является лишь её частью, а от каждого этапа урока требуется максимальная включённость не только учителя, но в первую очередь самого ученика. Системно-деятельностный и гуманистические подходы предполагают не просто центрирование на личности ученика, предоставляя ему всевозможные образовательные возможности, но и обязанности с разделением ответственности с педагогом-предметником.

В рамках современной системы образования выстраивание прогрессивного взаимодействия между учеником и учителем, организация открытой и эффективной образовательной среды возможно только при условии реализации обратной связи между педагогом и учащимся, раскрывающейся в своевременных указаниях на учебные достижения и ошибки ученика, понятные и вовремя представленные критерии оценивания, предоставлении рекомендаций по восполнению пробелов, заинтересованности и участия всех сторон образовательного процесса в оценивании. Инструментом выполнения таких условий является технология формирующего оценивания и её применение на уроках.

Технология формирующего оценивания является универсальным средством для выстраивания обратной связи между учителем и учеником до проведения процедуры оценивания остаточных знаний, что позволяет педагогу вовремя обратить внимание на наиболее сложно усваиваемые темы. Формирующее оценивание - это длительный и трудоёмкий процесс, требующий значительного вложения и времени со стороны учителя для выявления

дефицитов учащихся, правильного оформления учебной цели и подходящих ей задач, поиска соответствующих выведенным задачам и цели техник, проверки результатов. В ходе исследования были выявлены положительные стороны формирующего оценивания: возможность использования на любом этапе урока, вписанность в учебный процесс, вариативность, обеспечение обратной связи, вовлечение в оценочный процесс ученика, возможность широкого применения ИКТ-средств, способствование развитию учебного интереса учащегося, путём его обучения процессу целеполагания и тайм-менеджмента. Вовремя оказанная помощь ученику минимизирует риски формирования негативного отношения к предмету или к учёбе, создаёт условия для дальнейшего свершения «ситуации успеха». Благодаря регулярному применению технологии формирующего оценивания ученик перестаёт сопоставлять себя и свою самооценку только с полученной отметкой. На смену приходит понимание ценности полученных знаний, способность проводить глубокий анализ своей учебной деятельности, склонность к прогнозированию дальнейших действий и анализу применения возможных ресурсов для улучшения учебных результатов.

С другой стороны, внедрение технологии формирующего оценивания в деятельность педагога требует модернизации методического аппарата учителя, пересмотр и дополнение учебных конспектов в связи с необходимостью добавления техник письменной рефлексии, заданий, направленных на качественное закрепление материала, пересмотра длительности этапов урока и их наполнения материалом, что может быть негативно встречено учителем. Педагог должен предвидеть и понимать, что понимание формирующего оценивания учениками – это долгий процесс, залог успеха которого кроется в регулярности повторения методик, тщательной обратной связи, анонимности при необходимости на первое время, при использовании на уроках.

Для проведения и разработки инструментария техник формирующего оценивания были проанализированы УМК по предметам всеобщая история,

история и обществознание под редакцией издательства «Просвещение». Анализ показал, что авторы учебников и поурочных разработок не включают рефлексию, как один из наиболее важных этапов урока, в структуру урока, отдавая предпочтение закреплению пройденного предметного материала. Однако, при правильно выбранном методическом подходе рефлексия может являться не только средством проверки включенности учащегося в урок, но способствовать развитию и закреплению предметных и метапредметных навыков. Использование формирующего оценивания на уроках не входит в ряд центральных задач, выдвигаемых авторами УМК, оставляя данный вопрос на плечах школьного методического сообщества.

В ходе проведения исследования был разработан и апробирован инструментарий техник формирующего оценивания в компиляции с учебным материалом по УМК от издательства «Просвещение» для учеников основной школы по предметам всеобщая история и обществознание. Разработка инструментария, время и условия его применения базировались на учебных и психологических дефицитах воспитанниц, специфических учебных условиях школы полного дня, уровне интеллектуальных способностей учениц, психофизиологических особенностях. Использование технологии формирующего оценивания можно назвать процессом взаимного обучения учителя и ученика, средством, противодействующим профессиональной деформации, благодаря тому, что происходит процесс «рассакрализации» оценивания и открытого обсуждения критериев оценивания. По итогам повторного анкетирования воспитанницы отметили положительное влияние применения рассматриваемой технологии оценивания на уроках, выразившемся в повышении уровня учебной мотивации и успеваемости, получении навыков по работе с учебным материалом.

Материалы предлагаемого исследования могут быть использованы в преподавании предметов всеобщая история, история России и обществознание.

## Список использованных источников и литературы

### Источники

#### Нормативно-правовые документы

1. Закон об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.12. №273-ФЗ // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/) (дата обращения: 12.04.2020).
2. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. Рабочая группа по подготовке концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. // Министерство образования и науки, 2013. 80 с.
3. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы, 2020. 100 с.
4. Концепция преподавания учебного предмета «Обществознание» // URL: <https://docs.edu.gov.ru/document/9906056a57059c4266eaa78bff1f0bbe/> (дата обращения: 01.11.2020).
5. Положение о Портфеле образовательных достижений гимназистки КГБОУ "Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат" [Электронный ресурс]. - URL: [https://kmariinka.ru/documents/local\\_acts\\_2019/Положение%20о%20Портфеле%20достижений.pdf](https://kmariinka.ru/documents/local_acts_2019/Положение%20о%20Портфеле%20достижений.pdf) (дата обращения: 04.11.2020).
6. Примерная основная образовательная программа основного общего образования // URL: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/documenti/primernaya-osnovnaya-obraz-programa-osnovnogo-obshego-obrazov.html> (дата обращения: 12.04.2020).
7. Федеральный государственный стандарт основного общего образования. Министерство образования и науки РФ, 2012. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

## Учебники и компоненты УМК

1. Агибалова Е.В. Всеобщая история. История Средних веков. 6 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / Е.В. Агибалова, Г.М. Донской; под. ред. А.А. Сванидзе. - 3-е изд. - М.: Просвещение, 2014. - 288 с.
2. Артасов И.А. Контрольные работы. 6 класс: учеб. Пособие для общеобразоват. Организаций / И.А. Артасов. – 3-е изд. – М.: Просвещение, 2018. – 80 с.
3. Вигасин А.А. Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс: учеб. для общеобразоват. организаций / А.А. Вигасин, Г.И. Годер, И.С. Свеницкая; под ред. А.А. Искендерова. - 3-е изд. - М.: Просвещение, 2014. - 303 с.
4. История России. 6 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 1. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, П.С. Стефанович, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. М.: Просвещение, 2016. - 128 с.
5. История России. 7 класс. Учеб. для общеобразоват. организаций. В 2 ч. Ч. 2. / [Н.М. Арсентьев, А.А. Данилов, И.В. Курукин, А.Я. Токарева]; под ред. А.В. Торкунова. - М.: Просвещение, 2016. - 128 с.
6. Котова О.А. Обществознание. Рабочая тетрадь. 8 класс. Учеб. пособие для образоват. организаций. / О.А. Котова. – М.: Просвещение, 2020. – 112 с.
7. Краюшкина С.В. 8 класс: к учебнику под ред. Л.Н. Боголюбова, А.Ю. Лазебниковой, Н.И. Городецкой «Обществознание. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / С.В. Краюшкина. – 8-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2018. – 191 с.
8. Обществознание. 6 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений / [Н.Ф. Виноградова, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ре. Л.Н. Боголюбова, Л.Ф. Ивановой; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во «Просвещение». - М.: Просвещение, 2012. - 111 с.

9. Обществознание. 8 класс: учеб. для общеобразоват. организаций с прил. на электрон. носителе / [Л.Н. Боголюбов, Н.И. Городецкая, Л.Ф. Иванова и др.]; под ре. Л.Н. Боголюбова [и др.]; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, изд-во "Просвещение". - М.: Просвещение, 2014. - 255 с.
10. Поздеев А.В. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Нового времени. 7 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 208 с.
11. Соловьёв Я.В. Проверочные работы по истории России. 8 класс: к учебнику под ред. А.В. Торкунова «История России. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / Я.В. Соловьёв. – М.: Издательство «Экзамен», 2019. – 80 с.
12. Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Древнего мира. 5 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 416 с.
13. Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по всеобщей истории. История Средних веков. 6 класс. – М.: ВАКО, 2016. – 208 с.
14. Сорокина Е.Н. Поурочные разработки по истории России. 7 класс. – 2-е изд. – М.: ВАКО, 2018. – 288 с.
15. Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории Древнего мира. В 2 частях. Ч.: 1: 5 класс: к учебнику А.А. Вигасина и др.; под ред. А.А. Искендерова «Всеобщая история. История Древнего мира. 5 класс». ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова. – 8-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательств «Экзамен», 2020. – 78 с.
16. Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории Нового времени: 8 класс: к учебнику А.Я. Юдовской и др.; под ред. А.А. Искендерова «Всеобщая история. История Нового времени. 8 класс». ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова, В.Я. Румянцев. – М.: Издательство «Экзамен», 2021. – 127 с.
17. Чернова М.Н. Рабочая тетрадь по истории России. В 2 частях. Ч. 1: 6 класс: к учебнику под ред. А.В. Торкунова «История России. 6 класс».

ФГОС (к новому учебнику) / М.Н. Чернова. – 8-е изд., перераб. И доп. – М.: Издательство «Экзамен», 2020. – 78 с.

### **Интернет-ресурсы**

1. Arzamas [Электронный ресурс]. - URL: <https://arzamas.academy> (дата обращения: 04.11.2020).
2. Canva. Создавайте дизайны [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.canva.com/ru\\_ru/](https://www.canva.com/ru_ru/) (дата обращения: 04.11.2020).
3. Castle Quiz [Электронный ресурс]. – URL: <https://clevver.me/#/> (дата обращения: 04.11.2020).
4. Creately: Chart, Diagram & Visual Canvas Software [Электронный ресурс]. – URL: <https://creately.com> (дата обращения: 04.11.2020).
5. Google Arts and Culture [Электронный ресурс]. - URL: <https://artsandculture.google.com> (дата обращения: 04.11.2020).
6. Google Docs [Электронный ресурс]. – URL: <https://docs.google.com/document/u/0/> (дата обращения: 04.11.2020).
7. Google Sites [Электронный ресурс]. – URL: <https://sites.google.com/new> (дата обращения: 04.11.2020).
8. Infographer — Главный российский сайт про инфографику [Электронный ресурс]. – URL: <http://infographer.ru> (дата обращения: 04.11.2020).
9. Learningapps [Электронный ресурс]. - URL: <https://learningapps.org> (дата обращения: 04.11.2020).
10. Online Test Pad [Электронный ресурс]. – URL: <https://onlinetestpad.com> (дата обращения: 04.11.2020).
11. Thinglink [Электронный ресурс]. - URL: <https://www.thinglink.com> (дата обращения: 04.11.2020).
12. Рабочий Google Календарь - Работайте там, где вам удобно [Электронный ресурс]. – URL: [workspace.google.com/](https://workspace.google.com/) (дата обращения: 04.11.2020).
13. Создайте впечатляющий сайт на Tilda [Электронный ресурс]. – URL:

<https://tilda.cc/ru/> (дата обращения: 04.11.2020)

### Литература

1. Авансенов В.С. Научные проблемы тестового контроля знаний - М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов / В.С. Авансенов, 1994. - 135 с.
2. Алиджанов Э. К. Современные подходы к оценке учебных достижений учащихся [Электронный ресурс]. - URL: [http://xpt.narod.ru/files/html/xpt/materials/sovremennye\\_podhody\\_k\\_ocenke\\_uchebnyh\\_.htm](http://xpt.narod.ru/files/html/xpt/materials/sovremennye_podhody_k_ocenke_uchebnyh_.htm) (дата обращения: 01.11.2020).
3. Амонашвили Ш. А. Сущность оценки и отметки / Ш. А. Амонашвили // Мир науки, культуры, образования. — 2007. — № 2 (5). — С. 77–79.
4. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников. М, 1984.
5. Беспалько В. П. Слагаемые педагогической технологии / В. П. Беспалько. - М.: Педагогика, 1989. - 192 с.
6. Богуславский, М. В. Школьный балл - проблемы и решения [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.vestnik.edu.ru/list.html> (дата обращения: 01.11.2020).
7. Бойцова Е.Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе / Е.Г. Бойцова // Человек и образование. - 2014. - №1. - С. 171-175.
8. Болотов В.А. Прошрое, настоящее и возможное будущее российской системы оценки качества образования / В.А. Болотов // Вопросы образования. – 2018. – №3. – С. 287-297.
9. Болотов, В. А., Ковалева Г. С. Опыт России в области оценки образовательных достижений школьников [Электронный ресурс]. / В. А. Болотов, Г. С. Ковалева - URL: <http://www.iced.ru>. (дата обращения: 01.11.2020).



10. Давыдов В.В. Теория развивающего обучения. - М.: Просвещение, - 1996.
11. Дубровина И. В. Психология: учебник / Под ред. И. В. Дубровиной. — М.: Издательский центр «Академия», 2008. — 464 с.
12. Ефремова Н.Ф. Специфика и проблемы формирования и оценивания компетенций / Н.Ф. Ефремова // Современные проблемы науки и образования. – 2017. – № 6. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=27229> (дата обращения: 01.11.2020).
13. Жарова Е.Ю. Экзамены в университетах Российской империи в первой половине XIX в. / Е.Ю. Жарова // Вопросы образования. - 2014. №4. - С. 246-259.
14. Жидкова Р.А. Современные методы оценивания результатов обучения // Известия ПГПУ им. В.Г. Белинского. – 2012. - №28. – С. 779-782.
15. Звонников В. И. Современные средства оценивания результатов обучения: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / В. И. Звонников, М. Б. Чельшкова. — М.: Издательский центр «Академия», 2007. - 224 с.
16. Звонников В.И. Современные средства оценивания результатов обучения: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / В.И. Звонников, М.Б. Чельшкова. - 5 -е изд., перераб. - М.: Издательский центр "Академия", 2013. - 304 с.
17. Иванова Ю.В. Использование технологии формирующего оценивания при работе с интернет-сервисами в изучении истории как средство реализации ФГОС// Педагогика: Материалы 58-й Междунар. науч. студ. конф. 10-13 апреля 2020 г. / Новосиб. гос. ун-т. - Новосибирск: ИПЦ НГУ, 2020. С. 17-18.
18. Иванова Ю.В. Технология формирующего оценивания в рамках игропрактики по теме «Деятели эпохи Просвещения»//История и политика в искусстве: материалы III Международной научно-

- практической конференции для школьников, студентов и аспирантов. Красноярск, 25 апреля 2019. [Электронный ресурс]/ отв. ред. Е.С. Меер; ред. кол. - Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. - Красноярск, 2019. С. 126-128.
- 19.Иванова Ю.В. Технология формирующего оценивания на уроках истории в среднем звене как элемент эффективной системы закрепления знаний//Актуальные вопросы истории России: материалы IV Национальной научно-практической конференции. 24 апреля 2019 г. [Электронный ресурс] / отв. за ред. В.И. Федорова; ред. кол. – Электрон. дан. / Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. С. 113-115.
- 20.Ингенкамп К. Педагогическая диагностика. - Москва: Педагогика, 1991. - 240 с.
- 21.История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в. Учебное пособие для педагогических учебных заведений. / Под ред. Академика РАО А.И. Пискунова. – 2-е изд., испр. И дополн. – М.: ТЦ «Сфера», 2001. – 512 с.
- 22.Казакова И.А. Система оценивания знаний в историческом аспекте / И.А. Казакова // Страницы истории. – 2011. - №6. – С. 153-157.
- 23.Коджаспирова Г. М. История образования и педагогической мысли: таблицы, схемы, опорные конспекты. - М., 2003.
- 24.Коробова А.Э. Педагогические идеи Д. Дьюи и их интерпритация в отечественной педагогической теории и практике 20-30-х годов: дис. кан. пед. наук. Саратов, 2000. - 145 с.
- 25.Короткова Н.А. Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста. 2-е изд. - М.: Издательство «ЛИНКА-ПРЕСС», 2012. - 208 с.
- 26.Критериальное оценивание учебных достижений школьников

- объективность оценки качества знаний учащихся на современном этапе развития образования [Электронный ресурс]. - URL: <https://gigabaza.ru/doc/154518.html> (дата обращения: 02.11.2020).
27. Крупская Н.К. Методические заметки [Электронный ресурс]. - <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000008/st170.shtml> (дата обращения: 01.11.2020).
28. Лев Николаевич Толстой. О методах обучения грамоте [Электронный ресурс]. - <http://tolstoy-lit.ru/tolstoy/pedagogika/o-metodah-obucheniya-gramote.htm> (дата обращения: 01.11.2020).
29. Методические рекомендации для образовательных организаций Краснодарского края о преподавании обществознания в 2019-2020 учебном году [Электронный ресурс]. - URL: [http://iro23.ru/sites/default/files/8.\\_obshchestvoznanie\\_metod.\\_rekomen.\\_2019-2020\\_uch.god\\_0.pdf](http://iro23.ru/sites/default/files/8._obshchestvoznanie_metod._rekomen._2019-2020_uch.god_0.pdf) (дата обращения: 05.11.2020).
30. Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://minobr-ra.ru/upload/MR-umk-history.pdf> (дата обращения: 05.11.2020).
31. Мортимор П. Исследование проблемы эффективности школы // В кн.: Пинский А. Образование свободы и несвобода образования. М.: Изд-во УРАО, 2001.
32. Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе: Учебное пособие / Калинингр. ун-т. - Калининград, 2000. - 95 с.
33. Отинова С.А. Педагогическая оценка знаний в России (Историческая ретроспектива и современное состояние) Ж дис. ... канд. пед. наук: Москва, 2002. - 218 с.
34. Пивоварова С.Н. Система оценивания результатов учебной деятельности

- учащихся школы. Как выявить текущие затруднения ученика и класса для осознанного управления учебным процессом? / С.Н. Пивоварова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. - 2011. - №4. - С. 20-25.
35. Пинская М.А. Материалы курса «Оценивание в условиях введения требований нового Федерального государственного образовательного стандарта»: курс 36 часов. - М.: Педагогический университет «Первое сентября», 2013. - 96 с.
36. Пинская М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие / М.А. Пинская - М.: Логос, 2010. - 264 с.
37. Рождественская Л. Инструменты формирующего оценивания в деятельности. Пособие для учителя [Электронный ресурс]. - URL: [https://www.kimc.ms/soobshchestva/gmo/gmo-biology/metodicheskaya-kopilka/3\\_instrum\\_FO.pdf](https://www.kimc.ms/soobshchestva/gmo/gmo-biology/metodicheskaya-kopilka/3_instrum_FO.pdf) (дата обращения: 01.11.2020).
38. Романов Ю. В. Система оценивания: Опыт осмысления и использования. [Электронный ресурс]. - URL: [www.netschools.ru/ms45/win/history/krit.stl.html](http://www.netschools.ru/ms45/win/history/krit.stl.html) (дата обращения: 01.11.2020).
39. Русских Г.А. Технология рейтингового обучения / Г.А. Русских // Дополнительное образование. — 2004. — № 12. — С. 54-55.
40. Соколова И.В. Необходимость медиапедагогики в современной школе и пример ее применения на уроках истории // Международная научная студенческая конференция: материалы Международной научной студенческой конференции (г. Новосибирск, 22-27 апреля 2018 г.). Новосибирск: Издательско-полиграфический центр НГУ, 2018. С. 82-83.
41. Толстой Л.Н. Воспитание и образование // Н.Л. Толстой. Собрание сочинений в 22 тт. М.: Художественная литература, 1983. Т. 16. С. 29—65.
42. Толстой Л.Н. О народном образовании // Н.Л. Толстой. Собрание сочинений в 22 тт. М.: Художественная литература, 1983. Т. 16. С. 7—28.

- 43.Хлебников В. А. Как нам реорганизовать ЕГЭ / В. А. Хлебников // Народное образование. - 2006. - №7. - С. 29-38.
- 44.Хлебников В.А. Теория и методы оценки эффективности систем обучения коллективного пользования: дис. док. физ-мат. наук Москва, 2006. - 163 с.
- 45.Цукерман, Г. А. Как учительская оценка влияет на детскую самооценку? / Г. А. Цукерман, Д. В. Гинзбург // Вестник Педагогического центра «Эксперимент». - Рига: Педагогический центр «Эксперимент», 1999. - №6.-132 с.

## Приложения

### Приложение 1

Анкета «Моё участие на уроках истории и обществознания»

Выберите утверждения, характеризующие вашу работу на уроке истории и обществознания.

Блок 1. Выберите подходящие вам утверждения.

А. Я всегда внимательно читаю задания.

Б. Я часто не понимаю задание.

В. Я легко концентрируюсь на работе.

Г. Мне тяжело настроиться на работу.

Д. Я всегда чётко представляю этапы решения поставленной задачи.

Е. Я умею правильно распределить время на выполнение задания.

Ж. Часто мне сложно выстроить этапы решения поставленной задачи.

З. Бывает так, что я не укладываюсь во временные рамки выполнения задания, не успеваю сделать его до конца.

И. После получения оценок «плохо», «удовлетворительно», «хорошо» я интересуюсь у учителя о допущенных ошибках.

К. Мне не интересно знать, какие ошибки я допустила, ведь оценка уже стоит.

Л. Я провожу рефлексию (анализирую) проделанной мной работы на уроках и дома.

М. Я редко задумываюсь о том, как улучшить свой результат, меня и так всё устраивает.

Блок 2. Выберите подходящие вам утверждения.

А. Я позволяю на уроке поправить одноклассницу, если она не права.

Б. Я предпочитаю не комментировать чужие устные выступления.

В. Во время работы в группе я готова взять на себя лидерские функции.

Г. Во время работы в группе я предпочитаю быть рядовым участником.

Д. Я считаю, что важно обсуждать проблемные вопросы в классе в форме дискуссии.

Е. Мне нравится высказывать мнение о проблеме индивидуально в письменной форме.

Ж. При необходимости я готова стать наставником для учащихся имеющих проблемы по предмету.

З. Я бы хотела иметь наставника по истории или обществознанию, потому что мне сложно понять материал.

И. Я готова взять на себя функцию оценивания одноклассниц.

К. Я бы не решилась оценить чужую письменную или устную работу по истории или обществознанию.

Л. На уроках часто используются работы в парах или группах.

М. На уроках мы работаем только индивидуально.

Блок 3. Выберите подходящие вам утверждения.

А. Я задаю вопросы учителю, если мне что-то непонятно.

Б. Я предпочитаю не задавать вопросы учителю, если мне что-то непонятно.

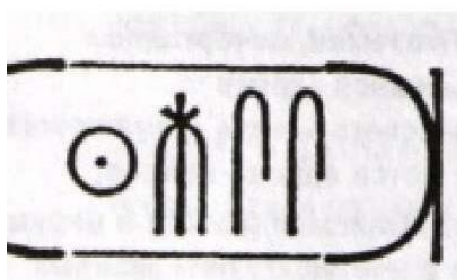
- В. Мне комфортно работать с учителем-предметником.
- Г. Мне некомфортно работать с учителем-предметником.
- Д. По моему мнению, учитель уделяет достаточно времени закреплению пройденного материала.
- Е. По моему мнению, учитель мог бы уделять больше времени закреплению пройденного материала.
- Ж. Я считаю, что оценивание на уроках истории и обществознания носит объективный характер.
- З. Я считаю, что меня не всегда оценивают объективно.
- И. На уроках истории или обществознания учитель создаёт условия для развития творческих способностей.
- К. На уроках истории или обществознания учитель создаёт условия для развития коммуникативных навыков (выстраивание грамотной устной и письменной речи).
- Л. На уроках истории или обществознания мало условий для развития творческих навыков.
- М. На уроках истории или обществознания мало уделяется времени развитию коммуникативных навыков.
- Н. Я считаю, что взаимодействие с учителем помогло мне за предыдущий год понять изучаемые предметы.
- О. Я считаю, что учитель не заинтересован в моём понимании изучаемых предметов и не помогает мне.

### «Письменность и знания древних египтян»

#### Блок I. «Загадочные письма»

Лишь в начале XIX в. удалось расшифровать секрет египетских писем французскому ученому Франсуа Шампольоном. В 1799 г. французские солдаты под командованием Наполеона высадились в Египте и около города Розетты нашли огромную каменную плиту с надписью на двух языках: греческом и египетском. По приказу Наполеона эту плиту перевезли во Францию. Многие ученые пытались разгадать эти надписи, но безуспешно. Это удалось сделать Франсуа Шампольону только через 23 года после того, как была найдена плита.

Как же Франсуа Шампольон прочел египетские надписи?



Знаком многих древних языков, Шампольон установил, что два последних знака обозначают звук С. Предшествующий иероглиф он также знал – это был звук М. Осталось разгадать самый первый знак.

Шампольон был признан величайшим ученым-египтологом.

Для записи чисел в Древнем Египте употребляли также иероглифы. Каждый иероглиф что-то напоминал.

Сотня, например, похожа на измерительную веревку, 1000 – на цветок лотоса, 10 000 – на согнутый палец, 100 000 – на лягушку, миллион изображался в виде человека с поднятыми вверх руками, а 10 миллионов египтяне считали самым большим числом, а шаром с черточкой внизу обозначали всю вселенную.

Египтяне записывали цифры не слева направо, как мы сейчас пишем, а справа налево, сначала шли единицы, затем десятки, потом сотни и т.д.

#### Вопросы:

1. Кому впервые удалось расшифровать египетские надписи? Из какой страны был этот человек?
2. В каком году была расшифрована первая надпись на египетском языке?
3. Каким методом пользовался ученый для расшифровки иероглифов?
4. Имя какого фараона ученый смог расшифровать в картуше?
5. В чем заключалась специфика изображения чисел у древних египтян?
6. Какой цифры у египтян не было?



## **Блок II. «Египетские папирусы»**

Основным материалом для письма был папирус. Его изготавливали так: выбирали растения с длинным стеблем, удаляли твердую оболочку, а рыхлую сердцевину разрезали на длинные полоски шириной до 8 см. Полоски клали на смоченный водой стол. При этом одна полоска вплотную примыкала к другой. Сверху накладывали второй слой таких же полосок, но уже поперек первого слоя. Получалась кладка из двух слоев, которую помещали под пресс: из растения выделялось клеящее вещество, прочно скреплявшее между собой все полоски. Неровности по краям обрезали, получался прямоугольный лист. Его поверхность покрывали тонким слоем клея из муки, чтобы не расплывались чернила. Затем просушивали на солнце, разглаживали инструментами из слоновой кости, отбивали молотком, устраняя все неровности. В результате получался тонкий желтоватый лист папируса, похожий на бумагу.

Папирус – ломкий материал, его нельзя складывать так, как складывают листы бумаги в современной книге. Поэтому его листы склеивали в длинные полосы, которые сворачивали в трубки – свитки.

Каждый писец носил с собой в футляре заостренную тростинку для письма, небольшой горшочек с водой для разведения красок и пенал с двумя углублениями – для черной и красной краски. Текст писали черной краской, но начало новых разделов выделяли красным цветом.

Вопросы:

1. Составьте инструкцию «Изготовление папируса».
2. Что такое свиток?
3. Чем писали писцы на папирусе?
4. Какие были особенности оформления письма на папирусе?

### **Блок III. «В древнеегипетской школе»**

В Древнем Египте срок обучения в школе мог достигать 15 лет. Не все египтяне ходили в школу. Дети простых земледельцев и ремесленников редко становились образованными людьми.

В Древнем Египте школы открывались только при храмах.

Занятие в такой школе проходили следующим образом: пол устлан циновками – на них сидят, поджав ноги, во время занятий ученики. Шум в комнате стихает, мальчики встают и сгибаются в низком поклоне: в комнату входит учитель, писец. За ним раб несет письменный прибор и два ящика с рукописями. Учитель садится в резное кресло. Дети получают свитки и начинают осторожно их разворачивать. Начинающим ученикам давали вначале черепки битой посуды, дощечки, а затем доверяли папирус.

Древнеегипетская астрономия достигла больших успехов. Египтяне зафиксировали время появления Сириуса на небе, предвещавшее разлив Нила.

Египетский календарь был солнечный. Год делился на 12 месяцев по 30 дней в каждом, а месяц на три декады. Лишние пять дней считались праздничными и не включались не в один месяц.

Имели в Египте и зачатки географической науки. Землю представляли в виде прямоугольника с приподнятыми краями (горами), окруженного со всех сторон океаном («Великим кругом»). Передней стороной считался Юг, откуда течет Нил, задней стороной – Север (острова Средиземного и Эгейского морей), правой стороны – Запад (где предположительно обитали души умерших), а левой стороной – Восток («Страна бога», т.е. Ра). Сохранились географические карты Древнего Египта.

Медицина также была развита. Найдены папирусы с описанием различных заболеваний и методами их лечения, например, «Хирургический папирус», «Книга сердца», «Книга глазных болезней».

Древнеегипетские хирурги с помощью различных медицинских инструментов успешно делали сложные операции, хотя обезболивающих средств не знали. В Египте существовали врачи разных специальностей: помимо хирургов, славились окулисты, стоматологи. Искусные зубные врачи отлично закрепляли шатающийся зуб с соседними здоровыми при помощи тонкой проволоочки, умели сверлить больной зуб, чтобы удалить из него гной. В качестве лекарств использовали настои и отвары трав, различные соли.

Вопросы:

1. Кто мог обучаться в школах в Древнем Египте?
2. Как проходили занятия в школах Древнего Египта?
3. Какие науки были развиты в Древнем Египте?
4. Как было устроено летоисчисление в Древнем Египте?
5. Какие знания были открыты в географической науке египтянами?
6. Насколько развитой считалась медицина в Древнем Египте?

«Счёт лет в истории»



Выполните задания:

1. Обозначьте на ленте времени условные обозначения «до н.э.», «н.э.», разделитель эпох.
2. Переведите года в века:  
 1147 г. - \_\_\_\_ (год первого упоминания о Москве)  
 1380 г. - \_\_\_\_ (год Куликовской битвы)  
 753 г. до н.э. - \_\_\_\_ (год основания Рима)  
 2000 г. - \_\_\_\_
3. Отметьте следующие даты на ленте времени: 2345 г. до н.э., XX в. до н.э., 988 г., XVII в., VIII в., 1856 г., XX в.
4. Проверьте правильность ответов в задании 3 вместе с классом, заполните таблицу, отметив знаком «+» верно обозначенные позиции на ленте времени.

2345 г. до н.э.	XX в. до н.э.	988 г.	XVII в.	VIII в.	1856 г.	XX в.

5. В 1822 г. Франсуа Шампольон расшифровал надпись на камне, который пролежал в земле 2075 лет. В каком году была сделана надпись? Запишите решение.
6. Единое государство в Египте образовалось около 3000 г. до н.э. Сколько лет назад это было? Запишите решение.

## Приложение 4

Вопрос для 1 варианта	Вопрос для 2 варианта
Название какого мифа вы знаете?	Зачем существуют заповеди?

## Приложение 5

### Дневник наблюдений по теме «Древняя Греция»

Задание 1. Заполните таблицу.

Геополитическое положение Древней Греции	
Климатические условия	
Как климатические условия могли повлиять на основные занятия населения?	

Задание 2. Заполняйте таблицу по мере изучения ниже изложенных мифов.

	Миф	Содержание
1.	Миф о Тесее и Минотавре	
2.	Миф о Дедале и Икаре	
3.	Миф о начале Троянской войны	
4.	Миф об Ахиллесовой пяте	
5.	Миф о троянском коне	
6.	Миф о Деметре и её дочери Персефоне	
7.	Мифы о подвигах Геракла	
8.	Миф о Прометее	
9.	Миф об основании Олимпийских игр	
10.	Миф о рождении богини Афины	

Задание 3. Обозначьте зону покровительства бога или богини в ниже приведённом списке.

Гера - \_\_\_\_\_

Зевс - \_\_\_\_\_

Аид - \_\_\_\_\_

Посейдон - \_\_\_\_\_

Афродита - \_\_\_\_\_

Афина - \_\_\_\_\_

Гермес - \_\_\_\_\_

Гефест - \_\_\_\_\_

Артемида - \_\_\_\_\_

Аполлон - \_\_\_\_\_

Дионис - \_\_\_\_\_

Арес - \_\_\_\_\_

Ника - \_\_\_\_\_

Ирида - \_\_\_\_\_

Задание 4. Составьте собственный словарь следующих терминов.

Лабиринт, Илиада, Одиссея, сирены, Сцилла, Харибда, полис, сатир, цербер, демократия, демос, знать, эллины, ареопаг, архонт, долговой камень, реформы Солона, илоты, периэки, герусия, хитон, фаланга, Марафонская битва, бой в Фермопильском ущелье (подвиг 300 спартанцев), Саламинская битва, верфь, вольноотпущенники, налог, портик, Керамик, Парфенон, гимнасия, палестра, орхестра, триера, Агора, Акрополь, совет пятисот.

Задание 5. Определите сферу деятельности указанных исторических личностей.

Менелай, Гомер, Парис, Гектор, Драконт, Солон, Мильтиад, Ксеркс, Перикл, Леонид, Александр Македонский, Аристотель, Евклид, Фемистокл, Фидий, Анаксагор, Софокл, Геродот.

## Приложение 6

Ф.И. воспитанницы: \_\_\_\_\_

Дата: \_\_\_\_\_

**Проблемный вопрос урока:** « \_\_\_\_\_ ».

**Задание 1.** Охарактеризуйте истинность высказывания:

1. Афинскую школу посещали все дети с восьми лет.
2. Опытные педагоги проводили занятия.
3. В обычной школе учились красноречию, музыке, поэзии.
4. В палестрах мальчики учились читать, писать, считать.
5. А в гимназиях все занимались борьбой, слушали выступления известных стратегов, которые излагали свои взгляды на различные науки.
6. Всё образование в Афинах было платным.

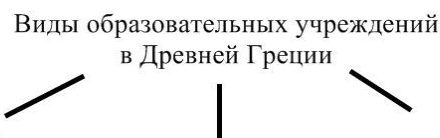
	1	2	3	4	5	6
Попытка 1						
Попытка 2						

### Рабочий лист по теме: «В Афинских школах и гимназиях»

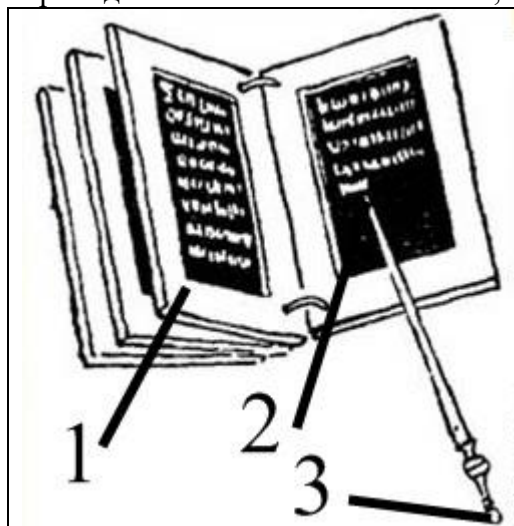
**Задание 2.** Заполните таблицу, актуализируя собственный жизненный опыт и используя материал п. 38. п. 1. (стр. 181).

Порядок обучения в школе		
	Древняя Греция	Современная Россия
Возраст поступления в школу		
Кто может учиться (пол ученика; положение в обществе и т.д.)		
Учитель и его деятельность		
Телесные наказания		

**Задание 3.** Составьте схему «Типы учебных заведений в Древней Греции» на основании материала Задания 1.



**Задание 4.** Изучив материал п. 38, п. 2. (стр. 182), соотнесите названия письменных принадлежностей и их назначение, заполнив таблицу.



- А. Дощечка натёртая воском (*Диптих*)
- Б. Металлическая или костяная палочка с острым концом (*Стиль*)
- В. Плоский конец для затирки ошибок

1	2	3

### Математические задачки

$\alpha'$	$\beta'$	$\gamma'$	$\delta'$	$\epsilon'$	$\zeta'$	$\eta'$	$\theta'$	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
$\iota'$	$\kappa'$	$\lambda'$	$\mu'$	$\nu'$	$\xi'$	$\omicron'$	$\pi'$	$\rho'$
10	20	30	40	50	60	70	80	90
$\sigma'$	$\tau'$	$\upsilon'$	$\varphi'$	$\chi'$	$\psi'$	$\omega'$	$\mathfrak{m}'$	
100	200	300	400	500	600	700	800	900

**Задача №1.** Земледелец Фидипит обратился к Народному суду – с участка пропала корова. Он подозревает своего соседа Мильтида в краже. Мильтид в свою очередь представил доказательства своей невиновности. 100 присяжных разрешили судьбу Мильтида. 40 судей проголосовало чёрным камнями, утверждая, что подозреваемый виновен. Сколько судей посчитало Мильтида невиновным?

**Задача 2.** Найдите значение выражения.

$$\psi' + \nu' + \iota' - \xi' = 700$$



Оценочный лист ученика (Ф.И. класс): \_\_\_\_\_

№ Задания	Критерий оценивания	Итоговый балл
Задание 1	Максимальное кол-во баллов: 6 По 1 баллу за каждый верно отмеченный ответ в «Попытке 2»	
Задание 2	Максимальное кол-во баллов: 4 По 1 баллу за каждый верно заполненный критерий в столбце «Древняя Греция»	
Задание 3	Максимальное кол-во баллов: 3 По 1 баллу за каждый верно указанный вид учебного заведения в Древней Греции	
Задание 4	Максимальное кол-во баллов: 3 По 1 баллу за каждый верно отмеченный ответ в ячейке	
Задание 5	Максимальное кол-во баллов: 4 По 2 балла за каждый верно оформленную математическую запись в решении	
Итого:		

18-20 – высокий уровень – оценка «5»

14-17 – средний уровень – оценка «4»

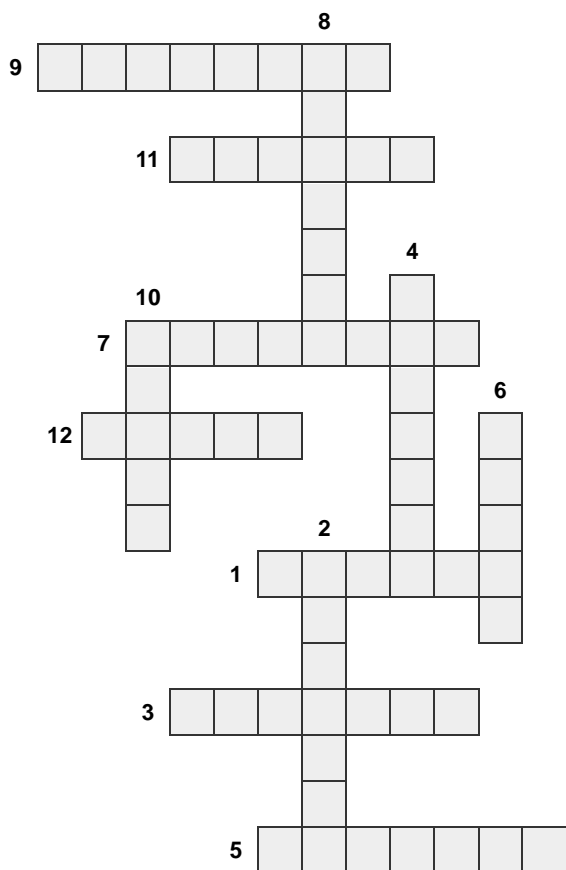
10-13 – низкий уровень – оценка «3»

Оценка за урок: \_\_\_\_\_

## Приложение 7

Номер задания	Шаг/цель	Необходимые обозначения (легенда)	Набранное и возможное количество баллов	Комментарий учителя
1	1.Закрасить территорию Македонского царства в 334 г. до н.э.		1 б.	
	2.Показать штриховкой зависимые территории		1 б.	
	3.Подписать столицу		1б.	
2	1.Обозначить поход в Малую Азию и Египет		1 б.	
	2.Показать походы в центр Персидского царства		1 б.	
	3.Обозначить поход в Индию		1 б.	
	4.Показать возвращение в Вавилон		1 б.	
3	1.Обвести границы державы Александра Македонского в 325 г. до н.э.		1 б.	
4	1.Подписать места важных сражений		1 б.	
	2.Подписать годы важных сражений		1 б.	
	3.Отметить место смерти Александра Македонского		1 б.	
	4.Отметить год смерти Александра Македонского		1 б.	
Правильное нанесение легенды на карте			1 б.	
			Итого: 13 б.	
Перевод баллов в оценку: 12-13 б. – 5 10-11 б. – 4 8-9 б. – 3				

**Задание 1. Решите кроссворд (12 баллов).**



1. Принятые в обществе представления о хорошем и плохом, правильном и неправильном, добре и зле. Содержится в литературных баснях.
2. Обмен мнениями людей, неподдельно заинтересованных в точке зрения друг друга.
3. Внимание, возбуждаемое чем-либо привлекательным, увлечения человека.
4. материальный мир планеты Земля, в сущности — основной объект изучения науки. Естественная среда обитания человека.
5. Общественное существо, обладающее разумом и сознанием, а также субъект общественно-исторической деятельности и культуры.
6. Ячейка общества, состоящая из родителей и их детей.
7. Человеческая деятельность в самых разных проявлениях, включая все формы и способы человеческого самовыражения и самопознания, накопление человеком и социумом в целом навыков и умений.
8. Продолжительность периода от момента рождения живого организма до настоящего или любого другого определённого момента времени.
9. Круг людей, объединённых общностью положения, происхождения, интересов и т. п.
10. Совокупность учащихся.
11. Личные бескорыстные взаимоотношения между людьми, основанные на общности интересов и увлечений, взаимном уважении, взаимопонимании и взаимопомощи.
12. Область человеческой деятельности, направленная на выработку и систематизацию объективных знаний о действительности. Основой этой деятельности является сбор фактов, их постоянное обновление и систематизация, критический анализ.

**Задание 2. Ответьте на вопросы (6 баллов).**

1. Чем миф отличается от религии? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
2. Чем человек отличается от животного? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_
3. Перечислите 4 типа темперамента. \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

**Задание 3. Вспомните и запишите не менее пяти библейский заповедей (5 баллов).**

---

---

---

**Задание 4. Прочитайте приведенный ниже текст, каждое положение которого пронумеровано (4 балла).**

(1) Считается, что термин, обозначающий «совесть», появился в Древней Греции благодаря учению стоиков. (2) Стоицизм как философская школа возник во времена раннего эллинизма и сохранил своё влияние вплоть до конца античного мира. (3) Стоики утверждали, что человек, совершающий грехи и безнравственные поступки, занимается саморазрушением. (4) Философию стоицизма исповедовали Сенека, Марк Аврелий, Диоген Лаэртский.

Определите, какие положения текста

А) отражают факты

Б) выражают мнения

Запишите под номером положения букву, обозначающую характер этого положения.

1	2	3	4

**Задание 5. Ниже приведен перечень терминов. Все они, за исключением одного, характеризуют понятие «мораль» (1 балл).**

*Социальный регулятор, религия, ценности, нравственность, воспитание.*

Найдите и укажите термин, относящийся к другому понятию.

Ответ: \_\_\_\_\_

**Задание 6. Ниже приведен перечень терминов. Все они, за исключением одного, характеризуют понятие «наука».**

*Познание, эксперимент, традиция, анализ, патент.*

Найдите и укажите термин, относящийся к другому понятию.

Ответ: \_\_\_\_\_

**Задание 7. Соедините конфессии и священные писания (4 балла).**

Конфессии	Священные писания
А) Ислам	1. Типитака
Б) Иудаизм	2. Библия
В) Буддизм	3. Коран
Г) Христианство	4. Талмуд

А	Б	В	Г

**Задание 8. Какие глобальные проблемы, стоящие перед человечеством, вы знаете? Назовите не менее трех проблем. Предположите, как можно решить каждую указанную проблему (6 баллов).**

---



---



---



---



---



---



---



---



---



---



---

**Задание 9. Прочитайте приведенный ниже текст, в котором пропущен ряд слов. Выберите из предлагаемого списка слова, которые необходимо вставить на место пропусков (6 баллов).**

«Общество не просто разделено на группы, но и имеет чётко выраженную иерархическую структуру, где действует принцип — «выше — ниже». В науке для обозначения данного явления используется термин «стратификация». Все формы социальной стратификации изменяются по мере развития человеческого \_\_\_\_\_ (1). Так, в средневековой Европе наиболее высоким \_\_\_\_\_ (2) обладали духовенство и аристократия. Обедневший же представитель знатного \_\_\_\_\_ (3) был более уважаем в обществе, чем зажиточный купец. В то же время в буржуазном обществе \_\_\_\_\_ (4) стал определяющим фактором положения человека в обществе, открывал путь вверх по социальной лестнице. А вот в советском обществе \_\_\_\_\_ (5) приходилось скрывать, тогда как принадлежность к коммунистической партии открывала дорогу к \_\_\_\_\_ (6)».

Слова в списке даны в именительном падеже. Каждое слово (словосочетание) может быть использовано только один раз. Выбирайте последовательно одно слово за другим, мысленно заполняя каждый пропуск. Обратите внимание на то, что в списке слов больше, чем вам потребуется для заполнения пропусков.

- А) род                      Б) статус              В) общество    Г) капитал  
 Д) потребность        Е) карьера            Ж) богатство

1	2	3	4	5	6

## Приложение 9

### Критерии оценивания группового проекта «Благотворительный фонд» по предмету обществознание

№	Критерий	Кол-во баллов
1.	Название фонда (корректное, содержательное)	1
2.	Девиз фонда	1
3.	Эмблема фонда А) Разработана самостоятельно группой; Б) Скачена из интернета	3 1
4.	Направление деятельности фонда (помощь детям-сиротам, помощь хосписам, помощь малоимущим, помощь природе, помощь животным, помощь странам Африки и т.д.)	1
5.	Цели и задачи фонда А) Цель и задачи измеримы, конечны; Б) В оформлении цели и задач присутствуют неточности, но являются достижимыми.	2 1
6.	Географические рамки фонда (та территория, на которую распространяется деятельность фонда – Крайний Север, г. Красноярск, школа г. Красноярска и т.д.)	1
7.	Основные мероприятия, проводимые фондом (акции, проекты, конкурсы, благотворительные миссии и т.д.)	5
8.	5 золотых правил и обязанностей для членов фонда (относятся к нормам морали)	2
9.	Результаты деятельности фонда А) Представлен широкий анализ деятельности фонда Б) Представлен краткий анализ деятельности фонда	2 1
10.	Партнеры фонда А) Обозначены партнёры фонда, виды взаимодействия Б) Партнёры фонда перечислены, виды взаимодействия не обозначены	2 1
11.	Как обратиться в фонд	1
12.	Наличие компьютерной презентации (чёткая структура, эстетичное оформление, наличие иллюстративного материала и др.)	5
13.	Наличие отличительных элементов в униформе работников фонда (красные галстуки, браслеты, шляпы и т.д.)	1
14.	Грамотная речь, вежливый тон	1

Перевод первичных баллов в оценки:

25-28 баллов – «5»

20-24 балла – «4»

14-19 баллов – «3»

Менее 14 баллов – «2»

## Приложение 10

Задание 1. Каждый человек обладает индивидуальностью, имеет неповторимые, уникальные черты. Подумай и напиши, в чем проявляется твоя индивидуальность? Укажи не менее 4 положений (4 балла).

Задание 2. Сформулируйте своими словами, что такое возможности человека (2 балла).

Задание 3. Заполните таблицу (3 балла).

Мои способности		
Я могу делать	У меня не получается делать	Я хочу научиться

Задание 4. Составьте схему собственных примеров материальных, социальных и духовных потребностей (по 2 примера на каждую группу) (6 баллов).

Задание 5. Если бы вы были всемогущим волшебником, что бы вы пожелали иметь? Составьте список желаний таким образом, чтобы под цифрой 1 было записано самое сокровенное желание, а под цифрой 10 – наименее значимое (3 балла).

Рабочий лист «Правовое государство»

Цель урока: \_\_\_\_\_

*Правовое государство* – \_\_\_\_\_

• **Признаки правового государства:**

Признак	Пример
А. Верховенство закона во всех сферах общественной жизни. Б. Реальность прав личности, создание условий для её свободного развития В. Взаимная ответственность государства и личности. Г. Прочный режим законности, стабильность правового порядка. Д. Разделение властей	1. Ст. 10. Законодательная власть, исполнительная власть, судебная власть 2. За содеянное преступление наступает ответственность 3. Всё, что не дозволено законом, то запрещено 4. Всё, что не запрещено, то разрешено 5. Ст. 80. Президент Российской Федерации является гарантом Конституции Российской Федерации, прав и свобод человека и гражданина.

А	Б	В	Г	Д

• **История идей создания правового государства:**

Название эпохи	Мыслители	Содержание
<b>Античность</b>		
<b>Новое время</b>		

• **Выберите утверждения, отражающие принципы законности:**

1. Верховенство закона
2. Неравенство слоев населения перед законом
3. Всеобщность требования исполнения норм
4. Соблюдение и охрана прав и свобод личности
5. Увеличение правовых обязанностей по мере взросления гражданина
6. Контроль и надзор за исполнением закона
7. Обеспечение равенства всех граждан перед судом



8. Возможность применения самосуда
9. Легитимное право на насилие
10. Борьба с нарушениями норм права

- **Схема «Правовая культура»:**

**Характеристика государства**

- **Форма правления** – организация высших органов государства и порядок их образования.
- **Государственное устройство** – территориально-политическая организация государства и взаимоотношение государства в целом и его частей.
- **Политический режим** – приемы и методы осуществления государственной власти.

**Форма правления**

Монархия		Республика	

**Монархия** – форма правления, при которой высшая власть сосредоточена в руках единоличного правителя и передается по наследству.

**Республика** – форма правления, при которой высшие органы власти выбираются.

**Различия парламентской и президентской республик**

	Президентская	Парламентская	Смешанная
Глава государства избирается:			
Глава правительства:			
Правительство назначается:			
Правительство несет ответственность перед:			

**Государственное устройство**

Федерация	Конфедерация	Унитарное

**Политический режим**

Демократический	Антидемократический	
	Авторитарный	Тоталитарный