

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ

УНИВЕРСИТЕТ им. В. П. Астафьева
(КГПУ им. В. П. Астафьева)

Исторический факультет
Кафедра политологии и права

ЛУКЬЯНОВ РОМАН ЕВГЕНЬЕВИЧ
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИОННАЯ РАБОТА

ОТНОШЕНИЕ ПРЕЗИДЕНТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ К ТЕМЕ ПАМЯТИ О
ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕПРЕССИЯХ В ПЕРИОД СССР

Направление подготовки 41.03.04: «Политология»
Направленность (профиль) образовательной программы «Российская
политика»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой
Кандидат исторических наук, доцент
Константинова М.В.

Научный руководитель
Кандидат исторических наук, доцент
Константинова М.В.

Дата защиты

29.06.2020г.

Обучающийся
Лукьянов Р.Е.

Оценка

отлично

Красноярск, 2020

Оглавление

Введение.....	3-7
1 Глава «Мировой опыт политизации истории и исторической памяти».....	8-28
1.1 «Политика памяти» в современном мире.....	8-13
1.2 Опыт Германии в политизации истории и политики памяти.....	14-21
1.3 Франция. Движение Сопротивления и режим Виши.....	22-28
2 Глава Политизация памяти о репрессиях периода СССР политическими лидерами России.....	29-59
2.1 Отношение первого Президента России Бориса Николаевича Ельцина к теме политических репрессий.....	29-40
2.2 Отношение Президента Владимира Путина к теме политических репрессий.....	41-50
2.3 Отношение к политическим репрессиям Д.А.Медведева.....	51-59
Заключение.....	60-67
Список источников и литературы.....	68-72

Введение

Тема отношения к политическим репрессиям в СССР имеет большую актуальность. Именно взгляды политических лидеров России формируют отношения к недавнему прошлому своей страны. Политика памяти в нашей стране является одной из ключевых моментов в международной политике. За прошедшие 30 лет новое государство пережило несколько этапов изменения истории, от полного отрицания советского прошлого, и признания преступной деятельности прошлой власти, до частичного признания, и оправдания деятельности государства, даже возвращения гимна несуществующей империи. Интерес к вопросу о политических репрессиях в СССР будет всегда, даже сегодня он является неудобным для современной России, потому что нет однозначного ответа на этот вопрос.

Тенденции к использованию политики памяти появились во второй половине XX-го века, они были связаны с процессами осознания и пересмотра исторической трактовки событий Второй Мировой войны, внутри государств участниц.

Германия после поражения на протяжении второй половины XX-го века пыталась найти способ для дальнейшего недопущения повторения кровавых страниц истории. С пересмотром недавнего прошлого власти послевоенной ФРГ столкнулись с проблемой искоренения идей национал-социализма из всех сфер жизни немцев, только к середине 1970-х годов, с массовыми протестами молодежи была пересмотрена система образования, которая не видоизменялась со времен Веймарской республики. И только с 1985 года взяла на себя затраты на содержание инвалидов-участников Второй Мировой войны. Политика «признания вины» за действия в отношении стран, народов, до сих пор является одной из основных в политических действиях Германии. Восточная часть- ГДР по этому поводу была неоднозначна- полный отказ от своего недавнего прошлого, и позиционируя себя как вечного противника

гитлеровского тоталитарного режима. Сейчас в Германии, где нацистское прошлое осознано, не отрицается и не замалчивается, с некоторых пор признание ответственности уже не исключает, как когда-то, обращения к прежде «закрытой» теме страдания немецкого гражданского населения во время и после Второй мировой войны. Это тот случай, когда освоение народом темы вины и ответственности за начало Второй мировой войны дает возможности обратиться и к теме его собственных потерь в ходе этой ужасной войны.

Во Франции сегодня до сих пор ведется споры вокруг деятельности «режима Виши» и маршала Ф.Петена. Начатая после войны историческая политика «забвения», Шарль де Голля своими действиями начал «убирать» из истории Франции время оккупационного режима власти маршала Ф.Петена, публичные казни, пособников нацизма, как и в Германии, сыграли огромную роль на деятельность оккупантов на территории страны. Только в 1995 году президент Ж.Ширак признал участие Франции в Холокосте. Мифы вокруг героизма движения Сопротивления, являются основополагающим в деятельности левых политических партий, и предметом общественных дискуссий, не утихающих уже 25 лет.

В России исследование темы политизации истории затронута только с точки зрения работы различных исторических фондов, связанных с политическими репрессиями. После распада СССР тема политики памяти в России имеет большую актуальность. С отказом от направляющей идеологии, которая была главным фактором в развитии страны в период с 1917 по 1991 гг. постсоветская Россия пошла по пути демократии. Первое десятилетие независимой страны началось в исторической политики с появлением «открытого поля» плюрализма мнений, история стала трактоваться по-разному, в основном она стала использоваться для достижения определённых целей во власти.

В 2011 году Государственная Дума принимает очень спорный закон о «десталинизации», которую начал действующий тогда руководитель Совета при президенте РФ по правам человека Михаил Федотов, заявив: «Ни одно нормальное общество не может развиваться, если в нём нет общественного консенсуса в отношении главных ценностей. Например, о добре и зле, о свободе и равноправии. Надо зафиксировать: тоталитаризм — зло, поскольку оно исходит из того, что человек — это средство для достижения любой цели режима.»

Данный закон, как первая попытка со времен президентства Ельцина, отказаться от «неудобной» для нового российского общества истории.

Исследователи политизации истории, и политики памяти в России высказываются о тенденции на изменение «неудобной» истории для нашей страны. Историк-исследователь А.Миллер в своих статьях затрагивает проблему, что государство пытается навязать одну единственную точку зрения на происходящие исторические события, поэтому, есть мнение, что, отказавшись от одной идеологии, Россия пытается создать свою идеологию.

Со времен присоединения полуострова Крым, Россия вновь противостоит всему западному миру, и государству просто необходимо доказать свою уникальность и право существования.

Теоретическая база при изучении феномена политики памяти достаточно широка. В России данной темой очень широко занимается Малинова О.Ю., в своих «Политика памяти в России», «Политика памяти как область символической политики» очень точно охарактеризовывает историко-политические программы современной России, для чего именно они были необходимы. Также огромный вклад в сферу изучения политики памяти внес Дюков А.Р, особенно популярные его работы это «Историческая политика или политическая память», «Государственная политика памяти и ценности массового исторического сознания в современной России:

проблемы и противоречия». Стоит отметить исследователей Чернявскую В.Е. которая в своей работе «Политизация истории как стратегия создания новой государственной идентичности» применила лингвистический анализ, который я использовал в своей работе. Такой же подход, как и предыдущий автор использует А. Ассман, в особенности исследования высказываний Президента РФ Владимира Путина. Политику памяти в своих работах затрагивает А.И.Миллер, который внимательно анализирует высказывания российских политиков и деятелей культуры. Александрова Д.А. ставит «черту» между понятиями национальной политики и политики памяти, которые, по мнению автора, являются основополагающим российской политики. В своей работе я использовал и опыт зарубежных исследователей политизации истории и политики памяти своих стран Ф. Хилл, М. Ферро.

Цель работы – изучение специфики политизации истории политическими лидерами современной России на примере их отношения к политическим репрессиям периода СССР.

Задачи

1. Определение понятий «политизация истории», «историческая политика» и их использование в современной политической и исторической науках;
2. Изучение международного опыта политизации истории во второй половине XX-го века;
3. Анализ нормативно-правовой базы по исторической политике в России 1991-2020 гг;
4. Контент-анализ речей президентов Российской Федерации в период с 1991-2020, имеющих отношение к памяти о репрессиях советского времени.

Объектом исследования является отношение к памяти о политических репрессиях XX в президентов Российской Федерации.

Предметом исследования – особенности отношения к теме политических репрессий периода СССР президентами России и специфика их публичного выражения.

Метод исследования: для изучения речей Президентов Российской Федерации, связанных с политикой памяти, был использован контент-анализ.

Контент-анализ — это формализованный метод изучения текстовой и графической информации, заключающийся в переводе изучаемой информации в количественные показатели и ее статистической обработке. Контент-анализ был проведен мною в двух направлениях: на первом этапе было выявлено какие именно нормативно правовые акты, относящиеся к теме политических репрессий, были приняты в годы президентства взятых лидеров. На втором этапе были использованы публичные выступления по данной теме, из которых были выделены основные цитаты Президентов РФ, связанные с отношением к политическим репрессиям в годы СССР, с чем было связано применение этих слов в конкретное время, какие политические события способствовали этому.

Глава 1. Мировой опыт политизации истории и исторической памяти.

1.1 «Политика памяти» в современном мире

Восприятие государствами и их лидерами своей истории и её трактовки занимает одно из самых важнейших мест в современной политике и определяет актуальную внешнеполитическую ситуацию, и того, что находится на окраинах глобального политического поля современного мира.

В XX веке очень широкое распространение в Европе получило такое явление как «политизация истории» — это обязательное составляющее функционирования любого большого современного государства. Так или иначе память сообщества как общая память регулируется. Кто это делает, как это делают, в каких отношениях память находится с историей — очень большой вопрос. Наиболее ярко было выражено в авторитарных и тоталитарных государствах, и используется на постоянной основе.

После распада коммунистического блока в Европе, на смену «политизации истории» с 1990 года приходит понятие «историческая политика». [ред. А.И. Миллера и Д.В. Ефременко Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы.]

Историческая политика — набор практик, с помощью которых отдельные политические силы стремятся утвердить определенные интерпретации исторических событий как доминирующие. Стоит отметить, что это ситуативное явление, которое было ярко выражено в странах Центральной и Восточной Европы, и носит кратковременный характер. Российский исследователь А. Миллер считает данную политику весьма опасным феноменом, когда на построение идентичности нации всегда играет образ «врага», который в дальнейшем может выйти в международную

политику путем признания соседними странами, которым будет предлагаться юридически закреплять те или иные исторические события.

В 1985 году канцлер ФРГ Гельмут Коль в своей речи произносит понятие «политика памяти», тем самым пытался показать патриотизм современной Германии в позитивном русле, т.к. после Второй мировой войны немецкий патриотизм вызывал только негативную ассоциацию с преступлением Третьего Рейха. [А.И.Миллер Россия: власть и история] Такая политика была направлена на раскаивание немецкого народа перед всеми государствами пострадавшими от рук нацистов. При попытке указать истинные причины, и виновников развязывания Мировой войны, между европейскими историками разгорелся очень сильный спор, вследствие этого термин «историческая политика», и «политика памяти» очень схожие понятия.

Сама же политика вины началось в 1970-х годах, когда у власти в Западной Германии находились представители социал-демократической партии. Данное понятие можно описать как «важно то, что мы думает о том, «что было на самом деле».

Главными инструментами для осуществления данной политики служат СМИ, и созданные для этих задач министерства, ведущие историки, журналисты, литераторы, как например это было сделано на Украине, в начале первого срока Президента Украины В.Ющенко. Можно сказать, что именно он первый лидер на постсоветском пространстве, начал широко использовать ее как государствообразующее. [Голодомор и строительство нации Георгий Касьянов]

В современном мире, создание государства не всегда проходит именно по национальному признаку, поэтому любая нация должна доказать права на существование, и расположение на занимаемой территории. Поэтому отдельные политические лидеры этих государств начинают использовать

историю как необходимый инструмент для доказательства своей точки зрения. Также «политика памяти» необходима для создания исторической ориентации, без которой поддержание духа патриотизма у народа просто невозможно.

В России материалы о политике памяти или исторической политике (как сознательном, целенаправленном конструировании исторических оценок и трактовок прошлого государственными и около государственными институциями) и о политике памяти в современной России и других государствах (как деятельности широкого спектра институтов, воспроизводящей национальную или этническую идентичность) чаще всего акторами политизации истории выступают лидеры политических партий, и в особенности Президент, который создает своеобразный фон для продвижения тех моментов истории, которые просто необходимы для создания идентичности народа. В большинстве случаев лидеры России рассуждают о значимости и роли победы СССР над нацистской Германией, функции прочих мировых стран в этой войне и о просто колоссальном наследии политических режимов, которые принимали участие в данном глобальном конфликте новейшей истории.

Естественно, в этом нет ничего удивительного. Огромный и ужасающие масштабы, небывалое до этого число погибших и огромное число участников сделали Вторую мировую войну определяющим событием XX-го века, и современной истории, одним из главных ориентиров для формирования исторической политики в государствах-участниках, скорее эта гипотеза работает именно в страх. Неудивительно, что именно данное историческое событие, из-за отсутствия в России идеологии, стала своеобразным «столбом» российской политики. В 1990-е годы объединяющим понятием стало «россияне» (взамен «советский человек» и т.д.), которое так и не прижилось, к 2000 годам требовалась идея способная объединить разрозненные народы на территории России. Таким фактором стала память о

Великой Отечественной войне. Спустя одно десятилетие это стало политическим оружием против оппонентов.

Перед этим, однако, надо отметить, что сама по себе историческая политика — инструмент во многом спорный. Именно с помощью трактовки тех или иных исторических фактов решаются определенные политические задачи, основные из которых — легитимация правящих режимов и формирование идентичностей с заранее заданными политическими параметрами. Исторические оценки, не соответствующие этим задачам, могут повлечь за собой санкции со стороны государства для тех людей, которые эти оценки высказывают.

В современной внешней и внутренней политики государства «историческая политика» требуется для легитимации действий власти, а «политика памяти» — способна формировать коллективную идентичность нации, которая способна поддерживать данную деятельность, на примере нашей страны, мы можем увидеть и говорить о наличии государственного поощрения почитания победы в Великой Отечественной войне и частичного или даже полного одобрения действий советской власти в военный и иные периоды своей истории. Это закрепляется исключительностью русского народа от западных государств, подаваемого обычно в дихотомии «мы — они». Такая ситуация требует определенного наличия, хотя бы временного, так называемой «политической нации», которая должна будет использоваться как сопровождение и поддержка действий государства. Одним из важных составных частей, нужных для формирования политической нации, является учредительное событие, за которым идет народная память. На сегодняшний день Великая Отечественная война, спустя время концентрированно выраженная в празднике День Победы, и является таким событием, поскольку все попытки государства сконструировать дату, которую можно было бы считать началом «новой» России, приемлемым для формирующейся демократии, оказались бесполезны. Достаточно вспомнить

4 ноября — пресловутый День народного единства, который ассоциируется сейчас только с провластными митингами и «Русскими маршами».
[А.Миллер «Россия: власть и история»]

Сейчас изучение истории России представляется замкнутой в своеобразный круг авторитаризма, что очень сильно сказывается и на внутренней политике государства. Говоря словами историка Алексея Миллера, «есть якобы присущая истории России неизменность определенных ключевых характеристик. Долгая имперская традиция, например, осмысливается как постоянно возвращающееся, вкупе с деспотизмом, свойство российской власти. История России предстает как совершенно уникальная и, по сути, безысходная череда реинкарнаций этой деспотической власти. Страна движется по порочной колее, и выход из нее, кажется, либо невозможным, либо лежащим через радикальную борьбу с государством, через революцию, разрушающую «старый мир до основания»

Такой подход «понимания» ужасных последствий революций формирует у российского народа покорность перед государственной властью, поскольку политика памяти, проводимая через речи Президента, заявляет о своей готовности противостоять внешним врагам. При этом население, чувствуя давление со стороны власти, не собирается ничего делать для противодействия подавлению, что только его укрепляет. Усиливает его и идентификация себя как народа-миссионера, единственно способного отвести от мира некую абстрактную угрозу исконными моральными ценностями, пусть для этого даже придется выдержать определенную долю страданий и угнетения. Все эти элементы политики памяти, направленной одновременно и в будущее, можно охарактеризовать как самореализующиеся пророчество, то есть предсказание, которое «стихийно управляет поведением людей и приводит к ожидавшимся ими результатам»

Для описания связи истории и политической коллективной памяти используется очень множество понятий. Их число зависит от определенной страны, и это даже может быть предметом отдельного исследования. В нашей стране используются понятия «политизация истории» и «политика памяти». В последние двадцать лет все чаще употребляется термин «историческая политика». В западных странах эти два понятие используют в отдельности друг от друга, но в России они используются как понятия-синонимы.

После распада военного блока Варшавского договора и СССР, в международной исторической практике появился статус «нация-жертва», и многие посткоммунистические страны Восточной Европы стали принимать этот статус. Взамен поисков исторической идентичности своего народа, как например это делается в современной России, бывшие социалистические страны пытаются всячески подчеркнуть, что они являются стороной, пострадавшие от Советского Союза. Так, например в Польше, для воспитания истинного «чистого» патриотизма в 2004 году в Варшаве был открыт «Музей Варшавского восстания» [Польские споры об истории в XXI веке Роберт Траба].

В противовес российской исторической политике, которая обращается к некой исконно русской национальной идентичности, в политике восточноевропейских и прибалтийских государств всячески подчеркивается статус наций-жертв. В 2014 году Украина приняла закон о «Голодоморе в Украине 1932-1933», где данная трагедия диктуется как специально спланированная операция НКВД. [Голодомор и строительство нации Георгий Касьян] В том же году в Киеве был открыт музей Советской оккупации, который в последнее время начинает обретать популярность, данное «заведение» должны теперь обязательно посещать все школьники столицы. Такая же ситуация и в другой бывшей Советской республике - Литве, где СССР приравнивали к нацистской Германии.

1.2. Опыт Германии в политизации истории и политике памяти

Огромное влияние на немецкое общество оказало разгромное поражение Германии во Второй мировой войне. В наследие от этих событий ФРГ должна разобраться со своим недавним и спорным прошлым. Особенно это касалось того, как относиться к политическому направлению национал-социализма, и политической культуры в целом. Первый этап «исторической политики» в послевоенной Германии можно отнести в рамки с 1945 по 1949 и его особенность заключается в денацификации немецкого общества, и образовании двух государств ГДР и ФРГ. Ее основополагающие принципы были закреплены на двух конференциях глав государств Ялтинской и Потсдамской. В основе денацификации лежал полный запрет и уничтожение политической партии нацистов (НСДАП), и проведение политики по отстранению от своих должностей пособникам нацизма. Германии именно в этот этап истории начали внушать, что страна понесла огромное военное поражение, которое повлечет за собой неотвратимую ответственность за свои безжалостные действия ведения войны, которые разрушили немецкую экономику, и делали последствия войны еще более разрушительными для себя самих. [Германия и Франция: проработка прошлого Ютта Шеррер]

Нюрнбергский процесс на первом этапе германской денацификации оказал огромное влияние на изменение сознания немцев. Показательный судебный процесс в отношении бывших нацистских лидеров, провел определенную границу, отделяющую простых немцев от руководства и пособников Третьего Рейха, виновных в военных преступлениях даже против своего народа. Никогда цель процесса не имела формулировки «установление коллективной ответственности немецкого народа за деяния во Второй мировой войне». Данное утверждение появилось в рядах российских СМИ середины 2010-х годов. Военный трибунал был уникальным процессом, который не только изменил немецкую общественность, но и

впервые были употреблены термины «подготовка военного нападения», «преступления против мира», «преступления против человечности».

Процесс денацификации в послевоенной Германии был просто необходим, для формирования общей формы исторической памяти у немцев, т.к. Национал-социалистическая немецкая рабочая партия в Германии в 1930-е годы имела огромную популярность. В 1932 году НСДАП на выборах в рейхстаг получила 37,36 %, такой успех поспособствовал приходу к власти Адольфа Гитлера. Государственная система Германии тогда пыталась создать истинного «арийца», для доказательства превосходства над другими нациями. Человек с самого рождения попадал в эту политическую систему. В 10 лет вступал в «Юнгфольк». Затем он попадал в отряд «Гитлеровской молодежи». [Д. И. Колесов, И. И. Маслова, О. А. Сухова, О. К. Шиманская Историческая память о Второй Мировой войне в Германии: этапы формирования]

При устройстве на работу вставал вопрос о вступлении в ряды НСДАП к 1945 году каждый пятый немец был в их рядах. Интересным фактом является то, что все члены заговора против Гитлера 20 июля 1944 года, до, практически, начала 1970-х годов считались в Германии предателями, а в 1946 году в американской зоне влияния, при опросе населения, выяснилось, что 46% человек поддерживали политику в отношении евреев, поляков и других неарийских народов, т.к. это все диктовалось как интересы безопасности Рейха.

Денацификация представляла собой очень сложный процесс, нацистские идеи очень сильно закреплены в сознании немецкого народа, поэтому основными формами борьбы были публичные уничтожения предметов искусства Третьего Рейха: картины, книги, и т.д. Также одним из принудительных мероприятий являлись ознакомительные семинары по военным преступлениям нацистских деятелей. Одним из больших ударов по

прошлому, был роспуск Вермахта и запрет на строительства военных объектов, и военных материалов. К 10 августа 1946 года по всей территории Германии были конфискованы все «брошюры, книги, газеты, журналы, и т.д.» содержащие в себе нацистскую символику, и упоминания имени политических деятелей. Деятельность Контрольного совета практически денацифицировала все сферы общества от идей национал-социализма. [Д. И. Колесов, И. И. Маслова, О. А. Сухова, О. К. Шиманская Историческая память о Второй Мировой войне в Германии: этапы формирования]

Огромную работу проделали американские и советские власти, которые видели в немецком образовании дальнейшие предпосылки для процессов, которые могут негативно отразиться на демократических тенденциях, таким образом проводились «перевоспитание», через политику вечного упоминания «о военных преступлениях», и «жертвах» прежней государственной власти. После образование ФРГ, данная политика окончательно потерпела поражение, система образования была принята без изменений.

Особенной чертой первого этапа денацификации в Германии можно считать, то, что данный процесс коснулся не только военно-преступную государственную власть, но и простых немцев. Были опубликованы данные о всех граждан Германии, которые были в рядах партий, и занимают влиятельные посты, но и даже о тех, кто когда-либо сочувствовал принципам национал-социализма.

Второй этап (конец 1940-х годов и 1950-е годы), ознаменован началом Холодной войны, между бывшими союзниками США и СССР. Все эти события связывают с именем канцлера ФРГ Конрад Аденауэром, который является истинным антикоммунистом, и стоял во главе проводимых программ, связанных с политизацией истории.

Разделенная Германия находилась в центре военно-политического противостояния двух сверхдержав. Понимая все свое положение, ФРГ, которое характеризовалась отсутствием кадров в политических и военных сферах, вносит в ст. 131 Основного закона ФРГ, поправки, позволяющие бывшим нацистам устраиваться на работу в государственные структуры, например: Немецкий банк, Немецкая почта, Немецкие железные дороги, и т.д., с разрешения министра данного ведомства. Среди таких деятелей нередко оказывались люди, которые совершали военные преступления. Стоит отметить историю Теодора Оберлэндера, который в послевоенной ФРГ стал министром по делам перемещенных лиц, беженцев и жертв войны. После войны сдался в американский плен, после работал менеджером по производству семян в Баварии, в 1953 году занял пост министра, и только в 1957 году советская сторона смогла выдвинуть обвинения Оберлэндеру в убийстве евреев и польских профессоров в 1941 году. Также входил в состав специального подразделения Нахтигаль. Был заочно приговорен властями ГДР к пожизненному заключению, в 1960 году ушел в отставку по собственному желанию.

В 1950 году на территории ФРГ был создан «Союз изгнанных», который вызвал неоднозначную реакцию в обществе. Основным аспектом в создании организации — это изучение памяти истории изгнания немцев с восточной территории, требовала их возвращения в состав государства, которые на сегодняшний день входят в состав Польши и Чехии. Основная часть данного союза, бывшие партийцы НСДАП.

На этом этапе бывшие члены партии нацистов получают новую возможность возврату к прежней жизни. Появляются союзы по возвращению утраченных государством территории. Германия впервые с Первой мировой войны получает возможность создания вооруженных сил, и вступает в военный блок НАТО.

Третий этап во многом возникает благодаря протестам молодежи Германии, которая на втором этапе наблюдает за созданием организаций в которые объединяются бывшие нацистские приверженцы, такие как «Общенемецкий блок» и «Союз изгнанных с Родины» и «Бесправных», - выходят на протесты участники которых требовали продолжения послевоенной денацификации, и невозврату политику ФРГ к нацистскому тоталитаризму. Далее уже коалиция, состоящая в большинстве из политических партий, поставила цель недопущения правого переворота и возврата к авторитарному политическому режиму. Под конец 1960-х годов были приняты законы о возможных чрезвычайных ситуациях, в которых можно теперь использовать для поддержки полиции силы Бундесвера. Данные процессы расценивались общественностью как использование военной силы для подавления своего же народа. Этот период был ознаменован судебным процессом над преступниками лагеря Освенцим. Франкфуртский процесс показал истинное лицо таких «лагерей истребления», которые вызвали неоднозначную реакцию у населения. С одной стороны, население не знало о существовании таких организаций, и принимала это как преступления нацизма. С другой, не согласия с обвинениями, и предполагаемым навязыванием государств-победительниц. Главным отличием Франкфуртского процесса от Нюрнбергского то, что он проводился уже не антигитлеровскими союзниками, были подняты главные вопросы немецкой исторической политики, о причинах такой политики. 319 человек из 19 стран были заслушаны на данном процессе. Поездка в лагерь Освенцим была в сопровождении главных судей, на скамье подсудимых оказались 22 человека, обвиняемых в антигуманных деяниях.

Многие исследователи немецкой исторической памяти называют Франкфуртский процесс основой в политике покаяния за развязывания войны, ведь даже сам «трибунал» был подготовлен именно немецкой

стороной, и имел международный характер, хотя стоит упомянуть, что проводился исключительно на национальном уровне.

Ужасающие масштабы преступлений национал-социализма вызвали ужас в глазах немцев. Именно волнения, вызванные студенческими выступлениями, заставили пересмотреть не только историческую политику, но и систему образования ФРГ. В это десятилетие канцлер Людвиг Эрхард практически не являлся актором политизации истории, т.к. большее усилие он направил на сотворение экономического чуда Германии, что позволило, как отмечают многие исследователи, отвести внимание населения от вопросов недавнего прошлого. Акторами политизации истории в это время выступали лидеры общественных организаций, выступавших против возвращения к недавнему прошлому.

Политика канцлера ФРГ Вилли Брандта в 1970-е годы проводилась по направлению ревизии границ- отказа от претензий на территории Польши и Чехословакии. В отношениях со странами третьего мира Западная Германия придерживалась исключительно из-за чувства вины немецкого народа. В декабре 1970 года ФРГ нормализует двухсторонние отношения с Польшей, и признает послевоенные границы государств в Европе. В ходе этих событий происходит знаменитое преклонение Вилли Бранда в память о жертвах восставших в Варшавском гетто, которое с одной стороны восстановило понимающее равновесие между Западом и востоком, а с другой было воспринято на Родине двояко. [«Германия и Франция: проработка прошлого» Ютта Шеррер]

В 1985 году федеральный президент ФРГ Рихард фон Вайцекер выступая с речью, затрагивает тезис, который служит началом нового этапа денацификации, и продолжается до сих пор. Основой этого лежит факт упоминания господином президентом, о том, что Германия была освобождена от национал-социализма. Именно с этих слов начинается

совершенно новая историческая политика, в которой «чувство вины» обретает новую форму, оно проявляется через денежные выплаты пострадавшим, помощь странам Восточной Европы. На вопрос о немецких солдатах, Вайцекер ответил однозначно: «Солдаты защищали Германию, а не идеи национал-социализма», тем самым сняв прямую ответственность войны с немецкого народа. Также затронул речь о памятной для Германии дате 8 мая: «...для Германии-это день освобождения...»

В 1980-е разворачивается спор относительно историзации национал-социализма. Особенно это касается спора вокруг показаний в деле Освенцима, и они продолжаются до сих пор, и вместе с тем развиваются идеи отрицания «Холокоста», и даже соотношения с советской системой ГУЛАГ. Вследствие этого разгораются дискуссии вокруг роли СССР во Второй мировой войне.

Очень интересным фактом является момент объединения Германии в 1989 году. Многие жители выступали против этого, ассоциируя новое государство с Третьим Рейхом. «Освобождение мира от угрозы войны» — это был один из лозунгов того времени, как аргумент в противовес проводимого объединения.

ГДР же напротив с самого начала придерживалась политики не признания - отрицания своего исторического прошлого, связанное с национал-социализмом, а само государство позиционировало себя как сокрушительница гитлеровской режима. В 1990 году, объединения Германия, решила реализовывать дальше знаменитую доктрину ГДР. [Ютта Шеррер «Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти»]

Политика памяти в Германии, прошедшая различные этапы, является цивилизационный продуктом развития гражданского общества, и выстроена

чувстве покаяния, и понимания любых военных действий как преступление против человечества.

1.3. Франция. Движение Сопротивления и режим Виши

Франция - одна из стран победительниц во Второй мировой войне, которой досталось пережить путь от полного разгрома и оккупации нацистской Германии, до освобождения и послевоенного восстановления. Самостоятельное правительство было одним из главных договоренностей при капитуляции государства 22 июня 1940 года. Государству на протяжении четырех лет разрешалось самостоятельно решать вопросы о перемирии, и будущем Франции в немецкой Европе. Истоки поражения Франции от Германии, следует находить в итогах окончания Первой мировой войны, одна из ведущих победительниц оказалась с так называемой «пирровой победой», Версальский договор оказался предательством со стороны Англии и США, хотя большая часть военных действий проходили именно на территории Франции. В результате этого были потеряны необходимые для восстановления репарации со стороны Германии, но и идеи установления и благоустройства границы по Рейну оказались четны. [Н.В.Полякова «Политика памяти в современной Франции: между коллаборационизмом и сопротивлением»]

Большое культурное «поражение» после Первой мировой очень негативно отобразилось на психологии населения, вследствие этого, Франция не смогла противостоять военной немецкой силе в 1940 году «лучше сдаться, чем пережить ужас Первой мировой»- такие были аргументы людей, уже после окончания Второй мировой. Именно это объясняется быстрым поражением, и поддержанием маршала А.Ф.Петэна. Весь юг Франции, который составляли ремесленники, винодельщики, крестьяне, были готовы на все, чтобы остановить распространение Германии в свои владения. Ужасная по своей скорости война была проиграна, 2\3 части страны оккупировано, режим Виши, который был установлен на неоккупированной территории, движение Сопротивления — это все черты первого этапа исторической политики.

Темы Оккупации, движения Сопротивление, связаны с исторической памятью Франции во время Второй мировой войны, и которые до сих пор определяют современный контекст международных отношений. Двойное и непонятное отношение французов к происходящему, остановив войну они испытывали чувство предательства, адмирал Э-Л-Г. Дьеррьен, участник двух мировых войн, так охарактеризовал духовное состояние страны: «Я не знаю кто я-верный сторонник своего Маршала или предатель своей Родины.» Или биография летчика дивизии «Нормандия-Неман» Луи Дельфино, который в 1942 году за сбитый английский самолет получит от режима Виши награду. Позже после оккупации немецкими войсками юга Франции примкнул к движению сопротивления, причем сам Шарль де Голль очень настороженно относился именно к летчикам. [Ютта Шеррер «Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти»]

С окончанием войны Францию потрясли аресты тех, кто сотрудничал с режимом Виши, связано это с принятием двух законов в 1944 году, которые устанавливали ответственность за сотрудничество с оккупационной властью. В том же году был создан специальный суд для рассмотрения подобных дел, выносились штрафы, вплоть до смертной казни. К концу войны было казнено 3920 человек, лично де Голль, лично изучал все дела по которым была вынесена высшая мера, и лично помиловал около 1000 человек. Самому маршалу Петэну смертную казнь заменили на пожизненное заключение, связано это было с его заслугами перед отечеством в годы Первой мировой войны. В своих мемуарах уже Президент де Голль напишет: «Первым моим полковым командиром был Петэн, который открыл для меня все значения таланта и искусства военачальника.» [«Германия и Франция: проработка прошлого» Ютта Шеррер]

После завершения всех судебных процедур в отношении коллаборационистов, в 1949 году Франция берет путь на утверждение

принципа единства нации. Именно в этот период, по мнению исследователей, неудобные и позорные для истории факты были затушены ради продвижения тезиса о «национальной концентрации». Поскольку «странная война»- (тезис относящийся ко времени Второй мировой войны), закончившаяся поражением Франции уничтожила дух единства французской нации, и его восстановление стояло в основе следующих нескольких лет послевоенного времени. Во Франции того времени начал торжествовать миф, что вся страна, за исключением некоторых, поднялась на защиту под предводительством генерала Шарля де Голля, т.е. политика памяти проводилась исключительно вокруг упоминания движения сопротивления. Борьба с оккупантами не совсем традиционными средствами, рассматривалась ни как борьба всей без исключения французской нации. Проведенные, как и в послевоенной Германии показательные казни приверженцев режима Виши, воздействовали на укрепление нации для неповторения событий, происходивших на их земле. Интересный факт, что первое десятилетие после Второй мировой, Франция проводила политику памяти полного «забывания» или точнее сказать «забвения», это именно касалось упоминаний сотрудничества французов именно с немецкими оккупантами. Не упоминаний о режиме Виши, ни коллаборационизм в массовом масштабе, не тем более политики в отношении евреев и цыган — это была политика памяти, направленная на укрепление принципов общего французского сопротивления, который навязывал де Голль, для внутреннего примирения послевоенной страны. Именно генерал являлся актором, основоположником французской политизации истории, образ движения против противостояния немецкой оккупации именно в этот период получил наибольшее распространение через СМИ и различного рода автобиографические книги.

После ухода Шарль де Голля его преемник Ж.Пормиду придерживался той политики, как и в дальнейшем Ф.Миттеран.

Лишь через поколения Франция вновь вернулась к событиям того времени, чтобы осознать все факты массового сотрудничества с Третьим Рейхом, которые были покрыты политикой мифической роли движения сопротивления. Только президент Ж.Ширак, понимая невозможность дальнейшей политики «забвения», выступает актором политизации истории, и берет ответственность за признание причастности французского народа к депортации евреев, в речи которую он произнес 16 июля 1995 г. Франция, преодолевая выстроенный политикой де Голля миф о сопротивлении, с 1970-х годов пытается совершить внутреннюю историческую деконструкцию. Государство официально признала свое участие в политике Холокоста, связано это было с появлением общей мировой политики памяти, где «виктимизация»- становится главным элементом.

Во время развенчивания мифа сопротивления, были проведены публичные процессы в отношении деятелей национал-социализма (К.Барбье, П.Бувье, М.Папюс), которые вызвали огромный резонанс, который привел к постепенной эволюции культуры памяти. Важным моментом является публичная дискуссия вокруг фигуры М.Папона, признанного судом виновным за депортацию евреев, когда он занимал должность генерального секретаря префектуры Бордо, и его захоронения с Орденом Почетного легиона, полученным во времена Шарль де Голля, за послевоенную государственную службу. Многотысячные протесты, вплоть до призывов вмешательства президента Ж.Ширака в данную ситуацию. 21 февраля 2007 года М.Папон, был похоронен со всеми почестями. В этой ситуации Президент так и не смог выступить с однозначным ответом по этому поводу, связано это скорее было с нежеланием подрывать свой рейтинг к ближайшим выборам. [Ютта Шеррер «Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти»]

Президентские выборы диктовали новые требования пересмотра взглядов на события Второй мировой, оппонент Ширака на выборах ()

Н.Саркози, призывал отходить от политики «постоянного покаяния» и систематического «раскаяния». Складывалось мнение, что избранный президент, готов вернуть и продолжить деголлевскую политику «забвения». В 2007 году Саркози предписал своим декретом, чтобы 22 октября, каждого года в школах зачитывалось письмо Ги Моке 17-ти летнего парня участника Сопrotивления, расстрелянного в 1941 году немцами. Вопрос об вмешательстве политика в исторические факты. Историк Макс Галло выступил в поддержку президента Сакози, заявив, что после речи Ширака в 1995 году мы не можем отвергать Сопrotивление, потому что было Виши, и наоборот. Итогом президентства Саркози стала попытка нахождения своеобразного «равновесия» в исторических событиях и фактах.

В 2012 году по случаю семидесятой годовщины событий в «Вель Д'Ив» действующий тогда президент Франции Ф.Оланд, сделал заявление по тем событиям: «это преступление было совершено на территории Франции, Францией», подчеркнув тем самым, что пострадавшими в этом непростом времени сами французы, которые утратили свое национальное единство как ценность.

В итоге так называемый «синдром Виши» продолжает оставаться конфликтогенным фактором, который затрагивает важнейшие для французов семейные принципы. Стоит отметить факт, что после 6 лет окончания войны во Франции была создана «Ассоциация защиты памяти маршала Петэна», где участники заявляли, что победители выставляют все не в том ракурсе, что Маршал Петэн и его соратники боролись за спасение Франции. Этот спор породил в обществе феномен «устной гражданской войны», который до сих пор вызывает влияние на ее политическую элиту. Что касается мифа о движении Сопrotивления, то он продолжает быть одной из основных идеологией левостороннего французского политического блока. [А.Миллер «Россия: власть и история»]

Между Францией и Россией можно проводить сравнительную черту по политизации истории. Если в Германии периоды политизации меняются, практически, каждое десятилетие, и вызваны волнениями общества по определенным историческим вопросам (внизу-вверх), то что касается России и Франции, данная политика исходит от руководителей страны (сверху-вниз).

Примечания

1. Ютта Шеррер «Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти» Pro et Contra, N 3-4 (46), mai avgust 2009, pp. 89 – 108
2. Д. И. Колесов, И. И. Маслова, О. А. Сухова, О. К. Шиманская «Историческая память о Второй Мировой войне в Германии: этапы формирования». Гуманитарные науки. История №1(45), 2018
3. Польские споры об истории в XXI веке Роберт Траба. Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 43-64
4. А.Миллер «Россия: власть и история» Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 6-23
5. Касьянов Г.В. Голодомор и строительство нации Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 24-42
6. ред. А.И. Миллера и Д.В. Ефременко Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы. Полит.ру 11 марта 2020, 16:00
7. Шмагин Д.В. «Синдром Виши»: политические проблемы переосмысления коллаборационистского прошлого»
8. Н.В.Полякова «Политика памяти в современной Франции: между коллаборационизмом и сопротивлением» Вестник Томского

университета. Социология. Философия. Политология. №3(35) 2016.
С.192-1999

9. Закон Украины О Голодоморе 1932—1933 годов в Украине
https://kodeksy.com.ua/ka/o_golodomore_1932-1933_godov_v_ukraine.htm

Глава 2. Политизация памяти о политических репрессиях периода СССР политическими лидерами России

2.1 Отношение первого Президента России Бориса Николаевича Ельцина к теме политических репрессий

Исследование отношений лидеров России, стоит начать с краткой биографии, для понимания что могло подтолкнуть их для принятий тех или иных действий, связанных с политикой памяти. Первый Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин, родился 1 февраля 1931 года в поселке Будка Свердловской области. Хорошо учился в школе, в 1955 году успешно окончил Уральский политехнический институт. Работал на должностях главного инженера и начальника Свердловского домостроительного комбината. Политическая карьера будущего Президента началась с 1968 года, когда Борис Николаевич вступил в КПСС, где занимался различной партийной работой. В 1976 году назначен Первым секретарем Свердловского обкома, с 1981 член ЦК КПСС. Политика перестройки дала своеобразный толчок в политической карьере Ельцина. В 1987 году выступил с резкой критикой политической системы СССР и лично М.С.Горбачева, до конца 80-х годов находился в политической опале. Непробиваемость характера, который отстаивал свои политические идеи, сделали его лидеров среди демократического движения. В 12 июня 1990 г. выбран Президентом Российской Федерации, последние месяцы СССР стали его политическим пиком, особенно после Августовского путча в 1991 году. [34. Биография Бориса Ельцина 2010-2014 Президентский центр Б.Н. Ельцина- Источник]

За основу своей работы по теме политики памяти были взяты: Закон N 1761-I "О реабилитации жертв политических репрессий" , Указ Президента Российской Федерации от 18.06.1996 г. № 931 «О крестьянских восстаниях 1918–1922 годов.» статья «Глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД» в Независимой

газете, выступление Бориса Ельцина в Конгрессе США 1992 год, эпизод из биографического фильма «Борис Ельцин. Жизнь и судьба», интервью газете «Известия» о захоронении В.И.Ленина, речь Бориса Ельцина на церемонии захоронения останков членов семьи императора Николая II в Санкт-Петербурге (1998).

18 октября 1991 года первый Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин подписывает. Сам по себе этот документ как отрицание новой страны от своей, хоть и не удобной, но истории.

За годы Советской власти миллионы людей стали жертвами произвола тоталитарного государства, подверглись репрессиям за политические и религиозные убеждения, по социальным, национальным и иным признакам.

Осуждая многолетний террор и массовые преследования своего народа как несовместимые с идеей права и справедливости, Федеральное Собрание Российской Федерации выражает глубокое сочувствие жертвам необоснованных репрессий, их родным и близким, заявляет о неуклонном стремлении добиваться реальных гарантий обеспечения законности и прав человека.

Целью настоящего Закона является реабилитация всех жертв политических репрессий, подвергнутых таковым на территории Российской Федерации с 25 октября (7 ноября) 1917 года, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба. [Закон N 1761-1 "О реабилитации жертв политических репрессий"]

В этом законе очень странным моментом является преамбула, в таком виде она не является стандартной для современного документа. Современные законодатели, за последние несколько лет, ее очень часто, тем самым, пытались извлечь из закона. В 2004 году из преамбулы убрали, на мой

взгляд, ключевую фразу, для чего именно был принят этот документ «обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального и морального ущерба». Как отмечают исследователи, данный шаг был сделать, чтобы сэкономить на компенсациях, и государство попыталось отвести от себя ответственность за моральный ущерб. [Борзенко А. «Государство должно было извиниться» 18:09, 18 октября 2016 Источник: Meduza]

Стоит отметить, что по состоянию на 1991 год, в нашей истории никогда не было закона, который бы давал политическую и юридическую оценку прошедшим событиям. Принятие данного закона должно было произойти еще раньше, но все возможные варианты были отклонены. Ускорил процесс путч ГКЧП, позднее даже отказались от верхней границы даты (хотели сделать дату принятия закона), но бывшие члены КПСС высказались против, боясь политического и уголовного преследования.

В статье 3 очень интересным фактом является упоминание структуры МВД, которая к тому времени уже и так не пользовалась популярностью у тогда еще советских граждан. Позже, когда данная структура в 1990-е годы предпринимала силовое воздействие при задержании, в СМИ печатались заголовки о возвращении политики репрессий у данного министерства.

Также статье 12 Российская Федерация гарантировала финансовую помощь реабилитированным лицам, и их семьям за счет бюджета. Этот закон распространяется также на реабилитированных на всей территории бывшего Советского союза. Стоит отметить экономическую ситуацию в стране на тот момент, которая не позволяла решить данный вопрос. [Закон N 1761-I "О реабилитации жертв политических репрессий"]

Редакция данного закона 2004 года, очень сильно сузила возможные выплаты жертвам политических репрессий, и их родственникам, особенно это коснулось статьи 17 (редакции 1993 года), где были написаны все возможные социальные льготы. В стремлении государства сэкономить

бюджет, они отменили возможность не платить налог (0,3% от стоимости жилья) наследникам жертвы политических репрессий. Также в этом законе, мне показалось достаточно сильно размыто понятие «политические репрессии», в 1932 в связи с принятием закона «О трех колосках», за кражу с полей давали тюремные сроки, и даже применяли высшую меру наказания, считать ли их жертвами политических репрессий? Данное деяние расценивалось как кража, поэтому скорее, что нет, а людей чье хозяйство разорили? Вот именно для таких моментов требуется детальное судебное толкование, чтобы разграничить их под определенные категории. [Борзенко А. «Государство должно было извиниться» 18:09, 18 октября 2016 Источник: Meduza]

Продолжением предыдущего закона стал Указ Президента Российской Федерации от 18.06.1996 г. № 931 «О крестьянских восстаниях 1918–1922 годов.» В данном указе осуждается применение советской властью репрессий в отношении крестьян, которые принимали участия в различного рода восстаниях. Следовательно, требовалось изменение статьи 4 Закона «О политических репрессиях», где меняется формулировка, «что крестьяне - участники восстаний 1918-1922 годов не могут быть признаны участниками банд формирований в трактовке пункта «в"» [3. Указ Президента Российской Федерации от 18.06.1996 г. № 931 «О крестьянских восстаниях 1918–1922 годов.»]

Этот указ Президента Ельцина был необходим, как раз для того самого уточнения, о чем я и писал выше. Так же здесь можно рассмотреть и политический контекст, как раз в это время проходили выборы Президента, после первого тура, Борису Николаевичу противостоял лидер КПРФ Геннадий Зюганов, поэтому данный указ был просто необходим для отнятия очков у противника.

Политика отказа от советского прошлого наблюдается на всем протяжении президентства Б.Ельцина, чего только стоит его встреча с деятелями культуры, которые были вынуждены покинуть Родину по политическим причинам, особенно для его политики требовались авторы писавшие про время сталинских репрессий. Такие, например как А.И. Солженицын, в беседе с которым он просил прощение у писателя за действие органов НКВД и КГБ, которые «поломали» судьбу писателя в СССР.

Работы Солженицына получили популярность в 1968 году, когда США вышли две его работы «В круге первом» и «Раковый корпус». После этих событий им заинтересовались спецслужбы СССР, в КГБ даже был создан специальная комиссия изучающая его жизнь и творчество. После номинирования А.Солженицына на нобелевскую премию, его положение резко ухудшилось, после выхода «Архипелаг ГУЛАГ», решением Политбюро за «антисоветскую деятельность» был выслан из страны. Стоит отметить, что во время визита в США, Президент Б.Н.Ельцин разговаривал с писателем по телефону. И лишь только в 1994 году он вернулся из Соединенных Штатов, проехав на поезде от Владивостока до Москвы. [ria.ru Биография Александра Солженицына]

В сложной ситуации Солженицына поддержал его друг Народный артист СССР, пианист Мстислав Ростропович, который предоставил ему свою дачу под Москвой, и даже написал личное письмо Генеральному секретарю Л.И.Брежневу, после этого в опалу попал уже и он. В 1974 году Ростропович с семьей выехал на длительное время на гастроли зарубеж, в 1978 лишен гражданства СССР. Во время событий в августе 1991 годы прибыл в Москву для поддержания защитников Белого Дома. Борис Николаевич всегда поддерживал отношения с культурными деятелями, которые подвергались политическим репрессиям в годы советской власти.

Тема политических репрессий, очень сильно была востребована в начале 1990-х годов, после распада СССР, поэтому в 1992 году Борис Ельцин личным Указом предписал, рассекретить все государственные архивы за 3 месяца, которые могли бы послужить основанием для массовых репрессий. В широкий доступ попали имена тех, которых было можно считать репрессированным.

В 1993 году в «Независимой газете» выходит статья «Глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД», в котором был обнародованы данные с рассекреченных архивов министерства обороны о расстрелянных в годы установления Советской власти. Также там сохранился дневник арестованного в 1927 году М.А. Булгакова, где он расписывал каждый свой день как последний. [«Независимая газета» от 12 ноября 1993 г. «Глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД»]

Именно в этот период начинается масса спекуляций вокруг темы репрессий 1930 и 1940 годов, чего только строит только «Катынское дело». По рассекреченным данным виновником гибели польских офицеров является «тройка» НКВД. Во время перестройки Президент СССР М.С.Горбачев передал польской стороне данные об убитых, но именно в 1990-е это дело вновь требовало разъяснений. Расследование Следственного Комитета завершилось в 2004 году, можно сказать, с частичным признанием вины российской стороны, но не был опубликован список тех лиц, которые действительно были причастны к этому делу. Очень интересным фактом является то, что после окончания расследования, дело вновь было засекречено.

Во время президентства Ельцина, о судьбе своих родственников узнали многие россияне, но стоит отметить, что в 1994 году все архивы НКВД и КГБ вновь оказались закрытыми, с правом хранения на следующие 75 лет, что вновь запускает волну фальсификаций истории, в средствах массовой информации. Что действительно могут скрывать эти документы не известно.

Начало отрицания советского прошло, Борисом Николаевичем началось за несколько лет до его президентства, но за рубежом, 17.06.1992г. он выступает в Конгрессе США, где подтвердил слова экс-президента США Рональда Рейгана о том, что «СССР-Империя зла». Назвав себя первым за тысячелетнюю историю всенародно-избранным Президентом. Также в речи он затрагивает то, что начинаются рассекречиваться архивы КГБ, где есть данные о всех военнопленных, южнокорейскому Боингу, и применение оружия массового уничтожения. Также очень интересно он подвел конец истории государства СССР.

«Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!» [Ельцин Б.Н. (1992.06.17) - Выступление в Конгрессе США: «Господи, благослови Америку! И Россию»]

Проведя контент-анализ выступления Ельцина в США, можно выделить несколько слов, которые, на мой взгляд, являются ярким отображением его отношения к историческому прошлому. Ключевыми словами можно выделить: коммунистический идол, социальная рознь, вражда, беспримерная жестокость, страх. 1992 год можно выделить как время кардинальных перемен, отказа от прошлой системы и построение совершенно новой, которой в нашей истории даже не было. Россия нуждалась в иностранных инвестициях, поэтому высказывания должны быть жёсткими, чтобы дать всем понять, что к прошлому не может быть возвращения.

В биографическом фильме «Борис Ельцин. Жизнь и судьба», Борис Николаевич вспоминает время когда он ехал поступать в московский институт на поезде в 1953 году, когда после смерти И.В.Сталина прошла реабилитация заключенных, он вспоминал, что эта «античеловеческая»

политика превратила этих людей в настоящих зверей, которые не боялись ничего. [Vesti.ru 31 января 2011 04:06 Борис Ельцин. Жизнь и судьба]

Стоит отметить, что за два президентских срока Борис Николаевич ни разу не употребил имен советских вождей (Ленина, Сталина) как виновников политики репрессий в новом советском государстве. Скорее их образы как часть «коммунистического идола», который по мнению Ельцина и так был кровавым. Тему В.И.Ленина он затрагивал, только когда речь шла о захоронении тела. Их за время правления Ельцина было несколько. Первый раз этот вопрос подняла в 1993 году мэрия Москвы, связано это было с будущим планом благоустройства столицы, и лично мэр Ю.М.Лужков обратился к Президенту с этой идеей, но Борис Николаевич так и не дал ответа. Второй раз уже сам Ельцин поднял этот вопрос лишь под конец второго президентского срока в 1999 году.

В июле 1999 года Ельцин дал интервью газете «Известия», в котором подвел итоги своего президентства и высказал некоторые мысли о будущем. В числе прочего обсуждалась тема захоронения Ленина:

«Будет [захоронен]. Но вот когда — вопрос. Проблема серьезная. Ленин в Мавзолее — исторический символ нашего прошлого. С другой стороны, я согласен с патриархом всея Руси Алексием II — не по-людски это, не по-христиански выставлять тело давно умершего человека напоказ. Думаю, нам надо будет создать специальную общественно-государственную комиссию, чтобы детально проработать все вопросы». [Rbc.ru Общество , 20 апр 2017, 20:37 «Хотят возвеличить физический прах»: почему не похоронили Ленина]

Тему советского вождя затрагивают до сих пор, потому что это символ прошлого, и как выделил сам Ельцин: «...исторический символ нашего прошлого...», причем эта цитата является центральной в этом интервью, особенно после проведенных антисоветских реформ, можно сказать, что именно в этот момент происходил полный раскол прошлого и настоящего.

Одним из ключевых символов, которым можно было провести вот этот самый раскол, о котором я писал выше- это тема «кровавой» политики большевиков, была тема расстрела семьи последнего Императора России Николая II.

Перезахоронение останков царской семьи, которая была расстреляна в 1918 году в Екатеринбурге, за несколько дней до взятия города белогвардейцами. Сам Борис Николаевич, когда был Первым секретарем Свердловского обкома КПСС, в 1975 году одобрил снос дома Ипатьевых, в подвале которого была убита семья императора Николая II. В автобиографии, первый Президент России вспоминает это время:

«Вдруг я получаю пакет секретный из Политбюро - уничтожить дом Ипатьева. Сопrotивляться было невозможно. И вот собрали технику и за одну ночь разрушили... В середине 70-х я воспринял это решение достаточно спокойно. Просто как хозяин города. Лишних скандалов тоже не хотел. К тому же помешать этому я не мог - решение высшего органа страны, официальное, подписанное и оформленное соответствующим образом. Не выполнить Постановление Политбюро? Я, как первый секретарь обкома, даже представить себе этого не мог. Но если бы даже и послушался - остался бы без работы. Не говоря уж про все остальное. А новый первый секретарь обкома, который бы пришел на освободившееся место, все равно выполнил бы приказ».

В этом моменте его книги, можно выделить одно слово, которое охарактеризовывает его отношение к советскому прошлому, а именно к его непосредственному начальству: «...уничтожить...», не «снести», а именно «уничтожить»- жесткая форма для кровавого тоталитарного режима.

В 1979 группа свердловских энтузиастов нашла предполагаемое место захоронения, но боялись проводить эксгумацию тел, боясь уголовной ответственности за антигосударственную деятельность.

Только в 1990 году, когда СССР доживал свой последний год, только благодаря обращению к председателю Верховного Совета РСФСР Борису Николаевичу Ельцину, разрешили эксгумацию предполагаемых тел императорской семьи. Были обнаружены 9 тел, в 1993 году Генеральная прокуратура РФ возбудила уголовное дело по факту гибели семьи Романовых.

После проведения нескольких генетических экспертиз в России и США, было доказано, что это действительно были останки царской семьи и их прислуги.

17 июля 1998 года состоялось захоронение останков императорской семьи Романовых в Петропавловском соборе Санкт-Петербурга, где присутствовал Президент Российской Федерации Борис Николаевич Ельцин.

В своей речи Борис Николаевич осуждает политику, проводимую большевиками в отношении раскола российского общества, последствия которого по мнению Ельцина сказываются до сих пор.

Борис Ельцин: «<...> Сегодня для России исторический день. 80 лет минуло со дня убийства последнего российского императора и членов его семьи. Долгие годы мы замалчивали это чудовищное преступление. Но надо сказать правду: расправа в Екатеринбурге стала одной из самых постыдных страниц в нашей истории. Предавая земле останки невинно убиенных, мы хотим искупить грехи своих предков. Виновны те, кто совершил это злодеяние, и те, кто его десятилетиями оправдывал. Виновны все мы. Нельзя лгать себе, объясняя бессмысленную жестокость политическими целями.»

В этой части можно выделить слова: убийство, чудовищное преступление, расправа, постыдная страница, невинно убиенных, грехи своих предком, злодеяние. Особенно удивило выражение «...виновны все мы...», очень странно, особенно когда происходит отторжение всего

советского, что выражено в приставленных выше характеристиках, а здесь признает это историческое событие.

«Расстрел семьи Романовых - результат непримиримого раскола в российском обществе на своих и чужих, его последствия сказываются и поныне. Захоронение останков жертв екатеринбургской трагедии - прежде всего, акт человеческой справедливости. В нем - символ единения народа, искупления общей вины. Перед исторической памятью народа в ответе мы все. И потому сегодня я не мог сюда не приехать <...>» [Президент России Борис Ельцин на церемонии захоронения останков членов семьи императора Николая II в Санкт-Петербурге (1998)]

Интересно, что именно в этом интервью выражение «...общая вина...», очень сильно похоже на немецкую политику искупления войны, которая в свою очередь не предполагает полного отказа от своей истории.

31 декабря 1999 года, в связи с отставкой первого Президента Российской Федерации Бориса Ельцина, закончился и первый этап политизации истории. Архивные данные, которые могли потребоваться для отказа от советского прошлого очень широко были использованы в речах Бориса Николаевича, но что касается употребления имен коммунистических лидеров в своих интервью, он старался их не использовать, потому что большинство в Государственной Думе, в то время занимала партия КПРФ. Главным актором политизации истории в это время являлся только Президент. Частота появлений интервью на тему репрессий слишком мала, чтобы называть главным актором политизации истории. Анализируя выступления, можно сказать, что главными виновниками трагических событий XX-го века в России были большевики, теперь же российский народ пытается искупить свою вину. Именно искупление вины становится основоположным в интервью первого Президента России, и принятие законов, которые направлены на пострадавших от этой политики.

Что касается школьного образования — это действительно очень сложный вопрос, информации по преподаванию событий 1930 и 1940 годов на уроках истории, практически отсутствует.

2.2 Отношение Президента Владимира Путина к теме политических репрессий

Начало нового тысячелетия в России было ознаменовано с, уже казалось вечным противоречием, и не примирением с советским. В 2000 году президентом РФ был избран Владимир Путин, широкое распространение получила его цитата, в которой он назвал распад СССР «самой большой (величайшей) геополитической трагедией XX века». Эта фраза, как подмечают эксперты, является чувствительно тонкой, особенно для тех, кто болезненно перенес данное историческое событие. Понимание трагичности и понимании событий, заставляли людей связывали с ним очень большие надежды, особенно это было связано с прошлым нового лидера, полковник КГБ, внушал огромное доверие уставшего от реформ 90-х годов российского народа.

Владимир Путина родился 7 октября 1952 года в Ленинграде. окончил юридический факультет Ленинградского государственного университета (ЛГУ) им. А. А. Жданова (ныне - Санкт-Петербургский государственный университет). Далее были курсы по переподготовки оперативного состава Комитета государственной безопасности в Ленинграде (1976) и Москве (1979) при Высшей школе КГБ СССР им. Ф. Э. Дзержинского. В 1985 году окончил Краснознаменский институт КГБ им. Ю.В.Андропова. После окончания был направлен на работу в ГДР, где работал до 1990 года. С 1992 года занимал заместителя мэра Санкт-Петербурга, где и проработал до 1996 года. В этом же году перешел на работу Управление делами президента РФ на должность заместителя руководителя ведомства Павла Бородина. 9 августа 1999 г. назначен на должность премьер-министра РФ. С 7 мая 2000 года Президент РФ. [33. Биография Владимира Путина ТАСС 7 ОКТ 2019, 04:00 <https://tass.ru/info/6967925>]

Стоит отметить, что время президентства Владимира Путина следует рассматривать постепенно, а именно сначала идут интервью, в которых затрагиваются темы политических репрессий в годы СССР, и имя И.В.Сталина, с которым связывают эти самые события. Для исследования мною были взяты следующие интервью: Пресс-конференция в Ялте 19.09.2003; Встреча В.В.Путина с Г.Шредером 7.05.2005; Посещение мемориального комплекса «Бутовский полигон»; Прощание с Л.Алексеевой; Интервью Оливеру Стоуну в 2017 году; Посещение открытия памятника жертвам политических репрессий 30.10.2017. Именно эти выступления, на мой взгляд показывают отношение Президента Путина к политическим репрессиям в годы СССР.

Политические репрессии в первый президентский срок практически не были затронуты в ни в одном интервью. Хотя Владимир Владимирович в своих речах до сих пор очень любит употребить исторические факты, и даты. Путин первый, в отличие от Бориса Николаевича, понимая, что россияне, прожившие большую часть жизни при СССР, не могут понять, как они могут перечеркнуть свое прошлое.

Во время подготовки визита Владимира Путина в Польшу 18 января 2002 года, Президент Александр Квасьневский, заявил в интервью журналистам издания «Интерфакс», что Россия должна принести публичные извинения за события в начале апреля 1940 года в Катыни, где органы НКВД казнили польских офицеров. Что именно эта тема является препятствующей в дальнейшем сотрудничестве, вызывает обоюдное недоверие. Стоит отметить, что визит Путина был связан с поставками природного газа.

Катынская трагедия в дальнейшем была затронута Владимиром Владимировичем в том же году при возложении цветов к мемориалу неизвестного солдата в Москве, где находится и земля с Катынской земли. Владимир Владимирович очень осторожно высказался по поводу этих

событий, что требуется детальное расследование событий тех лет. Интересным фактом является то, что именно это расследование ляжет в основу признания Государственной Думой РФ ответственность «тройки НКВД» вины «О катынской трагедии и ее жертвах» принятой в 2010 году. Хотя еще в 1990 году Президент СССР М.С.Горбачев передал польской стороне документы подтверждающие, что именно СССР причастен к этой трагедии.

Владимир Владимирович в первый президентский срок пытался, в большинстве случаев, не связывать историю с определенной личностью. Хотя к одному такому Генеральному секретарю он делал исключение — это конечно бывший глава КГБ Юрий Владимирович Андропов. Именно с ним тогда еще простой рядовой офицер КГБ Путин связывал большое будущее. Будучи еще кандидатом в Президенты в 1999 году, он лично приехал на празднование 85-ти летия со дня рождения главы КГБ. Впервые с времен распада СССР органы госбезопасности перестали носить клеймо вечных виновников.

19 сентября 2003 года в Ялте на заключительной пресс-конференции саммита СНГ, Владимир Путин поставил окончательную точку в вопросе о возрождении СССР.

«Возврат к СССР невозможен, но необходимо использовать весь позитивный опыт, который остался от предыдущих поколений»

«Эта страница - СССР - была очень сложной, героической, созидательной и трагической, но она перевернута, поезд ушел, мы должны думать о дне сегодняшнем и будем собирать весь позитив, который остался от предыдущих поколений» [Vesti.ru 19 сентября 2003 17:24 Владимир Путин: возврат к СССР невозможен]

Впервые в истории новой России, президент показывает, что не может быть вообще никакого отрицания советского периода, так как именно опыт того поколения дал огромную дорогу для постройки нового независимого государства. Трагической страницей по мнению Путина, было время репрессий 30-х годов, но в отличие от своего предшественника, он не дает однозначную оценку, и не связывал репрессии именно с определенным человеком. Из этого интервью ключевыми словами можно выделить: «позитивный опыт», «сложная история», «героическая», «трагическая».

К концу первого срока, Владимиру Владимировичу требовалась тема, объединившая бы вокруг себя весь российский народ, поэтому речь в, большей степени, опять касалась времени существования СССР, и тема Великой Отечественной войны. Но в них, посыл был не к трагическим событиям того государства, а наоборот о героизме советского народа. Интервью в Ялте яркое тому подтверждение, в отличие от Бориса Николаевича он не использует резких слов при характеристике советского прошлого, тема репрессий может быть затронута только выражением «сложная история».

7 мая 2005 года в Берлине состоялась встреча Путина с канцлером ФРГ Г.Шредером речь была о 60-ти летии Победы, где корреспонденты немецких газет задавали вопросы про роль Советского Союза в победе над нацистской Германией. Естественно, речь зашла и о лидере СССР в годы войны И.В.Сталине:

«Сталин и его эпоха – это неотъемлемая часть сложной, порой противоречивой истории моей страны. Эту историю нужно знать и помнить ее уроки. Один из них очевиден: диктатура, подавление свобод – это тупиковый путь для государства, для общества. Бесконтрольность, режим личной власти неизбежно развязывает руки для преступлений. В сталинскую эпоху их было предостаточно: это политические репрессии, депортации

целых народов. Это заслуживает принципиальной оценки.» [7.05.2005
Kremlin.ru Встреча с Федеральным канцлером ФРГ Герхардом Шрёдером]

В данной части отчетливо прослеживается, что Владимир Владимирович указывает, что он дает негативную оценку не отдельному человеку, а политическому курсу Советского государства, он напоминает, но не связывает время с человеком как это принято в большинстве исторической литературы. Тенденция именно привязки кровавых событий к именам лидеров пошла от Н.С.Хрущева, после знаменитого XX-го съезда ЦК КПСС, где он развенчивал «Культ личности Сталина», [XX съезд КПСС. Доклад Хрущева о культе личности Сталина февраля 1956] после этого в период с 1956 по 1977 даже музыка гимна никогда не сопровождалась словами, из-за строчки «Нас вырастил Сталин на верность народу». В данном интервью ключевыми словами, описывающими политическую обстановку 1930-1940 гг. являются: «сложная и противоречивая история», «диктатура», «бесконтрольность», «преступления», «политические репрессии», «депортация». Причем Владимир Путин затрагивает лишь политику того времени, а не личность руководителя советского государства. Уже во втором интервью мы замечаем выражение «сложная история», которая не дает точного определения, которого мы видели у Б.Н.Ельцина.

Стоит отметить, что после первого срока, Владимир Владимирович, практически, перестал высказываться по поводу истории, это уже к тому времени не требовалось, т.к. время политики примирения по мнению многих экспертов уже прошло. На втором сроке история затрагивалась Путиным только на парадах победы, и во многих было употреблено именно выражение «сложная история».

30 октября 2007 года в День памяти жертв политических репрессий, Президент Владимир Путин впервые посетил мемориальный комплекс «Бутовский полигон», [31.10.2007 06:21Рубрика: Власть Поминальная

молитва Владимир Путин посетил Бутовский полигон, где похоронены жертвы массовых расстрелов] расположенный на юге столицы. Путин назвал период репрессий как время, когда некая идея начала ставиться выше человеческой жизни. Главный исторический урок — это то, что, политическая борьба в России должна быть, но не такая, которая может все разрушить. Напомнив всем, что именно на этом месте были расстреляны десятки человек, именно цифры должны были показать необходимость именно здесь и сейчас находиться первому лицу государства. В глаза бросался задний план, за спиной Путина стоял уполномоченный по правам человека Владимир Лукин, который всем своим суровым видом показывал знаковость визита Путина.

К 2008 году можно было сделать своеобразный промежуточный вывод, что Владимир Путин, в первый и второй срок президентства, затрагивая историю советского времени, практически мало затрагивал имя И.В.Сталина и темы политических репрессий, хотя возвращение гимна бывшими советскими диссидентами было воспринято в негативной оценки, так, например в 2001 году на Гражданском форуме было решено не использовать гимн, т.к. там присутствовала правозащитница Людмила Алексеева, которая заявила, что «большинство людей не встанет, когда заиграет гимн». Биография Людмилы Михайловны, очень схожа с А.Солженициным, она начала свою правозащитную деятельность еще с середины 1960-х годов. В то время за распространение самиздата, она была исключена из КПСС, и даже уволена с работы. С 1974 года она получала предупреждение от КГБ о возможном аресте из-за «антисоветской деятельности». В 1977 году покинула СССР, и поселилась в США, где получила гражданство в 1982 году. Во второй половине 1980-х годов работала в комиссии ОБСЕ, в составе делегации США. Вернулась в Россию только в 1993 году, здесь она продолжила свою правозащитную деятельность, через три года была избрана председателем МХГ. В 2009 году выступала против отмены 31 статьи

Конституции РФ о свободе собраний. 8 декабря 2018 года на церемонию прощания с правозащитницей пришел и Президент РФ Владимир Путин. [tass.ru Биография Людмилы Алексеевой]

2011-2013 года ознаменовались волной протестных митингов, связанных с выборами Президента РФ. Тяжелые последствия кризиса 2008 года, так же сказались на настроении россиян, поэтому возвращение Владимира Владимировича, должно было как-то найти способы вновь объединить разъяренный народ, поэтому речь нового президента практически всегда затрагивала историю.

В связи с ситуацией на Украине, в 2014 году Министерство Обороны РФ, рассекретило данные о преступлениях бандеровских карательных отрядов на оккупированной территории в годы Великой Отечественной войны. Как отмечалось в СМИ, рассекречивание документов связано с патриотическим воспитанием молодежи, также это способствует противодействию фальсификации истории. В июне 1941 года отряды Степана Бандеры вторглись на территорию современной Украины, провозгласив независимую республику со столицей во Львове. По рассекреченным данным отряды Бандеры уничтожили около 100 тыс. русских, поляков, и евреев. В 2010 году Президент Украины В.Ющенко наградил посмертно Степана Бандеру званием Герой Украины. Позже донецким судом было доказано противоправным решение президента.

К 2017 году отношения между Россией и США были уже очень сильно накалены, и поэтому идея Оливера Стоуна взять и снять фильм про Путина, где большинство времени будет отводиться на личную беседу, воспринималась как «бред сумасшедшего». Действительно, на подготовку к разговору с Президентом РФ, журналист потратил несколько месяцев.

Когда их разговор зашел насчет личностей в истории России, конечно Стоун не мог не спросит Путина, о его отношении к Советскому прошлому и

лично о Иосифе Сталине. Владимир Владимирович дал понять, что Сталин «является продуктом своего времени, как Оливер Кромвель и Наполеон Бонапарт». Далее была затронута тема репрессий, от которой Путин никогда не отказывался, но и не признавал методы данной политики: «Сегодняшняя Россия несет на себе какие-то родимые пятна сталинизма. Мы все несем на себе какие-то родимые пятна. Ну и что?» — сказал Путин, отметив при этом, что Россия с того исторического периода изменилась.

Ранее Путин уже неоднократно говорил о тяжести сталинских репрессий и их последствий для России, хотя и отмечал его успехи в индустриализации страны.

«Очевидно, что с 1924 по 1953 год страна, которой тогда руководил Сталин, изменилась, превратившись из аграрной державы в индустриальную.» [Путин. Документальный фильм Оливера Стоуна.]

Также американский журналист начал спрашивать про каждого советского правителя, очень интересно было услышать про Владимира Ильича Ленина, который, по мнению Путина, «заложил бомбу под Россию».

При этом Путин никогда не высказывал негативного отношения к своему непосредственному предшественнику Борису Ельцину. В то же время он негативно отзывался о времени его правления, назвав те годы в одной из речей «лихими девяностыми». Выражение стало популярным и быстро ушло в народ. Не высказывался негативно Путин и о президенте СССР Михаиле Горбачеве, хотя критиковал его за допущенные ошибки. Первичными из них он считает отсутствие письменных гарантий не расширения НАТО и распад СССР.

В этом же году в Москве состоялось открытие памятника жертвам политических репрессий, на пересечении проспекта Академика Сахарова с Садовым кольцом.

«Для всех нас, для будущих поколений, что очень важно, важно знать и помнить об этом трагическом периоде нашей истории, когда жестоким преследованиям подвергались целые сословия, целые народы: рабочие и крестьяне, инженеры и военачальники, священники, государственные служащие, ученые и деятели культуры»

Даже спустя годы, Владимир Владимирович не называет конкретные имена виновников этих событий. Стоит отметить, что новый памятник стоит на проспекте названного в честь советского академика, который практически всю свою жизнь, и научную деятельность провел в опале советского режима. Важными словами в данной интервью являются: «трагически период нашей истории (заменила слова сложная и противоречивая история), жесткое последствия (стоит отметить, что именно в этом интервью Владимир Путин впервые употребил слово «жестокое к событиям середины XX века), депортация (причем в различных ее проявлениях).

«Политические репрессии стали трагедией для всего нашего народа, для всего общества, жестоким ударом по нашему народу, по его корням, культуре, самосознанию, последствия мы ощущаем до сих пор», - сказал российский президент. Можно отнести данный фрагмент к понятию политики памяти, и в какой-то степени политики искупления вины.

"Нам и нашим потомкам надо помнить о трагедии репрессий, о тех причинах, которые их породили, но это не значит призывать к сведению счетов, нельзя снова подталкивать общество к опасной черте противостояния. Сейчас важно для всех нас опираться на ценности доверия и стабильности," - заявил Путин. По данному заявлению видно, что тема политических репрессий очень нестабильна в обществе, и любой ценой необходимо добиться именно равновесия в этом вопросе.

30 октября 2017 года Президент России В.В.Путин на открытие памятника памяти жертв политических репрессий заявил, что «страшное

прошлое нельзя вычеркнуть из национальной памяти и тем более - невозможно ничем оправдать. Никакими высшими так называемыми благами народа»

В истории нашего государства, как и в других, очень много противоречивых моментов в истории.

По его мнению Путина, «политические репрессии стали трагедией для всего нашего народа, для всего общества, жестоким ударом по нашему народу, по его корням, культуре, самосознанию». «Последствия мы ощущаем до сих пор. Наш долг - не допустить забвения»

Российский лидер подчеркнул, что сейчас "важно опираться на ценности доверия и стабильности". "Только на этой основе мы можем решить задачи, которые стоят перед обществом и страной, перед Россией, которая у нас одна". [Kremlin.ru Открытие мемориала памяти жертв политических репрессий «Стена скорби»]

Проведя контент-анализ речей на всем протяжении четырех президентских сроков, Владимир Путин является одним и главным актором политизации истории. Высказывания о жестоком времени прослеживаются во всех интервью на эту тему.

Использование исторических символов прошлого делает его речь как-бы подтверждающим. Рассекречивание архивов советских спецслужб происходит исключительно в тот момент, когда это просто необходимо, как это было с деятельностью карательных отрядов во время Великой Отечественной войны.

2.3. Отношение к политическим репрессиям Д. А. Медведева

В 2008 году с приходом к власти Дмитрия Анатольевича Медведева, «политика памяти», и «историческая политика» начала обретать новые черты, во-первых это было связано с нашумевшим поручением нового Президента в 2009 году, о создании специальной комиссии по противодействию фальсификации истории России в ущерб стране . Указ очень быстро вызвал негативные отзывы среди профессиональных историков. Однако, не прошло и недели, как к теме внезапно пропал всяческий интерес, многие приписывают это к очень хорошей работе органов государственной безопасности. Из этого можно сделать вывод, что государственная власть не хочет слышать критики в свой адрес, и теперь будут решительно брать историческую сферу под свой контроль. [Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. N 549 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России"]

Дмитрий Анатольевич Медведев родился 14 сентября 1965 года в Ленинграде. В 1987 году окончил Ленинградский государственный университет им. А.А.Жданова, в 1990 году - аспирантуру юридического факультета СПбГУ. С 1990 по 1999 гг. преподавал на кафедре гражданского права юридического факультета Санкт-Петербургского государственного университета. В 1999 году работал в аппарате правительства РФ. В 2003 году вошел в состав Совета Безопасности РФ. С 8 мая 2008 г. по 7 мая 2012г. Президент РФ, с 2012 по 2020 гг. Премьер-министр.

Рассматривая президентский срок Д.А.Медведева, стоит также как и В.В.Путина, так как в некоторых интервью, будут отсылки к проводимой политизации истории.

Не желая мириться с «ложной историей» Валерий Тишков (заместитель академика-секретаря Отделения историко-филологических наук) предложил

своим сторонникам сделать своеобразный сборник, где бы указывались все фальсификации в историческом контексте, которые были внесены в период с 1991 года, с указанием имен тех, кто это делал. Речь шла, конечно же, о следе определенных государственных органов, и большинство касалось именно вопроса политических репрессий. [А.Миллер «Россия: власть и история»]

Также в 2008 году умирает бывший советский диссидент, автор знаменитого произведения «Архипелаг ГУЛАГ» Александр Исаевич (по другим данным Исаакиевич) Солженицын. Человек, который своей работой смог нанести советской пропаганде «удар» такой силы, что как отмечают многие исследователи, поспособствовал подъему демократических настроений против «Империи зла» в конце 1980-х годов. За антисоветскую агитацию был обвинен в измене Родины, лично по приказу Председателя КГБ СССР Ю.В.Андропова, он был лишен советского гражданства и выслан из страны. Во времена перестройки мнение и отношение к работам Александра Исаевича начало меняться. Даже первый Президент России Борис Ельцин, посетив США с официальным визитом в 1992 году, из гостиницы в Вашингтоне, он общался с Солженицыным по телефону, по вопросам Курильских островов. Но только в 1994 году Александр Исаевич вернулся в Россию, и жил в предоставленной ему государственной даче в Сосновка-2. Смерть такой личности не могла быть не затронута Президентом Медведевым.

Уход Александра Солженицына, этого великого человека, одного из самых масштабных мыслителей, писателей и гуманистов XX века - это невосполнимая утрата для России и всего мира. Об этом говорится в телеграмме соболезнования, которую президент России Дмитрий Медведев направил родным и близким писателя.

Вся жизнь Солженицына была отдана Отечеству: "он служил ему как истинный гражданин и патриот и всем сердцем болел за судьбу российского

народа, за справедливое устройство страны", - отмечается в послании. "Неустанной заботой Александра Исаевича было формирование нравственных и духовных идеалов. Он считал их важнейшей опорой государства и общества и боролся за их торжество. С его именем уже навсегда связана идея сбережения российского народа. А его исследования переломных этапов отечественной истории внесли огромный вклад в развитие мировой культуры, повлияли на развитие личности миллионов людей"

По мнению экспертов, работы Солженицына, применяемые в проводимой политизации истории, наносят просто колоссальный удар по советскому прошлому. Большая часть работ была посвящена теме «сталинских репрессий», которая не имеет однозначной оценки российского общества до сих пор.

Работа «Архипелаг Гулаг» в 2009 году по приказу министра образования и науки Андрея Фурсенко. Хотя как отметила дочь писателя Наталья, что это была инициатива премьер-министра России Владимира Путина.

Да, это была инициатива премьер-министра Владимира Путина, и еще тогда я сказала, что всячески ее поддерживаю, но считаю, что для учащихся общей школы, не профильной, непосильно читать сразу три тома романа. Нужны фрагменты, или очень сильно уменьшенный объем. На встрече с министром Фурсенко мне предложено было подготовить такой сжатый вариант романа "Архипелаг ГУЛАГ". Этим я сейчас и занимаюсь...
...выбирать из нее для уроков то, что покажется нужным.

Для старшеклассников требуется краткое изложение работы Солженицына, чтобы представить те ужасы, которые описывает Александр Исаевич, чтобы навсегда воспитать в школьниках, что СССР — это многонациональный ГУЛАГ. Фигура самого писателя, у людей живших в

Советском Союзе, вызывает скорее негативную оценку. Человек которого обвиняли в измене Родине, именно в Новой России стал ее лицом. Уже в 2018 году Президент Владимир Путин подпишет указ о праздновании 100-летия со дня рождения Александра Солженицына.

30 октября 2012 года в День памяти жертв политических репрессий, уже премьер-министр Дмитрий Медведев на встрече с региональным активом партии ЕР, а затем и в своем микроблоге почтил память людей, погибшим в лагерях ГУЛАГа. Также в этой речи было употреблено имя главного виновника данной политики, по мнению Дмитрия Анатольевича:

«Иосиф Сталин и другие руководители Советского государства того времени заслуживают самой жесткой оценки. Это должно остаться в анналах нашей истории, чтобы никогда этого не повторилось. Потому что война со своим народом — это тягчайшее преступление».

А через три часа под шквалом комментариев развил далее тему:

«Эта тема всегда вызывает дискуссию. История — это самая непредсказуемая гуманитарная наука. И дело не в том, что каждый пытается переписать историю под себя, просто история всегда пропускается через головы людей. Это всегда порождает очень разные оценки. Человеческая память очень избирательна. Когда говорят, что кто-то переписал историю, я отношусь к этому философски, потому что уверен, что рано или поздно «перепишут» его самого». [РИА-Новости Медведев: руководство сталинского периода воевало со своим народом 18:14 30.10.2012]

Высказывания Медведева вызвали в сети бурный отклик, его записи в Facebook лайкнули уже больше полутора тысяч пользователей и прокомментировали больше 600. Причем большинство комментаторов не поддержали президента, а напротив — поставили ему в пример «оставшихся

в анналах» Сталина и его соратников. В данном интервью ключевыми словами для анализа стали: «преступление», «жесткая оценка».

На одну из таких реплик Медведев даже ответил, отстаивая собственную позицию:

«Любовь к усопшим тиранам обычное человеческое заблуждение. Очень комфортно быть сталинистом, понимая, что за тобой не придут ночью. И что никто не утверждает в кабинетной тиши расстрельные списки...»

«Давайте только задумаемся: миллионы людей погибли в результате террора и ложных обвинений - миллионы... Но до сих пор можно слышать, что эти многочисленные жертвы были оправданы некими высшими государственными целями. Я убеждён, что никакое развитие страны, никакие её успехи, амбиции не могут достигаться ценой человеческого горя и потерь. Ничто не может ставиться выше ценности человеческой жизни. И репрессиям нет оправданий»- заявил Дмитрий Анатольевич.

Далее в своем выступлении он приводит статистику, что 90% современной молодежи от 18 до 24 лет, мало знает о довоенных репрессиях, в которых, Медведев обвиняет лично Сталина: «Сталинским репрессиям не может быть оправдания».

Данное обращение можно считать отправной точкой в новом этапе «десталинизации», которая была уже третья по счету, начал ее в 2010 году руководитель Совета по правам человека при Президенте России Михаил Федотов.

К 1 марта 2011 он подготовил законопроект, который полностью должен был убрать фигуру И.В.Сталина из учебников истории. Назвав его кровавым и сравнив с Гитлером, Михаил Александрович тем самым показывает, что спорные части нашей истории власти пытаются забыть, причем сильно

отрицая даже причастность ко всему этому. [А.Миллер «Россия: власть и история»]

Также стоит уделить внимание деятельности премьер-министра страны Владимира Путина, который в 2010 году прибыл с рабочим визитом в город Смоленск, куда он пригласил своего коллегу из Польши Дональда Туска. Место для обсуждения российско-польских отношений выбрано не случайно. В 2010 году исполнилось 70 лет со дня трагических событий в Катыни, где органами НКВД было расстреляно около 20 тысяч польских граждан. Эти события до сих пор являются спорными в дипломатии двух стран. Москва просто отказывается передавать секретные документы из архива НКВД по событиям тех лет. Стоит отметить, что никогда Владимир Владимирович не связывал преступления в катынском лесу с именем руководителя страны И.В.Сталиным, в большинстве случаев этим занимаются СМИ, для более яркого окраса трагедии, и очернения личности «отца народов».

"Этим преступлениям не может быть никаких оправданий, в нашей стране дана ясная политическая, правовая, нравственная оценка злодеяниям тоталитарного режима", - сказал Путин. "И такая оценка не подлежит никаким ревизиям". [Путинский взгляд на советских вождей Газета.Ru]

В отличие от Владимира Путина, Дмитрий Анатольевич мало в своих речах использовал исторические контексты, и вопросы исторической политики. Хотя именно в его президентский срок вновь произошел всплеск фальсификаций исторических событий, который по своим масштабам был больше, чем во времена Бориса Ельцина. Чего только стоит проводимая политизация истории в образовательной системе. В основном словами, которыми Медведев описывал события середины XX-го века были: «преступление», «ложные обвинения», «сталинские репрессии», «жесткая оценка».

Примечания

1. «Путинский взгляд на советских вождей» Рамблер
[https://news.rambler.ru/articles/37162473/?utm_content=news_media
&utm_medium=read_more&utm_source=copylink](https://news.rambler.ru/articles/37162473/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink)
2. Миллер А. И. Россия: Власть и история // Pro et Contra № 3-4
2009: Историческая политика — стр. 6-23
http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_3.2009_all_screen.pdf
3. Биография Дмитрия Медведева. ТАСС отставка правительства
России 15 ЯНВ, 21:33 <https://tass.ru/info/7528553>
4. «Зачем Дмитрий Медведев продолжает войну с тенью Иосифа
Сталина: мнения» 2 ноября 2012 12:51
<https://iarex.ru/articles/30775.html>
5. Екатерина Гробман, Ася Карнаухова "Коммерсантъ" от
02.11.2017, 19:33 «А труп и ныне там Мавзолей Владимира
Ленина снова стал предметом для дискуссий»
<https://www.kommersant.ru/doc/3458768>
6. «Открытие мемориала памяти жертв политических репрессий
«Стена скорби» 30 октября 2017 года 18:00
<http://www.kremlin.ru/events/president/news/55948>
7. Путин. Документальный фильм Оливера Стоуна.
[https://www.1tv.ru/doc/pro-politiku/putin-dokumentalnuy-film-
olivera-stouna-chast-pervaya-smotret-onlayn](https://www.1tv.ru/doc/pro-politiku/putin-dokumentalnuy-film-olivera-stouna-chast-pervaya-smotret-onlayn)
8. Встреча с Федеральным канцлером ФРГ Герхардом Шрёдером 7
октября 2005 года
<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23205>

9. 19 сентября 2003 17:24 Владимир Путин: возврат к СССР невозможен <https://www.vesti.ru/doc.html?id=34233&tid=17460>
10. XX съезд КПСС. Доклад Хрущева о культе личности Сталина февраля 1956 (Источник информации - портал История.РФ, <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/xx-siezd-kpss-doklad-khrushchieva-o-kul-tie-lichnosti-stalina>)
11. 31.10.2007 06:21 Рубрика: Власть Поминальная молитва Владимир Путин посетил Бутовский полигон, где похоронены жертвы массовых расстрелов <https://rg.ru/2007/10/31/putin.html>
12. Президент России Борис Ельцин на церемонии захоронения останков членов семьи императора Николая II в Санкт-Петербурге 17 июля 1998 г. Архив Ельцинцентр (1998) <https://yeltsin.ru/archive/video/51553/>
13. 31 января 2011 04:06 Россия1 Борис Ельцин. Жизнь и судьба <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/317381/>
14. «Хотят возвеличить физический прах»: почему не похоронили Ленина» РБЦ Общество, 20 апр 2017, 20:37 <https://www.rbc.ru/society/20/04/2017/58f8ea7f9a79473d8df6d6c2>
15. Биография Людмилы Алексеевой 9.12.2018, 01:19 <https://tass.ru/info/5889649>
16. Биография Александра Солженицына РИА Новости 09:30 11.12.2013 (обновлено: 19:03 01.03.2020) <https://ria.ru/20131211/983033024.html>
17. Биография Владимира Путина ТАСС 7 ОКТ 2019, 04:00 <https://tass.ru/info/6967925>

18. Биография Бориса Ельцина 2010-2014 Президентский центр Б.Н. Ельцина- Источник: <http://www.yeltsincenter.ru/en/node/90>
19. Указ Президента Российской Федерации от 18.06.1996 г. № 931 «О крестьянских восстаниях 1918–1922 годов.»
20. Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. N 549 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России"
21. Указ Президента РФ от 27.06.2014 г. № 474 о праздновании 100-летия со дня рождения Александра Солженицына

Заключение

А. Миллер считает данную политику памяти, проводимую в России, весьма опасным феноменом, когда на построение идентичности нации всегда играет образ «врага», который в дальнейшем может выйти в международную политику путем признания соседними странами, которым будет предлагаться юридически закреплять те или иные исторические события.

В отличие от европейского опыта политизации истории, где процесс идет «снизу-вверх» через общественные организации, то в России главными акторами такой политики являются, в большей степени, главы государства. При Борисе Ельцине политизация истории происходила в русле негатива к советскому прошлому, и в основном поддавались огласке данные о преступлениях против человечности.

Во время президентства Ельцина, о судьбе своих родственников узнали многие россияне, но стоит отметить, что в 1994 году все архивы НКВД и КГБ вновь оказались закрытыми, с правом хранения на следующие 75 лет, что вновь запускает волну фальсификаций истории, в средствах массовой информации. Что действительно могут скрывать эти документы не известно.

Принятие Закона «О политических репрессиях» был использован двояко, с одной стороны, реабилитировал жертвы политических репрессий за годы СССР (а именно с 25 октября (7 ноября) 1917 года), а с другой предоставил бывшим членам КПСС некую защиту от политического и уголовного преследования. Данный закон являлся сильно размытым в понятиях «репрессированный», Указ Президента Ельцина в 1996 году «о крестьянских восстаниях 1918-1922» лишь частично разграничил или даже точнее сказать определил являются ли жертвы этих событий политическими преступниками.

Также одним из элементов проводимой политики было привлечение известных людей, которые в годы Советского Союза были высланы из страны с лишением гражданства. Такие как А.И.Солженицын, М.Л.Ростропович, Л.М.Алексеева и др.

В своих интервью, критикуя политическую систему СССР, практически никогда не использовал имена советских лидеров, называя их виновниками событий, скорее это было связано с низким рейтингом Президента Ельцина, и большинством партии КПРФ в Государственной Думе.

Следующий этап связан с именем Владимира Путина, который с приходом к власти попытался, как отмечают исследователи, «примирить» прошлое с настоящим. В своих интервью он взял за основу использование исторических данных, для подтверждения своих слов. Стоит отметить, что в первый президентский срок Путина начинается окончательное засекречивание всех архивов, связано это и с делом Катинском трагедии, которое после окончания расследования в 2004 году также не получило огласки. Именно это событие до сих пор является ключевым в ухудшении отношений между Россией и Польшей.

Во второй президентский срок главным событием политизации истории является 30 октября 2007 года, когда политический лидер России впервые посетил на открытие памятника памяти жертв политических репрессий заявил, что «страшное прошлое нельзя вычеркнуть из национальной памяти и тем более - невозможно ничем оправдать. К 2008 году можно было сделать своеобразный промежуточный вывод, что Владимир Путин, в первый и второй срок президентства, затрагивая историю советского времени, практически мало затрагивал имя И.В.Сталина и темы политических репрессий. [О. Ю. Малинова. Политика памяти как область символической политики.]

В 2008 году с приходом к власти Дмитрия Анатольевича Медведева, «политика памяти», и «историческая политика» начала обретать новые черты, во-первых это было связано с нашумевшим поручением нового Президента, о создании специальной комиссии по противодействию фальсификации истории России в ущерб стране . Указ очень быстро вызвал негативные отзывы среди профессиональных историков. Заместитель академика-секретаря Отделения историко-филологических наук Валерий Тишков предложил своим сторонникам сделать своеобразный сборник, где бы указывались все фальсификации в историческом контексте, которые были внесены в период с 1991 года, с указанием имен тех, кто это делал. Речь шла, конечно же, о следе определенных государственных органов.

В системе школьного образования также прошли перемены, в 2008 году после смерти А.Солженицына, премьер-министр Путин предложил включить его работу «Архипелаг ГУЛАГ» в перечень к обязательному прочтению старшеклассников, эту идею одобрил и Президент Медведев. Человек которого обвиняли в измене Родине, именно в Новой России стал ее лицом. Уже в 2014 году уже Президент Владимир Путин подпишет указ о праздновании его 100-летнего юбилея. [Указ Президента РФ о праздновании 100-летия со дня рождения Александра Солженицына]

По мнению экспертов, работы Солженицына, применяемые в проводимой политизации истории, наносят просто колоссальный удар по советскому прошлому. Большая часть работ была посвящена теме «сталинских репрессий», которая не имеет однозначной оценки российского общества до сих пор.

Руководитель Совета по правам человека при Президенте России Михаил Федотов, к 1 марта 2011 он подготовил законопроект, который полностью должен был убрать фигуру И.В.Сталина из учебников истории. Назвав его кровавым и сравнив с Гитлером, Михаил Александрович тем

самым показывает, что спорные части нашей истории власти пытаются забыть, причем сильно отрицая даже причастность ко всему этому. [А.Миллер «Россия: власть и история»]

Также стоит отметить, что именно во время правления политизация истории проходит с использованием имен советских лидеров. Даже Президент Медведев на своем аккаунте в Facebook где называет Сталина и его соратников преступниками, и виновными в событиях 1930 и 1940-х гг., данную запись лайкнули уже больше полутора тысяч пользователей и прокомментировали больше 600. Причем большинство комментаторов не поддержали президента, а напротив — поставили ему в пример «оставшихся в анналах» Сталина и его соратников. Дмитрий Медведев, пока первый и единственный Президент, который в своих интервью, записях, мог использовать резкую историческую критику в отношении прошлых лидеров. Именно в эти четыре года президентства произошел самый большой масштаб политизации истории, что даже не мог себе позволить Борис Ельцин.

С 2012 года, когда на пост президента вернулся Владимир Путин, этот период был связан с волной протестных митингов, связанных с выборами, поэтому в этот срок требовалась идея, которая способна одновременно напугать и объединить. События на Украине в 2014 являются как раз такими, интересным фактом является то, что именно в такие моменты рассекречиваются архивы НКВД о деятельности бандеровских отрядов на территории Украины в годы Великой Отечественной войны. Все это было под предлогом рассекречивание документов связано с патриотическим воспитанием молодежи, также это способствует противодействию фальсификации истории.

В 2017 году в интервью американскому журналисту, Владимир Путин впервые называет советских лидеров виновными в событиях, но никакого отрицания истории как это было при Ельцине и Медведеве. Стоит отметить,

что такое понятие как политика памяти начала использоваться именно с его второго президентского срока, и связано это с днем памяти политических репрессий (30 октября), которому он каждый год уделяет внимание. В 2018 году Владимир Путин подписывает указ о праздновании 100-летия со дня рождения автора работы «Архипелаг ГУЛАГ» Александра Солженицына, который описал труд заключенных во послевоенное время. Именно по предложению Путина в 2008 году это историческое произведение было включено в школьную программу.

Общее между тремя Президентами является то что они главные акторы политики памяти в нашей стране. В своих интервью самыми популярными словами, которые высказывают свое отношение к теме политических репрессии середины XX-го века были:

Таблица 1.

Президент	Часто употребляемые слова	С чем это было связано
Борис Николаевич Ельцин	Выступление в Конгрессе США 1992: «социальная рознь» (1), «вражда» (1), прошлое (2), «коммунистический идол» (1), «страх» (2), «жесткость» (3). Захоронение останков семьи последнего императора России Н.А.Романова (1998): «убийство» (3),	Привлечение иностранных инвестиций в 1992 году, и установление дружеских отношений между США и Россией 1998 год. Подготовка к выборам в Государственную Думу, стоит отметить, что большинство на данный

	<p>«жесткость» (3), «расправа» (1) Интервью газете «Известия» о захоронении тела В.И.Ленина (1999): «исторический символ» (1), «прошлое» (2). Ельцин жизнь и судьба: «жесткость» (2), «вражда» (3), «античеловечность» (2).</p>	<p>момент занимала партия КПРФ, и на этих выборах она потеряет несколько позиций. Также было связано с предстоящими выборами в Государственную Думу в 1999 году Биографический фильм, где он рассказывает о времени репрессий в СССР</p>
<p>Владимир Владимирович Путин</p>	<p>Пресс-конференция в Ялте 2003 год: «позитивный опыт» (2), «сложная история» (1), «история трагическая» (1), «история героическая» (2). Встреча с Г.Шредером 7 мая 2005 года: «сложная история» (2), «противоречивая</p>	<p>Вопрос о возвращении СССР, и отношения В.В.Путина к теме репрессий в годы Советского Союза. Интервью о роли СССР, и И.В.Сталина во Второй Мировой войне,</p>

	<p>история», «бесконтрольность» (1), «преступление»(3), «политические репрессии» (1), «депортация»(1).</p> <p>Открытие памятника жертв политических репрессий в Москве (2017): «депортация» (2), «жесткость» (3), «трагический период нашей истории» (2).</p>	<p>60 лет Победы в Великой Отечественной войне.</p> <p>Открытие памятника жертв политических репрессий к 100-летию со дня рождения А.И.Солженицына</p>
<p>Дмитрий Анатольевич Медведев</p>	<p>Церемония прощания с А.И.Солженицыным (2008): «патриот» (3), «репрессии» (1), «болеющий за судьбу России» (1).</p> <p>Пост в Facebook (2012): «жестокая оценка» (2), «преступления» (2), «тиран» (3), «расстрельные списки» (1), «террор» (1), «репрессии» (2).</p>	<p>Противодействие фальсификаций истории, связанных с репрессиями середины XX-го века в СССР.</p> <p>Своеобразный ответ на популярность фигуры И.В.Сталина. Именно с этого времени популярность политического лидера прошло растет с каждым годом. Связано</p>

		это с политическим кризисом 2010-2012, и с движением «За честные выборы».
--	--	---

Что касается отношения к политике прошлого, то Борис Николаевич Ельцин высказывается более-менее отрицательно, и связано это было с недавним прошлым, которое требовалось в какой-то степени «убрать», для проведения реформ. Владимир Путин пытался не затрагивать эту тему, хотя тут можно заметить и разницу между «Путиным-президентом» и «Путиным-премьером». Если первый сдержано высказывался на данную тему, то второй принимал активное участие в проводимой политизации истории с 2008 по 2012 гг. Отличие Путина от остальных в том, что именно тема репрессий стала затрагиваться как минимум раз в год (30 октября- День памяти жертв политических репрессий), как пишут зарубежные и отечественные исследователи- это явление можно назвать политикой памяти. Время президентства Д.А.Медведева и Б.Н. Ельцина можно называют исторической политикой, так как именно в это время принимаются различные законы о политических репрессиях.

Тема политики памяти в России, по моему мнению, скоро обретет совершенно иную форму, наша страна будет первой в мире, которая примет поправку в Конституцию РФ, «о защите исторической правды», которую предложил Владимир Путин, который обеспокоен тем, что в мире пытаются переписать итоги Второй Мировой войны. Хотя Владимир Владимирович сам в интервью заявляет, что никто не сможет забыть, чей именно флаг был на Рейхстаге.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые документы

1. Закон РФ N 1761-I «О реабилитации жертв политических репрессий»
2. Закон Украины О Голодоморе 1932—1933 годов в Украине
https://kodeksy.com.ua/ka/o_golodomore_1932-1933_godov_v_ukraine.htm
3. Указ Президента Российской Федерации от 18.06.1996 г. № 931 «О крестьянских восстаниях 1918–1922 годов.»
4. Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. N 549 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России"
5. Указ Президента РФ от 27.06.2014 г. № 474 о праздновании 100-летия со дня рождения Александра Солженицына

Литература

1. Герасимов Г.И. Историческая политика современной России. История РФ 12.2017 <https://histrf.ru/biblioteka/b/istorichieskaia-politika-sovriemiennoi-rossii>)
2. Касьянов Г.В. Голодомор и строительство нации // Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 24-42
3. Колесов Д. И., Маслова И. И., Сухова О.А., Шиманская О. К Историческая память о Второй Мировой войне в Германии: этапы формирования. Гуманитарные науки. История №1(45), 2018

4. Малинова О. Ю.. «Политика памяти как область символической политики» Издательство: Институт научной информации по общественным наукам РАН (Москва) №9 2019 г. С. 285-312
5. Малинова О.В. Вольное историческое общество 03.12.2015. «Политика памяти в России» <https://volistob.ru/news/olga-malinova-politika-pamyati-v-rossii>
6. Медведев Д.А.: руководство сталинского периода воевало со своим народом 18:14 30.10.2012 <https://ria.ru/20121030/908003376.html>
7. Миллер А. И. Россия: Власть и история // Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 6-23
http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_3.2009_all_screen.pdf
8. Миллер А.И. «Рост значимости институционального фактора в политике памяти- причины и последствия» «Полития» № 3 (94) 2019
9. Миллер А. И. Полит.ру 07 мая 2008, 10:43 «Историческая политика» в Восточной Европе: плоды вовлеченного наблюдения.
10. Полякова Н.В. Вестник Томского государственного университета Философия. Социология. Политология. 2016. №3 (35) «Политика памяти в современной Франции: между коллаборационизмом и сопротивлением
11. Траба Р. Польские споры об истории в XXI веке Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика — стр. 43-64
http://carnegieendowment.org/files/ProEtContra_3.2009_all_screen.pdf
12. 8. Филиппов А. В. Новейшая история России. 1945—2006 гг. Книга для учителя. Дата обращения 28 ноября 2019

13. Шерпер Ю. «Отношение к истории в Германии и Франции: проработка прошлого, историческая политика, политика памяти» Pro et Contra №3-4 (46), mai avgust 2009, pp. 89-108 <http://www.perspektivy.info/print.php?ID=48576>
14. В Литве за одобрение советской и нацистской агрессии грозит тюрьма // DELFI.lt, 15 июня 2010 г.
15. Ельцин Б.Н. (1992.06.17) - Выступление в Конгрессе США: «Господи, благослови Америку! И Россию» <https://mediamera.ru/post/25615>
16. «Независимая газета» от 12 ноября 1993 г. «Глазами ВЧК-ОГПУ-НКВД» <https://yeltsin.ru/day-by-day/1993/11/12/38874/>
17. Pro et Contra № 3-4 2009: Историческая политика https://kodeksy.com.ua/ka/o_golodomore_1932-1933_godov_v_ukraine.htm
18. «Путинский взгляд на советских вождей» Рамблер https://news.rambler.ru/articles/37162473/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
19. Т.Замахина. Российская газета 02.03.2020 «Президент предложил в Конституцию поправку о защите исторической правды» <https://rg.ru/2020/03/02/prezident-predlozhit-v-konstituciiu-popravku-o-zashchite-istoricheskoy-pravdy.html>
20. «Зачем Дмитрий Медведев продолжает войну с тенью Иосифа Сталина: мнения» 2 ноября 2012 12:51 <https://iarex.ru/articles/30775.html>
21. Екатерина Гробман, Ася Карнаухова "Коммерсантъ" от 02.11.2017, 19:33 «А труп и ныне там Мавзолей Владимира Ленина снова стал предметом для дискуссий» <https://www.kommersant.ru/doc/3458768>

22. «Открытие мемориала памяти жертв политических репрессий «Стена скорби» 30 октября 2017 года 18:00
<http://www.kremlin.ru/events/president/news/55948>
23. Путин. Документальный фильм Оливера Стоуна.
<https://www.1tv.ru/doc/pro-politiku/putin-dokumentalnyy-film-olivera-stouna-chast-pervaya-smotret-onlayn>
24. Встреча с Федеральным канцлером ФРГ Герхардом Шрёдером 7 октября 2005 года
<http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/23205>
25. 19 сентября 2003 17:24 Владимир Путин: возврат к СССР невозможен <https://www.vesti.ru/doc.html?id=34233&tid=17460>
26. XX съезд КПСС. Доклад Хрущева о культе личности Сталина февраля 1956 (Источник информации - портал История.РФ, <https://histrf.ru/lenta-vremeni/event/view/xx-siezd-kpss-doklad-khrushchieva-o-kul-tie-lichnosti-stalina>)
27. 31.10.2007 06:21 Рубрика: Власть Поминальная молитва Владимир Путин посетил Бутовский полигон, где похоронены жертвы массовых расстрелов <https://rg.ru/2007/10/31/putin.html>
28. Президент России Борис Ельцин на церемонии захоронения останков членов семьи императора Николая II в Санкт-Петербурге 17 июля 1998 г. Архив Ельцинцентр (1998)
<https://yeltsin.ru/archive/video/51553/>
29. 31 января 2011 04:06 Россия1 Борис Ельцин. Жизнь и судьба
<https://www.vesti.ru/videos/show/vid/317381/>

30. «Хотят возвеличить физический прах»: почему не похоронили Ленина» РБЦ Общество, 20 апр 2017, 20:37
<https://www.rbc.ru/society/20/04/2017/58f8ea7f9a79473d8df6d6c2>
31. Биография Людмилы Алексеевой 9.12.2018, 01:19
<https://tass.ru/info/5889649>
32. Биография Александра Солженицына РИА Новости 09:30 11.12.2013
(обновлено: 19:03 01.03.2020)<https://ria.ru/20131211/983033024.html>
33. Биография Владимира Путина ТАСС 7 ОКТ 2019, 04:00
<https://tass.ru/info/6967925>
34. Биография Бориса Ельцина 2010-2014 Президентский центр Б.Н. Ельцина- Источник: <http://www.yeltsincenter.ru/en/node/90>
35. Биография Дмитрия Медведева. ТАСС отставка правительства России 15 ЯНВ, 21:33 <https://tass.ru/info/7528553>