

**МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ**  
**УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА**  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)  
Исторический факультет  
Кафедра отечественной истории

Мицук Дмитрий Павлович  
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
по дисциплине методика обучения истории

**Использование исторических источников в рамках преподавания истории**  
**внешней политике первой половины XIX века**

Направленность (профиль) образовательной программы 44.03.01:  
Педагогическое образование, профиль история.  
**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Заведующий кафедрой  
доцент, к. и. н. Ценюга И.Н.

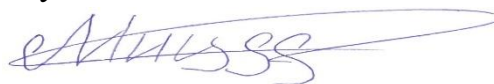


Научный руководитель  
доцент, к. и. н. Ясенецкая Е.П.



Дата защиты  
07 июля 2020 г.

Обучающийся



Оценка \_\_\_\_\_

Красноярск 2020

## Содержание

	Стр.
<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретико-фактологический материал по внешней политике Российской империи в первой половине XIX века в современных школьных учебниках</b>	
<i>1.1 Учебник истории для 9 классов; издательство «Просвещение»; авторы: Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева</i>	<b>9</b>
<i>1.2 Учебник истории России XIX – начало XX в. 9 класс; издательство «Дрофа»; авторы: Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова</i>	<b>22</b>
<i>1.3 Учебник истории России 1801-1914гг. 9 класс; издательство «Русское слово-учебник»; авторы: Соловьев К.А. Шевылев А.П.</i>	<b>25</b>
<b>Глава 2. Методика работы с историческими источниками</b>	<b>27</b>
<i>2.1 Общетеоретические аспекты</i>	
<i>2.2. Критерии отбора исторических источников по внешней политике</i>	<b>29</b>
<i>2. 3. Методики работы с историческими источниками в процессе обучения истории</i>	<b>30</b>
<b>Глава 3. Исторические источники по внешней политике России первой половины XIX века для работы на уроках</b>	<b>40</b>
<b>Заключение</b>	<b>49</b>
<b>Список литературы</b>	<b>52</b>
<b>Приложение</b>	<b>55</b>

## **Введение**

В настоящее время в сфере образования активно разрабатываются новые подходы к преподаванию истории в средней школе. На первый план выходит привлечение большего внимания к человеку как объекту исторического исследования, к его повседневной жизни, быту и нравам прошлых эпох. Основной акцент делается не столько на освещении роли известных личностей в тех или иных исторических событиях, сколько на изучении духовной культуры, повседневной жизни обычного человека. Современный этап развития исторической науки, характеризующийся значительным расширением документальной базы, вызывает повышение интереса методистов-исследователей к этой проблематике.

Обогащение содержания предмета новыми сюжетами, связанными с проблемами менталитета, должно способствовать достижению как образовательных, так и воспитательных целей. Учителю необходимо добиваться того, чтобы в процессе изучения данной проблематики учащиеся осознали разницу между менталитетом современного человека и образом мыслей, миропониманием представителя иного исторического периода. Кроме того, материал о ментальности, бытовой культуре, повседневной жизни людей прошлого, помимо высокой степени важности и образовательной ценности, способствует формированию эмоционального отношения и повышению интереса к предмету.

Изучение учащимися жизни человека прошедшей исторической эпохи может осуществляться различными путями. Весьма результативным является способ, при котором дети овладевают знаниями о том или ином периоде через изучение документа прошлого, отражающего особенности психологии, жизненных ценностей, мировосприятия общности людей или конкретной

личности изучаемого периода. Многообразие опубликованных источников открывает широкие возможности перед учителем по организации уроков различной формы с применением документов.

Использование письменных источников на уроке истории всегда рассматривалось методистами как важная составная часть обучения истории. В XIX - начале XX века в обучении истории активно применялся «лабораторный метод» (М.М. Стасюлевич, Н.А. Рожков, С.В. Фарфоровский), получивший свое развитие в 20-30-е гг. (А.А. Введенский, А.В. Предтеченский). В трудах советских методистов 50-80-х годов XX века содержится значительное количество рекомендаций по использованию документа на уроках в качестве дополнительного источника исторических знаний (А.А. Вагин<sup>1</sup>, П.В. Гора<sup>2</sup>, Н.Г. Дайри<sup>3</sup>, И.Я. Лернер<sup>4</sup>, А.И. Стражев<sup>5</sup>, и др.).

В постсоветский период начинает издаваться огромное количество статей, посвященных именно документам в обучении истории. О.М.Хлытина<sup>6</sup> рассказывает об этапах развития представлений о назначении и методических использованиях письменных исторических источников в процессе образования. К.Лисова<sup>7</sup>, Е.В. Хорлошова и Т.И.Ильина<sup>8</sup>, Л.Н. Алексашина и Н.И.

---

<sup>1</sup> Вагин А.А. Методика обучения истории в школе М.: Просвещение 1972 354с.

<sup>2</sup> Гора П.Н. Методические приемы и средства наглядного обучения истории в средней школе: пособие для учителей М.: Просвещение 1988 208 с.

<sup>3</sup> Дайри Н.Г. Как подготовить урок истории. М.: Просвещение 1969 128 с.

<sup>4</sup> Лернер И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории: пособие для учителей М.: Просвещение 1982 191 с.

<sup>5</sup> Стражев А.И. Методика преподавания истории: пособие для учителей М.: Просвещение 1964 286 с.

<sup>6</sup> Хлытина О.М. Исторические источники в учебном историческом познании: традиции и инновации// ОНВ 2008 № 6(74) [Электронный ресурс] URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-istochniki-v-uchebnom-istoricheskom-poznani-i-traditsii-i-innovatsii> (дата обращения 10.03.2020)

<sup>7</sup> Лисова К. Использование документов на уроках истории и народоведения//Народное образование. 2001. №5 с.145-149

<sup>8</sup> Харлашова Е.В., Ильина Т.И. Работа с источниками на уроках истории// Преподавании истории и обществознания в школе 2003 №1 с.71-72

Ворожейкина<sup>9</sup>, Е.Е.Вяземский и Стрелова О.Ю.<sup>10</sup>, О.С. Полетаева<sup>11</sup> расширяют представление о приемах использования источников на уроке.

Новое педагогическое мышление требует от ученых и учителей поиска новых, более совершенных форм урока истории. Эффективность современного урока, прежде всего, предполагает активную деятельность учащихся, которая достигает своего наивысшего творческого уровня в процессе организации нетрадиционных форм занятий. Одним из хорошо знакомых методистам средств организации таких уроков может стать обширный документальный материал, поскольку его использование дает дополнительный импульс к развитию деятельности учащихся и способно поднять ее на более высокий уровень. Существует целый ряд диссертационных исследований, в той или иной степени затрагивающих эту проблему (Л.П. Борзова, О.В. Гугнина, Г.М. Карелина, И.В. Кучерук, С.Г. Луткова, и др.).

Однако изучение вопроса, посвященного разработке методических условий по организации деятельности школьников с документом в рамках уроков различной формы, выявило отсутствие специального исследования,

Между тем необходимо целенаправленно изучать проблемы влияния формы урока с использованием документов на работу старшеклассников. Отсутствие разработанной последовательности действий для учащихся с документами на уроках различной формы, четких и строгих критериев при подборе документальных источников к игровым, дискуссионным или исследовательским урокам значительно снижает возможный потенциал такого рода занятий: ряд разнообразных целей урока при этом оказывается не реализованным.

---

<sup>9</sup> Алексашина Л.Н., Ворожейкина Н.И. Активизация познавательной деятельности учащихся при изучении истории// Преподавание истории и обществознания в школе 2008 №5 с.15-22

<sup>10</sup> Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства. Практическое пособие. М.: Владос 2000 160 с.

<sup>11</sup> Полетаева О.С. Работа с документами на уроках истории: интернет –журнал «Наукovedение» - электронный текст дан 2012 №3 [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik12/12-68.pdf> (дата обращения 10.03.2020)

**Актуальность исследования** обусловлена рядом факторов. Рост количества публикаций в научно-методических изданиях, посвященных некоторым аспектам применения уроков различной формы в рамках преподавания истории, свидетельствует о росте интереса педагогов к этой теме. Так же сказывается отсутствие четко выработанных алгоритмов подбора документа в рамках таких занятий.

Умение работать с документами является одной из важнейших сторон обучения истории в современной школе, применение письменных источников совершенствуются в процессе всего школьного курса истории, апогей достигается в старших классах. Используя уроки различной формы возможно сформировать умения самостоятельно добывать сведения из документа, применять полученную информацию в новой учебной ситуации, работать с историческим материалом не только в рамках репродуктивной, но и поисковой деятельности. Такие занятия способствуют наиболее полному достижению не только образовательных, но и развивающих и воспитательных целей школьного исторического образования.

**Объектом исследования** является методические условия изучения внешней политики России в первой половине XIX века

**Предметом исследования** являются методы работы с источниками по истории внешней политики

**Целью** данной работы является выявление методических условий или особенностей для изучения внешней политики Российской империи в первой половине XIX века

В связи с этим нужно будет решить следующие **задачи**:

1. Проанализировать учебник по истории России для 9 классов; издательство «Просвещение»; авторы: Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева.

2. Проанализировать учебник истории России XIX – начало XX в. 9 класс; издательство «Дрофа»; авторы: Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В.

Симонова

3. Проанализировать учебник истории России 1801-1914гг. 9 класс; издательство «Русское слово-учебник»; авторы: Соловьев К.А., Шевылев А.П.

4. Выделить общетеоретические аспекты исторических источников

5. Проанализировать возможные методы работы с историческими источниками

6. Проанализировать возможные методы работы с историческими источниками

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Первая глава содержит три параграфа, в которых дается анализ современной линейке учебников от разных издательств утвержденных ФПУ (федеральным перечнем учебников). Вторая глава состоит из трех параграфов. В первом даны общетеоретические представления о том, что такое «исторический источник». Во втором параграфе представлены оптимальные критерии для отбора источников по внешней политике XIX века. Третий параграф повествует о уже разработанных методах работы с историческими источниками. В третьей главе представлены уроки по интересующим нас темам с использованием методических разработок, приведенных ранее.

Для полноценного раскрытия обозначенного предмета данной работы мною были применены следующие методы исследования: монографическое исследование литературы по данной теме и теоретический анализ, синтез, обобщение, сравнение, аналогия школьной учебной литературы по истории России для 9 классов. Принцип историзма и научной объективности.

Нами были использованы следующие группы источников:

- Нормативные – Приказ Министерства просвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. От 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования», ФГОС общего образования

- Методические – учебная литература, рекомендованная

Министерством образования и науки Российской Федерации, по истории России, предназначенная для изучения в 9-м классе общеобразовательных учреждений, так же поурочные разработки для данных учебников

- Исторические – воспоминания о Крымской войне, полное собрание законов Российской империи

**Глава 1. Теоретико-фактологический материал по внешней политике Российской империи в первой половине XIX века в современных школьных учебниках**



*1.1. Учебник истории для 9 классов; издательство «Просвещение»; авторы: Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева.*

На сегодняшний день проблема выбора УМК по истории для общеобразовательных школ стоит очень остро. При выборе линейки учебников нужно учитывать тот факт, что комплекс должен соответствовать всем современным требованиям системы образования. В решении данного вопроса может помочь – Приказ Министерства просвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. от 22.11.2019) "О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования", в котором перечислены все учебники, прошедшие государственную проверку.

Согласно данному приказу разрешенными учебниками являются:

- Учебник истории для 9 классов; издательство «Просвещение»; авторы: Н.М. Арсеньев, А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева.
- Учебник истории России XIX – начало XX в. 9 класс; издательство «Дрофа»; авторы: Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова
- Учебник истории России 1801-1914гг. 9 класс; издательство «Русское слово-учебник»; авторы: Соловьев К.А. Шевылев А.П.

УМК Н.М. Арсеньева, Данилова А. А., Левандовского А,А., Токаревой А.Я. разработан для учеников 9 класса общеобразовательной школы, обучающихся по концентрической системе. В его основе лежит системно-деятельностный подход к обучению, способствующий формированию у школьников навыков анализа, синтеза, отбора и систематизации материала, умения самостоятельно работать с информацией и использовать приобретённые знания в повседневной жизни.

Для примера фактологический материал, изучаемого периода, будет разобран на данном учебнике. В дальнейшем события не будут снова описываться, а будут лишь сравниваться.

Внешняя политика России в первой половине XIX века рассматривается в ряде таких тем как: § 3. Внешняя политика Александра I в 1801- 1812 гг., § 5. Заграничные походы русской армии. Внешняя политика в 1813—1825 гг., § 13-14. Внешняя политика Николая I. Кавказская война 1817- 1864 гг. Крымская война 1853—1856 гг.

Описание внешнеполитического курса России во времена правления Александра I начинается с вопроса-рассуждения «В чем состояли причины участия России в войнах, которые происходили в первой половине XIX века в Европе?» этот вопрос предоставляет возможность обучающимся выдвинуть собственные тезисы и обсудить их всем классом.

Дальше параграф разделен на четыре пункта, касательно направления внешней политики: Политика России на восточном направлении; Отношения России с Францией 1801-1809гг.; Русско-шведская война 1808-1809гг. Вхождение Финляндии в состав России; Россия накануне войны с Францией;

Первый пункт начинается с того, что восточное направление было всегда приоритетным для Российской империи и в результате добровольных присоединений в 1801-1803гг. в состав России вошли земли Восточной Грузии. Именно из-за этих территории началась Русско-иранская война 1804-1813гг. В ходе военных действий Ираном был подписан договор о сотрудничестве с Турцией. Так же описывается решающее сражение в 1812г. под командованием генерала П.С. Котляровского, который обрек на бегство армию наследного принца. Итогом войны считается Гюлистанский мирный договор 1813г. по итогам которого Иран признает Восточную Грузию частью Российской империи, кроме того Россия получает большую часть Азербайджана, западную

часть Каспийского моря, а также исключительное право держать военный флот на Каспии.

Следующей крупной военной кампанией на этом направлении считается русско-турецкая война 1806-1812гг. В причиной для войны указывается желание турецкого хана вернуть Крым и часть Грузии, под нажимом Наполеона, сулившего ему поддержку. О ходе военных действий говорится мало, лишь только то что в 1807 году русские войска одержали победы на Западном Кавказе и на Балканах. А так же было два крупных морских сражения под командованием Д.Н. Сенявина, в результате которых турецкий флот был полностью повержен. Подчеркивается то, что главнокомандующим русскими войсками был М.И. Кутузов с 1811 года и именно он смог добиться решающего перевеса в пользу России. Дальше приведена краткая его биография.

Во второй части говорится о франко-русских отношениях в 1801-1809гг. Основной особенностью политики в этом направлении можно считать то, что Александр I пошел в разрез с политикой отца и перестал поддерживать Францию. Свидетельствами этому является то, что император возобновил дипломатические и торговые отношения с Англией, отозвал казачьи части, направленные Павлом I в английские владения в Индии, а также Россия вступает в третью антифранцузскую коалицию. Сразу же после прочтения этой информации обучающемуся предлагается вспомнить из курса Новой истории о международной роли Франции в этот период, о том каким политиком был Наполеон Бонапарт, а так же назвать причины войн Франции с европейскими державами.

Третья антифранцузская коалиция была неудачной. В сражении под Аустерлицем 20 ноября 1805г. австро-русская армия потерпела поражение в результате чего разгромленная Австрия выходит подписывает мир с Наполеоном и коалиция распадается.

В 1806 г. создается уже четвертая антифранцузская коалиция при участии России, но она так же была unsuccessful. Военные и материальные ресурсы страны были истощены, так же сказывалась то, что войны велись на трех направлениях (Франция, Иран и Турция). Русские войска смогли отразить атаку под Прейсиш-Эйлау, однако под Фридландом проиграли. В результате французские войска подошли к границам Российской империи. 25 июня 1807 г. на реке Неман императорами Франции и России заключается Тильзитский мир. Договор закреплял господствующее положение Франции в Европе, Россия признавала завоевания Наполеона, а также присоединялась к континентальной блокаде Англии. Пруссия становилась зависимым государством от Франции, а на территории областей населенных поляками в Пруссии, а затем и Австрии создавалось герцогство Варшавское, полностью подчиненное Наполеону.

После этого обучающемуся предлагается вспомнить какие страны участвовали в разделе Речи Посполитой и чем эти разделы закончились.

В конце пункта подводится итог: последствия Тильзитского мира были неблагоприятны, экономике был нанесен серьезный урон, страна оказалась в международной изоляции, а большинство членов Негласного комитета ушли в отставку и даже покинули Россию. Но прекращение войны в Европе давало возможность закончить затянувшуюся борьбу на Востоке.

В третьем пункте говорится о русско-шведской войне 1808-1809гг. и о вхождении Финляндии в состав Российской империи. Военные действия описаны кратко: за февраль 1808 года русские войска овладели большей частью Финляндии, в марте 1809 года под руководством М.Б. Барклая де Толли был занят город Умео в Швеции, а П.И. Багратион был отправлен на Аландские острова для последующего захвата Стокгольма. Поражение шведов привело к смене короля. Александр I созвал в Финляндии сейм, постановивший присоединение Великого княжества Финляндского в состав России. Княжество получило широкие права на самоуправление на основе ранее действовавших шведских законов. Только после этого Российская империя подписала мирный

договор со Швецией, по результатам которого Швеция присоединялась к континентальной блокаде Великобритании, а вся территория Финляндии передавалась России.

Последний четвертый пункт повествует о разрыве отношений между Россией и Францией накануне войны. Основными причинами указываются: Россия объявляет войну Австрии, но активного участия в ней не принимает; континентальная блокада Англии резко отразилась на экспорте хлеба и импорте других товаров в страну; Наполеон поддерживал реваншистские настроения в герцогстве Варшавском, а также использовал его как плацдарм для нападения на Россию; в феврале 1811 года в состава Франции входит герцогство Ольденбургское, наследный принц которого был женат на сестре Александра. В результате чего происходит разрыв франко-русских отношений и начинается усиленная подготовка к войне.

Следующий параграф описываемой темы называется «Заграничные походы русской армии. Внешняя политика Александра I в 1813-1825 гг.»

В самом начале авторы предлагают нам вспомнить : «Как изменилось внешнеполитическое положение России после победы над Наполеоном?»

Параграф разделен на семь частей. Первая часть повествует нам о заграничных походах совсем кратко, в пяти абзацах. Изгнав врага из страны император понимает, что Наполеон за короткий срок может собрать новую армию, поэтому решено перейти границу и преследовать неприятеля. О ходе основных действий сказано что в январе 1813 года русская армия под командованием Кутузова пересекает Неман, а 28 января 1813 года освобождена Варшава. Вскоре складывается шестая антифранцузская коалиция, в которую входят Россия, Англия, Швеция, Пруссия, Австрия. 4 марта 1813 года русские войска под командованием А.И. Чернышёва и Н.Г. Репнина входят в Берлин, а в последствии уже в освобожденный город приходят войска П.Х. Витгештейна.

Кутузов хочет перенести театр военных действий во Францию, для этого основные силы сосредотачиваются под Лейпцигом.

Однако в апреле 1813 года фельдмаршал в ходе этих приготовлений заболел и вскоре скончался в Бунцлау. 25 июня 1813 года был похоронен со всеми почестями в Казанском соборе.

Смерть Кутузова деморализовала русские войска, используя этот шанс Наполеон собирает армию превосходящую русско-пруссские войска и наносит им поражение под Дрезденом в августе 1813 года.

4-7 октября происходит «Битва народов», где объединенные русско-пруско-австрийские войска разбивают Наполеона. После этого поражения Франция ведет военные действия только на своей территории. 18 марта 1814 года союзная армия входит в Париж. Александр I вынуждает Наполеона отречься от трона и отправиться на Эльбу. Была восстановлено правление династии Бурбонов, но их власть была ограничена.

Для решения вопросов послевоенного устройства был созван Венский конгресс, работавший с 1814-1815гг. : главы европейских государств решали каким будет послевоенное устройство Европы, Решающий голос имели Российская империя, Англия, Австрийская империя.

Решено было вернуть государства в границы 1792 года, но с значительными оговорками: Пруссия и Австрия получили утраченные ранее и новые территории, к Англии отошли Ионические острова и Мальта, в состав России вошло Царство Польское.

Бегство Наполеона вынудило конгресс решить все спорные вопросы и создать седьмую коалицию. Объединенные войска разгромили армию Наполеона в июне 1815 года в битве под Ватерло.

На Венском конгрессе был поднят вопрос о создании Священного союза для обеспечения спокойствия в Европе и внутри самих государств. В сентябре

1815 года этот союз был создан, в него вошли все государства Европы, за исключением Англии, Папского государства и Османской империи. Для нерушимости послевоенного порядка союз принял решение время от времени проводить новые встречи, а Александр I являлся фактическим лидером. В 1820 году в Троппау члены Священного союза опасаясь революции закрепили за собой право военного вмешательства в страну независимо от мнения правительства этой страны. Однако к началу 1820-х годов все чаши давали знать о себе противоречия между союзниками, камнем преткновения стал Восточный вопрос.

Шестая часть параграфа как раз посвящена Восточному вопросу. Он был вызван наметившимся распадом Османской империи. Авторы учебника сразу же предлагают обучающемуся: «Перечислите основные моменты отношения России с Османской империей в период правления Екатерины II и Павла I.»

В 1821 году в Греции вспыхивает антитурецкое восстание, а в 1822 году объявляется независимость. В стране существует влиятельная политическая группа направленная на взаимодействие с Россией. Российская империя предъявляет требования Турции прекратить зверства против восставших. Начинается подготовка к войне, однако война бы означала нарушение обязательств по Священному союзу, так как восстание можно считать революцией против «турецкой монархии». Поэтому Александру I пришлось осудить восставших, а на конференции союза 1825 года императору удалось добиться от ряда стран обращение к Турции с предложением «устроить балканские дела».

Вопрос не был решен так как Англия и Австрия не желали укрепления России на Балканах, а союз показал свою непрочность.

Русско-американские отношения. Для исследования северных частей Тихого океана была отправлена экспедиция И.Ф. Крузенштерна, и им же было совершено первое русское кругосветное плавание. С 1804 года

Новоархангельск – центр русских владений на Аляске. В 1808 году происходит дипломатическое установление отношений между Российской империей и Соединенными Штатами Америки. В 1812 году формируется форт Росс – самая южная точка владений России в Америке. 4 сентября 1821 года Александр I подписал манифест об исключительных правах России на Аляску севернее 51-й параллели, Берингово море стало внутренним морем Российской империи.

Недовольство Россией в Северной Америке проявляли США и Англия. Поэтому в 1824 году был подписан договор между Россией и США о свободе мореплавания и рыбной ловли, а так же русские владения ограничивались 54-й параллелью. В 1825 году была подписана конвенция о свободном проходе английских судов через Берингово море. Это свидетельствовало об уходе русских с Северной Америки.

Внешняя политика Николая I. Кавказская война 1817- 1864 гг. Крымская война 1853 – 1856 гг.

Такое название носит параграф посвященный внешней политики следующего императора после Александра I, его брата Николая I.

Это самый крупный параграф из описываемых и разделен он на десять частей. Первая посвящена Кавказской войне. После присоединения Грузии, части Азербайджана и Армении, Российская империя столкнулась с проблемами набегов горцев на эти территории. Горная местность создавала проблемы для обороны и ответных действий со стороны русской армии, поэтому набеги в большинстве своем были удачны.

В 1816 году А.П. Ермолов собирается навести спокойствие на границе. Для выполнения этой цели он начал активно переселять людей с гор на равнины, а на маршрутах набегов стали появляться крепости, так же при тем племенам что переходили на российскую сторону гарантировались льготы.

Тут нам авторы учебника предлагают поработать с картой и показать территории Северного Кавказа, Чечни, Дагестана, Закавказья.



Горцы сопротивлялись царским войскам, но ситуация в корне изменилась в 1820-х годах, когда северные племена объединились под влиянием мусульманского течения – мюридизм, и стали вести беспощадную войну с немусульманами.

В 1834 году во главе горцев стал имам Шамиль, пользовавшийся особым авторитетом. Он сосредоточил в своих руках политическую, религиозную и военную силу, тем самым создал государство – имапат. Это способствовало успеху горцев, но в 1840-х годах государство стало слабеть. Русские войска под командованием А.И. Барятинского стали теснить Шамиля и в 1859 году он сдался в плен и был сослан в Калугу.

Война окончилась только в 1864 году (при Александре II). Страна заплатила за эти территории большим количеством жизней солдат, но включение этих территорий имело позитивное значение для местного населения.

Политика в Западной Европе не потерпела больших изменений. Николай II возглавил Священный союз. Выполняя свои союзнические обязательства отправил войска для подавления восстания в Австро-Венгрию, Францию и Бельгию. Так же выступал с предложением подавить «революционную заразу» вооруженным путем, но не получил поддержки, так как все боялись усиления влияния России в Европе.

Восточное направление для Российской империи оставалось важным. Здесь главным соперником выступала Англия, стремившаяся так же усилить свое влияние на Балканах.

Франция, Англия и Россия поддержали греческое освободительное движение и разгромили в 1827 году турецкий флот в Наваринской бухте. Османская империя объявила войну России. За короткую кампанию 1828-1829гг. русским удалось одержать победу. Результатом войны стал подписанный 2 сентября 1829 года Андринопольский мирный договор, по нему:

Россия получила устье Дуная, все кавказское побережье Черного моря, ряд крепостей с прилегающими территориями, проливы Босфора и Дарданеллы объявлялись свободными для прохода торговых кораблей всех стран, Молдавия и Валахия получили право внутреннего самоуправления, Сербия получила некоторую автономию, Греция получила широкую автономию, а впоследствии независимость.

В 1833 году за военную поддержку Россией Османской империей был заключен Ункяр-Искелесский договор, по которому Россия обязывалась оказывать Турции военную помощь в случае необходимости, а за это получила право свободно контролировать Черное море: свободно проходить через Босфор и Дарданеллы, проход другим странам при этом запрещался.

Путем западноевропейских интриг Османскую империю заставили пересмотреть этот договор и подписать новый. Им стала Лондонская конвенция 1841 года. По ее итогам гарантам безопасности Османской империи являлись все ведущие европейские державы, а проход через проливы Босфора и Дарданеллы закрывался для любых военных судов в том числе российских.

После ознакомления с этим пунктом ученику предлагается поработать с картой и построить маршрут корабля, идущего из Феодосии в Неаполь, и выяснить через какие проливы (Босфор, Дарданеллы и Гибралтар) нужно пройти и в какой последовательности.

Русско-иранская война 1826-1828 гг. Пользуясь периодом между царствования персидский шах решил вернуть территории, вошедшие в состав Российской империи по Гюлистанскому мирному договору, в этом деле его активно поддерживала Англия.

Нападение в июле 1826 года оказалось неожиданным для командующего русскими войсками на Кавказе – А.П. Ермолова. По началу наследный принц смог подчинить кое-какие территории, но уже через месяц армия неприятеля была выгнана за пределы России. Театр военных действий был перенесен в

Персию. Новый главнокомандующий – И.Ф. Паскевич, принял несколько успешных наступлений летом 1827 года, тем самым открыв дорогу на столицу Ирана.

Был подписан Туркманчайский мирный договор, по которому Иран выплачивал контрибуцию России в виде 20 миллионов рублей, Россия получала исключительное право держать военный флот на Каспий, а так же отошли земли Ереванского и Нахичеванского ханства, купцы получили право свободной торговли на территории Ирана.

В 1850-х годах еще сильнее обострился Восточный вопрос. Россия мечтала о расширении своего влияния на Балканах, путем создания там ряда государств независимых и дружественных на территории слабеющей Османской империи. Поводом для военного конфликта послужило то, что в 1853 году османский шах передал ключи от Вифлеемского храма католикам. Николай I увидел в этом ущемление православных поданных и потребовал вручить ключи и им, на что получил отказ. После чего Россия вводит свои войска в Дунайские княжества на что Турция ответила войной.

Дальше целый ряд пунктов, посвящённых Крымской войне 1853 – 1856гг.

Николай I ожидал быстрой победы и невмешательства западных стран в этот конфликт. Но Австрия с Пруссией не желали усиления русского влияния на Балканах, Англия сама подталкивала Турцию к войне, французскому императору для укрепления авторитета нужны были успехи на внешнеполитическом поприще. Таким образом России пришлось вести войну против Турции и всех ведущих европейских держав, сплотившихся для разрушения системы Венского конгресса, где Россия играла лидирующую роль.

На начальном этапе русским войскам противостояла только Османская империя. Существовало три направления наступления: Кавказское – на нем русские одержали ряд побед; Черноморское – произошел полный разгром турецкого флота в Синопском сражении под командованием русского вице -

адмирала П.С. Нахимова; только на Дунайском направлении не было успехов. Коренной перелом произошел в 1854 году, когда в войну на стороне Османской империи вступили Англия и Франция.

Англия и Франция предъявили ультиматум России с требованием вывести войска из дунайских владений, на что не получили ответа и объявили войну. Николай I обратился за помощью к Австрии и Пруссии, но эти страны присоединились к ультиматуму.

В войне активно участвовал флот, но все нападения были отражены русскими войсками. Боясь вступления в войну Австрии русский император приказал вывести войска с территории Дунайских княжеств. Однако основной театр военных действий развернулся в Крыму. В сентябре 1854 года А.С. Меншиков проиграл сражение на реке Альме, что способствовало открытию дороги на Севастополь, полностью не приступный с моря, но беззащитный с суши. Выявилось полное отставание российской армии от ведущих европейских держав. Наши солдаты пользовались еще кремневыми гладкоствольными ружьями, которые значительно уступали европейским нарезным. Тоже дело обстояло во флоте. В Европе на смену парусному флоту пришли паровые суда, у нас же они имелись в единичных экземплярах. Отставание в этом плане компенсировалось героизмом и жертвенностью русского солдата, что особенно ярко было видно при обороне Севастополя.

В сентябре 1854 года началась одиннадцатимесячная осада города. Внутреннему семитысячному гарнизону противостояла шестидесяти семитысячная армия. Руководил обороной В.А. Корнилов, в качестве инженера ему помогал Э.И. Тотлебен. В бухте была затоплена часть кораблей для блокирования входа в нее, десять тысяч матросов с корабельными орудиями присоединились к обороне.

После смерти Корнилова оборону возглавил П.С. Нахимов. Русские периодически предпринимали контрнаступления и беспрецедентные ночные вылазки, в них прославился матрос Петр Кошка.

В октябре 1854 года русские войска во главе с Меншиковым приняли два наступления в тыл врага, но оба они были безуспешными. Войска коалиции остались на зимовку в Крыму.

В конце августа 1855 года были приняты два самых мощных обстрела за всю историю осады. 27 августа началось крупномасштабное наступление, не смотря на весь героизм при защите, крепость не удалось удержать. Император высоко оценил доблесть русских солдат при обороне и приравнял месяц службы в осажденной крепости к году.

В ноябре 1855 года войска под командованием Н.Н. Муравьева одержали ряд побед на Кавказском направлении, что открывали России путь в Малую Азию, эти победы ослабили условия будущего мирного договора, но не могли покрыть горечь связанную с Крымом, наша страна не могла противостоять в одиночку передовым европейским державам.

Союзники осознавали, что не могут продолжать наступление и развивать успех.

Результатом войны стало подписание Парижского мира 1856 года, по которому все потерянные территории в ходе войны возвращались Турции и России; Россия сохраняла Севастополь в обмен на турецкий Карс; независимость и автономность Османской империи гарантировалась всеми державами – участницами конгресса; Черное море становилось нейтральным, России как и Османской империи запрещалось иметь здесь свой флот; гарантировалась автономия Сербии, Молдавии и Валахии в рамках Османской империи.

Вся вышеописанная информация помещается в четырех параграфах, на двадцати двух листах.

Текст легко воспринимается читателем. Важные даты, имена и события выделены либо курсивным, либо жирным шрифтом. События описаны довольно кратко, но без потери главной информации. Возникает вопрос о целесообразности выделения некоторого материала в отдельные пункты, но учитель может это легко исправить.

Учебник богат иллюстративным материалом, много портретов полководцев того времени, так же даются картины и карты сражений.

Почти после каждого параграфа имеется сравнение двух современников, описываемых событий: одного со стороны России, а другой иностранец.

В конце всегда есть краткий итог, описываемого материала. После представлены вопросы и задания для работы с текстом параграфа, все ответы легко найти в материалах учебника. Так же предлагается поработать с картой: указать места, события и так далее. Имеется работа с источником, к которому предложен вопрос, так же учитель может сформулировать собственные вопросы и задания. Завершается все рубрикой «Думаем, сравниваем, размышляем». Здесь представлены разноуровневые задания, требующие привлечения внеучебных материалов, таких как интернет, литература. Обучающимся предлагается приготовить электронные презентации, написать рассказы по какой то определенной теме, подготовить сообщения о личностях.

*1.2 Учебник истории России XIX – начало XX в. 9 класс; издательство «Дрофа»; авторы: Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова*

УМК Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуева и Е.В. Симонова разработано для 9 классов общеобразовательных организаций нашей страны. В его основе лежит системно-деятельностный подход к обучению, способствующий формированию у школьников навыков анализа, синтеза, отбора и систематизации материала, умения самостоятельно работать с информацией и использовать приобретённые знания в повседневной жизни.

Новшество данного учебника состоит в том, что из отводимых трех параграфов на изучение внешней политики России в первой половине девятнадцатого века (§3. Внутренняя и внешняя политика России в 1801 – 1811 гг.; §5 Внутренняя и внешняя политика Александра I в 1816- 1825гг.; § 10 Россия в «европейском оркестре» в 1826 -1856гг. Крымская война) два совмещают в себе еще и внутреннюю.

Способ его подачи не совсем удобен для полного представления. Например, пункт о заграничных походах оставлен в параграфе об Отечественной войне, а его результаты в виде создания Священного союза перенесены уже в следующий.

Для акцентирования внимания на важных терминах используется выделение их курсивом. Значение раскрывается в параграфе, а так же их можно найти в словаре, а имена, термины и даты для заучивания обозначены жирным шрифтом. Но этих выделений значительно меньше, чем в предыдущем учебнике.

Иллюстративный материал присутствует в достаточном количестве, в основном это картины или портреты, картам уделено меньше внимания.

После каждого пункта в параграфе есть несколько вопросов к нему. Это способствует тому, что после прочтения обучающийся ответив на них может понять на сколько успешно он понял текст. Вообще после параграфов много вопросов, но, к сожалению, большинство из них к тексту параграфа и требует минимального привлечения дополнительных источников поиска информации.

Из этого и вытекает следующий минус - слабая дифференцированность вопросов. Из семи или восьми вопросов только один или два являются вопросами повышенной сложности. Только для них ученикам может понадобиться дополнительная литература или интернет.

Работа с источниками по внешней политике в данных параграфах отсутствует. Представленные источники носят скорее социальный характер, чем внешнеполитический. Это тоже является своеобразным минусом учебника.

Среди положительных сторон хотелось бы отметить временные ленты и таблицы с ключевыми именами и терминами параграфов. Все это как уверяют составители учебника: «Все это позволяет лучше понять, чем вам предстоит заниматься в ходе занятия, и, кроме того поможет свободнее ориентироваться в историческом материале и в конечном счете определить верные варианты ответа на главный вопрос урока.»<sup>12</sup>

Вначале каждого параграфа составителями отдельно выделен главный вопрос урока, так же существует главный вопрос по всей главе в целом.

В процессе работы с учебником фактологических ошибок или недочетов какого-либо другого плана выявлено не было. Предоставленный исторический материал соответствует действительности.

К данному учебнику разработано издательством «Дрофа» в городе Москве методическое пособие под авторством Е.В.Симоновой и Н.И. Чеботарёва.

Пособие разработано в соответствии с историко-культурным стандартом, ФГОС, ПООП основного общего образования. Пособие содержит поурочные планирования, рекомендации по организации и проведению уроков, разнообразный дополнительный материал. Предлагаемые задания разработаны с учетом возрастных особенностей учащихся, что позволит организовать их познавательную деятельность и осуществить контроль знаний.<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуев, Е.В. Симонова Учебник истории России XIX – начало XX в. 9 класс. М.: Дрофа, 2016. С. 3.

<sup>13</sup> Симонова Е.В, Чеботарёва Н.И. История России. XIX - начало XX века. 9 кл. : методическое пособие к учебнику Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуева, Е.В. Симоновой, В.А. Клоковой. М.: Дрофа, 2018. С. 2



*1.3 Учебник истории России 1801-1914гг. 9 класс; издательство «Русское слово-учебник»; авторы: Соловьев К.А. Шевылев А.П.*

В рассматриваемом учебнике, как и во всей линейке издательства «Русское слово», реализованы следующие подходы к изложению исторического материала и организации познавательной деятельности обучающихся:

- Сбалансированное раскрытие основных содержательных линий – экономики и социальных отношений, политики, духовной и художественной культуры, международных отношений. Значительное внимание уделено линии «человек в истории» - в тексте параграфов «История в лицах». В конце учебника помещен словарь персоналий, содержащий справки о наиболее значительных деятелях истории XIX – начала XX века – монархах, полководцах, представителях общественной мысли, художниках, ученых и так далее.

- Многообразие и дифференцированное представление исторической информации. Авторский текст подразделяется на основной, дополнительный и пояснительный. В параграфы включены фрагменты исторических источников. В рубрике «Суждения, оценки» приведены мнения ученых о ключевых исторических событиях. Здесь проводится анализ фактов и точек зрения, что должно помочь обучающимся в формировании собственного мнения по какому-либо дискуссионному вопросу. На иллюстрациях представлены памятники материальной культуры, произведений изобразительного искусства. Исторические карты сопровождают текст, что дает возможность их активно использовать.

- В тексте выделены основные даты, персоналии и события, в конце учебника имеется словарь.

- Используются элементы учебной мотивации в виде вопросов в начале параграфа.

- Дифференциация системы вопросов и заданий: задания в конце параграфа разделены на два блока – базовые и более сложные. Задания повышенной сложности отмечены знаком «\*». Так же по ходу чтения авторского текста присутствуют «сопровождающие вопросы», к иллюстрациям тоже имеются задания.

В процессе работы с учебником фактологических ошибок или недочетов какого-либо другого плана выявлено не было. Предоставленный исторический материал соответствует действительности.

К данному учебнику разработано издательством «Русское слово» в городе Москве методическое пособие под авторством Алексашкиной Л.Н.

Пособие разработано в соответствии с историко-культурным стандартом, ФГОС, ПООП основного общего образования. Пособие содержит поурочные планирования, рекомендации по организации и проведению уроков, разнообразный дополнительный материал. Предлагаемые задания разработаны с учетом возрастных особенностей учащихся, что позволит организовать их познавательную деятельность и осуществить контроль знаний.

## **Глава II. Методика работы с историческими источниками**

### *1.1 Общеисторические аспекты.*

История, как и все другие науки, решает свои задачи, а именно воссоздает прошлое человеческого общества во всей своей конкретности и многообразии на основе изучения определенных исторических фактов.

Особенность исторической науки по сравнению с естественными науками, заключается в том, что изучаемые конкретные события и явления не поддаются непосредственному опытному исследованию. Сразу же после появления они становятся достоянием прошлого, а условия их возникновения настолько своеобразны, что искусственно воссоздать их практически невозможно.

Конкретные исторические факты, составляющие основу конкретных научных фактов, которыми оперируют историки, дошли до нас в виде остатков орудий и средств труда людей прошедших эпох, предметов их обихода, архитектурных сооружений и других памятников материальной культуры. Сведения о прошлом человеческого общества донесли былины, песни, предания, пословицы и даже язык народа. Особенно много исторических фактов отразилось в составе письменных памятников в виде законодательства, государственных и частных актов, публицистических и художественных произведений. Все эти формы, в которых дошли до нас факты прошлого, мы называем историческими источниками.

Крупнейшие представители источниковедения конца XIX - начала XX века, можно сказать его основоположники, - Э. Бернгейм, Ш. В. Ланглуа и Ш. Сальброс, П. Кири, в трактовке исторического источника не вышли за пределы представления о нем как о материале, отображающем сознание авторов источника или функции исторического мышления. Исходя из сказанного, данные авторы не рассматривают исторический источник как материал, отображающий сознание авторов источника, или современного исторического мышления.

В современных исследованиях, в частности, в работах А.Т. Степанищева<sup>14</sup> понятие исторического источника рассматривается в трех, независимых значениях, в частности:

- в узком смысле слова - это «письменный памятник, документ, на основе которого, строится научное исследование».
- в широком смысле слова - то, что «дает, сообщает какие-либо сведения»;
- в аспекте рассматриваемой темы - «любая система, вырабатывающая сообщение или содержащая информацию, предназначенную для ее передачи, а также научный документ или издание».

Таким образом, традиционно историческими источниками можно считать все продукты жизнедеятельности людей, содержащие в себе факты, которые доносят до нас реальные события жизни в единстве непосредственного отражения и свидетельствуют о закономерном развитии исторического общества.

Но обязательно нужно учитывать и то, что создатели источников в большинстве случаев мало задумывались над тем, какие сведения о современных им событиях могут понадобиться потомкам. Появление тех или иных документов объяснялось требованиями жизни, и их содержание отражало жизнь с той стороны, с которой это было важно его создателю. Многие из того, что казалось существенным для автора документа, впоследствии для историка могло и не иметь какого-либо серьезного значения.

Из этого следует, что каждый в отдельности источник нуждается в глубоком, индивидуальном изучении, на основе которого и можно решить вопрос о степени его достоверности, о точности сообщаемых им сведений и о возможности использования его в историческом исследовании. Однако,

---

<sup>14</sup> Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории в школе: в 2-х частях. М., Владос. 2002. С. 208.

теоретические рассуждения, которые были приведены нами, отражают исключительно такой аспект как определение источника, исходя из основ его теоретического содержания и сущностных характеристик.

## *2.2. Критерии отбора источников по внешней политике*

В основу критериев для отбора источников по внешней политике были положены многолетние исследования И.А.Нидерман,<sup>15</sup> апробированные и изложенные в ее диссертации. Используя многолетний опыт данного педагога и эффективность ее метода, мы решили использовать полученный опыт и применить его в своей работе. Ведь без правильно построенного метода отбора источников мы можем допустить огромные просчеты на начальном этапе работы, что в дальнейшем приведет к срыву поставленных задач и невыполнению целей образовательного процесса.

Критерии отбора источников:

- Объективность и достоверность в освещении внешней политики России в XIX веке, ее результатов, органическая связь с программным материалом;
- Доступность по объему и содержанию, наличие сюжетных подробностей и дополнительных сведений, позволяющих конкретизировать представление обучающихся об историческом процессе, событиях, явлениях и процессах;
- Возможность исторических источников для развития приемов учебной и умственной деятельности познавательного интереса учеников;
- Посильность введения в содержание уроков оценочных знаний для выработки самостоятельной точки зрения на внешнеполитические проблемы,

---

<sup>15</sup> Нидерман И. А. Формирование познавательного интереса учащихся при изучении внешней политики России XIX века (8 класс). Автореферат. М., 2007. 16 с.

их аспекты, определение роли России в решении общеевропейских противоречий, восточного вопроса;

- Убедительность, яркость, эмоциональность фактического материала как основы для выработки мотивированного личностного отношения учащихся к военным событиям, полководцам, генералам, дипломатам, участникам сражений, партизанам и их предводителям;

### *2. 3. Методики работы с историческими источниками в процессе обучения истории*

Применяемые методы зависят от типа структуры содержания материала. Так, при изучении элементов-предметов, не связанных между собой и показанных в тексте статически, используют конкретно-научные методы и приемы при помощи описания, измерений, повторов, опытов с целью изучения свойств элементов, не ставя цели познания связей и развития. Поэтому такие конкретно-научные методы изучения можно назвать поэлементными методами изучения статики объектов.

В настоящее время, предлагаются классификации методов работы с историческими источниками на следующих основаниях:

- По источнику информации с учетом формы обучения;
- По характеру поисковой деятельности;
- По логической структуре содержания учебного материала;
- По логическим операциям

После выбора той или иной подгруппы методов (словесных, наглядных или практических) необходимо определить уровень усвоения и подгруппы поисковых методов, а затем и отдельные методы.

Следующий этап выбора методов зависит от логической структуры содержания учебного материала.

На заключительном этапе необходимо определить логические операции (анализа, синтеза, сравнения, обобщения и т.д.) и добиваться намеченных

целей. Наиболее ценные в практическом отношении предложения по работе с источниками даны в пособии Е.Е. Вяземского и О.Ю.

Стреловой «Методические рекомендации учителю истории. Основы профессионального мастерства»<sup>16</sup>.

Вопросы составляются таким образом, чтобы ученик не просто прочел документ и нашел в нем подтверждение чьих-то мыслей, а сам сумел добыть как можно больше информации и на ее основе доказать свою точку зрения. Правильно указывается и на то, что необходимо перед началом работы с источником сформулировать и поставить определенные задачи так, чтобы обучающийся, прочел источник вдоль и поперек несколько раз, а так же сам поставили вопросы к источнику. Помимо этого можно выделить труды по работе с историческими источниками в пособии А.Т. Степанищева «Методика преподавания и изучения истории». Где автор, предлагает ряд различных методов работы с историческими источниками. Познакомимся с некоторыми методами более подробно.

*Метод последовательно-текстуального изучения источников.*

Данный метод выражен в четырех основных действиях, следование которым составляет полный алгоритм работы учащихся в усвоении знаний источника.

Вычленение и отработка основных идей источника.

Данное действие предполагает: выделение основных идей и положений; формулирование продуктивно-познавательных вопросов для уяснения их сущности.

Анализ авторских вопросов.

---

<sup>16</sup> Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства. Практическое пособие. М.: Владос 2000 160 с.

Данное действие предполагает: работу над вопросами, поставленными авторами в тексте; выработку на них ответов; сверку ответов автора со своими ответами.

Практически не существует источников, где авторы не ставили бы вопросы, приглашая тем самым читателя следовать вместе с ними к исторической истине, конечно за исключением всякого рода нормативно-правовых актов, а так же договоров и других юридических документов.

При встрече с вопросом ученик приостанавливает чтение, думает над ним, вырабатывает свой ответ из имеющихся у него и вытекающих из прочитанного знаний и только после этого продолжает чтение текста, но теперь уже сверяя свое понимание вопроса с мыслями автора источника. Способ такого чтения позволяет обучающемуся понять ход мыслей и проникнуть в его сознание.

Соотнесение исторического опыта с действительностью.

Применение теории к практике является конечной целью работы с историческим источником, но без помощи учителя учащимся этой проблемы не решить.

Схематично реализация четвертого действия выглядит так:

1. Подбор конкретного примера для анализа из источника
2. Выбор аналогов из отечественной и зарубежной истории
3. Нахождение, в чем и как эти аналоги получили развитие в современных условиях.
4. Размышление над возможной реализацией исторического опыта в текущей жизни

Есть другой путь учебного использования исторического опыта: изучение современной истории путем ее соотнесения с опытом прошлого. Данный вид



работы становится наиболее эффективным, если учащиеся придерживаются определенного алгоритма:

1. Подбор конкретного примера из окружающей действительности
2. Отбор аналогов из исторического прошлого России и других стран
3. Выделение общего и особенного в анализируемом факте (примере) и аналогах из прошлого
4. Соотнесение подобранного примера с аналогом из прошлого.

В обеих схемах перестановка блоков может дать другие варианты отработки практической направленности идей и положений изучаемого источника.

Следующий метод, предложенный А.Т. Степанищевым - метод поэтапного изучения источников.

*Поэтапное изучение источников* - это метод изучения исторической литературы, основанный на ориентировании учащихся в самостоятельном изучении необходимой информации посредством трехэтапного алгоритма действий: подготовительной работы; усвоения содержания источника; выполнения обобщающих и практических заданий.

Подготовительная работа (первый этап).

Предназначен для предотвращения неумения ученика разбираться в огромном потоке информации.

Этап включает четыре вида работы:

- Уяснение терминологии источника, имеющей смысловую нагрузку;
- Атрибутика, а именно выяснение причин, времени и условий создания данного источника;

Год выхода в свет источника – важно, но не более значимо, почему этот источник появился именно в том году, а главное - чем обусловлено его написание. Так же по возможности нужно особое внимание уделить автору источника, его происхождению, манере письма. Данный подход поможет более детально понять мотивы написания, а так же сможет пояснить цель.

- Разбор основных фактов и событий, включенных авторами в текст;
- Выявление качественных характеристик личностей.

На этом завершается предварительная подготовка учащегося к изучению источника.

Усвоение содержания источника (второй этап).

Второй этап содержит решение главных задач изучения источника:

- Выделение главных вопросов источника. Данная задача наиболее трудна и требует дифференциации в ее решении.

Для учащихся с неустойчивыми навыками изучения истории целесообразнее избрать такой способ. Учитель заранее ориентирует их на вопросы источника, требующие особого внимания и концентрации мысли. Ученики, работая в дальнейшем самостоятельно, следуя этим ориентирам, постепенно наращивают объем нужной информации по заданному алгоритму.

Для более подготовленных учащихся может быть рекомендован такой способ. В ходе первого прочтения источника они самостоятельно выделяют главные вопросы. Затем поверх эти вопросы как бы накладывается детализирующая информация. В результате основные идеи и положения обретают обобщенную форму.

- Вычленение аспекта изучаемой темы, курса.
- Уяснение идей и положений, получивших развитие в последующие периоды истории.

Использование исторического опыта позволяет нам не изобретать, то что было изобретено ранее. Учащиеся должны быть научены, как проследить судьбу идей, положений, фактов, чтобы видеть, что одно, второе, третье носило случайный или неслучайный характер, а если неслучайный, то, как оно трансформировалось, во что превратилось, чем закончилось, или продолжилось, актуально ли теперь.

- Оформление конспекта (рабочие записи содержания источника).

Выполнение обобщающих и практических заданий (третий этап).

Данный этап включает три основных составляющих:

1. Определение взаимосвязей идей и положений источника между собой
2. Уяснение значения идей источника для изучаемого исторического периода и современности
3. Выполнение практических заданий на основе анализа событий и процессов действительности

Целесообразность и необходимость заключительной работы с источником по предлагаемому алгоритму определяется следующими причинами:

Во-первых, информация об одних и тех же идеях и положениях в источнике, как правило, не обобщена, а скорее разбросана по всему тексту. В таких условиях усвоить необходимое положение, идею в цельном виде довольно трудно.

Во-вторых, учащиеся, изучившие содержание источника, могут не понять правильно ли они интерпретированные идеи в источнике.

В-третьих, учащиеся ни всегда самостоятельно могут провести аналогию событий прошлого и настоящего без посторонней помощи.

В-четвертых, большинство исторических тем с целью их более глубокого понимания требуют выполнения практических заданий, особенно таких, которые несут воспитательную и методическую нагрузку.

Метод поэтапного изучения источников наиболее сложный, так как особенно на первых порах, требует большого умственного напряжения и значительных затрат времени, но и наиболее эффективный, поскольку порядок работы по методу носит полностью управляемый характер - по направлению движения к цели и по глубине ее реализации.

Так же свою методику работы с документами предлагает К.Б. Умбрашко<sup>17</sup>. В результате анализа документа в сознании учащихся формируются исторические понятия. Они не усваиваются как готовые знания, а возникают в сознании обучающихся в результате логического вывода или построения.

Отказываясь от применения школьного учебника в процессе обучения, автор данной методики подбирает по курсу истории систему документов, характеризующих историческую эпоху, событие, явление или процесс. Затем вычленяет какую-либо проблему. Документы позволяют выявить противоречивость позиций конкретных лиц, что вызывает потребность решить проблему, а это помогает уяснить сущность явлений и процессов. Эффективно сравнение документов с разных позиций, освещающих одно и то же событие. Ученики определяют, чем отличается описание одних и тех же событий.

Таким образом, роль документов и содержащихся в них заданий К.Б. Умбрашко<sup>18</sup> видит в том, чтобы выявить противоречия в учебном материале. Задания разрабатываются на разных уровнях сложности с учетом познавательной возможности учеников. Схема изучения следующая: анализ документа - извлечение из него фактов - их интерпретация в устном рассказе,

---

<sup>17</sup> Умбрашко К.Б. Источниковедение: учебно-методическое-пособие Новосибирск : Новосибирский государственный педагогический университет, 2012.

<sup>18</sup> Умбрашко К.Б. Источниковедение: учебно-методическое-пособие Новосибирск : Новосибирский государственный педагогический университет, 2012. - 212 с.

ролевой игре, письменном сочинении. Возможно сочетание документального описания и карты; правового документа и дневниковых записей; мемуаров, писем и портрета той или иной личности.

Ученики придумывают вопросы к документам, составляют кроссворды, пишут собственные тексты, описывая события. После обсуждений, дополнений и исправлений тексты входят в главы ученического учебника. Это лично значимый и понятный для учеников текст.

К главам ученики придумывают вопросы и задания, включают исторические карты и хронологические таблицы, родословные. Страницы иллюстрируются рисунками, пародиями, карикатурами.

Подобрать документы учителю помогают школьные хрестоматии. Одни хрестоматии содержат только документы, другие - документы, комментарии к ним и отрывки из научно-популярной литературы; третьи состоят из отрывков художественных и прочих литературных произведений. Учитель применяет те или иные хрестоматии в зависимости от целей урока и решаемых на нем задач.

По заданию учителя ученики переходят к составлению простого и сложного планов, а затем к тезисам - логическому стержню произведения. Это краткое письменное изложение основных положений источника без пояснений, иллюстраций и ссылок. В тезисах преобладают общие положения. Сначала ученики пишут тезисы под руководством учителя, а затем самостоятельно. На основе одного и того же документа ученики составляют тезисы, учащиеся конспектированию.

Конспектирование - это сжатое письменное изложение основного содержания текста с выделением наиболее значимых его положений. Ученики наглядно видят, как план документа сначала наполняется основными тезисами, а затем фактами и примерами. Полученные знания находят применение при подготовке докладов и рефератов, во время учебных экскурсий.

*Игра как один из способов работы с источником*

Игра призвана решить следующие задачи: к источнику привлекается внимание как можно большего количества учащихся; следует использовать разнообразные источники; игра должна научить извлекать информацию из источников и убедить, что в историческом познании анализ источника является самым главным умением, поэтому источник нужен, интересен и полезен.

В методике работы с историческими источниками важно все: какой источник выбрать, как составить вопросы для его анализа, в какой форме провести этот анализ, как организовать его так, чтобы обучающиеся выполняли задания с удовольствием, чтобы у них появились желание вновь провести подобную работу. Анализируя различные методики, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, исторические источники настолько разнообразны по своей сути, используемой терминологии и так далее, что требуют различных подходов к их изучению.

Во-вторых, любые образовательные организации отличаются по своей направленности (школы, гимназии, суворовские училища и прочие), но как отличаются организации, так же и отличаются обучающиеся в классах по уровню развития, способностям, логическому мышлению. По этому, неправильно при таком многообразии предлагать всем учащимся один универсальный метод работы с источниками.

На наш взгляд нет объективных причин искать один единственный метод работы, потому что несмотря на его возможность приспособиться к любому источнику, в дальнейшем времени к этому инструменту пропадет интерес у обучающихся, что несомненно негативно скажется на процессе обучения. Ведь каждый раз на уроке хочется открывать что то новое и пробовать новые методики, а повторять из года в год один и тот же способ становится скучно и интерес пропадает как к методу, так и к предмету в целом.

Наиболее известной является традиционная парадигма работы, в содержание которой вводятся технологии воспроизводящего и преобразующего уровня. Эти технологии являются наиболее часто используемыми в организации работы с источниками в процессе урока, причем преобразующий уровень рассматривается как развитие воспроизводящего уровня.

1. Технологии воспроизводящего уровня, что предполагает выписки основных понятий, ответы на поставленные вопросы, узнавание в тексте источника изученных фактов, событий, явлений; составление простого плана.

2. Технологии преобразующего уровня. Преобразующий уровень предполагает разбор документа, выделение в нем главной идеи; сравнение положений источника с другим теоретическим материалом; самостоятельный отбор, группировка фактов; составление развернутого плана, работа с атрибутикой. Работа с документом даёт большие возможности для использования личностно-целевого подхода на уроке. Выводы, полученные в результате работы с историческим источником, становятся более убедительными, содействуют конкретизации исторического материала, созданию ярких образов и картин прошлого, создаётся ощущение духа эпохи; значительно расширяется круг социальной информации, осваиваемой учащимися, и, что не менее важно, служат основой для развития познавательной активности учащихся. Историко-познавательная компетентность выражается в овладении элементами исторического анализа явлений прошлого и их непосредственной связи с современностью. Это выражается в раскрытии принадлежности событий к определенному времени и пространству, выявление причинно-следственных отношений между фактами. Информационная компетентность предполагает овладение умениями и навыками работы с различными источниками информации.

В современной исторической науке существует ряд методик работы с историческими источниками в процессе обучения истории. Все они являются приемлемыми для общеобразовательной школы. И поэтому задача учителя,

сводится к тому, чтобы подобрать нужную методику работы с историческими источниками для своих учащихся, с учетом их возможностей и особенностей.

Ведь, говоря словами В.О. Ключевского, «удобнее кроить платье по плечу, чем выламывать плечо по платью».



### **Глава 3. Исторические источники по внешней политике России первой половины XIX века для работы на уроках**

Для примера к интересующим нас темам были составлены методические рекомендации к проведению уроков по темам «Внешняя политика Александра I 1801-1812 гг.», «Крымская война 1853-1856 гг.». К первой теме был составлен альтернативный урок с возможностью использования любого учебника из списка рекомендованных ФПУ, второй же урок имеет конкретную привязку к учебнику Арсеньева Н.М., А.А. Данилова, А.А. Левандовского, А.Я. Токарева под ред. А.В.Торкунова «История России. 9 класс.»

*«Внешняя политика Александра I 1801-1812 гг.»*

#### **Планируемые результаты**

**Предметные:** учащиеся смогут охарактеризовать внешнюю политику Александра I

**Метапредметные:** учащиеся смогут высказать предположения, почему новый император объявил себя преемником Екатерины II, а не Павла I.

**Личностные:** формирование историко-географического представления о Российской империи в период с 1801 по 1812 гг.

#### **План урока:**

- I. Проверка домашнего задания.
- II. Актуализация знаний.
- III. Изучение нового материала.
  1. Антифранцузские коалиции.
  2. Тильзитский мир.
  3. Война со Швецией.
  4. Обострение восточного вопроса.
- IV. Закрепление материала.
- V. Домашнее задание
- VI. Выставление оценок.

**Основные понятия:** коалиция; конвенция; континентальная блокада; восточный вопрос; сейм.

**Основные даты:** 1801—1803 гг. — вхождение Восточной Грузии в состав России.

1804—1813 гг. — русско-иранская война.

1806—1812 гг. — русско-турецкая война.

1805 г. — присоединение России к третьей антифранцузской коалиции.

20 ноября 1805 г. — сражение под Аустерлицем.

1806 г. — четвёртая антифранцузская коалиция.

1807 г. — Тильзитский мир.

1808—1809 гг. — русско-шведская война

**Персоналии:** Александр I, Д. Н. Сенявин, М. И. Кутузов, Наполеон Бонапарт, Л. Л. Беннигсен, М. Б. Барклай де Толли, П. И. Багратион

## **I. Проверка домашнего задания (Приложение 1)**

### **1. Понятийная мозаика.**

Проверка усвоения новых понятий производится в форме взаимопроверки. Задание выполняется на отдельных листах или же включается в рабочий лист ученика.

## **II. Актуализация знаний.**

Слово учителя

- На прошлом занятии мы выяснили, какими были первые шаги Александра I во внутренней политике. Сегодня мы ознакомимся с направлениями его деятельности во внешней политике.

- Начнем с определения термина «внешняя политика». Вспомните, что такое внешняя политика?

### **Работа с картой.**

Обведите границы Франции к концу XVIII века.

- Как они изменились в первое десятилетие XIX века?

- Вспомните, как складывались отношения между Россией и европейскими державами в период царствования Павла I?

### **III. Изучение нового материала**

Слово учителя

- Сегодня на уроке мы выясним, какие направления доминировали во внешней политике Александра I.

#### **Задание на урок:**

- Выделить основные направления внешней политики.
- Определить задачи стоящие перед Россией по данным направлениям.
- Определить степень реализации поставленных задач.

В ходе урока учащиеся заполняют рабочий лист, последовательно выполняя задания и заполняя составные части конспекта – схемы (Приложение 2).

#### **Работа с текстом учебника.**

- Каковы были первые внешнеполитические шаги Александра I?

Заполнение учащимися рабочего листа по ходу пояснений учителя.

Слово учителя

- Одновременно ухудшаются взаимоотношения России и Франции. В 1804г. Россия вступает в III антифранцузскую коалицию. В нее входили Англия, Россия, Австрия, Швеция, Неаполитанское королевство. Апогеем ее деятельности стало сражение под Аустерлицем в декабре 1805г.

#### **Работа с источником. Сражение под Аустерлицем. Приложение 4.**

- Определите итоги и последствия данного сражения?

Слово учителя

- В 1806 г. Была создана IV антифранцузская коалиция в составе Англии, России, Пруссии и Швеции. В ответ Наполеон объявил о «континентальной блокаде Англии – запрете на всякие связи между ней и странами Европейского континента». Боевые действия не принесли успеха коалиции. После разгрома Пруссии Франция оказалась у границ России. Принимая во внимание истощение материальных, военных и людских ресурсов Александр I пошёл на

переговоры с Наполеоном. Подписанный императорами в июне 1807г. договор назван Тильзитским , т.к. был подписан в г. Тильзит.

Рассказ учителя. Встреча Александра I с Наполеоном в Тильзите.

**Заполнение учащимися рабочего листа по ходу пояснений учителя.**

Работа с выдержками из Тильзитского мирного договора. (Приложение 4)

- Выделите основные пункты данного договора, разделите их на имеющие положительные и отрицательные последствия для России.

- Какие направления стали главными для России после заключения Тильзитского мира?

Работа с раздаточным материалом. Ряд 1 – приложение 5, ряд 2- приложение 6, ряд 3 –приложение 7.

*Критерии для работы с историческими источниками:*

- Назвать мирный договор (дата, место заключения, представители государств)
- Основные положения (возможные экономические, политические, торговые послабления; выплаты репараций или контрибуций; появление свободных или нейтральных территории;)
- Составить таблицу, в которой будут отражены территориальные потери одного государства и приобретения другого

Заслушивание ответов.

**Заполнение учащимися рабочего листа по ходу пояснений учителя.**

Слово учителя

- Тильзитский мир был недолгим. Россия терпела из –за континентальной блокады Англии колоссальные убытки, что вызывало недовольство общества. Франция же была недовольна тем, что Россия торгует с Англией посредством нейтральных американцев. Создание Наполеоном Герцогства Варшавского стало явной угрозой суверенитету и территориальной целостности России.

Введенный же Россией новый таможенный тариф (высокие пошлины на предметы роскоши, поставляемые из Франции) больно ударил по казне Франции. Стало ясным, что война неизбежна.

#### **IV. Закрепление материала.**

##### **Работа с картой.**

- Укажите на карте направления и места основных внешнеполитических событий.

- Работа с текстом приложения 8.

Подчеркните правильные фрагменты в тексте.

##### **V. Домашнее задание.**

Прочтение параграфа и вопросы к нему.

Работа с конспектом - схемой.

#### **VI. Выставление оценок.**

Работая в ходе урока, у доски учащийся может получить оценку. При желании учитель может вывести среднеарифметическую оценку, так же возможен вариант с оцениванием заданий в начале и в конце урока.

*«Крымская война 1853—1856 гг.»*

#### **Планируемые результаты**

**Предметные:** учащиеся смогут рассмотреть внешнюю политику Николая I и определить ее последствия.

**Метапредметные:** учащиеся научатся использовать историческую карту для характеристики роста территории по Туркманчайскому и Адрианопольскому мирным договорам.

**Личностные:** формирование историко-географического образа России в период правления Николая I.

**Основные понятия:** Восточный вопрос, нейтрализация проливов

**Основные даты:** 18 ноября 1853 г. — Синопское сражение.

Сентябрь 1854 г. — сражение на р. Альме.

Сентябрь 1854 — август 1855 г. — оборона Севастополя.

Март 1856 г. — Парижский мир

**Персоналии:** А. С. Меншиков, П. С. Нахимов, В. И. Истомин, Э. И.

Тотлебен, Пётр Кошка, Дарья Севастопольская, А. М. Горчаков

I. Проверка домашнего задания.

II. Актуализация знаний.

III. Изучение нового материала.

1) Обострение восточного вопроса в начале 1850-х гг.

2) Начальный этап войны.

3) Вступление в войну Англии и Франции.

4) Героическая оборона Севастополя.

5) Окончание и итоги Крымской войны

IV. Закрепление материала.

V. Домашнее задание

VI. Выставление оценок.

**I. Проверка домашнего задания.**

Устный опрос учащихся по прошедшей теме.

**II. Актуализация знания**

Почему проигранная война считается в России славной страницей истории? Приведите 3-4 доказательства того, что в первой половине 19 века Россию действительно можно считать великой державой.

В записанных вами доказательствах подчеркните те, которые не устраивали страны Запада. Объясните свой выбор (пользуясь приложением 9)

Обсуждение тезисов.

### **III. Изучение нового материала.**

- Обратимся к первому пункту плана нашего исследования – как изменилась ситуация вокруг России в Европе
  - Используя материал учебника, докажите, что Николай I в конце 1840 – начале 1850-х годов совершил внешнеполитическую ошибку. Для этого заполните схему на листе заданий, после заполнения группа представляет свой ответ. Можно ли назвать первый этап войны для России славным? В чем же тогда была внешнеполитическая ошибка Николая I? Изучить п.2 (с.149-152)
    - Ответили ли мы на первый вопрос плана нашего исследования?
    - Сравним армии и флот стран, принявших участие в Крымской войне. В учебнике есть схемы, которые помогут выполнить вам это задание. Первый вариант сравнивает флот (с.148), второй – армии (с.152 и 138).

К чему привело подобное соотношение сил?

Обратите внимание на проблему урока. Можем ли мы сейчас ее решить?

Охарактеризовать роль участия союзников в войне, используя п.3 (с.152-155)

Используя материал п.4 (с.155-159), подберите необходимые факты, свидетельствующие о мужестве и героизме русских людей в Крымской войне.

Нужен ли был такой героизм?

Как теперь мы можем отреагировать на проблему урока? Почему проигранная война считается в России славной?

### **IV. Закрепление материала.**

- Назовите не менее четырех причин поражения России в Крымской войне. Работа с приложением 10
- Как можно объяснить слова Н.М.Романова в 1917 году о Крымской войне: «Эта роковая война свела в могилу Николая Павловича, который ясно отдавал себе отчет в гибели всей его системы правления...»

Учащиеся оценивают свою деятельность, степень сложности учебного материала по листам самооценки (Приложение 11)

#### **V. Домашнее задание**

Подготовить сообщения о П. С. Нахимове, В. А. Корнилове, В. И. Истомине, Э. И. Тотлебене, Петре Кошке, Дарье Севастопольской.

Подготовить презентацию о памятниках в честь обороны Севастополя 1854—1855 гг.

#### **VI. Выставление оценок**

Работая в ходе урока, у доски учащийся может получить оценку. При желании учитель может вывести среднеарифметическую оценку, так же возможен вариант с оцениванием работы ученика в составе группы и его дополнениями в ходе проведения занятий.



## **Заключение**

В данное время педагогическая наука переживает переломный этап своего развития. Перестройка коснулась и исторического образования. Ведется интенсивный поиск методических решений на основе личностной парадигмы и технологического подхода в обучении.

В связи с этим определенной перестройки требует и основа исторического обучения – работа с историческими источниками в силу того, что источник является живым свидетельством и отражает для учащегося связь с тем далеким временем, которое он изучает.

Выявив место исторических документов в обучении истории, и изучив работу учащихся и учителя с документами, можем сделать следующие выводы:

- Исторические источники (документы, воспоминания, литературные фрагменты и так далее) – это весь комплекс документов и предметов материальной культуры, непосредственно отразивших исторический процесс, запечатлевших факты, свершившиеся события. Чем шире, разнообразнее источниковедческая база, тем достовернее будет представлена картина прошлого. Основное место на уроках занимает работа с историческими письменными документами, относящимися к словесно практическим средствам изучения истории в связи с тем, что в них словесно запечатлена реальная историческая действительность, практика жизнедеятельности субъектов истории.

- Их классификация основана на характере документальных текстов. Работа с документами на уроках истории позволяет: использовать задания, ориентированные на творческо-поисковый уровень познавательной деятельности, на развитие у учащихся умений анализировать, делать выводы, сопоставлять тексты документов, высказывать и обосновывать собственные оценки и суждения по рассматриваемой проблеме. В этом случае учебный процесс приобретает исследовательский характер.

- Главным в обучении работе с историческими документами является организация учебного процесса таким образом, чтобы основой познавательной деятельности учащихся были: исследовательский метод познания, сравнительно-исторический метод анализа исторического документа и создание условий для творческого развития учащихся.

Важность изучения тем о внешней политике первой половины XIX века» обусловлена выполнением следующих задач: организация деятельности учеников для усвоения материала по внешней политики; формирование представления учеников об особенностях; обоснование вывода ученикам, что внешняя политика Российской империи была активной и разносторонней развитие интеллектуальной культуры школьников; развитие исследовательской культуры учеников через научные методы познания; развитие информационной культуры; формирование способности составить и аргументировать свою точку зрения.

Проведя анализ современных учебников, мы пришли к выводу, что наша тема передаёт все необходимые аспекты изучаемого периода, но методический аппарат однообразен, слабо дифференцирован и содержит в основном вопросы репродуктивного характера, очень мало внимания уделено организации работы с историческими источниками, а источников по внешней политики России в данный период фактически отсутствуют. Именно поэтому от учителя требуются разработки самостоятельных подходов к изучению нашей темы.

Нами были разработаны два показательных урока по темам: «Крымская война» и «Внешняя политика Александра I 1801-1812 гг.». уроки включают в себя следующие принципы: самостоятельной и групповой работы, формирование отвечать перед аудиторией, формирование оценивать собственную способность восприятия материала, формирование навыков заполнения учебных листов и таблиц, формирование умений работы с картой и с историческими источниками, аргументация собственной точки зрения.

Предлагаемые нами способы работы послужат формированию критического мышления, умению строить причинно-следственные связи, обобщать материал, развитие коммуникативных компетенций, выделять успехи и неудачи внешней политики. Такого рода уроки позволяют развивать познавательные способности, коммуникативные навыки, прививать любовь к истории, чтению дополнительного материала, развивать критическое мышление, способность отстаивать личное мнение.

## **Список литературы:**

### **Источники:**

1. Алексашкина Л.Н. Методическое пособие к учебнику Соловьева К.А. Шевылева А.П. "История России 1801-1914" для 9 классов общеобразовательных организаций. М.: Русское слово , 2016. – 304 с.
2. Арсеньев Н.М., А.А. Данилов, А.А. Левандовский, А.Я. Токарева под ред. А.В.Торкунова // История России. 9 класс. Учеб. Для образоват. Организации в 2 ч. Ч.1- М. Просвещение, 2016 – 205 с.
3. Барыкина И.Е. История России. Поурочные рекомендации. 9 класс: пособие для учителей общеобразовательных организаций. М.: Просвещение, 2015 – 285 с.
4. Ляшенко Л.М., О.В. Волобуев, Е.В. Симонова// История России: XIX – начало XX в. 9 кл. учебник – М. Дрофа, 2016 – 316 с.
5. Приказ Министерства просвещения России от 28.12.2018 N 345 (ред. От 22.11.2019) «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования»
6. Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Том 30. 1808-1809. СПб., 1830. 1300 с.
7. Симонова Е.В, Чеботарёва Н.И. История России. XIX – начало XX века. 9 кл. : методическое пособие к учебнику Л.М. Ляшенко, О.В. Волобуева, Е.В. Симоновой, В.А. Клоковой. М.: Дрофа, 2018
8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования / Министерство образования и науки Российской Федерации. М., 2010.

### **Литература:**

1. Алексашина Л.Н., Ворожейкина Н.И. Активизация познавательной деятельности учащихся при изучении истории// Преподавание истории и обществознания в школе 2008 №5 с.15-22
2. Андреевская Т.П., Журавлева О.Н., Лазукова Н.Н. Программа по истории с древнейших времен до наших дней 5-11 классы. М., Вентана-Граф. 2006. 138 с.
3. Вагин А.А. Методика обучения истории в школе М.: Просвещение 1972. 354 С.
4. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории// Учебное пособие для студентов ВУЗов. М., ВЛАДОС. 2003. 384 С.
5. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю., Методические рекомендации учителю истории: Основы профессионального мастерства. Практическое пособие. М.: Владос 2000 160 с.
6. Гора П.Н. Методические приемы и средства наглядного обучения истории в средней школе: пособие для учителей М.: Просвещение 1988. 208 с.
7. Дайри Н.Г. Как подготовить урок истории. М.: Просвещение 1969. 128 с.
8. Заичкин И. А., Почкаев И. Н. Русская история: от Екатерины Великой до Александра I. М., 1994. 457 с.
9. Лернер И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории: пособие для учителей М.: Просвещение 1982. 191 с.
10. Лисова К. Использование документов на уроках истории и народоведения//Народное образование. 2001. №5 с.145-149
11. Манданова Е.С. Изучение исторических источников как средство развития познавательной деятельности учащихся основной школы. М., ПроСофт-М 2007. 104 с.
12. Нидерман И. А. Формирование познавательного интереса учащихся при изучении внешней политики России XIX века (8 класс). Автореферат. М., 2007. 16 с.

13. Полетаева О.С. Работа с документами на уроках истории: интернет –журнал «Науковедение» - электронный текст дан 2012 №3 [Электронный ресурс] URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik12/12-68.pdf> (дата обращения 10.03.2020)
14. Румянцев В.Я. Работа с историческими источниками. №3. М., Владос. 2003. 174 с.
15. Степанищев А.Т. Методика преподавания и изучения истории в школе: в 2-х частях. М., Владос. 2002. 208 С.
16. Стражев А.И. Методика преподавания истории: пособие для учителей М.: Просвещение 1964 286 С.
17. Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. Учебник для студентов ВУЗов. М., Владос. 2004 240 С.
18. Харлашова Е.В., Ильина Т.И. Работа с источниками на уроках истории// Преподавании истории и обществознания в школе 2003 №1 с.71-72
19. Хлытина О.М. Исторические источники в учебном историческом познании: традиции и инновации// ОНВ 2008 № 6(74) [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-istochniki-v-uchebnom-istoricheskom-poznanii-traditsii-i-innovatsii> (дата обращения 10.03.2020)
20. Умбрашко К.Б. Источниковеденье: учебно-методическое-пособие Новосибирск: Новосибирский государственный педагогический университет, 2012. - 314 с.

## Приложение

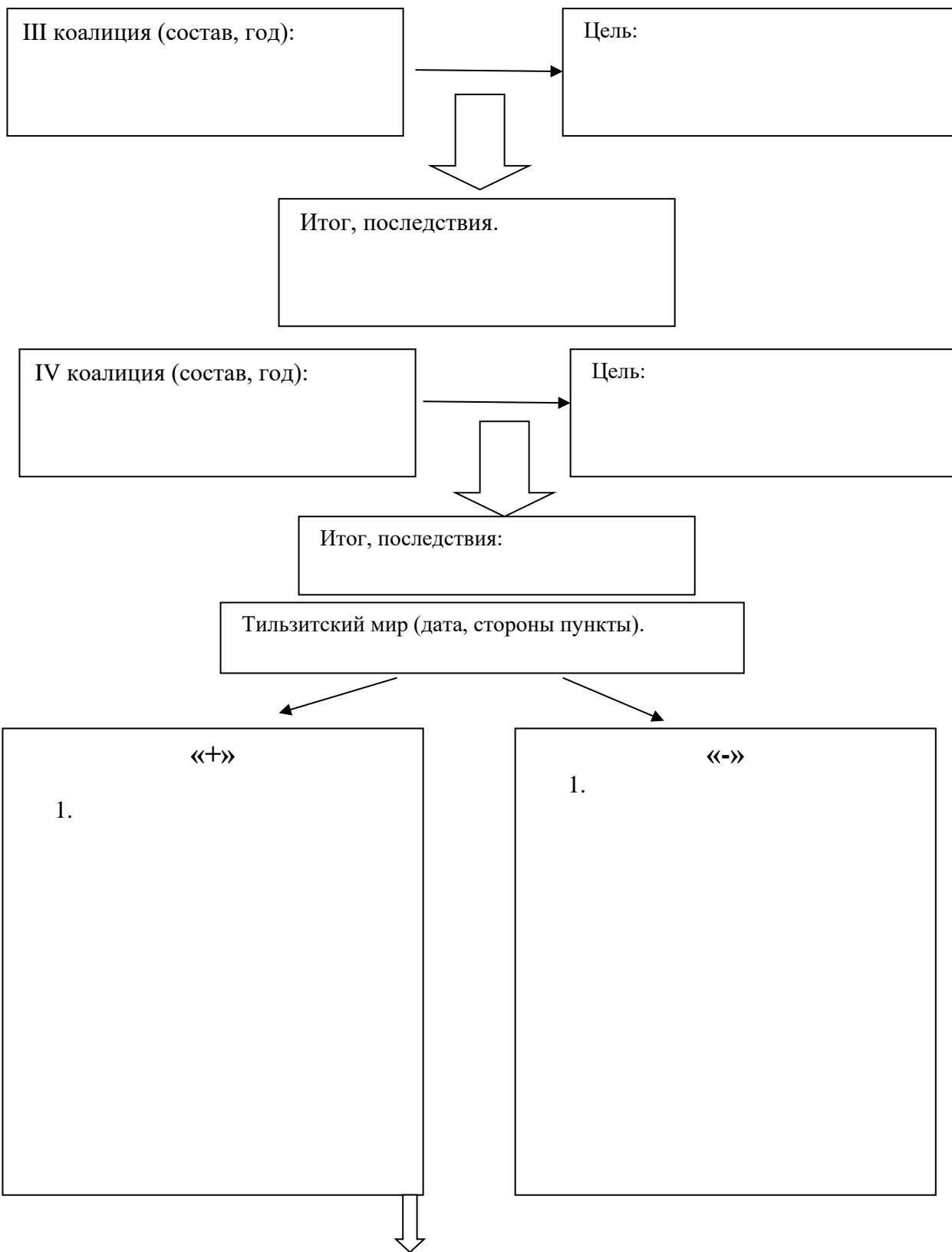
### Приложение 1

Понятийная мозаика.

Соотнесите понятия и определения

	Амнистия	А. Течение, объединяющее сторонников парламентского строя, гражданских свобод (выбора веры, свободы слова, собраний, объединений и т. д.) и свободы предпринимательства.
	Либерализм	Б. Торжественное письменное обращение верховной власти к населению.
	Маневр	В. Частичное или полное освобождение от судебного наказания, производимое верховной властью.
	Манифест	Г. Передвижение войск на театре военных действий.

Внешняя политика России в 1801—1812 гг.





В состав России вошли  
(даты)

Закавказье  
сфера интересов:

1804-1813 –

1806-1812 – .

Основные направления

Название : \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Задачи \_\_\_\_\_  
Итог. \_\_\_\_\_

Название \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
Задачи \_\_\_\_\_  
Итог. \_\_\_\_\_

Сражение под Аустерлицем<sup>19</sup>.

2 декабря 1805 г. недалеко от деревни Аустерлиц ив 120 км севернее Вены произошла кровавая битва. Наполеон лично руководил сражением сначала и до конца. При нем были все его маршалы, четко и быстро исполнявшие указания своего полководца. Поражение союзников определилось с первых же утренних часов боя. Умело спланировав свои действия и используя, уязвимые стороны союзнической армии, Наполеон сумел оттеснить её к замерзшим прудам и дал приказ артиллерии бить ядрами, а лед. Лед трескался, солдаты тонули в ледяной воде. Под Аустерлицем русско - австрийская армия потерпела не просто поражение, а полный разгром. Союзники потеряли 15 тыс. убитыми и 20 тыс. пленными. Остатки армии, побросав почти вся артиллерию, весь обоз с провиантом и боевыми запасами, бежали. Французы из 80 тыс. потеряли меньше 9 тыс. человек. Оба императора, Франц и Александр, покинули поле битвы задолго до 1 окончательной катастрофы. Свита, спасаясь, бросила своих высокочтимых государей. Перепуганные монархи скоро разлучились, унесенные лошадьми в разные стороны.

«Короткий зимний день склонялся к вечеру, солнце, ярко светившее весь день, зашло, а Александр и Франц в темноте спасались от плена. Александр дрожал, как в лихорадке, и плакал, потеряв самообладание. Его быстрое бегство продолжалось и в следующие дни. Раненый Кутузов едва спасся от плена».

---

<sup>19</sup> Заичкин И. А., Почкаев И. Н. Русская история: от Екатерины Великой до Александра I. М., 1994. С. 457.

## РУССКО-ФРАНЦУЗСКИЙ МИРНЫЙ ДОГОВОР

25 июня (7 июля) 1807 г.

Ст. 1. [Провозглашение мира и совершенной дружбы].

Ст. 2. [Прекращение неприятельских действий].

Ст. 4. [Согласие Наполеона, из уважения к имп. всеросс. и во имя укрепления мира и дружбы между Россией и Францией, возвратить Пруссии завоеванные Францией земли...].

Ст. 5. Провинции, которые 1 января 1772 года составляли часть прежде бывшего королевства Польского и после того перешли в разные времена во владение Пруссии, поступят... в полную собственность и обладание е. в. короля саксонского, под названием Варшавского герцогства...

Ст. 6. Город Данциг с пространством земли на 2 мили вокруг его имеет быть восстановлен в его независимости под покровительством их величеств короля прусского и короля саксонского...

Ст. 9. [Присоединение к России местностей на восток от линии: река Лососна. Бобр, Нарев, Лиса, Буг].

Ст. 13. [Согласие Наполеона принять посредничество России для заключения мира с Англией].

Ст. 19. Королевство Вестфальское составлено будет из областей, уступленных е.в. королем прусским, по левую сторону Эльбы и иных, состоящих теперь во владении е. в. имп. Наполеона. Куракин Александр Борисович (1752 - 1818) - князь, российский государственный деятель, дипломат, посол в Париже в 1808-1812 гг. сторонник русско-французского сближения. Лобанов-Ростовский Дмитрий Иванович (1758 - 1838) - князь,

российский государственный деятель, генерал от инфантерии, с 1813 г. - член Государственного совета. В 1817-1827 гг. - министр юстиции.

Ст. 21. [Провозглашение прекращения неприятельских действий между Россией и Турцией].

Ст. 22. Российские войска выступят из княжеств Валахского и Молдавского...

Ст. 23. [Принятие Россией посредничества Франции для заключения мира с Турцией].

Ст. 24. [Взаимная гарантия обеими сторонами своих владений]...

Отдельные и секретные статьи.

Ст. 1. Российские войска сдадут французским войскам землю, известную под именем Каттаро.

Ст. 2. Семь Островов поступят в полную собственность и обладание е. в. имп. Наполеона...

Ст. 3. Е. в. имп. французов... соглашается ни прямо, ни косвенно не подвергать взысканиям и не преследовать никого из подданных блистательной Порты, и в особенности черногорцев, за какое бы ни было участие... во вражеских действиях против французских войск, лишь бы отныне они жили мирно...

Гюлистанский мирный договор<sup>20</sup>

*МИРНЫЙ ТРАКТАТ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ПЕРСИЕЙ*

*12 (24) октября 1813 г.*

Трактат вечного мира и дружбы, заключенный между Императором Всероссийским и Персидским государством в Российском лагере в урочище Гюлистан при речке Зейве, чрез назначенных к тому с обеих сторон Полномочных, и подтвержденных обоюдными Государственными Ратификациями, размененными взаимными Полномочными в Тифлисе 15 числа сентября месяца 1814 года.

(извлечение)

Во имя Господа Всемогущего.

Е. и. в. и всепресветлейший и державнейший великий государь император и самодержец всероссийский и е. в. в. пады-шах, обладатель и повелитель Персидского государства, по высокомонаршей любви своей к обоюдным их подданным, имея искреннее взаимное желание положить конец бедствиям войны, сердцу их противной, и восстановить на прочном основании твердый мир и добрую соседственную дружбу, существовавшую издревле между империей Всероссийской и Персидским государством, рассудили за благо назначить для сего праведного и спасительного дела полномочными своими: е. в. император всероссийский - превосходительного Николая Ртищева, своего генерал-лейтенанта, главнокомандующего войсками в Грузии и на Кавказской линии, главноуправляющего по гражданской части в губерниях Астраханской, Кавказской и в Грузии и всеми пограничными здешнего края делами,

---

<sup>20</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Том 32.1812-1815. СПб., 1830. С. 641-645.

командующего военной Каспийской флотилией и кавалера орденов Св. Александра Невского, Св. Анны 1-й степени, Св. великомученика и победоносца Георгия 4-го класса и имеющего золотую шпагу с надписью "За храбрость", а е. в. шах персидский - своего высокостепенного и высокопочтенного Мирзу-Абул-Хассан-Хана, бывшего чрезвычайным посланником при дворах турецком и английском, избранного между персидскими начальниками ближайшего чиновника своего государя, советника тайных дел высочайшего персидского двора, происходящего из визирской фамилии, хана второго класса при дворе персидском и имеющего от своего государя отличную милость, состоящую в кинжале и сабле, бриллиантами украшенных, в шалевом платье и лошадином уборе, осыпанном бриллиантами; в следствие чего, мы, вышепоименованные уполномоченные, съехавшись Карабагского владения в урочище Гюлистан при речке Зейве и по размене полномочий, рассмотрев каждый со своей стороны все касающееся до постановляемого нами от имени великих наших государей мира и дружбы, в силу данной нам власти и высочайших полномочий постановили и утвердили на вечные времена следующие статьи:

Ст. 1. Вражда и несогласия, существовавшие доселе между Российской империей и Персидским государством, прекращаются отныне впредь сим трактатом, и да будет вечный мир, дружба и доброе согласие между е. и. в. самодержцем всероссийским и е. в. шахом персидским, их наследниками и преемниками престолов и обоюдными их высокими державами.

Ст. II. Поелику чрез предварительные сношения между двумя высокими державами, взаимно согласенность уже, чтобы постановить мир на основании *status quo ad presentem*, то есть дабы каждая сторона осталась при владении теми землями, ханствами и владениями, какие ныне находятся в совершенной их власти, то границей между империей Всероссийской и Персидским государством от сего времени впредь да будет следующая черта: начиная от урочища Одина-Базара прямой чертой чрез Муганскую степь до Едибулукского

брода на реке Аракс, оттоль вверх по Араксу до впадения в оную речки Капанакчая, далее же правой стороной речки Капанакчая до хребта Мигринских гор и оттуда продолжая черту межами ханств Карабагского и Нахичеванского, хребтом Алагезских гор до урочища Даралагеца, где соединяются межи ханств Карабагского, Нахичеванского, Ериванского и части Елисаветпольского округа (бывшего Ганжинского ханства), потом, от сего места межою, отделяющей Ериванское ханство от земель Елисаветпольской округи, также Шамшадильской и Казахской, до урочища Эшок-Мейдана, и от оногo хребтом гор по течению правой стороны речки и дороги Гимзачимана по хребту уже Бамбакских гор до угла межи, Шурагельской; от сего же угла до верху снеговой горы Алагеза, а отсель по хребту гор межою Шурагельской между Мастарасом и Артиком до речки Арпачая. Впрочем, как Талышинское владение в продолжение войны переходило из рук в руки, то границы сего ханства со стороны Зинзелей и Ардавиля для большей верности определены будут по заключении и ратификации сего трактата избранными с обеих сторон комиссарами со взаимного согласия, кои под руководством главнокомандующих с обеих сторон сделают верное и подробное описание земель, деревень и ущелий, также рек, гор, озер и урочищ, кои до настоящего времени находятся в действительной власти каждой стороны, и тогда определится черта границ Талышинского ханства на основании *status quo ad presentem*, таким образом, чтобы каждая сторона осталась при своем владении. Равным образом и в вышеупомянутых границах, ежели что перейдет за черту той или другой стороны, то по разобрании комиссарами обеих высоких держав, каждая сторона, на основании *status quo ad presentem* доставит удовлетворение.

Ст. III. Его шахское в. в доказательство искренней приязни своей к е. в. императору всероссийскому сим торжественно признает как за себя, так и за высоких преемников персидского престола принадлежащими в собственность Российской империи ханства Карабагское и Ганжинское, обращенное ныне в провинцию под названием Елисаветпольская; также ханства Шекинское,

Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское и Талышинское с теми землями сего ханства, кои ныне состоят во власти Российской империи; при том весь Дагестан, Грузию с Шурагельской провинцией, Имеретию, Гурию, Мингрелию и Абхазию, равным образом все владения и земли, находящиеся между постановленной ныне границей и Кавказской линией, с прикосновенными к сей последней и к Каспийскому морю землями и народами.

Заключен в Российском лагере Карабахского владения в урочище Гюлистан, при речке Зейве, в лето от Рождества Христова 1813, месяца октября 12 дня, а по персидскому исчислению 1228, месяца Шевалла 29 дня.



Манифест 1 октября 1809 года.

О заключении мира между Россией и Швецией

1 октября 1809 года.<sup>21</sup>

Всевышний положил конец войне, между Россией и Швецией возникшей. Мир, столько же славный для Империи, сколько и сообразный желаниям Нашим, восстановлен на основаниях твердых.

В течение семи столетий непрерывные почти войны потрясали спокойствие народов, предуставленных природою хранить доброе и мирное соседство. От самых отдаленных времен до дней наших, от славных побед благочестивого предка Нашего Святого и Великого Князя Александра Невского до настоящего мира, редко проходило двадцать сряду лет, и никогда почти не протекало полвека, чтобы война между ними не возникла. Колькратно мир, кровью народов запечатленный, вскоре после того был по стечению обстоятельств снова расторгаяем! Колькратно Финляндия, всегдашний предмет и позорище сей войны, страдала, истребляема огнем и мечем!

Успехами оружия славных наших предков, превозможением их и твердостью духа троекратно присоединяемы были к России разные части пограничных шведских владений. Часто поставляемы и многократно подтверждаемы были мирные трактаты. Взаимные и ощутительные пользы делали для обоих народов мира драгоценным. Но причины войны были неиссякаемы. Споры о границах беспрестанно возрождались, и среди мира Россия не обретала в них твердой ограды своему спокойствию. При сей нетвердости пределов, противоположность в видах политических всегда новую и непрерывную представляла войне пищу.

---

<sup>21</sup>Полное собрание законов Российской империи. Собрание первое. Том 30. 1808-1809. СПб., 1830. С. 1186-1188

Провидению угодно наконец было сию долголетнюю и всегда возрождающуюся прю соседственных народов решить окончательно во дни Наши.

Настоящий разрыв возник от причин, кои в существе своем были одинаковы со всеми предыдущими. Преклонность Швеции к державе Нам неприязненной, и близкий пример пылающего Копенгагена были явным предзнаменованием враждебных мер на Нас совещаваемых. Оружием надлежало положить преграду сим совещаниям.

Но восприняв оружие, Мы тогда же готовы были остановить его действие. Первое движение Наше было обратить занятие Финляндии Российскими войсками в простую меру осторожности. Но советы Наши и самые сильные убеждения остались безуспешны. Война сделалась неизбежной и последствия ее показали, что правое Наше дело было под сильною Вышнего Промысла защитою.

По следам древних побед, в странах, где Петр Великий приучал Россию к воинской славе, доброе Наше воинство мужественно подвизаясь, преоборая все препятствия, по глыбам льда проницая в места непроходимые, от пределов, к столице Нашей близких, простерло славу Российского оружия до самых отдаленных стран севера: покорило Финляндию, завладело всеми ее провинциями, одержало знаменитые острова Аландские и объяв Ботнический залив, перейдя западную Ботнию, на отдаленных пределах ее утвердило свое обладание. На сем великом пространстве все города, порты, укрепления, самые твердыни Свеаборга пали во власть его.

Путь к победам, не взирая на все сопротивления, еще был отвергт; но как скоро надежда к прочному миру представилась возможной, Мы с удовольствием оставив все выгоды воинского Нашего положения, обратились к миру.

В основаниях его Мы постановили оградить Империю Нашу естественными и твердыми пределами, отдалить и пресечь раз на всегда причину и предлог браней, и вместе с тем утвердить единообразие политической системы, положению обоих народов свойственной и святости Наших союзов приличной.

На сих основаниях трактатом, в 5-й день сентября месяца с Швецию в Фридрихсгаме заключенным, и по торжественном его с обеих сторон утверждении ныне во всеобщее известие издаваемым, постановлен мир, коего последствия утвердить доброе соседство на незыблемых началах, должны истребить и на всегда уничтожить все причины к опасению и раздору.

Сею твердою надеждою, постановлением Империи Нашей непреложных и безопасных границ, измеряем Мы наипаче выгоды сего мира. Новые владения Наши, с одной стороны огражденные Свеаборгом и другими крепостями, обеспеченные весьма важным для морской силы положением Аландских островов, с другой окруженные Ботническим заливом и отдаленные от соседей большими реками Торнео и Муонио, всегда будут составлять твердую и незыблемую ограду Империи Нашей.

При таковых существенных выгодах сего мира не может быть для сердца Нашего равнодушно присоединение к числу верных Наших подданных народа Финского. Бедствиями войны доселе почти непрерывно буруемаемый, отныне станет он на чреде народов, под сению престола Нашего покоющихся в тишине и безопасности. Шесть губерний со всеми принадлежащими к ним городами и селениями приобретают сим новое бытие, и благословляют уже промысл Вышнего, судьбу их тако устрояющий.

Обладая всеми портами и пристанями в Финском заливе, на Аландских островах и во всей восточной части Ботнического залива до самого Торнео, в стране плодоносной, изобилующей лесами и разными произведениями земли, населенной народом трудолюбивым и к мореходной промышленности издревле

приобькшим, торговля Наша восприимет новое расширение, купеческое мореплавание получит новую деятельность, а с тем вместе и воинское Наше морское ополчение приобрящет новые силы.

Богу, устрояющему судьбы царств земных во времена Ему благоугодные, и ныне во днях наших благоволившему совершить желания и надежды великих наших предков, восслав из глубины души хвалу благодарения, Мы полагаем для совершения пред алтарем Его святым всеобщих торжественных во всей Империи молитв назначить особенный день, о коем во свое время и возвестим всенародно. Между тем Мы удостоверены, что все верные подданные Наши в сем мире, толико вожделенном, сретая явный залог благости Его и покровительства России пролиют к Престолу Его теплые их молитвы, да укрепляя силой своей храброе воинство Наше, увенчает подвиги его и в других странах равными успехами, и да будет мир сей счастливым предзнаменованием всеобщей тишины и спокойствия.

Дан в Санкт- Петербурге, в 1-й день месяца октября, в лето от Р.Х. 1809-ое, царствования Нашего в девятое.

## **Бухарестский мирный договор**

Ст. 1. Вражда и несогласия, существовавшие доселе между обеими высокими империями, прекращаются отныне впредь сим трактатом как на суше, так и на воде, и да будет на веки мир, дружба и доброе согласие между е. и. в. Самодержцем и падишахом всеросс. И е. в. Имп. И падишахом оттоманским...

От. 2. [Объявление амнистии подданным обеих стран, участвовавшим в войне вопреки интересам своего государя].

Ст. 3. [Подтверждение трактатов, ранее заключенных между обоими государствами].

Ст. 4. Постановлено, что река Прут со входа ее в Молдавию до соединения ее с Дунаем и левый берег Дуная с сего соединения до устья Килийского и до моря будут составлять границу обеих империй, для коих устье сие будет общее.

Ст. 5. Е. вел. Имп. И падишах всеросс. Отдает и возвращает Блистательной Порте Оттоманской землю Молдавскую, лежащую на правом берегу реки Прута, а также большую и малую Валахию с крепостями, в таком состоянии, как: они теперь находятся, с городами, местечками, селениями, жилищами и со всем тем, что в сих провинциях ни заключается, купно с островами дунайскими...

Ст. 6. Кроме границы Прута, границы со стороны Азии и других мест восстанавливаются совершенно так, как оные были прежде до войны (...)

Ст. 8. Хотя и нет никакого сомнения, что Блистательная Порта по правилам своим употребит снисхождение и великодушие против народа сербского, как издревле подданного сей державе и дань ей платящего, однакож,

взирая на участие, какое сербы принимали в действиях сей войны, признано за приличное постановить нарочные условия о их безопасности. Вследствие чего Блистательная Порта дарует сербам прощение и общую амнистию, и они никоим образом не могут быть беспокоиваемы за прошедшие их деяния...

Она дарует сербам по их просьбам те самые выгоды, коими пользуются подданные ее островов Архипелажских и других мест, и даст им восчувствовать действие великодушия ее, предоставив им самим управление внутренних дел их, определив меру их податей, получая оные из собственных их рук, и она распорядит наконец всеми сими предметами обще с народом сербским...

Подчеркните правильные фрагменты в тексте.

## ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА I

На внешнюю политику России в начале XIX в. большое влияние оказала революция, произошедшая (во Франции, в Англии, в Пруссии). Первоначально Александр I пытался сохранить нейтралитет в борьбе ряда европейских государств с (Францией, Англией, Пруссией). Эту борьбу возглавляла (Россия, Англия, Франция). В (1801, 1803, 1804) году Наполеон провозгласил себя (императором, королем, директором). Он вел (захватническую, миролюбивую) внешнюю политику. России пришлось вести войны с (Францией, Англией, Пруссией) в союзе с (Англией и Австрией, Англией и Францией, Турцией и Пруссией). Эти войны оказались (удачными, неудачными) для России, поэтому царское правительство заключило 1807 г. в (Тильзите, Аустерлице, Эрфурте) мир с (Францией, Англией, Пруссией). По договору (Наполеон, Александр) получал свободу действий (в Западной Европе, на Ближнем Востоке, в Африке), а (Наполеон, Александр) — (на севере и юго-востоке Европы, на севере Соединенных Штатов Америки, в Индии). В целом договор был (выгоден, не выгоден) для России, так как она обязывалась присоединиться к континентальной блокаде, направленной против (США, Англии, Японии).

В 1806—1812 гг. Россия вела (русско-иранскую, русско-турецкую, русско-шведскую) войну, которая завершилась подписанием мира в (Гюлистане, Бухаресте, Фридрихсгаме). Россия присоединила к себе (Финляндию до реки Торнео; Ганджийское, Карабахское, Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское ханства; Бессарабию). В 1813 г. (русско-иранская, русско-турецкая, русско-шведская) война закончилась подписанием мирного договора в (Гюлистане, Бухаресте, Фридрихсгаме), по которому к России были присоединены (Бессарабия; Гандоквейское,—Карабахское,

Ширванское, Дербентское, Кубинское, Бакинское ханства; Финляндия до реки Торнео).



Документ 1.

«Право, грустно становится, когда подумаешь, как вообще мы дурно вооружены – и солдаты и офицеры. Саблю нашу совестно обнажить: она гнется, как проволока, пистолеты у нас только у верховых, и то своей тяжестью и неуклюжестью отвращают от изучения искусства цельной пистолетной стрельбы. ... У наших врагов дело другое: они с особенной ловкостью владеют своим оружием, тогда как у нас в целой дивизии едва найдется один офицер, который умел бы рубиться, и едва найдется пять человек, которые бы хорошо стреляли из пистолетов...

Ружья у нас были гладкоствольные; французские пули Минье, введенные у нас по время осады, после двух или трех выстрелов не входили в дуло. Солдаты загоняли пулю, ударяя камнем по шомполу; шомпол гнется в дугу, а пуля не поддается... Солдаты приносили сальные огарки, смазывали пулю, но все не помогало... Немудрено, что в таком положении офицеры приходили в отчаяние, а солдаты бредили изменой».

Участник Крымской кампании П. В. Алабин

Документ 2.

«Восточная война разорвала завесу, дотеле в глазах Европы скрывавшую бессилие огромной пространством России. Оказалось, что армия, которую Незабвенный (Николай I) считал образцом военного совершенства, потому что она выучена была отлично маршировать и отменно маневрировать, не может, невзирая на беззаветное мужество солдат, обер-офицеров и многих штаб-офицеров, бороться с армиями европейскими по причине непроходимой глупости генералов. Незабвенный, одаренный от природы особенным даром отыскивать и выводить людей бездарных, умел разогнать все, что было

способного; при нем чины превратились в настоящий парник дураков. Администрация являла зрелище необузданного грабежа, доходившего до разбоя, особенно в администрации военной... На русской земле, в Крыму, войска французские. Английские и пизмонтские вдали от своей родины не нуждались ни в чем, а русские солдаты умирали с голоду, гибли в госпиталях без призора, без помощи, даже без одежды, и когда хоронили мертвых, то чиновники и подрядчики Военного министерства воровали даже их гробовые саваны! Грозный призрак могущества России, пугавший Европу, распался, исчез, и место его уступили в Европе чувства сожаления к русскому народу и презрение к петербургскому правительству».

П. В. Долгоруков

Документ 3.

«В самом начале Восточной войны армия... столь хорошо дисциплинированная с внешней стороны, оказалась без хорошего вооружения, без амуниции, разграбленная лихоимством и взяточничеством начальников, возглавляемая генералами без инициативы и без знаний. Финансы оказались истощенными, пути сообщения через огромную империю непроездными, и при проведении каждого мероприятия власть наталкивалась на трудности, создаваемые злоупотреблениями и хищениями».

А. Ф. Тютчева

«При дворе двух императоров. Воспоминания»

**ЗАДАНИЕ ДЛЯ 1 ГРУППЫ**

Используя материал учебника, определите причины Крымской войны, докажите, что Николай I в конце 1840 – начале 1850-х годов совершил внешнеполитическую ошибку (надо ли было начинать войну). Для этого заполните схему на листе заданий, после заполнения группа представляет свой ответ.

<p>Европа (отношение к России)</p>	<p>«Восточный вопрос»</p>
<p>Цель: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>(действия Николая I)</p>
<p>Повод к войне</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>Цель: _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>
<p>Результат _____</p> <p>_____</p>	<p>Результат _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

## ЗАДАНИЕ ДЛЯ 2 ГРУППЫ

Можно ли назвать первый этап войны для России славным? Описать Синопское сражение под руководством вице – адмирала Павла Степановича Нахимова. В чем же тогда была внешнеполитическая ошибка Николая I? Изучить и внести ответ в лист ответов.

--

## ЗАДАНИЕ ДЛЯ 3 ГРУППЫ

Сравним армии и флот стран, принявших участие в Крымской войне. В учебнике есть схемы, которые помогут выполнить вам это задание.

К чему привело подобное соотношение сил?

Критерии для сравнения	Россия		Союзники	
	Сухопутная	Флот	Сухопутная	Флот

	армия		армия	
Численность войск				
Каким оружием укомплектована армия				
Какие виды судов преобладали				
Количество ударных кораблей				
Общее количество судов союзников				
Вывод: к чему				

привело подобное соотношение?				
-------------------------------------	--	--	--	--

#### ЗАДАНИЕ ДЛЯ 4 ГРУППЫ

Охарактеризовать роль участия союзников в войне, используя текст параграфа, занести ответ в лист ответов. Как изменилась ситуации на военных фронтах?


#### ЗАДАНИЕ ДЛЯ 5 ГРУППЫ

Используя материал параграфа, подберите необходимые факты, свидетельствующие о мужестве и героизме русских людей в Крымской войне.

Нужен ли был такой героизм?

--

**ЛИСТ САМООЦЕНКИ** Дата: \_\_\_\_\_

На уроке я	выполнил(а) / не выполнил(а) все задания
	соблюдал(а) / не соблюдал(а) правила поведения
Материал урока мне был	понятен / не понятен
Моя оценка себе	За поведение на уроке:
	За работу на уроке:

**Тема:** Крымская война

**Цели:** на основании фактов истории сформировать представление об этапах Крымской войны, причинах, итогах.

**Оборудование:** учебник Истории России для 9 класса; раздаточный материал; проектор; интерактивная доска; карта;

**Организация пространства:** фронтальная работа, индивидуальная, групповая

Дидактическая структура урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Задания для учащихся, выполнение которых приведёт к достижению планируемых результатов	Планируемые результаты: предметные, УУД.
<b>1. Мотивация учебной деятельности</b>	Приветствие, сообщение темы Проверка домашнего задания	Приветствие, восприятие темы, постановка проблемного вопроса	Оформление начала классной работы в тетради.	<b>Личностные ууд:</b> проявление положительного отношения к учебному материалу. <b>Регулятивные ууд:</b> оценочная деятельность собственной компетенции.
<b>2. Актуализация знаний.</b>	<b><u>(Почему проигранная война считается в России славной страницей истории?)</u></b> • Приведите 3-4 доказательства того, что в первой половине 19 века Россию действительно можно считать великой державой. В записанных вами доказательствах подчеркните те, которые не устраивали страны Запада. Объясните свой выбор.	Учащиеся предлагают свои версии: 1. Успехи в решении «восточного вопроса» 2. Авторитет в Европе Александра I (разгром Наполеона) и Николая I как «последнего рыцаря Европы» (сохранение порядка,	Беседа	<b>Личностные:</b> формирование историко-географического образа, включая представление о территории и границах Российской империи; - понимание культурного многообразия мира,



		<p>установленного Венским конгрессом в Европе).</p> <p>3. Большая армия.</p> <p>4. Расширение территории на Кавказе.</p> <p><b><u>Усиление России не нравилось большинству европейских стран</u></b></p>		уважение к истории других народов мира;
<b>3.Изучение нового материала.</b>	<p>1. Обратимся к первому пункту плана нашего исследования – как изменилась ситуация вокруг России в Европе</p> <p>2. Используя материал учебника, докажите, что Николай I в конце 1840 – начале 1850-х годов совершил внешнеполитическую ошибку. Для этого заполните схему на листе заданий, после заполнения группа представляет свой ответ. Можно ли назвать первый этап войны для России славным? В чем же тогда была внешнеполитическая ошибка Николая I? Изучить п.2 (с.149-152) Ответили ли мы на первый вопрос плана нашего исследования?</p> <p>3. Сравним армии и флот стран, принявших участие в Крымской войне. В учебнике есть схемы, которые помогут выполнить вам это задание. Первый вариант сравнивает флот (с.148), второй – армии (с.152 и 138). К чему привело подобное соотношение сил? Обратите внимание на проблему урока.</p>	<p>Выполняют письменно задания. Затем выступают перед одноклассниками. (Приложение №2) Листы ответов сдают учителю после выступления перед одноклассниками. Самопроверка по листкам заданий</p>	<p>Групповая (каждая группа получает задание для выполнения и представления результатов)</p>	<p><b>Познавательные:</b> формирование понятийного аппарата;</p> <p><b>Метапредметные:</b> готовность к сотрудничеству с соучениками;</p> <p>- формирование умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты; выбирать и использовать нужные средства для учебной деятельности; осуществлять самоконтроль и самооценку;</p>

	<p>Можем ли мы сейчас ее решить?</p> <p>4. Охарактеризовать роль участия союзников в войне, используя п.3 (с.152-155)</p> <p>5. Используя материал п.4 (с.155-159), подберите необходимые факты, свидетельствующие о мужестве и героизме русских людей в Крымской войне. Нужен ли был такой героизм?</p> <p>Как теперь мы можем отреагировать на проблему урока? Почему проигранная война считается в России славной?</p>			
<b>4.Закрепление нового материала.</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Назовите не менее четырех причин поражения России в Крымской войне.</li> <li>• Как можно объяснить слова Н.М.Романова в 1917 году о Крымской войне: «Эта роковая война свела в могилу Николая Павловича, который ясно отдавал себе отчет в гибели всей его системы правления...»</li> </ul>	<p>Работа с историческими документами (Приложение №1)</p> <p>Учащиеся оценивают свою деятельность, степень сложности учебного материала по листам самооценки (Приложение №3).</p>	Беседа	<p><b>Предметные:</b> установление причинно-следственных связей между явлениями, формулировка нового понятия, объяснение своего отношения к значимому событию.</p> <p><b>Метапредметные ууд:</b> готовность к сотрудничеству при решении проблемного вопроса.</p>
<b>5. Домашнее задание</b>	<p>Итак, война закончилась подписанием тяжелого для России Парижского мира. А что дальше? Как восстанавливать страну? О том, какое решение было найдено новым императором Александром II, вы прочитаете дома в параграфе. Ответьте на вопросы после</p>	1.Записывают д/з		<p><b>Регулятивные:</b> осознание необходимости выполнения домашнего задания.</p>

	него.			
--	-------	--	--	--

**Тема:** Внешняя политика Александра I 1801-1812 гг.

**Цели:** на основании фактов истории сформировать представление о направлениях внешней политики Александра I, итогах.

**Оборудование:** учебник Истории России для 9 класса; раздаточный материал; проектор; интерактивная доска; карта;

**Организация пространства:** фронтальная работа, индивидуальная, групповая

Дидактическая структура урока	Деятельность учителя	Деятельность учащихся	Задания для учащихся, выполнение которых приведёт к достижению планируемых результатов	Планируемые результаты: предметные, УУД.
<b>1. Мотивация учебной деятельности</b>	Приветствие, сообщение темы, проверка домашнего задания	Приветствие, восприятие темы, постановка проблемного вопроса	Оформление начала классной работы в тетради.	<b>Личностные ууд:</b> проявление положительного отношения к учебному материалу. <b>Регулятивные ууд:</b> оценочная деятельность собственной компетенции.
<b>2. Актуализация знаний.</b>	Слово учителя - На прошлом занятии мы выяснили, какими были первые шаги Александра I во внутренней политике. Сегодня мы ознакомимся с направлениями его деятельности во внешней политике. - Начнем с определения термина «внешняя политика». Вспомните, что такое внешняя политика?	Учащиеся отвечают на вопросы учителя, работают с картой	Работа с картой Беседа	<b>Личностные:</b> формирование историко-географического образа, включая представление о территории и границах Российской империи; - понимание культурного многообразия мира, уважение к истории других народов мира;

	<p>-Обведите границы Франции к концу XVIII века.</p> <p>- Как они изменились в первое десятилетие XIX века?</p> <p>- Вспомните, как складывались отношения между Россией и европейскими державами в период царствования Павла I?</p>			
<b>3.Изучение нового материала.</b>	<p>Слово учителя</p> <p>- Сегодня на уроке мы выясним, какие направления доминировали во внешней политике Александра I.</p> <p>Задание на урок:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Выделить основные направления внешней политики.</li> <li>• Определить задачи стоящие перед Россией по данным направлениям.</li> <li>• Определить степень реализации поставленных задач.</li> </ul> <p>- Каковы были первые внешнеполитические шаги Александра I?</p> <p>Заполнение учащимися рабочего листа по ходу пояснений учителя.</p> <p>Слово учителя</p> <p>- Одновременно ухудшаются взаимоотношения России и Франции. В 1804г. Россия вступает в III антифранцузскую коалицию. В нее входили Англия, Россия, Австрия,</p>	<p>Слушают рассказ учителя</p> <p>В ходе урока учащиеся заполняют рабочий лист, последовательно выполняя задания и заполняя составные части конспекта – схемы (Приложение 2).</p> <p>Работа с текстом учебника.</p> <p>Сражение под Аустерлицем.</p> <p>Приложение 4.</p> <p>- Определите итоги и последствия данного сражения?</p> <p>Заполняют рабочие листы.</p> <p>Работают с источниками.</p> <p>Работа с выдержками из Тильзитского мирного договора. (Приложение</p>	<p>Беседа</p> <p>Индивидуальная работа</p> <p>Заполнение рабочего листа</p>	<p><b>Познавательные:</b></p> <p>формирование понятийного аппарата;</p> <p><b>Метапредметные:</b></p> <p>готовность к сотрудничеству с соучениками;</p> <p>- формирование умения определять цели своей деятельности и представлять ее результаты; выбирать и использовать нужные средства для учебной деятельности;</p> <p>осуществлять самоконтроль и самооценку;</p>

	<p>Швеция, Неаполитанское королевство. Апогеем ее деятельности стало сражение под Аустерлицем в декабре 1805г. Работа с источником.</p> <p>Слово учителя</p> <p>- В 1806 г. Была создана IV антифранцузская коалиция в составе Англии, России, Пруссии и Швеции. В ответ Наполеон объявил о «континентальной блокаде Англии – запрете на всякие связи между ней и странами Европейского континента». Боевые действия не принесли успеха коалиции. После разгрома Пруссии Франция оказалась у границ России. Принимая во внимание истощение материальных, военных и людских ресурсов Александр I пошёл на переговоры с Наполеоном. Подписанный императорами в июне 1807г. договор назван Тильзитским , т.к. был подписан в г. Тильзит. Рассказ учителя. Встреча Александра I с Наполеоном в Тильзите.</p> <p>Критерии для работы с историческими источниками:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Назвать мирный договор (дата, место заключения, представители государств)</li> <li>• Основные положения (возможные экономические,</li> </ul>	<p>4)</p> <p>- Выделите основные пункты данного договора, разделите их на имеющие положительные и отрицательные последствия для России.</p> <p>- Какие направления стали главными для России после заключения Тильзитского мира?</p> <p>Работа с раздаточным материалом. Ряд 1 – приложение 5, ряд 2- приложение 6, ряд 3 – приложение 7.</p>		
--	--	---	--	--

	<p>политические, торговые послабления; выплаты репараций или контрибуций; появление свободных или нейтральных территории;)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Составить таблицу, в которой будут отражены территориальные потери одного государства и приобретения другого</li> </ul> <p>Заслушивание ответов. Слово учителя - Тильзитский мир был недолгим. Россия терпела из –за континентальной блокады Англии колоссальные убытки, что вызывало недовольство общества. Франция же была недовольна тем, что Россия торгует с Англией посредством нейтральных американцев. Создание Наполеоном Герцогства Варшавского стало явной угрозой суверенитету и территориальной целостности России. Введенный же Россией новый таможенный тариф (высокие пошлины на предметы роскоши, поставляемые из Франции) больно ударил по казне Франции. Стало ясным, что война неизбежна.</p>			
<p><b>4.Закрепление нового материала.</b></p>	<p><b>Работа с картой.</b> - Укажите на карте направления и места основных внешнеполитических событий.</p>		<p>Беседа Работа с картой Работа с приложением</p>	<p><b>Предметные:</b> установление причинно-следственных связей между явлениями,</p>

	- Работа с текстом приложения 8. Подчеркните правильные фрагменты в тексте			формулировка нового понятия, объяснение своего отношения к значимому событию. <b>Метапредметные ууд:</b> готовность к сотрудничеству при решении проблемного вопроса.
<b>5. Домашнее задание</b>	Прочтение параграфа и вопросы к нему. Работа с конспектом - схемой.	1.Записывают д/з		<b>Регулятивные:</b> осознание необходимости выполнения домашнего задания.