

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет исторический

Выпускающая кафедра всеобщей истории

Журибеда Константин Олегович

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема: «Электоральное поведение населения Красноярского края на федеральных выборах (элективная разработка по теме "Выборы" в курсе обществознания)»

Направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»

Магистерская программа «Политическая история и политическая культура»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой:

к.и.н., доцент Зберовская Е.Л.

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы:

д.пед.н., профессор Ценюга С.Н.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Научный руководитель:

к.полит.н., доцент Воробьев А.П.

(дата, подпись)

Обучающийся Журибеда К.О.

(дата, подпись)

Красноярск 2020

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ	14
1.1. Теоретические основы изучения электорального поведения	14
1.2. Методологические основы изучения электорального поведения	26
ГЛАВА 2. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ	37
2.1. Факторы электорального поведения	37
2.2. Структура электорального пространства региона	47
2.3. Кампания в одномандатных округах.....	70
ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА ПО ТЕМЕ «ВЫБОРЫ» В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ	80
3.1. Методика обучения по теме «Выборы» в школьном курсе обществознания .	80
3.2. Разработка элективного курса по теме «Выборы».....	86
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	92
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	94
ПРИЛОЖЕНИЯ	102

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный учебный предмет «Обществознание» является комплексным предметом, находящимся на стыке нескольких наук: философии, политологии, права, социологии, экономики. Изучение политических процессов в обществе занимает в нем важное место. В соответствии с Концепцией преподавания учебного предмета «Обществознание» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы, обучающиеся должны уметь высказывать аргументированные суждения о соотношении целей и средств в политике; иметь знания о политической и избирательной системе Российской Федерации, парламентских партиях, институтах государственной власти и местного самоуправления. Изучение выборов и избирательных кампаний играет ведущую роль в изучении политических процессов. В соответствии с примерной основной общеобразовательной программой среднего общего образования в рамках изучения избирательных процессов рассматриваются вопросы особенностей политического процесса и избирательной кампании в России, политического поведения, политического процесса, политического участия, абсентизма и его опасности. Кроме того, в рамках подготовки к Единому Государственному Экзамену (ЕГЭ) в перечень элементов содержания, проверяемых на экзамене, входят вопросы, связанные с избирательной кампанией в Российской Федерации, политическим процессом и политическим участием.

Изучение электоральных процессов в Российской Федерации привлекает повышенное внимание учёных самых различных направлений: политологов, географов, социологов. Динамика идейно-политических настроений населения России – один из центральных вопросов политического развития страны.

Избирательная система современной России достаточно молодая. Фактически она ведет свою историю с 1989 г., когда в СССР состоялись первые выборы на альтернативной основе. Систематически выборы в России

проводятся лишь с 1993 г., когда прошли первые выборы депутатов Государственной Думы и депутатов Совета Федерации. Каждый год в стране проводятся несколько тысяч избирательных кампаний разного уровня: раз в шесть лет проходят выборы Президента России, раз в пять лет выбираются депутаты Государственной Думы, главы субъектов РФ, региональных и муниципальных органов власти, К 2020 г. в нашей стране состоялись шесть выборов депутатов Государственной Думы Федерального собрания РФ и шесть выборов Президента РФ.

Государственная Дума по Конституции РФ выполняет законотворческую, представительную и контрольную функции.

Именно Госдума выполняет основную роль в законотворческой деятельности. Государственная Дума решает вопросы назначения Председателя Правительства, главы Центрального банка и Председателя Счетной палаты, решает вопросы о недоверии Правительству и об отрешении от должности Президента, принимает бюджет страны и федеральные законы большинством голосов от общего числа депутатов, если иное не предусмотрено Конституцией Российской Федерации.

Реализация представительской функции Государственной думы заключается в том, что нижняя палата парламента представляет народ Российской Федерации – непосредственно через депутатов Государственной Думы (представляющих интересы различных групп населения, различных политических сил), избранных непосредственно избирателями.

Контрольная функция Госдумы заключается в возможности осуществления контроля за деятельностью других органов государственной власти и должностных лиц. Она выражается, в частности, в даче согласия на назначение отдельных должностных лиц: Председателя Правительства, Председателя Счетной палаты, отрешение от должности Президента; выражение недоверия Правительству, принятие и контроль за исполнением Федерального бюджета и т.д. По сути дела, без Госдумы невозможен принцип разделения властей.

Кроме того, депутаты Госдумы решают, в том числе и региональные вопросы, на рассмотрение Госдумы вносятся законодательные инициативы, в том числе и из регионов. Поэтому важность Государственной Думы, в том числе и в жизни жителей края очень высока.

Электоральное поведение населения в контексте данного исследования будут рассматриваться как проявляющиеся в ходе голосования на выборах в органы власти политические действия, заключающиеся в предусмотренных избирательным законодательством формах отношения к политическим субъектам.

В данной работе анализируются основные электоральные характеристики Красноярского края на выборах депутатов Государственной Думы в 2011 и 2016 гг. Выборы 2011 и 2016 гг. взяты поскольку, во-первых они имели общую законодательную базу (Закон о выборах депутатов ГД), а во-вторых появляется возможность продемонстрировать преемственность электоральных характеристик при переходе от полностью пропорциональной избирательной системы (на выборах 2011 г.) к смешанной пропорционально-мажоритарной системе (на выборах 2016 г.)

Степень разработанности темы. Электоральное поведение граждан Российской Федерации анализировали в своих работах представители разных научных направлений. В их работах анализировались как факторы электорального поведения населения, так и с помощью разных методов исследовались непосредственно выборы. Так, полит-географы А.С. Титков, Н.В. Петров¹, В.А. Колосов², А.П. Жидкин³, в своих работах анализировали основные факторы электорального поведения и в качестве основного фактора

¹ Петров Н. В., Титков А. С. Электоральный ландшафт России и выборы в Государственную думу 2003 г.: пространственно-временной анализ региональной динамики/ Н.В. Петров, А.С. Титков // Известия Российской академии наук. Серия географическая. – 2004. – № 3. – С. 18-31.; Они же. Электоральный ландшафт России // Демоскоп Weekly. – 2004. – № 159-160; Они же. Электоральный ландшафт // Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы. – М., 2001.

² Колосов В. А., Бородулина Н. А. Электоральные предпочтения избирателей крупных городов России: типы и устойчивость // Полис. Политические исследования. – 2004. № 4. – С. 70-79; Колосов В. А., Туровский Р. Ф. Партии в регионах России: география голосований, результаты и возможности/ В.А. Колосов, Р.Ф. Туровский // Вестник Московской школы политических исследований. –1995. – №2. – С. 125-148.

³ Жидкин А. П. Территориальные различия в структуре и динамике электоральных предпочтений населения России. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.24. М.,2002. 240 с.

они называли уровень урбанизации. А.А. Белов в своей диссертации указал что ключевыми факторами в электоральном поведении являются уровень урбанизации, этнический состав населения, уровень образования населения⁴. Политолог Ю.М. Королькова в своей диссертации выделяет также такие факторы как сложившиеся электоральные предпочтения и демографическая структура населения⁵,

В диссертации Д.Д. Орешкиной впервые предпринята попытка построения электоральных карт в масштабе территориальных избирательных комиссий (ТИК) по всей стране⁶. Методологии электоральных процессов и факторам формирования электорального пространства посвящена монография А.С. Ахременко⁷.

Электоральное поведение в субъектах Российской Федерации исследовали Р.Ф. Туровский⁸, В.А. Ильин⁹, А.В. Кынев¹⁰, В.Я. Гельман¹¹, Г.В. Голосов¹². В своих работах они проводили сравнительные характеристики разных выборов. В основном, данные исследования проводились на уровне регионов.

Гораздо больший интерес представляют исследования электорального

⁴ Белов А. А. Факторы территориальной дифференциации электорального поведения населения России. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.24. М., 2005. 333 с.

⁵ Королькова Ю. М. Электоральное поведение граждан в современной России: диссертация... кандидата политических наук: 23.00.02. Тула, 2007. 212 с.

⁶ Орешкина Д. Д. Картографический метод в исследовании электорального поведения населения Российской Федерации. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.03. М., 2006. 165 с.

⁷ Ахременко А. С. Структуры электорального пространства/ А.С. Ахременко. – М.: Издательство «Социально-политическая мысль», 2007. – 320 с.

⁸ Туровский Р. Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности // Полития, – Зима 1999-2000. 4 (14). – С. 102-121.; Он же. Концептуальная электоральная карта постсоветской России // Полития. – 2005/2006. – № 4. – с. 161-202.

⁹ Электоральная география партийных предпочтений по итогам выборов в Государственную Думу РФ (2007, 2011, 2016 гг.) / М. В. Морев, Ю. В. Уханова, В.С. Каминский, Е. Э. Леонидова, Т. В. Урванова; под науч. рук. В. А. Ильина. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. – 105 с.

¹⁰ Как выбирала Россия: 2016. Результаты мониторинга избирательного процесса / А. Кынев, А. Любарев, А. Максимов. – М.: Фонд «Либеральная Миссия», 2017. – 1142 с.; Он же. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы/ А. В. Кынев, А. В. Иванченко, А. Е. Любарев. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 184 с.; Он же. Выборы региональных парламентов в России 2009-2013: от партизации к персонализации. – М.: Центр «Панорама», 2014. – 728 с.

¹¹ Гельман В. Я. Второй электоральный цикл в России, 1999-2000 гг./ Под ред. Гельмана В. Я., Голосова Г. В. и Мелешкиной Е.Ю. – М.: Издательство "Весь мир", 2002. – 216 с.

¹² Голосов Г. В. Электоральный авторитаризм в России // Pro et Contra. – 2008. – № 1. – С. 22-35; Он же. Честность выборов и явка избирателей в условиях авторитаризма// Политическая наука. – 2019. – №1. – с. 67-89.

поведения на более мелком уровне: округов, районов и городов. Н.В. Гришин в своей монографии выделяет как факторы электорального поведения населения регионов юга России (среди которых помимо вышеупомянутых приводит такие факторы как этнический состав населения, роль СМИ, избирательной кампании и т.д.), так и проводит с помощью статистических методов исследование электорального поведения населения юга России, как на уровне регионов, так и более мелких территориальных единиц (городов и районов)¹³. Аналогичное исследование, только по Калининградской области провел М.И. Кришталь. Кроме того, в его работе применен также картографический метод¹⁴. А.Е. Любарев в своей работе исследовал выборы в Москве, делая как общее описание избирательных кампаний, так и используя для их анализа статистические методы¹⁵. В статье Н.А. Анучиной с помощью статистического и картографического методов был проведен анализ электорального поведения населения муниципалитетов Забайкальского края¹⁶.

С позиции социологов электоральное поведение рассматривали в своих работах Ю.М. Баскакова¹⁷, В.Л. Римский¹⁸.

Электоральное поведение жителей Красноярского края анализировали в

¹³ Гришин Н. В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование/ Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социальнополитическая МЫСЛЬ», 2008. – 182 с.; Он же. Электоральные ориентации населения Юга России: концептуальный анализ: диссертация... доктора политических наук: 23.00.02. Астрахань, 2011. 483 с.

¹⁴ Кришталь М.И. Электоральное пространство Калининградской области в системе социально-политических отношений: диссертация ... кандидата географических наук: 25.00.24. Калининград, 2017. 135 с.

¹⁵ Любарев А. Е. Выборы в Москве: Опыт двенадцати лет (1989-2000). М.: Стольный град, 2001. 416 с.; Он же. Моя летопись выборов (1989-2018). Екатеринбург: Издательские решения, 2018. 591 с; Любарев А. Е., Шалаев Н. Е. Расщепление голосов в смешанных избирательных системах: попытка комплексного исследования/ А.Е. Любарев, Н.Е. Шалев // Социодинамика. 2015. – № 8. – с. 125 – 286.

¹⁶ Гордеева Т. Н., Анучина Н. А. Анализ электорального поведения населения муниципальных районов Забайкальского края // Государственное управление. Электронный вестник. – № 41, декабрь, 2013. – С. 153-165.

¹⁷ Баскакова Ю. М. Выборы на фоне Крыма: электоральный цикл 2016-2018 гг. и перспективы политического транзита / Ю.М. Баскакова. – М.: ВЦИОМ, 2018. – 362 с.

¹⁸ Римский, В. Л. Клиентеллизм как фактор электорального поведения российских граждан [Электронный ресурс] URL: <http://www.democracy.ru.library>. Дата обращения 09.03.2020.

своих работах В.И. Злотковский¹⁹, А.В. Петров²⁰, И.В. Гудков²¹, Б.Е. Черотайкин²², М.С. Негрова²³, Ю.Н. Москвич²⁴, Д.Ю. Дубенков²⁵, Л.Ф. Малютина²⁶.

Однако, следует заметить, что на момент написания данной работы единой комплексной работы по теме избирательных кампаний и анализа электорального поведения жителей Красноярского края не существует.

Территориальные рамки исследования охватывают Красноярский край, поскольку анализируются выборы, проходившие на территории Красноярского края. Выбор Красноярского края в качестве территории для анализа электорального поведения является уникальным по ряду причин:

- Для Красноярского края сильны демократические традиции. Выборы в регионе, как губернаторские, так и парламентские традиционно проходили с большим уровнем конкуренции. Регион является одним из самых демократичных регионов России, что, в частности, подтверждает рейтинг демократичности регионов, составленный Московским Центром Карнеги²⁷.

¹⁹ Злотковский В. И. Электоральное поведение – показатель оценки населением социально-политических процессов в регионе (по материалам социологических исследований в Красноярском крае) / В.И. Злотковский // Россия в новой социально-политической реальности: вызовы и риски : коллективная монография / под ред. Г.В. Осипова, М. И. Бесхмельницына, С.В. Рогачева. –М.: Проспект, 2017. Вып. 4. – С. 88–125; Он же. Динамика социальной структуры сторонников политических партий (по данным exit poll 2007–2011 гг. в Красноярске) // Изв. Иркут. гос. ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. 2012. –№ 2 (9), ч 1. – с. 25–33.

²⁰ Петров А. В. Демократические выборы как инструмент формирования многопартийности в Сибирском федеральном округе: диссертация... кандидата политических наук: 23.00.02. Чита, 2009. 210 с

²¹ Гудков И. В. Типологии электорального поведения в контексте выборов органов представительной власти РФ// Южно-российский журнал социальных наук. 2008. –№ 2. – с. 12-29; Он же. Формирование региональных представительных органов власти: анализ электорального поведения (на примере Эвенкии) // Вестник РГГУ. Серия: Философия. Социология. Искусствоведение. – 2008. –№ 2. – с. 68-76.

²² Черотайкин Б. Е. Избирательные кампании в России: Красноярский опыт (1994-1998 гг.)/ Б.Е. Черотайкин. – Красноярск: Инопроф, 1999. – 99 с.; Он же. Краткий юридический словарь избирателя. – Красноярск: Красноярские профсоюзы, 1997. – 39 с.

²³ Негрова М. С. Политические факторы стабильности российского общества: региональный аспект: на примере Санкт-Петербурга и Красноярского края: диссертация... кандидата политических наук: 23.00.02. Санкт-Петербург, 2009. 171 с.

²⁴ Красноярский край в выборах 1990–1998 гг./ сост. Ю. Н. Москвич, О. Д. Бондаренко и др. – Красноярск: Сибирский институт проблем сотрудничества и политической коммуникации, 1998. – Вып. 1 : Политические предпочтения в выборах в Государственную Думу и Законодательное собрание края 1993–1998 гг. – 200 с.; Красноярский край в выборах 1990–1998 гг. / сост. Ю. Н. Москвич, О. Д. Бондаренко и др. – Красноярск : Сибирский институт проблем сотрудничества и политической коммуникации, 1998. – Вып. 3: Политические предпочтения на общероссийских референдумах 1991–1993 гг. – 100 с.

²⁵ Дубенков Д. Ю. Особенности избирательной кампании по выборам главы субъекта Российской Федерации: на примере Красноярского края и Иркутской области: диссертация... кандидата политических наук: 23.00.02. Иркутск, 2004. 173 с.

²⁶ Малютина Л. Ф. История многопартийности в России: российский и региональный компоненты: учебное пособие/ Л.Ф. Малютина. – Красноярск: СФУ, 2016. – 129 с.

²⁷ Петров Н. В., Титков А. С. Рейтинг демократичности регионов Московского центра Карнеги: 10 лет в строю

- Для Красноярского края характерен политический плюрализм. В частности, в Законодательном собрании региона созыва 2016 г. представлены 5 политических партий («Единая Россия», ЛДПР, КПРФ, «Справедливая Россия» и «Патриоты России»). Плюрализм характерен также и для муниципального уровня благодаря использованию в городах и районах края смешанной избирательной системы, которая позволяет получать представительство самым разным партиям ²⁸.

- Общее сокращение электоральных исследований. Как уже было отмечено, применительно к Красноярскому краю электоральные исследования практически не велись. В 2010-е гг. они практически не проводились.

Хронологические рамки исследования включают период с 2011 по 2016 г.

Верхняя граница исследования – 2011 г., поскольку тогда состоялись выборы депутатов Государственной Думы VI созыва, последние выборы с использованием пропорциональной избирательной системы. К тому же в 2011 г. сформировалась действующая на данный момент система территориальных избирательных комиссий Красноярского края;

Нижняя граница исследования – 2016 г., поскольку в этот год произошел переход от пропорциональной к смешанной избирательной системе и состоялись последние, на момент написания данной диссертации, выборы в Государственную Думу.

Объект исследования – электоральное поведение населения Красноярского края на выборах депутатов Государственной Думы РФ в 2011 и 2016 гг.

Предмет исследования – территориальные особенности электорального поведения населения Красноярского края.

/ Н.В. Петров, А.С. Титков. – М.: Московский центр Карнеги, 2013. – 51 с.

²⁸ По данным избирательной комиссии Красноярского края в муниципалитетах региона кроме четырех парламентских партий представлены также: «Патриоты России», «Партия возрождения села», «Коммунисты России», «Родина», РОДП «Яблоко», РЭП «Зеленые». Источник – Решение Избирательной комиссии Красноярского края № 127/1103-7 от 19.09.2019.

Цель работы – выявить территориальные особенности электорального поведения населения Красноярского края на выборах в Государственную думу в 2011 и 2016 гг. и создать методическую разработку.

Задачи работы:

- 1) Ознакомиться с понятием электорального поведения, обозначить теоретические основы их изучения;
- 2) Обобщить основные методы изучения электорального поведения;
- 3) Выделить основные электоральные характеристики региона и факторы электорального поведения населения региона;
- 4) Провести сравнительный анализ итогов выборов в Государственную думу 2011 и 2016 гг. в контексте основных электоральных характеристик;
- 5) Разработать элективный учебный курс.

Методология исследования. Работа написана на базе следующих методов:

Метод сравнительного анализа – выражается в сравнении характеристик двух электоральных событий (в данном случае, выборов 2011 и 2016 гг.);

Картографический метод – используется для измерения связи между голосованиями и географическими факторами. Данный метод выражается в визуальном отображении результатов голосования за основных участников выборов в разрезе территорий (округов, районов, избирательных участков);

Статистический метод – выражается в вычислении среднего значения, стандартного отклонения, коэффициентов корреляции и вариации, коэффициента корреляции рангов, вычислении индекса разрыва голосов.

Источниковая база исследования.

Работа пишется на базе следующих групп источников:

Первая группа – законодательные акты. В первую очередь, это Конституция РФ. Далее следуют Федеральные законы «Об основных гарантиях избирательных прав», «О выборах депутатов Государственной Думы» и др.

Вторая группа – документы Центральной избирательной комиссии, Избирательной комиссии Красноярского края, окружных и территориальных избирательных комиссий Красноярского края по итогам выборов депутатов Государственной Думы. Это как материалы электоральной статистики (сводные таблицы итогов голосования), так и документы избирательной комиссии (решения, финансовые отчеты).

Третья группа источников – учебно-методические пособия. Это пособия, в которых рассматриваются вопросы, связанные с преподаванием школьного курса обществознания. Можно выделить работы Л.Н. Боголюбова ²⁹, Л.С. Бахмутовой ³⁰. В данных учебных пособиях дается определение урока, основная классификация уроков, озвучиваются методы работы с источниками на уроках обществознания. Вопросы электорального поведения избирателей поднимаются в учебных пособиях И.В. Охременко ³¹, Р.Ф. Туровского ³², Е.Ю.Мелешкиной ³³. В данных пособиях изложены основные подходы к изучению электорального поведения, основные факторы электорального поведения.

Структура работы. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

В первой главе формулируется понятие электорального поведения, выдвигаются основные подходы к изучению электорального поведения, приводятся основные методы изучения электорального поведения, дается определение электоральной географии, выделяются ее основные направления.

Во второй главе описывается непосредственно электоральное поведение

²⁹ Методика преподавания обществознания в школе: Учеб. для студ. пед. высш. учеб. заведений / Под ред., Л.Н. Боголюбова. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. – 304 с.

³⁰ Бахмутова, Л. С. Методика преподавания обществознания: учебник и практикум для вузов / Л. С. Бахмутова, Е. К. Калущкая. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 274 с.

³¹ Охременко И. В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 1. / И.В. Охременко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 52 с.; Она же. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. Ч. 2. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 56 с.

³² Туровский, Р. Ф. Политическая регионалистика: учеб. пособие для вузов/ Р.Ф. Туровский. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2006. – 780 с.; Он же. Политическая география. Учебное пособие. Москва – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999. – 381 с.

³³ Политический процесс: основные аспекты и способы анализа. Под ред. Е. Ю. Мелешкиной. М.: Весь мир, 2001. 304 с.

населения Красноярского края. Приводятся основные факторы электорального поведения, описываются как основные электоральные характеристики региона (численность избирателей, явка, голосование за партии), так и территориальные особенности голосования за участников выборов, анализируются особенности кампании в одномандатных округах.

В третьей главе представлена методическая разработка элективного курса, посвященного изучению выборов в курсе обществознания.

Научная новизна работы.

1. Предпринимается попытка изучения электоральных предпочтений населения Красноярского края на уровне городов и районов. Выявлены основные факторы электорального поведения в Красноярском крае. Проведена кластеризация районов Красноярского края по поддержке политических партий.

2. Проведен анализ динамики электорального пространства Красноярского края в течение двух федеральных выборов с помощью как статистических методов (метод агрегированных данных, вычисление коэффициента корреляции Пирсона, коэффициента корреляции рангов Спирмена, коэффициента вариации), так и с помощью картографического метода (построения электоральных карт Красноярского края как на уровне избирательных округов, так и более мелком уровне городов и районов)

3. В данном исследовании разрабатывается элективный курс, посвященный выборам в регионе

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что в работе представлен элективный курс, посвященный изучению темы выборов в школьном курсе обществознания. Также данный материал будет полезен интересующимся политической историей Красноярского края.

Апробация темы. Статья «Причины победы кандидатов партии "Единая Россия" в одномандатных округах Красноярского края на выборах депутатов Государственной Думы в 2016 г.» опубликована в сборнике XIV Всероссийской научной конференции с международным участием «История

мировых цивилизаций. Общественные процессы в антропологическом измерении» в рамках VIII Международного научно-образовательного форума «ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ И ОБЩЕСТВО: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ» (г. Красноярск, 2020, с. 64-68);

Статья «Электоральный ландшафт Красноярского края (на примере выборов депутатов Государственной Думы РФ 2011 и 2016 гг.)» в сборнике материалов конференции «География и геоэкология на службе науки и инновационного образования: материалы XV Всероссийской с международным участием научно-практической конференции, посвященной 140-летию со дня рождения геолога и краеведа В.П. Косованова. Красноярск, 24 апреля 2020 г.» (в редакции).

Статья «Корреляционный анализ выборов депутатов Государственной Думы 2011 и 2016 гг. (на примере Красноярского края)» в сборнике материалов конференции «Политика и право в современном мире: Материалы III Региональной научной конференции для преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов. Г. Красноярск, 30 апреля 2020 г.» (в редакции)

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНОГО ПОВЕДЕНИЯ

1.1. Теоретические основы изучения электорального поведения

В современной науке существует несколько подходов к определению понятия электорального поведения.

В.Л. Римский формулирует понятие электорального поведения как систему взаимосвязанных реакций, действий или бездействия граждан, осуществляемых с целью приспособления к условиям проведения политических выборов ³⁴.

Ф.Н. Ильясов под электоральным поведением понимает участие (неучастие) субъекта в выборах в органы представительной власти, а так же голосование за определенного кандидата или партию ³⁵.

И.В. Малашенко определил электоральное поведение как важнейший вид конвенционального политического участия граждан, совокупность действий граждан, связанных с формированием органов политической власти, показатель вовлеченности в политическую жизнь ³⁶.

Согласно словарю политологических терминов под редакцией Д.Е. Погорелова под электоральным поведением понимается участие в выборах. Направленность электорального поведения определяется с идентификацией избирателя с определенной социальной группой или партией. ³⁷

Одними из первых проблему электорального поведения рассматривал французский ученый А. Зигфрид. В своей работе «Политическая картина Западной Франции в период Третьей республики» (1913 г.) он связывал результаты голосования с географическими, социокультурными и экономическими факторами. Согласно его выводам, определяющими

³⁴ Римский, В. Л. Клиентеллизм как фактор электорального поведения российских граждан [Электронный ресурс] URL: <http://www.democracy.ru.library>. Дата обращения 09.03.2020.

³⁵ Ильясов, Ф. Н. Политический маркетинг. Искусство и наука побеждать на выборах/ Ф. Н. Ильясов. – М., 2000. – 200 с.

³⁶ Малашенко, И. В. Изучение электорального поведения: сравнительный анализ зарубежных и отечественных теорий / И. В. Малашенко // Вестник Брянского государственного университета. – 2014. – №2. – С. 89 – 94.

³⁷ Новейший политологический словарь/ авт.-сост. Д. Е. Погорелый, В. Ю. Фесенко, К. В. Филиппов. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2010. – с.266.

электоральное поведение являются три взаимосвязанных фактора: характер ландшафта, тип поселения и отношения собственности, которые, в свою очередь, тесно связаны между собой и определяют социальную структуру и религиозный климат, непосредственно влияющие на голосование.

В середине 1940-х — начале 1950-х гг. к анализу поведения избирателей обратились американские социологи П. Лазарсфельд, Б. Берельсон, А. Кэмпбелл и др. Их подход имел преимущественно социологический характер. На основе материалов президентской кампании 1940-х г. они попытались проанализировать поведение избирателей. В работе «Голосование» (1948 г.) главной целью исследований становилось выявление взаимосвязи процесса принятия избирателем решений и детерминант голосования. К таким детерминантам были отнесены партийные предпочтения и политические интересы, а также политические установки.

В настоящее время существуют несколько концептуальных подходов (моделей) электорального поведения, объясняющих природу выбора влиянием определенных факторов. Е.Ю. Мелешкина выделяет три основных подхода электорального поведения ³⁸:

Социологический подход. В основе данного подхода к анализу электорального поведения лежит исследование, проведенное группой американских ученых Колумбийского университета под руководством П. Лазарсфельда в 1944 г. Его суть заключалась в том, что избиратели голосуют исходя не из собственных политических предпочтений, а из-за принадлежности к определенному социальному классу (социальной группе). Такие социальные группы обеспечивают победу конкретному кандидату или политической силе.

В качестве составляющих в данном подходе выступают возрастные группы, религиозные группы, профессиональные группы и т.д.

В 1940-е гг. в преддверии президентских выборов в США группой под

³⁸ Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / Е.Ю. Мелешкина. – М.: Весь мир, 2001. – 304 с.

руководством Лазарсфельда были проведены несколько исследований в формате интервьюирования с целью изучения воздействия на электоральное поведение определенных факторов. В результате данного исследования было выявлено следующее: Люди с высоким социальным статусом (определяемым уровнем доходов, образованием, профессией) демонстрируют большую приверженность к конкретной политической системе и политически более активны по сравнению с теми, чей статус ниже; мужчины в большей степени, чем женщины, участвуют в политической жизни; политическое участие старших возрастных групп носит, как правило, спокойный, ответственный характер, молодежи – экстремистский, обусловленный стремлением к абсолютным целям; сельские жители меньше включены в политический процесс, чем городские.

В ходе исследования было установлено, что жители небольших городов, люди с низкими доходами активнее голосуют за Демократическую партию, а горожане, представители среднего класса активнее поддерживают Республиканскую партию.

П. Лазарсфельд также отмечал, что довольно низкое значение на выбор избирателя оказывает предвыборная агитация, которая лишь «скорее укрепляет представление о кандидате».

В итоге были сделаны выводы о том, что, во-первых, в целом конкретно социологический подход позволяет получать данные вероятностного характера, хорошо поддающиеся измерению, а, во-вторых, акт голосования следует рассматривать как своего рода проявление солидарности индивида с соответствующей большой социальной группой (классом).

Несколько другой подход к социологической модели электорального поведения предложили в 1960-е гг. английские исследователи Д. Батлер и Д. Стоукс. Они подтвердили возможность «классового голосования» по двум причинам: поддержка партии в силу того, что партия в полной мере представляет интересы того или иного класса; голосование как проявление классового конфликта.

Д. Батлер и Д. Стоукс предположили, что электоральный выбор тесно связан с партийной идентификацией, являющейся производной от социальной принадлежности. «Само сознание партийной принадлежности – чувство преданности или лояльности по отношению к определенной политической партии – рассматривалось ими как проявление «групповой» психологии той социальной общности, к которой принадлежит избиратель»³⁹

Английские исследователи С. Хасбандс и П. Данливи, напротив, предположили, что выбор избирателей определяется представлением партий и кандидатов в средствах массовой информации. Отражение интересов в средствах массовой информации, в свою очередь, частично связано с формированием доминирующей идеологии. То есть, наибольшая представленность партий в средствах массовой информации создает ощущение доминирующей партии, которую и предстоит в конечном счете выбрать.

Американские социологи С. Липсет и С. Роккан предложили «генетическую систему» формирования партийных систем на западе, согласно которой выбор граждан определяется пятью факторами: социальным положением, уровнем доходов, местом жительства, уровнем образования и религиозной принадлежностью. Они утверждали, что различия между социальными группами создают политические конфликты, одновременно создавая основу для создания политических партий. По мнению исследователей, на электоральное поведение влияние оказывают четыре основных типа конфликта: между центром и периферией, между городом и селом, между государством и церковью, между рабочими и собственниками.

Любой из конфликтов порождает раскол, выражающийся в поддержке определенных партий и кандидатов.

Автор выделил следующие виды расколов: идеологические (либералы против коммунистов, националисты против либералов и коммунистов),

³⁹ Кузнецова, Т. Избирательная система Великобритании: дис. ... канд. политолог. наук: 22. 00. 03 / Т. Кузнецова. М., 2002. с. 128.

социально-экономические (богатые против бедных), национальные и демографические (представители пожилых возрастов против молодежи). Такие расколы можно назвать вертикальными, они создают особую электоральную структуру в каждом региональном сообществе.

Российский политолог и политический географ Р.Ф. Туровский предложил иную концепцию расколов (моделей). По его мнению, в современной России наблюдается горизонтальный тип электоральных расколов.

1) Раскол «город-село». Это фундаментальный фактор различий в электоральном поведении избирателей, и в России он выражен еще сильнее, чем в зарубежных странах.

2) Раскол «центр-периферия». Этот раскол связывает степень голосования за партии со степенью развитости инфраструктуры города, высоким уровнем образованности и информированности городского населения.

3) Раскол «Север-Юг». Левотрадиционалистская культура Юга объясняется влиянием сельских культурных традиций на местные города, выросшие из сельского окружения. В северных городах, оторванных от сельской культуры, электоральное поведение иное.

В рамках теории расколов следует остановиться на модели «Центр-периферия». Эта модель рассматривает любой социальный процесс в его территориальной динамике, отслеживая возникновение и распространение новых явлений – инноваций. На этой основе создаётся представление о поляризации пространства, которая предполагает выделение генерирующих инновационных центров и периферий, осваивающих или отторгающих инновации⁴⁰.

По мнению С. Рокана, центром является территория, где сконцентрированы основные ресурсы: административный, экономический,

⁴⁰ Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование/ Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. – С. 26.

культурный и другие; место, где принимаются основные решения и где сосредоточена основная часть экономически активного населения ⁴¹.

По мнению Р.Ф. Туровского с учетом российских реалий центру также присущи: наличие административного статуса, наиболее высокий уровень социально-экономического развития и высокая интенсивность коммуникационных связей.

В свою очередь, периферию отличает низкий уровень экономического развития.

Н.В. Гришин в своей работе выводит понятие «периферийного консерватизма». Оно выражается в том, что периферия не только не принимает инноваций, но и является оплотом консервативных тенденций ⁴².

В России периферия на выборах характеризуется повышенной поддержкой правящей партии, а центр – более активным голосованием за либералов, лево-центристов («Справедливая Россия», «Патриоты России») и меньшим уровнем поддержки правящей партии.

В рамках рассматриваемой модели выделяются две электоральные специфики:

- Традиционалистская, является отражением консерватизма и выражается в поддержке действующей власти. Распространена, как правило, на периферии
- Модернистская, отражает спрос на перемены, выраженную в поддержке сил, альтернативных действующей власти. Избирателям свойственны индивидуалистическая мораль, отрицание традиций и приверженность комплексу либеральных ценностей.

Для электорального пространства России еще с 1990-х гг. характерно размежевание между территориями с традиционалистской и модернистской

⁴¹ Роккан С., Урвин Д. Политика территориальной идентичности. Исследования по европейскому регионализму. / С. Роккан, Д. Урвин // Логос, 2003. – №6 (40). –С. 117-132.

⁴² Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование/ Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. –С. 27.

культурами.⁴³

В 2007 г. Туровский предположил, что в настоящий момент наиболее активным в России наблюдается раскол «центр-периферия», по которому село под давлением административного ресурса активнее поддерживает «партию власти», фактически разрушив бывший «красный пояс» повышенной поддержки КПРФ в сельских районах.

Г.Б. Пауэлл в своей работе «Современные демократии. Участие, стабильность и сила», выделил два главных типа раскола: экономический и культурный. Первый отражает социальное размежевание на богатых и бедных, второй – состояние религиозных, этнических, языковых традиций. По мнению Г. Б. Пауэлла, экономический раскол в большей степени влияет на уровень участия избирателей в голосовании, который выше в модернизированных странах.

Главным достоинством социологического подхода является то, что с его помощью становится возможным выявление социальной базы тех или иных политических сил, он может успешно применяться для определения сходств и различий в политических ориентациях и поведении больших социальных групп исходя из социально-демографических характеристик электората. Но при этом к основным недостаткам подхода относится то, что крайне мало внимания уделяется личностным мотивам голосования, влиянию политических партий на выбор избирателей, экономическим факторам.

В то же самое время, по мнению С.В. Хамутовской можно сказать, что социологический подход применяем скорее к странам с развитой демократией и с устоявшимися политическими структурами. При анализе электорального поведения посткоммунистических стран на первое место выходит раскол между городом и селом, между отдельными регионами. Так, выбор сельских жителей более консервативен, а выбор жителей городов отражает спрос на

⁴³ Коргунюк Ю.Г. Псевдоминантная партийная система и предпочтения российских избирателей / Ю.Г. Коргунюк// Полития. –2009. – № 4. –С. 103-142.

перемены⁴⁴.

Социально-психологический подход. Ее представители считали голосование инструментом демонстрации избирателями своей политической идентификации, длительного чувства преданности, которые избиратели испытывают к отдельным политическим партиям. Первоначально данный подход, пришедший в политическую науку из социальной психологии, получил свое развитие среди ученых Мичиганского университета (с 1950-х гг.), поэтому его часто называют «Мичиганской школой». «Классической» работой, выполненной в этом русле, является монография «Американский избиратель», в которой дается анализ президентских выборов в США 1952 и 1956 гг.

Представители данного направления исходили из следующих посылок:

- 1) склонность поддержки той или иной политической силы у индивида вырабатывается еще в период ранней социализации, когда индивид голосует за тех, за кого голосовало его старшее поколение;
- 2) функция партийной идентификации — помочь избирателю справиться с политической информацией и выяснить, за какую партию голосовать;
- 3) исключая некоторые периоды, изменения в партийной идентификации являются сугубо индивидуальными; чаще всего они отражают изменение принадлежности к группе, возникающее вследствие географической или социальной мобильности.

В настоящее время одной из наиболее известных разработок в рамках социально-психологического подхода является классическая «американская модель» (представители: Р. Вольфингер и С. Розенстоун). Активность участия при электоральном выборе определяется в первую очередь психологическими особенностями личности, ее опытом электорального участия и общей политической культуры.

В соответствии с социально-психологическим подходом электоральный

⁴⁴ С.В. Хамутовская. Конкретно-социологический подход к изучению электорального поведения населения: сущность и особенности/ С.В. Хамутовская// Социологический альманах. 2011. –№ 2. –С. 263-269.

выбор формируется под влиянием установок избирателей к трем аспектам политического процесса: кандидатам, политическим курсам и связям между партиями и социальными группами. Каждая из этих установок имеет относительно независимое влияние на электоральный выбор, особенно в краткосрочной перспективе. Влияние социальных параметров на политические предпочтения не отрицается, однако, оно опосредуется главным фактором: партийной идентификацией – то есть олицетворения себя с какой-либо партией. Партийная идентификация играет роль своеобразного фильтра, через который пропускается информация, относящаяся к трем названным аспектам (кандидатам, политическим курсам, связям между партиями и социальными группами). В долгосрочной перспективе эти установки являются своеобразными каналами, через которые осуществляется влияние партийной идентификации на электоральный выбор.

Представители социально-психологического подхода признавали, что на исход выборов могут оказать влияние «краткосрочные эффекты», например, новые кандидаты, актуальные проблемы и темы, поднимаемые в ходе кампании (ярким примером стала борьба с олигархами в период избирательной кампании 2003 г., произошедший в этот момент арест М.Б. Ходорковского, поднявший рейтинг партий, выступавших с антиолигархической повесткой).

Таким образом, сторонниками социально-психологического подхода было уделено внимание психологическим особенностям личности, которые влияют на сделанный выбор, а значит – и на результаты голосования в целом.

Для социологического и социально-психологического подхода ключевой является категория «солидарности» избирателя. В первом случае, избиратель, голосуя выражает солидарность с определенной социальной группой, во втором случае – с партией.

Недостатками обеих подходов можно назвать то, что они не способны объяснить сдвиги партийных предпочтений, ведь распределение социальных статусов в массовых электоратах и «партийная идентификация» относительно

стабильны.⁴⁵

Подход рационального выбора (рационально-инструментальная теория или «теория экономического голосования»). Представители этой теории при анализе политического поведения людей исходят из двух основных постулатов. Во-первых, индивид эгоистичен, то есть стремится к достижению собственных целей. Во-вторых, индивид рационален, то есть он сопоставляет получаемый им результат и затраты, стараясь максимизировать свою выгоду при минимизации результатов.

Фундаментальное положение для рационально-инструментальной модели, выдвинутое Э. Даунсом в работе «Экономическая теория демократии», состоит в том, что каждый гражданин голосует за ту партию, которая, как он полагает, предоставит ему больше выгод, чем любая другая.

М. Фиорина считает, что основной фактор электоральных предпочтений состояние экономики, поскольку избиратель при голосовании исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние народного хозяйства. Американский ученый С. Липсета считает, что при ухудшении экономического состояния активность электората возрастает.

Сторонники теории рационального выбора считают, что он основан на следующих положениях:

- во-первых, на оценке материального положения и состояния народного хозяйства;
- во-вторых, эгоизма индивида, то есть его стремления максимизировать собственную выгоду;
- в-третьих, на оценке индивидом деятельности правительства или ожиданиях от будущей деятельности;

Что касается применения рационально-инструментального подхода к электорату посткоммунистических стран, то множество исследователей (Ю.М. Цедрик, Г.В. Голосов, А.П. Страхов и др.) считают такой вариант самым

⁴⁵ Охременко, И. В. Электоральное поведение: теория вопроса. Ч. 1. / И. В. Охременко. – Волгоград, 2001. –52 с.

приемлемым и разумным. На их взгляд, постсоветские государства обладают особой спецификой, которая избавляет избирателя от багажа демократического опыта, социальных связей и predetermined решений, тем самым предоставляя ему широкие возможности для индивидуального выбора. Кроме того, первая фаза экономических реформ в посткоммунистических странах практически везде сопровождалась падением уровня жизни населения и ухудшением положения в экономике. Следствием этого явилось то, что перманентный экономический кризис начал стимулировать «экономическое голосование», в ходе которого происходило «наказание или поощрение власть имущих».

Кроме того, электорат постсоветских стран сейчас находится на той стадии, когда идентификация более всего возможна на базе идеологии. Рядовой избиратель, как правило, имеет смутные представления об общественном устройстве и стратегических альтернативах его развития, его предпочтения в данном вопросе крайне размыты, неясны. Оказать поддержку избирателю стремятся политические партии, союзы, ассоциации, кандидаты, но разобраться в позициях и целях последних ему бывает довольно сложно. Решить проблему призван интегральный образ партийных предпочтений, которые сконцентрированы в идеологии. Идеология очерчивает границы между политическими силами, позволяет избирателю персонифицировать тот или иной политический курс в конкретном политическом лидере, программе или платформе партии, избирательном блоке. Подобная идеологическая идентификация минимизирует усилия избирателя на выбор за счет эмоциональной симпатии к тому кандидату, чья идеология наиболее адекватна собственным представлениям индивида.

Ряд исследователей (М.В. Малащенко, Г.Н. Ляхова, Г.В. Пушкарева) выделяют четвертый подход к изучению электорального поведения – **когнитивный или коммуникативный подход**. Его основные положения были сформулированы еще П. Лазарсфельдом. В основе этой модели идея о средствах массовой коммуникации как о главном факторе, определяющем тип

и вектор электорального поведения. Суть этого подхода заключается в работе человека с политической информацией. Выделение средств массовой коммуникации в качестве главного фактора электоральной активности отвечает современным реалиям информационного общества, в котором высока роль информации, в частности, ее высшей формы – знаний.

В последнее время получил распространение так называемый **комплексный подход** изучения электорального поведения. Этот подход получил распространение сравнительно недавно и связан главным образом со спецификой политической культуры России. В.Ф. Ковров считает, что объяснить электоральное поведение многонациональной России в контексте западных теорий не совсем правильно. И, в связи с этим необходимо разрабатывать собственные теории поведения избирателей с учетом специфики регионов ⁴⁶.

Р. Ф. Туровский по итогам анализа региональных особенностей электорального поведения россиян к факторам, разработанным западными учеными, добавил ряд факторов, характерных только для России: социально-экономические условия, «отраслевое голосование», национальный фактор, возрастная структура населения, местные условия ⁴⁷

Д.В. Афанасьев к факторам электорального поведения относит политическую культуру индивида, половозрастные характеристики, место жительства, профессиональная принадлежность, уровень и значимость выборов, восприятие партий и кандидатов по проблемам, позиция партий или кандидата по определенным проблемам, черты личности кандидата, влияние СМИ и т.д. ⁴⁸

К.Г. Холодковский считает основным фактором электорального

⁴⁶ Ковров, В. Ф. Теоретико-методологические проблемы изучения социально-структурных компонентов электорального поведения/ В. Ф. Ковров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. № 28. – С. 107–112.

⁴⁷ Туровский, Р. Ф. Концептуальная электоральная карта постсоветской России/ Р. Ф. Туровский // Политика. 2005. – № 4. – С. 161-202.

⁴⁸ Афанасьев, Д. В. Теории электорального поведения и факторы, влияющие на избирателей / Д. В. Афанасьев, А. А. Мехова // Политическая жизнь региона. – Вып. 5. Электоральное поведение россиян. Обеспечение избирательных прав органами конституционной юстиции. – Вологда: Древности Севера, 2004. – 96 с.

поведения доверие к партии и кандидату и уровень профессионализма.

Таким образом, исследования электорального поведения имеют давнюю историю. В рамках подходов выделялись различные факторы, влияющие на электоральное поведение. В последнее время активно предпринимаются попытки создания комплексной модели изучения электорального поведения, которая бы учитывала множество факторов и вобрала в себя лучшие достижения в рамках каждого из подходов (социологического, социально-психологического и теории рационального выбора).

1.2. Методологические основы изучения электорального поведения

В настоящее время существуют несколько методов анализа электорального поведения населения: социологические (метод наблюдения, метод опроса населения, метод анализа документов), статистические (анализ агрегированных данных, корреляционный анализ, коэффициент вариации), географические (картографический метод).

Метод экспресс-наблюдения применяется: на организованных (встречи с избирателями, партийные съезды и т.д.) или стихийных (митинги, забастовки и т.д.) мероприятиях. На стихийных мероприятиях экспресс-наблюдение применяется в наиболее сложных ситуациях, когда неожиданным является сам факт события, когда практически невозможно предсказать, в каком русле оно будет развиваться и как поведут себя участники. В процессе экспресс-наблюдения фиксируется как ход самого мероприятия, так и действия людей, принимающих в них участие, их психологическое состояние, особенности изменения их настроений и формирования поведенческих установок⁴⁹

Метод опроса заключается в постановке вопросов специально отобраным группам людей. Формирование групп происходит на основе каких-либо схожих признаков (например, пол, возраст, семейное положение, образование, занимаемая должность, и т.д.). Опросы начинают проводиться, как правило, задолго до начала избирательной кампании. В них замеряется

⁴⁹ Ротман, Д.Г. Электоральные социологические исследования / Д.Г. Ротман, А.А. Тарнавский, И. В. Левицкая и др. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2002. – 98 с.

социально-политическая обстановка в обществе, его реакция на определенные события. Наиболее распространенным является опрос на выходе из избирательного участка в день выборов (т.н. Exit-pool). Использование данного метода позволяет получить основную информацию относительно электорального выбора: лидеров и аутсайдеров политической гонки, рассмотреть истинные предпочтения электората. Однако, данный метод выявляет лишь количественные характеристики электорального участия без анализа факторов, мотивов электорального выбора. В то же время опросы помогают выявить электоральные группы поддержки тех или иных партий.

В электоральных исследованиях применяется также метод анализа документов. Анализ документов осуществляется с целью изучения программных позиций политиков и политических игроков. С помощью данного метода можно определить как личные характеристики кандидатов, так и степень представления этих характеристик средствами массовой информации. По мнению Д.Г. Ротмана, наиболее распространенной является такая форма анализа текстовой информации как опрос текста. Суть его заключается в поиске вариантов ответов в публичных выступлениях политиков в средствах массовой информации, на аудио и видео носителях. Сбор информации методом «опроса текста» может преследовать разные цели. Первая из них – получение ответов представителей политической элиты на вопросы, которые ставились (или будут поставлены) в массовом опросе. Данные такого замера позволяют осуществить сравнительный анализ позиций, установок, оценок электората и борющихся за его голоса политиков. Это делает возможным прогнозирование степени поддержки избирателями тех или иных представителей элиты, стремящихся во власть.

Вторая цель – отслеживание динамики мнений политиков в определенный период времени.

В этом варианте анализируются тексты публичных выступлений, сделанных объектом изучения, к примеру, в ходе предвыборной кампании.

Третья цель – отслеживание в определенной последовательности

политических позиций лидера в сочетании с оценками этих же позиций населением. В данном случае анализируются два вида связи: «выступление лидера – реакция электората» или «пожелания электората – отклик лидера». Четвертая цель – получение информации о социально-демографических особенностях кандидатов. Результатом подобных замеров является выявление сходств и различий предвыборных выступлений кандидатов с содержанием его программы.

Если говорить о статистическом методе, то он позволяет в цифровом виде проанализировать результаты выборов, опираясь на числовые показатели. Кроме того, такой анализ позволяет взглянуть на результаты выборов на каждом избирательном участке с точки зрения общей тенденции в пространственно-временной перспективе. Собственно говоря, статистический метод позволяет выявить электоральную динамику тех или иных партий и/или кандидатов.

Статистический метод позволяет рассчитывать средние величины, стандартные отклонения, коэффициенты корреляции, коэффициенты корреляции рангов, коэффициенты вариации. Данные такого рода представляют объяснение электорального поведения. Этот метод позволяет сравнить разные территории по разным электоральным показателям. Эмпирической основой для данного метода являются электоральные таблицы, по одной оси которых указано наименование территории, где проходит голосование (или номер избирательного участка), а по другой процент избирателей, проголосовавших за партию или кандидата. Таблицы электоральной статистики представляют собой не что иное, как матрицы сопряжённости двух качественных признаков: электоральная ориентация избирателей и их территориальная принадлежность.

Средняя величина голосования за партию или кандидата на определенной территории в процентном отношении рассчитывается по следующей формуле: абсолютное число голосов за партию (кандидата) делится на сумму действительных и недействительных бюллетеней и

умножается на сто.

Чтобы получить средний результат по группе территорий нужно применить правило среднего арифметического: сложить процентные результаты и разделить на количество территорий.

Средние результаты партий могут меняться от выборов к выборам. При анализе результатов бывает полезно вычесть среднюю составляющую, то есть проанализировать отклонение от среднего результата. Оно позволит выяснить в каких территориях выше поддержка конкретной партии, в каких меньше. Таким образом, формируется электоральная география региона. Отметим, что в данном случае речь идет не о конкретном проценте, полученном партией, а о разнице результата партии на конкретной территории со средним результатом партии по вышестоящей территории (территориальная избирательная комиссия, регион).

Наиболее распространенным статистическим методом изучения электоральных исследований является метод корреляции данных.

Метод линейной корреляции (Пирсона) позволяет получить большой объем количественных показателей, характеризующих электоральные ориентации населения и их динамику. Суть метода корреляционного анализа состоит в установлении статистической связи между двумя массивами данных.

Корреляционный анализ позволяет с высокой точностью устанавливать вес тех или иных факторов, выявлять наиболее важные факторы голосований. Одной из первых работ в этом направлении была статья Х. Геснела и Н. Джилла, в которой авторы проследили взаимосвязь между поддержкой кандидата от демократической партии Ф. Рузвельта и районами концентрации католиков, а также с центрами компактного проживания рабочих. Согласно этому методу, определяется линейная корреляция между электоральными показателями и различными характеристиками социума (уровнем его урбанизации, дохода и т. д.). Корреляционные ряды выстраиваются по территориальным ячейкам, по которым представляется электоральная статистика. В данном исследовании корреляционные ряды выстраиваются в

соответствии с административно-территориальным устройством Красноярского края.

Значение коэффициента линейной корреляции (r) варьируется от -1 до 1. Принято считать, что если коэффициент меньше 0,3, то связь слабая; при коэффициенте от 0,3 до 0,7 - связь средняя; при коэффициенте больше 0,70 - связь сильная, или тесная. Когда коэффициент равен 1, связь функциональная, то есть полная, в общественных явлениях практически не встречается. Для общественных явлений связь с корреляцией свыше 0,85 считается чрезвычайно тесной. В случае анализа взаимосвязей голосования сильная положительная корреляция обозначает наличие схожего электорального районирования, сильная отрицательная – существование географической поляризации электоральной поддержки⁵⁰.

При анализе стабильности электорального районирования участников выборов сильная положительная корреляция обозначает устойчивость электорального районирования, её отсутствие – нестабильность.

Для измерения устойчивости территориальных различий электоральных предпочтений наряду с коэффициентом корреляции Пирсона используется коэффициент корреляции рангов (Спирмена). Если расположить территории по рангам по степени поддержки политиков (партий), мы обнаружим, что на протяжении нескольких избирательных кампаний расположение территорий в этой шкале остается устойчивым. Данный метод позволяет зафиксировать устойчивость рангов отдельных территорий по отношению к политическим силам. Так же, как и при линейной корреляции Пирсона, значение коэффициента корреляции рангов (варьируется от -1 до 1. Если коэффициент меньше 0,3, то связь слабая; при коэффициенте от 0,3 до 0,7 - связь средняя; при коэффициенте больше 0,70 – связь сильная, или тесная. Когда коэффициент = 1 — связь полная.

При изучении электорального поведения выделяют еще один

⁵⁰ Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование. / Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. – с. 41.

статистический метод, такой как построение коэффициента вариации. Коэффициентом вариации является отношение стандартного отклонения к среднему арифметическому значению голосования за партию в регионах страны. Поскольку коэффициент вариации нейтрален к абсолютным значениям переменной, то есть не зависит от того, насколько велики или малы процентные показатели партии на выборах.⁵¹ Вычисление коэффициента вариации используется в электоральных исследованиях для выявления уровня территориальных различий голосования. Данный коэффициент помогает выявить уровень регионального разброса результатов.

Н.В. Гришин полагает, что если статистический коэффициент вариации менее 33%, то распределение считается относительно однородным. При превышении критического порога 33% множество утрачивает однородность.⁵²

Чем выше вариация голосования, тем сильнее территориальные различия электоральной поддержки в Красноярском крае. Чем ниже коэффициент вариации, тем незначительнее различия голосования в муниципальных образованиях Красноярского края. Это явление в электоральной географии принято называть национализацией партийной системы, то есть территориальной гомогенностью электоральных предпочтений.⁵³

Одним из основных методов изучения электорального поведения является картографический метод. Он заключается в составлении карт, на которые нанесены результаты голосования за определенные партии в каждом округе или регионе. Данные голосования за партию или кандидата наносятся на географическую карту в масштабе определенной территории (региона, территории).

В России широкое распространение данных метод получил в конце 1980-

⁵¹ Туровский Р. Ф. Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? / Р. Ф. Туровский // Полития. – 2012. – № 3. – С. 100-120;

⁵² Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование / Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. – с. 40;

⁵³ Туровский Р. Ф. Электоральное пространство России: от навязанной национализации к новой регионализации? / Р. Ф. Туровский // Полития. – 2012. – № 3. – С. 100-120;

х гг., когда в стране начали проходить первые альтернативные выборы. Первоначально карты издавались в масштабе 89 субъектов РФ ⁵⁴. С 1995 г., когда в России начала функционировать Государственная автоматизированная система «Выборы» (далее – ГАС «Выборы»), начали появляться электоральные карты в разрезе 225 одномандатных избирательных округов, а затем и в более мелком масштабе территориальных избирательных комиссий (далее – ТИК), которых насчитывалось более 2700. Территориальные избирательные комиссии по своему масштабу близки к границам сельских и городских районов. В мировых тенденциях развития электорального картографирования выделяются два крупных направления:

- в сторону повышения зрелищности и массовости электоральных карт. Это направление в основном характерно для США и ориентировано прежде всего в СМИ и массового зрителя. Здесь активно развиваются технологии оперативного построения телевизионных и интернет-карт.

- в сторону углубления смысловой и аналитической нагрузки карт ⁵⁵.

При сравнении выборов картографический метод нагляднее всего помогает выявить территориальные изменения поддержки партий и кандидатов.

Если говорить о практическом применении картографического метода в деятельности избирательных комиссий, то можно сказать что его используют в своей работе избирательные комиссии республики Коми и Алтайского края ⁵⁶

В контексте изучения электорального поведения будет не менее важным дать определение «электоральной географии».

Итак, электоральная география - научная дисциплина, изучающая территориальную дифференциацию политических ориентаций населения,

⁵⁴ Данные на 1993 г.

⁵⁵ Орешкина Д. Д. Картографический метод в исследовании электорального поведения населения Российской Федерации. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.03. М., 2006. 165 с.

⁵⁶ Избирательная комиссия республики Коми: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://komi.izbirkom.ru/> (дата обращения: 04.06.2020); Избирательная комиссия Алтайского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.altai Terr.izbirkom.ru/> (дата обращения: 04.06.2020)

географическую структуру формирующихся на основе выборов органов управления, территориальных особенностей избирательных систем.⁵⁷

Родоначальником электоральной географии можно считать французского ученого А. Зигфрида. В своей работе «Политическая картина Западной Франции в период Третьей республики» (1913 г.) он связывал результаты голосования с географическими, социокультурными и экономическими факторами.

При анализе результатов выборов используются показатели четырех типов: а) результаты выборов в абсолютных показателях (число голосов за партию или кандидата в президенты); б) доля голосов за партию или кандидата в президенты от активной части избирателей, т.е. от числа избирателей, принявших участие в голосовании; в) доля голосов за партию или кандидата в президенты от общего числа избирателей; г) место, занятое партией или кандидатом на выборах (т.е. ранговый показатель).

Географ Д.Д. Орешкина выделяет еще несколько показателей, которые могут рассматриваться как косвенные условия среды, где проходят выборы: а) Явка избирателей. Повышенная явка избирателей может свидетельствовать не только о энтузиазме избирателей, но и «о особом контроле со стороны администраций за выборами». Напротив, если явка слишком низкая это может свидетельствовать о недовольстве избирателей ходом избирательной кампании. По мнению Орешкиной, нередко власти сами срывают явку дабы лишить неудобного кандидата шансов на победу. Если повышенная или пониженная явка повторяется от выборов к выборам то можно говорить о формировании особой электоральной культуры, отраженной в виде цифр избирательных комиссий.; б) Монолитность голосования, выражающаяся в отрыве победителя выборов от остальных конкурентов, превышающий средние показатели по стране.; в) Доля голосов против всех кандидатов. Повышенная доля голосов против всех кандидатов может восприниматься как

⁵⁷ Электоральная география // Большая российская энциклопедия: [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов. М.: Большая российская энциклопедия, 2004—2017.

недовольство избирателя организацией выборов, в свою очередь слишком пониженная доля голосов против всех кандидатов может свидетельствовать о манипуляциях с результатами выборов ⁵⁸.

Новозеландский географ А. Макфэйл выделил три основных направления электоральной географии ⁵⁹:

География голосований представляет собой наиболее простое и развитое направление электоральной географии. Она сводится к простейшим сравнениям результатов голосований в различных регионах, построению карт, их описанию и элементарному статистическому анализу.

Второе направление электоральной географии посвящено **выявлению географических факторов**, влияющих на голосования. Далекое не все можно объяснить с помощью факторов историко-культурного, социально-демографического и экономического характера. Выделяют основные факторы электоральных голосований:

Первый фактор - фактор друзей и соседей (или голосование за кандидата). Подразумевается, что кандидат получает дополнительные голоса на своей родине (эффект малой родины) или в районах, с которыми так или иначе связан его жизненный путь. Примером можно считать повышенное голосование за партию «Патриоты России» на выборах в Государственную Думу 2016 г. в районах Красноярского края, связанных с жизненным путем лидера регионального отделения А.П. Быкова (г. Назарово, Октябрьский район г. Красноярска).

Второй фактор – проблемное голосование. Оно выражается в получении кандидатом дополнительных голосов в территориях, где кандидаты подняли и решили те или иные проблемы.

Третий фактор – роль избирательной кампании. Он проявляется в повышенном голосовании за партию или кандидатов в тех местах, где была

⁵⁸ Орешкина Д. Д. Картографический метод в исследовании электорального поведения населения Российской Федерации. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.03. М., 2006. 165 с.

⁵⁹ Туровский Р. Ф. Политическая география. Учебное пособие/ Р.Ф. Туровский. – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999. –381 с.

проведена наиболее эффективная избирательная кампания.

Третье направление электоральной географии – **география представительства**. В ее рамках исследуется представительность территорий в органах власти. Учитывая особенности избирательных систем, в рамках электоральной географии можно выделить два крупных направления исследования избирательных систем. Во-первых, это исследование выборов по пропорциональной системе, когда избиратели голосуют за партийные списки в рамках одного округа, совпадающего с территорией страны (распределение мест в парламенте производится в соответствии с процентами голосов, поданных за партийные списки).

Особым направлением является **исследование выборов по мажоритарной системе**. Во многих странах выборы в парламент проводятся по мажоритарной системе: страна делится на избирательные округа, в каждом из которых большинством голосов избирается депутат - представитель определенной партии или “независимый” (возможны однотуровая и двухтуровая системы). Существует также смешанная система: часть депутатов избирается по мажоритарной системе, часть по пропорциональной.

В рамках исследований выборов в мажоритарных округах существуют две основные темы - исследование нарезки мажоритарных округов и исследование результатов выборов в округах. Нарезка округов, т.е. определение их границ имеет принципиальное значение для итогов выборов. Выделяются две основные разновидности манипуляций границами избирательных округов - непропорциональное распределение (*malapportionment*) и джерримендеринг (*gerrymandering*). Первое означает неравенство округов по числу избирателей, что создает явное преимущество определенным кандидатам.

Джерримендеринг означает проведение границ избирательных округов в пользу одной партии. Различают две основные стратегии джерримендеринга - упаковку и распыление. В первом случае речь идет о выделении небольшой группы округов, объединяющих территории с наибольшим преимуществом

партии противника. В этих округах противник побеждает с огромным перевесом. Зато на остальной территории преимущество имеет партия, сторонники которой манипулируют границами округов. Стратегия распыления предполагает нарезку округов таким образом, чтобы во всех или почти во всех округах партия, в чью пользу проводится нарезка, имела хотя бы небольшое преимущество.

Важнейшим результатом электорально-географического исследования является электоральное районирование территории. Оно заключается в выделении районов с повышенной поддержкой тех или иных партий или кандидатов. Из этих районов формируется электоральная структура, которая составляет электоральное ядро партии – районы, где партия имеет стабильную высокую поддержку.⁶⁰

⁶⁰ Туровский Р. Ф. Политическая география. Учебное пособие/ Р.Ф. Туровский. – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999. – 381 с.

ГЛАВА 2. ЭЛЕКТОРАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО И ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

2.1. Факторы электорального поведения

Географ А.А. Белов выделяет несколько классификаций факторов электорального поведения: генетические (базовые), стимулирующие (трансформационные) и «субъективные». К генетическим факторам он относит расколы урбанистический фактор (расколы «город-село», «центр-периферия»), географическое положение, уровень развития экономики, тип социально-экономического развития территории, возрастной, социальный и этнический состав населения, уровень жизни. К стимулирующим факторам Белов относит фактор социальной напряженности. К субъективным факторам он относит партийно-политический ресурс, роль избирательной кампании, административный, корпоративный и финансовый ресурсы и др.⁶¹

Урбанистический фактор Н. Петров и А. Титков называют «вертикальной, иерархической дифференциацией электорального пространства. В самом общем виде она выражается формулой «более демократический, реформаторский город — более консервативное, конформистское село»⁶².

В результате воздействия этого фактора, на первое место выходят внутрирегиональные различия в поддержке политических партий.

Для партии «Единая Россия» значение урбанистического фактора было значительным в течение всего времени участия этой партии в выборах.

В 2011 г. уровень поддержки этой партии в городских ТИК Красноярского края составил 33,96 %, в сельских ТИК – 43,96 %. (т.е. меньше в 1,3 раза). Похожие тенденции сохранились и в 2016 г. Уровень поддержки «Единой России» в городских ТИК составил 37,28 %, в сельских – 47,97%. Разница по сравнению с 2011 г. примерно сохранилась (1,29 раз).

⁶¹ Белов А. А. Факторы территориальной дифференциации электорального поведения населения России. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.24. М., 2005. 333 с.

⁶² Петров Н. В., Титков А. С. Электоральный ландшафт / Н.В. Петров, А.С. Титков// Регионализация в развитии России: географические процессы и проблемы. – М., 2001.

Коэффициент корреляции между долей городского населения и процентов голосов за «Единую Россию» составляет -0,47, что полностью подтверждает сельский характер данной партии ⁶³.

КПРФ в 2011 г. оказалась успешнее в городских ТИК Красноярского края (25,33%). На селе ее средняя поддержка составила 21,38%. Соотношение составило 1,2 раза. В 2016 г. уровень поддержки этой партии в городских ТИК составил 15,72 %, в сельских – 13,54 %. Таким образом, разница между городскими и сельскими ТИК составила 1,17 раз.

Любопытно, что в 1990-е гг. электоральной опорой КПРФ были сельские территории (так, на выборах Президента в 1996 г. кандидат КПРФ Г.А. Зюганов уже в первом туре получил свыше 50 % голосов в Абанском, Идринском, Канском и Тасеевском районах). С конца 1990-х можно наблюдать рост коммунистических сторонников среди жителей городов. В 2000-е гг. разрушение идеологического электората наиболее активно происходило на селе. В итоге город не только сравнялся с селом по уровню поддержки КПРФ, но после 2007 г. даже вышел вперед. Падение поддержки КПРФ в городах края в 2016 г. можно также объяснить более высокой поддержкой иных левых партийных проектов (в первую очередь – «Патриоты России»), а также общим сокращением политического участия населения.

У ЛДПР городские и сельские показатели примерно равны (16,76 % в городских ТИК против 16,71 % на селе). Соотношение составило 1,02. В 2016 г. поддержка партии в городских ТИК составила 20,49 %, в сельских – 21,42 %. Разница между сельской и городской поддержкой ЛДПР увеличилась до 1,07.

Существенно успешными оказались в городских ТИК Красноярского края «Справедливая Россия» (соотношение между городскими и сельскими территориями 1,32 раза; 16,75 % в городе против 13,12 % на селе) и «Яблоко» (соотношение в 2,37 раза; 3,47 % в городских ТИК против 1,55 % в сельских.

⁶³ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 г. – М.: Федеральная служба государственной статистики Росстат, 2013. – 528 с.

Партия «Патриоты России» в 2011 г. набрала в городских ТИК 1,01 %, в сельских – 0,98 %. Здесь соотношение практически равное. Партия «Правое дело» в 2011 г. получила в городских ТИК региона 0,94 %, в сельских – 0,59 %

В 2016 г. поддержка «Справедливой России» в городских ТИК оказалась существенно выше, чем в сельских (5,23 % против 3,09 %). Разница составила 1,76 раз. Еще большей стала разница партии «Яблоко» (1,75 % в городских ТИК против 0,66 % в сельских). Она составила 2,78 раз. «Патриоты России» получили в 2016 г. в городских ТИК 5,53 %, в сельских 2,05 %. Наконец, «Партия Роста» в 2016 г. получила в городских ТИК 1,10 %, в сельских 0,52 %.

Таким образом, раскол электорального поведения по линии «город-село» по сравнению с 1990-ми годами сохранился, но, при этом, значительно изменил свое значение. Трансформация политической системы, произошедшая в 2000-е гг., изменила роль субъектов политической борьбы и роль самого раскола между городом и селом. В 1990-е гг. село было центром поддержки левых партий и партий державной ориентации, а город был опорой либералов и партии власти. В 2000-е гг. город превращается в главную основу левой оппозиции и остается электоральной основой либералов, остальное меняется. Село становится главной электоральной опорой партии власти. Хотя содержание урбанистического раскола меняется едва ли не на противоположное, сами «пропорции» этого раскола, которые можно измерить количественно, остаются по-прежнему масштабными. Аналогичные тенденции сохраняются и на выборах 2010-х гг.

Экономический фактор (уровень развития экономики, тип социально-экономического развития территории) является решающим прежде всего в голосовании за партию власти «Единая Россия». В лидеры ТИКов по поддержке этой партии как в 2011, так и в 2016 г. входят территории, которые имеют развитое промышленное (крупнейший промышленный центр края г. Норильск, золотодобывающий Северо-Енисейский район, центр угледобычи Шарыповский район, нефтедобывающий Эвенкийский район и т.д.) или

сельскохозяйственное (Назаровский, Боготольский, Пировский районы) производство. Повышенная поддержка партии власти выражается в том, что власть дает людям работу. Однако не везде промышленные территории являются территориями с успехом партии власти. Например, несмотря на ввод Богучанской ГЭС и строительство алюминиевого завода не произошло роста голосования за партию власти в 2016 г. в Богучанском, Кежемском и Мотыгинском районах, прежде активно голосовавших за власть. На этих территориях, несмотря на появление новых рабочих мест не удалось организовать социальную сферу, сыграли свою роль и коррупционные скандалы в этих районах ⁶⁴. Также довольно низким является уровень поддержки партии власти в угледобывающем центре г. Бородино, крупном центре алюминиевой промышленности и крупнейшем транспортном узле региона г. Ачинске. В то же время, сохраняется повышенная поддержка партии власти в депрессивных районах края, где почти не осталось никаких производств (Большеулуйский, Тюхтетский, Бирилюсский районы).

Если же говорить о других партиях, то они не добиваются больших успехов ни в экономически развитых, ни в депрессивных территориях.

Если говорить об уровне зарплат населения, то проанализировав статистику по Красноярскому краю можно сказать, что она практически не коррелирует с поддержкой ни одной из партий. Отчасти это можно объяснить разным уровнем заработной платы в регионе, его географическим положением (часть территории края является районами, приравненными к крайнему Северу).

Фактор социальной напряженности также имеет место в Красноярском крае. Социальная напряженность выражается в недовольстве граждан теми или иными проблемами. В основном это проблемы как социально-экономического (жилье, реализация услуг ЖКХ, работа,

⁶⁴ И. Васильев. Закон - в тайгу. В Богучанском районе работает специальная комиссия // АиФ на Енисее. № 52. 25.12.2015. [Электронный ресурс]. URL: https://krsk.aif.ru/politic/zakon_-_v_taygu_v_boguchanskom_rayone_rabotaet_specialnaya_komissiya (дата обращения: 02.04.2020)

социальная поддержка), экологического характера и т.д. Социальная напряженность может выражаться в голосовании за оппозиционные партии, как главных концентраторов протеста. Например, территория с риском ухудшения социально-экономической ситуации ЗАТО Зеленогорск на протяжении нескольких электоральных циклов показывает одни из самых высоких результаты голосования за КПРФ по региону и одни из самых низких по голосованию за партию власти. Высокие показатели голосования за оппозиционные партии демонстрируют не самые богатые краевые города Енисейск и Лесосибирск. В городе-спутнике Красноярска Дивногорске в 2011 г. первое место заняла КПРФ, что во много связано с неудачно реализованным проектом создания Красноярской агломерации, нереализованными проектами по строительству новых предприятий и созданию рабочих мест в городе. На выборах 2016 г. недовольство партией власти начинают проявлять и ряд сельских районов (Канский, Манский и др.).

Если говорить о **факторе этнического состава населения**, то по отношению к Красноярскому краю данный фактор имеет место, однако не самое основное. По переписи 2010 г. большинство во всех муниципальных образованиях края составляют русские, поэтому в регионе нет территории с подавляющим большинством какой-либо иной национальности. Но есть территории с большой долей титульного населения. Яркий пример – Таймырский (Долгано-Ненецкий) район, территория с большой долей долганов и ненцев, и сравнительно невысокой на фоне остальных территорий (50 % населения) долей русских. Еще со времен существования автономного округа (до 1 января 2007 г.) для этого района был характерен высокий уровень электорального конформизма (поддержки партии власти). На национальных территориях большую роль играют местные власти, которые контролируют местные СМИ, и во многом влияют на местное население, отличающееся подконтрольностью. К тому же, в северных районах края в силу географических факторов имеются трудности с электоральным контролем, что фактически создает возможности для манипуляций. Если же говорить о

протестных настроениях в районах, то их аккумулирует, как правило ЛДПР, для которой свойственна повышенная поддержка у народов севера, в отличие от народов юга. КПРФ и левые партии в силу исторических особенностей данных территорий популярностью здесь не пользуются.

Фактор уровня образованности населения также перекликается с урбанистическим фактором и уровнем информированности населения. Чем выше на территории процент людей с высшим образованием, тем меньшую поддержку получает на территории партия власти, и тем большую поддержку получают либералы. На городских территориях уровень информированности населения, оснащенности средствами массовой информации, развитости информационных технологий существенно выше, чем на селе, соответственно в городах избиратели знают больше о деятельности партий и политиков и у них появляется большая возможность для выбора. Пониженным уровнем голосования за власть и повышенным голосованием за КПРФ и либералов отличаются закрытые административно-территориальные образования (ЗАТО), связанные с научными разработкам, при этом не имеющие статуса наукоградов (города Железногорск и Зеленогорск).

Результаты голосований в Красноярском крае подтверждают важную роль такого фактора, как **роль региональных отделений политических партий и отдельных политиков**. Этот фактор играет определенную роль в объяснении территориальных различий электоральных результатов. В большинстве случаев региональные отделения политических партий не представляют особого политического значения.

Ярким примером является деятельность в регионе партии «Справедливая Россия». С 2007 г. региональное отделение партии возглавлял депутат Госдумы и бывший губернатор края В.М. Зубов. Процент голосов, полученных этой партией в крае на выборах 2007 и 2011 гг.. был выше среднероссийских. Красноярский край был одним из лидеров среди регионов Сибирского федерального округа по голосованию за эту партию. После смерти В.М. Зубова в апреле 2016 г. региональное отделение «Справедливой России»

пришло практически в полный упадок, итогом которого стал крайне низкий результат партии в регионе на федеральных выборах.

Другим примером является деятельность в регионе популярного местного политика А.П. Быкова. До середины 2000-х годов формой электорального участия сторонников Быкова на местных выборах были блоки из партий и движений разной направленности. После отмены в 2005 г. института избирательных блоков Быков сотрудничал с партиями «Евразийский союз» и «Партия возрождения России». Однако, обе эти партии были впоследствии ликвидированы, как несоответствующие требованиям партийного законодательства. В период с 2007 по конец 2012 г. активной партийной деятельностью А.П. Быков не занимался. Лишь в конце 2012 г. он стал поддерживать партию «Патриоты России». А.П. Быков фактически стал лицом партии во время кампании в Красноярский городской совет в сентябре 2013 г., занимался активной агитацией за список и кандидатов округов. При том, что сам Быков формально в тех выборах не участвовал. В результате партия получила больше 25 % голосов по партийным спискам на выборах в городской совет против 31,6 % у «Единой России» и получила первую фракцию в горсовете (14 депутатов из 36 против 12 у ЕР). Однако, к концу работы городского совета фракция сократилась почти в 4 раза и к лету 2018 г. составила лишь 4 депутата. В 2016 г. А.П. Быков по юридическим причинам не смог участвовать в одновременно проводившихся с выборами Госдумы выборах в Законодательное собрание края. В результате чего партия смогла получить лишь 6,5 % голосов и провести лишь одного депутата (формального лидера партии в регионе, депутата горсовета Красноярска И.А. Серебрякова). В 2018 г. партия была снята с выборов в городской совет Красноярска, где имела шанс на успех. То есть достигнув определённого успеха, партия в регионе практически полностью иссякла.

С деятельностью конкретных политиков также связан такой фактор избирательной кампании как **«фактор соседей»**. Он выражается в голосовании за партии или политиков с их территориальным

происхождением. Фактор связан с тем, что избиратели склонны голосовать за своих земляков. Эффект соседства предполагает консолидацию территориального сообщества. Например, партия «Патриоты России» в 2016 г. была успешна на тех территориях, с которыми связан жизненный путь А.П. Быкова (город Назарово, Октябрьский и Советский районы Красноярска)

Не менее важным фактором электорального поведения является **фактор избирательной кампании**. А именно, конъюнктура политического предложения на выборах.

Н.В. Гришин формулирует понятие политической конъюнктуры как наличие на выборах похожих или, наоборот, отличающихся друг от друга претендентов, от конкурентной борьбы которых сильно зависит картина голосования ⁶⁵

Наиболее очевидно значение конъюнктуры политического предложения проявляется в конкурентном соперничестве политиков, борющихся за избирателей одной идеологической ориентации.

Особенно сильна политическая конъюнктура в отношении левых партий. В 2016 г. левые партии КПРФ, «Справедливая Россия», «Коммунисты России», «Российская партия пенсионеров за справедливость», «Патриоты России» и «Родина» получили в сумме на федеральном уровне 25,66 % голосов. В регионе их доля составила 31,50 %. Здесь налицо явное распыление левого электората. В тоже время в 2011 г. за левые партии (КПРФ, «Справедливую Россию» и «Патриотов России») в стране проголосовало 33,4 % избирателей, а в регионе 40,1 %.

Если рассматривать эти события лишь в контексте истории КПРФ может сложиться впечатление сокращения коммунистического электората. Увеличение внутренней конкуренции среди левых партий наибольший урон наносит по лидеру этого флага и благодаря наличию заградительного барьера на федеральных парламентских выборах сокращает представительство левых

⁶⁵ Гришин Н. В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование/ Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социальнополитическая МЫСЛЬ», 2008. – с. 94.

в парламенте. В частности, на примере Красноярского края непрошедшие в Госдуму левые партии получили 12,23 % голосов (существенную долю составили здесь 5,1 % «Патриотов России»). Если к ним прибавить еще 4,86 % голосов «Справедливой России» масштаб потерь еще больше и составил 17,09 % голосов. Таким образом, левый электорат явно расколот как в масштабах страны, так и региона. В результате, левые партии по итогам выборов не получили своего представителя в регионе.⁶⁶

Аналогичные процессы проходят на либеральном фланге. Сам либеральный фланг в 2000-2010-е годы был очень мал. Это видно по результатам парламентских выборов начиная с 2003 г. На выборах 2016 г. в дополнение к уже существующим «Яблоку» и «модифицированному» «Правому делу» - «Партии роста» были добавлены также «Парнас», а также партии, фактически выполняющие роль спойлеров на либеральном фланге – «Гражданская платформа» и «Гражданская сила».

Самая благоприятная конъюнктура была в течение обоих избирательных циклов у партии власти и ЛДПР. «Единая Россия» была на обоих выборах единственной центристской партией, способной объединить голоса как центристски, так и патриотически настроенных избирателей (особенно актуальным это стало в 2016 г. на фоне «Крымского консенсуса»). В 2016 г. на эту нишу также активно претендовала партия «Великое Отечество», однако она была не допущена до выборов. Недопуск этой партии на выборы сыграл также на руку и ЛДПР, активно пропагандирующей национал-державную и популистскую идеологию. После 1999 г. эта партия фактически является монополистом в национал-державном направлении политики.

Административный ресурс является важнейшим фактором избирательной кампании. Г.В. Голосов считает источником административного ресурса «готовность избирателей подчиняться решению

⁶⁶ Представитель КПРФ от Красноярского края (М. Н. Берулава) в Госдуме появился лишь в 2019 г. после передачи вакантного депутатского мандата в региональную группу, объединяющего регион и Хакасию. Региональная группа «Справедливой России», включающая Красноярский край, не набрала достаточного количества голосов для получения мандата

начальства», которая создает условия для реализации электоральных условий местных нотаблей.

А.Б. Воронцова и В.Б. Звоновский выделяют следующие формы проявления административного ресурса: 1) внушение избирателям за кого проголосовать; 2) передача ответственности за выбор; 3) «помощь» со стороны членов избирательной комиссии (пришедшим на избирательные участки советовали за кого голосовать); 4) подкуп, запугивание, фальсификация бюллетеней и другие нелегитимные способы воздействия на результат голосования⁶⁷.

Финансовый ресурс в избирательных кампаниях играет очень существенную роль. Особенно в таком регионе как Красноярский край, если учесть также большие размеры края, то многократно возрастают логистические и транспортные затраты.

Согласно опубликованным избирательной комиссией Красноярского края отчетам о поступлении и расходовании финансовых средств, на выборах депутатов Государственной думы в 2016 г. самые большие финансовые средства поступили в избирательный фонд партии «Единая Россия»: 39 миллионов рублей. Поступления остальных партий были гораздо скромнее. Региональное отделение «Справедливой России» получило на кампанию 11,2 миллиона рублей. В избирательный фонд «Партии Роста» поступило 10 миллионов рублей. Региональному отделению ЛДПР поступило 1,3 миллиона рублей. Сведений о поступлении средств в избирательные фонды остальных партий не имеется⁶⁸.

Таким образом, избирательная кампания является совокупностью разных факторов. Первоочередными из них являются общая ситуация в

⁶⁷ Воронцова А. Б., Звоновский В. В. Административный ресурс, как феномен российского избирательного процесса // Полис. – 2003. – №6. – С. 115.

⁶⁸ Финансовые отчеты региональных отделений политических партий // Избирательная комиссия Красноярского края: официальный сайт. URL.: <http://krasnoyarsk.izbirkom.ru/edinyy-den-golosovaniya/2016/vybory-deputatov-gosudarstvennoy-dumy-federalnogo-sobraniya-rossiyskoy-federatsii-sedmogo-sozyva/itogovye-finansovye-otchety-regionalnykh-otdeleniy-politicheskikh-partiy.php> (дата обращения: 07.04.2020).

стране, регионе, муниципальном образовании, уровень урбанизации и информированности населения, деятельность конкретных политиков.

2.2. Структура электорального пространства региона

Географическая выборка, необходимая для анализа электорального пространства Красноярского края включает в себя действующие муниципальные образования региона.

На выборах 2011 г. на территории Красноярского края сформированы 70 территориальных избирательных комиссий. Они соответствуют районам Красноярска, городским округам и муниципальным районам. Две территориальных избирательных комиссии образованы на территории Таймырского (Долгано-Ненецкого) района, три комиссии (Байкитская, Илимпейская и Тунгуссо-Чунская) сформированы в Эвенкийском районе⁶⁹. В 2016 г. в регионе были образованы 72 территориальных избирательных комиссии. По две комиссии были образованы в Березовском и Емельяновском районах, в связи с разделением территории этих районов между одномандатными округам. Остальные комиссии сохранились в прежнем виде. Статистические данные для анализа взяты с сайта Центральной избирательной комиссии РФ.

Если говорить о численности избирателей региона, то на парламентских выборах 2011 г. в списки избирателей было включено 2183331 человек, а в 2016 г. их количество составило 2175304 человек, т.е. снизилось примерно на 1,5 %.

Значительная часть избирателей региона (почти 750 тысяч) сосредоточена в краевом центре. По районам города показатели варьируются от 52 тысяч в Центральном районе до 215 тысяч в Советском. Второй крупнейший город региона – Норильск (127 тысяч избирателей). Средние города края с численностью выше 30 тысяч избирателей – Ачинск, Канск, Минусинск, Зеленогорск, Лесосибирск, Железногорск, Шарыпово, Назарово,

⁶⁹ Соответствуют территориям бывших территориальных избирательных комиссий районов Эвенкийского автономного округа

Сосновоборск. Малые города региона – Дивногорск, Боготол, Бородино, Енисейск. Можно назвать также ЗАТО пос. Солнечный и пос. Кедровый (где значительную долю проживающих составляют военнослужащие и члены их семей). Все остальные территории – это сельские районы.

Если сопоставить численность избирателей по территориальным комиссиям, то наибольшая прибавка между двумя выборами наблюдается в трех районах краевого центра: Советском, Октябрьском, Центральном, пригородных Емельяновском и Березовском районах, а также в г. Сосновоборске. Самое большое сокращение числа избирателей наблюдается в городах Норильске, Ачинске, Железногорске, а также в Ленинском районе г. Красноярска. Если взять уровень муниципальных районов, наибольший прирост числа избирателей наблюдался в Богучанском и Шарыповском районах, а наибольшее сокращение в Ужурском и Мотыгинском (см. Приложение 1).

Что касается *явки избирателей*, то на федеральных выборах начиная с 2000-х годов Красноярский край демонстрирует пониженную явку (пиком низкой активности избирателей стали выборы 2003-2004 гг., когда явка на парламентские выборы составила 45,6 %, а на президентские 51,4%, всего на 1,4 % повысив допустимый порог явки, впрочем, поскольку выборы были федеральными это бы не привело к их отмене в масштабе субъекта). На выборах 2011 г. явка составила 49,4 % (при 60,1 % по стране), а на выборах 2016 г. 36,2 % (при 47,8 % по стране). Низкая явка стала характерной для большинства регионов Сибири и Дальнего Востока (за исключением электорально девиантных Тывы и Кемеровской области).

Лидерами по явке в 2011 г. являлись периферийные Северо-Енисейский, Большеулуйский, Тюхтеский, Каратузский, Боготольский, Шарыповский, Назаровский районы, пос. Солнечный.

В 2016 г. в этой группе остались Северо-Енисейский, Большеулуйский, Шарыповский, Тюхтеский районы, пос. Солнечный, также в эту группу вошли

Дзержинский и Балахтинский районы, а также ТИК № 2 Таймырского (Долганоно-Ненецкого) района, и Байкитская и Илимпейская ТИК Эвенкии.

Значительное повышение явки в 2016 г. (на 8,18 %) отмечено только в Северо-Енисейском районе. Немного повысилась явка в Илимпейской ТИК Эвенкийского района (на 0,46 %). Самое большое снижение явки зафиксировано в г. Ачинске (-19,87 %), Сухобузимском районе (-18,41 %). Более чем на 15 % явка снизилась в Бирилюсском, Партизанском, Краснотуранском, Абанском, Шушенском районах, г. Бородино, а также в пяти из семи районах г. Красноярска: Кировском, Ленинском, Октябрьском, Железнодорожном и Центральном (см. Приложение 1).

Низкую явку в 2016 г. можно объяснить несколькими факторами. Во-первых, юридически очень спорным переносом голосования с декабря на сентябрь, когда основная часть агитационной кампании приходилась на период летних отпусков и значительная часть граждан фактически не видела политического процесса. Во-вторых, общим снижением интереса к политике, связанного с разочарованием граждан деятельностью как органов власти, так и оппозиционных политиков и партий (в частности, политикой соглашения думских партий), в результате чего независимый, образованный электорат практически проигнорировал эти выборы, а напротив отобилизован был административно зависимый и конформистский электорат (работники бюджетных и муниципальных учреждений, военнослужащие и т.д.). В-третьих, на явку негативно сработала слабость самой избирательной кампании. Агитационная кампания большинства партий была крайне вялой, в частности, телевизионные дебаты проводились в крайне неудобное для большинства избирателей время. А.В. Кынев отмечал, что «из обсуждения в ходе избирательной кампании были исключены принципиальные вопросы внутренней и внешней политики, ситуация с правами человека и т.д.». Сыграл

свою роль и экономический кризис, когда у оппозиционных партий зачастую не было денег на качественную агитацию.⁷⁰

Анализируя данные по явке, можно сделать вывод, что самая высокая явка наблюдается в удаленных районах севера и юго-запада края. Обычно это территории с крайне сложной транспортной и логистической инфраструктурой (например, на Таймыр можно добраться лишь авиационным или водным транспортом, в короткий период навигации), что соответственно серьезно осложняет возможности для нормального электорального контроля на данных территориях.

Отчетливо прослеживается связь между уровнем явки и уровнем урбанизации населения. Краевой центр, где уровень урбанизации имеет предельное значение традиционно демонстрирует пониженную явку (48,1 % в 2011 г.; 32,6 % в 2016 г.). По мере продвижения от центра к периферии региона и снижения уровня урбанизации повышается явка на выборы. Например, в лидере по явке Северо-Енисейском районе городское поселение всего одно, и то оно имеет статус поселка городского типа. А в других лидерах по явке, Большеулуйском и Шарыповском районах городских поселений нет и вовсе⁷¹.

При этом важно учитывать, что насколько сильно различается удельный вес территориальных избирательных комиссий в отношении числа избирателей. Доля городских ТИКов составила в 2011 г. 65 % от общего числа проголосовавших. В 2016 г. этот показатель составил 62 %.

10 территориальных избирательных комиссий региона с самой высокой явкой на выборах составляют менее 5 % от общего числа избирателей края, а 10 территорий с самой низкой явкой избирателей составляют 26 % от численности избирателей региона в 2011 г. и 36 % в 2016 г.

⁷⁰ Кынев А.В. Российские выборы-2016: предсказуемая кампания с непредсказуемыми последствиями/ А.В. Кынев// Неприкосновенный запас. – 2016. – № 6. – С. 57-74

⁷¹ Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2013 г. – М.: Федеральная служба государственной статистики Росстат, 2013. – 528 с.

Из этого следует, что картина явки на выборах в Красноярском крае во многом зависит от избирателей городов, где проживает примерно половина избирателей региона.

Что касается *протестного поведения избирателей*, то в условиях отмены с 2006 г. графы «против всех» (в настоящее время возвращена лишь на муниципальных выборах), единственным способом для избирателя выразить свой протест стала порча бюллетеней. И то, данную меру нельзя до конца считать до конца формой выражения протеста.

В 2011 г. лидерами по количеству испорченных бюллетеней были Курагинский, Березовский, Каратузский, Саянский, Емельяновский и Минусинский районы, пос. Кедровый, города Зеленогорск и Бородино (на этих территориях доля недействительных бюллетеней превысила 2 %).

В 2016 г. лидерами по количеству недействительных бюллетеней были города Лесосибирск, Енисейск, Железногорск, Свердловский, Центральный, Октябрьский районы г. Красноярска, Енисейский и Кежемский районы. Таким образом, в данную избирательную кампанию можно говорить о повышенном протестном поведении городов, чем сельских районов

Если говорить о результатах выборов, то результаты голосования за политические партии, участвовавших в выборах 2011 и 2016 гг. представлены в таблице 1. Для анализа взяты 7 политических партий, участвовавших в федеральных выборах как в 2011, так и 2016 гг.: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России», «Правое дело» («Партия Роста»).

Таблица 1 – Итоги выборов в Государственную Думу 2011 и 2016 г. в Красноярском крае

Партия	Абсолютное число голосов ,2016	% от числа проголосовавших,2016
«Единая Россия»	322 136 (в 2011 – 397 941) (-75 805)	40,45 % (в 2011 – 36,70 %) (+3,75 %)

КПРФ	114 766 (в 2011 – 255 919) (-141 353)	14,41 % (в 2011 – 23,60 %) (-9,19 %)
ЛДПР	161 354 (в 2011 – 184 249) (-22 895)	20,26 % (в 2011 – 16,99 %) (+3,27 %)
«Справедливая Россия»	38 706 (в 2011 – 171 949) (-133 243)	4,86 % (в 2011 – 15,86%) (-11 %)
«Яблоко»	12 535 (в 2011 – 34 976) (-22 441)	1,57 % (в 2011 – 3,23 %) (-1,66 %)
«Патриоты России»	40 881 (в 2011 – 5040) (+35 841)	5,13 % (в 2011 – 0,99 %) (+4,14 %)
«Партия Роста» (в 2011 – «Правое дело»)	8109 (в 2011 – 9624)	1,02 % (в 2011 - 0,89 %) (+0,13 %)

Исходя из таблицы 1, в 2016 г. прибавку в процентном отношении по сравнению с 2011 г. получили «Единая Россия», ЛДПР, «Патриоты России» и «Партия Роста». Но, из-за более низкой явки по сравнению с 2011 г. в абсолютном отношении потеряли и «Единая Россия» и ЛДПР и «Партия Роста». Единственной партией, увеличившей поддержку по сравнению с 2011 г. как в абсолютных, так и в относительном отношении стали «Патриоты России» (более чем в 8 раз), что очевидно связано с локальными особенностями этой партии (поддержка известным депутатом Законодательного собрания края А.П. Быковым). Примечательно также, что Красноярский край стал единственным регионом, где «Патриоты России» перешагнули планку в 5 %, что также является лучшим региональным

результатом партии за все время ее участия выборах в Государственную Думу⁷².

Оценивать результаты выборов интересно также во внутрирегиональном разрезе. Для этого территория края была разделена в соответствии с нарезкой одномандатных округов на выборах в Законодательное собрание Красноярского края с незначительными изменениями: не стали разбиваться на отдельные округа города Красноярск и Норильск (оставленные самостоятельными единицами), Туруханский район присоединен к Лесосибирскому округу (как было в законе Красноярского края 2011 г.)⁷³

Территорию края следует разделить на следующие округа:

- Г. Красноярск;
- Г. Норильск;
- Ачинский округ: г. Ачинск, Ачинский район;
- Богучанский округ: Абанский, Богучанский, Кежемский, Мотыгинский, Тасеевский, Северо-Енисейский районы;
- Емельяновский округ: посёлок Кедровый, Бирилюсский, Большемуртинский, Большеулуйский, Емельяновский, Казачинский, Козульский, Пировский районы;
- Железногорский округ: г. Железногорск, Сухобузимский район;
- Зеленогорский округ: г. Бородино, г. Зеленогорск, Рыбинский район;
- Канский округ: г. Канск, Канский, Держинский районы;
- Курагинский округ: Ермаковский, Идринский, Каратузский, Шушенский, Курагинский районы;

⁷² В 2007 г. лучший результат «Патриотов России» был в республике Хакасия, в 2011 г. – в Удмуртской республике

⁷³ Об утверждении схемы одномандатных и двухмандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Законодательного Собрания Красноярского края: Постановление Законодательного собрания Красноярского края от 21.04.2016 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krskstate.ru/docs/0/doc/31837/>. Дата обращения: 31.03.2020

- Лесосибирский округ: г. Лесосибирск, г. Енисейск, Енисейский, Туруханский районы;
- Манский округ: г. Дивногорск, г. Сосновоборск, Берёзовский, Манский районы;
- Минусинский округ: г. Минусинск, Краснотуранский, Минусинский, Новоселовский районы;
- Назаровский округ: г. Боготол, г. Назарово, Боготольский, Назаровский, Тюхтетский районы;
- Уярский округ: Иланский, Ирбейский, Нижнеингашский, Партизанский, Саянский, Уярский районы;
- Шарыповский округ: п. Солнечный, город Шарыпово, Балахтинский, Ужурский, Шарыповский районы;
- Таймырский (Долгано-Ненецкий) муниципальный район;
- Эвенкийский муниципальный район.

Результаты голосования за политические партии в разрезе избирательных округов представлены в Приложениях 2-3.

Анализ электоральной статистики позволяет разделить Красноярский край на несколько кластеров.

Первый кластер представляют округа, где партия власти получает наименьшие показатели, а оппозиционные партии наибольшие. К ним относятся краевой центр, Ачинский, Зеленогорский, Лесосибирский, Манский округа. В 2011 г. в этих округах наблюдались следующие результаты: «Единая Россия» - 33,6 %, КПРФ – 25,4 %, ЛДПР – 18,1 %, «Справедливая Россия»- 16,3 %. В 2016 г. в этих же округах «Единая Россия» получила 36,8 %, ЛДПР - 22,3 %, КПРФ – 15,8 %, «Справедливая Россия» - 5,2 %.

Второй кластер, это округа с повышенной поддержкой партии власти, где у нее самые высокие результаты, а у оппозиции самые низкие. В эту группу входят Таймырский округ, Эвенкийский округ, Назаровский округ, г. Норильск. В 2011 г. в эту группу входил Богучанский округ, а в 2016 г. в нее

вошел Шарыповский округ. В 2011 г. в этих округах партии получили: «Единая Россия» - 49,5 %, КПРФ – 16,4 %, ЛДПР – 15,7 %, «Справедливая Россия» - 13,3 % (на них оказывает влияние высокий результат в Эвенкии). В 2016 г. данные партии получили в вышеназванных округах «Единая Россия» - 53,2 %, ЛДПР – 19,9 %, КПРФ – 10 %, «Справедливая Россия» - 3,4 %.

Характерной особенностью округов, вошедших в третью группу, является усредненный тип голосования, т.е. средняя для муниципальных образований степень поддержки всех партий. Сюда входят округа, как близко расположенные к краевому центру (Манский и Емельяновский), так и довольно удаленные (Курагинский, Минусинский, Канский, Уярский). Важную роль в голосовании в них играют расположенные в их границах городские территории (Канск, Минусинск и т.д.). Поддержка «Единой России» в этих округах составила 41,2 % в 2011 г., 44,7 % в 2016 г. КПРФ в этих округах поддержало 23,3 % в 2011 г. и 15,6 % в 2016 г., ЛДПР в данных округах поддерживало 17,2 % в 2011 г. и 21,2 % в 2011 г. «Справедливую Россию» поддержало 13,14 % в 2011 г. и 3,32 % в 2016 г. (см. Приложения 2-3)

Если говорить о сосредоточенности электората, то поселенческая структура региона говорит о том, что основной электорат партий сосредоточен в краевом центре, городах Ачинск и Железногорск.

Таблица 2 – Основные центры концентрации политических партий на выборах в Государственную Думу 2011 и 2016 г.

«Единая Россия»	2011: г. Красноярск (27,43 %), г. Норильск (7,52 %), г. Железногорск (3,53 %) 2016: г. Красноярск (25,94 %), г. Норильск (5,75 %), г. Железногорск (3,71 %)
КПРФ	2011: г. Красноярск (33,47 %), г. Ачинск (4,51 %), г. Железногорск (3,94 %) 2011: г. Красноярск (26,05 %), г. Зеленогорск (5,45 %), г. Железногорск (4,19 %)

ЛДПР	2011: г. Красноярск (30,04 %), г. Норильск (6,72 %), г. Ачинск (5,46 %) 2016: г. Красноярск (24,16 %), г. Норильск (6,08 %), г. Железногорск (5,06 %)
«Справедливая Россия»	2011: г. Красноярск (39,59 %), г. Ачинск (4,63 %), г. Железногорск (4,43 %) 2011: г. Красноярск (44,73 %), г. Зеленогорск (4,99 %), г. Ачинск (4,49 %)

Для установления связи поддержки политических партий используется коэффициент корреляции, изобретенный К. Пирсоном.

Корреляционные ряды выстроены в соответствии с административно-территориальным устройством Красноярского края. На основании этих рядов рассчитывается коэффициент корреляции (r). Коэффициент корреляции измеряется в диапазоне от -1 до 1.

Высокая положительная корреляция (больше 0,7) означает наличие географической общности, когда участники выборов обладают схожим электоральным районированием. Иными словами, чем больше на данной территории проголосовало за одного участника выборов, тем больше на этой же территории проголосовало за другого участника выборов. Сильная отрицательная корреляция (больше -0,7) означает электоральный раскол, что чем больше на данной территории проголосовало за одного участника выборов, тем меньше на этой же территории проголосовало за другого. Значение корреляции близкое к 0, обозначает отсутствие связи электорального районирования участников выборов в Красноярском крае, что голосование по данным кандидатурам происходит независимо друг от друга.

Коэффициенты корреляции рассчитаны и корреляционные матрицы составлены на основании данных избирательной комиссии Красноярского края.

Были проанализированы результаты по районам Красноярского края 7 политических партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу в

2011 г.

Таблица 3 – Корреляционная матрица между политическими партиями – участниками выборов 2011 г. по районам Красноярского края.

	СР	ЛДПР	ПР	КПРФ	Яблоко	ЕР	ПД
СР	-						
ЛДПР	-0,15	-					
ПР	0,25	0,13	-				
КПРФ	0,02	0,05	0,03	-			
Яблоко	0,63	-0,11	0,14	0,23	-		
ЕР	-0,58	-0,32	-0,25	-0,71	-0,62	-	
ПД	0,59	-0,18	0,26	0,04	0,89	-0,46	-

Условные обозначения: СР – Справедливая Россия, ПР- Патриоты России, ЕР – Единая Россия, ПД – Правое дело

Исходя из анализа, можно выделить четыре группы партий. Первую группу представляют либеральные партии (РОДП «Яблоко» и «Правое дело»), а также «Справедливая Россия». У них неплохая корреляция между собой, а с остальными партиями корреляция практически отсутствует.

Во второй группе представлена всего одна партия ЛДПР – у нее отрицательная корреляция с либеральными партиями и «Справедливой Россией» и практически нет корреляции с остальными партиями.

Третья группа представлена партиями КПРФ и «Патриоты России». У них нет значимых корреляций ни с одной из партий, но при этом ни с кем нет отрицательной корреляции.

Особняком стоит «Единая Россия», как имеющая отрицательную корреляцию со всеми участниками выборов.

В ходе анализа результатов поддержки политических партий на выборах 2016 г. были проанализированы результаты 12 партий из 14 участвующих (набравшие в регионе более 0,5 % голосов). Из анализа исключены партии «Гражданская платформа» и «Гражданская сила», показавшие в регионе ничтожные результаты (0,26 % и 0,16 % соответственно).

Таблица 4 – Корреляционная матрица между политическим партиями – участниками выборов 2016 г. по районам Красноярского края.

	Род.	КР	РППС	ЕР	Зел.	ЛДПР	Парн.	Проста	Ябл.	КПРФ	ПР	СР
Род.	-											
КР	0,08	-										
РППС	-0,07	0,03	-									
ЕР	-0,49	-0,49	-0,02	-								
Зел.	0,64	-0,14	-0,19	-0,49	-							
ЛДПР	0,01	0,27	0,17	-0,35	-0,29	-						
Парн.	0,62	0,02	-0,20	-0,57	0,89	-0,33	-					
Проста	0,57	-0,07	-0,12	-0,58	0,91	-0,26	0,91	-				
Ябл.	0,65	-0,05	-0,16	-0,54	0,92	-0,32	0,93	0,93	-			
КПРФ	0,06	0,58	0,09	-0,63	-0,11	0,20	0,05	0,02	0,02	-		
ПР	0,35	0,10	-0,28	-0,45	0,75	-0,39	0,80	0,77	0,75	-0,12	-	
СР	0,36	-0,19	-0,10	-0,46	0,62	-0,34	0,58	0,60	0,58	0,10	0,47	-

Условные обозначения: Род. – Родина, КР – Коммунисты России, РППС – Российская партия пенсионеров за справедливость, ЕР – Единая Россия, Зел. – РЭП «Зеленые», Парн. – Парнас, Проста – Партия роста, Ябл. – РОДП «Яблоко», ПР – Патриоты России, СР – Справедливая Россия.

По результатам исследования, партии-участники выборов можно разделить на четыре группы. Первая группа – это либеральные партии («Яблоко», «Парнас» и «Партия Роста»), «Родина», «Патриоты России», «Зеленые» и «Справедливая Россия» имеющие довольно сильную корреляцию между собой (вплоть до 0,93 между либеральными партиями). При этом корреляция между другими партиями практически отсутствует.

Вторая группа партий – это партии КПРФ и «Коммунисты России». Они имеют неплохую корреляцию между собой, но с либеральными партиями, «Родиной», «Справедливой России» корреляции у них практически нет.

Третья группа партий представлена ЛДПР и РППС. У них отрицательная корреляция с либералами и слабая корреляция со всеми остальными партиями.

Четвертая группа, вновь представлена партией «Единая Россия», как имеющей отрицательную корреляцию со всеми участниками выборов.

Наиболее интересны значения коэффициентов корреляции между партиями, которые считаются близкими по идеологическим позициям. Уже отмечалась высокая (иногда близка к абсолютной) степень корреляции между «Яблоком», Парнасом, РЭП «Зеленые» и «Партией Роста». Также обращает на себя довольно высокая корреляция между коммунистическими партиями КПРФ и «Коммунистами России». При этом практически нет корреляции между партиями, использующими слова «справедливость»: «Справедливая Россия» и РППС.

Коэффициенты корреляции отражают не только идеологическую близость партий, а в большей степени социальную близость их электората. В частности, результаты «Патриотов России», «Справедливой России», РЭП «Зеленые», «Яблока», Парнаса, «Правого дела» и «Партии роста» существенно выше в краевом центре, а «Единая Россия», КПРФ (только в 2016 г.), ЛДПР, «Коммунисты России» и РППС были успешнее на региональной периферии.

Если говорить о внутрирегиональных особенностях поддержки политических партий, то лидером голосования на обоих выборах являлась ***Всероссийская политическая партия «Единая Россия»***⁷⁴. Существующая с 2001 г., она многими называется «партией власти». В этой партии состоят крупнейшие чиновники (большинство федеральных министров и глав регионов), руководители крупных предприятий и т.д. Эта партия поддерживает курс Президента страны. Она намного превосходит своих оппонентов по целому ряду ресурсов: информационному, организационному, финансовому и т.д.

На картах, представленных в приложениях 13, 17 и 18 хорошо видно, что наибольших показателей партия достигает на севере и юго-западе края. Как

⁷⁴ Партия образована 1 декабря 2001 г. путем слияния политической партии «Единство» и движений «Отечество» и «Вся Россия». До декабря 2004 г. именовалась партия «Единство и Отечество – Единая Россия». С декабря 2004 г. – Всероссийская политическая партия «Единая Россия». Партией руководили: А.Д. Беспалов (2001-2003, как председатель Генерального совета), В.Н. Богомолов (2003-2004, как Председатель Генерального совета). Председателями партии являлись: Б.В. Грызлов (2004-2008), В.В. Путин (2008-2012), Д.А. Медведев (с мая 2012).

правило, это удаленные от краевого центра территории, где существенное влияние на голосование оказывает административный ресурс.

Если брать более мелкий районный уровень, то электоральная география «Единой России» во многом стабильна. Как в 2011, так и в 2016 г. лидерами по голосованию за партию традиционно являются промышленные районы севера края (Таймыр, Эвенкия, Норильск, Северо-Енисейский район), а также аграрные территории (Назаровский, Боготольский, Шарыповский, Идринский районы). Таким образом, повышенная поддержка партии наблюдается на севере и юго-западе региона (см. Приложения 13,17). Здесь же прослеживается раскол «центр-периферия», по которому партия власти получает самые высокие результаты в удаленных районах. Здесь же наблюдается самая высокая в регионе явка.

Самую низкую поддержку партия получает в небольших городах края. Худший результат среди городских территорий в 2011 г. был продемонстрирован в г. Дивногорске (26,80 %), единственной территории края, где партия власти уступила лидерство КПРФ.

Если говорить о поддержке власти в краевом центре, то он на протяжении 2000-2010-х гг. практически на всех выборах оказывал пониженную поддержку федеральной власти. В 1990-е гг., напротив, партии власти были успешнее в Красноярске, ввиду более сильных реформаторских настроений в городе.

Среди районов города Красноярска, лучшие результаты «Единая Россия», как в 2011, так и в 2016 г. показала в промышленном Ленинском районе, худшие результаты – в Советском.

Более низкую популярность партии в городских территориях можно объяснить более высокой конкуренцией среди партий, а также тем, что в городах избиратели больше информированы, больше знают о деятельности других политических партий. На региональной периферии ниже информированность населения и как следствие все остальные партии получают более низкую поддержку.

Выше, чем общекраевые, результаты партия получала в городах Назарово, Норильск и Сосноборск.

В 2016 г. худший результат «Единая Россия» получила в г. Зеленогорске (29,46 %), территории с риском ухудшения социально-экономической ситуации.

На выборах в 2016 г. по сравнению с 2011 г. результаты партии ухудшились в Кежемском (-6,10 %), Мотыгинском (-5,81 %), Богучанском (-4,56 %), пос. Кедровый (-3,69 %). Одной из причин относительно неудачного выступления партии власти на востоке края стало то, что несмотря на ввод в эксплуатацию Богучанского промышленного комплекса не были должным образом решены проблемы социальной инфраструктуры.

Наибольший рост поддержки партии власти в 2016 г. наблюдается в Северо-Енисейском (+15,72%), Большеулуйском (+15,14%), Большемуртинском (+10,96 %), Шарыповском (+9,95 %) и Ачинском (+9,51 %) районах, а также в г. Дивногорске (+13,71 %).

Интересным также является сопоставление абсолютного результата «Единой России» между двумя кампаниями. Наибольшую прибавку голосов партия получила в Северо-Енисейском районе (рост с 3632 голосов до 5817). Незначительно прибавила партия голосов в Дивногорске (на 475, с 3123 до 3598), Шарыповском (с 3706 до 4141), Емельяновском (с 4940 до 5330) и Березовском (с 3871 до 4210) районах.

Наибольшие потери в абсолютном числе голосов партия между двумя кампаниями получила в Норильске (с 29942 до 18507 голосов), Ачинске (с 12710 до 8788), а также в Красноярске.

Районы региона также делятся на провластные, где голосуют больше за власть и оппозиционные, где соответственно больше получает оппозиция. Уровень оппозиционности района вычисляется с помощью отклонения результата по району от среднего результата по региону. Чем больше отклонение, тем выше уровень провластности или оппозиционности.

Интересным является то, насколько более оппозиционным или провластным становился тот или иной район Красноярского края.

В приложении 5 приведены расчеты отклонения от среднего результата «Единой России» по районам Красноярского края, начиная с выборов 2007 г. Красным выделены провластные районы, синим оппозиционные.

Например, изменили ориентацию с оппозиционного на провластный с 2007 по 2016 г. Минусинский, Дзержинский, Пировский, Саянский районы. Ирбейский район был оппозиционным в 2007 и 2011 г., а в 2016 г. стал провластным. Канский район был оппозиционным в 2007 и 2016 г., а в 2011 г. стал провластным.

Есть и обратные перемещения. Например, Мотыгинский и Енисейский районы в 2007 г. были провластными, а к 2016 г. стал оппозиционным.

Корреляция между районами Красноярского края по уровню поддержки «Единой России» в 2011 и 2016 гг. составляет 0,84. Коэффициент вариации по районам Красноярского края по поддержке «Единой России» в 2011 и 2016 г. составил 19 %, то есть распределение укладывается в норму. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке «Единой России» очень высок и составляет 0,80.

Если говорить о поддержке *Коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ)*, то в отличие от регионов западной Сибири (Алтайского края, Новосибирской, Омской областей) Красноярский край никогда не относился к пресловутому «красному поясу». Вероятно, играет свою роль размеры региона и его сложносоставной характер: аграрные территории юга и востока края и промышленный север, где поддержка коммунистов традиционно была низкой в силу исторической памяти. Тем не менее, как в 2011, так и в 2016 г. КПРФ получила в Красноярском крае результат превышающий, общероссийский.

В 2011 г. в лидеры по голосованию за КПРФ входили города Енисейск, Боготол, Бородино, Минусинск, Дивногорск, Зеленогорск, Лесосибирск, Краснотуранский и Ирбейский районы: территории географически очень

разные (см. Приложение 6). То есть с одной стороны, выделяются небольшие города, с другой стороны районы юга и востока края, то есть географической однородности в голосовании за эту партию не наблюдается. Внутрирегиональные результаты варьировались от 30,63% в г. Енисейске до 10,69 % в Байкитской ТИК Эвенкийского района. Размах составил 19,94 %.

В 2016 г. ситуация несколько отличалась от 2011 г. Лидерами по голосованию за партию стали южные Краснотуранский, Шушенский и Минусинский районы, город Минусинск. Также сохранилась высокая поддержка в городах Зеленогорск и Бородино (см. Приложение 6). Внутрирегиональные результаты партии варьировались от 27,49 % в Краснотуранском районе до 4,51 % в ТИК № 2 Таймырского (Долгано-Ненецкого) района. Размах составил 22,94 %.

В 2016 г. по сравнению с 2011 г. результаты партии снизились во всех территориях края. Наименьшее снижение (в пределах 3 %) произошло в Богучанском, Мотыгинском, Краснотуранском районах, Илимпейской и Байкитской ТИК Эвенкии, а также в г. Зеленогорске. Самое большое снижение произошло в Енисейском и Пировском районах (более чем на 15 %).

Рассмотрим взаимосвязь голосования за КППФ на уровне районов Красноярского края. Корреляция между результатами КППФ в регионе в 2011 и 2016 г. составляет 0,71. Коэффициент вариации по районам Красноярского края по поддержке КППФ составил 21 % в 2011 г. и 30 % в 2016 г. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке КППФ составляет 0,64.

Либерально-демократическая партия России (ЛДПР) является одной из структурообразующих сил политического пространства постсоветской России. Основанная в 1989 г. она является одной из старейших в России. Неизменным лидером партии является В.В. Жириновский. ЛДПР относится к державно-патриотическому сектору политического пространства страны.

Уровень поддержки ЛДПР в Красноярском крае на каждом выборах традиционно превышает общероссийский. Что связано с высокой долей

молодого населения в регионе, в особенности мужского пола, активно поддерживающего эту партию.

Определенное значение в поддержке партии имеет урбанистический фактор. Городские территории всегда уступают сельским по уровню поддержки ЛДПР. Со временем эта разница сглаживалась, но все равно оставалась большой.

В электоральной географии Красноярского края можно увидеть влияние на уровень поддержки ЛДПР профессионального фактора. ЛДПР пользуется особой поддержкой людей военных профессий. Один из самых высоких показателей этой партии традиционно достигается в ЗАТО п. Солнечный и п. Кедровый, где живут много бывших и действующих военнослужащих.

В 2011 г. лидерами по голосованию за ЛДПР были Ачинский, Козульский, Иланский, Канский, Манский районы и г. Ачинск, ЗАТО п. Солнечный, г. Норильск. Географической однородности здесь также не наблюдается. С одной стороны, выделяются западные районы края, с другой стороны – восточные. Внутрирегиональные результаты варьировались от 24,91 % в пос. Солнечный до 9,22 % в ТИК № 2 Таймырского (Долгано-Ненецкого) района.

В 2016 г. в лидеры по голосованию за ЛДПР в 2016 г. вошли Манский, Енисейский, Кежемский, Мотыгинский, Канский, Ирбейский, Саянский и Нижнеингашский районы, город Енисейск (см. Приложение 7). Внутрирегиональные результаты варьировались от 32,45 % в Манском районе до 9,61 % в ТИК № 2 Таймырского (Долгано-Ненецкого) района.

По сравнению с 2011 г. наибольшую прибавку партия получила в г. Енисейске (13,71 %), более чем на 10 % результат партии улучшился в Кежемском, Саянском, Манском, Мотыгинском, Енисейском и Ирбейском районах. Небольшое ухудшение результатов (в пределах 1,5 %) отмечено в Ачинском, Козульском районах, ЗАТО п. Солнечный. Наибольшее падение зафиксировано в Северо-Енисейском районе (минус 3,80 %).

Традиционно низкими являются позиции партии в краевом центре. Здесь играет свою роль также фактор большей поддержки иных партий.

Так, в районах г. Красноярска ЛДПР в 2011 г. от 12,07 % до 17,07 %. Лучшие результаты поддержки партии в Ленинском районе, худшие в Центральном.

В 2016 г. уровень поддержки ЛДПР составил от 12,87 % в Октябрьском районе, до 18,18 % в Советском, где активную кампанию вел кандидат партии по одномандатному округу А.А. Глисков.

Корреляция между районами Красноярского края по поддержке ЛДПР в 2011 и 2016 г. была незначительной составила 0,53. Коэффициент вариации по районам Красноярского края по поддержке ЛДПР составил 17% в 2011 г. и 21 % в 2016 г. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке ЛДПР на выборах 2011 и 2016 г. составляет 0,60.

Политическая партия «Справедливая Россия» была создана в октябре 2006 г. в качестве «левой альтернативы» партии власти ⁷⁵. Она участвовала в трех федеральных выборах и во всех трех случаях ей удалось получить представительство в Государственной Думе РФ.

В 2011 г. лидерами по поддержке партии были г. Шарыпово, Дивногорск, Октябрьский, Центральный, Советский и Свердловский районы г.Красноярска, Большеулуйский район и 3 ТИК Эвенкийского района. Результаты партии варьировались от 21,48 % в Большеулуйском районе до 7,78 % в Идринском.

В 2016 г. наибольшую поддержку партия получила в Свердловском, Кировском, Железнодорожном, Октябрьском, Советском районах г. Красноярска, Абанском, Тасеевском районах, Илимпийской ТИК Эвенкии, г. Зеленогорск, Ачинск и Минусинск (см. Приложение 8). Результаты партии

⁷⁵ Партия создана путем переименования партии «Родина» и присоединения к ней Российской партии жизни и Российской партии пенсионеров (вышла из ее состава в апреле 2012 г.). Председателем партии был избран председатель Совета Федерации С.М. Миронов, в апреле 2011 г. председателем партии был избран Н.В. Левичев, в октябре 2013 г. этот пост снова занял С.М. Миронов

варьировались от 9,91 % в Свердловском районе г. Красноярска до 1,43 % в Назаровском районе.

То, есть, с одной стороны, в 2016 г. сохранились сильные позиции партии в городских территориях. С другой стороны, как и в случае с КПРФ и ЛДПР наблюдается сдвиг позиций партий в восточные районы края (Тасеевский, Абанский). Однако, это лишь скорее исключения.

Высокая поддержка партии в Большеулуйском районе в 2011 г. и г. Ачинск в 2016 г. связана главным образом с биографией регионального отделения партии Н.В. Трикмана (работал в Большеулуйском районе, был депутатом Ачинского городского совета). Таким образом сработал фактор «соседей».

На выборах 2016 г. результаты партии снизились во всех территориях края. Минимальное снижение результата произошло в Абанском и Тасеевском районах (в пределах 5 %). Самое большое падение произошло в Большеулуйском районе (- 17 %), г. Шарыпово (-16,2 %), г. Дивногорске (-15,71 %)

Уровень корреляции между результатами «Справедливой России» в 2011 и 2016 гг. составляет 0,62. По районам Красноярского края коэффициент вариации поддержки «Справедливой России» составляет 25 % в 2011 г. и 51 % в 2016 г. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке «Справедливой России» на выборах 2011 и 2016 г. составляет 0,72.

Политическая партия *«Патриоты России»* была создана в 2005 г. на базе «Российской партии труда» с привлечением ряда активистов других партий. Председателем партии с момента основания является Г.Ю. Семигин. Данная партия является одним из постоянных участников избирательных кампаний. С 2007 г. партия участвует в выборах депутатов Государственной Думы РФ, но показывает довольно скромные результаты: 0,89 % в 2007 г.; 0,97 % в 2011 г. и 0,59% в 2016 г.

Более успешно партия выступает на региональных выборах. В ряде регионов она смогла добиться успеха в течение нескольких избирательных

циклов подряд (республика Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская республика, Калининградская область и др.). Анализируя региональные результаты «Патриотов России» на федеральных выборах, четко выделяются регионы, где партия имела успех на местных выборах или имеет активные региональные отделения.

В Красноярском крае партия до 2013 г. была практически незаметной, получая на федеральных выборах, результаты на среднероссийском уровне.

В 2011 г. лидерами голосования за партию были северные Енисейский, Пировский, Мотыгинский, Туруханский районы, восточный Нижнеингашский и Партизанский районы, где результаты составили 1,2 – 1,5 %. По остальным территориям поддержка была ровной и составила 0,8 – 1,2 %. (см. Приложение 7). Выделяются по поддержке партии ЗАТО Солнечный и пос. Кедровый, где значительную часть населения составляют бывшие и действующие военнослужащие. Что позволяет сделать вывод о том, что партия имеет привлекательную программу для военнослужащих.

В конце 2012 г. о поддержке «Патриотов России» заявил известный красноярский политик и бизнесмен А.П. Быков. При его поддержке партия в сентябре 2013 г прошла в Красноярский городской совет депутатов, получив около 26 % голосов по партийным спискам, опередив КПРФ, ЛДПР и «Справедливую Россию» и завоевав большинство мест (14 депутатов из 36). В 2014-2015 гг. партия имела также ряд успехов на муниципальных выборах в регионе (горсоветы Ачинска, Боготола, Лесосибирска, Ачинский, Боготольский районные советы и т.д.).

Однако, в период выборов 2016 г. партия оказалась в центре громкого скандала, связанного с невозможностью А.П. Быкова участвовать в выборах по юридическим причинам. А.П. Быков получил отказ в регистрации на выборах в Законодательное собрание края, но тем не менее участвовал в активной партийной агитации. Несмотря, на отсутствие А.П. Быкова в списках на выборах в Государственную думу и Законодательное собрание, партия довольно успешно на фоне остальных регионов выступила на федеральных

выборах, получив 5,1 % голосов (лучший региональный результат «Патриотов» за все время участия партии в федеральных выборах).

Анализируя внутрорегиональные результаты, видно, что две трети своих голосов партия получила в Красноярске (28 тысяч из 41). Наибольшую поддержку партия получила в Советском (13,73%), Октябрьском (12,14 %), Центральном (11,53 %), Железнодорожном (10,59 %) и Кировском (10,43 %) районах г. Красноярска. За пределами Красноярска лучший результат партии получен в г. Назарово (9,71 %). Более 5 % у нее также в Козульском (7,61 %), Емельяновском (7,52 %), Березовском (6,31 %) районах, п. Кедровый (5,56 %). По большинству остальных территорий результаты составили 1-3 %. (см. Приложение 9).

Корреляция между районами Красноярского края по уровню поддержки «Патриотов России» в 2011 и 2016 г. довольно слабая и составляет 0,16. Таким образом, корреляция между результатами двух федеральных выборов практически отсутствует. По районам Красноярского края коэффициент вариации поддержки «Патриотов России» составляет 19 % в 2011 г. и около 100 % в 2016 г. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке «Патриотов России» на выборах 2011 и 2016 г. довольно слаб и составляет всего лишь 0,22.

Что касается **либеральных партий** («Яблоко»⁷⁶, «Правое дело», «Партия Роста»⁷⁷, «Парнас»⁷⁸), то среди всех политических партий они имеют

⁷⁶ Партия образована в октябре 1993 г. как избирательный блок «Явлинский – Болдырев – Лукин». С января 1995 г. имела статус общественного объединения. С декабря 2001 г. является политической партией. Председателями партии являлись Г.А. Явлинский (1993-2008), С.С. Митрохин (2008-2015), Э.А. Слабунова (2015-2019), Н.И. Рыбаков (с 2019 г.)

⁷⁷ Партия ведет свою историю с 1993 г. как избирательный блок «Выбор России». После ряда трансформаций в декабре 2008 г. была создана Всероссийская политическая партия «Правое дело» путем объединения трех либеральных партий: «Союза Правых Сил», «Демократической партии России» и партии «Гражданская сила». Сопредседателями партии стали Г.В. Бовт, Л.Я. Гозман, Б.Ю. Титов. В июне 2011 г. единоличным лидером партии стал крупный предприниматель М.Д. Прохоров, однако уже в сентябре того же года после внутрипартийного конфликта он был смещен с занимаемого поста. После этого руководство партией осуществляли А.Г. Дунаев (сентябрь 2011 – декабрь 2012 г.) и В. Маратканов (декабрь 2012-март 2016 г.). В марте 2016 г. партия провела съезд, на котором было принято решение о переименовании в «Партию Роста» с избранием председателем партии Б.Ю. Титова

⁷⁸ Партия создана в октябре 1990 г. на базе демократической платформы КПСС как Республиканская партия России (РПР). В 2007 г. Республиканская партия была ликвидирована решением Верховного суда РФ, в связи с недостаточной численностью. В апреле 2012 г. партия была перерегистрирована и на съезде объединилась с Партией народной свободы (Парнас). В 2012-2015 гг. партия именовалась как «РПР-Парнас». Руководство

на сегодняшний день в Красноярском крае поддержку существенно меньше общероссийского показателя. Начиная с 2003 г. ни одной либеральной партии не удалось пройти в Государственную Думу. Доля их голосов сокращается с каждым выборами: на выборах 2003 г. за либералов проголосовали 9,45 % избирателей ⁷⁹, на выборах 2007 г. этот показатель составил 3,73 % ⁸⁰. В 2011 г. этот показатель несколько повысился и составил 4,03 % ⁸¹, однако в 2016 г. вновь опустился до 3,95 % ⁸².

Причин этому несколько, во-первых, это отсутствие в либеральных кругах сильного лидера и сильной партии, неспособность к консолидации. Во-вторых, отсутствие у либеральных партий сети региональных отделений, способных проводить электоральные кампании. Фактически, у того же «Яблока» сеть относительно сильных региональных отделений ограничена лишь несколькими регионами преимущественно в Европейской части страны (Москва, Санкт-Петербург, Карелия, Псковская область). В-третьих, существующее негативное отношение населения к либералам, как к виновникам экономических и политических потрясений 1990-х гг., противникам государственнического курса, негативное освещение либералов в СМИ (всевозможные клише: «национал-предатели», «пятая колонна», и т.д.) В-четвертых, объективная слабость самих избирательных кампаний либералов в силу недостаточности ресурсов, низкая степень их предвыборной агитации. А.В. Кынев отмечал, что в 2016 г. кампания «Яблока» была ограничена лишь несколькими крупными городами, «Партия Роста» вела агитационную работу только в Санкт-Петербурге и Московской области, почти не вел в регионах кампанию «Парнас».

партией осуществляли сопредседатели М.М.Касьянов, Б.Е. Немцов (2012-2015, убит 27.02.2015 г.), В.А. Рыжков (2012-2014). С 2015 г. партия именуется как «Парнас» и избрала единоличным лидером М.М. Касьянова

⁷⁹ Суммарный результат партий «Яблоко», «Союз правых сил», блока «Новый курс – автомобильная Россия», партий «Развитие предпринимательства» и «Союз людей за образование и науку»

⁸⁰ Суммарный результат партий «Яблоко», «Гражданская сила», «Союз правых сил», «Демократическая партия России»

⁸¹ Суммарный результат партий «Яблоко» и «Правое дело»

⁸² Суммарный результат партий «Яблоко», «Партия роста» и «Парнас»

Применительно к Красноярскому краю можно сказать, что он не стал для либеральных партий базовым регионом. Показатели либерального голосования в регионе снижаются в регионе. В 2011 г. за либералов в регионе проголосовало 44600 человек. В 2016 г. их количество сократилось до 28609, несмотря на то что либеральный флаг представляли три партии, а не две, как в 2011 г.

Анализируя внутрирегиональные различия поддержки либералов, можно сказать о стабильности их территориальной поддержки. Среди районов Красноярского края первое место по поддержке либералов как в 2011, так и в 2016 г. занимает Центральный район Красноярска, на втором месте Октябрьский, на третьем Железнодорожный. Самую низкую поддержку среди районов Красноярска либералы получают в Ленинском районе. Высокую поддержку либералы получают также в ЗАТО Железногорске, городах Зеленогорск и Дивногорск (см. Приложение 10).

Корреляция по результатам РОДП «Яблоко» по районам Красноярского края в 2011 и 2016 г. составляет 0,96. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке «Яблока» на выборах 2011 и 2016 г. составляет 0,87.

Корреляция по результатам партии «Правое дело» в 2011 г. и «Партии Роста» в 2016 г., составляет 0,83. Коэффициент корреляции рангов районов Красноярского края по поддержке «Правого дела» на выборах 2011 и 2016 г. составляет 0,68.

Коэффициент вариации по поддержке либеральных партий в районах Красноярского края составил 55 % в 2011 г. и 70 % в 2016 г.

2.3. Кампания в одномандатных округах

Выборы в Государственную Думу в 2016 г., впервые с 2003 г. прошли по смешанной избирательной системе. 225 депутатов избирались по федеральным спискам политических партий, набравших в масштабе страны 5 и более процентов голосов, 225 по одномандатным мажоритарным округам.

Мажоритарные одномандатные округа сформированы пропорционально числу избирателей.

В Красноярском крае вновь, как и в 2003 г. были сформированы четыре одномандатных округа (в каждом проживает около 500 тысяч избирателей).

В состав Красноярского округа № 54 вошли: Кировский, Ленинский, Свердловский районы Красноярска; города Бородино; Зеленогорск; Канск; часть Березовского района, Ирбейский; Канский; Манский; Партизанский; Рыбинский; Саянский; Уярский районы.

В состав Центрального округа № 55 вошли: Советский и Центральный районы Красноярска; города Ачинск; Железногорск; Сосновоборск; часть Березовского района; часть Емельяновского района; Ачинский и Козульский районы.

В состав Дивногорского округа № 56 вошли Железнодорожный и Октябрьский районы Красноярска; города Дивногорск; Минусинск; Назарово; Шарыпово; поселок Солнечный; Часть Емельяновского района; Балахтинский; Ермаковский; Идринский; Каратузский; Краснотуранский; Курагинский; Минусинский; Назаровский; Новоселовский; Ужурский; Шарыповский; Шушенский районы.

Самым протяженным по территории получился Енисейский округ № 57. В него вошли: города Боготол; Енисейск; Лесосибирск; Норильск; Абанский; Бирилюсский; Боготольский; Богучанский; Большемуртинский; Большеулуйский; Дзержинский; Енисейский; Иланский; Казачинский; Кежемский; Мотыгинский; Нижнеингашский; Пировский; Северо-Енисейский; Сухобузимский; Тасеевский; Туруханский; Тюхтетский районы; Таймырский Долгано-Ненецкий и Эвенкийский муниципальные районы⁸³.

Особенностью новой нарезки округов стало разрезание внутригородских районов региональных центров между территориями

⁸³ «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»: Федеральный закон № 300-ФЗ от 03.11.2015 г. // Гарант: справочная правовая система

нескольких одномандатных округов с присоединением к ним региональной периферии (т.н. «лепестковая нарезка»).

Так, территория Красноярска разделена между тремя избирательными округами с присоединением к ним муниципальных образований. Мотивом создания новой схемы округов стало стремление понижения явки в городах и повышения ее на периферии для победы кандидата власти.

Таким образом, невысокий результат кандидата от власти в городских территориях с их протестным потенциалом компенсировался высоким результатом в сельских, где, в силу воздействия административного ресурса, слабостью оппозиционных организаций и трудностей контроля за выборами, обычно сильны кандидаты власти. Всего же новая нарезка округов использовалась в 45 регионах из 85.

В соответствии с Федеральным законодательством правом выдвижения по одномандатным избирательным округам обладали как представители политических партий, так и самовыдвиженцы.

Всего в четырех одномандатных округах Красноярского края было выдвинуто 40 человек. Из 14 партий, участвовавших в выборах депутатов Государственной Думы, своих кандидатов в округах Красноярского края выдвинули 12. Не выдвинули кандидатов «Российская партия пенсионеров за справедливость» (впрочем, вообще оставшаяся без одномандатников) и «Гражданская сила».

Во всех четырех округах Красноярского края своих кандидатов выдвинули «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия», «Коммунисты России», РЭП «Зеленые», «Патриоты России», и «Родина». В двух округах были выдвинуты представители «Яблока» (№ 54 и № 56) и «Гражданской платформы» (№ 56 и № 57). В округе № 55 был выдвинут единственный представитель «Парнаса».

Также выдвигались три самовыдвиженца (все в округе № 55). Однако, все они получили отказ в регистрации.

До выборов дошло 36 человек (во всех четырех округах было по 9 кандидатов). Помимо трех снятых с выборов самовыдвиженцев, с выборов снялась кандидат «Родины» И. В. Ромашечкина (в округе № 56).

Социальный состав кандидатов был очень разным. Наиболее представительным получился список кандидатов от партии «Единая Россия». Кандидатами партии стали депутат Законодательного собрания края, председатель комиссии по законности Ю.Н. Швыткин (округ № 54), депутат Государственной Думы, мэр Красноярска в 1996-2011 гг. П.И. Пимашков (округ № 55), министр экономического развития Красноярского края, бывший депутат Государственной Думы и Законодательного собрания края В.В. Зубарев (округ № 56) и депутат Государственной Думы IV-VI созывов Р.В. Кармазина (округ № 57).

Среди кандидатов остальных партий можно выделить депутата Государственной Думы Д.Ю. Носова (выдвинут КППФ в округе № 56, избран в Госдуму 6 созыва от ЛДПР); лидера партии «Патриоты России», бывшего депутата и вице-спикера Госдумы Г.Ю. Семигина (округ № 56); депутатов Законодательного собрания А.А. Дьякова («Родина», округ № 57; был избран от КППФ) и М.А. Маркерта («Справедливая Россия», округ № 55); первого советского миллионера и участника губернаторских выборов 2002 г. А.Ю. Тарасова («Яблоко», округ № 54).

Среди выдвинутых кандидатов преобладали директора и работники коммерческих фирм. Присутствовали также три пенсионера, два преподавателя ВУЗов, депутаты городских и районных советов края, помощники депутатов Заксобрания края и т.д.

Во всех четырех одномандатных округах края победили кандидаты «Единой России»: Ю.Н. Швыткин набрал 44,2 % голосов, П.И. Пимашков – 40,8 %; В.В. Зубарев – 41 % голосов, Р.В. Кармазина – 48,4 % голосов. Их отрыв от оппонентов был очень существенным и составил: 32,6 % (округ 54); 22,4 % (округ 55); 23,6 % (округ 56); 35 % (округ 57).

Ни один из оппонентов кандидатов от партии власти не смог набрать даже 20 % голосов. Лучшие результаты среди оппозиционных кандидатов показали: кандидаты ЛДПР С.С. Титов (11,58 %, округ № 54), А.А. Глисков (18,36 %, округ № 55), С.В.Натаров (13,41 %, округ № 57) и кандидат КПРФ Д.Ю. Носов (17,31 %).

Если анализировать внутрорегиональные результаты победивших одномандатников, то они варьируются от 26,83 % в ТИК г.Зеленогорска до 63,81 % в ТИК Северо-Енисейского района. Кандидаты от «Единой России» заняли первые места во всех территориях, кроме Зеленогорска, где победил кандидат от КПРФ, первый секретарь горкома партии А.П. Слонов.

Почему же кандидатам от «Единой России» удалось победить в округах?

Кампания кандидатов партии «Единая Россия» фактически началась в конце 2015 – начале 2016 гг. Представители «Единой России» активно участвовали в организуемых краевой властью мероприятиях, совершали поездки в районы и города края, нередко вместе с губернатором, главами муниципалитетов края и прочими краевыми чиновниками, встречались с населением. Существенную роль повышения известности кандидатов «Единой России» сыграло организованное этой партией всенародное предварительное голосование (праймериз) по отбору кандидатов в депутаты Государственной Думы, прошедшее 22 мая 2016 г. То есть избиратели региона получили право сами выбрать кандидатов в органы власти. Процедура подготовки к праймериз и его проведения широко освещалась региональными и местными СМИ, что дополнительно сыграло на повышение известности кандидатов.

Как уже отмечалось, сам статус кандидатов «Единой России», их большой опыт управленческой работы (два депутата Госдумы, региональный министр, председатель комиссии краевого парламента), тесная связь с регионом давал им более высокие шансы на успех.

По результатам выборов, можно сказать, что сильных соперников среди оппозиции у кандидатов «Единой России» в одномандатных округах

Красноярского края не было. И это не взирая, даже на то, что среди соперников единороссов имелись действующий депутат Госдумы (Д.Ю. Носов, КПРФ) и даже федеральный лидер партии, бывший вице-спикер Госдумы и руководитель парламентской фракции Г.Ю. Семигин («Патриоты России»). Например, среди оппонентов Ю.Н. Швыткина в одномандатном округе были три предпринимателя, два сотрудника вуза, стажер адвоката, помощник депутата законодательного собрания края и пенсионер. Опыт их государственного и муниципального управления весьма ограничен: два депутата городских советов и экс-депутат регионального парламента.

Но нельзя не сказать, что проблем у кандидатов «Единой России» не было совсем. Например, Р.В. Кармазина в свое время была одним из авторов скандальной инициативы повышения зарплат депутатам.

Финансовый ресурс в данной избирательной кампании имеет очень большое значение. Согласно опубликованным краевой избирательной комиссией финансовым отчетам, кандидаты «Единой России» имели существенно большее финансирование избирательной кампании: в округе № 56 избирательный фонд кандидата партии составлял 22 миллиона рублей, в округе № 57 – 20 миллионов рублей, в округе № 55 – 18,3 миллиона рублей, в округе - № 54 – 14,5 миллиона рублей. Для сравнения: самый большой избирательный фонд среди кандидатов оппозиции составлял 11; 4,1; 2,6 и 5,9 миллиона рублей соответственно. Основными источниками финансирования избирательной кампании кандидатов единороссов стали Красноярский фонд регионального сотрудничества и развития (организация, одним из учредителей которой является Фонд поддержки партии «Единая Россия»⁸⁴), Акционерное общество «В-СИБПРОМТРАНС», ООО «Крастэк», Фонд поддержки будущих поколений.⁸⁵

⁸⁴ Красноярский фонд оплатил часть кампании Путина // Newslab: Интернет-газета [Электронный ресурс] URL.: <https://newslab.ru/news/813691> (дата обращения: 25.01.2020)

⁸⁵ Финансовые отчеты кандидатов в депутаты Государственной думы по одномандатным избирательным округам // Избирательная комиссия Красноярского края: официальный сайт. [Электронный ресурс] URL.: <http://krasnoyarsk.izbirkom.ru/edinyy-den-golosovaniya/2016/vybory-deputatov-gosudarstvennoy-dumy->

Из финансовых возможностей вытекает и эффективность организационного ресурса, в том числе и обладание значительной транспортной и логистической инфраструктурой, учитывая большие расстояния среди территорий края, и следовательно возможность вести более качественные кампании, активнее встречаться с избирателями.

В предвыборной агитации кандидаты «Единой России» назывались «эффективными профессионалами», «региональными тяжеловесами», «людьми дела», «работающими в интересах края» и т.д. Кандидаты «Единой России» по уровню освещения в СМИ существенно превосходили своих оппонентов, чьи имена употреблялись разве что в контексте предстоящих выборов, в виде кратких информационных сообщений, например о регистрации кандидатов.

Интересной является взаимосвязь результата кандидата в одномандатном округе и выдвинувшей его партии по общефедеральному округу.

Для оценки поведения избирателей в условиях смешанной избирательной системы существуют несколько параметров, а именно:

- средний индекс разрыва голосов (ИРГср) — среднее арифметическое значение по всем одномандатным округам разности между результатом кандидата и результатом партийного списка;
- индекс превосходства кандидатов (ИПК) — доля одномандатных округов, в которых результат кандидата выше результата партии;
- коэффициент корреляции между результатами кандидатов и партии в разрезе одномандатных округов ⁸⁶.

Были проанализированы кандидаты от 5 партий, получивших в Красноярском крае существенный результат: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР,

federalnogo-sobraniya-rossiyskoy-federatsii-sedmogo-sozyva/itogovye-finansovye-otchety-kandidatov-po-odnomandatnym-okrugam.php (дата обращения: 25.01.2020).

⁸⁶ Любарев А.Е., Шалаев Н.Е. Расщепление голосов в смешанных избирательных системах: попытка комплексного исследования/ А.Е. Любарев, Н.Е. Шалаев // Социодинамика. 2015. – № 8. – С. 125 – 286.

«Справедливая Россия» и «Патриоты России». К тому же у этих партий были кандидаты во всех округах края (см. Приложение 23).

Трое из четырех кандидатов «Единой России» получили в своих больше, чем их партия по федеральному округу. Наибольший отрыв от партии наблюдается в округах Ю.Н. Швыткина (результат кандидата на 7 % больше партийного) и П.И. Пимашкова (отрыв от партии составил 4,91 %). Вероятно, свою роль сыграл личностный фактор, а также фактор персоналистской кампании (т.е. кандидат больше работал на свой результат, а не на результат партии). Р.В. Кармазина получила больше партии на 1,85 %. И только В.В. Зубарев выступил хуже партии на 0,77 %.

Средний индекс разрыва голосов получился равен между партией и кандидатами получился 3,24 %. Индекс превосходства кандидатов получился равен 75 %. Коэффициент корреляции между результатами «Единой России» по федеральному округу и ее кандидата в одномандатном округе получился следующим: 0,66 (54 округ); 0,745 (55 округ); 0,914 (56 округ); 0,865 (57 округ).

Кандидаты ЛДПР во всех четырех округах получили существенно меньше, чем их партия. Локальных примеров получения кандидатами этой партии собственного результата, превышающего результат партии немного. Например, в Ирбейском районе кандидат ЛДПР С.С. Титов получил 32,57 %, а партия получила в том же районе 28,38 %. Это легко объяснить, поскольку С. Титов был депутатом Ирбейского районного совета и вел активную работу в округе. Средний индекс разрыва голосов получился равен -7,03 %. Индекс превосходства кандидатов равен 0 %. Коэффициент корреляции между результатами партии и ее кандидатов равен: 0,80 (54 округ); -0,345 (55 округ); 0,522 (56 округ); 0,911 (57 округ)

Кандидаты КПРФ в трех округах получили меньше, чем партия. Единственным исключением стал Д.Ю. Носов, получивший в своем округе 17,31 %, а сама КПРФ в округе 15,71 %. Индекс разрыва голосов получился

равен -1,95 %. Индекс превосходства кандидатов – 25 %. Корреляции составили: 0,877 (54 округ); 0,757 (55 округ); 0,646 (56 округ); 0,963 (57 округ)

Кандидаты «Справедливой России» выступили успешнее партии по федеральному округу в округах № 56,57. Менее успешно чем партия, выступили ее кандидаты в округах № 54 и 55. Индекс разрыва голосов получился равен -0,21 %. Индекс превосходства кандидатов – 50 %. Коэффициент корреляции получился следующим: 0,962 (54 округ) ; 0,552 (55 округ); 0,842 (56 округ) 0,875 (57 округ).

Представители «Патриотов России» во всех четырех округах набрали больше, чем их партия по федеральному округу. Индекс среднего разбиения голосов получился равен 2,57 %. Индекс превосходства кандидатов – 100 %. Корреляции составили: 0,990 (54 округ); 0,926 (55 округ); 0,980 (56 округ); 0,884 (57 округ)

Наиболее интересны взаимосвязанные показатели ИРГср и ИПК. Отрицательное значение ИРГср и значение ИПК менее 50% означают, что за кандидатов в округах в среднем голосуют хуже, чем за саму партию. Исходя из анализа, можно утверждать, что такие значения имеют две партии ЛДПР и КПРФ. На грани этого значения оказалась «Справедливая Россия».

Положительное значение ИРГср и значение ИПК более 50% означают, что за кандидатов в округах в среднем голосуют лучше, чем за саму партию. Такая картина наблюдается для «Единой России» и «Патриотов России».

Таким образом, на прошедших 18 сентября 2016 г. выборах депутатов Государственной Думы Федерального собрания Российской Федерации партия «Единая Россия» одержала убедительную победу над своими оппонентами, выиграв в 203 из 206 округов, где баллотировались ее кандидаты и получив в Государственной Думе VII созыва конституционное большинство (343 мандата из 450). Победа кандидатов «Единой России» в Красноярском крае фактически выглядела предрешенной, поскольку кандидаты этой партии изначально имели преимущество: в административном, временном, финансовом, организационном, информационном ресурсах. Кандидаты от

других партий не могли им составить конкуренции, будучи ограниченными во времени и ресурсах.

По итогам главы можно сделать несколько выводов:

1. В Красноярском крае наблюдается рост абсентизма, растет число не пришедших на выборы, это видно по темпу сокращения явки на выборах.
2. Голосование в Красноярском крае является совокупностью целого ряда факторов, ключевыми из которых являются уровень урбанизации в регионе, экономическая ситуация и уровень социальной напряженности в регионе
3. Электоральное районирование Красноярского края по итогам двух выборов, в целом осталось прежним. Это подтверждают и высокие коэффициенты корреляции рангов районов края по поддержке политических партий. Наиболее высокими они являются у «Единой России», «Справедливой России» и либеральных партий, менее высокими у КПРФ и ЛДПР. Единственной партией чье электоральное районирование очень сильно изменилось стали «Патриоты России». Правда, незначительные изменения в электоральном районировании партий все же произошли, главным образом, в связи с сокращением поддержки власти на востоке края.
4. Анализируя кампанию по одномандатным округам и используя ряд показателей можно сделать вывод, что использование смешанной системы способствовало активизации голосования за две партии: «Единую Россию» и «Патриотов России», поскольку их кандидаты в округах получили больше чем их партия по федеральному округу. В отношении КПРФ и ЛДПР тенденция противоположная, потому что в большинстве случаев их кандидаты выступили хуже, чем партия. То есть, иными словами, голосуя за кандидата избиратели голосовали и за партию.

ГЛАВА 3. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА ЭЛЕКТИВНОГО КУРСА ПО ТЕМЕ «ВЫБОРЫ» В КУРСЕ ОБЩЕСТВОЗНАНИЯ

3.1. Методика обучения по теме «Выборы» в школьном курсе обществознания

В современном учебном процессе, урок — основная форма организации обучения. В этой форме представлены все компоненты учебно-воспитательного процесса: цель, содержание, средства, методы, деятельность по организации и управлению, все его дидактические элементы ⁸⁷.

В курсе обществознания основными элементами урока можно назвать:

1. Постановка цели урока;
2. Изучение нового материала;
3. Применение новых знаний и способов деятельности в новых ситуациях;
4. Обобщение усвоенного и введение его в систему имеющегося опыта (повторение и систематизация);
5. Контроль за результатами деятельности учащихся.

В педагогике выделяют несколько типов уроков:

- Вводный урок. Его задача ввести учащихся в проблематику курса, раздела, обозначить ведущую идею предстоящего к изучению раздела курса, начать изучение наиболее общих понятий;
- Урок изучения нового материала. Главная цель такого урока — обеспечить усвоение нового материала;
- Урок применения новых знаний. Данный урок предназначен для применения ранее полученных умений и навыков;
- Уроки повторения знаний. Такие уроки чаще всего проводятся в конце изучения тем или разделов, а в преддверии аттестации. В таких уроках упор ставится на повторение и закрепление материала.

Наибольшее распространение получили уроки комбинированного типа,

⁸⁷ Методика преподавания обществознания: учебник и практикум для вузов / Л. С. Бахмутова, Е. К. Калущая. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 274 с.

в которых применяется и изучение нового материала, и его повторение и применение полученных знаний.

Наряду с типами уроков выделяют следующие формы уроков. Это уроки-лекции, в ходе которых происходит объяснение новой темы. Семинарское занятие строится на основе самостоятельного предварительного изучения школьниками ряда источников и последующего обсуждения основных вопросов темы в классе. Практическое занятие главным образом построено на выполнении практических заданий, работе с раздаточным материалом.

На уроках обществознания в выпускных классах используется принцип блочного изучения темы (раздела), позволяющий использовать и сочетать различные формы урока (лекции, семинары, лабораторные и практические занятия, защита тематических заданий, итоговые собеседования и др.).

Среди разновидностей урока в последнее время получили широкое признание нетрадиционные формы уроков: учебные, деловые и ролевые игры (круглые столы, телемосты, пресс-конференции и др.). Все эти формы в основном построены на игровой деятельности.

В рамках Федерального Государственного образовательного стандарта (ФГОС) существуют также следующие методы обучения: Кейс-метод, при котором ученики должны исследовать ситуацию, предложить варианты ее разрешения, выбрать лучшие из возможных решений; Метод проектов предполагает самостоятельный анализ заданной ситуации и умение находить решение проблемы; Проблемный метод, предполагающий постановку проблемы (проблемной ситуации, проблемного вопроса) и поиск решений этой проблемы через анализ подобных ситуаций (вопросов, явлений); Исследовательский метод в котором учитель сам формулирует проблему. Задача учеников — организовать исследовательскую работу по изучению проблемы.

При изучении выборов и избирательных кампаний основной формой уроков являются лекционные и практические задания, предполагающие

работу с раздаточным материалом, в данном случае электоральной статистикой, географическими картами и т.д.

В данном случае основным источником получения информации являются данные электоральной статистики по итогам избирательной кампании. Статистическая информация, несомненно, является документом. В ходе учебной работы документы выполняют различные функции, которые отражают широкие педагогические возможности их использования на уроках. Использование документов позволяет конкретизировать, углубить, проиллюстрировать содержимое. Использование документов помогает реализовать на уроках региональный и национально-региональный компоненты обществоведческого образования. Привлечение документов позволяет сделать изучаемые выводы общественных наук более убедительными.

Педагогические возможности статистических документов высоки, поскольку содержат цифровую информацию о тех или иных общественных процессах. Статистические методы позволяют изучать массовые явления на основе количественной информации о них, анализируемой в неразрывной связи с их качественным содержанием.

Существует несколько основных методов работы с электоральной статистикой.

Напомним, что метод — это совокупность правил и приемов изучения явления, путь, способ достижения результатов в познании и практике. Научные методы можно подразделить на две большие группы — общенаучные и специфические. К общенаучным методам относятся методы эмпирических исследований (использование статистики, анализ документов, наблюдение и пр.). Специфические научные методы отличаются непосредственной направленностью на изучаемый объект и дают либо его специфическую интерпретацию, либо ориентируют на особый подход к нему.

Классическим методом работы со статистикой является анализ агрегированных данных. Анализ агрегированных данных позволяет

рассчитывать средние величины, стандартные отклонения, а также ранжировать территории по поддержке тех или иных участников выборов. Анализ агрегированных данных заключается также в построении сводных таблиц и графиков по итогам выборов. Данные такого рода предоставляют объяснение коллективного электорального поведения. Они позволяют, кроме того, сравнивать маленькие географические районы, например, на предмет модели электорального поведения различных социальных групп избирателей. Существует несколько проблем, с которыми сталкиваются исследователи при использовании указанного метода. Первая проблема заключается в попытке сделать выводы об индивидуальном электоральном поведении на основании обобщенных данных. Тайное голосование делает для исследователей недоступной информацию о том, какие люди как именно голосовали, что же касается количественного социологического анализа, то здесь приходится констатировать недостаточный уровень точности и достоверности, особенно в отношении данных по отдельным социальным и электоральным группам. Вторая проблема связана с характером собранных данных, поскольку данные электоральной статистики чаще всего предоставляются официальными органами, и неизвестно каким образом они были собраны. Здесь необходимо также учитывать, что результаты выборов могут отражать не столько позицию избирателя, сколько позицию местных властей.

Статистический анализ результатов выборов в территориальном разрезе может быть полезен при решении нескольких научно-практических задач. Во-первых, он позволяет моделировать электоральное пространство на основе данных о схожести/различии в поддержке тех или иных участников выборов. Во-вторых, результаты выборов на определенной территории могут выступать в качестве источника для изучения социальной базы партии и кандидата, по крайней мере в отношении преобладания горожан или сельских жителей в ее электорате. В-третьих, сравнение результатов разных выборов позволяет сделать выводы о перетекании голосов.

При анализе результатов выборов используются следующие показатели:

абсолютные цифры голосования за участников выборов; доля избирателей, принявших участие в голосовании от общего числа зарегистрированных избирателей; доля голосов, отданных за того или иного участника выборов; - общий процент голосов, полученный альтернативой в муниципальном образовании и в регионе в целом.

Средняя величина голосования за партию или кандидата на определенной территории в процентном отношении рассчитывается по следующей формуле: абсолютное число голосов за партию (кандидата) делится на сумму действительных и недействительных бюллетеней и умножается на сто.

Чтобы получить средний результат по группе территорий нужно применить правило среднего арифметического: сложить процентные результаты и разделить на количество территорий. Или же применить ранее названную методику, сложив число голосов на территориях и разделив их на сумму действительных и недействительных бюллетеней и умножив на сто.

Средние результаты партий могут меняться от выборов к выборам. При анализе результатов бывает полезно вычесть среднюю составляющую, то есть проанализировать отклонение от среднего результата. Оно позволит выяснить в каких территориях выше поддержка конкретной партии, в каких меньше. Таким образом, формируется электоральная география региона. Отметим, что в данном случае речь идет не о конкретном проценте, полученном партией, а о разнице результата партии на конкретной территории со средним результатом партии по вышестоящей территории (территориальная избирательная комиссия, регион).

Наиболее распространенным статистическим методом изучения электоральных исследований является метод корреляции данных.

Метод линейной корреляции (Пирсона) позволяет получить большой объем количественных показателей, характеризующих электоральные ориентации населения и их динамику. Суть метода корреляционного анализа состоит в установлении статистической связи между двумя массивами данных.

Корреляционный анализ позволяет с высокой точностью устанавливать вес тех или иных факторов, выявлять наиболее важные факторы голосований.

Корреляционные ряды выстраиваются по территориальным ячейкам, по которым представляется электоральная статистика. В данном исследовании корреляционные ряды выстраиваются в соответствии с административно-территориальным устройством Красноярского края.

Значение коэффициента линейной корреляции (r) варьируется от -1 до 1. Принято считать, что если коэффициент меньше 0,3, то связь слабая; при коэффициенте от 0,3 до 0,7 - связь средняя; при коэффициенте больше 0,70 - связь сильная, или тесная. Когда коэффициент равен 1 — связь функциональная, то есть полная, в общественных явлениях практически не встречается. В случае анализа взаимосвязей голосования сильная положительная корреляция обозначает наличие схожего электорального районирования, сильная отрицательная – существование географической поляризации электоральной поддержки⁸⁸.

При анализе стабильности электорального районирования участников выборов сильная положительная корреляция обозначает устойчивость электорального районирования, её отсутствие – нестабильность.

Для измерения устойчивости территориальных различий электоральных предпочтений наряду с коэффициентом корреляции Пирсона используется коэффициент корреляции рангов (Спирмена). Если расположить территории по рангам по степени поддержки политиков (партий), мы обнаружим, что на протяжении нескольких избирательных кампаний расположение территорий в этой шкале остается устойчивым. Данный метод позволяет зафиксировать устойчивость рангов отдельных территорий по отношению к политическим силам. Так же, как и при линейной корреляции Пирсона, значение коэффициента корреляции рангов (варьируется от -1 до 1. Если коэффициент меньше 0,3, то связь слабая; при коэффициенте от 0,3 до 0,7 — средняя; при

⁸⁸ Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование/ Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социально-политическая МЫСЛЬ», 2008. – с. 41.

больше 0,70 — сильная, или тесная. Когда коэффициент ранга 1 — связь полная.

Одним из основных методов изучения электорального поведения является картографический метод. Он заключается в составлении карт на основе данных электоральной статистики. На карты в данном случае нанесены результаты голосования за определенные партии в каждом округе или регионе. Данные голосования за партию или кандидата наносятся на географическую карту в масштабе определенной территории (региона, территории). Данный метод позволяет наглядно продемонстрировать результаты выборов в пространственном разрезе.

Таким образом, использование различных методов делает изучение процесса выборов более наглядным, позволяет сформировать у учеников картину существующего электорального пространства региона страны, повысить их политическую грамотность.

3.2. Разработка элективного курса по теме «Выборы»

В курсе обществознания тема выборов освещается:

В учебнике для 9 класса под редакцией Л.Н. Боголюбова тема выборов затрагивается в § 6 (Участие граждан в политической жизни общества) и рассматривается в рамках участия в жизни гражданского общества. В данном параграфе называются основные положения избирательного права (прямое, равное, всеобщее, тайное), приводятся право гражданина избирать и быть избранным. Кроме того, дается понятие референдума.⁸⁹

Более подробно тема выборов отражена в учебном пособии под редакцией А.И. Кравченко для 9 класса, где ей посвящен § 7 (Голосование. Выборы. Референдум). В нем дается определение активного и пассивного избирательного права, приводятся элементы голосования и основные моменты избирательной кампании. Также приводятся факторы, влияющие на голосование (пол, возраст, влияние семьи и т.д.), дается собственно

⁸⁹ Обществознание 9 класс: учеб, для общеобразоват. организаций / Л. Н. Боголюбов, А. И. Матвеев, Е. И. Жильцова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова [и др.]. – М.: Просвещение, 2014. – 208 с.

определение электората.⁹⁰

В учебнике по обществознанию Л.Н. Боголюбова для 11 класса (профильный уровень) ученику рассказывается о двух трактовках в понятии «избирательное право», приводятся типы избирательных систем, но подробно они не описываются. Также подробнее, чем у Кравченко расписываются основные этапы избирательной кампании. Автором поднимаются проблема абсентизма (т.е. неучастия в выборах) и даются основные критерии, по которым избиратель осуществляет свой выбор⁹¹.

Элективные курсы – обязательные курсы по выбору для учащихся, входящие в профиль обучения. Основной целью элективных курсов является способствование ученику в выборе дальнейшей профессии и активизация познавательной деятельности школьников⁹².

С реализацией идеи создания профильного и п предпрофильного образования в учебном плане школ, лицеев, гимназий появились элективные курсы, призванные обеспечить функциональную грамотность и социальную адаптацию обучающихся, они содействуют их гражданскому самоопределению, формированию личности.

Разрабатываемый элективный курс предназначен для учащихся 10-11-х классов общеобразовательной школы.

Цель курса – сформировать у учащихся представление об электоральном поведении населения региона.

Для выполнения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1) Ознакомить учащихся с понятиями «выборы», «избирательный процесс», «электоральное поведение», «электоральная география», а также основными методами исследований электорального процесса

⁹⁰ Кравченко А.И., Певцова Е.А. Обществознание: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений/ А.И. Кравченко, Е.А. Певцова. 11-е изд. – М.: ООО «Русское слово – учебник», 2011. – 224 с.

⁹¹ Обществознание. 11 класс: учеб. для общеобразоват. организаций: профил. уровень / Л. Н. Боголюбов, А.Ю. Лазебникова, А. Т. Кинкулькин и др. – М.: Просвещение, 2014. – 432 с.

⁹² Вопросы интернет образования. Элективные курсы как содержательная основа профильного образования [Электронный ресурс]. URL: http://vio.uchim.info/Vio_58/cd_site/articles/art_4_7.htm (дата обращения 28.04.2020).

2) Научить учащихся работать с электоральной статистикой, анализировать ситуацию, делать выводы, приводить примеры.

3) Способствовать развитию логического мышления, памяти.

4) Расширить познания о политической истории региона.

Механизм реализации курса: лекция, практическое занятие.

По окончании курса учащиеся должны иметь представление об особенностях электорального поведения населения Красноярского края на федеральных выборах, знать внутрирегиональные особенности поддержки политических партий и кандидатов.

Содержание программы курса

Тема 1. Теоретическая часть.

Понятие выборов. Виды выборов. Понятие электорального поведения и подходы к его изучению. Основные методы изучения электорального поведения.

Тема 2. Электоральное поведение населения Красноярского края

Знакомство с административно-территориальным устройством региона. Основные электоральные характеристики региона. Динамика явки избирателей. Электоральная поддержка основных политических партий. Кампания в одномандатных округах.

Таблица 5 – Учебно-тематический план элективного курса

	Название темы	Количество часов	Вид деятельности учащихся
1	Теоретическая часть. Основы и методы изучения электорального поведения. Введение в основы электоральной географии	2	Лекция
2	Электоральное поведение населения Красноярского края	2	Практическое занятие, Работа со статистикой, работа с географической картой

Примерный план рассмотрения темы «Электоральное поведение населения Красноярского края»

На рассмотрение данной темы отводится два урока

1 урок – ввод в тему, теоретическая часть, выполнение задания № 1,

2 урок – защита задания № 1, выполнение задания № 2.

Цель уроков – формирование у учащихся представления об электоральном ландшафте региона на примере выборов депутатов Государственной Думы

Задачи:

1) Дать понятие «Электоральное поведение», «Электоральное районирование», «Электоральная география»,

2) Познакомить учащихся с административно-территориальным делением Красноярского края, основными электоральными характеристиками (явка избирателей, голосование за партии),

3) Составить (на основе данных электоральной статистики) электоральный атлас региона.

Ход уроков

1 урок.

1 часть. Организационный момент. Объявление цели урока (5 мин.)

2 часть. Работа с раздаточным материалом (Выполнение задания № 1) (25 мин.)

3 часть. Защита задания № 1 (15 мин)

2 урок.

1 часть. Выполнение задания № 2 (30 мин.)

2 часть. Защита задания № 2, подведение итогов (15 мин.)

Работа с раздаточным материалом

В качестве раздаточного материала используются:

1. Сводные таблицы по поддержке политических партий в разрезе избирательных округов, составленные с помощью системы «ГАС-Выборы».

Сводная таблица включает в себя данные о поддержке партии и/или кандидата на конкретной территории (см. Приложения 2-3)

2. Карта районов Красноярского края (см. приложение 11);
3. Таблица районов Красноярского края по рангам поддержки политических партий (см. Приложения 4-10).
4. Карты поддержки политических партий в масштабе избирательных округов, карты отклонения от среднего результата партии в масштабе районов (см. Приложения 13-22).
5. Графики результатов кандидатов в одномандатных округах и политических партий (см. Приложение 23).

Ученики должны объединиться в группу по 2 чел. в каждой (для выполнения задания № 1) и по 3 чел. (для выполнения задания № 2). Каждой группе выдается комплект раздаточных материалов. При этом, каждая группа выполняет работу по конкретной политической партии, всего их 7 (по числу партий, участвовавших в выборах в Государственную Думу 2011 и 2016 гг.). Таким образом, должно быть сформировано 7 групп.

Задания для групп

Задание № 1. С помощью раздаточного материала участники группы должны выполнить следующие задания:

1. Для каждой политической нужно найти территории с минимальными и максимальными результатами, как в 2011, так и в 2016 г. Отметить эти территории на карте;
2. На основе сводных таблиц сделать вывод о динамике партий на определенных территориях.
3. Выяснить, наблюдается ли преемственность электоральных результатов в территориальном разрезе. Насколько отличается электоральное районирование на выборах 2011 г. от районирования на выборах 2016 г.

Задание № 2. Для выполнения задания используются графики по поддержке политических партий и кандидатов в мажоритарных округах на выборах в Государственную Думу 2016 г. Анализируются результаты

кандидатов 5 партий, имевших кандидатов во всех одномандатных округах края (Единая Россия, КПРФ, ЛДПР, Справедливая Россия и Патриоты России)

Учащиеся делятся на 5 групп по 3 человека в каждой. Предполагается выполнение следующих заданий:

1. Сопоставить результаты партии и ее кандидата в округе. Найти территории с максимальным и минимальным отклонением результата кандидата от результата партии,

2. Наблюдается ли преобладание результатов кандидата в округе с результатом партии на конкретных территориях (т.е. где много у партии, много у кандидата или наоборот),

3. Сделать итоговый вывод, повлияло ли выступление кандидата партии в округе на результат партии.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучение электорального поведения имеют давнюю историю, в ходе которой разрабатывались различные подходы к изучению электорального поведения. В настоящее время активно предпринимаются попытки создания комплексной модели электорального поведения, которая совместила бы в себе самые разные подходы. Изучение электорального поведения возможно с помощью разных методов, ключевыми из которых являются картографический и статистический. Оба этих метода были применены в исследовании.

Анализируя голосования в Красноярском крае, можно сказать, что оно является совокупностью целого ряда факторов, ключевыми из которых являются уровень урбанизации, экономическая ситуация и уровень социальной напряженности в регионе. В регионе наблюдается рост абсентизма, что видно по сокращению числа участвующих в выборах. Данная тенденция имеет очень опасные последствия для политического развития страны.

Важнейшим результатом электорально-географического исследования является электоральное районирование территории. Оно заключается в выделении районов с повышенной поддержкой тех или иных партий или кандидатов. Результаты исследования показали, что электоральное районирование Красноярского края по итогам двух выборов обладает устойчивостью. А именно, остались практически теми же районы, в которых активно голосовали за власть и в которых активно голосовали за оппозицию.

На первых после долгого перерыва выборах в Госдуму по смешанной избирательной системе, прошедших в 2016 г. победу во всех округах края одержали представители «партии власти» «Единой России». Их победа стала совокупностью целого ряда факторов: превосходства в ресурсах, общей известности кандидатов и т.д. Ни один из оппозиционных кандидатов не выступил убедительно на тех выборах. Если же говорить о связи выступления кандидатов и партий, то влияние кандидатов в округах было выражено не у всех партий, чьи результаты были проанализированы. Успешнее собственной

партии выступили только кандидаты партий «Единая Россия» и «Патриоты России», частично «Справедливой России» (в 2 округах из 4).

Элективные курсы, будучи делом для отечественной школы относительно новым, направлены на обеспечение более высокого уровня знаний, умений и навыков учащихся, способствуют профессиональному самоопределению учащихся. Разработанный элективный курс позволяет повысить избирательную грамотность учащихся, расширить у них знания о политической истории региона. Данный материал может быть применен не только для изучения в школе, но и будет полезен всем, кто интересуется политической историей и политическими процессами в Красноярском крае.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 г. М.: Юрист, 2012. 48 с.
2. Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ (ред. От 23.05.2020) // «Гарант»: Справочно-правовая система
3. Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ (ред. От 23.05.2020) // «Гарант»: Справочно-правовая система
4. Федеральный закон «Об утверждении схемы одномандатных избирательных округов для проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» № 300-ФЗ от 03 ноября 2015 г. // «Гарант»: Справочно-правовая система
5. Федеральный закон «О Государственной автоматизированной системе Российской Федерации «Выборы» от 10 января 2003 г. № 20-ФЗ (ред. От 23.12.2008) // «Гарант»: Справочно-правовая система
6. Федеральный закон «Об образовании» от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ // «Гарант»: Справочно-правовая система
7. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования: приказ от 17.05.2012 № 413 // Вестник образования России. 2012. № 15, 16, 17,18. Изм. И доп. От 29.12.2014г. см.//ОДО. 2015. №12. С. 5-66.
8. Концепция преподавания учебного предмета «Обществознание» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы // Министерство просвещения РФ: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.gov.ru/> (дата обращения: 01.06.2020);

9. Закон Красноярского края от 25.05.2007 № 1-25 «Об избирательной комиссии Красноярского края» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]. URL: <http://krskstate.ru> (дата обращения: 01.06.2020)

Интернет-ресурсы

1. Избирательная комиссия Красноярского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krasnoyarsk.izbirkom.ru/> (дата обращения: 01.06.2020)

2. Новая нарезка избирательных округов: «расщепление» оппозиции: Доклад центра экономических и политических реформ // Центр экономических и политических реформ. [Электронный ресурс]. URL: <http://cepr.su/2015/10/22/narezka-izbiratelnyx-okrugov-k-vyboram-2016-goda-issledovanie/> (дата обращения: 15.06.2020).

3. Сведения о выборах и референдумах. Данные ГАС «Выборы» // Избирательная комиссия Красноярского края: официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.krasnoyarsk.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/> (дата обращения: 01.06.2020)

4. Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Краснояркстат): официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/> (дата обращения: 15.06.2020)

Статистические материалы

1. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва 4 декабря 2011 г.: Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации. М., 2012. 150 с.

2. Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва 18 сентября 2016 г.: Электоральная статистика / Центральная избирательная комиссия Российской Федерации.

Федерации. М., 2017. 528 с.

5. Численность постоянного населения Российской Федерации по муниципальным образованиям Красноярского края на 1 января 2020 года// Управление Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Краснояркстат): официальный сайт. [Электронный ресурс]. URL: <https://krasstat.gks.ru/folder/27812> (дата обращения: 15.06.2020).

Литература

1. Баскакова Ю.М. Выборы на фоне Крыма: электоральный цикл 2016-2018 гг. и перспективы политического транзита/ Ю.М. Баскакова. – М.: ВЦИОМ, 2018. – 362 с.

2. Бахмутова, Л. С. Методика преподавания обществознания: учебник и практикум для вузов / Л. С. Бахмутова, Е. К. Калущкая. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 274 с.

3. Белов А.А. Факторы территориальной дифференциации электорального поведения населения России. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.24. / Белов Андрей Александрович. М., 2005. 333 с.

4. Гельман В.Я. Второй электоральный цикл в России, 1999-2000 гг. / Под ред. Гельмана В.Я., Голосова Г.В. и Мелешкиной Е.Ю. – М.: Издательство «Весь мир», 2002. – 216 с

5. Голосов Г.В. Честность выборов и явка избирателей в условиях авторитаризма// Политическая наука. – 2019. – №1. –с. 67-89

6. Голосов Г.В. Электоральный авторитаризм в России // Pro et Contra. – 2008. – №. 1. – С. 22-35;

7. Гордеева Т. Н., Анучина Н. А. Анализ электорального поведения населения муниципальных районов Забайкальского края // Государственное управление. Электронный вестник. – № 41. – 2013. – С. 153-165.

8. Гришин Н.В. Динамика электоральных предпочтений населения Юга России: Сравнительное исследование / Н.В. Гришин. – М.: Издательство «Социальнополитическая МЫСЛЬ», 2008. – 182 с.

9. Жидкин А.П. Территориальные различия в структуре и динамике электоральных предпочтений населения России. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.24./ Жидкин Андрей Петрович. М.,2002. 240 с.
10. Злотковский В.И. Динамика социальной структуры сторонников политических партий (по данным exit poll 2007–2011 гг. в Красноярске) // Изв. Иркут. Гос. Ун-та. Сер. Политология. Религиоведение. – 2012. – № 2 (9), ч 1. – С. 25–33.
11. Злотковский В.И. Электоральное поведение – показатель оценки населением социально-политических процессов в регионе (по материалам социологических исследований в Красноярском крае) / В.И. Злотковский // Россия в новой социально-политической реальности: вызовы и риски: коллективная монография / под ред. Г.В. Осипова, М.И. Бесхмельницына, С.В. Рогачева. – М.: Проспект, 2017. – Вып. 4. – С. 88–125
12. Ковров, В. Ф. Теоретико-методологические проблемы изучения социально-структурных компонентов электорального поведения/ В. Ф. Ковров // Вестник Челябинского государственного университета. – 2008. – № 28. – С. 107–112.
13. Колосов В.А., Бородулина Н.А. Электоральные предпочтения избирателей крупных городов России: типы и устойчивость/ В.А. Колосов, Н.А. Бородулина // Полис. Политические исследования. – 2004. – № 4. – С. 70–79;
14. Колосов В.А., Туровский Р.Ф. Партии в регионах России: география голосований, результаты и возможности/ В.А. Колосов, Р.Ф. Туровский // Вестник Московской школы политических исследований. –1995. – №2. – С. 125-148.
15. Кришталь М.И. Специфика дифференциации голосования на федеральных выборах России в 2000-2018 гг. // Русская политология. – 2018. № 2 (7). – С. 71-76.
16. Кришталь М.И. Электоральное пространство Калининградской области в системе социально-политических отношений: диссертация ...

кандидата географических наук: 25.00.24./ Кришталь Михаил Игоревич. Калининград, 2017. 135 с.;

17. Кынев А.В. Выборы региональных парламентов в России 2009-2013: От партизации к персонализации/ А.В. Кынев. – М.: Центр «Панорама», 2014. – 728 с.;

18. Кынев А.В. Диспропорциональная Россия. Территориальное представительство в Государственной Думе при выборах по пропорциональной системе// Полития. –2017. –№ 3(86). – С. 25-41

19. Кынев А.В. Как выбирала Россия: 2016. Результаты мониторинга избирательного процесса / А.В. Кынев, А.Е. Любарев, А.Н. Максимов. – М.: Фонд «Либеральная Миссия», 2017. – 1142 с.;

20. Кынев А.В. Пропорциональная избирательная система в России: история, современное состояние, перспективы/ А. В. Кынев, А. В. Иванченко, А. Е. Любарев. – М.: Аспект Пресс, 2005. – 184 с;

21. Лузанов А.Н. О территориальной дифференциации электоральных предпочтений населения России //Вестник МГУ. – Серия 5. География. – 1998. № 5. – С. 15-22;

22. Лыткина К.А. Электоральная культура населения г. Москвы (сравнительный анализ). Дис... канд. социолог. Наук. 22.00.05. М.,2016. 165 с.

23. Любарев А.Е. Выборы в Москве: Опыт двенадцати лет (1989-2000)/ А.Е. Любаев. – М.: Стольный град, 2001. – 416 с.

24. Любарев А.Е. Моя летопись выборов (1989-2018)/ А.Е. Любарев. – Екатеринбург: Издательские решения, 2018. – 59 с.

25. Любарев А.Е. Партии и выборы после реформы 2012 года/ А.Е. Любаев. – Саарбрюкен: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2017. – 528 с.

26. Любарев А.Е., Шалаев Н.Е. Расщепление голосов в смешанных избирательных системах: попытка комплексного исследования // Социодинамика. 2015. № 8. С. 125 – 286.

27. Макарецва Л.В., Преображенский Ю.В. Практические занятия по электоральной географии в образовательном процессе/ Л.В. Макарецва, Ю.В.

Преображенский// Образование в современном мире. –2017. – С. 171-176.

28. Макошев А.П. Политическая география и геополитика: Учебное пособие. / А.П. Макошев. – Горно-Алтайск: РИО ГАГУ, 2005. – 125 с.

29. Мелешкина Е.Ю. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа / Е.Ю. Мелешкина. – М.: Весь мир, 2001. – 304 с.

30. Методика преподавания обществознания в школе: Учеб. Для студ. Пед. Высш. учеб. Заведений / Под ред. Л. Н. Боголюбова. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2002. – 304 с.

31. Москвич Ю.Н. Красноярский край в выборах 1990–1998 гг. / сост. Ю. Н. Москвич, О. Д. Бондаренко и др. – Красноярск: Сибирский институт проблем сотрудничества и политической коммуникации, 1998. – Вып. 3: Политические предпочтения на общероссийских референдумах 1991–1993 гг. – 100 с.

32. Москвич Ю.Н. Красноярский край в выборах 1990–1998 гг./ сост. Ю. Н. Москвич, О. Д. Бондаренко и др. – Красноярск: Сибирский институт проблем сотрудничества и политической коммуникации, 1998. – Вып. 1: Политические предпочтения в выборах в Государственную Думу и Законодательное собрание края 1993–1998 гг. – 200 с.;

33. Орешкин Д.Б. География электоральной культуры России / Д. Б. Орешкин, Д. Д. Орешкина // Общественные науки и современность. – 2006. № 5. – С. 20-34;

34. Орешкина Д.Д. Картографический метод в исследовании электорального поведения населения Российской Федерации. Дис... канд. геогр. наук. 25.00.03./ Орешкина Дарья Дмитриевна. М.,2006. 165 с.

35. Охременко И.В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. / И.В. Охременко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – Ч. 1. – 52 с.;

36. Охременко И.В. Электоральное поведение: теория вопроса: Учебное пособие: В 2 ч. / И.В. Охременко. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – Ч. 2. – 56 с.;

37. Петров Н.В., Титков А.С. Электоральный ландшафт России // Демоскоп Weekly. – 2004. – № 159-160.
38. Петров Н.В., Титков А.С. Электоральный ландшафт России и выборы в Государственную думу 2003 г.: пространственно-временной анализ региональной динамики // Известия Российской академии наук. – Серия географическая. 2004. № 3. – С. 18-31.
39. Попов П.Л. Анализ региональных макрорегиональных факторов поддержки основных политических партий на выборах в ГД РФ 2016 г. / Попов П.Л., Чернев А.А., Сараев В.Г. // Вестник Томского государственного университета. 2018. – № 436. – с. 124-130.
40. Ротман, Д. Г. Электоральные социологические исследования / Д.Г. Ротман, А.А. Тарнавский, И. В. Левицкая и др. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. – 98 с.
41. Туровский Р.Ф. Концептуальная электоральная карта постсоветской России/ Р.Ф. Туровский // Полития. – 2005/2006. – № 4. – С. 161-202;
42. Туровский Р.Ф. Парламентские выборы 1999 г.: региональные особенности/ Р.Ф. Туровский // Полития. – Зима 1999-2000. – № 4 (14). – С. 102-121.;
43. Туровский Р.Ф. Политическая география: Учебное пособие / Р.Ф. Туровский. – Москва – Смоленск: Изд-во СГУ, 1999. – 381 с.;
44. Туровский Р.Ф. Президентские выборы в России: возможности и пределы электоральной консолидации/ Р.Ф. Туровский// Полития. – 2018. – № 2. – С. 161-202;
45. Туровский, Р. Ф. Политическая регионалистика: учеб. Пособие для вузов / Р.Ф. Туровский. – М.: Изд. Дом ГУ ВШЭ, 2006. – 780 с;
46. Чернявский А. Все против всех/ А. Чернявский // Renome. – 2016. – № 7(123). – с.32-33.
47. Черотайкин Б. Е. Избирательные кампании в России: Красноярский опыт (1994-1998 гг.). / Б.Е. Черотайкин. – Красноярск: Инопроф,

1999. – 99 с;

48. Черотайкин Б.Е. Краткий юридический словарь избирателя/ Б.Е. Черотайкин. – Красноярск: Красноярские профсоюзы, 1997. – 39 с.

49. Щербак А.Н. Холодильник vs. Телевизор? Экономическое голосование на выборах в Государственную думу РФ 2016 г. / А.Н. Щербак, Д. О. Смирнова, Е.П. Озернова, Е.В. Лепешко, А.П. Купка, А.Н. Калинин// Вестник Пермского университета. – Политология. – 2017. – № 3. – С. 137-155

50. Электоральная география партийных предпочтений по итогам выборов в Государственную Думу РФ (2007, 2011, 2016 гг.) / М.В. Морев, Ю.В. Уханова, В.С. Каминский, Е.Э. Леонидова, Т.В. Урванова; под науч. Рук. В.А. Ильина. – Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018. – 105 с;

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1. Данные по численности и активности избирателей
территориальных избирательных комиссий Красноярского края

Наименование ТИК	Число избирателей, 2011 (чел.)	Число избирателей, 2016 (чел.)	Разница между 2011 и 2016 гг. (чел.)	Явка 2011, %	Явка 2016, %	Изменение явки 2011/2016 гг., %
Абанский	17380	17099	-281	57,65	41,69	-15,96
Ачинский	12992	13358	366	51,74	37,40	-14,34
г. Ачинск	86450	82373	-4077	51,65	31,78	-19,87
Байкитский	4011	3996	-15	51,53	51,05	-0,48
Балахтинский	17260	16588	-672	58,93	52,62	-6,3
Березовский	29135	31752 ⁹³	2617	39,7	29,10 ⁹⁴	-10,6
Бирилюсский	8223	8259	36	56,86	38,49	-18,37
Боготольский	7566	6882	-684	63,38	52,05	-11,33
г. Боготол	17969	17490	-479	41,40	34,07	-7,33
Богучанский	31407	32961	1554	53,19	43,48	-9,7
Большемуртинский	15657	15681	24	50,50	38,40	-12,10
Большеулуйский	6389	6361	-28	65,2	56,45	-8,76
г. Бородино	15091	14601	-490	54,62	38,6	-16,0
Дзержинский	11898	11485	-413	58,77	54,13	-4,64
г. Дивногорск	25202	25132	-70	46,25	35,34	-10,9

⁹³ Сумма по ТИКа: Березовская – Дивногорская и Березовская - Красноярская

⁹⁴ Среднее значение по ТИКа: Березовская – Дивногорская и Березовская - Красноярская

Емельяновский	32763	37550 ⁹⁵	4787	45,95	35,18 96	-10,77
Енисейский	21050	20213	-837	50,86	40,60	-10,26
г. Енисейск	15123	14366	-757	50,67	39,84	-10,83
Ермаковский	17105	16676	-429	54,9	45,29	-9,62
г. Железногорск	80172	76005	-4167	54,73	44,13	-10,60
г. Зеленогорск	54092	51807	-2285	59,23	47,4	-11,82
Идринский	10546	10114	-432	51,4	41,35	-10,06
Иланский	19403	18737	-666	50,44	38,83	-11,6
Илимпийский	5895	5741	-154	53,35	53,8	0,46
Ирбейский	12793	12680	-113	49,72	40,04	-9,68
Казачинский	9362	9096	-266	53,38	44,06	-9,32
Канский	18440	18792	352	54,16	47,39	-6,77
г. Канск	70274	72238	1964	38,23	31,95	-6,28
Каратузская	13537	12812	-725	63,57	51,37	-12,20
п. Кедровый	3295	3443	148	51,8	38,63	-13,18
Кежемский	15746	15276	-470	46,68	34,47	-12,2
Козульский	13255	13060	-195	53,69	39,16	-14,53
Краснотуранский	11981	12131	150	58,55	41,78	-16,77
Красноярск, Железнодорожный	69465	67296	-2169	51,57	35,57	-16,00
Красноярск, Кировский	85824	83754	-2070	49,89	32,10	-17,79

⁹⁵ Сумма по ТИКа: Емельяновская – Центральная и Емельяновская - Дивногорская

⁹⁶ Среднее значение по ТИКа: Емельяновская – Центральная и Емельяновская - Дивногорская

Красноярск, Ленинский	109004	104833	-4171	46,44	30,10	-16,34
Красноярск, Октябрьский	115549	123368	7819	49,27	32,49	-16,78
Красноярск, Свердловский	100730	100677	-53	45,15	33,13	-12,02
Красноярск, Советский	207749	215974	8225	46,50	32,2	-14,29
Красноярск, Центральный	45119	52571	7452	49,99	32,33	-17,66
Курагинский	37095	37220	125	49,38	37,84	-11,54
г. Лесосибирск	53769	51785	-1984	44,34	31,82	-12,52
Манский	14122	14016	-106	47,96	37,09	-10,87
Минусинский	20851	20952	101	49,08	43,36	-5,72
г. Минусинск	57730	57968	238	53,00	39,87	-13,13
Мотыгинский	12069	10968	-1101	52,95	39,66	-13,29
Назаровский	16576	16545	-31	59,76	49,77	-9,99
г. Назарово	40462	41202	740	48,33	37,72	-10,61
Нижнеингашский	22862	22078	-784	51,68	38,30	-13,38
Новоселовский	11355	11093	-262	57,13	44,22	-12,9
г. Норильск	140947	127829	-13118	44,64	30,09	-14,55
Партизанский	8638	8818	180	53,99	36,4	-17,58
Пировский	6395	6232	-163	57,97	47,54	-10,43
Рыбинский	25941	25888	-53	48,89	36,87	-12,02
Саянский	9989	9862	-127	51,53	42,22	-9,3

Северо-Енисейский	9484	10582	1098	69,03	77,2	8,18
пос.Солнечный	8258	6692	-1566	63,73	53,66	-10,07
г. Сосновоборск	26425	30002	3577	50,8	39,97	-10,84
Сухобузимский	16712	17052	340	50,64	32,23	-18,4
Таймырский Долгано-Ненецкий №1	21790	21649	-141	48,87	39,99	-8,88
Таймырский Долгано-Ненецкий №2	4312	4125	-187	64,9	53,24	-11,67
Тасеевский	10895	10362	-533	49,88	36,60	-13,28
Тунгусско-Чунский	2863	2682	-181	54,45	53,13	-1,32
Туруханский	14444	13499	-945	47,45	38,17	-9,28
Тюхтетский	6911	6751	-160	64,33	50,96	-13,37
Ужурский	27541	24837	-2704	46,94	36,56	-10,38
Уярский	18058	17654	-404	48,16	33,80	-14,36
Шарыповский	11887	12721	834	62,49	54,40	-8,09
г. Шарыпово	34361	32765	-1596	51,05	39,00	-12,05
Шушенский	28574	28247	-327	52,48	37,03	-15,45

Приложение 2. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 201г. в
разрезе избирательных округов, %

Наименование округа	Явка	ЕР	КПРФ	ЛДПР	СР	Либеральные партии (Яблоко + ПД)	Патриоты России
Ачинский	51,69	31,62	24,09	23,41	15,67	2,56	0,95
Богучанский	54,90	44,98	20,73	16,36	13,05	2,28	1,04
Г. Красноярск	48,40	31,26	24,71	15,37	19,30	6,54	1,03
Г. Норильск	44,64	47,59	16,02	19,69	10,95	3,38	0,88
Емельяновский	56,34	39,45	23,96	17,29	14,12	2,22	1,11
Железногорский	52,69	38,53	20,91	18,39	15,21	4,26	1,00
Зеленогорский	54,24	34,53	27,45	16,72	15,39	3,08	0,90
Канский	50,39	41,44	23,03	18,59	11,99	2,29	0,93
Курагинский	54,35	44,23	24,25	15,88	10,52	2,33	0,83
Лесосибирский	48,33	36,14	26,46	16,83	14,67	3,08	1,19
Манский	46,18	34,61	24,17	18,19	16,65	3,52	0,97
Минусинский	54,44	40,21	26,91	14,56	13,26	2,46	0,91
Назаровский	55,44	46,30	21,63	15,79	12,14	2,00	0,87
Таймырский (Долгано- Ненецкий)	56,89	59,40	12,27	13,07	10,32	2,68	0,86
Уярский	50,92	41,58	21,93	17,67	14,18	1,81	1,12
Шарыповский	56,63	42,97	22,24	17,85	12,70	1,85	0,94
Эвенкийский	53,11	49,23	11,31	13,82	20,00	2,68	1,04

Условные обозначения: ЕР – Единая Россия, СР – Справедливая Россия, ПД – Правое дело.

Приложение 3. Результаты выборов депутатов Государственной Думы 2016

г. в разрезе избирательных округов, %

Условные обозначения: ЕР – Единая Россия, СР – Справедливая Россия, Проста – Партия Роста

Наименование округа	Явка	ЕР	ЛДПР	КПРФ	СР	Либеральные партии (Яблоко+ Проста+ Парнас)	Патриоты России
Ачинский	34,59	38,94	25,05	12,74	5,34	2,57	4,29
Богучанский	45,80	45,09	22,78	15,03	4,32	1,55	1,06
Г. Красноярск	32,56	34,64	15,66	12,72	7,11	6,10	11,02
Г. Норильск	30,09	48,12	25,49	9,94	3,50	2,47	0,64
Емельяновский	41,45	46,37	20,13	13,36	2,80	1,94	4,46
Железногорский	38,18	42,92	18,39	12,85	3,60	3,19	2,32
Зеленогорский	40,96	35,10	22,77	21,89	4,83	2,40	1,68
Канский	44,49	44,08	23,65	16,11	2,62	1,51	0,73
Курагинский	42,57	47,92	19,92	16,30	2,53	1,51	1,21
Лесосибирский	37,61	38,83	25,83	15,83	3,38	2,17	1,35
Манский	34,12	41,57	22,90	13,38	3,37	2,72	4,62
Минусинский	42,31	42,34	19,36	21,28	3,48	1,71	1,70
Назаровский	44,91	49,24	21,26	12,53	2,57	1,26	3,30
Таймырский (Долгано-Ненецкий)	46,61	63,57	15,17	5,97	2,99	1,80	0,48
Уярский	37,99	44,85	24,07	14,44	3,94	1,37	1,56
Шарыповский	47,25	48,71	20,68	13,62	2,61	1,23	2,27
Эвенкийский	52,66	56,67	17,03	8,07	5,70	1,57	1,12

Приложение 4. Ранги районов⁹⁷ Красноярского края по уровню поддержки партии «Единой России» на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	2011	2016
Ачинский	Ачинский	54	35
Ачинский	г. Ачинск	69	68
Богучанский	Абанский	26	30
Богучанский	Богучанский	20	51
Богучанский	Кежемский	35	62
Богучанский	Мотыгинский	19	54
Богучанский	Нижнеингашский	23	48
Богучанский	Северо-Енисейский	2	2
Емельяновский	Бирилюсский	44	23
Емельяновский	Большемуртинский	43	17
Емельяновский	Большеулуйский	47	12
Емельяновский	Емельяновский	59	-
Емельяновский	Емельяновский – 55	-	42
Емельяновский	Емельяновский – 56	-	34
Емельяновский	Казачинский	24	25
Емельяновский	Пос. Кедровый	45	65
Емельяновский	Козульский	39	31
Емельяновский	Пировский	16	7
Железногорский	г. Железногорск	61	60
Железногорский	Сухобузимский	17	16
Канский	Дзержинский	13	14
Канский	Канский	31	52
Канский	г. Канск	51	46
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	65	67
Красноярск	Красноярск, Кировский	55	63

⁹⁷ Место, занятое районом по поддержке политической партии

Красноярск	Красноярск, Ленинский	49	56
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	64	69
Красноярск	Красноярск, Свердловский	67	59
Красноярск	Красноярск, Советский	68	71
Красноярск	Красноярск, Центральный	66	66
Курагинский	Ермаковский	32	21
Курагинский	Идринский	7	9
Курагинский	Каратузский	9	15
Курагинский	Курагинский	41	28
Курагинский	Шушенский	37	45
Лесосибирский	Енисейский	50	53
Лесосибирский	г. Енисейск	57	70
Лесосибирский	г. Лесосибирск	56	64
Лесосибирский	Туруханский	33	22
Манский	Березовский	58	-
Манский	Березовский, 54	-	38
Манский	Березовский, 55	-	37
Манский	г. Дивногорск	70	47
Манский	Манский	38	57
Манский	г. Сосновоборск	46	44
Минусинский	Краснотуранский	25	41
Минусинский	Минусинский	18	26
Минусинский	г. Минусинск	63	55
Минусинский	Новоселовский	30	40
Назаровский	Боготольский	3	11
Назаровский	г. Боготол	53	43
Назаровский	Назаровский	4	3
Назаровский	г. Назарово	34	50
Назаровский	Тюхтетский	12	18
Норильск	г. Норильск	11	20
Рыбинский	г. Бородино	60	61

Рыбинский	г. Зеленогорск	62	72
Рыбинский	Рыбинский	42	49
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №1	6	10
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №2	1	1
Уярский	Иланский	40	24
Уярский	Ирбейский	48	32
Уярский	Партизанский	22	33
Уярский	Саянский	28	29
Уярский	Тасеевский	29	39
Уярский	Уярский	21	36
Шарыповский	Балахтинский	14	13
Шарыповский	Пос. Солнечный	35	19
Шарыповский	Ужурский	27	27
Шарыповский	Шарыповский	8	4
Шарыповский	г. Шарыпово	52	58
Эвенкийский	Байкитский	10	8
Эвенкийский	Илимпийская	5	5
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	15	6

Приложение 5. Отклонение результата партии «Единая Россия» по районам Красноярского края от среднего результата по региону на выборах в Государственную Думу, 2007-2016 гг.

Наименование ТИК	2007	2011	2016
Абанская	4,16%	5,78%	4,88%
Ачинская	4,53%	-1,89%	3,87%
Ачинская городская	1,25%	-8,28%	-6,88%
Байкитская	15,07%	12,55%	14,21%
Балахтинская	4,44%	9,82%	11,78%
Березовская*	0,95%	-3,24%	3,44%
Бирилюсская	5,42%	2,09%	6,51%
Боготольская	8,08%	18,59%	13,49%
Боготольская городская	-4,32%	-1,80%	1,49%
Богучанская	8,85%	7,56%	-0,75%
Большемуртинская	1,66%	2,32%	9,53%
Большеулуйская	5,47%	1,15%	12,54%
Бородинская городская	-10,72%	-3,89%	-4,92%

Дзержинская	-2,43%	10,67%	11,41%
Дивногорская городская	-6,90%	-9,90%	0,06%
Емельяновская**	4,45%	-3,88%	2,82%
Енисейская	3,47%	-1,26%	-1,00%
Енисейская городская	0,62%	-3,19%	-6,94%
Ермаковская	1,35%	4,75%	7,64%
Железногорская городская	-2,82%	-4,71%	-4,81%
Зеленогорская городская	-8,86%	-4,95%	-10,99%
Идринская	2,94%	13,56%	13,85%
Иланская	2,37%	3,14%	6,11%
Илимпейская	15,29%	15,29%	19,02%
Ирбейская	-0,88%	-0,26%	4,44%
Казачинская	4,92%	6,15%	5,71%
Канская	-1,72%	4,90%	-0,75%
Канская городская	-6,51%	-1,34%	0,24%
Каратузская	0,20%	12,89%	10,41%
Кедровая поселковая	4,44%	1,50%	-5,94%
Кежемская	10,18%	4,21%	-5,64%
Козульская	2,53%	3,16%	4,60%
Краснотуранская	-2,62%	5,85%	1,93%
Красноярск, Железнодорожная	-3,59%	-6,85%	-6,87%
Красноярск, Кировская	-2,95%	-2,37%	-5,77%
Красноярск, Ленинская	-0,41%	-0,87%	-2,63%
Красноярск, Октябрьская	-5,52%	-6,19%	-6,93%
Красноярск, Свердловская	-2,58%	-7,28%	-4,41%
Красноярск, Советская	-2,62%	-7,54%	-7,24%
Красноярск, Центральная	-3,34%	-7,01%	-6,81%
Курагинская	5,16%	2,95%	5,14%
Лесосибирская городская	0,22%	-2,49%	-5,79%
Манская	1,42%	3,40%	-2,71%
Минусинская	-2,94%	8,26%	5,26%
Минусинская городская	-7,42%	-5,12%	-1,56%
Мотыгинская	10,70%	8,21%	-1,35%
Назаровская	4,15%	16,01%	19,64%
Назаровская городская	-0,94%	4,34%	-0,18%
Нижнеингашская	5,91%	6,85%	-0,07%
Новоселовская	1,37%	5,05%	1,94%
Норильская городская	6,42%	10,89%	7,67%
Партизанская	4,74%	7,06%	4,08%
Пировская	-1,33%	9,54%	14,70%
Рыбинская	-1,81%	2,34%	-0,15%
Саянская	-0,85%	5,15%	5,08%
Северо-Енисейская	5,76%	18,78%	30,75%
Солнечная поселковая	8,49%	4,21%	8,20%
Сосновоборская городская	-0,82%	1,36%	1,37%

Сухобузимская	8,48%	8,37%	9,75%
Таймырская Долгано-Ненецкая ***	13,13%	22,70%	23,12%
Тасеевская	0,27%	5,13%	3,00%
Тунгусско-Чунская	12,68%	9,74%	15,41%
Туруханская	7,47%	4,71%	7,43%
Тюхтетская	4,08%	10,85%	9,49%
Ужурская	6,05%	5,72%	5,25%
Уярская	1,89%	7,32%	3,69%
Шарыповская	6,45%	13,19%	19,39%
Шарыповская городская	-5,14%	-1,58%	-3,31%
Шушенская	0,03%	3,52%	0,28%

* - на выборах 2016 г. – значение по ТИК : Березовская – Красноярский, Березовская – Центральный

** - на выборах 2016 г. – значение по ТИК: Емельяновская – Центральный и Емельяновская – Дивногорский

*** - на выборах 2007 г. – среднее значение по ТИК: Диксонская, Дудинская, Хатангская, Усть-Енисейская, на выборах 2011 и 2016 г. по ТИК: Таймырская (Долгано-Ненецкая) № 1 и № 2

Приложение 6. Ранги районов Красноярского края по уровню поддержки КПРФ на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	2011	2016
Ачинский	Ачинский	45	57
Ачинский	г. Ачинск	16	30
Богучанский	Абанский	29	35
Богучанский	Богучанский	52	4
Богучанский	Кежемский	33	12
Богучанский	Мотыгинский	62	29
Богучанский	Нижнеингашский	43	21
Богучанский	Северо-Енисейский	67	71
Емельяновский	Бирилюсский	14	23
Емельяновский	Большемуртинский	12	37
Емельяновский	Большеулуйский	55	66

Емельяновский	Емельяновский	25	-
Емельяновский	Емельяновский – 55	-	25
Емельяновский	Емельяновский – 56	-	51
Емельяновский	Казачинский	23	36
Емельяновский	Пос. Кедровый	42	15
Емельяновский	Козульский	53	54
Емельяновский	Пировский	15	59
Железногорский	г. Железногорск	39	32
Железногорский	Сухобузимский	57	56
Канский	Дзержинский	41	50
Канский	Канский	48	24
Канский	г. Канск	30	5
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	19	33
Красноярск	Красноярск, Кировский	21	42
Красноярск	Красноярск, Ленинский	34	47
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	25	43
Красноярск	Красноярск, Свердловский	20	52
Красноярск	Красноярск, Советский	35	61
Красноярск	Красноярск, Центральный	17	44
Курагинский	Ермаковский	18	17
Курагинский	Идринский	22	28
Курагинский	Каратузский	38	38
Курагинский	Курагинский	37	22
Курагинский	Шушенский	28	7
Лесосибирский	Енисейский	6	34
Лесосибирский	г. Енисейск	1	13
Лесосибирский	г. Лесосибирск	9	8
Лесосибирский	Туруханский	59	53
Манский	Березовский	48	-
Манский	Березовский, 54	-	39
Манский	Березовский, 55	-	62

Манский	г. Дивногорск	7	19
Манский	Манский	46	45
Манский	г. Сосновоборск	36	40
Минусинский	Краснотуранский	3	1
Минусинский	Минусинский	24	9
Минусинский	г. Минусинск	4	6
Минусинский	Новоселовский	40	11
Назаровский	Боготольский	64	55
Назаровский	г. Боготол	2	16
Назаровский	Назаровский	61	65
Назаровский	г. Назарово	32	31
Назаровский	Тюхтетский	46	60
Норильск	г. Норильск	63	64
Рыбинский	г. Бородино	4	3
Рыбинский	г. Зеленогорск	8	2
Рыбинский	Рыбинский	31	18
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №1	65	70
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №2	68	72
Уярский	Иланский	56	27
Уярский	Ирбейский	10	48
Уярский	Партизанский	60	26
Уярский	Саянский	50	49
Уярский	Тасеевский	11	10
Уярский	Уярский	44	41
Шарыповский	Балахтинский	51	46
Шарыповский	Пос. Солнечный	54	58
Шарыповский	Ужурский	13	20
Шарыповский	Шарыповский	58	63
Шарыповский	г. Шарыпово	27	14

Эвенкийский	Байкитский	70	69
Эвенкийский	Илимпийская	69	68
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	66	67

Приложение 7. Ранги районов Красноярского края по уровню поддержки
ЛДПР на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	2011	2016
Ачинский	Ачинский	2	17
Ачинский	г. Ачинск	4	10
Богучанский	Абанский	21	49
Богучанский	Богучанский	43	30
Богучанский	Кежемский	41	5
Богучанский	Мотыгинский	29	7
Богучанский	Нижеингашский	17	9
Богучанский	Северо-Енисейский	32	71
Емельяновский	Бирилюсский	35	34
Емельяновский	Большемуртинский	38	42
Емельяновский	Большеулуйский	43	48
Емельяновский	Емельяновский	11	-
Емельяновский	Емельяновский – 55	-	45
Емельяновский	Емельяновский – 56	-	67
Емельяновский	Казачинский	42	44
Емельяновский	Пос. Кедровый	22	12
Емельяновский	Козульский	3	33
Емельяновский	Пировский	62	55
Железногорский	г. Железногорск	14	15
Железногорский	Сухобузимский	15	19
Канский	Дзержинский	50	28
Канский	Канский	7	3

Канский	г. Канск	10	46
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	57	65
Красноярск	Красноярск, Кировский	53	62
Красноярск	Красноярск, Ленинский	28	61
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	58	69
Красноярск	Красноярск, Свердловский	40	66
Красноярск	Красноярск, Советский	33	59
Красноярск	Красноярск, Центральный	66	68
Курагинский	Ермаковский	13	40
Курагинский	Идринский	60	57
Курагинский	Каратузский	65	27
Курагинский	Курагинский	26	47
Курагинский	Шушенский	48	50
Лесосибирский	Енисейский	25	6
Лесосибирский	г. Енисейск	46	2
Лесосибирский	г. Лесосибирск	20	24
Лесосибирский	Туруханский	37	21
Манский	Березовский	6	-
Манский	Березовский, 54	-	35
Манский	Березовский, 55	-	36
Манский	г. Дивногорск	34	43
Манский	Манский	8	1
Манский	г. Сосновоборск	64	38
Минусинский	Краснотуранский	68	64
Минусинский	Минусинский	61	53
Минусинский	г. Минусинск	47	51
Минусинский	Новоселовский	18	18
Назаровский	Боготольский	51	29
Назаровский	г. Боготол	23	31
Назаровский	Назаровский	56	58

Назаровский	г. Назарово	67	54
Назаровский	Тюхтетский	27	14
Норильск	г. Норильск	9	13
Рыбинский	г. Бородино	63	32
Рыбинский	г. Зеленогорск	24	39
Рыбинский	Рыбинский	12	11
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №1	30	37
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №2	70	72
Уярский	Иланский	5	16
Уярский	Ирбейский	16	4
Уярский	Партизанский	39	23
Уярский	Саянский	36	8
Уярский	Тасеевский	54	52
Уярский	Уярский	55	22
Шарыповский	Балахтинский	45	56
Шарыповский	Пос. Солнечный	1	20
Шарыповский	Ужурский	19	26
Шарыповский	Шарыповский	48	63
Шарыповский	г. Шарыпово	52	25
Эвенкийский	Байкитский	31	41
Эвенкийский	Илимпийская	69	70
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	59	60

Приложение 8. Ранги районов Красноярского края по уровню поддержки партии «Справедливая Россия» на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	2011	2016
Ачинский	Ачинский	38	22

Ачинский	г. Ачинск	14	10
Богучанский	Абанский	50	2
Богучанский	Богучанский	32	25
Богучанский	Кежемский	34	27
Богучанский	Мотыгинский	23	31
Богучанский	Нижнеингашский	57	44
Богучанский	Северо-Енисейский	59	63
Емельяновский	Бирилюсский	35	46
Емельяновский	Большемуртинский	40	65
Емельяновский	Большеулуйский	1	23
Емельяновский	Емельяновский	20	-
Емельяновский	Емельяновский – 55	-	37
Емельяновский	Емельяновский – 56	-	34
Емельяновский	Казачинский	44	57
Емельяновский	Пос. Кедровый	36	36
Емельяновский	Козульский	51	56
Емельяновский	Пировский	64	61
Железногорский	г. Железногорск	18	15
Железногорский	Сухобузимский	41	53
Канский	Дзержинский	63	71
Канский	Канский	59	49
Канский	г. Канск	26	29
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	10	8
Красноярск	Красноярск, Кировский	15	6
Красноярск	Красноярск, Ленинский	21	11
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	8	7
Красноярск	Красноярск, Свердловский	7	1
Красноярск	Красноярск, Советский	4	9
Красноярск	Красноярск, Центральный	5	12
Курагинский	Ермаковский	62	70

Курагинский	Идринский	70	52
Курагинский	Каратузский	69	68
Курагинский	Курагинский	56	59
Курагинский	Шушенский	29	16
Лесосибирский	Енисейский	49	43
Лесосибирский	г. Енисейск	33	41
Лесосибирский	г. Лесосибирск	25	19
Лесосибирский	Туруханский	17	38
Манский	Березовский	22	-
Манский	Березовский, 54	-	50
Манский	Березовский, 55	-	30
Манский	г. Дивногорск	9	24
Манский	Манский	43	62
Манский	г. Сосновоборск	13	18
Минусинский	Краснотуранский	46	51
Минусинский	Минусинский	52	39
Минусинский	г. Минусинск	24	14
Минусинский	Новоселовский	39	54
Назаровский	Боготольский	61	60
Назаровский	г. Боготол	45	32
Назаровский	Назаровский	55	72
Назаровский	г. Назарово	16	26
Назаровский	Тюхтетский	67	67
Норильск	г. Норильск	58	33
Рыбинский	г. Бородино	12	21
Рыбинский	г. Зеленогорск	28	3
Рыбинский	Рыбинский	37	48
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №1	53	28
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №2	68	58

Уярский	Иланский	31	45
Уярский	Ирбейский	29	40
Уярский	Партизанский	19	35
Уярский	Саянский	27	64
Уярский	Тасеевский	54	4
Уярский	Уярский	42	42
Шарыповский	Балахтинский	47	69
Шарыповский	Пос. Солнечный	66	47
Шарыповский	Ужурский	65	55
Шарыповский	Шарыповский	48	66
Шарыповский	г. Шарыпово	3	17
Эвенкийский	Байкитский	11	20
Эвенкийский	Илимпийская	2	5
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	6	13

Приложение 9. Ранги районов Красноярского края по уровню поддержки партии «Патриоты России» на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	2011	2016
Ачинский	Ачинский	20	17
Ачинский	г. Ачинск	57	18
Богучанский	Абанский	38	61
Богучанский	Богучанский	17	51
Богучанский	Кежемский	12	58
Богучанский	Мотыгинский	7	32
Богучанский	Нижнеингашский	9	67
Богучанский	Северо-Енисейский	26	62
Емельяновский	Бирилюсский	62	44
Емельяновский	Большемуртинский	15	36
Емельяновский	Большеулуйский	21	16

Емельяновский	Емельяновский	30	-
Емельяновский	Емельяновский – 55	-	11
Емельяновский	Емельяновский – 56	-	9
Емельяновский	Казачинский	35	29
Емельяновский	Пос. Кедровый	2	14
Емельяновский	Козульский	16	10
Емельяновский	Пировский	4	34
Железногорский	г. Железногорск	31	21
Железногорский	Сухобузимский	31	42
Канский	Дзержинский	54	64
Канский	Канский	35	71
Канский	г. Канск	38	52
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	21	4
Красноярск	Красноярск, Кировский	45	5
Красноярск	Красноярск, Ленинский	39	7
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	24	2
Красноярск	Красноярск, Свердловский	27	8
Красноярск	Красноярск, Советский	13	1
Красноярск	Красноярск, Центральный	18	3
Курагинский	Ермаковский	67	47
Курагинский	Идринский	66	63
Курагинский	Каратузский	62	72
Курагинский	Курагинский	46	39
Курагинский	Шушенский	21	31
Лесосибирский	Енисейский	1	57
Лесосибирский	г. Енисейск	14	59
Лесосибирский	г. Лесосибирск	54	26
Лесосибирский	Туруханский	8	53
Манский	Березовский	31	-
Манский	Березовский, 54	-	12

Манский	Березовский, 55	-	13
Манский	г. Дивногорск	11	20
Манский	Манский	58	27
Манский	г. Соснобоборск	52	15
Минусинский	Краснотуранский	56	56
Минусинский	Минусинский	62	35
Минусинский	г. Минусинск	24	28
Минусинский	Новоселовский	37	38
Назаровский	Боготольский	69	54
Назаровский	г. Боготол	46	22
Назаровский	Назаровский	60	43
Назаровский	г. Назарово	27	6
Назаровский	Тюхтетский	41	48
Норильск	г. Норильск	50	65
Рыбинский	г. Бородино	58	33
Рыбинский	г. Зеленогорск	46	40
Рыбинский	Рыбинский	34	45
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №1	41	70
Таймырский	Таймырский Долгано- Ненецкий №2	61	69
Уярский	Иланский	50	46
Уярский	Ирбейский	18	68
Уярский	Партизанский	9	24
Уярский	Саянский	27	55
Уярский	Тасеевский	65	60
Уярский	Уярский	4	23
Шарыповский	Балахтинский	41	25
Шарыповский	Пос. Солнечный	6	37
Шарыповский	Ужурский	68	49
Шарыповский	Шарыповский	41	30

Шарыповский	г. Шарыпово	40	19
Эвенкийский	Байкитский	52	41
Эвенкийский	Илимпийская	49	50
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	3	66

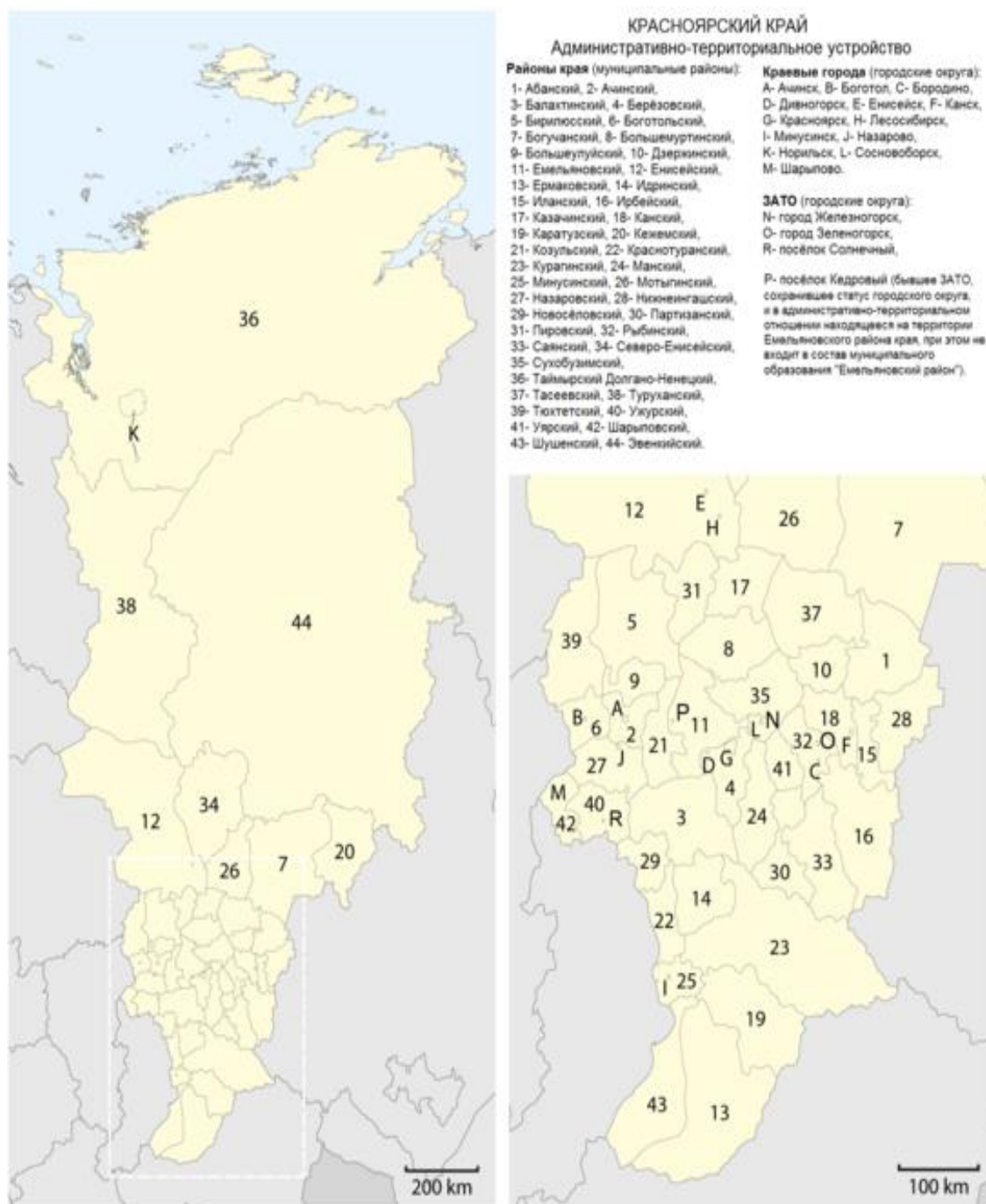
Приложение 10. Ранги районов Красноярского края по уровню поддержки
либеральных партий на выборах в Государственную Думу

Избирательный округ	Наименование ТИК	Яблоко, 2011	Яблоко, 2016	Правое дело, 2011	Партия роста, 2016
Ачинский	Ачинский	44	46	32	31
Ачинский	г. Ачинск	21	14	30	10
Богучанский	Абанский	70	63	64	57
Богучанский	Богучанский	28	48	30	25
Богучанский	Кежемский	25	34	23	14
Богучанский	Мотыгинский	24	43	35	27
Богучанский	Нижнеингашский	64	44	45	42
Богучанский	Северо-Енисейский	37	47	54	69
Емельяновский	Бирилюсский	43	55	32	21
Емельяновский	Большемуртинский	45	23	48	35
Емельяновский	Большеулуйский	60	68	26	52
Емельяновский	Емельяновский	13	-	21	-
Емельяновский	Емельяновский , 55	-	11	-	11
Емельяновский	Емельяновский , 56	-	20	-	38
Емельяновский	Казачинский	55	38	45	33
Емельяновский	Пос. Кедровый	32	25	6	23
Емельяновский	Козульский	51	45	68	16
Емельяновский	Пировский	67	60	37	64
Железногорский	г. Железногорск	5	4	5	8
Железногорский	Сухобузимский	35	41	48	55
Канский	Дзержинский	49	57	51	48
Канский	Канский	61	62	28	67
Канский	г. Канск	18	16	24	45
Красноярск	Красноярск, Железнодорожный	3	3	3	3

Красноярск	Красноярск, Кировский	7	6	7	6
Красноярск	Красноярск, Ленинский	10	9	13	7
Красноярск	Красноярск, Октябрьский	2	2	4	2
Красноярск	Красноярск, Свердловский	6	7	8	5
Красноярск	Красноярск, Советский	4	5	2	4
Красноярск	Красноярск, Центральный	1	1	1	1
Курагинский	Ермаковский	39	58	54	54
Курагинский	Идринский	68	65	52	61
Курагинский	Каратузский	42	50	52	65
Курагинский	Курагинский	20	29	15	28
Курагинский	Шушенский	23	28	42	26
Лесосибирский	Енисейский	31	42	37	46
Лесосибирский	г. Енисейск	14	19	32	18
Лесосибирский	г. Лесосибирск	15	17	26	22
Лесосибирский	Туруханский	22	31	21	34
Манский	Березовский	17	-	35	-
Манский	Березовский, 54	-	21	-	58
Манский	Березовский, 55	-	12	-	19
Манский	г. Дивногорск	9	10	10	9
Манский	Манский	38	24	58	50
Манский	г. Сосновоборск	12	13	12	12
Минусинский	Краснотуранский	57	49	63	62
Минусинский	Минусинский	48	52	50	63
Минусинский	г. Минусинск	11	15	14	13
Минусинский	Новоселовский	47	54	42	30
Назаровский	Боготольский	66	71	40	66

Назаровский	г. Боготол	27	36	47	36
Назаровский	Назаровский	69	59	68	72
Назаровский	г. Назарово	26	35	29	32
Назаровский	Тюхтетский	56	56	64	56
Норильск	г. Норильск	16	18	19	17
Рыбинский	г. Бородино	32	39	40	43
Рыбинский	г. Зеленогорск	8	8	9	15
Рыбинский	Рыбинский	46	33	70	47
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №1	19	22	16	29
Таймырский	Таймырский Долгано-Ненецкий №2	53	30	18	70
Уярский	Иланский	57	64	56	41
Уярский	Ирбейский	62	69	58	39
Уярский	Партизанский	40	32	58	44
Уярский	Саянский	63	53	58	60
Уярский	Тасеевский	51	66	42	51
Уярский	Уярский	41	26	20	49
Шарыповский	Балахтинский	50	61	56	59
Шарыповский	Пос. Солнечный	64	51	37	52
Шарыповский	Ужурский	54	67	64	68
Шарыповский	Шарыповский	59	72	67	71
Шарыповский	г. Шарыпово	29	37	62	24
Эвенкийский	Байкитский	30	27	25	20
Эвенкийский	Илимпейская	36	40	17	40
Эвенкийский	Тунгусско-Чунский	34	70	11	37

Приложение 11. Карта районов Красноярского края



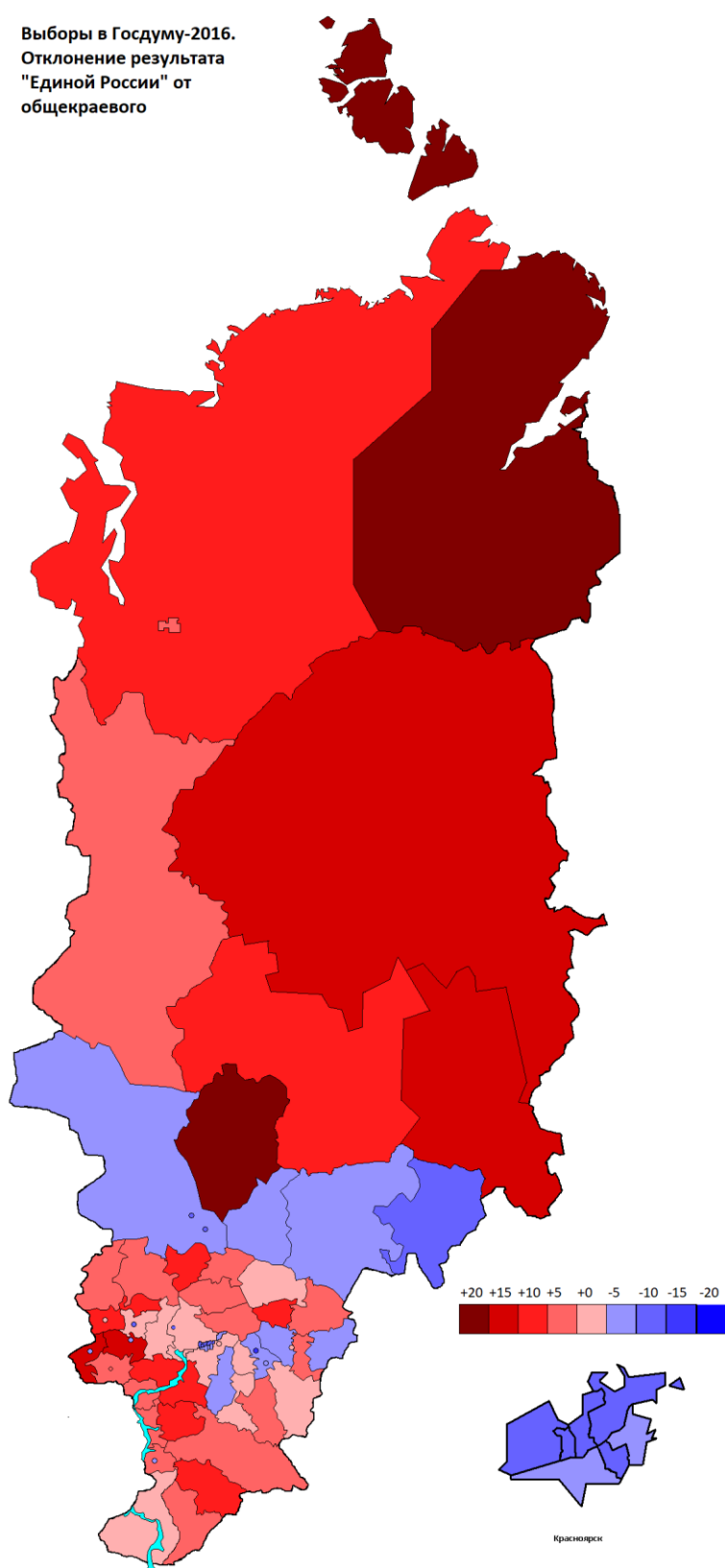
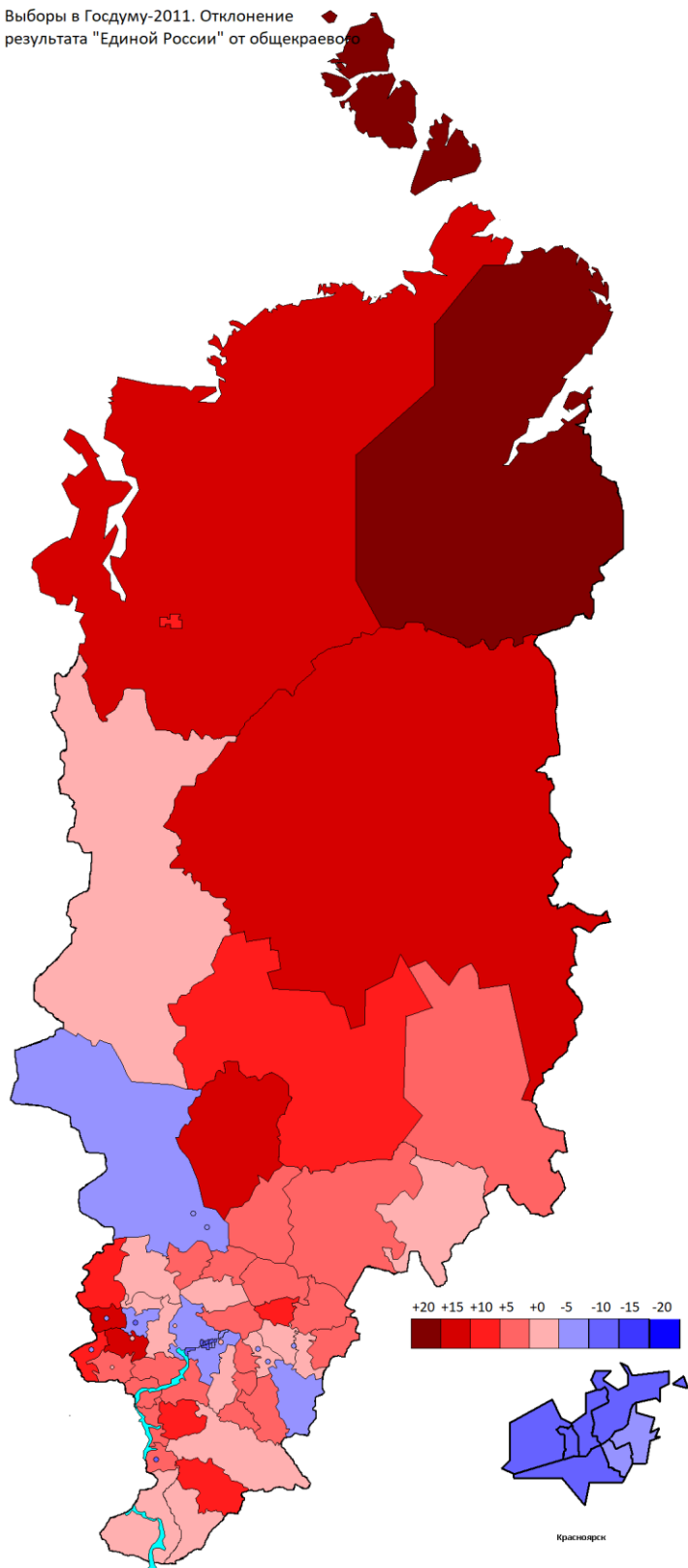
Приложение 12. Шаблон карты округов на выборах



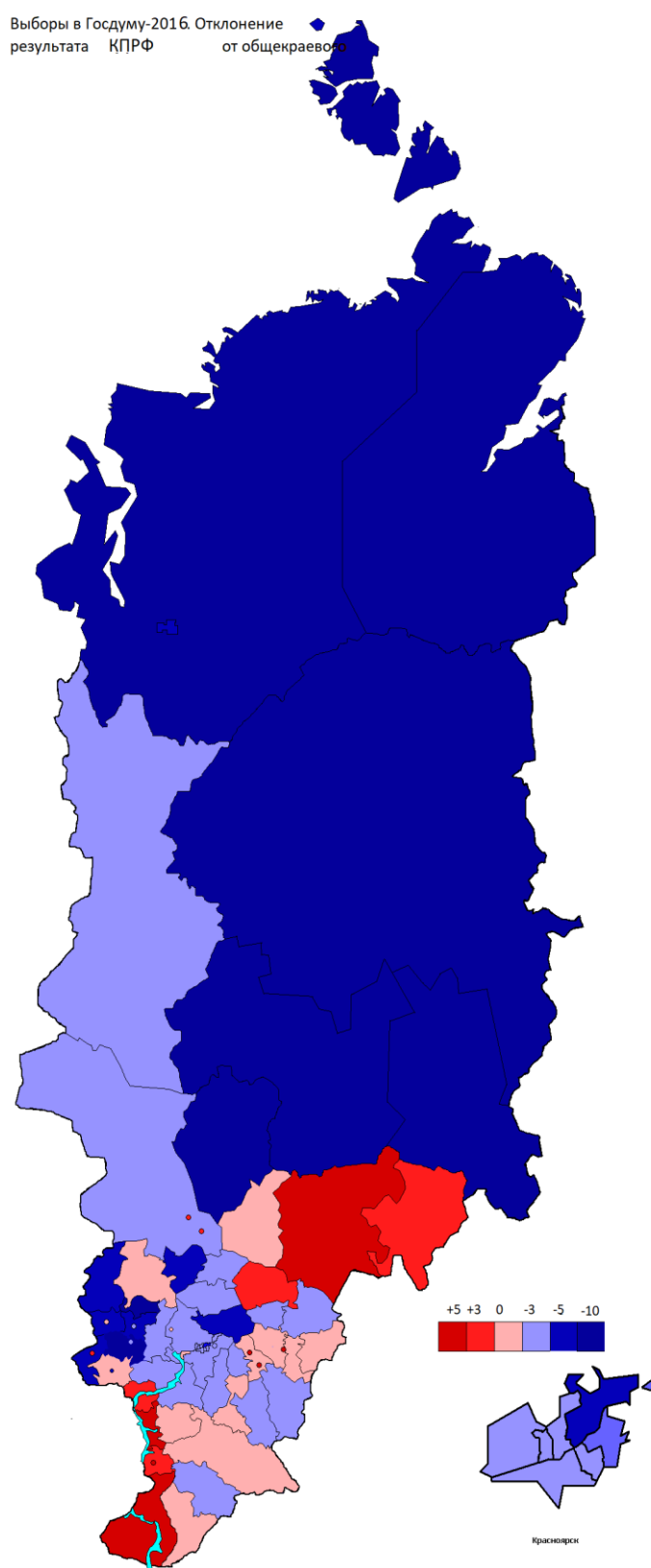
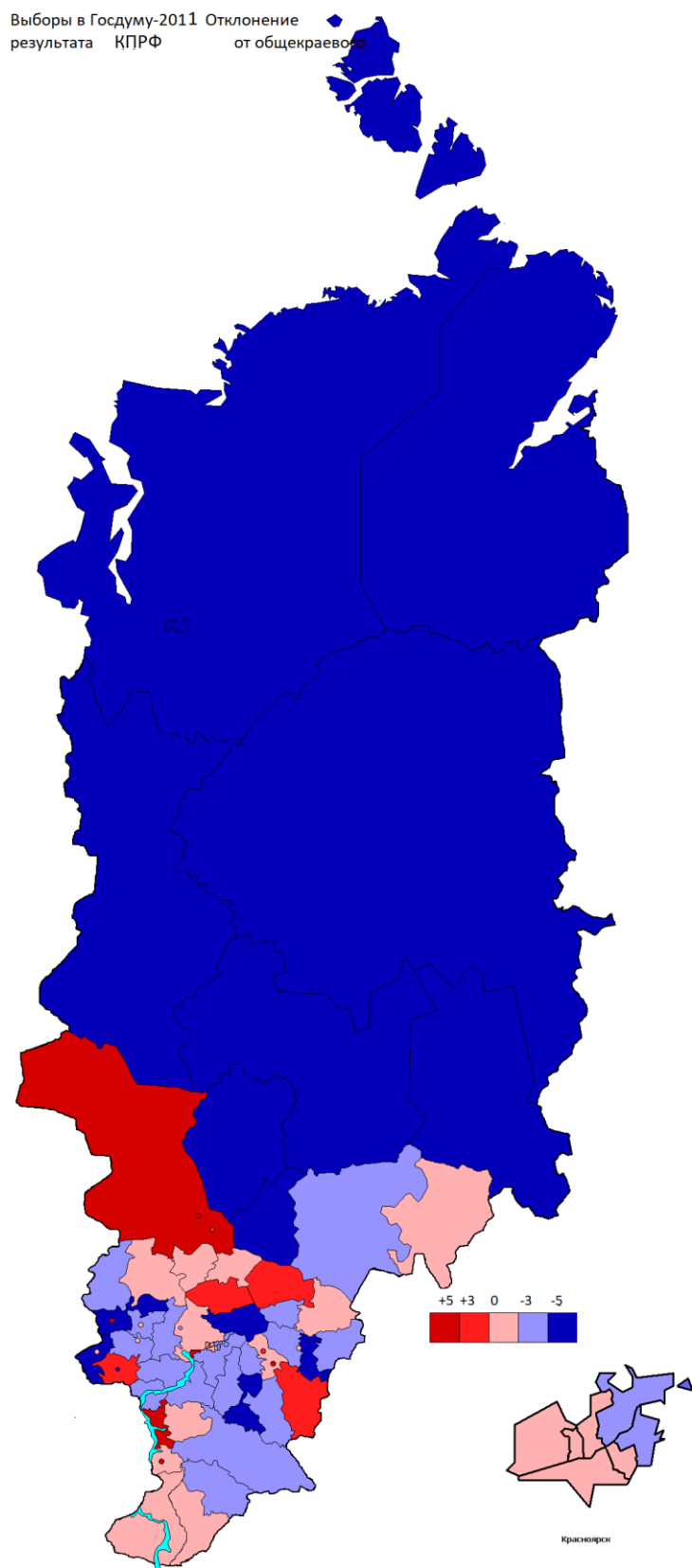
Приложение 13. Отклонение результата партии «Единой России» на выборах в Государственную Думу по районам Красноярского края от общекраевого

Выборы в Госдуму-2011. Отклонение результата "Единой России" от общекраевого

Выборы в Госдуму-2016. Отклонение результата "Единой России" от общекраевого



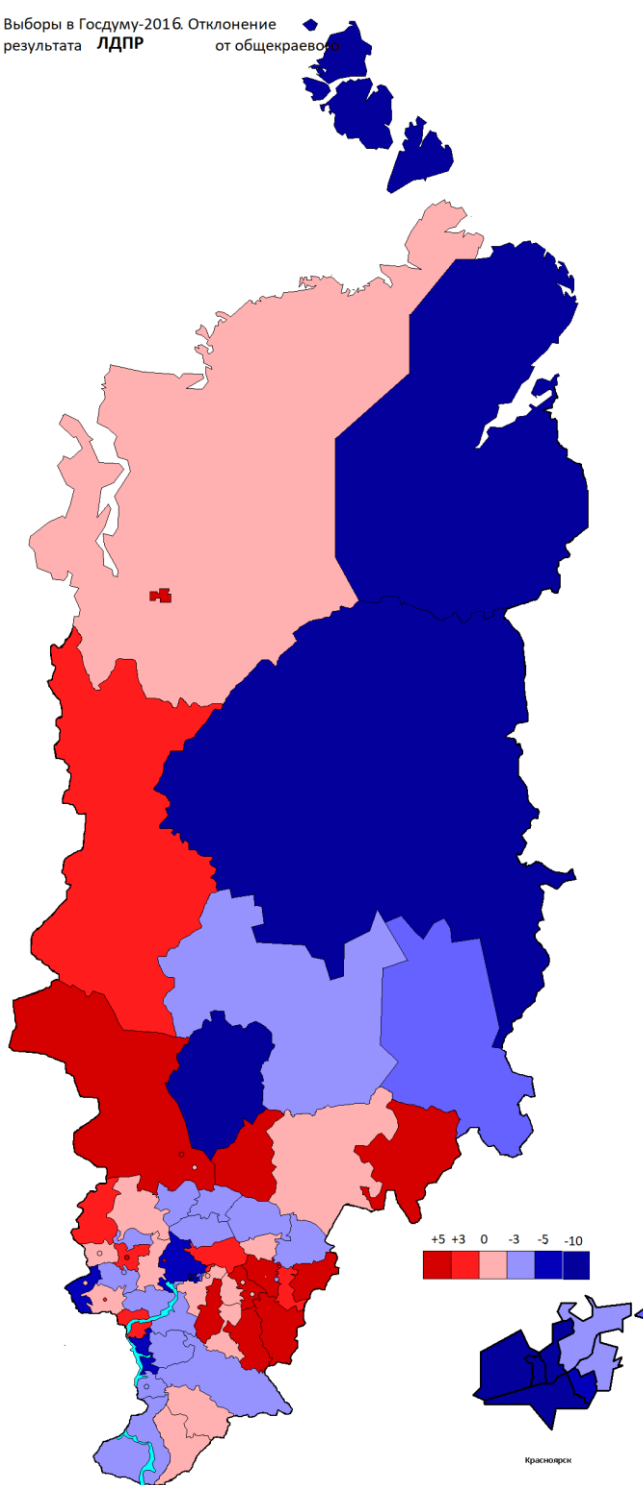
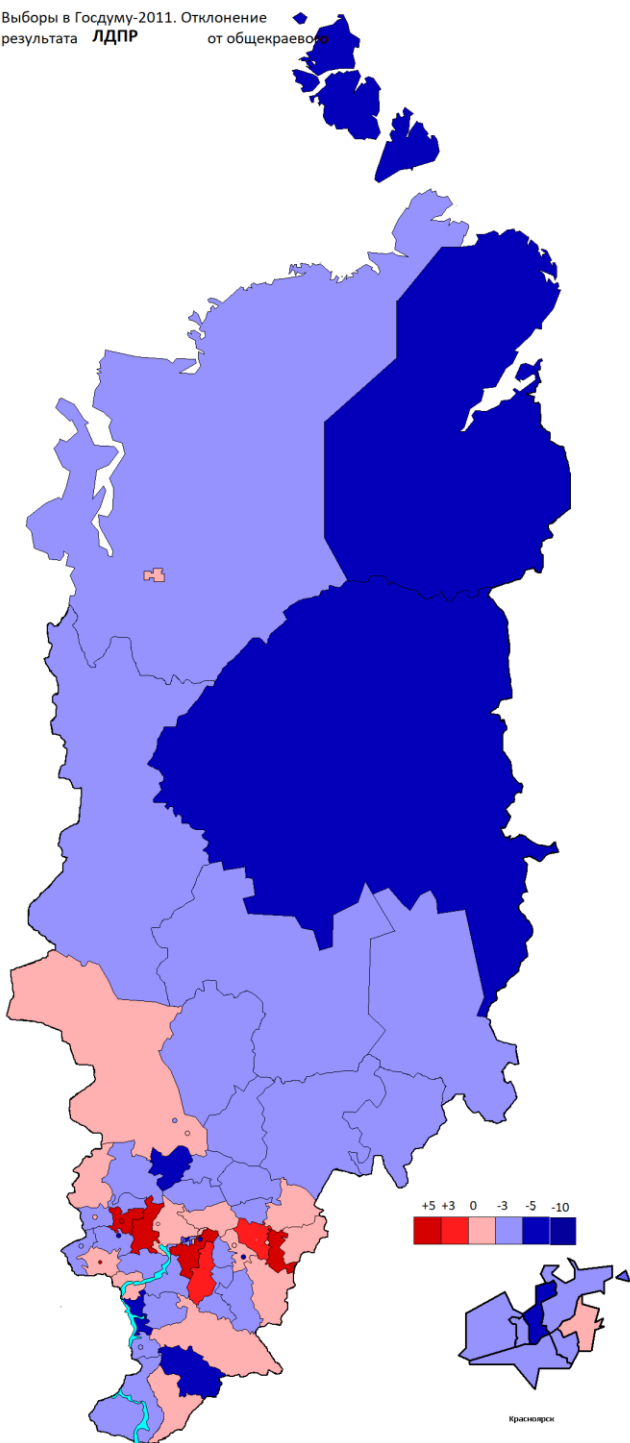
Приложение 14. Отклонение результата КПРФ на выборах в Государственную Думу по районам Красноярского края от общекраевого



Приложение 15. Отклонение результата ЛДПР на выборах в Государственную Думу по районам Красноярского края от общекраевого

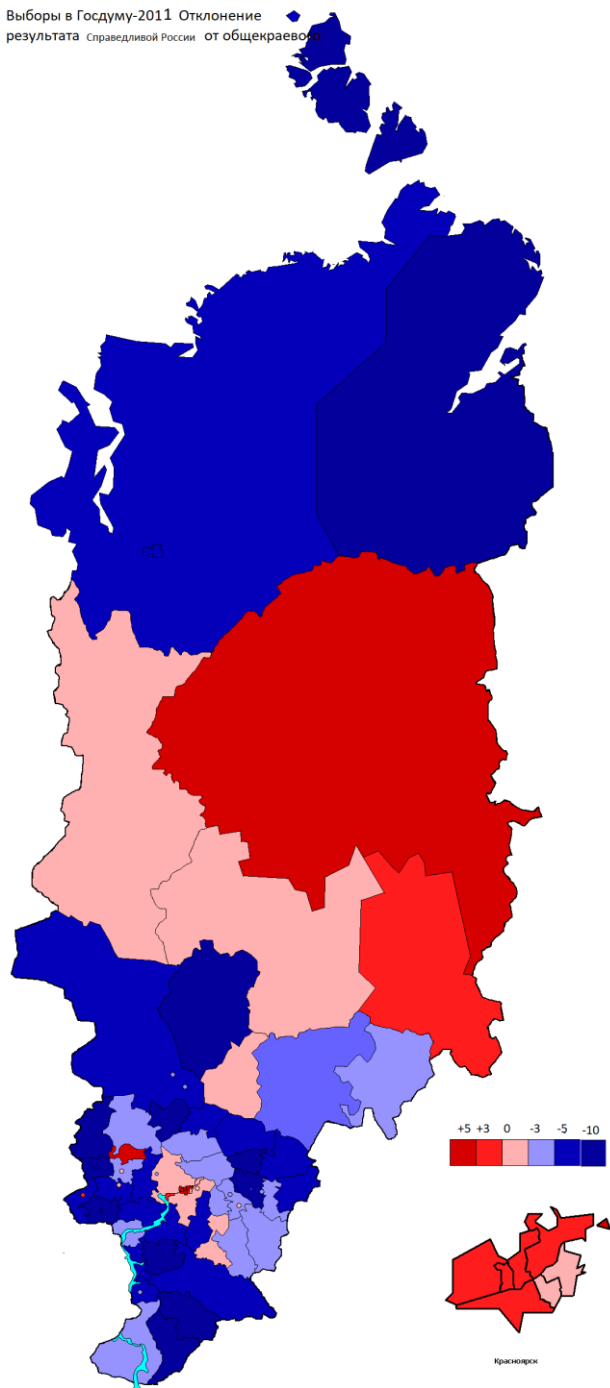
Выборы в Госдуму-2011. Отклонение результата ЛДПР от общекраевого

Выборы в Госдуму-2016. Отклонение результата ЛДПР от общекраевого

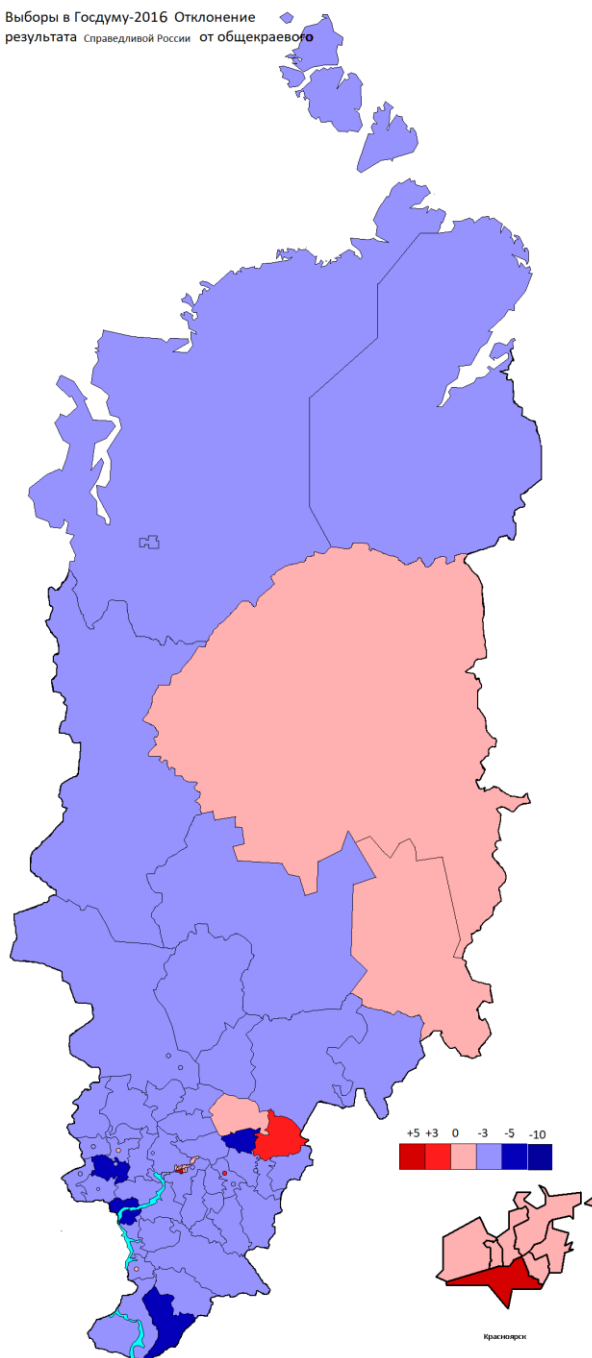


Приложение 16. Отклонение результата партии «Справедливой России» на выборах в Государственную Думу по районам Красноярского края от общекраевого

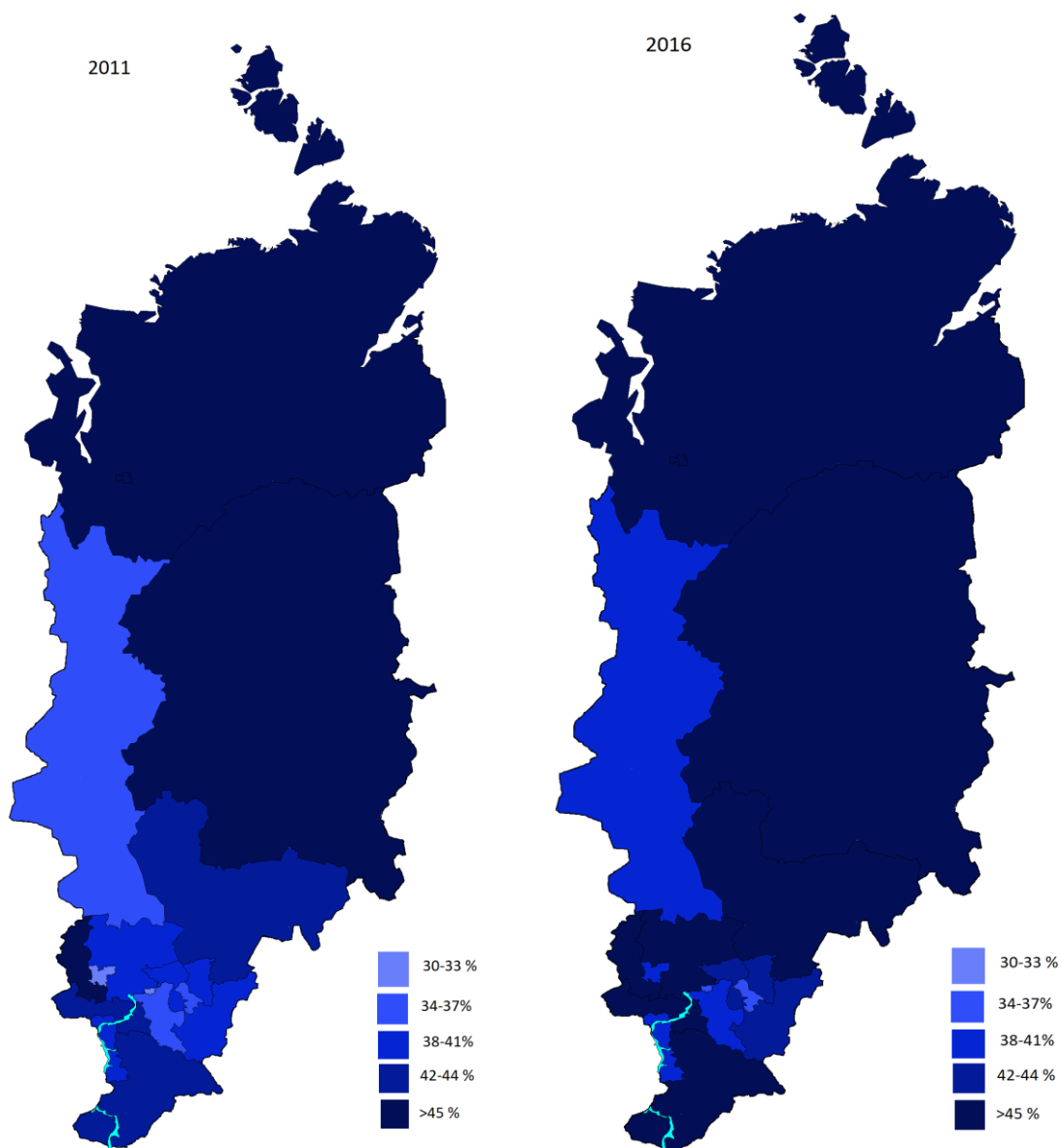
Выборы в Госдуму-2011 Отклонение результата «Справедливой России» от общекраевого



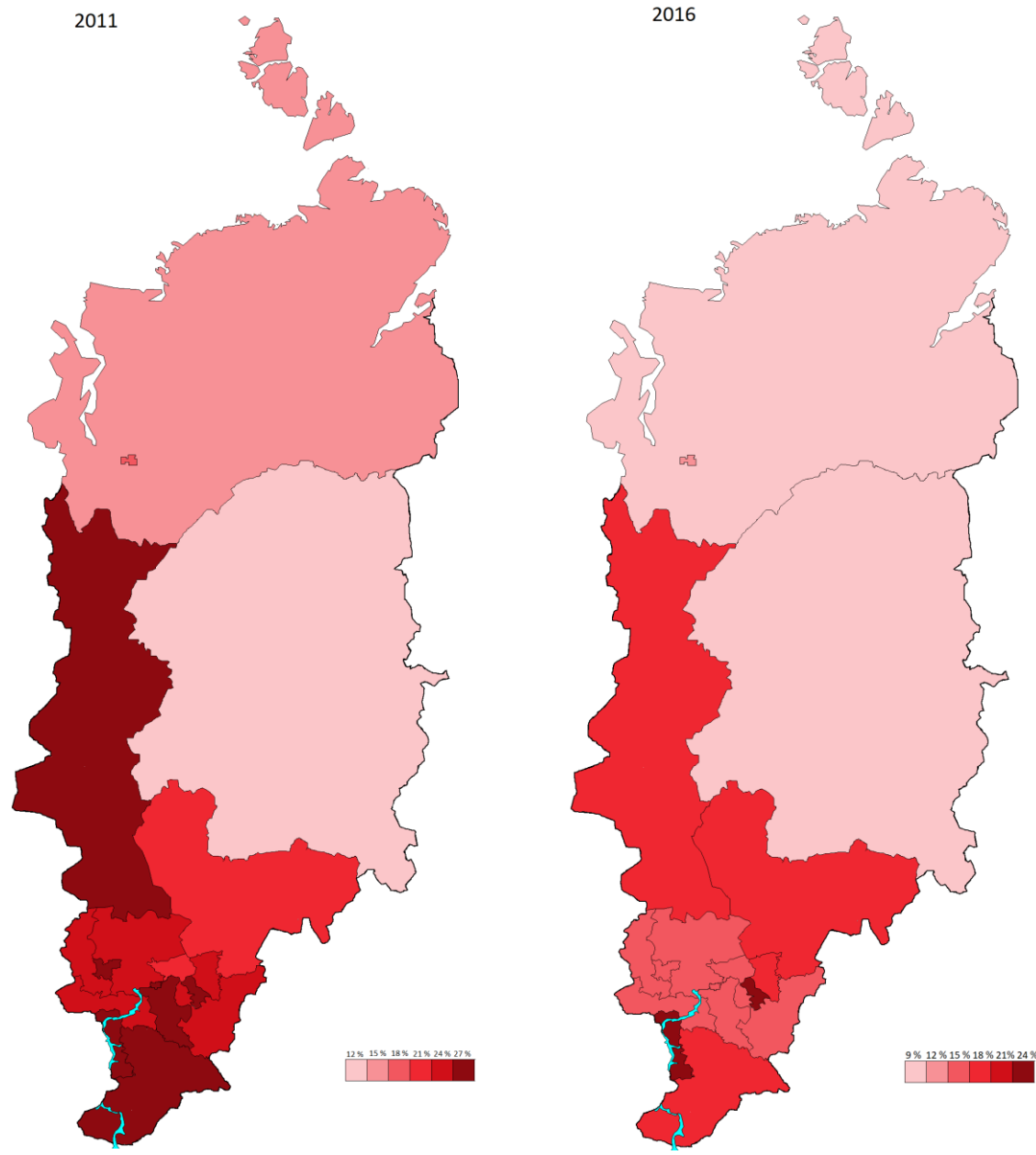
Выборы в Госдуму-2016 Отклонение результата «Справедливой России» от общекраевого



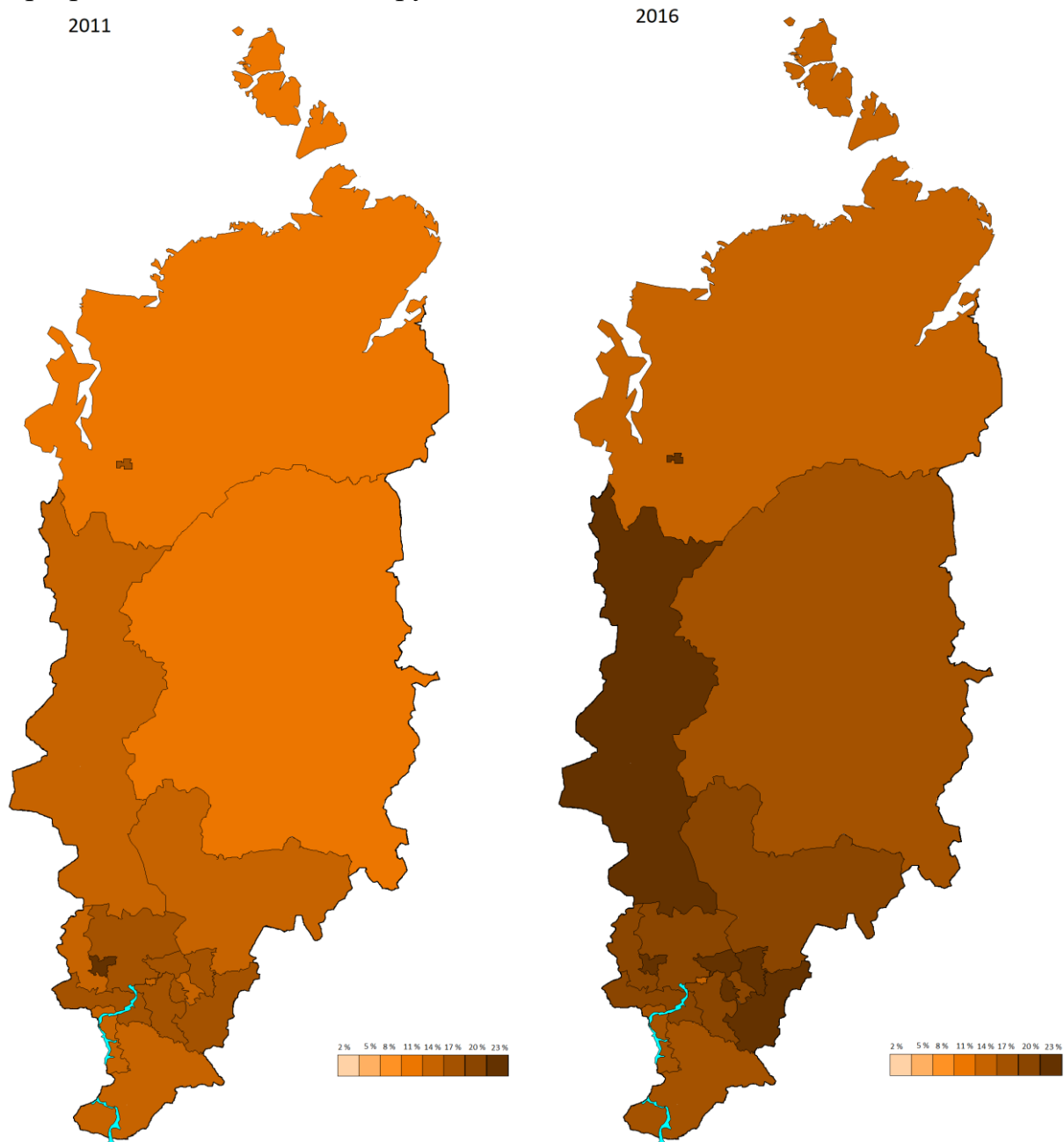
Приложение 17. Результаты партии «Единая Россия» на выборах в Государственную думу в разрезе одномандатных округов



Приложение 18. Результаты партии КПРФ на выборах в Государственную думу в разрезе одномандатных округов

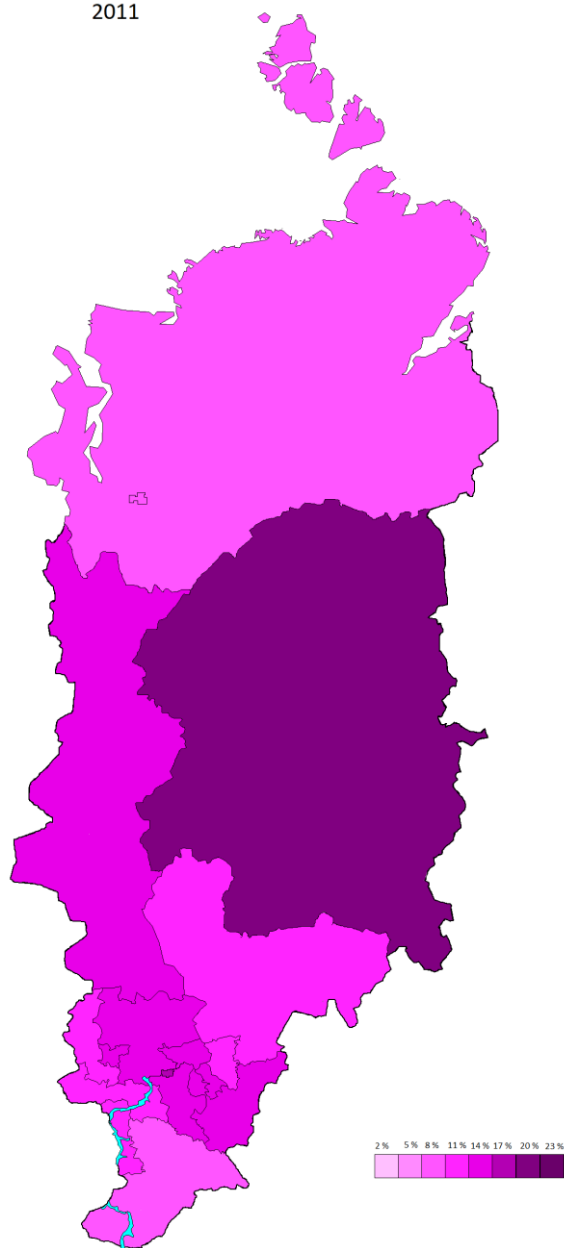


Приложение 19. Результаты партии ЛДПР на выборах в Государственную думу в разрезе одномандатных округов

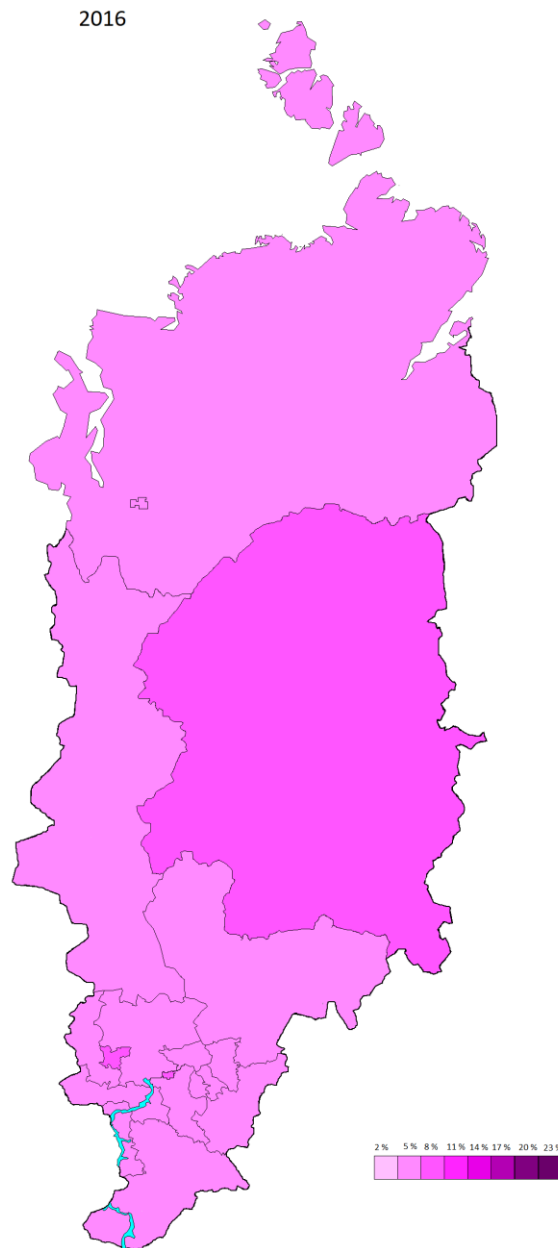


Приложение 20. Результаты партии «Справедливая Россия» на выборах в Государственную думу в разрезе одномандатных округов

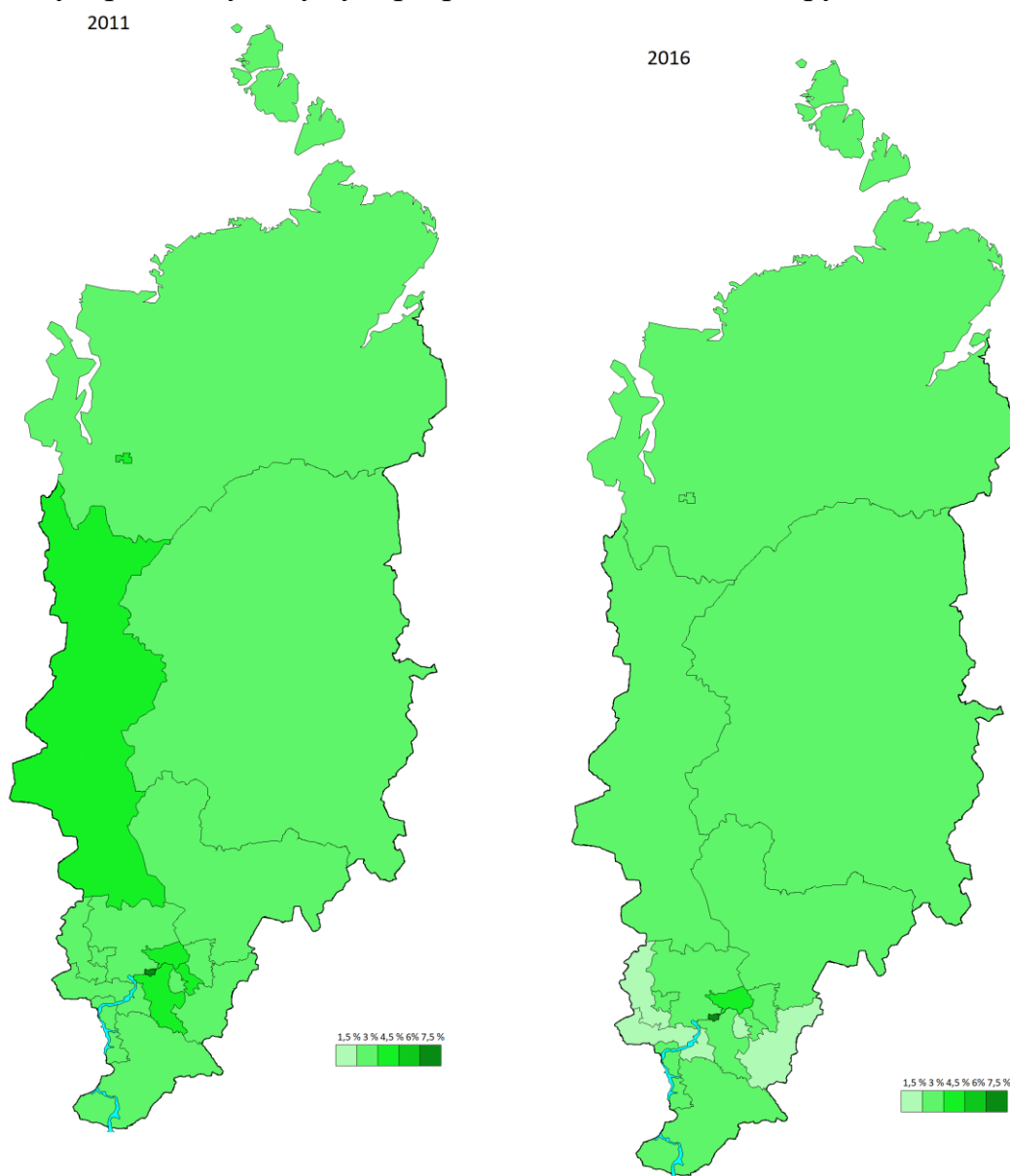
2011



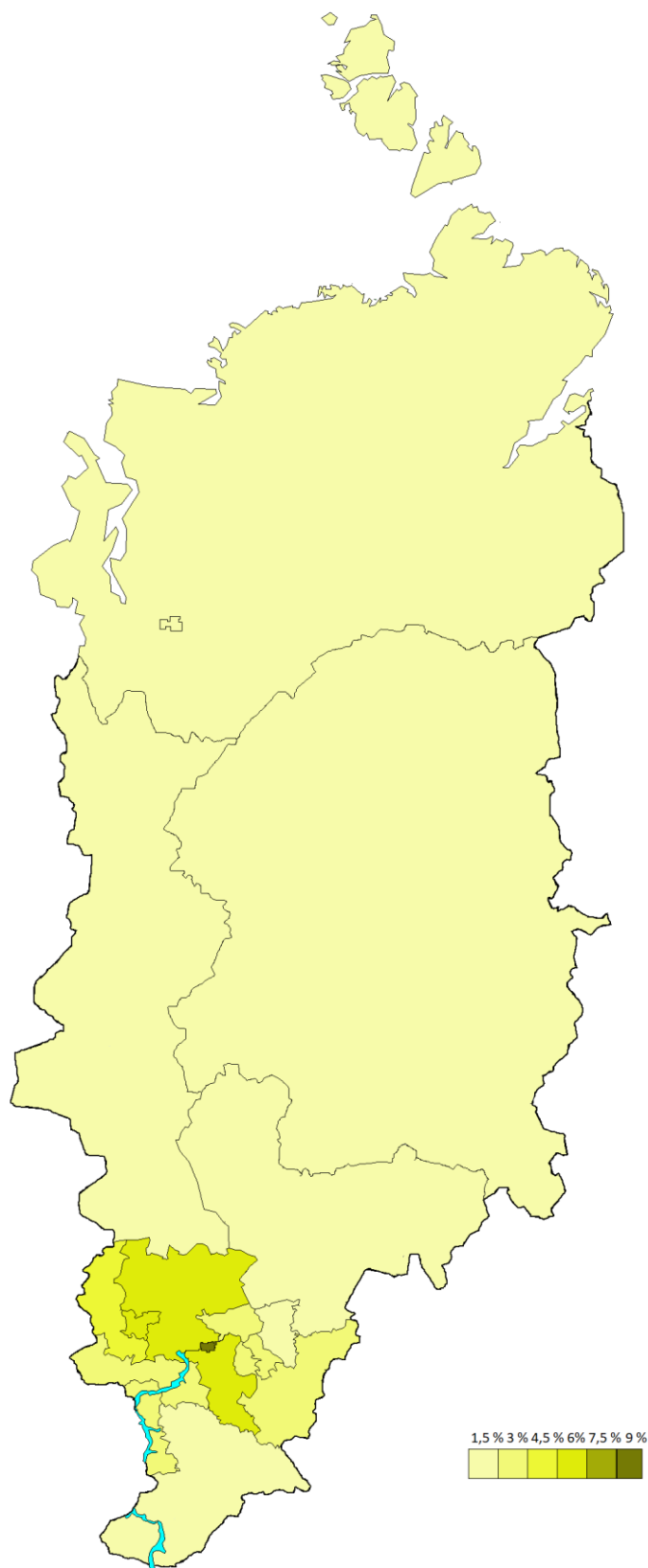
2016



Приложение 21. Результаты либеральных партий на выборах в Государственную думу в разрезе одномандатных округов

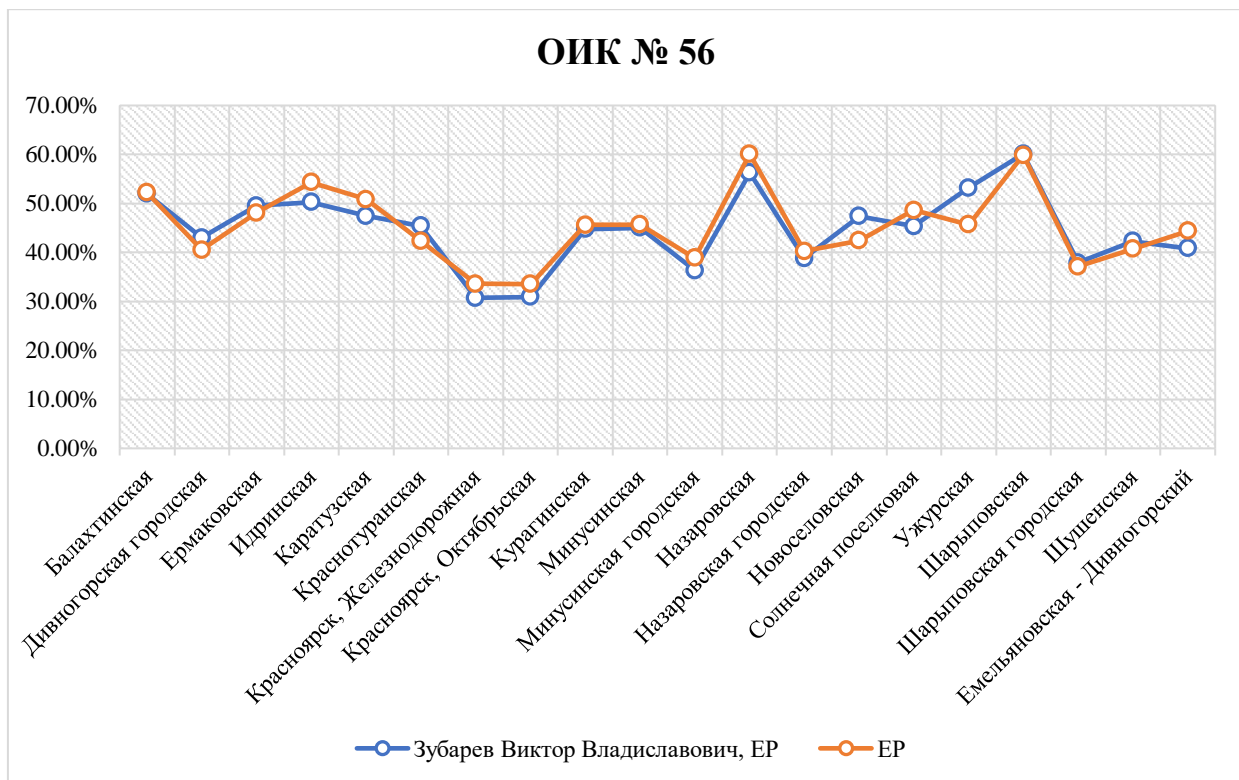
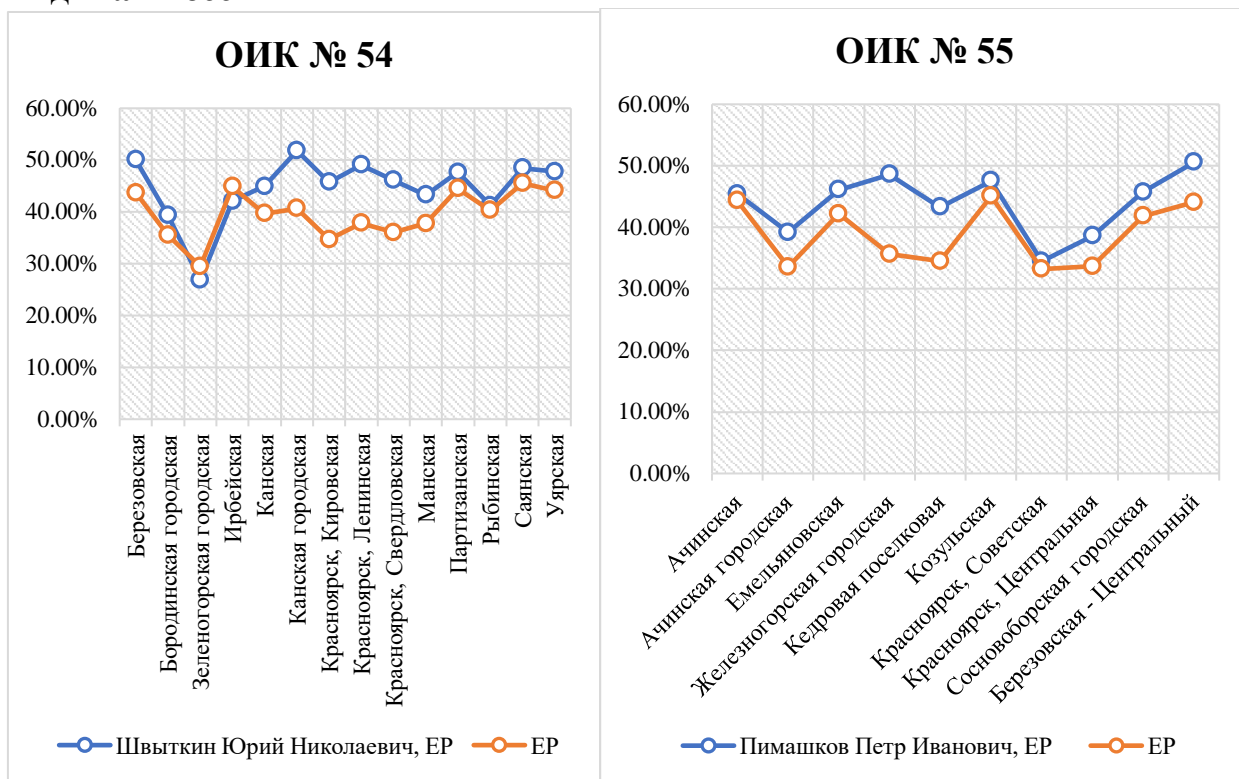


Приложение 22. Результаты партии «Патриоты России» на выборах в Государственную думу в 2016 г. в разрезе одномандатных округов

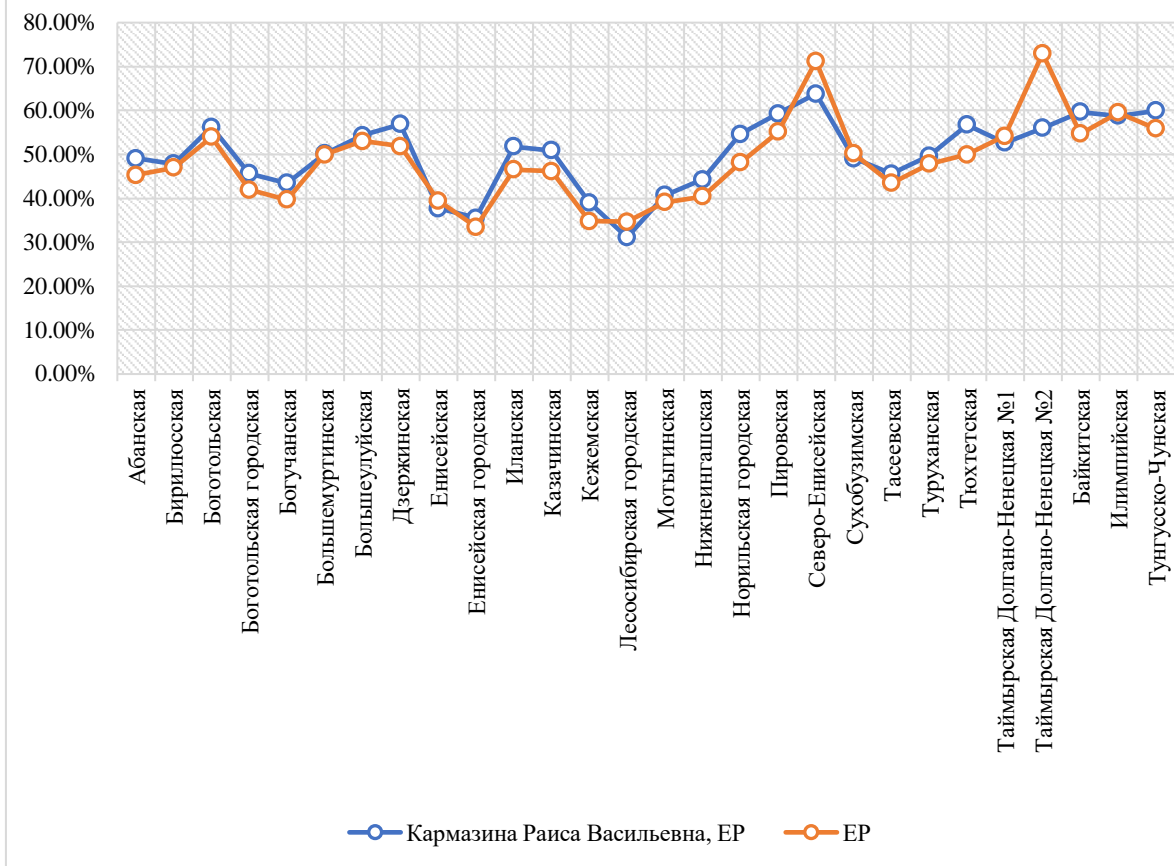


Приложение 23. Графики поддержки кандидатов и выдвинувших их политических партий в одномандатных округах на выборах в Государственную Думу в 2016 г.

«Единая Россия»

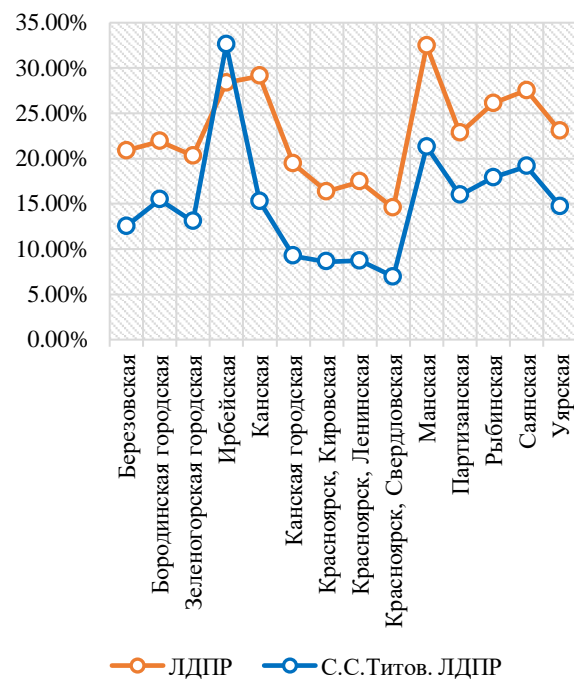


ОИК № 57

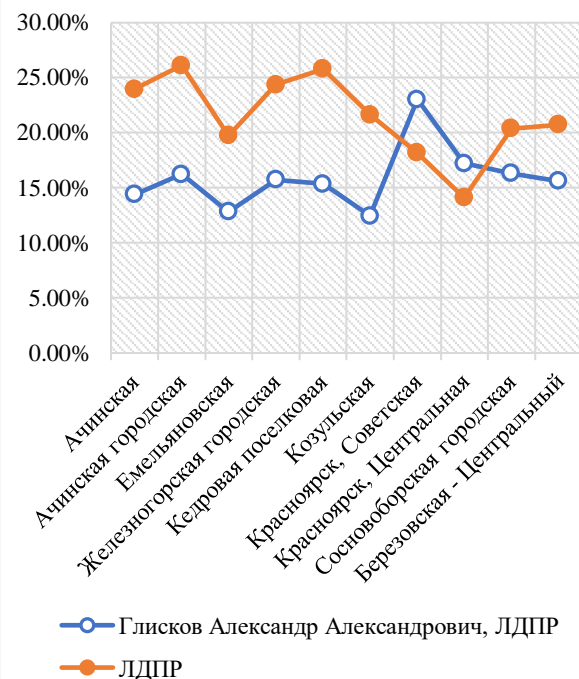


ЛДПР

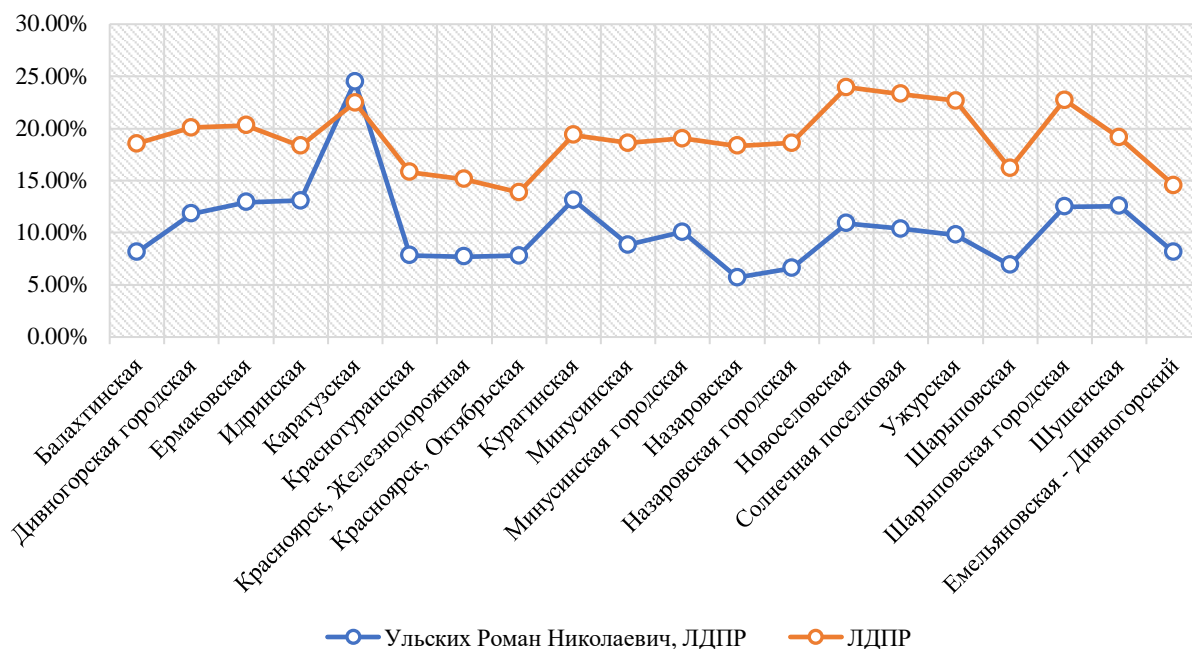
ОИК № 54



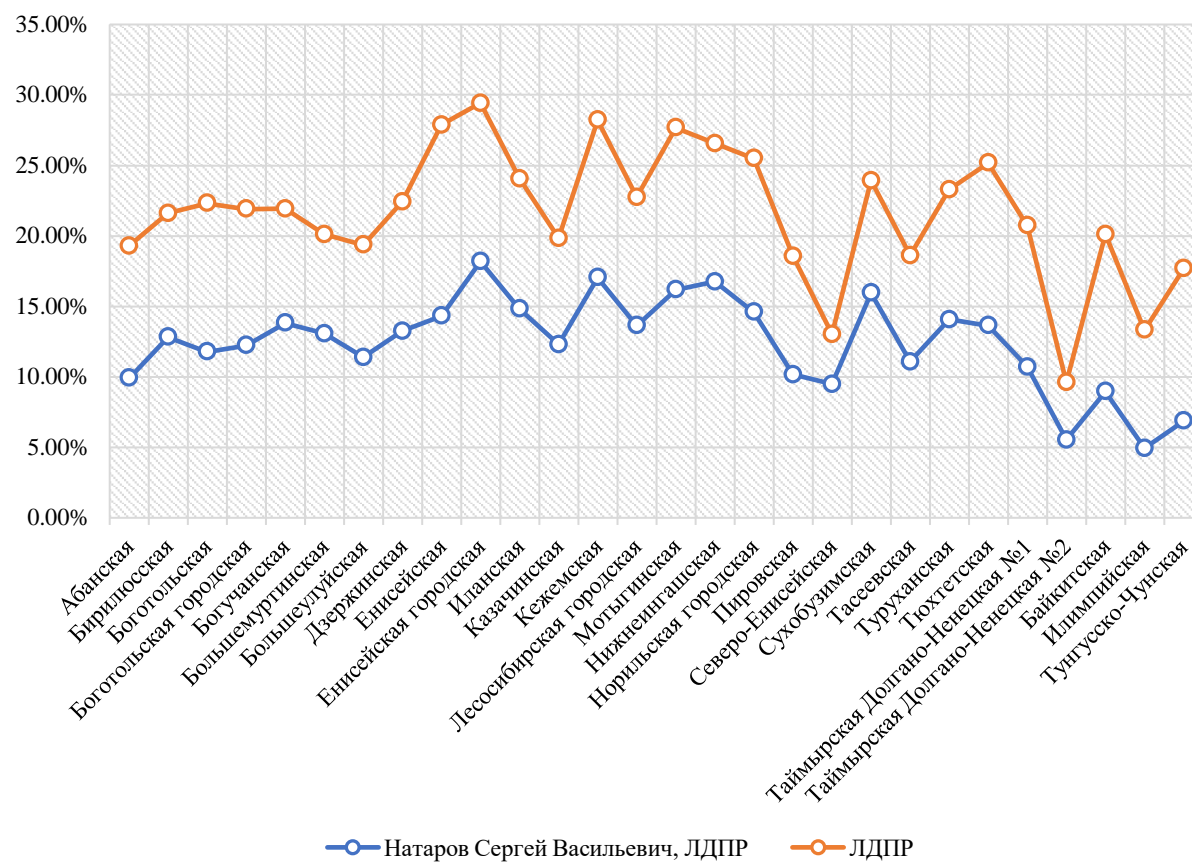
ОИК № 55



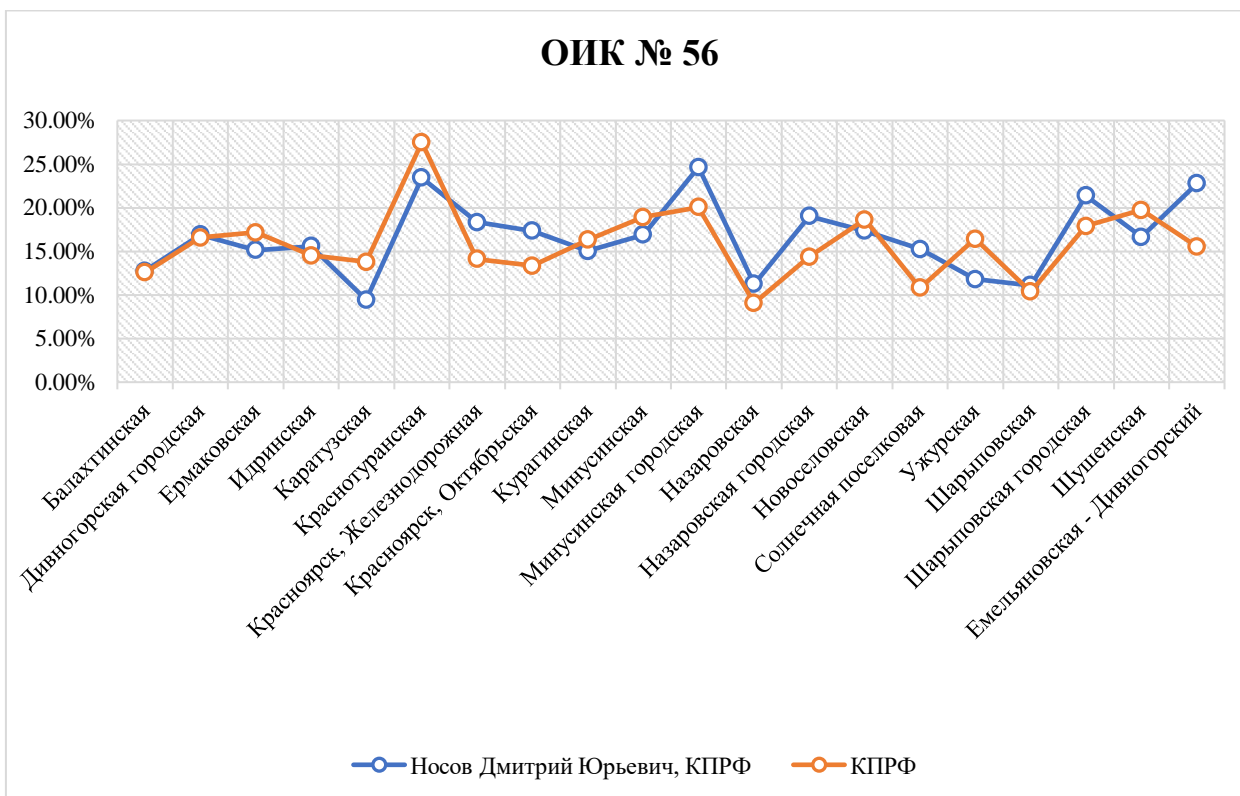
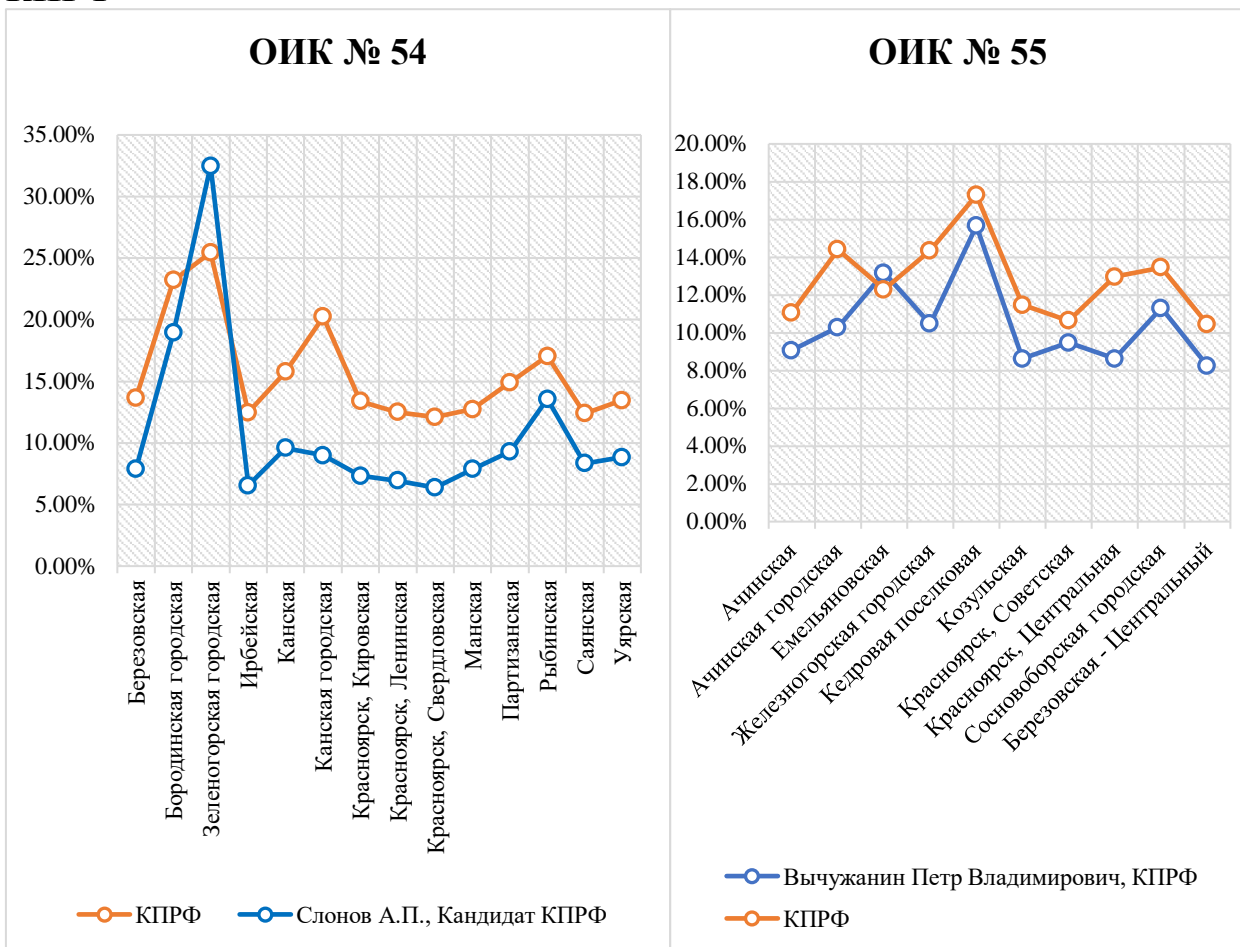
ОИК № 56



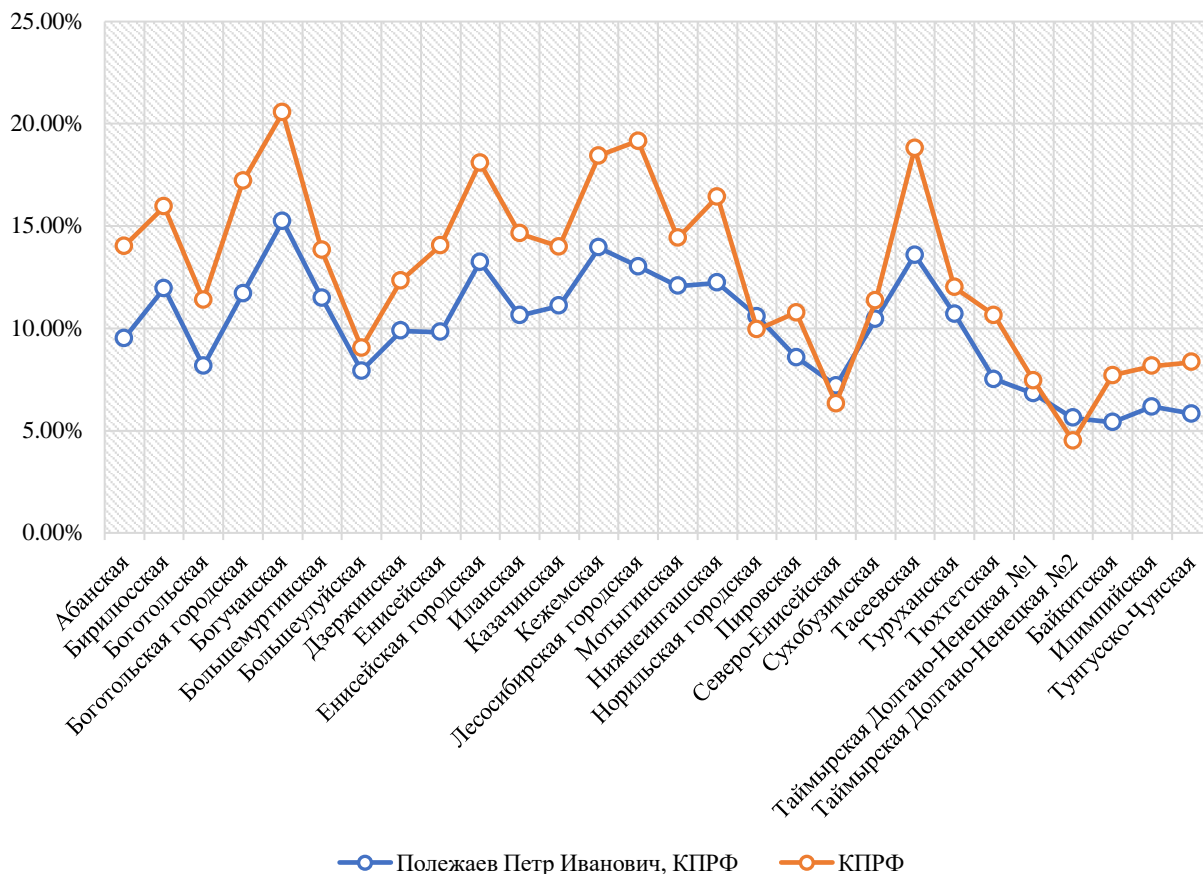
ОИК № 57



КПРФ

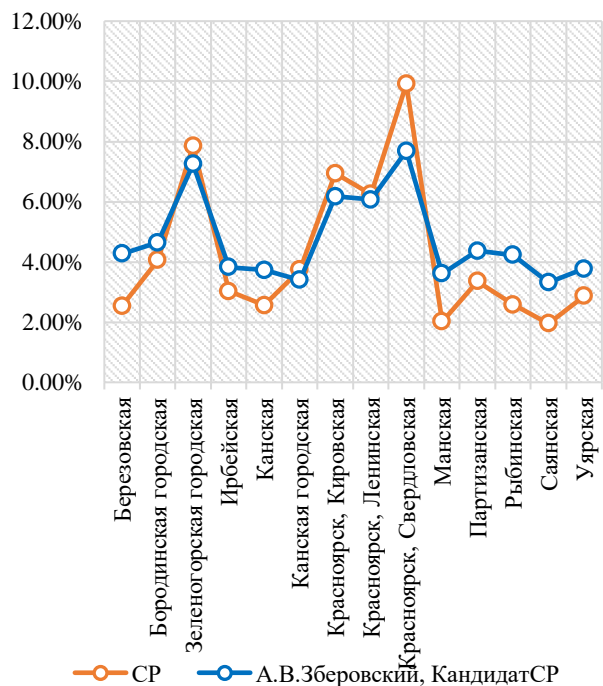


ОИК № 57

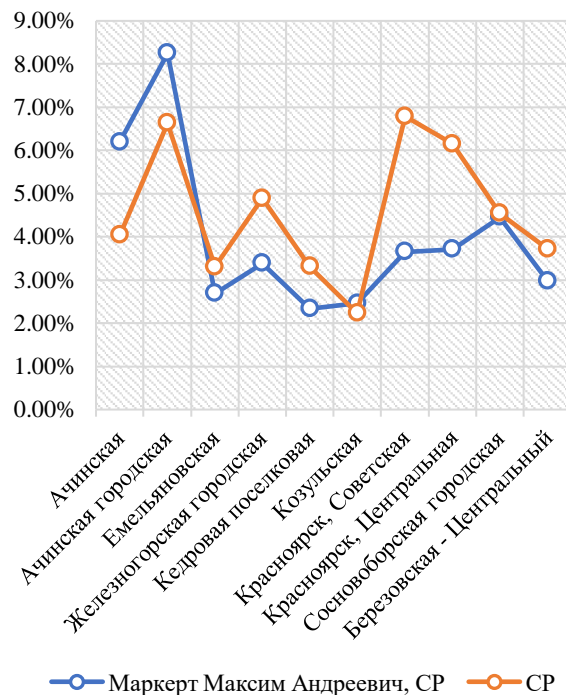


«Справедливая Россия»

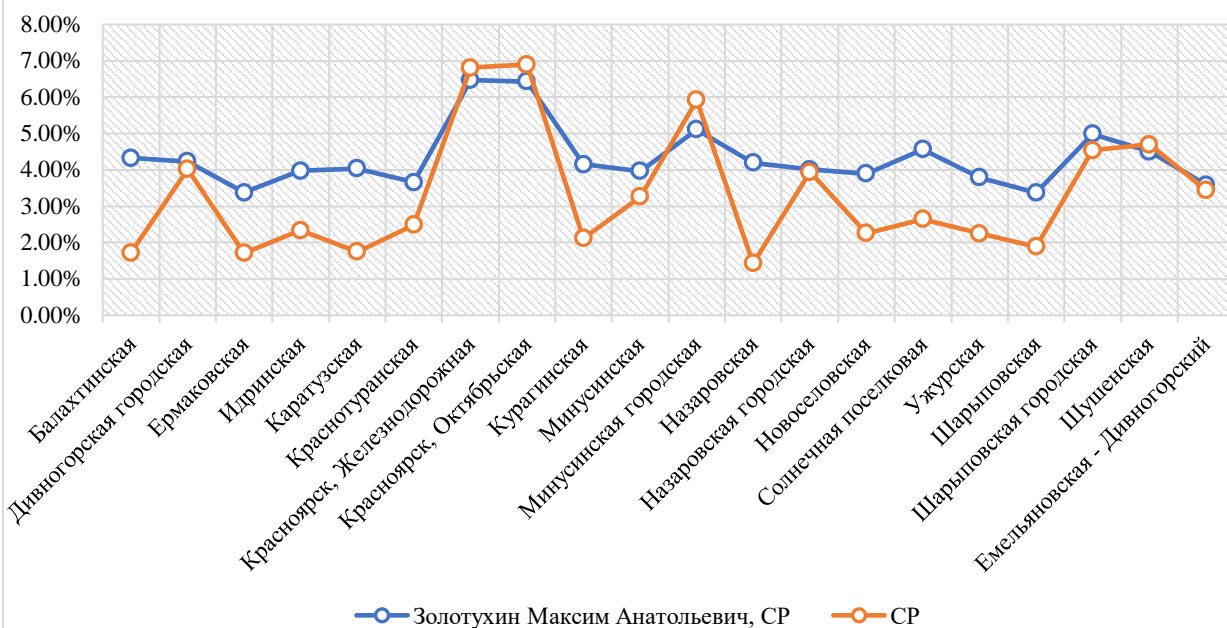
ОИК № 54



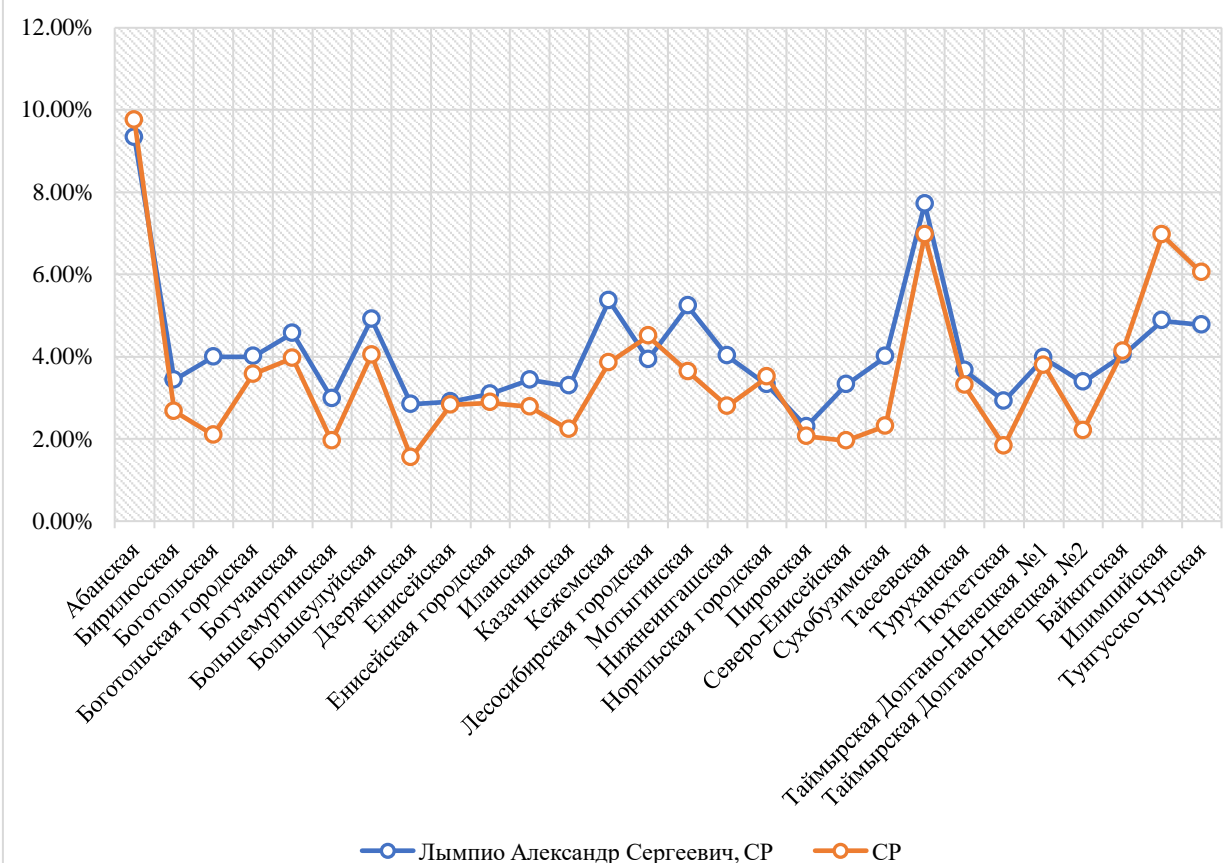
ОИК № 55



ОИК № 56

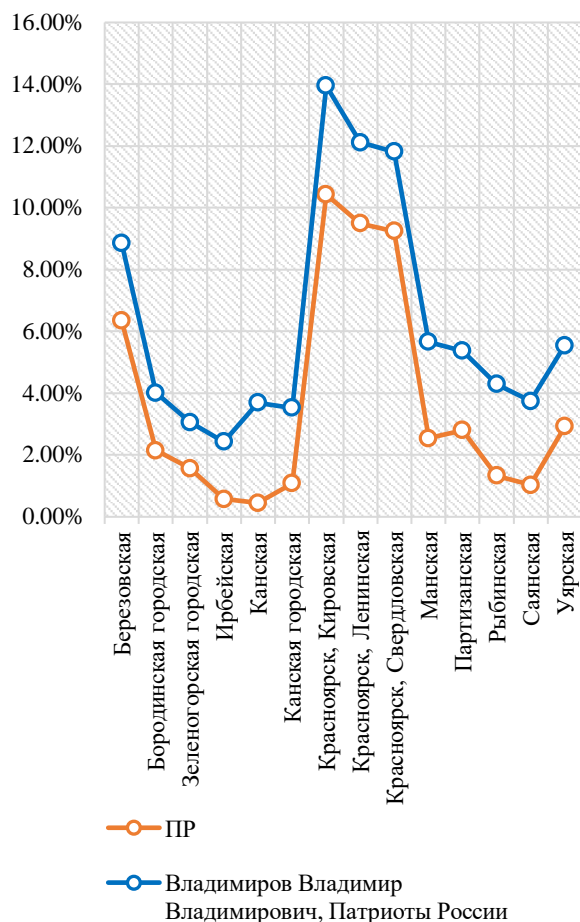


ОИК № 57

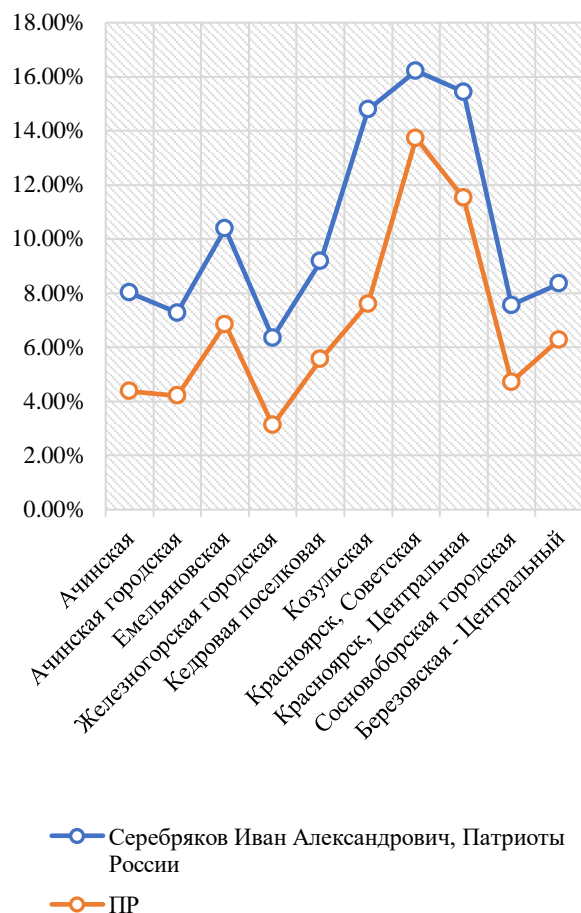


«Патриоты России»

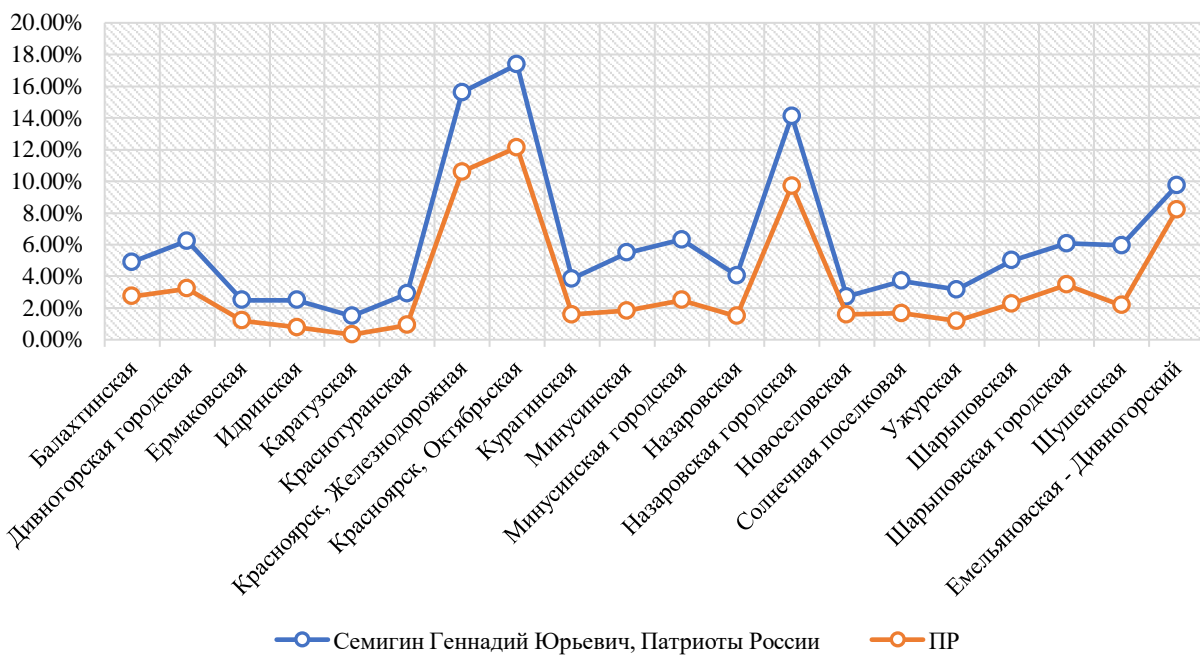
ОИК № 54



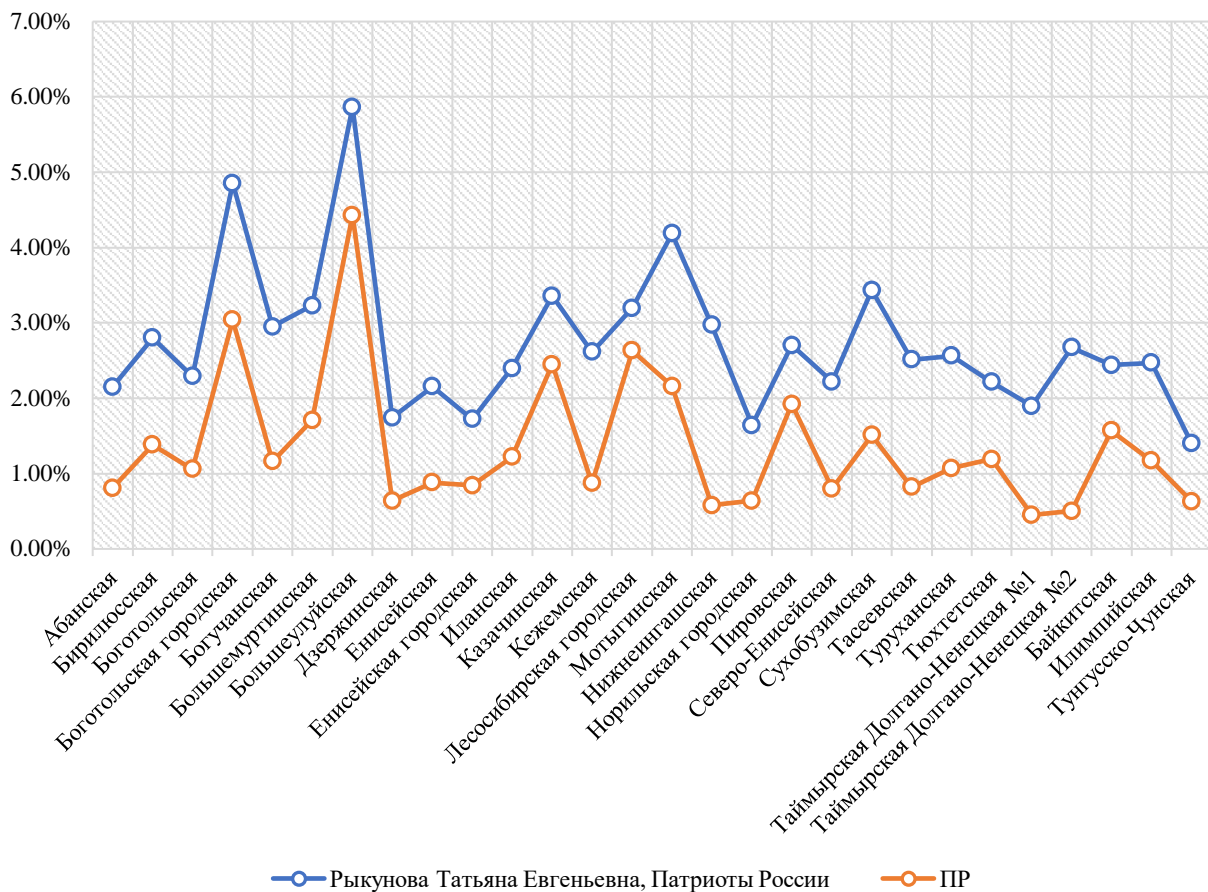
ОИК № 55



ОИК № 56



ОИК № 57



Приложение 24. Карта разницы результата кандидатов партии «Единая Россия» в одномандатных округах по территориям в сравнении с результатом партии

