

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Исторический факультет

Кафедра всеобщей истории

Елистратов Владимир Андреевич

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема: "Население Красноярской агломерации: демографическое исследование. Возможности использования темы при работе с обучающимися, проявившими выдающиеся способности"

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

Магистерская программа Политическая история и политическая культура

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

канд. ист. наук, доцент Зберовская Е.Л

« ____ » _____ 2020

Руководитель магистерской программы

Доктор пед.наук, проф. Ценюга С.Н.

« ____ » _____ 2020

Научный руководитель:

Доктор ист. наук, проф. Славина Л.Н.

«08»июня 2020



Обучающийся: Елистратов В.А.

« ____ » _____ 2020

Красноярск 2020

Реферат

Объем магистерской диссертации – 99 стр

Количество таблиц – 31

Количество приложений – 1

Источники:

Первую группу источников составляют законодательные акты федеральных и региональных органов власти

Вторую группу источников составили разные по характеру документы и материалы красноярских властей регионального и муниципального уровней.

Третья группа источников объединяет документы локального уровня, локальные акты, делопроизводственную документацию КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат»

Четвертая группа представлена статистическими источниками.

Пятая группа источников – периодическая печать.

Краткая характеристика работы:

Объектом исследования в данной работе является население Красноярской агломерации

Предметом исследования являются особенности рассмотрения демографических характеристик населения при работе с обучающимися, проявившими выдающиеся способности

Цель работы – реконструировать основные демографические и миграционные процессы в Красноярской агломерации в избранный период и проиллюстрировать возможность использования полученных данных региональной демографической статистики в школьном обществоведческом образовании.

Выдвинутая цель предполагает решение следующих **задач**:

- проанализировать динамику численности населения Красноярской агломерации и отдельных муниципалитетов

- охарактеризовать основные тенденции развития рождаемости, смертности и установить их факторы;

- выявить основные направления миграции и особенности механического прироста населения
- сформировать блок заданий по теме исследования для использования на факультативных курсах

Хронологические рамки исследования охватывают период с 2008 года – создания Красноярской агломерации – до настоящего времени.

Территориальные рамки исследования ограничены территорией городских округов Красноярск, Дивногорск, Сосновоборск, ЗАТО Железногорск, поселок Кедровый, муниципальных районов Емельяновский, Березовский, Манский, Сухобузимский.

Методы:

- общенаучные (анализ, синтез, дедукции, индукция и т.д.)
- специально-научные (историзма, хронологический, критики исторического источника)

Результаты:

1. Выявлены основные демографические характеристики Красноярской агломерации в естественном и механическом движении населения

2. В рамках реализации факультативного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» сформирован блок заданий по демографии для школьников 10-11 классов.

Значимость:

Научная: впервые проведено комплексное междисциплинарное исследование современного демографического развития агломерации на примере Красноярской агломерации с использованием научного аппарата социально-исторических и демографических исследований.

Практическая: состоит в возможности использования приведенного в нем

материала и основных выводов при изучении истории региона, историко-краеведческой деятельности, в учебном процессе на уроках истории России и обществознания, подготовке воспитанниц к олимпиадной деятельности

Апробация:

Работа по изучению характеристик Красноярской агломерации, ее отдельных муниципалитов, возможности использовать полученные данные и выводы в образовательном процессе ведется с 2017 года и прошла научную апробацию на трех международных конференциях:

Список работ автора по теме исследования, включенные в РИНЦ

1 ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ КРАСНОЯРСКОЙ АГЛОМЕРАЦИИ В ПОСТСОВЕТСКИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ

Елистратов В.А.

В книге: История: Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции МНСК-2019. Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2019. С. 142-143.

2 ТАКСОНОМИЯ БЛУМА - АНДЕРСОНА - КРАТВОЛЯ КАК УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ СФОРМИРОВАННОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБЩЕГО И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Елистратов В.А.

В книге: Педагогика: Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции. Материалы 57-й Международной научной студенческой конференции. Новосибирск, 2019. С. 31-32.

3 ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ В ПОСТСОВЕТСКИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ

Елистратов В.А.

В сборнике: МНСК-2018: История. Материалы 56-й Международной научной студенческой конференции. 2018. С. 191-192.

За выступления на конференциях по теме исследования были получены следующие награды:

1. Диплом III степени, МНСК-2018 (НГУ, Новосибирск)
2. Диплом II степени, МНСК-2019 (НГУ, Новосибирск)

Оглавление

Введение	6
Глава 1. Красноярская агломерация. Численность и половозрастная структура населения.....	17
1.1. Динамика численности и размещения населения.....	18
1.2. Половозрастная структура населения.....	24
Глава 2. Естественное и механическое движение населения.....	33
2.1. Рождаемость.....	33
2.2. Смертность.....	41
2.3. Миграция.....	48
Глава 3. Учебный курс по теме «Решение олимпиадных заданий по обществознанию».....	52
3.1. Учебные курсы как инструмент профильного образования: определение, классификация, рекомендации по составлению курсов.....	52
3.2. Программа учебного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» для учащихся 10-11 х классов.....	54
3.3.Методологическая основа заданий по теме «Демографическая ситуация в современной России».....	61
3.4. Блок заданий по теме «Демографическая ситуация в современной России»	63
Заключение.....	69
Список использованной литературы и источников.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	79

Введение

Актуальность темы исследования. Демографический кризис в Российской Федерации длится настолько долго, что превратился в главную проблему страны. Проявлением этого кризиса можно считать депопуляцию населения России, продолжавшуюся с 1992 по 2012 годы, и возобновившуюся с 2016 года. Проблема сокращения численности населения страны очень остра и требует внимания со стороны каждого гражданина страны, включая школьников. Данное положение приводит нас к тому, что учителя должны быть осведомлены в особенностях развития демографических процессов страны и должны квалифицированно разъяснять их обучающимся не только в урочной, но и во внеурочной деятельности.

Изучение современной демографической ситуации и моделирование особенностей демографического процесса в ближайшем и отдаленном будущем необходимо производить на основе анализа процессов предыдущих лет. При общей направленности трендов демографического развития страны и мира нужно специально анализировать демографическое поведение разных групп населения, например, горожан и сельчан, жителей разных частей страны. В субъектах Российской Федерации, в которых крупные города-миллионеры соседствуют с мелкими поселениями, требуется изучение демографического потенциала населения отдельных муниципалитетов. В связи с этим особое значение имеет изучение демографического развития Красноярской агломерации как совокупности муниципальных образований, связанных между собой экономическими и транспортными взаимосвязями между Красноярском, городами Сосновоборск, Дивногорск, Железногорск, поселком Кедровый, Емельяновским, Березовским, Манским и Сухобузимским районами.

Темы, связанные с демографической ситуацией в современной России, присутствуют в учебно-методических комплексах по обществознанию. Вместе

с тем мы можем отметить некоторые особенности: данные аспекты лишь в незначительной степени затронуты в спецификации и кодификаторе к Единому государственному экзамену, являющимся основной формой государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования. В то же время указания на содержание и умения, связанные с данными темами, четко прописаны в основной образовательной программе. Выражает обеспокоенность также включение данных тем в программы для подготовки к олимпиадам, входящие в ежегодный перечень, утверждаемый Министерством просвещения. Таким образом, на наш взгляд, необходимо использовать потенциал региональных и локальных данных демографической статистики для развития универсальных учебных действий обучающихся, реализации личностных результатов, связанных с сопричастностью обучающегося к малой родине. Существует возможность (и потребность) использования данных статистики для развития функциональной грамотности обучающихся, подготовки к олимпиадам по социологии и обществознанию.

Вышеперечисленные обстоятельства способствовали определению темы, объекта и предмета, цели и задач данной магистерской диссертации.

Степень научной разработки проблемы. При теоретической разработке демографического аспекта работы необходимо обратить внимание на обобщающие публикации, позволяющие выявить общие принципы демографических исследований в современной России. Базовой работой является многотомная монография «Население России в XX в.», подготовленная Институтом российской истории РАН¹. В данном труде, особенно в книге 3 третьего тома, дан подробный анализ демографических тенденций в стране. Также к фундаментальным обобщающим работам стоит

1

Население России в XX веке. Исторические очерки в 3 т. Т. 3 (1960–2002 гг.). Кн. 3. 1991–2000. М.: РОССПЭН, 2012. – 399 с.

отнести монографию новосибирских исследователей «Демографическая история Западной Сибири»², которая позволяет увидеть особенности протекания демографических процессов на территории отдельного макрорегиона страны, проследить тенденции на протяжении всего XX века.

Необходимо отметить работы о населении красноярских исследователей. В работах Л.Н. Славиной производится анализ демографических процессов города³, деревни⁴ а также дана характеристика демографических процессов в крае в постсоветские десятилетия⁵.

В работах И.В. Копылова, Я.Бегизардова, Н.В. Гониной и новосибирского исследователя О.Б. Дашинамжилова представлен анализ процесса урбанизации в Красноярском крае и Западной Сибири с 1959 года. Их работы важны для понимания основных тенденций развития городов и пригородных территорий в советский период^{6,7,8,9}.

² Демографическая история Западной Сибири (конец XIX – XX в.). Новосибирск, 2017. – 350 с.

³ Slavina L.N., Tolmacheva A.V. The Birth Rate of the Townsfolk of Krasnoyarsk Territory in the Context of ALL–Russian Demographic Trends (1990th–2000th) // Journal of Siberian Federal University. Humanities&Social Sciences. Krasnoyarsk, 2009 № 2 (4). p. 549-560.

⁴ Славина Л.Н. Смертность в сельской местности Красноярского края в постсоветский период (1990–2000-е гг.) // «Сибирь в XX-XXI вв.: история, география, экономика, экология, право». Шестые Байкальские международные социально-гуманитарные чтения. В 3 т. Т. I, Иркутск: РИО ИГУ, 2012. С. 211-217; Она же. Рождаемость в красноярской деревне в контексте общероссийских демографических процессов (1990-2000-е гг.) // Гум. Науки в Сибири. 2016, т. 23, № 1. С. С. 46-52.

⁵ Славина Л.Н. К 20-летию депопуляции: региональный аспект демографической трагедии России // Вестн. КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск. 2013, (4)С. 223-228; Она же. Демографический потенциал Красноярского края в 1990-2000-х гг. // Демографический потенциал стран ЕАЭС: сб. стат. VIII Межд. Уральского дем. форума. В 2 т. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2017. . Т. 1. С.139-145

⁶ Копылов И.В. Население Красноярского края в условиях интенсивной урбанизации (1960 – начало 1990-х гг.) // Материалы 50-й юбилейной международной студенческой научной конференции «Студент и научно-технический прогресс». Новосибирск, 2012, С. 220-222.; Он же. Половозрастная структура городского населения Красноярского края в 60–80-е гг. XX в. // Материалы XII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. Т.2, Красноярск, 2011, С. 26–30; и др.

⁷ Бегизардов Я. Н. К вопросу о динамике смертности городского населения Красноярского края в 1960–1980-е годы //Исторические исследования в Сибири: проблемы и

Большую ценность представляют работы исследователей других предметных областей. В частности, в публикациях ученых Красноярского государственного медицинского университета им В.Ф. Войно-Ясенецкого И.П. Артюхова¹⁰, А.В. Шульмина¹¹, И.В. Тихоновой¹², С.Е. Головенкина и др.¹³ содержатся данные о рождаемости и смертности в Красноярском крае, а также о мерах, прилагаемых системой здравоохранения Красноярья для борьбы с заболеваниями системы кровообращения, новообразованиями.

В работах географов, урбанистов, социологов, этнографов, к которым относятся П.М. Полян¹⁴, Т.И. Селиванова, Г.М. Лаппо¹⁵, Е.Н. Перцик¹⁶, А.С. Бреславский¹⁷, Л.А. Дорофеева¹⁸, Е.В. Антропов¹⁹ можно найти информацию

перспективы. Новосибирск, 2010. и др.

⁸ Гонина Н.В. Модернизация рождаемости городского населения Красноярского края во второй половине 1950 – нач. 1980-х гг. // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города. Сургут, 2014. 463; Она же. Влияние урбанизационных процессов на динамику брачности и разводимости городского населения в ангаро-енисейском регионе (без национальных окраин) / Н.В. Гонина // Вестник Красгау. 2012, № 6. – С. 265–270.

⁹ Дашинамжилов О.Б. Историко- демографическое исследование развития больших городов Западной Сибири в 1959-1989 годах // Историческая демография — 2015. №1(15).-С. 26-29.

¹⁰ Артюхов И.П., Капитонов В.Ф.,Шурова О.А., Павлов А.В. Планирование деторождения, темпов формирования семьи и репродуктивное здоровье беременных //Социальные аспекты здоровья населения, 2017, № 6., т. 58. С. 1-10.

¹¹ Шульмин А.В., Козлов В.В., Воронюк О.В., Аверченко Е.А. Анализ продуктивности информационного обмена в системе здравоохранения //В мире научных открытий, 2011, № 9.6., т. 21 С. 1803-1811.

¹² Горяев Д.В., Тихонова И.В., Федореев Р.В., Новикова И.Г., Ерофеев Ю.В. Факторы риска в развитии онкологической заболеваемости населения Красноярского края // Вестник Уральской медицинской академической науки, 2015, № 2 (53). С. 29-31.

¹³ Головенкин С.Е., Артюхов И.П. Динамика смертности от системы кровообращения в Красноярском крае // Сибирское медицинское обозрение, 2014, № 6 (90), с. 70-74.

¹⁴ Полян П.М., Т.И. Селиванова. Городские агломерации России и новые тенденции эволюции их сети (1989–2002 гг.) // Известия РАН, сер. геогр. - 2007. - № 5. - С. 18–27

¹⁵ Лаппо Г.М., П. Полян, Т. Селиванова. Агломерации России в XXI веке // Вестник Фонда регионального развития Иркутской области. – 2007. – №. 1. – С. 45-52.

¹⁶ Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика). – М: Высшая школа, 1991. – 350 с.

¹⁷ Бреславский А.С. Какой может быть российская субурбанизация // Мир России. – 2016. – № 1. – С. 79-102.

¹⁸ Дорофеева Л.А. Географические особенности формирования пригородной территории Красноярской агломерации: дис. ... канд. геогр. наук. Красноярск, 2018. - 155 с.

об особенностях развития современных агломераций России, специфику урбанизации²⁰ и субурбанизации в современной России.²¹

Демографами Н.В. Мкртчяном и др.²² рассматриваются особенности демографического развития городской и сельской местности Восточной Сибири в XXI в.

При рассмотрении учебно-методического аспекта использовались работы зарубежных²³²⁴ и отечественных дидактов²⁵²⁶²⁷, позволяющие раскрыть особенности работы с универсальными учебными действиями и способами измерения их сформированности.

Объектом исследования в данной работе является население Красноярской агломерации

Предметом исследования являются особенности рассмотрения демографических характеристик населения при работе с обучающимися, проявившими выдающиеся способности.

¹⁹ Антропов Е.В. Новосибирск: этнические аспекты возникновения и развития города (конец XIX - начало XXI в.): дис. ... канд. геогр. наук. Томск, 2013. - 377 с.

²⁰ Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / Отв. ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. М.: 2018

²¹ Зубаревич Н. В. Развитие российских агломераций: тенденции, ресурсы и возможности управления // *Общественные науки и современность*. 2017. № 6. С. 5–21.

²² Мкртчян Н.В. Крупный сибирский центр перед лицом депопуляции (на примере Иркутской агломерации) // *Региональные исследования* - 2008. - № 2. - С. 21–38

²³ Krathwohl D. R. A Revision of Bloom's Taxonomy: An Overview // *Theory into practice*. 2002. Vol. 41, № 4. P. 212–218.

²⁴ Simpson E. J. The classification of educational objectives, psychomotor domain. Office of Education Project № 5-85-104. Urbana, IL: University of Illinois, 1966. P. 1–35.

²⁵ Воровщиков С. Г., Татьянченко Д. В., Орлова Е. В. Развитие универсальных учебных действий как деятельностного компонента метапредметного содержания образования. М.: 2014. 240 с.

²⁶ Ребрин О. И. Использование результатов обучения при проектировании образовательных программ. Екатеринбург, 2012. 24 с.

²⁷ Хуторской А. В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». 2012. № 1. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2012/0229> 10.htm

Цель работы – реконструировать основные демографические и миграционные процессы в Красноярской агломерации в избранный период и проиллюстрировать возможность использования полученных данных региональной демографической статистики в школьном обществоведческом образовании.

Выдвинутая цель предполагает решение следующих **задач**:

- проанализировать динамику численности населения Красноярской агломерации и отдельных муниципалитетов
- охарактеризовать основные тенденции развития рождаемости, смертности и установить их факторы;
 - выявить основные направления миграции и особенности механического прироста населения
 - сформировать блок заданий по теме исследования для использования на факультативных курсах.
 - **Хронологические рамки исследования** охватывают период с 2008 года – создания Красноярской агломерации – до настоящего времени.
 - **Территориальные рамки исследования** ограничены территорией городских округов Красноярск, Дивногорск, Сосновоборск, ЗАТО Железногорск, поселок Кедровый, муниципальных районов Емельяновский, Березовский, Манский, Сухобузимский.

Источниковая база работы. Данное исследование базируется на нескольких группах разнообразных источников.

Первую группу источников составляют законодательные акты федеральных и региональных органов власти. Основными документами, регламентирующими демографическую политику в РФ, являются «Концепция

демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года»²⁸, развивающая и уточняющая ее «Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года»²⁹, а также «Стратегия развития Красноярского края до 2030 года»³⁰, детализирующая положения концепции на уровне региона.

При разработке педагогического аспекта применения демографической статистики и данных, для разработки факультативного курса в качестве источников использовался, Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»³¹, Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования³², Примерная основная образовательная программа среднего общего образования³³.

Вторую группу источников составили разные по характеру документы и материалы красноярских властей регионального и муниципального уровней. В процессе исследования были использованы доклады Министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края³⁴ и Министерства здравоохранения Красноярского края³⁵, позволяющие оценить развитие экологической составляющей в столице края и ее влияние на здоровье горожан, а также

²⁸ Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 N 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года»

²⁹ Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) "Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года"

³⁰ Стратегия развития Красноярского края до 2030 года - Красноярск, 2016.

³¹ Закон об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.12. №273-ФЗ // URL: http://www.Consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353 (дата обращения: 12.04.2020).

³² Федеральный государственный стандарт среднего общего образования. Министерство образования и науки РФ, 2012. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

³³ Примерная основная образовательная программа среднего общего образования // URL: <http://https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/> (дата обращения: 12.04.2020).

³⁴ Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2015 году» - Красноярск, 2016.

³⁵ Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения Красноярского края по итогам деятельности за 2016 год - Красноярск, 2017

состояние системы здравоохранения. Также большое внимание уделено изучению «Концепции комплексного развития территории Красноярской агломерации на период до 2020 года»³⁶, позволяющей охарактеризовать потенциальные возможности расширения городского пространства и развития социально-экономических и территориальных взаимодействий между Красноярском, городами-спутниками и районами края.

Третья группа источников объединяет документы локального уровня, локальные акты, делопроизводственную документацию КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат» .

Четвертая группа представлена статистическими источниками. Большую пользу в работе принесло использование материалов всеобщей переписи населения 2010³⁷ гг., позволивших увидеть комплексную характеристику населения в конкретный момент времени. Текущая статистика федерального³⁸, регионального³⁹ и муниципального уровней позволила отследить демографические явления в межпереписные периоды. Специальные сборники «Заболеваемость населения Красноярского края»⁴⁰, «Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае»⁴¹ и т.п. позволили использовать данные Красноярского

³⁶ Концепция программы социально-экономического развития г. Красноярска до 2020 года (в условиях Красноярской Агломерации). – Красноярск, 2008

³⁷ Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. по Красноярскому краю
http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/

³⁸ Демографический ежегодник России
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_137674209312

³⁹ Демографический ежегодник Красноярского края. 2008 год № 1-38 Красноярск, 2009, с. 33.

⁴⁰ Заболеваемость населения Красноярского края в 2012 году (стат. сборник). Красноярск, 2013. - 110 с.; Заболеваемость населения Красноярского края в 2016 году (стат. сборник). Красноярск, 2017 - 75 с.; Заболеваемость населения Красноярского края в 2017 году (стат. сборник). Красноярск, 2017. - 75 с.

⁴¹ Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы). Красноярск,

краевого медицинского информационно-аналитического центра. Также использовалась База данных показателей муниципальных образований⁴², позволяющая проводить сравнительные исследования между различными муниципалитетами края.

Пятая группа источников – периодическая печать. Изучены пресс-выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва (Красстата)⁴³, в которых основное внимание уделялось новостям демографического развития Красноярского края.

Методологическая основа работы: Исследование опирается на трехуровневую методологию проф. Л.Н. Славиной⁴⁴.

Рассматриваемые в работе конкретные демографические процессы рассматриваются на основе теории модернизации. Модернизация понимается как глобальный процесс перехода от традиционного общества к современному. То, что происходит в демографической сфере, принято оценивать как демографическая модернизация. Демографическую модернизацию теоретически обосновали и подробно показали на конкретном российском материале в своих работах А.Г. Вишневский⁴⁵ и его коллеги С.В. Захаров⁴⁶ М.Б.

2013, - 84 с.; Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы). Красноярск, 2017, - 83 с.;

⁴² База данных показателей муниципальных образований

<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst04/DBInet.cgi>

⁴³ Пресс-выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва

http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news_issues/

⁴⁴ Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири, 2018, № 1. С. 38-43.

⁴⁵ Демографическая модернизация России, 1900–2000. / Под ред. А.Г. Вишневского. М.:, 2006 - 608 с.

⁴⁶ Население России 2015: двадцать третий ежегодный демографический доклад / Отв. ред. С. В. Захаров. М., 2017. - 360 с.

Денисенко⁴⁷ и др. Сущность демографической модернизации заключается в качественном изменении процесса воспроизводства населения - в переходе от традиционно высоких уровней рождаемости и смертности к низким уровням того и другого. Все демографические процессы рассматриваются как часть общего изменения жизни города. В данном случае это изменение трактуется как урбанизация. Под урбанизацией понимается рост населения городов и распространение там городского образа жизни.

То, что конкретно происходит в самом населении, объясняется теориями и концепциями методологии среднего - мезоуровня. Это теории первого, второго, третьего демографических переходов, концепция эпидемиологического перехода. В частности, согласно теории (первого) демографического перехода, рождаемость и смертность обусловлены социальными факторами, результаты которых проявляются в репродуктивном и витальном поведении индивидов и популяций. Также к среднему уровню относится концепция второго демографического перехода, признаки которого, зафиксированные в 1970-х гг. в развитых западных странах, просматриваются сейчас и на российской территории. Это, в частности, смещение начала сексуальных отношений в более ранние возраста, постарение браков и рождаемости, распространение фактических браков, рост внебрачных рождений. С точки зрения концепции эпидемиологического перехода суть происходящих изменений в причинах смертности заключается в замещении экзогенных (внешних) причин смерти эндогенными (внутренними) и т.д.

Для изучения миграции как фактора формирования городского населения используется концепция миграционного перехода, в частности рассматривающая переселение из села в город как универсальный и неизбежный процесс, важнейший признак и фактор урбанизации общества.

⁴⁷ Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизарова. Вып. 23. М., 2014. - 380 с.

Микроуровень методологии объединяет подходы и методы исследования. Все использованные нами методы микроуровня можно разделить на общенаучные (анализ, синтез, дедукции, индукция и т.д.), и специально-научные (историзма, хронологический, критики исторического источника и проч.).

Научная новизна работы: впервые проведено комплексное междисциплинарное исследование современного демографического развития агломерации на примере Красноярской агломерации с использованием научного аппарата социально-исторических и демографических исследований.

Практическая значимость работы состоит в возможности использования приведенного в нем материала и основных выводов при изучении истории региона, историко-краеведческой деятельности, в учебном процессе на уроках истории России и обществознания, подготовке воспитанниц к олимпиадной деятельности

Глава 1. Красноярская агломерация.

Численность и половозрастная структура населения.

Красноярская агломерация была оформлена документально и административно в 2008 году, когда было подписано соглашение между муниципалитетами о старте инвестиционного проекта. Границы Красноярской агломерации согласно концепции «Красноярск-2020» совпадают с границами муниципальных районов, прилегающих к Красноярску. До этого все вошедшие в агломерацию образования были автономными и имели статус либо городских, либо сельских поселений.

Положительный эффект от формирования и развития территории в рамках городской агломерации возможен только при правильном управлении процессами её существования. Поэтому, на наш взгляд, основной задачей агломерации является распространение городского образа жизни, городской культуры на прилегающую территорию.

При рассмотрении демографических процессов с позиции теории модернизации, анализ численности населения, его абсолютных и относительных показателей является способом выявления особенностей урбанизации.

Необходимо отметить, что концентрация населения в отдельных территориях Красноярского края происходит не из-за факторов естественного прироста, а из-за миграции, как внутри региона, так и в обмене с другими субъектами страны. Кроме того, как городские, так и сельские населенные пункты, входящие в агломерацию, являются центрами притяжения для международных мигрантов, в связи с близостью рынка труда.

1.1. Динамика численности и размещения населения

После 1991 года процесс урбанизации в Красноярском крае вступил в новую фазу: сильнее обнаружилось отставание малых городов и отдаленных муниципальных образований во всех проявлениях: в образовательной сфере, экономической инфраструктуре и т.д.

Эти преимущества крупных городов, прежде всего, Красноярска, ускорили миграционный приток населения в краевой центр. Между тем положительное миграционное сальдо наблюдалось и в районах, граничащих с Красноярском. Поначалу это было связано с возможностью более экономного проживания мигрантов в условиях социально-экономического кризиса 1990-х гг. В последующие же годы проживание в пригороде, в загородном доме стало являться признаком роскоши, о чем способствует увеличение коттеджных поселков за границами Красноярска. Данное явление получило название субурбанизации и является одним из признаков реализации «агломерационного эффекта», т.е. переноса образа жизни горожан на пригородную территорию.

Первичной характеристикой населения является его численность. Красноярская агломерация с 2008 по 2020 годы показала рост численности населения с 1228 тыс. до 1396 тыс.чел. Это привело к увеличению доли жителей Красноярского края, проживающих в пределах муниципалитетов, входящих в состав агломерации с 42,5% в 2008 г., до 48,7% - в 2020 г.

Главным источником роста численности населения агломерации выступала миграция. Поток мигрантов шел преимущественно в Красноярск, Емельяновский, Березовский районы.

Миграция, шедшая непрерывно в 1990-2000-х гг., скорректировала демографическую структуру населения г. Красноярска. Доля лиц в трудоспособном возрасте в нем выше (66,1% по переписи 2010 г.), чем во всем городском населении края (64,2%), а лиц моложе трудоспособного возраста –

соответственно, ниже (14,7% против 16,4%). Пенсионеры составляют в краевой столице пятую часть жителей (19,1% в 2010 г.), как и во всем городском населении края (19,3%)

Таблица 1

Изменение численности населения г. Красноярска
и источников ее роста (убыли) в 2008-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, тыс. чел.		
	общий	естественный	миграционный
2008	11,3	1,2	10,1
2009	14,7	2,5	12,2
2010	16,0	2,5	13,5
2011	18,5	2,3	16,2
2012	19,1	3,3	15,8
2013	19,4	3,9	15,5
2014	16,6	4,5	12,1
2015	14,7	5,4	9,3
2016	15,9	5,2	10,7
2017	7,8	3,0	4,8
2018	5,5	2,0	2,5

*Рассчитано по: Демографический ежегодник Красноярского края 2008, с 14; То же... 2009, с 11; То же... 2010 с.11, База данных показателей муниципальных образований.

Таблица 2

Изменение численности населения Березовского района
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	527	62	465
2013	494	70	424
2014	764	31	733
2015	490	64	426

2016	843	80	763
2017	517	-14	531
2018	361	-4	365

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований.

Таблица 3

Изменение численности населения Емельяновского района
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	525	60	465
2013	359	156	203
2014	-139	157	-296
2015	428	173	255
2016	506	134	372
2017	2159	154	2005
2018	3020	97	2923

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований.

Таблица 4

Изменение численности населения Манского района
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	-99	-27	-72
2013	-101	23	-124
2014	36	-16	52
2015	40	-31	71
2016	-15	-80	65
2017	-112	-100	-12
2018	-110	-60	-50

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований.

Таблица 5

Изменение численности населения Сухобузимского района
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	33	-59	92
2013	-190	-44	-146
2014	-103	-30	-73
2015	104	-68	172
2016	-11	-75	64
2017	63	-40	103
2018	-201	-93	-108

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований.

Таблица 6

Изменение численности населения поселка Кедровый
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	309	9	300
2013	221	22	199
2014	53	15	38
2015	107	29	78
2016	47	14	33
2017	-74	14	-88
2018	-152	-10	-142

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 7

Изменение численности населения г. Дивногорска
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный

2012	255	-51	306
2013	72	-44	116
2014	359	-73	432
2015	74	-60	134
2016	176	-61	237
2017	198	-171	369
2018	-76	-133	57

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 8

Изменение численности населения г. Сосновоборска
и источников ее роста (убыли) в 2012-2018 гг.*

Годы	Прирост (убыль) численности населения, чел.		
	общий	естественный	миграционный
2012	694	95	599
2013	1033	88	945
2014	1561	157	1404
2015	1322	118	1204
2016	960	121	839
2017	753	83	670
2018	486	25	461

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

На основании анализа таблиц можно отметить, что муниципалитеты, входящие в агломерацию, не показывают одинаковую тенденцию в естественном и миграционном приросте. Так, сочетание положительного естественного и миграционного прироста характерно только для четырех муниципалитетов: г. Красноярска, г. Сосновоборска, Березовского и Емельяновского районов. Для г. Дивногорска характерен положительный миграционный прирост и наличие естественной убыли населения. В оставшихся муниципалитетах наблюдается естественная и миграционная убыль населения. На наш взгляд, естественная убыль населения в большинстве

муниципалитетов обусловлена, в том числе, сокращением женщин фертильного возраста из-за внутрирегиональной или внешней миграции.

Размещение населения на территории агломерации неоднородно: большая его доля сконцентрирована в Красноярске, поэтому данная агломерация справедливо считается моноцентрической. При этом доля населения агломерации, проживающего в краевом центре росла до последних лет (2008 г – 76,6%, 2019 г. – 78,9%, 2020 г. – 78,6%). Муниципальные образования за представленный период демонстрировали разные особенности концентрации населения: г. Сосновоборск и Емельяновский район увеличили долю населения (г. Сосновоборск с 2,5% до 3,0%; Емельяновский район – с 3,7% до 4,1%), Березовский район сохранил долю населения неизменной (3,0%). В некоторых муниципалитетах наблюдалась как абсолютное сокращение населения, так и относительное: Манский район - -0,3%, Дивногорск – -0,4%, Сухобузимский район - -0,5%, ЗАТО Железногорск - -1,7%.

Увеличение численности населения и повышение его доли в концентрации у первой и второй группы муниципалитетов можно объяснить хорошей транспортной доступностью Красноярска, что также можно проиллюстрировать на примере изменения численности в отдельных сельсоветах: в Емельяновском районе наибольший рост населения отмечается в Еловском, Мининском, Солонцовском, Частоостровском, Шуваевском, Элитовском сельсоветах, и сельсовете Памяти 13 борцов, что объясняется близостью к границам города Красноярска и расположением вблизи автомобильных магистралей. В Березовском районе наилучшие показатели у Зыковского и Маганского сельсоветов, находящихся близ Транссиба. Он же способствует и увеличению численности жителей в Камарчагском и Шалинском сельсовете Манского района, граничащих с Березовским районом.

Для муниципальных образований, демонстрирующих снижение абсолютной численности населения и доли в Красноярской агломерации,

характерна отдаленность сельсоветов и населенных пунктов от крупных автомагистралей, железной дороги. ЗАТО Железногорск не является привлекательным для населения из-за отсутствия возможности получения высшего образования, неразвитости рынка труда, недостаточно развитой инфраструктуры.

Внутри Красноярска население также расселено неравномерно: Октябрьский и Советский районы являются наиболее привлекательными для проживания из-за близости к инфраструктурным объектам, наличия крупных образовательных центров общего образования, высшего образования, в то время как Центральный, Железнодорожный районы, в которых не ведется активное массовое жилищное строительство, а также малоблагополучные Ленинский, Кировский и Свердловский районы не пользуются популярностью при покупке вторичного жилья.

1.2. Половозрастная структура населения

Половозрастная структура позволяет определять уровень развития нескольких факторов: с одной стороны, уровень развития определенных сфер экономики (наличие крупных предприятий или отраслей с исключительно немеханизированным трудом), с другой стороны, позволяет определить уровень развития медицины и социальных служб отдельного территориального образования. В связи с этим, важным вопросом является изучение особенностей старения населения в рамках отдельного муниципалитета.

Таблица 9

Половой состав населения Красноярской агломерации*

Годы	Доля в населении, %							
	г. Красноярск		г. Дивногорск		Г. Сосновоборск		П.Кедровый	
	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
2011	45,2	54,8	44,7	55,3	46,2	53,8	46,0	54,0

2012	45,3	54,7	44,6	55,4	46,2	53,8	45,6	54,4
2013	45,4	54,6	44,5	55,5	46,1	53,9	45,8	54,2
2014	45,4	54,6	44,6	55,4	46,1	53,9	46,5	53,5
2015	45,4	54,6	44,7	55,3	46,1	53,9	46,7	53,3
2016	45,3	54,7	44,9	55,1	45,9	54,1	47,7	52,3
2017	45,3	54,7	45,0	55,0	45,8	54,2	47,6	52,4
2018	45,4	54,6	45,3	54,7	45,6	54,4	47,1	52,9
2019	45,3	54,7	45,4	54,6	45,5	54,5	46,3	53,7
	Доля в населении, %							
	Березовский р-он		Емельяновский р-он		Манский р-он		Сухобузимский р-он	
Годы	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины	мужчины	женщины
2011	47,0	53,0	52,7	47,3	47,4	52,6	46,0	54,0
2012	47,1	52,9	52,8	47,2	47,3	52,7	46,2	53,8
2013	47,1	52,9	52,7	47,3	47,5	52,5	46,3	53,7
2014	47,3	52,7	52,9	47,1	47,7	52,3	46,3	53,7
2015	47,6	52,4	53,1	46,9	47,8	52,2	46,5	53,5
2016	47,8	52,2	53,3	46,7	48,0	52,0	46,7	53,3
2017	47,9	52,1	53,5	46,5	48,2	51,8	46,8	53,2
2018	48,1	51,9	53,5	46,5	48,1	51,9	47,1	51,9
2019	48,3	51,7	53,6	46,4	48,3	51,7	47,3	51,7

*Расчитано по: База данных муниципальных образований

В муниципалитетах, входящих в Красноярскую агломерацию, доля мужского населения соотносима с данными по краевому центру, и с общекраевым соотношением (46,7% - мужчин, 53,3% - женщин)⁴⁸ за исключением Емельяновского района, что можно объяснить миграционным приростом мужского населения в данное муниципальное образование.

В краевом центре, как и в других муниципалитетах агломерации, диспропорция между полами углублялась по мере увеличения возраста. Преобладание мужчин в младших возрастах обусловлено биологической закономерностью: мальчиков рождается больше, а доживает до 18 лет меньше, чем девочек.

Таблица 10

Соотношение численности полов в возрастных группах муниципалитетов Красноярской агломерации*

⁴⁸ Красноярский краевой статистический ежегодник, 2019: Стат.сб./Красноярскстат. – Красноярск, 2019. – 500 с.

Возраст	На 1000 мужчин приходилось женщин					
	г. Красноярск			г. Дивногорск		
	2011	2015	2019	2011	2015	2019
0-2	945	939	955	894	933	837
3-5	948	955	953	951	895	835
6	958	910	948	863	916	1014
7	925	942	948	1122	860	1075
8-13	951	957	950	933	968	919
14-15	971	954	955	997	874	992
16-17	993	943	951	1024	1016	990
18-19	1140	1058	960	1188	1406	1267
20-24	1093	1113	992	1071	1175	1235
25-29	1053	1093	1170	1017	947	967
30-34	1074	1044	1104	1133	1039	902
35-39	1097	1088	1070	1202	1149	1079
40-44	1107	1114	1126	1054	1227	1124
45-49	1199	1130	1155	1170	1040	1152
50-54	1293	1268	1193	1240	1297	1108
55-59	1456	1416	1366	1423	1324	1327
60-64	1650	1609	1602	1606	1641	1493
65-69	1914	1898	1854	1834	1777	1810
70 и старше	2426	2624	2680	2224	2344	2385
моложе трудоспо- сного возраста	950	948	952	942	924	911
трудоспо- сного возраста	1031	1019	1010	1011	1015	964
Старше трудоспо- сного возраста	2749	2720	2671	2526	2475	2406
Все население	1212	1204	1206	1239	1238	1204

Возраст На 1000 мужчин приходилось женщин

	г. Сосновоборск			п. Кедровый		
	2011	2015	2019	2011	2015	2019
0-2	996	896	1012	935	911	1196
3-5	863	1037	942	1031	871	876
6	939	969	801	535	955	645
7	931	933	1009	1059	1233	1038
8-13	923	942	973	885	705	766
14-15	1118	928	885	962	393	667
16-17	980	822	928	793	477	676
18-19	926	1209	1022	1098	972	955
20–24	995	900	1094	1213	1155	1117
25–29	1022	928	890	1267	1184	907
30–34	962	1032	1054	1079	1172	1156
35–39	1013	1002	1002	1289	1320	1110
40–44	1064	1054	1015	1225	1273	1323
45–49	1252	1008	1099	808	1214	1105
50–54	1427	1482	1175	1601	1152	1172
55–59	1470	1493	1609	1286	1712	1153
60-64	1423	1598	1554	1681	1421	1872
65-69	1332	1536	1860	1538	1900	1500
70 и старше	2475	2473	2273	3096	3000	2722
моложе трудоспо сного возраста	951	951	953	913	736	814
трудоспо сного возраста	952	918	931	1059	1048	999
Старше трудоспо сного возраста	2721	2488	2354	1304	2792	2468
Все население	1163	1171	1196	1176	1139	1159

Возраст

На 1000 мужчин приходилось женщин

	Емельяновский район			Березовский район		
	2011	2015	2019	2011	2015	2019

0-2	943	953	893	993	921	966
3-5	1038	976	847	873	986	947
6	919	1175	1084	1051	1000	1015
7	903	996	1003	893	978	893
8-13	856	875	1002	977	934	952
14-15	870	833	896	804	911	911
16-17	909	831	762	790	921	1009
18-19	904	1057	845	905	856	1033
20-24	882	874	917	1012	868	938
25-29	667	706	744	983	913	884
30-34	601	640	684	1016	1001	884
35-39	609	597	605	1064	975	937
40-44	702	637	630	980	975	937
45-49	868	752	657	1140	1007	983
50-54	963	931	807	1186	1199	1108
55-59	1056	1022	918	1275	1234	1251
60-64	1196	1132	1132	1431	1400	1356
65-69	1388	1296	1251	1461	1578	1484
70 и старше	2203	2261	2129	2512	2468	2375
моложе трудоспо сного возраста	918	934	954	937	946	921
трудоспо сного возраста	683	653	624	929	886	846
Старше трудоспо сного возраста	2321	2164	1949	2688	2443	2263
Все население	896	885	867	1128	1102	1072

Возраст

На 1000 мужчин приходилось женщин

Сухобузимский район

Манский район

	2011	2015	2019	2011	2015	2019
0-2	995	902	847	829	893	941
3-5	974	998	897	894	922	884

6	848	1067	982	955	858	965
7	1080	805	1121	837	690	929
8-13	1036	992	1016	900	947	904
14-15	918	1005	917	1017	849	910
16-17	977	1059	1039	967	845	966
18-19	776	841	1311	759	786	1065
20–24	968	826	946	934	896	965
25–29	1002	941	873	955	677	606
30–34	1101	967	873	1063	1041	659
35–39	1000	1080	1016	1029	1150	965
40–44	1091	1035	951	1009	994	1027
45–49	1230	1113	1011	1068	957	957
50–54	1186	1256	1177	1117	1144	961
55–59	1139	1220	1276	1109	1200	1215
60-64	1318	1210	1270	1337	1157	1266
65-69	1481	1531	1338	1301	1483	1413
70 и старше	2353	2283	2099	2120	2309	2178
моложе трудоспо сного возраста	990	965	949	896	895	913
трудоспо сного возраста	916	886	828	872	823	761
Старше трудоспо сного возраста	2525	2211	2032	2361	2194	2068
Все население	1174	1150	1113	1111	1094	1070

*Расчитано по: База данных муниципальных образований

Половозрастная структура населения всех муниципалитетов в целом была стабильна на протяжении рассматриваемого периода. Возраст преобладания женщин, тем не менее, различен: в г. Дивногорске – с 16 лет, в г. Красноярске, в п. Кедровом – с 18 лет, в г. Сосновоборске – с 25 лет, в Березовском, Манском

районах – с 30 лет, в Сухобузимском районе – с 35 лет, в Емельяновском районе – с 55 лет.

Классическим объяснением преобладания женщин над мужчинами является мужская сверхсмертность в трудоспособном возрасте, что может пояснить данные по городским поселениям. Вопрос о причинах значительного превышения числа мужчин над женщинами в Емельяновском районе требует дальнейшего изучения. Авторская гипотеза заключается в важной роли трудовой миграции для данного муниципалитета, данное предположение основано на том, что наибольшее превышение мужчин над женщинами наблюдается в возрастной когорте 30-39 лет.

Таблица 11

Возрастная структура населения Красноярской агломерации*

	Моложе трудоспособного возраста				В трудоспособном возрасте				Старше трудоспособного возраста			
	Красноярск		Дивногорск		Красноярск		Дивногорск		Красноярск		Дивногорск	
	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%
2011	14410 3	14,7	4988	15,5	6476 62	66,1	19286	59,6	18778 9	19,2	8085	25,0
2015	17107 8	16,2	5485	16,6	6749 17	64,1	19123	57,9	20723 0	19,7	8434	25,5
2019	20174 3	18,5	5762	17,2	6658 95	60,8	18693	55,9	22844 8	20,8	8959	26,8
	Моложе трудоспособного возраста				В трудоспособном возрасте				Старше трудоспособного возраста			
	Сосновоборск		Кедровый		Сосновоборск		Кедровый		Сосновоборск		Кедровый	
	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%
2011	5444	16,4	1052	22,3	2099 6	63,1	3022	64,1	6842	20,5	643	13,6
2015	6710	18,1	1243	23,1	2102 9	56,7	3141	58,5	9354	25,2	986	18,4
2019	7915	19,5	1085	20,5	2135 4	52,6	3027	57,1	11345	27,9	1186	22,4

	Моложе трудоспособного возраста				В трудоспособном возрасте				Старше трудоспособного возраста			
	Емельяновс кий район		Березовский район		Емельянов ский район		Березовский район		Емельяновс кий район		Березовский район	
	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%
2011	7835	16,9	6788	18,0	2998 5	64,6	23630	62,6	8605	18,5	7353	19,4
2015	8481	17,8	7836	19,7	2953 3	61,9	23526	59,0	9692	20,3	8515	21,3
2019	10266	19,1	8808	20,9	3184 0	59,2	23525	55,9	11713	21,7	9755	23,2
	Моложе трудоспособного возраста				В трудоспособном возрасте				Старше трудоспособного возраста			
	Манский район		Сухобузимс кий район		Манский район		Сухобузимс кий район		Манский район		Сухобузимс кий район	
	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%
2011	3069	19,2	3698	18,1	8925	55,8	11740	57,4	3996	25,0	5030	24,5
2015	3407	21,4	3983	20,0	7994	50,3	10376	52,1	4484	28,3	5549	27,9
2019	3444	22,1	4140	20,8	7310	47,0	9629	48,5	4804	30,9	6094	30,7

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Возрастная структура населения муниципалитетов Красноярской агломерации за 2011-2019 годы демонстрировала несколько демографических трендов. С одной стороны, происходило увеличение доли населения моложе трудоспособного возраста: максимальная доля по муниципалитету по состоянию на 2019 год наблюдалась в Манском районе – 22,1%, минимальная – в г. Дивногорске – 17,2%. При этом можно отметить, что темпы прироста во многом были соотносимы, так за исследуемый период доля населения моложе трудоспособного возраста в г. Красноярске выросла на 3,8 п.п., а в г. Дивногорске - на 1,7 п.п.

Ситуация в п.Кедровый обращает на себя особое внимание, так как доля населения моложе трудоспособного возраста уменьшилась, что, в последствии

будет характерно и для остальных муниципалитетов.

Перед Красноярской агломерацией возникают два вызова: сокращение трудоспособного населения и рост доли населения старше трудоспособного возраста. Во всех муниципалитетах отмечено сокращение доли населения трудоспособного возраста от -10,5 п.п. в г. Сосновоборске, до -3,7 п.п. в г. Дивногорске. Только в г. Красноярске доля трудоспособного населения по итогам 2019 года выше 60%. Наиболее критичная ситуация в Манском и Сухобузимском районах – там доля трудоспособного населения ниже 50%.

Доля населения старше трудоспособного возраста увеличивается во всех муниципалитетах, но достаточно неравномерно. Так в г. Красноярске прирост составил 1,6 п.п., а в п. Кедровом – 8,8 п.п. Минимальная доля – в г. Красноярске – 20,8%, а максимальная – в Манском районе – 30,9%.

При рассмотрении динамики численности населения Красноярской агломерации, его размещения, половозрастной структуры, стоит сделать вывод о том, что во всех муниципалитетах, с некоторыми оговорками, демонстрируются общероссийские тренды: старение населения, преобладание женщин над мужчинами в трудоспособном возрасте, концентрация населения в ядре агломерации, т.е. в Красноярске. Также стоит отметить, что темпы процессов в каждом муниципалитете неравномерны.

Глава 2. Естественное и механическое движение населения

2.1. Рождаемость

Основным демографическим коэффициентом, используемым в школьных учебниках при рассмотрении тем, посвященных современному демографическому развитию России является ОКР – общий коэффициент рождаемости. Данный показатель, выраженный в промилле - ‰, не является точным, так как показывает отношение количества рожденных детей к общей численности населения. Тем не менее, работая с этим показателем можно получить очень общее представление о росте или сокращении населения.

Таблица 12

Общий коэффициент рождаемости и число рожденных в муниципалитетах
Красноярской агломерации в 2010-2018 гг.*

Г. Красноярск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертвожденных)	13157	13016	14256	14631	15317	16316	16226	13962	13337
Общий коэффициент рождаемости, ‰	13.5	13.2	14.1	14	15	15.4	15.1	12.8	12.2
Г. Дивногорск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертвожденных)	367	367	429	396	389	386	379	310	289
Общий коэффициент рождаемости, ‰	11.4	11.3	13.2	12	12	11.7	11.4	9.3	8.6
Г. Сосновоборск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертвожденных)	414	377	437	445	515	503	541	478	435
Общий	12.6	11.2	12.8	13	14	13.3	13.9	12	10.8

коэффициент рождаемости, ‰									
П. Кедровый									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертворожденных)	60	49	53	70	50	66	54	44	37
Общий коэффициент рождаемости, ‰	12.8	10.3	10.7	13	9	12.2	9.8	8	6.9
Березовский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертворожденных)	533	580	614	624	613	642	646	545	533
Общий коэффициент рождаемости, ‰	14.1	15.3	16	16	16	16	15.8	13.1	12.7
Емельяновский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертворожденных)	575	629	692	732	776	746	747	712	705
Общий коэффициент рождаемости, ‰	12.4	13.5	14.7	15	16	15.6	15.4	14.3	13.5
Манский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертворожденных)	243	249	289	291	276	235	215	212	171
Общий коэффициент рождаемости, ‰	15.1	15.5	18.1	18	17	14.8	13.6	13.5	11
Сухобузимский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число родившихся (без мертворожденных)	303	320	335	345	327	269	284	293	243
Общий коэффициент рождаемости, ‰	14.7	15.7	16.5	17	16	13.5	14.2	14.6	12.2

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

В настоящее время наблюдается сокращение числа рождений. Пиковые значения приходились на первую половину второго десятилетия XXI в.: 2012 год – г. Дивногорск, 2013 год – п. Кедровый, Манский, Сухобузимский районы, 2014 год – Емельяновский район, 2015 год – г. Красноярск, 2016 год – г. Сосновоборск, Березовский район. Общий коэффициент рождаемости находится в прямой пропорциональности от числа рождений, поэтому пиковые значения для каждого муниципального образования приходятся на эти же годы.

Более точными показателями репродуктивной ситуации являются специальный коэффициент рождаемости и суммарный коэффициент рождаемости. Первый показатель представляет собой отношение родившихся живыми за календарный год к среднегодовой численности женщин репродуктивного возраста; второй - число детей, рожденных среднестатистической женщиной данного поколения женщиной в течение ее жизни.

Таблица 13

Специальный коэффициент рождаемости в муниципалитетах Красноярской агломерации, ‰ *

Муниципалитет	Год	Значение
Г. Красноярск	2015	49,44
Г. Дивногорск	2015	45,10
Г. Сосновоборск	2015	57,48
П. Кедровый	2015	33,79
Емельяновский район	2015	76,49
Березовский район	2015	63,76
Манский район	2015	94,71
Сухобузимский район	2015	80,41

*Рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований

На основании анализа специального коэффициента рождаемости можно сделать вывод о суженном типе воспроизводства населения в Красноярской агломерации. При этом стоит отметить, что существует неравномерность в значениях коэффициента: муниципальные районы, которые меньше связаны с ядром агломерации, показывают более высокий коэффициент, в то время как Емельяновский и Березовский районы, имеющие общую границу с г. Красноярском, более вовлеченные в экономическую и хозяйственную деятельность краевого центра, демонстрируют значение коэффициента, приближенное к городским муниципалитетам.

Анализ данных суммарного коэффициента рождаемости подтверждает отсутствие простого воспроизводства населения. Одной из причин модернизации рождаемости можно считать изменение роли женщины. Увеличивается средний возраст рождения первого ребенка. Здесь красноярцы не отличаются ничем – данная тенденция является общероссийской и общемировой.

Город и городская агломерацию формируют особую культурную среду, в которой формируется и отличное от других территорий сексуальное, матримониальное и прокреативное поведение.

В конце XX века во всех развитых странах, включая Россию, происходит увеличение числа внебрачных рождений, распространение нетрадиционных отношений. Однако контрацептивная революция, как составная часть «сексуальной революции» не произошла, поэтому можно было наблюдать рост венерических заболеваний, использование традиционных методов контрацепции – недостаточно эффективных и поэтому вызывавших всевозможные негативные последствия. Тем не менее, решительные шаги в сторону контрацептивной революции красноярцами, как и остальными россиянами, в 1990-х гг. все же были сделаны. В этом направлении были сделаны большие подвижки с помощью государства и части общественных

организаций.

Таблица 14

Частота использования гормональной контрацепции по городам и районам
(на 1000 женщин 15–49 лет)*

Территории	2015	2016	2017	2018	2019
Красноярский край	186,1	175,9	168,1	157,8	154,8
пгт, Кедровый	7,5	80,3	88,7	88,1	89,0
г, Красноярск	265,1	235,9	214,5	197,3	184,9
г, Дивногорск	71,1	72,2	73,0	71,6	72,7
г, Сосновоборск	13,6	29,8	30,2	30,6	31,1
Березовский	278,6	81,2	74,1	73,3	74,2
Емельяновский	89,5	87,9	89,7	88,6	83,0
Манский	40,2	32,8	20,9	21,3	22,9
Сухобузимский	76,4	-	131,9	134,2	137,1

* Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) - Красноярск, 2019, с. 59

Представленные данные говорят о незавершенности контрацептивной революции в муниципалитетах Красноярской агломерации: только жительницы краевого центра используют данный метод планирования семьи чаще, чем жительницы городов-спутников и муниципальных районов. Также нельзя говорить и массовости использования данного метода среди красноярок: только каждая четвертая-пятая жительница краевого центра использует данный метод предохранения от нежелательной беременности.

Незавершенность контрацептивной революции, неграмотность населения, особенно молодежи, в этом отношении, несмотря на принимавшиеся властями в 1990-х гг. меры, вплоть до уроков полового просвещения в общеобразовательных школах, способствовали широкому распространению в агломерации различных венерических заболеваний, которые не смогла преодолеть и советская власть.

Таблица 15

Заболееаемость сифилисом по городам и районам (на 100 000 человек населения)*

Территория	2010	2011	2012	2013	2014
Красноярский край	66,8	62,7	58,2	45,7	39,0
г. Красноярск	71,1	79,5	70,7	52,6	48,0
г. Дивногорск	113,5	62,1	111,8	101,2	49,0
г. Сосновоборск	35,9	45,3	24,2	40,6	45,0
Березовский	54,0	71,3	87,1	36,3	17,9
Емельяновский	34,1	43,2	54,0	31,6	27,2
Манский	91,6	49,8	80,8	56,4	25,2
Сухобузимский	25,9	58,4	121,7	79,2	55,0

*Заболееаемость населения Красноярского края в 2014 году (статистический сборник) — Красноярск - 2013 , с. 103-104

Традиционные методы защиты, например, использование презерватива также не являются повсеместным явлением: в краевом центре и в муниципалитетах агломерации наблюдается превышение общекраевого заболееаемости сифилисом и гонореей, что можно объяснить низкой сексуальной культурой. Сексуальный опыт переходит в младшие возраста, при этом контрацептивы, особенно в муниципальных районах не всегда доступны, что и приводит к распространению венерических заболеваний.

Таблица 16

Заболееаемость гонореей по городам и районам (на 100 000 человек населения)*

Территория	2010	2011	2012	2013	2014
Красноярский край	67,1	58,1	52,3	37,4	30,5
г. Красноярск	71,3	56,5	61,9	38,3	37,4
г. Дивногорск	127,7	62,1	83,9	42,9	12,2
г. Сосновоборск	65,3	51,4	57,4	49,3	33,8
Березовский	36,0	47,5	15,8	2,6	15,3
Емельяновский	46,9	41,0	38,9	29,5	20,9
Манский	17,2	24,9	6,2	12,5	-
Сухобузимский	38,9	34,2	34,1	9,9	15,0

*Заболеваемость населения Красноярского края в 2014 году (статистический сборник)
— Красноярск - 2013 , с. 103-104

Справедливо указывая не сохранявшиеся проблемы, все же следует признать и положительные сдвиги. Проводившаяся в 1990-х гг. политика планирования семьи, подкрепленная более широким распространением средств контрацепции способствовала тому, что жительницы Красноярской агломерации стали реже использовать аборт как средство планирования численности детей. Помогали новые медицинские технологии. Так, выросло число вакуумных аспираций, являющихся более щадящими для женского организма. Вместе с тем данный метод не является распространенным (на 4 случая аборта приходится 1 мини-аборт)⁴⁹.

Таблица 17

Распространенность абортов по городам и районам
(до 2011г. – до 28 недель беременности; с 2012г – до 22 недель).

Территории	число абортов (абсолютные числа)					число мини-абортов (абсолютные числа)				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Красноярский край	3123 7	3016 1	2709 5	2680 2	2589 0	8123	6441	5066	4682	5917
г. Красноярск	9847	9477	8668	9657	9395	1141	982	930	1236	1641
г. Дивногорск	363	323	345	269	277	78	73	96	36	61
г. Сосновоборск	216	285	228	248	226	-	-	-	-	110
Березовский	384	400	404	256	265	43	-	67	-	99
Емельяновский	383	303	258	231	258	89	42	44	40	59
Манский	199	198	38	64	96	-	36	-	23	27
Сухобузимский	281	246	275	238	296	-	40	45	45	175

* Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) — Красноярск, 2013, с.

⁴⁹ Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) — Красноярск, 2013, с. 60-63; Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) — Красноярск, 2017, с. 60-63.

60-63; Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) — Красноярск, 2016, с. 60-63;

Изучаемый период был отмечен несомненными изменениями в репродуктивном поведении населения, еще большим упрочением малодетности. Основным фактором, ориентирующим на малодетность, можно считать повышение образовательного уровня населения. Получение высшего образования откладывает процесс рождения ребенка. Кроме того увеличиваются требования к уровню супруги или мужа.

Тем не менее, муниципалитеты Красноярской агломерации неравномерны в уровне образования населения: с одной стороны, происходит концентрация населения края с высшим образованием (63% по переписи 2010 года), с другой стороны, увеличивает доля лиц, не имеющих образования.

Муниципалитеты можно разделить на три группы по уровню образования их жителей: Первая – г. Красноярск, характеризующийся с максимальной долей населения с высшим и неоконченным высшим образованием. Вторая группа – г. Дивногорск, г. Сосновоборск, ЗАТО Железногорск – происходит рост доли населения с высшим образованием, но преобладающим все же остается среднее профессиональное. Третья группа – муниципальные районы, концентрирующие население без начального образования.

Большое значение для рождаемости имеет здоровье женщины. А оно не в последнюю очередь зависит от качества системы здравоохранения. Муниципалитеты агломерации хуже краевого центра оснащены кадрами и технологической базой для контроля над состоянием роженицы. Своевременный охват беременных наблюдением женской консультацией превышает общекраевой показатель только в г. Красноярске.

Таблица 18

**Своевременность охвата беременных наблюдением женской консультацией
по городам и районам (в %)***

Территории	2015	2016	2017	2018	2019
Красноярский край	85,9	85,8	87,3	87,2	86,7
п.г.т. Кедровый	84,5	94,2	82,7	83,3	95,2
г. Красноярск	90,7	89,8	91,6	90,5	90,5
г. Дивногорск	81,4	86,9	86,0	88,1	92,4
г. Сосновоборск	97,4	97,2	97,2	91,7	96,5
Березовский	94,6	80,3	83,5	82,1	76,5
Емельяновский	80,0	78,5	85,4	87,0	86,1
Манский	68,7	67,4	66,4	75,0	92,6
Сухобузимский	81,6	79,3	94,9	86,5	87,1

* Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) - Красноярск, 2019, с. 21

Демографические факторы, оказывающие влияние на рождаемость в крае, развивались в русле общероссийских трендов. Меры государства не способствовали изменению поведения семей в планировании детей. В отношении формирования сексуальной культуры муниципалитеты агломерации находятся в стадии ее формирования, что отражается в высоких значениях заболеваемости гонореей и сифилисом, нераспространенностью гормональной контрацепции и вакуумной аспирации.

Системы здравоохранения городов-спутников, муниципальных районов не могут в полной степени обеспечить условия для родового и послеродового сопровождения женщины, что сказывается на предупреждении и лечении заболеваний новорожденных, так и на самом здоровье роженицы.

2.2. Смертность

Смертность населения является в значительно больше степени, чем рождаемость, «зеркалом» демографических, социальных, экономических

процессов, протекающих в обществе, ценностей, норм поведения отдельного человека.

Красноярский край традиционно относился к территориям с более высоким уровнем заболеваемости и смертности населения от инфекционных болезней, и Красноярск тоже не составлял исключения. Постсоветские десятилетия качественных изменений в эту ситуацию не внесли. Заболеваемость и смертность от этих причин даже выросли после 1991 г.

Эти беды неравномерно распределялись по территории. Внутри агломерации наблюдается разделение на две группы по заболеваемости активным туберкулезом и смертности от него: в гг. Красноярске, г. Дивногорске, г. Сосновоборске оба показателя ниже среднекраевого, в то время как по муниципальным районам их значение выше среднего, что иллюстрирует незавершенность эпидемиологического перехода

Таблица 19

Заболеваемость и смертность населения от туберкулеза по городам и районам Красноярской агломерации (чел. на 100 000 населения)*

Территория	Заболеваемость активным туберкулезом					Смертность населения от туберкулёза				
	2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012
Красноярский край	108,4	104,1	97,5	99,6	95,3	24,4	22,0	19,8	18,1	15,9
г. Красноярск	91,2	90,8	84,0	85,1	78,3	15,1	10,4	12,5	10,6	12,1
г. Дивногорск	62,9	59,8	181,7	65,2	37,1	11,5	5,7	8,5	24,9	6,2
г. Сосновоборск	79,8	89,2	101,2	66,5	53,2	9,9	-	9,8	9,1	5,9
Березовский	127,2	121,1	159,4	110,9	170,6	28,6	30,9	28,3	26,4	28,9
Емельяновский	102,4	81,9	106,6	95,0	115,0	30,5	23,7	25,6	34,6	19,2
Манский	186,6	154,3	80,2	136,8	118,4	28,3	51,4	40,1	56,0	31,2
Сухобузимский	138,8	163,3	129,5	92,5	142,5	52,1	30,1	4,3	29,2	19,7

* Заболеваемость населения Красноярского края в 2014 году (статистический сборник) — Красноярск - 2013 , с. 98

Общий коэффициент смертности позволяет выявить динамику смертей по отдельным муниципалитетам.

Общий коэффициент смертности, число умерших в муниципалитетах
Красноярской агломерации*

Г. Красноярск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	10662	10715	10917	10730	10802	10949	11012	10963	11363
Общий коэффициент смертности, ‰	11	10.8	10.8	10.4	10.3	10.3	10.2	10.1	10.4
Г. Дивногорск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	467	468	480	440	462	446	440	481	422
Общий коэффициент смертности ‰	14.5	14.5	14.8	13.5	14.1	13.5	13.3	14.4	12.6
Г. Сосновоборск									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	320	326	342	357	358	385	420	395	410
Общий коэффициент смертности ‰	9.7	9.7	10	10.2	9.9	10.2	10.8	9.9	10.2
П. Кедровый									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	38	32	44	48	35	37	40	30	47
Общий коэффициент смертности ‰	8.1	6.7	8.9	9.2	6.6	6.8	7.3	5.5	8.7
Березовский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	554	517	552	554	582	578	566	559	537
Общий коэффициент смертности ‰	14.6	13.6	14.4	14.3	14.7	14.4	13.9	13.5	12.8
Емельяновский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	621	588	632	576	619	573	613	558	608
Общий коэффициент смертности ‰	13.4	12.6	13.4	12.1	13	12	12.7	11.2	11.6
Манский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018

Число умерших	343	306	316	268	292	266	295	312	231
Общий коэффициент смертности, ‰	21.3	19.1	29.8	16.9	18.4	16.7	18.6	19.8	14.8
Сухобузимский район									
Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Число умерших	412	391	394	389	357	337	359	333	336
Общий коэффициент смертности, ‰	20	19.2	19.4	19.3	17.9	16.9	17.9	16.6	16.8

*Рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Низкий коэффициент смертности населения г. Красноярска, г. Сосновоборска, пос. Кедровый объясняется молодой структурой населения этих городов.

Для эпидемиологического перехода характерны изменения в причинах детской смертности. На первом его этапе основными являются внешние причины, на втором этапе – болезни и аномалии развития. Происходит формирование нового типа смертности, характеризующегося снижением доли умерших детей как до 1 года, так и до 14 лет.

Структура общей смертности по полу оставалась неизменной, с высокой долей мужчин. В трудоспособном и моложе трудоспособного возраста мужская смертность превышала женскую: «перелом» наблюдался в возрастной когорте старше 70 лет. Более высокая смертность мужчин была обусловлена не только их образом жизни, но и особенностями их организма и социального поведения. Наблюдалась высокая смертность мужчин от несчастных случаев. Мужчины, работавшие в более опасных отраслях производства, чаще становились жертвами травматизма на рабочих местах, а также ДТП, аварий и бытовых травм, в том числе под воздействием алкогольного опьянения.

Негативные социально-экономические последствия имеет смертность населения в трудоспособном возрасте. Эта смертность – застарелая проблема

страны, с которой ведется (правда, вяло) борьба еще с середины 1960-х гг., но безуспешно. Не произошло значительных подвижек в лучшую сторону и в рассматриваемый период. В муниципалитетах агломерации мужская смертность превышает женскую во всех возрастах.

На втором этапе эпидемиологического перехода особое значение приобретает выявление, лечение и восстановление людей после сердечно-сосудистых заболеваний, онкологии.

Таблица 21

Заболееваемость злокачественными новообразованиями по городам и районам Красноярского края (чел. на 100 000 населения)*

Территория	2008	2009	2010	2011	2012
Красноярский край	309,5	314,2	317,0	342,0	350,9
г. Красноярск	380,0	376,1	355,6	371,6	399,5
г. Дивногорск	363,6	384,7	371,8	419,3	448,1
г. Сосновоборск	369,1	439,6	391,8	414,0	473,3
Березовский	319,3	381,2	336,7	393,5	370,2
Емельяновский	318,0	345,1	304,8	356,9	374,8
Манский	328,0	365,7	343,6	398,1	454,9
Сухобузимский	360,1	386,7	341,0	394,4	442,2

* Заболееваемость населения Красноярского края в 2012 году (статистический сборник) — Красноярск — 2013, с. 101.

Таблица 22

Число умерших от онкологических заболеваний, из числа состоящих на учете в онкологическом учреждении (чел. на 100 000 населения)*

Территория	2008	2009	2010	2011	2012
Красноярский край	180,5	175,2	162,2	150,9	137,6
г. Красноярск	198,8	177,4	138,5	97,5	91,9
г. Дивногорск	217,6	205,2	215,7	217,4	182,3
г. Сосновоборск	242,7	175,2	271,0	262,9	204,1
Березовский	207,6	278,2	244,2	242,9	210,0
Емельяновский	226,5	183,3	140,7	274,5	210,8

Манский	305,4	268,5	257,7	317,2	292,9
Сухобузимский	173,5	236,3	250,4	228,9	245,7

* Заболеваемость населения Красноярского края в 2012 году (статистический сборник) — Красноярск — 2013, с. 101.

Таблица 23

Запущенность в диагностике онкологических заболеваний
(в %)

Территория	2008	2009	2010	2011	2012
Красноярский край	28,8	28,2	28,9	29,0	30,0
г. Красноярск	28,8	24,4	27,4	27,0	28,9
г. Дивногорск	26,8	26,5	21,7	35,8	24,6
г. Сосновоборск	30,0	26,7	26,3	29,4	27,5
Березовский	31,9	30,1	27,9	34,5	39,6
Емельяновский	36,8	41,9	31,1	25,9	33,1
Манский	27,6	33,3	29,3	26,7	22,5
Сухобузимский	39,7	42,5	36,0	37,5	40,4

* Заболеваемость населения Красноярского края в 2012 году (статистический сборник) — Красноярск — 2013, с. 101.

В Красноярске, в отличие от других муниципалитетов, отмечались наилучшие показатели по выявлению болезни на ранних стадиях, по медицинскому лечению и сопровождению онкобольных, что связано с концентрацией кадровых ресурсов и более совершенной медицинской инфраструктуры в крупных городах края.

Для структуры смертности красноярцев характерно увеличение коэффициента умерших от болезней системы кровообращения и новообразований. Вместе с тем пик смертности от внешних причин, вызванный вредными привычками, употреблением алкоголя, приходящийся на середину 1990-х годов, похоже, уже пройден.

Наблюдалось торможение процесса эпидемиологического перехода, проявлявшееся в сохранении высокой доли смертности от инфекционных и

паразитарных заболеваний. Это было обусловлено плохим состоянием социальной инфраструктуры и образом жизни городского населения, в частности ростом наркомании, как следствие - увеличением больных туберкулезом. Возрастало число ВИЧ-инфицированных. Заболеваемость в Красноярске в 2016 году в 1,3 раза превышала средний показатель по краю. Кумулятивный коэффициент заболеваемости (риск заболевания в возрастной группе) был равен 1182,4. Наихудшие показатели по краю наблюдались в Норильске (2793,7) и Лесосибирске (1251,6)⁵⁰.

Система здравоохранения г. Красноярска в борьбе с заболеваниями остальных групп находилась на более высоком уровне в нескольких аспектах: происходило вовлечение частных медицинских организаций; в рамках реализации Приказа «Об утверждении программ повышения эффективности работы краевых государственных учреждений здравоохранения, оказывающих первичную медико-санитарную помощь в амбулаторных условиях взрослому и детскому населению» расширилось пользование электронной регистратурой и, соответственно, появилось больше возможностей попасть на прием к врачам; увеличилась укомплектованность медицинских учреждений участковыми терапевтами и педиатрами⁵¹.

Необходимо отметить следующие результаты исследования смертности населения г. Красноярска

Эволюция смертности в протекла в рамках общероссийских и общемировых трендов. Это является прямым свидетельством наличия универсальных закономерностей в развитии смертности.

Усиление негативных тенденций в процессе перехода к современному типу смертности напрямую связано с деиндустриализацией. Мужская

⁵⁰ Красноярский краевой центр профилактики и борьбы со СПИД - <http://aidskrsn.ru/?p=2262>

⁵¹ Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения Красноярского края по итогам деятельности за 2016 год.— Красноярск, 2017.

сверхсмертность имеет социальное происхождение и обусловлена не только состоянием социальной инфраструктуры, наличием в регионе вредных производств, последствиями сурового климата, алкоголизацией населения, но и отношением мужчин края к собственному здоровью. Таким образом, снижение смертности в регионе требует последовательной, комплексной, долгосрочной политики, направленной на смягчение действия всех обозначенных факторов.

2.3. Миграция

На момент переписи населения 2010 г. в Красноярске проживали 250788 человек (четверть населения), которые с 1992 г. меняли (многие не раз) место своего постоянного жительства. Это были как внутренние (переезжавшие внутри края), так и внешние (перемещавшиеся между краем и другими частями страны или же прибывшие из других государств).

Большое значение для Красноярской агломерации имеет миграция из стран СНГ и Балтии. Наибольший миграционный прирост обеспечивают жители Казахстана, Украины, Азербайджана и Армении. Мощный миграционный поток сформировал крупные диаспоры на территории города и края.

Агломерация является центром притяжения трудовых и образовательных мигрантов. В то же время фиксируется значительный отток людей из нее, в том числе в другие государства. При этом наиболее склонны к эмиграции индивиды, имеющие высшее или неполное высшее, а также среднее общее образование. Большинство из них переселяется в связи с поиском работы (лица с высшим образованием) или с учебой (со средним образованием). При этом невысокая эффективность системы высшего образования Красноярского края не вызывает привлечения большого числа лиц из других регионов: 58 % прибывших в г.

Красноярск в возрасте 15-19 лет составляют жители края, а жители других регионов — лишь 38%. Специалисты, получившие образование в красноярских вузах, также не стремятся оставаться в столице края. На это указывает высокая доля жителей 20-24-х лет в структуре выбывших. По направлениям перемещений основная роль отводится миграциям внутри края (55%), 39% мигрантов направляются в другие регионы страны⁵².

Актуальность проблемы трудоустройства молодежи (20-24 года) в городе обостряется и усложняется. В результате количество ежегодно выбывающих в данной когорте с 2014 по 2017 гг. увеличилось в 2,7 раза — с 3,3 тыс. до 9,1 тыс. человек. Это стало причиной отрицательного механического прироста в данных возрастах в последние годы.

Муниципальные образования, входящие в Красноярскую агломерацию, обладают различной привлекательностью для мигрантов. Емельяновский район, Березовский район показывают механический прирост практически во всех возрастах на протяжении длительного времени. В то время как населенные пункты Сухобузимского, Манского районов стремительно теряют население в обмене с другими территориями (Приложение 1).

На территории Красноярской агломерации широко развита маятниковая миграция. Она является одним из ключевых показателей, характеризующих связи между населенными пунктами, вошедшими в состав городской агломерации. Максимальное количество трудовых маятниковых мигрантов ежедневно прибывают в г. Красноярск из городов-спутников Дивногорск, Сосновоборск, Железногорск и наиболее близко расположенных Емельяновского и Березовского муниципальных районов. С рекреационными целями больше всего мигрантов из города-центра посещают Емельяновский, Березовский, Манский районы и город Дивногорск. Таким образом, наибольшая

⁵² База данных показателей муниципальных образований
<http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst04/DBInet.cgi>

маятниковая активность проявляется в ближнем кольце Красноярской городской агломерации. При этом трудовая маятниковая миграция характерна для жителей городов-спутников, а территории муниципальных районов используются маятниковыми мигрантами с целью отдыха, в том числе дачного хозяйства.

Исследователями выделяются следующие черты маятниковой миграции, присущей Красноярской агломерации:

- преобладание ежедневной и еженедельной миграции для сельского населения, определяемой учебой, работой и покупками;
- влияние удаленности от Красноярска на частоту поездок;
- жители Красноярска в летнее время посещают дачи ежедневно или в выходные дни;
- жители Березовского и Емельяновского районов проводят в городе преимущественно 3-5 часов;
- большинство мигрантов предпочитают добираться до Красноярска и из города на личной автомашине, что объясняется наличием хорошей транспортной инфраструктуры
- большинство сельских жителей не желают переезжать в Красноярск, так как считают, что экологические условия более благоприятны в пригороде. Для них привычнее сельский образ жизни, а нежелание переехать в Красноярск также связано с невозможностью приобретения жилья в городе;
- большинство дачников-горожан не желают переезжать на постоянное проживание в пригород, что связано с недостаточным количеством объектов инфраструктуры и нежеланием терять привычный городской образ жизни и комфорт;
- наблюдается наличие оседлости населения и его удовлетворенность сложившейся системой размещения мест проживания, работы/учебы и отдыха.

Тренды миграционного прироста населения столицы края являются

нисходящими. С 2014 года количественное значение прироста сократилось в 2,5 раза. В настоящее время, когда потенциал миграции с востока сокращается, и пик выезда из северных районов края на юг пройден, возможность агломерации продолжать притягивать население остается под вопросом.

Итак, естественное и механическое движение населения Красноярской агломерации подчиняется общероссийским трендам, повторяет их. Особой краевой специфики не наблюдается. Для него характерно суженное естественное воспроизводство населения, незавершенность эпидемиологического перехода. Степень развитости системы здравоохранения в муниципалитетах Красноярской агломерации неравномерная, это не позволяет говорить о развитии «агломерационного эффекта». Наблюдаются несколько тревожных факторов: концентрация населения Красноярского края с низким образовательным уровнем в агломерации, миграционный отток населения г. Красноярска в возрасте 20-24 лет, что может свидетельствовать об уменьшении привлекательности Красноярской агломерации для трудоустройства молодежи и вследствие этого снижения качества человеческого капитала.

Глава 3. Учебный курс по теме «Решение олимпиадных заданий по обществознанию».

3.1. Учебные курсы как инструмент профильного образования: определение, классификация, рекомендации по составлению курсов

Важным направлением в индивидуализации образования является построение индивидуальной образовательной траектории обучающегося, особенно в старшей школе. Эту задача решается, в том числе, через реализацию образовательной организацией курсов по выбору, которые позволяют развивать личность обучающегося, навыки самообразования и самопроектирования, углубление, расширение и систематизацию знаний в выбранной области научного знания или вида деятельности и т. д.

Можно отметить несколько подходов к созданию курсов по выбору.

- **Фундаментальный** – для обучающихся, проявивших выдающиеся способности в предметной области.
- **Методологический** - для обучающихся, проявивших высокую результативность в освоении методов научного познания и овладения навыками научного исследования;
- **Универсальный** – предпочтителен для межпредметных курсов, сфокусированных на общих понятиях предметов различных предметных областей, ценностных ориентациях.

Программы курсов по выбору должны разрабатываться в соответствии со следующими требованиями:

- соответствовать установленной нормативами учебной нагрузки обучающихся;

- соответствовать принятым правилам оформления программ;
- включать пособия, содержащие необходимую для освоения курса информацию;
- содержать следующие элементы структуры: титульный лист; пояснительную записку; содержание изучаемого курса; учебно-тематический план; рекомендуемую литературу.

Структурные элементы программы факультативных курсов включают:

- Титульный лист содержит название учебного учреждения, название элективного курса, его вид, ФИО, место работы и должность автора курса, ФИО рецензентов, подписи директора и методиста учебного заведения, место и год составления.
- В пояснительной записке обосновывается актуальность программы, прописываются цели и задачи курса, указывается роль и место курса в учебном плане, поясняется логика отбора материала, указываются предметные и межпредметные связи, дается характеристика временных и материальных ресурсов и приводятся сведения об апробации программы. Рекомендуемая литература включает список литературы, необходимой для изучения курса, как для учителя, так и для обучающихся.
- Календарно-тематическое планирование содержит перечень тем с указанием времени на их изучение, формы работы, используемые технологии, а также список практических и лабораторных работ.

Эффективность программы курса по выбору может оцениваться по нескольким критериям, среди которых: актуальность содержания, мотивационный потенциал темы, соответствие содержания целям, логичность содержания, практическая направленность, реалистичность с точки зрения реализации.

3.2. Программа учебного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» для учащихся 10-11-х классов

Данный учебный курс по выбору является развивающим и дополняющим содержание основной образовательной программы по обществознанию.

Программа учебного курса составлена в соответствии с требованиями к результатам основного общего образования, утвержденными ФГОС, с учетом примерной основной образовательной программы среднего общего образования. При обучении по программе данного курса возможно использование следующих учебников, пособий, сайтов:

Основная учебная литература для ученика:

10 класс

1. Обществознание: учебник для 10 кл. общеобразовательных учреждений / Л. Н. Боголюбов, А. Ю. Лазебникова, Н. М. Смирнова и др. М.: Просвещение, 2019.

11 класс

1. Обществознание: учебник для 11 кл. общеобразовательных учреждений / Л. Н. Боголюбов, А. Ю. Лазебникова, Н. М. Смирнова и др. М.: Просвещение, 2019.

Дополнительная учебная литература для ученика:

1. Боголюбов Л.Н., Иванова Л. Ф., Лазебникова А. Ю. Рабочая тетрадь по курсу «Введение в обществознание» 9 класс. М.: Просвещение. 2011.
2. Всероссийские олимпиады школьников по истории и

- обществознанию: материалы и комментарии / Под ред. С.И. Козленко и М.Ю. Брандта. М.: Школа-пресс, 2003.
3. Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию: Методическое пособие / Под ред. С.И. Козленко. М.: АПКИППРО, 2005.
 4. Дидактические материалы по курсу «Человек и общество» / Под редакцией Л.Н. Боголюбова, А.Т. Кинкулькина. М.: Просвещение, 2012;
 5. Единый государственный экзамен 2015г. Обществознание. Учебно-тренировочные материалы для подготовки учащихся. М.: ФИПИ-Центр, 2015;
 6. Козленко С.И., Козленко И.В. Всероссийская олимпиада школьников по обществознанию в 2006 г.: Методическое пособие. М.: АПКИППРО, 2006.
 7. Козленко С.И., Козленко И.В. Обществознание. Всероссийские олимпиады. Вып. 1. М.: Просвещение, 2008.
 8. Лазебникова А. Ю., Брандт М. Ю. Обществознание. ЕГЭ: методическое пособие для подготовки. М.: Экзамен, 2014.
 9. Липсиц И. В. Экономика без тайн. М., 1993.
 10. Козленко С.И., Козленко И.В. Обществознание. Всероссийские олимпиады. Вып. 2. М.: Просвещение, 2008.
 11. Обществознание в тестах и заданиях. 9 класс/ Л. Н. Боголюбов и др. М., 2008..
 12. Школьный словарь по обществознанию / Под редакцией Л.Н. Боголюбова, Ю.И. Аверьянова, - М.: Просвещение, 2009.
 13. Тесты. Обществознание. 11 класс. Варианты и ответы централизованного (итогового) тестирования. М.: ООО «РУСТЕСТ», 2014.

Литература для учителя:

14. Боголюбов Л.Н., Виноградова Н.Ф. Поурочное планирование 7 кл, М: Просвещение, 2010.
15. Боголюбов Л.Н., Городецкая Н.И, Иванова Л.Ф., Матвеева А. И. Обществознание, 6-9 классы. М.: «Просвещение», 2010.
16. Методические рекомендации по курсу «Обществознание» 9 класс /Л. Н. Боголюбов, А. И. Городецкая Н. И., Иванова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова. М.: Просвещение, 2009.
17. Методические рекомендации к учебнику «Обществоведение. 10-11» под редакцией Л.Н. Боголюбова. Москва: «Просвещение», 2004.
18. Обществознание. 9 класс: поурочные планы по учебнику Л.Н. Боголюбова и др.; под ред. Л. Н. Боголюбова / авт.-сост. С. Н. Степанько. Волгоград: Учитель, 2007

Интернет - ресурсы для ученика и учителя:

19. <http://www.rosolymp.ru> – федеральный портал российских олимпиад школьников.
20. <http://ecsocman.edu.ru/> - федеральный образовательный портал «Экономика, социология, менеджмент», в том числе журнальные статьи и материалы круглых столов, посвященные проблемам исторического пути России.
21. <http://www.garant.ru/> - Гарант (законодательство с комментариями).
22. <http://www.akdi.ru> – сайт газеты «Экономика и жизнь».
23. <http://socio.rin.ru/> - на сайте представлен материал по истории социологии, социологические опросы и их результаты, рефераты по социологии, литература.

24. <http://www.philos.msu.ru/library.php> - библиотека философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.
25. <http://filosofia.ru/> - электронная библиотека философии и религии: книги, статьи, рефераты и др.
26. <http://filosof.historic.ru/> - электронная библиотека по философии.
27. <http://som.fio.ru/items.asp?id=10001171> - Сайт московского центра Интернет-образования/ Проекты учащихся, конкурсы по истории, олимпиады (архив вариантов).

Целью изучения курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» является развитие аналитических умений до уровня, позволяющего уверенно использовать их при решении олимпиадных задач и заданий по обществознанию; осуществление функциональной подготовки школьников, овладение ими приемами работы с различными видами источников социологической информации (нормативно-правовые акты, статистика и т.д.)

В ходе реализации данной программы применяются следующие технологии: технология проблемного диалога, технология продуктивного чтения, модульное обучение, технология самостоятельной работы, технология оценивания, проектная технология, информационно-компьютерные технологии.

В учебном процессе используется критериальное оценивание, которое включает формирующее (в ходе обучения) и констатирующее (в конце изучения темы) оценивание. Формирующее оценивание подразумевает использование техник и приемов перевода оценки в отметку (таблицы взаимного оценивания, планирование образовательных результатов по отдельной теме и пр.), техник и приемов запоминания («карты понятий», «матрицы запоминаний», кластеры и пр.).

Повышение эффективности образования невозможно без создания новых

форм обучения учащихся. В связи с этим большое внимание сегодня уделяется проектной деятельности учащихся.

На занятиях активно будут применяться информационно-компьютерные технологии.

Личностными результатами изучения учебного курса являются следующие качества:

1. гражданский патриотизм, любовь к Родине, чувство гордости за свою страну;
2. ориентация в мире профессий, понимание их функционального наполнения и социальной значимости;
3. овладение основами жизненного, профессионального, личностного проектирования;
4. осознание возможности познаваемости и обьяснимости окружающего мира на основе достижений науки;
5. осознание места и роли науки, учебных предметов в формировании картины мира и формировании личности;
6. осознание потребности и готовности к самообразованию, в том числе и в рамках самостоятельной деятельности вне Гимназии;
7. выбор индивидуальной образовательной траектории, определение профессиональных предпочтений и соответствующего профильного обучения
8. уважение к труду и людям труда;
9. выработка своих собственных ответов на основные жизненные вопросы, которые ставит личный жизненный опыт.
10. готовность к ответственному жизненному, профессиональному и личностному самоопределению;
11. построение взаимоотношения с другими на основе доброжелательности и

сотрудничества, взаимопомощи и поддержки; умение справляться с агрессивностью и эгоизмом, договариваться с партнерами.

Метапредметными результатами изучения учебного курса является формирование универсальных учебных действий (УУД).

Регулятивные УУД	Познавательные УУД	Коммуникативные УУД
<p>-осуществлять целеполагание: -прогнозировать: предполагать результат и уровень его достижения на основе уровневых характеристик; -организовывать деятельность по реализации поставленной цели и задач, по достижению прогнозируемого результата; -владеть различными средствами самоконтроля, уметь соотносить способ действия и его результат с</p>	<p><u>общеучебные действия:</u> осуществлять информационный поиск, в том числе с помощью компьютерных средств; перерабатывать информацию сворачивать и разворачивать, выделять главное и второстепенное, структурировать; уметь перевести учебное содержание из одной знаково-символической системы в другую. <u>логические действия:</u></p>	<p>– продуктивно взаимодействовать с учителем и сверстниками, согласовывать с ними свои действия; – выстраивать учебное сотрудничество, распределять роли и функции участников, определять способы взаимодействия; – учитывать позиции других людей, партнеров по деятельности или общению; – уметь использовать речь для регуляции своих действий и действий партнеров;</p>

<p>установленными нормами, обнаруживать отклонения и отличия от установленных норм;</p> <p>-осуществлять само-, взаимо- и внешнее оценивание учебно-познавательной деятельности и ее результатов</p> <p>-применять основные правила гигиены учебного труда и адаптировать их под индивидуальные особенности.</p>	<p>анализ и синтез</p> <p>– определять компоненты объекта</p>	
--	---	--

Предметные результаты изучения учебного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» соответствуют ООП.

Содержание учебного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» соответствует ООП.

Для оценки предметных результатов по образовательным программам учебного курса «Решение олимпиадных заданий по обществознанию» используется зачетная оценочная система. Зачетная система представляет собой комплекс оценок, выраженный двумя оценочными выражениями: «зачет», «незачет». Для использования зачетной оценочной системы в данной рабочей

программе сформулированы вопросы для собеседования, на котором обучающиеся должны продемонстрировать знания для получения оценки «зачет».

Вопросы для собеседования по учебному курсу «Решение олимпиадных заданий по обществознанию»:

10 класс

1. Сформулируйте особенности демографической ситуации в РФ.
2. Сформулируйте положительные и отрицательные последствия безработицы.
3. Сформулируйте основные тенденции развития современной России.

11 класс

1. Охарактеризуйте общество как сложную динамическую систему.
2. Выявите взаимосвязи между экономической и социальной сферами жизни общества.
3. Сформулируйте основные противоречия современного мира

3.3.Методологическая основа заданий по теме «Демографическая ситуация в современной России»

В федеральных государственных образовательных стандартах общего образования нового поколения особое место занимают требования к образовательным результатам. На наш взгляд, стоит обратить внимание на дискуссионность в понимании структуры и спектра образовательных

результатов⁵³ с одновременным признанием отечественными дидактами важности выделения «умений учиться» как самостоятельного и важного метапредметного результативного компонента⁵⁴. Значимым становится вопрос инструментария оценки сформированности метапредметных результатов, его объективности, ориентации на упорядоченное представление результатов, идентичности на уровне отдельной образовательной организации и каждого отдельного учителя-предметника. В качестве методологической основы оценивания сформированности метапредметных результатов в одной из общеобразовательных организаций г. Красноярска КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат» принята таксономия Блума — Андерсона. Данная концепция, созданная в середине 1950-х гг., категоризирует уровни мыслительной деятельности⁵⁵. Изначально таксономия была ориентирована на выявление уровней развития когнитивной сферы, затем дополнена иерархией аффективной сферы. Структура Блума — Андерсона не подразумевала наличия психомоторной таксономии, которая была создана позднее⁵⁶. Андерсоном — Кратволем была сделана попытка ревизии когнитивной области таксономии через выделение в качестве высокоуровневой ступени способности к креативному мышлению, творчеству, что является важным изменением, так как она нацелена на создание авторского продукта как важнейшего из результатов. Выделенные уровни, кроме того, дополнены измерениями знания, такими как «фактические знания» (факты, терминология)

⁵³ Хуторской А. В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». 2012. № 1. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2012/022910.htm>

⁵⁴ Воровщиков С. Г., Татьянченко Д. В., Орлова Е. В. Развитие универсальных учебных действий как деятельностного компонента метапредметного содержания образования. М.: 2014. 240 с

⁵⁵ Krathwohl D. R. A Revision of Bloom's Taxonomy: An Overview // Theory into practice. 2002. Vol. 41, № 4. P. 212–218.

⁵⁶ Simpson E. J. The classification of educational objectives, psychomotor domain. Office of Education Project № 5-85-104. Urbana, IL: University of Illinois, 1966. P. 1–35

— «концептуальные знания» (классификации, принципы, теории, модели) — «процедурные знания» (способы действия, техники, методики, стратегии) — «метакогнитивные знания» (размышления, самооценка, анализ)⁵⁷. Созданная «матрица знаний — когнитивных процессов» позволяет учителю выстраивать свою деятельность на отдельном уроке или в системе уроков через создание собственных оценочных моделей и шкал, тем не менее ориентированных на постоянный мониторинг сформированности метапредметных результатов на содержании различного уровня сложности. Когнитивный аспект таксономии Блума — Андерсона — Кратволя может быть разделен на несколько подуровней: знание, понимание, применение описывают операции со знанием, в то время как высшие уровни (анализ, оценка, синтез) — логические действия. Предложенный подход позволяет создавать уровневые учебные задачи и задания в рамках основного общего, среднего общего, высшего образования, выявлять динамику сформированности метапредметных результатов в их взаимосвязи с предметным содержанием.

3.4. Блок заданий по теме «Демографическая ситуация в современной России»



Задание 1.

Проанализируйте данные таблицы. На основе ваших знаний из курса истории, обществознания и современной общественной жизни предположите, в чём основные причины повышения и понижения рождаемости в разные годы в нашей стране.

Коэффициенты рождаемости в г. Красноярске (1990–2015 гг.)

⁵⁷ Воровщиков С. Г., Татьянченко Д. В., Орлова Е. В. Развитие универсальных учебных действий как деятельностного компонента метапредметного содержания образования. М.: 2014. 240 с

Год	Число родившихся на 1000 человек населения
1990	14,3
1995	9,3
2000	8,6
2005	10,8
2010	13,5
2015	15,4

  Проанализируйте данные таблицы. Сделайте выводы о типе воспроизводства и росте населения в городе и края. Почему, по вашему мнению, краевые и городские данные различаются?

Суммарные коэффициенты рождаемости в Красноярском крае и Красноярске (2000-2008 гг.)

	Суммарный коэффициент рождаемости					Чистый коэффициент воспроизводства населения				
	2000-2002	2003-2005	2004-2006	2005-2007	2006-2008	2000-2002	2003-2005	2004-2006	2005-2007	2006-2008
Красноярский край	1,273	1,323	1,306	1,324	1,396	0,600	0,623	0,615	0,625	0,655
Красноярск	1,064	1,119	1,110	1,114	1,167	0,506	0,529	0,526	0,530	0,551

3. Проанализируйте данные таблицы. Чем вы можете объяснить причины именно такой динамики?

Количество браков и разводов в Красноярске на 1000 человек населения

Год	Количество браков	Количество разводов
1990	11	4,9
1995	7,4	4,7
2000	6,2	5,2

4. Ознакомьтесь с отрывком из «Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года», утвержденной указом Президента России в октябре 2007 г.

Демографическая политика Российской Федерации направлена на увеличение продолжительности жизни населения, сокращение уровня смертности, рост рождаемости, регулирование внутренней и внешней миграции, сохранение и укрепление здоровья населения и улучшение на этой основе демографической ситуации в стране. < . . . >

Целями демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года являются стабилизация численности населения к 2015 году на уровне 142-143 млн. человек и создание условий для ее роста к 2025 году до 145 млн. человек, а также повышение качества жизни и увеличение ожидаемой продолжительности жизни к 2015 году до 70 лет, к 2025 году - до 75 лет. < . . . >

Основными задачами демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года являются: сокращение уровня смертности не менее чем в 1,6 раза, прежде всего в трудоспособном возрасте от внешних причин; сокращение уровня материнской и младенческой смертности не менее чем в 2 раза, укрепление репродуктивного здоровья населения, здоровья детей и подростков; сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности активной жизни, создание условий и формирование мотивации для ведения здорового образа жизни, существенное снижение уровня заболеваемости социально значимыми и представляющими опасность для окружающих заболеваниями, улучшение качества жизни больных, страдающих хроническими заболеваниями, и инвалидов; повышение уровня рождаемости (увеличение суммарного показателя рождаемости в 1,5 раза) за

счет рождения в семьях второго ребенка и последующих детей; укрепление института семьи, возрождение и сохранение духовно-нравственных традиций семейных отношений; привлечение мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития, с учетом необходимости их социальной адаптации и интеграции. < . . . >

Решение задачи по привлечению мигрантов в соответствии с потребностями демографического и социально-экономического развития включает в себя: содействие добровольному переселению соотечественников, проживающих за рубежом, на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, а также стимулирование возвращения в Российскую Федерацию эмигрантов; привлечение квалифицированных иностранных специалистов, в том числе выпускников российских высших учебных заведений, на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, привлечение молодежи из иностранных государств (прежде всего из государств - участников Содружества Независимых Государств, Латвийской Республики, Литовской Республики и Эстонской Республики) для обучения и стажировки в Российской Федерации с возможным предоставлением преимуществ в получении российского гражданства по окончании учебы; совершенствование миграционного законодательства Российской Федерации; разработку социально-экономических мер по повышению миграционной привлекательности территорий, из которых происходит отток населения и которые имеют приоритетное значение для национальных интересов, разработку и внедрение федеральных и региональных программ, направленных на создание благоприятных условий для адаптации иммигрантов к новым условиям и интеграции их в российское общество на основе уважения к российской культуре, религии, обычаям, традициям и жизненному укладу россиян; создание условий для интеграции иммигрантов в российское общество и развития терпимости в отношениях между местным населением и выходцами из других стран в целях предотвращения

этноконфессиональных конфликтов.

Вопросы и задания :

Назовите:

1. цели и основные задачи демографической политики Российской Федерации
2. Определите на основании данных Базы данных показателей муниципальных образований URL:
http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst04&r=4701000
величину миграционного прироста (убыли) для г. Красноярск в 2015 году.
3. Определите на основании данных Базы данных показателей муниципальных образований URL:
http://www.gks.ru/scripts/db_inet2/passport/pass.aspx?base=munst04&r=4701000
величину естественного прироста (убыли) для г. Красноярск в 2017 году.
4. Оцените с точки зрения складывающейся в последние годы демографической ситуации меры, предусмотренные концепцией для привлечения мигрантов из других стран.
5. Составьте аналитическую записку на тему: «Перспективные направления для привлечения миграции в Красноярский край»
5. Проанализируйте данные таблицы. Назовите и охарактеризуйте процессы, происходившие в Красноярском крае и г. Красноярске. К каким социально-экономическим последствиям могут привести данные демографические процессы.

Возрастная структура городского населения Красноярского края

	Моложе трудоспособного возраста	В трудоспособном возрасте	Старше трудоспособного возраста
--	------------------------------------	------------------------------	------------------------------------

	Другие городские поселения		Красноярск		Другие городские поселения		Красноярск		Другие городские поселения		Красноярск	
	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%	Тыс. Чел	%
1989	369	28,3	220,6	24,2	782,7	60,1	567,2	62,2	151,5	11,6	124,4	13,6
2002	264,6	19,8	153,3	16,8	865,4	64,8	598,3	65,8	204,8	15,4	156,9	17,3
2010	210,7	17,8	142,9	14,7	742,6	62,8	643,3	66,1	230,1	19,4	186,5	19,1

Заключение

Реконструкция демографических и миграционных процессов на основе государственной статистики показала, что население Красноярской агломерации развивалось в рамках общемировых и общероссийских модернизационных трендов. Но оно демонстрировало и особенности развития. Главной отличительной чертой города было противостояние негативным тенденциям старения населения и сокращения рождаемости в крае. В результате миграции населения сложилась относительно гармоничная половозрастная структура, и концентрировалось население в трудоспособном, фертильном возрастах.

Поиндустриальное развитие, проходящее уже на фоне отсутствия контроля государства над ценностями общества ускорило демографическую модернизацию, проявившуюся в дальнейшем снижении рождаемости. Необходимо выделить два периода в динамике модернизационных процессов в демографической сфере. Сделать это необходимо с оговоркой, так как существенных изменений в эти десятилетия не происходило, количественные изменения не превращались в структурные. С 2008 по 2012 гг. основные показатели стабилизировались: увеличивается миграционный прирост, происходит увеличение числа рожденных, перемещение и концентрация максимального числа трудоспособного населения в столице края. С 2013 года наблюдаются кризисные тенденции в сокращении рождаемости всех муниципалитетов и потере популярности Красноярска для трудоустройства населением в младших когортах трудоспособного возраста.

Определяющими факторами модернизации естественного движения городского населения края являлись экзогенные факторы. Деиндустриализация других городов края, ускоренная урбанизация и субурбанизация агломерации, в

свою очередь, обусловили интенсивность миграции и развитие социальной инфраструктуры. Вторичными факторами являлись особенности половозрастной структуры городского населения, система расселения и специфика репродуктивного поведения.

Образовательная миграция являлась самым противоречивым и многогранным фактором. С одной стороны, именно благодаря ей концентрировалось молодое население, обладавшее высоким демографическим потенциалом. В результате миграции существенно возросло население и произошла «перекачка» молодого населения из районов края в агломерацию. С другой стороны, благодаря ей сложилась «миграционная зависимость» города от сельской местности и малых городов, начался процесс обезлюдивания малых городов края.

Сложившаяся под воздействием внешних сил (прежде всего миграции) сравнительно сбалансированная демографическая структура городского населения не смогла стать определяющим фактором его естественного развития, т.к. не могла компенсировать снижение рождаемости.

Власть и общество оказались не готовыми к преобладанию в структуре смертности сердечно-сосудистых и онкологических заболеваний, а также росту числа погибших от несчастных случаев. В крае эпидемиологический переход протекал особенно болезненно. Требовалась дальнейшая модернизация системы здравоохранения, переориентация её на борьбу с сердечно-сосудистыми и онкологическими заболеваниями и, что немаловажно, формирования принципиально иного отношения горожан к здоровью как к социальной ценности.

Происходило дальнейшее ухудшение экологической ситуации и здоровья населения, которые дополнялись повсеместным распространением венерических болезней и алкоголизма. Алкоголизация городского населения привела к росту смертности от несчастных случаев. Таким образом, можно

говорить о незавершенной модернизации естественного и механического движения населения Красноярской агломерации.

Изучение вопросов демографического развития страны и ее отдельных территорий входит в содержательную часть Примерной основной образовательной программы среднего образования, данные темы включены в программы для подготовки к олимпиадам из перечня Министерства Просвещения, что логично и вполне оправдано. Проблемы демографического развития страны признаны на самом высшем уровне российского руководства как самые актуальные и болезненные проблемы, требующие немедленного решения. Общеизвестны многочисленные меры, которые предлагаются для их решения в последние десятилетия, в том числе национальные демографические проекты. К этим проблемам постоянно подключено внимание общественности. Вместе с тем в школьном курсе обществознания им уделяется, на наш взгляд недостаточное количество времени. Была сделана попытка включения заданий демографического содержания в факультативный курс, реализуемый на базе КГБОУ «Красноярская Мариинская женская гимназия-интернат», была усовершенствована методика оценки метапредметных результатов, сформирован банк заданий.

При дальнейшем изучении данной темы планируется создание и усовершенствование матрицы УУД к каждому заданию, внедрение заданий в программу изучения курса обществознания в 10-11 классах, через создание матрицы Блума-Андерсона-Кратволя, определяющей проверяемые УУД воспитанницы.

Список использованных источников и литературы

Источники

1. Нормативно-правовые документы:

1. Закон об образовании в Российской Федерации: ФЗ от 29.12.12. №273-ФЗ // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_147353 (дата обращения: 12.04.2020).
2. Концепция программы социально-экономического развития г. Красноярск до 2020 года (в условиях Красноярской Агломерации). – Красноярск, 2008 .
3. Примерная основная образовательная программа среднего общего образования // URL: <https://fgosreestr.ru/registry/primernaya-osnovnaya-obrazovatel'naya-programma-srednego-obshhego-obrazovaniya/> (дата обращения: 12.04.2020).
4. Распоряжение Правительства РФ от 24.09.2001 N 1270-р «О Концепции демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года».
5. Стратегия развития Красноярского края до 2030 года - Красноярск, 2016.
6. Указ Президента РФ от 09.10.2007 N 1351 (ред. от 01.07.2014) «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года».
7. Федеральный государственный стандарт среднего общего образования. Министерство образования и науки РФ, 2012. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.04.2020).

Статистические источники:

1. База данных показателей муниципальных образований <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst04/DBInet.cgi>.

2. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды в Красноярском крае в 2015 году» - Красноярск, 2016.
3. Демографический ежегодник России
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1137674209312.
4. Доклад о состоянии здоровья населения и организации здравоохранения Красноярского края по итогам деятельности за 2016 год — Красноярск, 2017.
5. Заболеваемость населения Красноярского края в 2012 году (статистический сборник) - Красноярск - 2013 - 110 с.
6. Заболеваемость населения Красноярского края в 2016 году (статистический сборник) - Красноярск - 2017 - 75с.
7. Заболеваемость населения Красноярского края в 2017 году (статистический сборник) - Красноярск - 2017 - 75с.
8. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 г. по Красноярскому краю
http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2002/score_2002/
9. Итоги Всероссийской переписи населения 2010 г. по Красноярскому краю
http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/census_and_researching/census/national_census_2010/score_2010/.
10. Итоги всесоюзной переписи населения 1989 года по городу Красноярску. Красноярск .- 1990.-78 с.
11. Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) - Красноярск,2013, 84 с.
12. Основные показатели здоровья матери и ребенка, деятельности службы

охраны детства и родовспоможения в Красноярском крае (статистические материалы) - Красноярск, 2017, 83 с.

- 13.** Оценка численности постоянного населения на 1 января 2018 года и в среднем за 2017 год по городским округам и муниципальным районам Красноярского края
http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/statistics/krsnStat/population/

Литература

1. Krathwohl D. R. A Revision of Bloom's Taxonomy: An Overview // Theory into practice. 2002. Vol. 41, № 4. P. 212–218.
2. Simpson E. J. The classification of educational objectives, psychomotor domain. Office of Education Project № 5-85-104. Urbana, IL: University of Illinois, 1966. P. 1–35.
3. Антропов Е.В. Новосибирск: этнические аспекты возникновения и развития города (конец XIX — начало XXI в.): дис. ... канд. гео. наук. Томск, 2013. - 377 с.
4. Артюхов И.П., Капитонов В.Ф. Шурова О.А., Павлов А.В. Планирование деторождения, темпов формирования семьи и репродуктивное здоровье беременных/ И.П. Артюхов, В.Ф. Капитонов, О.А. Шурова, А.В. Павлов // Социальные аспекты здоровья населения, 2017, № 6., т. 58, С. 1-10.
5. Бегизардов Я. Н. К вопросу о динамике смертности городского населения Красноярского края в 1960–1980-е годы // Исторические исследования в Сибири: проблемы и перспективы. Новосибирск, 2010.
6. Бреславский А.С. Какой может быть российская субурбанизация? / А.С. Бреславский // Мир России. – 2016. – № 1. – С. 79-102.
7. Воровщиков С. Г., Татьянченко Д. В., Орлова Е. В. Развитие универсальных учебных действий как деятельностного компонента

- метапредметного содержания образования. М.: 2014. 240 с
8. Головенкин С.Е., Артюхов И.П. Динамика смертности от системы кровообращения в Красноярском крае/ С.Е. Головенкин, И.П.Артюхов // Сибирское медицинское обозрение, 2014, № 6 (90) - с.70-74
 9. Гони́на Н.В. Влияние урбанизационных процессов на динамику брачности и разводимости городского населения в ангаро-енисейском регионе (без национальных окраин) / Н.В. Гони́на // Вестник Красгау. 2012, № 6. – С. 265–270
 10. Гони́на Н.В. Модернизация рождаемости городского населения Красноярского края во второй половине 1950 – нач. 1980-х гг. // Историческая урбанистика: прошлое и настоящее города. Сургут, 2014. 463с.
 11. Горяев Д.В., Тихонова И.В., Федореев Р.В., Новикова И.Г., Ерофеев Ю.В. Факторы риска в развитии онкологической заболеваемости населения Красноярского края/ Д.В. Горяев, И.В. Тихонова, Р.В. Федореев, И.Г. Новикова, Ю.В. Ерофеев// Вестник Уральской медицинской академической науки, 2015, № 2 (53).- с.29-31
 12. Дашинамжилов О.Б. Историко- демографическое исследование развития больших городов Западной Сибири в 1959-1989 годах / О.Б. Дашинамжилов// Историческая демография — 2015.№1(15).- с.26-29.
 13. Демографическая история Западной Сибири (конец XIX – XX в.). Новосибирск, 2017. – 350 с.
 14. Демографическая модернизация России, 1900-2000. Под ред. А.Г. Вишневого. М.:, 2006. — 608 с.
 15. Дорофеева Л.А. Географические особенности формирования пригородной территории Красноярской агломерации: дис. ... канд. гео. наук. Красноярск, 2018. - 155 с.
 - 16.Зубаревич Н. В. Развитие российских агломераций: тенденции, ресурсы и

- возможности управления // *Общественные науки и современность*. 2017. № 6. С. 5–21.
- 17.** Копылов И.В. Население Красноярского края в условиях интенсивной урбанизации (1960 – начало 1990-х гг.) // *Материалы 50-й юбилейной международной студенческой научной конференции «Студент и научно-технический прогресс»*. Новосибирск, 2012, С. 220-222.
- 18.** Копылов И.В. Половозрастная структура городского населения Красноярского края в 60-80-е гг. XX в. // *Материалы XII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых*. Т.2, Красноярск, 2011, С. 26–30
- 19.** Лаппо Г.М. Агломерации России в XXI веке / Г.М. Лаппо, П. Полян, Т. Селиванова // *Вестник Фонда регионального развития Иркутской области*. – 2007. – №. 1. – С. 45-52.
- 20.** Мкртчян Н.В. Крупный сибирский центр перед лицом депопуляции (на примере Иркутской агломерации)/ Н.В. Мкртчян// *Региональные исследования* - 2008. - № 2. - С. 21-38
- 21.** *Население России 2015: двадцать третий ежегодный демографический доклад* / Отв. ред.:С. В. Захаров. М.: 2017. - 360 с.
- 22.** *Население России в XX веке. Исторические очерки в 3 т. Т. 3 (1960–2002 гг.)*. Кн. 3. 1991–2000. М.: РОССПЭН, 2012. – 399 с.
- 23.** Перцик Е.Н. География городов (геоурбанистика) / Е.Н. Перцик. – М: Высшая школа, 1991. – 350 с.
- 24.** Полян П.М. Городские агломерации России и новые тенденции эволюции их сети (1989–2002 гг.) / П.М. Полян, Т.И. Селиванова // *Известия РАН, сер. геогр.* - 2007. - № 5. - С. 18-27.
- 25.** *Развитие населения и демографическая политика. Памяти А.Я. Кваши* / Под общ. ред.: М. Б. Денисенко, В. В. Елизаров. Вып. 23. М.:, 2014 - 380 с.
- 26.** Растворцева С.Н., Манаева И.В. Анализ проявления закона Ципфа в

- городах России // Экономический анализ: теория и практика. 2015. №46 (445). - с 56-66.
- 27.** Ребрин О. И. Использование результатов обучения при проектировании образовательных программ. Екатеринбург, 2012. 24 с.
- 28.** Славина Л.Н. Демографический потенциал Красноярского края в 1990-2000-х гг. // Демографический потенциал стран ЕАЭС: сб. стат. VIII Межд. Уральского дем. форума. В 2 т. Екатеринбург: Ин-т экономики УрО РАН, 2017. . Т. 1. С.139-145.
- 29.** Славина Л.Н. К 20-летию депопуляции: региональный аспект демографической трагедии России // Вестн. КГПУ им. В.П. Астафьева. Красноярск. 2013, (4) С. 223-228.
- 30.** Славина Л.Н. К вопросу о формировании теоретико-методологической основы в историко-демографических исследованиях // Гуманитарные науки в Сибири - 2018.-№ 1.- С. 38-43.
- 31.** Славина Л.Н. Рождаемость в красноярской деревне в контексте общероссийских демографических процессов (1990-2000-е гг.) // Гум. Науки в Сибири. 2016, т. 23, № 1. С. С. 46-52.
- 32.** Славина Л.Н. Смертность в сельской местности Красноярского края в постсоветский период (1990–2000-е гг.) // «Сибирь в XX-XXI вв.: история, география, экономика, экология, право». Шестые Байкальские международные социально-гуманитарные чтения. В 3 т. Т. I, Иркутск: РИО ИГУ, 2012. С. 211-217.
- 33.** Столицы и регионы в современной России: мифы и реальность пятнадцать лет спустя / Отв. ред. М. К. Горшков, Н. Е. Тихонова. М.: 2018
- 34.** Хуторской А. В. Метапредметное содержание и результаты образования: как реализовать федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) // Интернет-журнал «Эйдос». 2012. № 1. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2012/022910.htm>

35. Шевяков А.Ю., Кирута А.Я. Неравенство, экономический рост и демография: неисследованные взаимосвязи / А.Ю. Шевяков, А.Я. Кирута; Учреждение Российской акад. наук Ин-т соц.-эконом. проблем народонаселения РАН. – М. :, 2009. – 192 с.
36. Шульмин А.В., Козлов В.В., Воронюк О.В., Аверченко Е.А. Анализ продуктивности информационного обмена в системе здравоохранения/ А.В. Шульмин, В.В. Козлов, О.В. Воронюк, Е.А. Аверченко // В мире научных открытий, 2011, № 9.6., т. 21 С. 1803-1811.
37. Slavina L.N., Tolmacheva A.V. The Birth Rate of the Townsfolk of Krasnoyarsk Territory in the Context of ALL–Russian Demographic Trends (1990th–2000th) // Journal of Siberian Federal University. Humanities&Social Sciences. Krasnoyarsk, 2009 № 2 (4). p. 549-560.

Интернет-ресурсы:

38. Красноярский краевой центр профилактики и борьбы со СПИД [Электронный ресурс]. - <http://aidskrsn.ru/?p=2262> (дата обращения 12.04.2020).
39. Пресс-выпуски Управления Федеральной службы государственной статистики по Красноярскому краю, Республике Хакасия и Республике Тыва [Электронный ресурс]. - http://krasstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/krasstat/ru/publications/pubKras/news_issues/ (дата обращения: 14.03. 2020).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Таблица 24

Миграционный прирост(убыль) населения г. Красноярска, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	15805	15462	12121	9269	10719	4841	2478
в пределах России	12947	12733	9547	6535	5780	906	799
внутрирегиональная	8990	9763	7636	5385	4603	1876	2689
межрегиональная	3957	2970	1911	1150	1177	-970	-1890
международная	2858	2729	2574	2734	4939	3935	1679
со странами СНГ и Балтии	2502	2789	2676	2677	3634	3398	2517
с другими зарубежными странами	356	-60	-102	57	1305	537	-838
внешняя (для региона) миграция	6815	5699	4485	3884	6116	2965	-211
Женщины							
миграция-всего	8016	8363	6990	5967	5900	2517	2117
в пределах России	7090	7525	5915	4606	4197	1101	1108
внутрирегиональная	5252	5942	4967	3842	3308	1669	2086
межрегиональная	1838	1583	948	764	889	-568	-978
международная	926	838	1075	1361	1703	1416	1009
со странами СНГ и Балтии	867	910	1084	1378	1534	1243	1079
с другими зарубежными странами	59	-72	-9	-17	169	173	-70
внешняя (для региона) миграция	2764	2421	2023	2125	2592	848	31
Мужчины							
миграция-всего	7789	7099	5131	3302	4819	2324	361
в пределах России	5857	5208	3632	1929	1583	-195	-309
внутрирегиональная	3738	3821	2669	1543	1295	207	603
межрегиональная	2119	1387	963	386	288	-402	-912
международная	1932	1891	1499	1373	3236	2519	670
со странами СНГ и	1635	1879	1592	1299	2100	2155	1438

Балтии							
с другими зарубежными странами	297	12	-93	74	1136	364	-768
внешняя (для региона) миграция	4051	3278	2462	1759	3524	2117	-242
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				7224	8419	3001	1034
в пределах России				5146	4042	-436	-197
внутрирегиональная				3998	2939	485	1437
межрегиональная				1148	1103	-921	-1634
международная				2078	4377	3437	1231
со странами СНГ и Балтии				2020	3088	2916	2026
с другими зарубежными странами				58	1289	521	-795
внешняя (для региона) миграция				3226	5480	2516	-403
Женщины							
миграция-всего				4594	4385	1342	1078
в пределах России				3619	3015	193	319
внутрирегиональная				2938	2233	761	1200
межрегиональная				681	782	-568	-881
международная				975	1370	1149	759
со странами СНГ и Балтии				982	1207	987	808
с другими зарубежными странами				-7	163	162	-49
внешняя (для региона) миграция				1656	2152	581	-122
Мужчины							
миграция-всего				2630	4034	1659	-44
в пределах России				1527	1027	-629	-516
внутрирегиональная				1060	706	-276	237
межрегиональная				467	321	-353	-753
международная				1103	3007	2288	472
со странами СНГ и Балтии				1038	1881	1929	1218
с другими зарубежными				65	1126	359	-746

странами							
внешняя (для региона) миграция				1570	3328	1935	-281
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				885	1083	945	833
в пределах России				605	849	758	706
внутрирегиональная				528	719	694	761
межрегиональная				77	130	64	-55
международная				280	234	187	127
со странами СНГ и Балтии				280	227	181	140
с другими зарубежными странами				0	7	6	-13
внешняя (для региона) миграция				357	364	251	72
Женщины							
миграция-всего				747	907	723	692
в пределах России				541	716	598	589
внутрирегиональная				449	597	514	632
межрегиональная				92	119	84	-43
международная				206	191	125	103
со странами СНГ и Балтии				210	184	120	111
с другими зарубежными странами				-4	7	5	-8
внешняя (для региона) миграция				298	310	209	60
Мужчины							
миграция-всего				138	176	222	141
в пределах России				64	133	160	117
внутрирегиональная				79	122	180	129
межрегиональная				-15	11	-20	-12
международная				74	43	62	24
со странами СНГ и Балтии				70	43	61	29
с другими зарубежными странами				4	0	1	-5
внешняя (для региона)				59	54	42	12

миграция							
----------	--	--	--	--	--	--	--

*Рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 25

Миграционный прирост(убыль) населения г. Дивногорска, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	306	116	432	134	237	369	57
в пределах России	259	53	339	-22	172	353	62
внутрирегиональная	137	44	179	-6	92	227	99
межрегиональная	122	9	160	-16	80	126	-37
международная	47	63	93	156	65	16	-5
со странами СНГ и Балтии	48	59	95	156	60	22	-4
с другими зарубежными странами	-1	4	-2	0	5	-6	-1
внешняя (для региона) миграция	169	72	253	140	145	142	-42
Женщины							
миграция-всего	179	45	213	17	98	133	5
в пределах России	159	23	171	-41	57	135	14
внутрирегиональная	84	-4	80	0	15	82	21
межрегиональная	75	27	91	-41	42	53	-7
международная	20	22	42	58	41	-2	-9
со странами СНГ и Балтии	22	20	42	57	39	1	-8
с другими зарубежными странами	-2	2	0	1	2	-3	-1
внешняя (для региона) миграция	95	49	133	17	83	51	-16
Мужчины							
миграция-всего	127	71	219	117	139	236	52
в пределах России	100	30	168	19	115	218	48
внутрирегиональная	53	48	99	-6	77	145	78
межрегиональная	47	-18	69	25	38	73	-30
международная	27	41	51	98	24	18	4

со странами СНГ и Балтии	26	39	53	99	21	21	4
с другими зарубежными странами	1	2	-2	-1	3	-3	
внешняя (для региона) миграция	74	23	120	123	62	91	-26
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				32	89	191	-59
в пределах России				-78	40	171	-46
внутрирегиональная				-50	5	116	26
межрегиональная				-28	35	55	-72
международная				110	49	20	-13
со странами СНГ и Балтии				112	47	24	-12
с другими зарубежными странами				-2	2	-4	-1
внешняя (для региона) миграция				82	84	75	-85
Женщины							
миграция-всего				-45	1	52	-64
в пределах России				-77	-30	55	-59
внутрирегиональная				-30	-41	37	-25
межрегиональная				-47	11	18	-34
международная				32	31	-3	-5
со странами СНГ и Балтии				33	30	-2	-4
с другими зарубежными странами				-1	1	-1	-1
внешняя (для региона) миграция				-15	42	15	-39
Мужчины							
миграция-всего				77	88	139	5
в пределах России				-1	70	116	13
внутрирегиональная				-20	46	79	51
межрегиональная				19	24	37	-38
международная				78	18	23	-8
со странами СНГ и Балтии				79	17	26	-8
с другими				-1	1	-3	

зарубежными странами							
внешняя (для региона) миграция				97	42	60	-46
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				33	81	56	45
в пределах России				7	75	60	40
внутрирегиональная				12	54	33	28
межрегиональная				-5	21	27	12
международная				26	6	-4	5
со странами СНГ и Балтии				24	5	-2	5
с другими зарубежными странами				2	1	-2	
внешняя (для региона) миграция				21	27	23	17
Женщины							
миграция-всего				20	61	33	34
в пределах России				6	57	34	32
внутрирегиональная				9	38	18	21
межрегиональная				-3	19	16	11
международная				14	4	-1	2
со странами СНГ и Балтии				12	3	1	2
с другими зарубежными странами				2	1	-2	
внешняя (для региона) миграция				11	23	15	13
Мужчины							
миграция-всего				13	20	23	11
в пределах России				1	18	26	8
внутрирегиональная				3	16	15	7
межрегиональная				-2	2	11	1
международная				12	2	-3	3
со странами СНГ и Балтии				12	2	-3	3
внешняя (для региона) миграция				10	4	8	4

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Миграционный прирост(убыль) населения г. Сосновоборска, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	599	945	1404	1204	839	670	461
в пределах России	488	729	1207	1095	796	693	493
внутрирегиональная	451	656	1010	955	678	602	501
межрегиональная	37	73	197	140	118	91	-8
международная	111	216	197	109	43	-23	-32
со странами СНГ и Балтии	108	214	191	106	40	-27	-30
с другими зарубежными странами	3	2	6	3	3	4	-2
внешняя (для региона) миграция	148	289	394	249	161	68	-40
Женщины							
миграция-всего	382	480	791	702	487	421	268
в пределах России	341	444	685	633	461	423	255
внутрирегиональная	313	389	592	538	401	352	277
межрегиональная	28	55	93	95	60	71	-22
международная	41	36	106	69	26	-2	13
со странами СНГ и Балтии	40	35	102	68	23	-2	14
с другими зарубежными странами	1	1	4	1	3	0	-1
внешняя (для региона) миграция	69	91	199	164	86	69	-9
Мужчины							
миграция-всего	217	465	613	502	352	249	193
в пределах России	147	285	522	462	335	270	238
внутрирегиональная	138	267	418	417	277	250	224
межрегиональная	9	18	104	45	58	20	14
международная	70	180	91	40	17	-21	-45
со странами СНГ и Балтии	68	179	89	38	17	-25	-44
с другими	2	1	2	2		4	-1

зарубежными странами							
внешняя (для региона) миграция	79	198	195	85	75	-1	-31
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				667	470	345	177
в пределах России				599	445	365	230
внутрирегиональная				539	373	347	237
межрегиональная				60	72	18	-7
международная				68	25	-20	-53
со странами СНГ и Балтии				67	23	-23	-51
с другими зарубежными странами				1	2	3	-2
внешняя (для региона) миграция				128	97	-2	-60
Женщины							
миграция-всего				363	263	187	83
в пределах России				320	243	188	82
внутрирегиональная				276	211	166	111
межрегиональная				44	32	22	-29
международная				43	20	-1	1
со странами СНГ и Балтии				42	18	-2	2
с другими зарубежными странами				1	2	1	-1
внешняя (для региона) миграция				87	52	21	-28
Мужчины							
миграция-всего				304	207	158	94
в пределах России				279	202	177	148
внутрирегиональная				263	162	181	126
межрегиональная				16	40	-4	22
международная				25	5	-19	-54
со странами СНГ и Балтии				25	5	-21	-53
с другими зарубежными странами				0		2	-1
внешняя (для региона)				41	45	-23	-32

миграция							
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				310	249	237	170
в пределах России				290	233	236	159
внутрирегиональная				228	197	175	131
межрегиональная				62	36	61	28
международная				20	16	1	11
со странами СНГ и Балтии				19	15	1	11
с другими зарубежными странами				1	1	0	
внешняя (для региона) миграция				82	52	62	39
Женщины							
миграция-всего				243	179	176	120
в пределах России				228	168	174	112
внутрирегиональная				178	142	132	93
межрегиональная				50	26	42	19
международная				15	11	2	8
со странами СНГ и Балтии				15	10	3	8
с другими зарубежными странами					1	-1	
внешняя (для региона) миграция				65	37	44	27
Мужчины							
миграция-всего				67	70	61	50
в пределах России				62	65	62	47
внутрирегиональная				50	55	43	38
межрегиональная				12	10	19	9
международная				5	5	-1	3
со странами СНГ и Балтии				4	5	-2	3
с другими зарубежными странами				1		1	
внешняя (для региона) миграция				17	15	18	12

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Миграционный прирост(убыль) населения п. Кедровый, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	300	199	38	78	33	-88	-142
в пределах России	292	195	37	57	30	-92	-149
внутрирегиональная	234	150	55	55	45	-92	-118
межрегиональная	58	45	-18	2	-15	0	-31
международная	8	4	1	21	3	4	7
со странами СНГ и Балтии	7	3	0	21	2	6	10
с другими зарубежными странами	1	1	1		1	-2	-3
внешняя (для региона) миграция	66	49	-17	23	-12	4	-24
Женщины							
миграция-всего	160	70	15	-13	15	-15	-32
в пределах России	157	67	12	-25	13	-19	-33
внутрирегиональная	127	45	21	-15	23	-30	-17
межрегиональная	30	22	-9	-10	-10	11	-16
международная	3	3	3	12	2	4	1
со странами СНГ и Балтии	2	2	1	12	1	5	3
с другими зарубежными странами	1	1	2		1	-1	-2
внешняя (для региона) миграция	33	25	-6	2	-8	15	-15
Мужчины							
миграция-всего	140	129	23	91	18	-73	-110
в пределах России	135	128	25	82	17	-73	-116
внутрирегиональная	107	105	34	70	22	-62	-101
межрегиональная	28	23	-9	12	-5	-11	-15
международная	5	1	-2	9	1	0	6
со странами СНГ и Балтии	5	1	-1	9	1	1	7
с другими зарубежными			-1			-1	-1

странами							
внешняя (для региона) миграция	33	24	-11	21	-4	-11	-9
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				8	-3	-57	-108
в пределах России				-7	-6	-55	-111
внутрирегиональная				-3	1	-50	-76
межрегиональная				-4	-7	-5	-35
международная				15	3	-2	3
со странами СНГ и Балтии				15	2	0	6
с другими зарубежными странами					1	-2	-3
внешняя (для региона) миграция				11	-4	-7	-32
Женщины							
миграция-всего				-17	-5	-7	-34
в пределах России				-24	-7	-4	-34
внутрирегиональная				-15	-5	-11	-11
межрегиональная				-9	-2	7	-23
международная				7	2	-3	0
со странами СНГ и Балтии				7	1	-2	2
с другими зарубежными странами					1	-1	-2
внешняя (для региона) миграция				-2	0	4	-23
Мужчины							
миграция-всего				25	2	-50	-74
в пределах России				17	1	-51	-77
внутрирегиональная				12	6	-39	-65
межрегиональная				5	-5	-12	-12
международная				8	1	1	3
со странами СНГ и Балтии				8	1	2	4
с другими зарубежными странами						-1	-1
внешняя (для региона) миграция				13	-4	-11	-9

старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				12	25	18	31
в пределах России				8	25	10	28
внутрирегиональная				2	28	4	14
межрегиональная				6	-3	6	14
международная				4	0	8	3
со странами СНГ и Балтии				4	0	8	3
внешняя (для региона) миграция				10	-3	14	17
Женщины							
миграция-всего				9	17	9	20
в пределах России				5	17	2	19
внутрирегиональная				1	19	-1	9
межрегиональная				4	-2	3	10
международная				4	0	7	1
со странами СНГ и Балтии				4	0	7	1
внешняя (для региона) миграция				8	-2	10	11
Мужчины							
миграция-всего				3	8	9	11
в пределах России				3	8	8	9
внутрирегиональная				1	9	5	5
межрегиональная				2	-1	3	4
международная						1	2
со странами СНГ и Балтии						1	2
внешняя (для региона) миграция				2	-1	4	6

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 28

Миграционный прирост(убыль) населения Березовского района, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	465	424	733	426	763	531	365
в пределах России	379	280	557	399	659	450	303

внутрирегиональная	342	288	519	419	589	410	309
межрегиональная	37	-8	38	-20	70	40	-6
международная	86	144	176	27	104	81	62
со странами СНГ и Балтии	80	140	170	27	104	79	58
с другими зарубежными странами	6	4	6	0	0	2	4
внешняя (для региона) миграция	123	136	214	7	174	121	56
Женщины							
миграция-всего	220	180	240	148	322	187	121
в пределах России	202	128	206	116	260	153	93
внутрирегиональная	168	132	183	112	213	139	90
межрегиональная	34	-4	23	4	47	14	3
международная	18	52	34	32	62	34	28
со странами СНГ и Балтии	17	53	32	32	59	32	28
с другими зарубежными странами	1	-1	2	0	3	2	0
внешняя (для региона) миграция	52	48	57	36	109	48	31
Мужчины							
миграция-всего	245	244	493	278	441	344	244
в пределах России	177	152	351	283	399	297	210
внутрирегиональная	174	156	336	307	376	271	219
межрегиональная	3	-4	15	-24	23	26	-9
международная	68	92	142	-5	42	47	34
со странами СНГ и Балтии	63	87	138	-5	45	47	30
с другими зарубежными странами	5	5	4	0	-3	0	4
внешняя (для региона) миграция	71	88	157	-29	65	73	25
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				369	523	329	274
в пределах России				351	450	268	241
внутрирегиональная				363	414	276	257
межрегиональная				-12	36	-8	-16
международная				18	73	61	33

со странами СНГ и Балтии				16	74	61	30
с другими зарубежными странами				2	-1	0	3
внешняя (для региона) миграция				6	109	53	17
Женщины							
миграция-всего				133	183	90	75
в пределах России				103	149	68	60
внутрирегиональная				84	127	87	64
межрегиональная				19	22	-19	-4
международная				30	34	22	15
со странами СНГ и Балтии				28	32	22	16
с другими зарубежными странами				2	2	0	-1
внешняя (для региона) миграция				49	56	3	11
Мужчины							
миграция-всего				236	340	239	199
в пределах России				248	301	200	181
внутрирегиональная				279	287	189	193
межрегиональная				-31	14	11	-12
международная				-12	39	39	18
со странами СНГ и Балтии				-12	42	39	14
с другими зарубежными странами				0	-3	0	4
внешняя (для региона) миграция				-43	53	50	6
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				55	104	93	74
в пределах России				49	86	82	62
внутрирегиональная				48	64	49	48
межрегиональная				1	22	33	14
международная				6	18	11	12
со странами СНГ и Балтии				8	18	7	12

с другими зарубежными странами				-2	0	4	0
внешняя (для региона) миграция				7	40	44	26
Женщины							
миграция-всего				28	74	67	55
в пределах России				25	56	57	46
внутрирегиональная				26	37	33	34
межрегиональная				-1	19	24	12
международная				3	18	10	9
со странами СНГ и Балтии				5	17	8	9
с другими зарубежными странами				-2	1	2	0
внешняя (для региона) миграция				2	37	34	21
Мужчины							
миграция-всего				27	30	26	19
в пределах России				24	30	25	16
внутрирегиональная				22	27	16	14
межрегиональная				2	3	9	2
международная				3	0	1	3
со странами СНГ и Балтии				3	1	-1	3
с другими зарубежными странами				0	-1	2	
внешняя (для региона) миграция				5	3	10	5

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 29

Миграционный прирост(убыль) населения Емельяновского района, 2012-2018

гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	465	203	-296	255	372	2005	2923
в пределах России	339	108	-451	-123	76	1610	2161

внутрирегиональная	394	143	-300	-45	126	1409	1936
межрегиональная	-55	-35	-151	-78	-50	201	225
международная	126	95	155	378	296	395	762
со странами СНГ и Балтии	122	96	160	381	289	374	754
с другими зарубежными странами	4	-1	-5	-3	7	21	8
внешняя (для региона) миграция	71	60	4	300	246	596	987
Женщины							
миграция-всего	216	6	-256	-25	72	915	1297
в пределах России	160	-37	-311	-141	-18	761	1016
внутрирегиональная	179	-15	-233	-108	-10	648	897
межрегиональная	-19	-22	-78	-33	-8	113	119
международная	56	43	55	116	90	154	281
со странами СНГ и Балтии	53	45	58	117	89	141	279
с другими зарубежными странами	3	-2	-3	-1	1	13	2
внешняя (для региона) миграция	37	21	-23	83	82	267	400
Мужчины							
миграция-всего	249	197	-40	280	300	1090	1626
в пределах России	179	145	-140	18	94	849	1145
внутрирегиональная	215	158	-67	63	136	761	1039
межрегиональная	-36	-13	-73	-45	-42	88	106
международная	70	52	100	262	206	241	481
со странами СНГ и Балтии	69	51	102	264	200	233	475
с другими зарубежными странами	1	1	-2	-2	6	8	6
внешняя (для региона) миграция	34	39	27	217	164	329	587
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				345	391	1420	2101
в пределах России				-10	125	1094	1433
внутрирегиональная				27	168	990	1294
межрегиональная				-37	-43	104	139
международная				355	266	326	668

со странами СНГ и Балтии				357	259	316	662
с другими зарубежными странами				-2	7	10	6
внешняя (для региона) миграция				318	223	430	807
Женщины							
миграция-всего				10	95	583	831
в пределах России				-91	25	470	597
внутрирегиональная				-79	31	400	532
межрегиональная				-12	-6	70	65
международная				101	70	113	234
со странами СНГ и Балтии				102	69	109	234
с другими зарубежными странами				-1	1	4	0
внешняя (для региона) миграция				89	64	183	299
Мужчины							
миграция-всего				335	296	837	1270
в пределах России				81	100	624	836
внутрирегиональная				106	137	590	762
межрегиональная				-25	-37	34	74
международная				254	196	213	434
со странами СНГ и Балтии				255	190	207	428
с другими зарубежными странами				-1	6	6	6
внешняя (для региона) миграция				229	159	247	508
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				27	51	251	349
в пределах России				7	32	218	315
внутрирегиональная				23	25	159	276
межрегиональная				-16	7	59	39
международная				20	19	33	34
со странами СНГ и Балтии				19	19	28	34

с другими зарубежными странами				1		5	0
внешняя (для региона) миграция				4	26	92	73
Женщины							
миграция-всего				29	16	168	235
в пределах России				16	4	146	215
внутрирегиональная				21	0	119	187
межрегиональная				-5	4	27	28
международная				13	12	22	20
со странами СНГ и Балтии				12	12	19	20
с другими зарубежными странами				1		3	0
внешняя (для региона) миграция				8	16	49	48
Мужчины							
миграция-всего				-2	35	83	114
в пределах России				-9	28	72	100
внутрирегиональная				2	25	40	89
межрегиональная				-11	3	32	11
международная				7	7	11	14
со странами СНГ и Балтии				7	7	9	14
с другими зарубежными странами						2	
внешняя (для региона) миграция				-4	10	43	25

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 30

Миграционный прирост(убыль) населения Манского района, 2012-2018 гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	-72	-124	52	71	-65	-12	-50
в пределах России	-91	-141	27	35	-66	-28	-57
внутрирегиональная	-75	-114	-6	46	-57	-11	-29
межрегиональная	-16	-27	33	-11	-9	-17	-28

международная	19	17	25	36	1	16	7
со странами СНГ и Балтии	17	17	22	34	5	14	6
с другими зарубежными странами	2	0	3	2	-4	2	1
внешняя (для региона) миграция	3	-10	58	25	-8	-1	-21
Женщины							
миграция-всего	-89	-90	-4	4	-67	-16	-67
в пределах России	-99	-92	-17	-12	-65	-21	-64
внутрирегиональная	-80	-83	-32	-3	-49	-15	-42
межрегиональная	-19	-9	15	-9	-16	-6	-22
международная	10	2	13	16	-2	5	-3
со странами СНГ и Балтии	9	3	11	15	1	5	-3
с другими зарубежными странами	1	-1	2	1	-3		
внешняя (для региона) миграция	-9	-7	28	7	-18	-1	-25
Мужчины							
миграция-всего	17	-34	56	67	2	4	17
в пределах России	8	-49	44	47	-1	-7	7
внутрирегиональная	5	-31	26	49	-8	4	13
межрегиональная	3	-18	18	-2	7	-11	-6
международная	9	15	12	20	3	11	10
со странами СНГ и Балтии	8	14	11	19	4	9	9
с другими зарубежными странами	1	1	1	1	-1	2	1
внешняя (для региона) миграция	12	-3	30	18	10	0	4
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				86	-8	-6	-39
в пределах России				54	-10	-17	-42
внутрирегиональная				67	1	-8	-29
межрегиональная				-13	-11	-9	-13
международная				32	2	11	3
со странами СНГ и Балтии				31	3	10	2

с другими зарубежными странами				1	-1	1	1
внешняя (для региона) миграция				19	-9	2	-10
Женщины							
миграция-всего				0	-28	-12	-56
в пределах России				-13	-26	-14	-52
внутрирегиональная				-3	-13	-14	-41
межрегиональная				-10	-13	0	-11
международная				13	-2	2	-4
со странами СНГ и Балтии				13	-1	2	-4
с другими зарубежными странами				0	-1		
внешняя (для региона) миграция				3	-15	2	-15
Мужчины							
миграция-всего				86	20	6	17
в пределах России				67	16	-3	10
внутрирегиональная				70	14	6	12
межрегиональная				-3	2	-9	-2
международная				19	4	9	7
со странами СНГ и Балтии				18	4	8	6
с другими зарубежными странами				1	0	1	1
внешняя (для региона) миграция				16	6	0	5
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				4	9	0	10
в пределах России				3	8	-2	10
внутрирегиональная				-3	2	3	14
межрегиональная				6	6	-5	-4
международная				1	1	2	0
со странами СНГ и Балтии				1	2	1	0
с другими зарубежными					-1	1	

странами							
внешняя (для региона) миграция				7	7	-3	-4
Женщины							
миграция-всего				6	0	-2	1
в пределах России				6	-1	-3	2
внутрирегиональная				0	-1	0	6
межрегиональная				6	0	-3	-4
международная				0	1	1	-1
со странами СНГ и Балтии				0	1	1	-1
внешняя (для региона) миграция				6	1	-2	-5
Мужчины							
миграция-всего				-2	9	2	9
в пределах России				-3	9	1	8
внутрирегиональная				-3	3	3	8
межрегиональная				0	6	-2	0
международная				1	0	1	1
со странами СНГ и Балтии				1	1		1
с другими зарубежными странами					-1	1	
внешняя (для региона) миграция				1	6	-1	1

*Рассчитано по: База данных показателей муниципальных образований

Таблица 31

Миграционный прирост(убыль) населения Сухобузимского района, 2012-2018

гг.*

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Миграционный прирост							
Всего							
Всего							
миграция-всего	-92	-146	-73	172	64	103	-108
в пределах России	-111	-153	-82	157	31	71	-135
внутрирегиональная	-128	-161	-98	178	42	112	-76
межрегиональная	17	8	16	-21	-11	-41	-59
международная	19	7	9	15	33	32	27

со странами СНГ и Балтии	13	7	8	14	33	37	27
с другими зарубежными странами	6	0	1	1	0	-5	0
внешняя (для региона) миграция	36	15	25	-6	22	-9	-32
Женщины							
миграция-всего	-63	-109	-59	44	10	-9	-103
в пределах России	-69	-112	-63	34	-3	-25	-109
внутрирегиональная	-89	-124	-82	60	-11	11	-75
межрегиональная	20	12	19	-26	8	-36	-34
международная	6	3	4	10	13	16	6
со странами СНГ и Балтии	4	2	3	9	15	17	8
с другими зарубежными странами	2	1	1	1	-2	-1	-2
внешняя (для региона) миграция	26	15	23	-16	21	-20	-28
Мужчины							
миграция-всего	-29	-37	-14	128	54	112	-5
в пределах России	-42	-41	-19	123	34	96	-26
внутрирегиональная	-39	-37	-16	118	53	101	-1
межрегиональная	-3	-4	-3	5	-19	-5	-25
международная	13	4	5	5	20	16	21
со странами СНГ и Балтии	9	5	5	5	18	20	19
с другими зарубежными странами	4	-1			2	-4	2
внешняя (для региона) миграция	10	0	2	10	1	11	-4
трудоспособный возраст							
Всего							
миграция-всего				116	79	120	-37
в пределах России				107	61	89	-58
внутрирегиональная				126	80	105	-29
межрегиональная				-19	-19	-16	-29
международная				9	18	31	21
со странами СНГ и Балтии				8	19	33	21
с другими				1	-1	-2	0

зарубежными странами							
внешняя (для региона) миграция				-10	-1	15	-8
Женщины							
миграция-всего				21	-1	6	-61
в пределах России				15	-8	-7	-64
внутрирегиональная				36	-7	17	-44
межрегиональная				-21	-1	-24	-20
международная				6	7	13	3
со странами СНГ и Балтии				5	9	13	4
с другими зарубежными странами				1	-2	0	-1
внешняя (для региона) миграция				-15	6	-11	-17
Мужчины							
миграция-всего				95	80	114	24
в пределах России				92	69	96	6
внутрирегиональная				90	87	88	15
межрегиональная				2	-18	8	-9
международная				3	11	18	18
со странами СНГ и Балтии				3	10	20	17
с другими зарубежными странами					1	-2	1
внешняя (для региона) миграция				5	-7	26	9
старше трудоспособного возраста							
Всего							
миграция-всего				59	4	12	8
в пределах России				57	1	12	2
внутрирегиональная				55	0	19	10
межрегиональная				2	1	-7	-8
международная				2	3	0	6
со странами СНГ и Балтии				2	2	1	6
с другими зарубежными странами					1	-1	0

внешняя (для региона) миграция				4	4	-7	-2
Женщины							
миграция-всего				35	-3	-3	-5
в пределах России				34	-5	-4	-8
внутрирегиональная				33	-8	-2	-3
межрегиональная				1	3	-2	-5
международная				1	2	1	3
со странами СНГ и Балтии				1	2	1	4
с другими зарубежными странами						0	-1
внешняя (для региона) миграция				2	5	-1	-2
Мужчины							
миграция-всего				24	7	15	13
в пределах России				23	6	16	10
внутрирегиональная				22	8	21	13
межрегиональная				1	-2	-5	-3
международная				1	1	-1	3
со странами СНГ и Балтии				1			2
с другими зарубежными странами					1	-1	1
внешняя (для региона) миграция				2	-1	-6	0

*Расчитано по: База данных показателей муниципальных образований