

РЕЦЕНЗИЯ

д. филол. наук, профессора
 Васильевой Светланы Петровны
 на научную квалификационную работу (НКР) аспиранта
 филологического факультета КГПУ им. В.П. Астафьева
Богучарской Евгении Владимировны
 на тему: «Речевой жанр интернет-травелога (на материале русскоязычных текстов)»

Кафедра современного русского языка и методики
 Направление: 45.06.01 Языкознание и литературоведение
 Программа аспирантуры Русский язык

№	Параметры оценивания	Оценка			
		<i>отлично</i>	<i>хорошо</i>	<i>удовлетв.</i>	<i>неудовлетв.</i>
1	Научная новизна НКР и актуальность темы		+		
2	Согласованность цели и задач исследования	+			
3	Соответствие методов предмету и задачам исследования	+			
4	Убедительность аргументации и критический анализ		+		
5	Достоверность научных положений и выводов		+		
6	Самостоятельность исследования	+			
7	Теоретическое значение и практическая ценность результатов исследования	+			
8	Язык, стиль и логичность изложения	+			
9	Соответствие текста требованиям оформления НКР		+		
10	Апробация результатов и наличие публикаций по теме исследования в рецензируемых научных изданиях (не менее 2-х)	+			
11	Объем текстовой части	+			

Рецензируемая работа Е.В. Богучарской посвящена актуальной в современном языкознании теме – исследованию речевого жанра интернет-травелога, который в качестве объекта исследования является довольно новым и вызывает интерес у исследователей различных сфер научного знания: философов, социологов, журналистов, литературоведов, психолингвистов и т.д.

Представленная работа имеет традиционную структуру: первая глава посвящена теории речевого жанра, вторая глава – специфике описания жанра травелога в современных гуманитарных науках, в третьей главе исследователь описывает интернет-травелога как жанр в соответствии с его многофакторным характером: коммуникативная цель, содержание, категория оценочности, образ автора, образ адресата, прошлое и будущее.

Научно-квалификационная работа Е.В. Богучарской отличается логичностью изложения, проработанностью научного аппарата, глубиной погружения в проблему, достоверность выводов основывается на наличии солидной исследовательской базы (350 текстов).

Однако вызывает вопросы способ подачи автором выявленных типологий и классификаций, что мешает восприятию личных результатов исследования. Например: в параграфе 3.4. Образ автора. Е.В. Богучарская, вместо номинаций выявленных типов авторов, употребляет выражения: «одни авторы», «другой тип авторов», «некоторые». В итоге параграф завершается не конкретным выводом о типологии авторов, а общими фразами. Данное замечание легко устранимо на завершающем этапе подготовки кандидатской диссертации.

В целом представленная работа Е.В. Богучарской является самостоятельным законченным исследованием, основные положения которого апробированы на 3-х конференциях, по теме исследования опубликовано 5 статей.

Научно-квалификационная работа Е.В. Богучарской заслуживает высокой оценки, а аспирант – присвоения соответствующей квалификации.

Рекомендуемая итоговая оценка
рецензента

Отлично / Хорошо / Удовлетворительно /
Неудовлетворительно

Доктор. филол. наук, профессор кафедры русского языка
КГПУ им. В.П. Астафьева
Васильева Светлана Петровна

20 декабря 2019 г.

