

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

«Красноярский государственный педагогический университет

им. В. П. Астафьева»

(КГПУ им. В. П. Астафьева)

На правах рукописи

Богучарская Евгения Владимировна

Речевой жанр интернет-травелога (на материале русскоязычных текстов)

Специальность 10.02.01. – русский язык

Направление подготовки 45.06.01 Языкознание и литературоведение

Программа «Русский язык»

ДОКЛАД

об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы

Научный руководитель: докт. филол.наук,
профессор кафедры современного русского
языка и методики Осетрова Е. В.

Красноярск

2019

Работа выполнена на кафедре современного русского языка и методики федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Научный руководитель:

Осетрова Елена Валерьевна, доктор филологических наук, профессор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Рецензенты:

Васильева Светлана Петровна, доктор филологических наук, профессор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

Михайлов Алексей Валерианович, кандидат филологических наук, доцент Сибирского государственного университета науки и технологий имени академика М. А. Решетнева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящая работа посвящена изучению речевого жанра интернет-травелога (на материале русскоязычных текстов).

Повышенный интерес к жанрам речи начался с публикации статьи М. М. Бахтина «Проблема речевых жанров». В своей работе автор пишет: «Богатство и разнообразие речевых жанров необозримо, потому что неисчерпаемы возможности разнообразной человеческой деятельности и потому что в каждой сфере деятельности вырабатывается целый репертуар речевых жанров, дифференцирующийся и растущий по мере развития и усложнения данной сферы. Особо нужно подчеркнуть крайнюю *разнородность* речевых жанров (устных и письменных)» [Бахтин, 1986].

В настоящий момент концепция М. М. Бахтина [1986] является теоретической базой для сотен лингвистических работ. Ее развивают такие исследователи, как В. Е. Гольдин [2002], В. В. Дементьев [2010], М. Ю. Федосюк [1997], Т. В. Шмелева [1990, 1995, 1997], Е. В. Осетрова [2012], Г. И. Богин [1997], С. И. Гиндин [2015], Е. И. Горошко [2007, 2009] и мн. др.; на эту же базу опираются в первых научных опытах начинающие исследователи.

Жанр травелога в современной коммуникативной среде, благодаря интенсивному освоению новой – электронной – фактуры, является одним из самых популярных речевых жанров: к нему активно обращаются как профессиональные журналисты, так и «наивные» авторы, а значит, определение его структуры и содержания помогает точнее понять целеполагание современной творческой личности, активной части виртуального сообщества, что определяет **актуальность** работы.

Произношение и написание слова «травелог» до сих пор не устоялось. В научных исследованиях и авторских замечаниях к текстам можно встретить несколько лексических вариантов: *травелог*, *трэвелог*, *тревелог* – в связи с вариативностью оформления английского *travel* в русском языке. Однозначного определения соответствующего понятия также не выработано. Данная работа

представляет попытку систематизации имеющихся данных о тревелогах, заполняя лакуну, образовавшуюся в результате отсутствия комплексного анализа данного жанра. Полученные результаты будут полезны при изучении новых письменных речевых жанров, возникающих в интернет-среде. Все вышесказанное говорит о научной **новизне** работы.

Объектом исследования является речевой жанр интернет-тревелога, а **предметом** – его основные жанрообразующие признаки.

Материалом для исследования послужили тексты интернет-тревелогов непрофессиональных авторов, опубликованные на специализированных туристических сайтах и в онлайн-дневнике «Живой журнал». Картотека автора включает 350 текстов, собранных в период с 2016 г. по 2019 г. Время их создания – 2013–2019 гг., а общий объем – 602 страницы.

Целью работы является системное исследование структуры, содержания и функционирования тревелога как речевого жанра в современной коммуникативной среде.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих **задач**:

1. Реконструировать исторический контекст (историю развития) – тревелога, а также определить его позицию в современном жанровом пространстве.
2. Выявить общую среду и специфические форматы существования тревелога в современной языковой действительности.
3. Определить коммуникативную цель жанра.
4. Проанализировать данный тип текста по базовым жанрообразующим факторам: образы автора и адресата, событийное прошлое и будущее, языковая форма и содержание.

В работе используются как общенаучные **методы** (метод описания, сравнения, статистический метод), так и собственно лингвистические (метод контекстного анализа, метод лингвистической интерпретации, метод пофакторного анализа речевого жанра).

Теоретико-методологическую базу исследования составляют работы, посвященные изучению речевых жанров: М. М. Бахтин [1986], В. Е. Гольдин

[2002], В. В. Дементьев [2010], М. Ю. Федосюк [1997], Т. В. Шмелева [1990, 1995, 1997], Е. В. Осетрова [2012], Г. И. Богин [1997], С. И. Гиндин [2015], Е. И. Горошко [2007, 2009] и др. (полный перечень представлен в списке литературы).

Теоретическая значимость работы обоснована необходимостью выделения интернет-травелога как самостоятельного речевого жанра, обращаемого в современной коммуникативной среде и включенного таким образом в общую жанровую систему современного общества.

Практическая ценность исследования усматривается в содержании и возможностях образовательного пространства: идеи и положения данной работы могут быть использованы в образовательном контексте курсов, посвященных изучению современных речевых жанров и интернет-коммуникации.

Работа включает 3 главы, заключение и библиографию. В первой главе рассматривается история изучения речевых жанров в лингвистике, основные подходы к изучению интернет-жанров. Во второй главе жанр травелога представлен в общем контексте гуманитарного знания: лингвистики, литературоведения, журналистики, культурологии и других наук. Третья глава посвящена анализу содержания и структуры данного типа речевого высказывания, в частности сравнению двух типов травелога – женского и мужского, определения основных характеристик жанра.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Несмотря на большое количество определений жанра травелога и подходов к его пониманию, все дефиниции определяет его базовое содержание – тематика путешествия. Выявлены следующие сферы функционирования травелога: художественная литература, традиционное медиапространство, интернет-пространство, где в речевом жанре травелога пробуют себя в том числе и авторы-любители.
2. Интернет-травелог удовлетворяет множеству функций (многофункциональный жанр), совокупность которых определяет его жанровую принадлежность. Ряд принципиально важных формируют социально-коммуникативный (ориентация на

реакцию целевой аудитории, стремление воздействовать на читателей) и личностный (необходимость самореализации и самовыражения, формирование ситуации успеха) функциональные блоки.

3. В содержательном аспекте речевой жанр интернет-травелога характеризуют широкий спектр тем и разнообразное их воплощение. Диктум жанра обеспечивает обращение к тематическим группам «природа», «социум», «быт», «наука» (околонаучная информация), наконец, «наивная философия».

4. Категория оценочности в интернет-травелогах является одной из ключевых. Ее знак и интерпретация становятся основанием для типологизации высказываний и на уровне формы связаны с другим жанрообразующим фактором – образом автора.

5. Образ автора в интернет-травелоге обусловлен условиями путешествия и личностными характеристиками субъекта. Это в свою очередь влияет на выбор содержания и языковой формы, а также определяет особенности целеполагания. Гендерный тип автора задает два типа травелогов: позитивно-эмоциональный – женский и негативно-аналитический – мужской.

6. Образ адресата является второстепенным жанрообразующим фактором травелога, который открыт для всеобщего чтения и нацелен на восприятие самого широкого круга лиц, а не конкретной целевой аудитории. Поэтому текстовых маркеров, которые свидетельствовали бы об адресате, в интернет-травелогах фактически нет.

7. Факторы событийного прошлого и будущего напрямую связаны с экстралингвистическими условиями, в частности с реакцией читателей на опубликованный интернет-травелог.

Структура работы представляет собой традиционную композицию научного текста и включает введение, одну теоретическую и две практические главы, заключение. Завершает научный текст список литературы, включающий 119 единиц наименований.

Во **введении** обоснована научная новизна исследования, а также ее актуальность, определены объект и предмет исследования, поставлены цели и задачи, а также обозначен уровень апробации промежуточных результатов исследования.

Первая – теоретическая – **глава** вводит в общий контекст проблем теории речевых жанров, актуального современного направления коммуникативной лингвистики.

Определение речевого жанра само по себе представляет проблему для современной лингвистики: до сих пор нельзя выделить конкретное и точное определение, устраивающее всех.

Речевой жанр трактуется по-разному в зависимости от позиции исследователя. Он рассматривается с точки зрения анализа текста и дискурса, лингвокультурологии, социолингвистики, психолоингвистики, лингвоперсонологии, лингвопрагматики, когнитивной лингвистики и др. Однако общей базой для всех определений являются работы М. М. Бахтина, посвященные проблемам речевых жанров, где они рассматриваются как определенные типы высказываний, связанные с окружающей средой. Современное же понимание речевого жанра подразумевает его как устойчивый тип текста или элемент ситуации речевого общения.

Поскольку границы объекта жанрологии до сих пор четко не выявлены, исследователи вправе трактовать речевой жанр в соответствии со своими целями его изучения. Для данного диссертационного исследования актуальным будет определение речевого жанра в широком смысле, то есть не только как высказывания (текста), но и как элемента социального взаимодействия.

История изучения речевых жанров напрямую связана с природой его объекта. Для описания речевых жанров применяются так называемые модели, в которых выделяются определенные параметры (жанрообразующие признаки). Таких параметров в разных моделях может быть от двух до двенадцати и более.

Первые жанровые модели относились к текстам художественной литературы. Статья М. М. Бахтина «Проблема речевых жанров» не только дала толчок новой лингвистической теории, но заставила исследователей задуматься о методологии и методиках анализа самого жанрового феномена.

Самой точной и ясной в этом ряду, на наш взгляд, является анкета речевого жанра Т. В. Шмелевой, в которую ряд исследователей внесли свои изменения в зависимости от объекта и целей работы.

Вторая – исследовательская – **глава** аккумулирует представления об объекте в контексте гуманитарного знания.

Трэвел-журналистика – актуальное направление медиасферы, именно в ее рамках распространен в журналистике термин «травелог». Травелог рассматривается как объект и результат трэвел-журналистики, как метажанр, который включает в себя ряд других жанров в зависимости от формата публикации, как особую повествовательную форму, отличающуюся от других тематикой (путешествия). Исследователи расходятся во мнениях по вопросу: является ли трэвел-блог (трэвел-пост, интернет-травелог) разновидностью трэвел-журналистики или же это иное социальное, культурное и речевое явление. В нашем исследовании мы склоняемся к точке зрения, что интернет-травелог нельзя рассматривать в рамках трэвел-журналистики, так как его авторами не являются профессиональные журналисты, а содержательный, прагматический и стилистический аспекты не ограничены форматами издательств. На наш взгляд, необходимо выделить отдельный речевой жанр интернет-травелога, о современных принципах описания речевых жанров.

В литературоведении и лингвистике травелог изучается как дискурс, метажанр и как самостоятельный литературный жанр, в обоих случаях это востребованный на всех этапах развития литературы рассказ о путешествии, в его основе лежит взаимодействие человека и среды, возникающее при перемещении из одного пространства в другое. Фактором привлечения внимания к травелогу является массовый характер разного вида туризма в современном мире.

Травелог как жанр изучается не только в комплексе филологических дисциплин (лингвистике, литературоведении журналистике), но и в широком контексте других гуманитарных наук. Это понятие активно используется в культурологии, искусствоведении, философии, социологии, географии, краеведении, экологии, истории, этнографии, рекламе и туризме.

Несмотря на большое количество определений жанра травелога и подходов к его пониманию, все дефиниции определяет его базовое содержание – тематика путешествия. Выявлены следующие сферы функционирования травелога: художественная литература, традиционное медиапространство, интернет-пространство, где в речевом жанре травелога пробуют себя в том числе и авторы-любители. Именно тексты непрофессионалов, написанные не по заказу, а по собственному желанию и размещенные на специальных интернет-порталах, следует связывать с жанром интернет-травелога, обладающим собственными жанрообразующими признаками.

Третья глава, также результат собственно аналитических усилий автора, представляет собой опыт системного описания речевого жанра интернет-травелога.

Интернет-травелог публикуют в открытых источниках, доступных для широкого круга читателей. Как и любой другой текст, предназначенный для прочтения, он, несомненно, ориентирован на восприятие аудиторией и получение какой-либо общественной оценки, поскольку уже на уровне внешней коммуникативной «рамки» в онлайн-сервисе «Живой Журнал» и на сайтах для путешественников обязательна интерактивность: каждый размещенный текст изначально рассчитан на общение с читателем, возникновение обратной связи, одобрение или критику через систему лайков и комментариев. В этом смысле можно сказать, что метацель жанра – получение ответной реакции на текст, о чем свидетельствует и эксплицитно выраженная ориентация на читателя, проявляющаяся на уровне формы, образов автора и адресата.

Существует шесть основных функций интернет-травелогов, выявленных в процессе исследования и связанных с целеполаганием их авторов:

- передать информацию,
- дать оценку,
- подтвердить социальный статус,
- оказать воздействие на читателей,
- закрепить в памяти путешествие
- прорекламирровать путешествие.

Несмотря на обязательную документальность жанра, тревелог, особенно в интернет-формате, очень личностный жанр, в котором многое определяет именно образ автора, поэтому особенно важной функцией является передача субъективной информации, включающей в себя описание чувств и эмоций (что я чувствовал и испытывал? понравилось ли мне?), сравнительный анализ (с чем я могу это сравнить?) и сформировавшуюся оценку (как я могу это оценить?). Эмоциональная составляющая необходима в тревелогe, так как именно она отличает его, к примеру, от путеводителей, предоставляющих лишь совокупность фактов, нередко ради выражения своих чувств и мыслей и создаются тревелоги, что нередко подтверждают сами авторы: Проводятся даже прямые сравнения между жанрами: *Я не буду останавливаться на истории и описании достопримечательностей. Для этого есть путеводители. Расскажу только о своих впечатлениях.*

Интернет-тревелог является многофункциональным жанром, чья комбинация приоритетных и неприоритетных задач определяет его жанровые особенности. При анализе данного жанра важны как социальный (ориентация на реакцию целевой аудитории, стремление воздействовать на читателей), так и личностный (необходимость самореализации и самовыражения, создание ситуации успеха) аспекты.

В содержательном аспекте речевой жанр интернет-тревелога характеризуют широкий спектр тем и разнообразное их воплощение. Диктум жанра обеспечивает обращение к тематическим группам «природа», «социум», «быт», «наука» (околонаучная информация), наконец, «наивная философия».

Категория оценочности в интернет-травелогах является одной из ключевых. Ее знак и интерпретация становятся основанием для типологизации высказываний и на уровне формы связаны с другим жанрообразующим фактором – образом автора.

В травелогах представлены два типа авторов, соотнесенных с гендерной характеристикой. Авторы-мужчины склонны к рациональной оценке увиденного на основе наблюдений и аналитических рассуждений, авторы-женщины – к эмоциональной оценке на основе наблюдений и чувств.

Авторы-мужчины нередко заменяют оценку по шкале «плохо – хорошо» рациональным аргументом. Например, *Декоративные решетки вокруг дерева заварены скобами – чтобы не сперли на металлолом*. Факты действительности не описываются эмоционально, а анализируются.

Женщины, в отличие от мужчин, приводят эмоциональные оценки по шкале «хорошо – плохо», которая часто переходит в оценку только внешнего вида «красиво – некрасиво». Они не приводят никаких аргументов или фактов для подтверждения своих оценок: *божественный, не побоюсь преувеличения, остров*.

Оценки интернет-травелогов чаще всего усилены показателями категоричности. Категоричность свойственна и мужскому, и женскому травелогу, когда в высказывании дается истина, не подвергающаяся сомнению: положительная (*Барселона – это город, в который нельзя не влюбиться*) или отрицательная (*Тут невероятно ужасная архитектура оценка*).

Положительная оценка бывает выражена с разной долей эмоциональности. Низкий уровень более свойственен мужского травелогу, когда оценочная характеристика предмета может быть дана одним словом, приближающимся к нейтральному. В отличие от мужской женская положительная оценка разнообразна и повышенно эмоциональна.

Самые частотные квалификаторы положительной оценки у авторов-лириков – это *сказочность, волшебность*, соответствующие оценке «очень хорошо»: *Закаты здесь действительно волшебно-розовые*. Еще один положительный оценочный квалификатив также связана с женским мировосприятием –

романтичность: *Рига – очень-очень романтическое место*. Это особенность восприятия действительности сквозь призму желаемого, нередко навеянного стандартными образами, транслируемыми разнообразными медиасредствами.

Мужская аудитория также использует данный языковой маркер, однако в соединении с негацией, не разделяет преклонение перед романтикой мест, что можно наблюдать в следующей цитате: *Какая уж тут романтика, какие мечты. Хочется двойную порцию чебуреков в тепле слопать, а не легенды под чинарами слушать*.

Регулярно для выражения оценки используются номинативы, вставленные в назывные синтаксические формы. Они характеризуют актуальные чувства автора, (*Умиротворение и идиллия*), или его мнение в целом (*райская картина*). В мужском тревелогe для этого может быть использовано просторечие *Кайф*. Как видно, обычная структура оценки «объект – оценка объекта» – сокращается до оценочного элемента.

Критика пространства, то есть отрицательная оценка, в интернет-тревелогe может быть представлена двумя способами. Во-первых, это так называемая «мягкая» критика, когда автор отмечает явные недостатки чего-либо, но компенсирует их положительной оценкой другого объекта: «объект отрицательный» – «объект положительный», что свойственно больше авторам – женщинам: *Но ни страшные серпантины, ни поголовно курящие водители не смогли затмить потрясающие пейзажи*. Во-вторых, мы наблюдаем в текстах «жесткую», грубую критику, Авторы-мужчины выводят в качестве объекта оценки политические, экономические и социальные проблемы, и высказывают свое мнение в форме категоричной оценки: *Большой жопы, чем Кингстон, еще поискать надо*.

Морфемно-словообразовательные средства используются только женщинами для высказывания своих положительных эмоций на уровне введения в текст прилагательных превосходной степени: *красивейший город, уютнейшая атмосфера, нежнейший вкус и др.* Мужчины используют уменьшительно-ласкательные суффиксы в особом ироническом смысле: *Помоечка!* Встречаются в

интернет-травелогах и авторские неологизмы: *Но рассказывать об очередном логове польских быдлозавров мне не очень интересно.*

На уровне лексики положительная оценка чаще всего выражается с помощью глаголов и прилагательных с семантикой восхищения:

- глаголы *любовались, наслаждались, заворожила, удивляла, потрясает,*
- прилагательные *великолепная, прекрасная, живописный, уютный, роскошный, необыкновенный, милый, завораживающий, умопомрачительный, шикарный, мимишечный, обалденный.*

Данные слова переходят из одного текста в другой, составляя большие синонимические ряды.

Что касается негативной оценки, то для ее высказывания авторы-мужчины нередко прибегают к недопустимой в культурном пространстве обценной лексике: грубым словам и матерным выражениям: *жопа, задница, срach, распиздяйство, говно, муаки, охренеть, п***р, х***вый, нае***ть, е**ня* и др. Их применение может быть чертой идиостиля автора, например, Артемия Лебедева, который открыто защищает русский мат и активно им пользуется, или Ильи Варламова, который в последнее время стал чаще использовать нецензурные формы, но только в позиции завершающей эмоциональной отрицательной оценки: *Сначала я подумал, что это строительный городок для гастарбайтеров. Знаете, такие контейнеры иногда ставят... Но нет! Это детский садик. П***ец...* С помощью мата может быть выражено и позитивное отношение автора к действительности: *Дороги – пиздец. Новый аэропорт – ох**нно.*

В текстах интернет-травелогов встречается большое количество средств выразительности, но они ограничиваются самыми распространенными:

- олицетворениями (*Утро радовало красками, облака играли в догонялки, соединялись, затем открывали голубое небо вновь*),
- метафорами (*мы наблюдали как алеют осенние деревья на фоне серо-белых гор, как искрится горизонт в лучах ласкового солнца, а потом наш взгляд просто купался в различных красках Черногорских лесов*)

- и эпитетами (*Здесь есть все: заснеженные вершины гор, лазурное Адриатическое море, горные озера, шумные водопады, нетронутые леса, каньоны быстрых рек*).

Встречаются и необычные метафоры: *П-образные пешеходные переходы – я редко желаю зла другим людям, но в этом случае я надеюсь, что человек, придумавший так изнасиловать улицы Красноярска, будет очень долго жить и каждый день мучаться*. В этом высказывании с помощью метафоры *изнасиловать улицы* передается искреннее негодование автора по поводу их оформления и функционирования. Особого внимания заслуживают развернутые сравнения, приводимые в мужских диалогах. Их, к примеру, используют для характеристики воспринимаемой атмосферы посещенной городской местности: *Туркменистан как плохая хозяйка, которая прячет мусор под диван перед приходом гостей*.

Мужская оценка также может быть выражена через использование иронии, особенно по отношению к создателям городской среды, не заботящимся о жителях: *Милая (на самом деле нет) красноярская традиция – выставлять мусорные баки прямо к подъездам. Выходишь, а тебя встречает зловонная помойка и говорит: «Доброе утро! День начинается!» Хочется улыбнуться и пойти на работу!*

На уровне синтаксиса в травелогах распространены риторические вопросы и восклицания, а также синонимические ряды и парцелляция. Авторы-мужчины прибегают к большому количеству восклицательных знаков, чтобы передать особенно сильные эмоции: *Я к вам пришёл опять поговорить о жилье! На днях вернулся из Красноярска и до сих пор нахожусь под впечатлением. Как?! Как они могли сотворить такое?!!*

Оценка может занимать стратегически важные позиции в тексте. Негативная оценка способна определять структуру всего текста или его части.

Отдельного анализа заслуживают названия интернет-травелогов, которые выполняют разные функции, но одна из самых важных – выражение оценки автора текста. Показателен в этом отношении цикл текстов Ильи Варламова,

который посвящает посещению одного города несколько тревелогов, противоположных по оценочному модусу, отраженному в названиях: «*За что я люблю Красноярск*», «*Жутковатый Красноярск*», «*Плохой Красноярск*», «*Хороший Красноярск*».

Образ автора в интернет-тревелогe обусловлен условиями путешествия и личностными характеристиками субъекта. Это в свою очередь влияет на выбор содержания и языковой формы, а также определяет особенности целеполагания. Гендерный тип автора задает два типа тревелогов: позитивно-эмоциональный – женский и негативно-аналитический – мужской.

Образ адресата является второстепенным жанрообразующим фактором тревелога, который открыт для всеобщего чтения и нацелен на восприятие самого широкого круга лиц, а не конкретной целевой аудитории. Поэтому текстовых маркеров, которые свидетельствовали бы об адресате, в интернет-тревелогах фактически нет. Факторы событийного прошлого и будущего напрямую связаны с экстралингвистическими условиями, в частности с реакцией читателей на опубликованный интернет-тревелог.

Заключение демонстрирует основные итоги проведенной работы.

Основные положения данного исследования были **апробированы** и представлены в докладах на следующих конференциях:

1. Международная научно-практическая конференция «Русский язык и русская литература как фактор культурной интеграции Русского мира». 14 - 16 сентября 2016 г. СФУ, Красноярск.
2. Международная научно-практическая конференция «Базовые ценности этноса в речи и тексте». 2017 г. КГПУ, Красноярск.
3. Международная научно-практическая конференция «Динамические процессы в речи и языке». 5 ноября 2019 г. КГПУ, Красноярск.

По теме исследования были опубликованы следующие статьи:

1. Богучарская Е. В. Травелоги Артемия Лебедева: лингвоэкологический аспект // Экология языка и коммуникативная практика: сетевое научное издание. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2017. – Вып. 2. – С. 1–8.
2. Богучарская Е. В. Категория оценочности в жанре интернет–травелога // Базовые ценности этноса в речи и тексте: материалы конференции. – Красноярск, 2017. – С. 28 – 35.
3. Богучарская Е. В. Коммуникативная цель речевого жанра интернет–травелога // Динамические процессы в речи и языке: материалы конференции. – Красноярск, 2019. (принято к публикации)
4. Богучарская Е. В. Речевой жанр интернет–травелога: тематические особенности // Сибирский филологический форум. – Красноярск, 2019. – № 4. – С. 32 – 44.
5. Богучарская Е. В. Жанр интернет–травелога как объект интереса современного филологического знания // Вестник КГПУ им. В. П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – № 4 (50). (принято к публикации)