

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет исторический

Выпускающая кафедра: кафедра политологии и права

Кизелева Анжела Олеговна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Тема «Политизация истории в школьных учебниках истории и в публичных
выступлениях отечественных политиков»**

Направление подготовки 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы
Политическая история и политическая культура

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ:

Заведующий кафедрой

канд. ист. наук, Константинова М. В.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

16.12.2019

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы

доктор педагогических наук, профессор Ценюга С.Н.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

16.12.2019

(дата, подпись)

Научный руководитель

канд. ист. наук, Константинова М. В.
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

16.12.2019

(дата, подпись)

Обучающийся Кизелева А.О.

(фамилия, инициалы)

16.12.2019

(дата, подпись)

Красноярск 2019

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Политизация истории и историческая политика	8
1.1. Концепции «политика памяти» и «политизация истории»	8
1.2. Взгляды и подходы к теме распада СССР в современной исторической науке	16
Глава 2. Интерпретация темы распада СССР акторами политики памяти	22
2.1. Отражение темы распада СССР в учебниках истории	22
2.2. Распад СССР глазами российской политической элиты	26
Глава 3. Методическая разработка урока	35
Заключение	41
Библиография	48
Приложения	56

Введение

Рубеж 1980-х - 1990-х годов был ознаменован крупнейшей геополитической катастрофой - исчезновением с политической карты мира мощной геополитической державы – Союза Советских Социалистических Республик.

Вопрос о том, почему распался СССР, можно ли было его сохранить, продолжает волновать не только историков, философов, экономистов, политологов, но и широкую общественность России, стран СНГ, ученых Запада. Свидетельством тому является появление новых работ, написанных известными отечественными и зарубежными авторами, а также частое использование данной темы в политическом дискурсе.

Необходимо отметить, что исследователи, причем, как отечественные, так и зарубежные не всегда являются приверженцами лишь одного направления предпосылок случившихся событий, а рассматривают весь спектр появившихся проблем в Советском Союзе в комплексе.

Мнения по поводу событий распада СССР зачастую весьма субъективны и интерпретируются в политических интересах. Данная тема признана одной из узловых проблем в курсе истории. Политизация исторической памяти минимизирует роль профессионального исторического сообщества. В подобной ситуации научное знание истории как формы знания размывается, и она обретает черты «политической веры». Рассматривая историю не с точки зрения индивидуального субъекта, а историю как форму общественного сознания, можно обнаружить, что грань между ними становится условной и может в конечном итоге исчезнуть. Таким образом, политики могут влиять на историческую память народа. Такой прием использовался и в древние времена, поэтому трудно определить, кто же первый из политиков это придумал на практике. Последние тридцать лет на постсоветском пространстве отчетливо прослеживаются тенденции войны за

историю, или как их называют «войны памяти», это отчетливо выявило всю важность и **актуальность** данной темы.

Степень изученности темы в отечественной и зарубежной науке довольно высока. Написана не одна диссертация по историографии событий распада СССР. В данном исследовании рассматриваются концепции западных ученых: М. Малий, Р. Пайпс, Л. Хеймсон, Т. Парсонс, М. Левин, Д. Хоу, А. Каппелер, М. фон Хаген, С. Коткин. Они рассматривают события через три основных парадигмы: тоталитарную, модернизационную, имперскую.

Проведен анализ работ китайских ученых: У Эньюань, Чэнь Хун, Ли Шэньмин. Которые выделяют несколько различных концепций и описывают изобилие причин распада СССР. Для Китая эта тема является весьма актуальной, поскольку, идеологическая основа носит схожий характер с их государством, и, по мнению политической элиты, ее подробное изучение позволит сделать правильные выводы и исключит подобное развитие в собственной стране.

Продолжает расти и отечественная историография распада Советского Союза. Рассматриваются работы таких исследователей: В.В. Кириллов, Б.Ф. Славин, З.А. Станкевич, Р.Я. Ялышев, Ю.Н. Жуков, И.Г. Яковенко, В.И. Толстых, К. Панкратов, В.П. Белобородов, В. Зубок. Так же стоит отметить, что серьезные баталии разразились между Фондом Горбачева и Фондом современной истории. Стоит отметить богатство и широкоугольность концепций и возможных причин отечественных ученых. Классифицировать которые, можно следующим образом: внешние и внутренние; личностно-субъективные; социально-экономические; идеологические; конституционно-правовые; культурно-исторические.

Для выявления процессов политизации истории были так же изучены работы П. Х. Хаттона «История как искусство памяти», которая была издана в 2004 году. И без преувеличения является разновидностью хрестоматии об истории исследования и сохранения в общественном сознании памяти о

значимых событиях прошлого. Работы П. Норы и Ж. де Пюимеж посвященные процессам перехода от исторического к мемориальному, от критической истории к тотемической. Так же рассмотрены концепции Д. Арта об общественных дебатах как механизме изменений в политике памяти и политике в целом. Изучена проблематика и институциональное развитие данного направления в работах А. Миллера, О. Малиновой.

Цель данного исследования заключается в выявлении роли современной политической элиты России и авторов российских школьных учебников истории в политике памяти, на примере сохранения памяти об историческом факте распада Советского Союза в 1991 г. Достижение данной цели связано с решением следующих **задач**:

1. Изучить концепции политики памяти и политизации истории;
2. Проанализировать взгляды и подходы по теме распада СССР в современной исторической науке;
3. Выявить и проанализировать тему «Распад СССР» в современных российских учебниках истории для 11 классов;
4. Рассмотреть проблему распада Советского Союза, фигурирующую в высказываниях современных российских политиков;
5. Разработать мероприятие для учеников 11 класса, затрагивающее проблемы политики памяти.

Объектом исследования данной работы является политика памяти в политическом дискурсе и в школьных учебниках.

Предметом исследования работы является проблема политизации истории через тему распада СССР представителями академической и политической элиты.

Источниковая база исследования – учебники по новейшей истории, рекомендованные и одобренные министерством просвещения РФ, следующих авторов: Александра Чубарьяна, Александра Данилова, Владимира Шестакова, Владлена Измозика и Андрей Левандовского. А так

же официальные обращения и высказывания следующих российских политиков: В. В. Путин Президент РФ и премьер-министр РФ в 2008-2012 гг., Д. А. Медведев премьер-министр РФ и президент РФ с 2008-2012 гг., К. А. Чуйченко заместитель председателя правительства РФ, А. Г. Силуанов министр финансов РФ, С. Б. Иванов специальный представитель Президента РФ, С. В. Лавров министр иностранных дел РФ, О. Ю. Васильева министр просвещения РФ, И. И. Шувалов председатель государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», В. Ф. Жириновский лидер политической партии ЛДПР, оппозиционер Г. А. Явлинский лидер политической партии "Российская объединённая демократическая партия «Яблоко», оппозиционер Б. Е. Немцов экс-лидер (убит 27.02.2015 г.) политической партии «Республиканская партия России – Партия народной свободы» (РПР-ПАРНАС). Электронные ресурсы, на которых размещены обращения: платформа профессиональной журналистики «Republic» URL:<https://republic.ru>; общественный теоретический журнала «Свободная Мысль» URL:<http://svom.info>; сетевое издание РИА Новости URL:<https://ria.ru>; мультимедийный холдинг РБК URL:<https://www.rbc.ru>; российское информационное агентство СМИ ИАА «УРА.РУ» URL:<https://ura.news>; украинский еженедельный общественно-политический журнал и информационно-новостной интернет-ресурс «Новое время страны» ООО «Издательский дом «МЕДИА-ДК» URL:<https://nv.ua>; информационное агентство «REGNUM» URL:<https://regnum.ru>; официальный сайт журналиста Владимира Соловьёва URL:<https://vsoloviev.ru>; персональный сайт Б.Е. Немцова URL:<https://nemtsov.ru>; персональный сайт Г.А. Явлинского URL:<https://www.yavlinsky.ru>.

Хронологические рамки данного исследования:

- период с 2009 по 2019 гг. при анализе учебной литературы;
- период с 1991 – 2019 гг. при анализе выступлений политиков.

В данном исследовании были использованы такие методы, как хронологический метод, контент-анализ, метод периодизации, структурно-системный метод, сравнительно-исторический метод и ретроспективный

метод. Основной метод исследования контент-анализ — метод качественно-количественного анализа содержания документов с целью выявления или измерения различных фактов и тенденций, отраженных в этих документах. Для применения данного метода нами определены следующие категории: автор(ы) учебника, год издания, объем материала в учебнике по теме распада СССР, наличие положительной/отрицательной/нейтральной оценки событий, ссылки на высказывания конкретных политиков. В ходе исследования собранные данные систематизированы в разработанные таблицы.

Структура работы включает в себя введение, три главы, заключение, а также список используемых источников и литературы, приложения.

Возможность применения, в образовательном процессе, разработанного урока для 11 класса по истории, отражает **практическую значимость** исследования.

Результаты исследования включены в отчет о научно-исследовательской работе. В рамках **апробации** диссертации опубликованы две научные статьи, в которых нашли отражение теоретические принципы и результаты работы. Статья «Политизация истории в публичных выступлениях политиков» опубликована в научном журнале «Вестник магистратуры» 2018. №3-2. Вторая статья «Проблема политизации исторического процесса в современных учебниках истории России» была презентована в рамках участия в III всероссийской научно-практической конференции «Политика и право в современном мире» в рамках XX Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века». Сборник по итогам конференции находится в печати. Также данная статья отмечена диплом I степени на XI Международном научно-исследовательском конкурсе «Достижения вузовской науки 2019», г. Пенза, РФ.

Глава 1. Политизация истории и историческая политика

1.1. Концепции «политика памяти» и «политизация истории»

Известно, что история как никакая другая наука страдает от идеологизации и субъективности, зачастую испытывая на себе давление властей, стремящихся «повернуть» ход истории в нужном им направлении. О политизации истории речь может идти в тех случаях, когда мы говорим о том влиянии, которое оказывается государством, политиками на интерпретацию исторических фактов и событий, что не позволяет историкам избежать тенденциозности, а иногда и искажений в угоду политической конъюнктуре¹.

Политизация истории - постоянное неизбежное явление, обоснованное тем, что историки всегда испытывают влияние современной им политической обстановки и не могут избежать субъективности оценок².

Политика памяти, представляет собой продуманную систему форм и способов политизации исторического прошлого в целях управления коллективной исторической памятью народа. Политизация истории здесь является инструментом для достижения этих целей.

Понятие «политика памяти» впервые было введено в оборот во Франции для обозначения тесной взаимосвязи политики и способов интерпретаций прошлого. Главным теоретиком концепта политики памяти является Пьер Нора – автор многотомного исследования и бестселлера «Места памяти» (1984-1992).

В современной России концепт «политика памяти» рассматривается целым рядом авторов, среди которых следует в первую очередь назвать Алексея Миллера, Геннадия Бордюгова и Ольгу Малинову.

¹Чернявская, В.Е. Политизация истории как стратегия создания новой государственной идентичности: лингвистический анализ [Текст] / В. Е. Чернявская // Политическая лингвистика . - 2013. - № 4 (46). - С. 85-90.

²Миллер, А.И. История, историческая политика и политизация истории в Польше, Украине и России / А.И. Миллер // Портал «Родон». - 2008. (<http://www.rodon.org/society-081219132551>).

Часто понятие «политика памяти» приравнивают к понятию «политическая история. Но это ошибочное мнение. Эти понятия различаются между собой. Историческую политику часто используют для предъявления политических или экономических претензий, и соответственно возмещения понесенного ущерба. Методы работы этой политики не всегда можно назвать «чистыми», зачастую имеют место быть подтасовки исторических фактов, ложные свидетельства, фальсификация доказательной базы, замалчивание неудобной правды. Все это обобщает мнения о том, что историческая политика это часть политической борьбы, при чем, как внутригосударственной, так и межгосударственной³. Иными словами способы использования всех форм понимания прошлого и есть историческая политика. Она определяется как «целенаправленная деятельность по репрезентации определенного образа прошлого, востребованного в политическом контексте, посредством различных вербальных и визуальных практик»⁴.

Говоря о различиях понятий «историческая политика» и «политика памяти», стоит отметить, в основном, что речь идет о задачах, которые ставят перед собой данные категории деятельности. Так для исторической политики характерным является конструирование исторического прошлого страны, написание официальной версии исторического пути народа и распространение этой версии событий внутри государства. А главной задачей политики памяти является, в дополнение к выше перечисленным задачам, и сохранение, и конструирование «мест памяти», а так же отношение граждан к историческому прошлому в целом и какое место это прошлое занимает в самосознании народа, т.е. формирование коллективной памяти.

³Аникин, Д.А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве [Текст] / Д.А. Аникин // Известия 12 Саратовского университета. - 2012. - Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - Вып.2. С. 38.

⁴Аникин, Д.А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве [Текст] / Д.А. Аникин // Известия 12 Саратовского университета. - 2012. - Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - Вып.2. С. 35.

Таким образом, современная политика не может обойтись без апеллированию к прошлому. Прошлое является важным ресурсом в легитимации и идентичности. Идентичность поддерживается памятью. «Идентичность - как этническая, так и национальная, укоренены в исторической памяти, а идентификация - одна из основных (наряду с легитимацией) функций коллективной исторической памяти»⁵. В этом контексте, все действия политиков и чиновников, направлены на поддержание, вытеснение или переопределение элементов коллективной памяти.

Характеризуя суть и содержание общественно-исторического сознания, можно сказать, что оно представляет собой совокупность идей, представлений, взглядов, чувств, настроений, которые отражают восприятие и оценку прошлого во всем его многообразии, присущем и характерном как для общества в целом, так и для различных социальных групп, а также отдельных людей.

Главной проблемой исторического сознания, на наш взгляд, выступает то, что невозможно отфильтровать или упорядочить события, которые закрепляются в памяти. Через средства массовой информации, литературные произведения, кинематографа усваиваются различные по значимости события. Ориентиром здесь могут выступать как особые интересы личности, так и интересы нации. А если говорить об исторической памяти нации в целом, то она представляет собой такое сознание, которое сфокусировано на прошлом и которое значимо и актуально на данный момент времени. Историческая память – это, сохранение исторического опыта нации, его формирование и воспроизводство в интересах (использование деятельности людей в той или иной сфере, либо влияние на общественное сознание в целом).

⁵Ачкасов, В. А. Роль политических и интеллектуальных элит посткоммунистических государств в 25 производстве «политики памяти» Символическая политика [Текст]: сб. науч. тр. / В.А. Ачкасов. - М.: ИНИОН РАН, 2012. – С. 126-148. С. 131.

В 2006 году Дэвид Арт сформулировал основы теории, которая представляет общественные дебаты о прошлом как механизм изменения политики. Согласно этой теории, общественные дебаты являются важным инструментом политических изменений, так как они меняют идеи и интересы политических акторов, трансформируют структуру отношений между ними и переопределяют границы легитимного политического пространства⁶. Споры о прошлом с одной стороны, это «легкая» тема для дискуссии. Так как благодаря массовому школьному образованию и культурной инфраструктуре памяти многие считают себя достаточно компетентными, чтобы иметь собственное мнение об исторических событиях и фигурах⁷. С другой стороны, особая значимость споров заключается в том, что они содержат причинные утверждения о политике в целом. Обсуждая уроки истории, фактически спорят о том, какие идеи и ценности должны направлять современное политическое сообщество⁸.

Борьба за смыслы в современном мире не сводится к традиционной идеологической борьбе. Она выражается не только в словах, но и в делах (властных решениях, нормативных актах, протестных акциях, и т.п.). В качестве ее инструментов выступают и вербально оформленные «идеи» (принципы, концепции, доктрины, программы и т.п.) и невербальные (образы, жесты, графические изображения и др.)⁹.

История, как отдельная наука, начиная с первой половины XIX века, существует, по словам А. Миллера, «как часть предприятия по строительству наций и во многом такой остается». Если говорить о современной исторической науке, то во многих странах налицо тенденция к обелению отдельных страниц (в первую очередь недавнего прошлого) и конструированию «славного» его варианта. Во многих странах есть четкое

⁶The Art of Commemoration: Fifty years after the Warsaw Uprising [Text] / ed. by Titus Ensink and Christoph Sauer. — Amsterdam. - 2003.

⁷Там же

⁸Там же

⁹Малинова, О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: возможности сравнительного анализа [Текст] / О.Ю. Малинова // Политика: анализ. хроника. прогноз (журнал политической философии и социологии политики). – 2017 - №4(87) – С. 6-22.

стремление выделить отдельные «удобные» страницы истории того или иного государства и использовать их в процессе конструирования, поддержания и воспроизводства национальной или этнической идентичности. Характерные элементы для каждой из стран одинаковы: это события, личности, «места памяти» (термин, придуманный французским ученым Пьером Нора для обозначения мест, трактуемых как символы национальной идентичности) и отдельные символы, заимствованные из национальной культуры. Будь то лидер национально-освободительного движения, место грандиозной баталии, удачный дипломатический ход или революционная песня — любой такой фактор служит для оправдания деятельности власти и наиболее комфортного ее функционирования.

Новой информационно-коммуникативной технологией, которая реализуется в рассказывании «мифологических» историй является сторителлинг. Использование в них нарратива позволяет упрощать реальность: придумывается история, под которую подгоняются реальные факты и события. Однако благодаря этому он дает возможность осмысления сложных и запутанных ситуаций. Ясность и простота превращают нарратив в мощный инструмент воздействия. Простая в понимании история, соответствующая народным ценностям, формирует в массовом сознании желаемые настроения и духовные идеи в целом, что позволяет создать мотивационную базу для определенного поведения¹⁰. Сторителлинг – это прежде всего технология, а любая технология имеет свои принципы, инструменты и методы. Суть данной технологии в передаче информации через рассказывание истории и превращения этой истории в нарратив. Рассказывая ту или иную историю мы формируем нарративную историю, так происходит нарративный акт. В этом контексте главное здесь в том, чтобы рассказать историю, а не дать ей оценку. Стратегически сторителлинг можно охарактеризовать следующим образом, наррация должна вызвать

¹⁰Шейгал, Е. И. Многоликий нарратив [Текст] / Е.И. Шейнгал // Политическая лингвистика. - 2007. - № (2) 22. – С. 86-93.

эмоциональный отклик у слушателя, причем эмоции должны именно эмпатические. Получив желаемый эмоциональный резонанс с помощью репрезентации выбранных событий, уже с легкостью можно «сконструировать» общественную жизнь.

В политизации истории играют большую роль иррациональные инструменты убеждения и влияния на общественное мнение. Именно поэтому привлекательным приемом для многих политиков становятся так называемые «блуждающие сюжеты», обладающие серьезным коммуникативным потенциалом, хотя и используются ими в большой мере интуитивно.

Блуждающий сюжет — это история, которая, по определению российского литературоведа А.Н. Веселовского, кочует «из века в век и из края в край»¹¹. Есть в истории такие темы, в которых потенциал обсуждений и изучений неисчерпаем.

По мнению основоположника исторической поэтики, переход из одного произведения в другое, возможен, если встречается целостность мотива. Позже его последователи, доказали что причина не столько в самом переходе, сколько в сущности этих мотивов. Все они отражали циклические стадии развития общества во многовековой истории. Таким образом, истории эти многократно повторяются в разных сообществах в течение сотен и тысяч лет — именно это делает их, по выражению О.М. Фрейденберг, «духовным инвентарем человечества»¹² и дает им психический потенциал, позволяющий влиять на адресата рассказа. Данная идея так же нашла свое отражение в психоаналитическом аспекте, эти «типичные ситуации» являются элементами бессознательного¹³. Поэтому, по своей сути, блуждающий сюжет можно так же отнести к данному определению.

¹¹ Веселовский, А.Н. Историческая поэтика [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.Н. Веселовский. - М.: Высшая школа, 1989. - 404 с.

¹² Фрейденберг, О.М. Поэтика сюжета и жанра / Подготовка текста, справочно-научный аппарат, предварение, послесловие Н.В. Брагинской [Текст]: учеб. – метод, пособие / О.М. Фрейденберг. - М.: Лабиринт, 1997. – 299 с.

¹³ Юнг, К.Г. Сознание и бессознательное [Текст]: учеб. – метод, пособие / К.Г. Юнг. – М.: Академический проект, 2007. – 187 с.

Например, анализ коммуникационных тактик, в предвыборной борьбе в 2016 году на пост президента США, показывает, что для повышения своего имиджа и увеличения рейтинга у электоральной аудитории, кандидаты с помощью микросюжетов и «укоренелыми» мотивами пытались прибегать к использованию архетипических образов. Так они формировали общественное мнение о себе. Архетипические образы данной предвыборной кампании 2016 года интересен тем, что оба кандидата выбрали не классические героические образы, а в случае Трампа архетипический образ Героя-Трикстера и в случае Клинтон образ Великой Матери. На первый взгляд выбор Трампа казался проигрышным, поскольку образу, который выбрала Хиллари трудно подобрать достойный противовес. Кроме того, этот образ в своих агитациях она подкрепила семейной связью с бывшим президентом Клинтоном. В сознании населения образ Матери всегда занимает особую и многочисленную нишу. В этой ситуации Дональду Трампу ничего не оставалось, как сделал ставку на архетипический образ трикстера, который он отлично эксплуатирует до настоящего времени¹⁴. Скандальность поведения нередко вызывает состояние шока у граждан США, да и международного сообщества в целом, но зато политический рейтинг остается значимым.

В.Р. Фишер, говорил о том, человек использует свой исторический опыт, когда дает оценку тем или иным событиям. Проводя параллельность, проецирование. Так ему легче понять и проверить истинность, достоверность явления, связать его с теми сюжетами, которые ему встречались. В этом смысле нарратив один из самых приемлемых способов для интерпретации.

Для таких «проверок», на наш взгляд, есть негативные последствия. Встречая истории схожи по логическому смыслу, но отличному по усвоенной нарративной схеме, человек отвергает их, считая ложными. И наоборот, встречая схожие по образу нарративные истории, трактуются

¹⁴ Черненко, Ю. А. «Блуждающий сюжет» как инструмент взаимодействия с избирателем (на материалах предвыборной гонки в США в 2015-2016 году) [Текст] / Ю.А. Черненко // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2016. - Т. 2. - № 4. - С. 235-243.

индивидом как истинные, не побуждая его разбираться в глубинных процессах явлений.

Такие примеры встречаются повсеместно как внутри государств так и за их пределами. Сюда же можно отнести часто слышимое выражение «Политика двойных стандартов». Например в ходе волн «желтых революций» в Грузии, Украине и др. звучали обвинения в адрес нашей страны в фашизме, но для своих действия подобного рода подбирались другие определения – патриотизм, любовь к своей стране и т.п.¹⁵.

Сторителлинг становится эффективным инструментом для формирования и корректировки общественного мнения, еще по тому, что нарративный характер «своих» и «чужих» легко приживается в общественном сознании.

Еще один интересный эффект от использования политического сторителлинга и архиепических образов, заключается в том, чтобы отработать схему подачи фактов. Если в общественном сознании закрепляется и усваивается интерпретация тех или иных событий, то по отработанной схеме будут восприниматься и другие подобные истории. При этом, будет абсолютно отсутствовать критический подход к трактовке. На наш взгляд, именно по такой схеме и происходят так называемые информационные «вбросы», которые легко интерпретируются публикой в том ключе, в котором были усвоены ранее подобные события. В этом и заключается главная опасность современных политических технологий, с их помощью можно управлять массовым общественным сознанием, и провоцировать их на радикальные действия.

И такое свойство нарративных актов делает их опасными, так как в борьбе за рейтинги и аудиторию средства массовой информации используют такие истории и сюжеты, которые вызывают эмоциональные волнения.

¹⁵ Черненко, Ю.А. Сторителлинг в политическом пиар и журналистике: механизмы и эффекты блуждающей сюжетики [Текст] / Ю.А. Черненко // МедиаАльманах. - 2016. - № 4. - С. 21-30.

Таким образом, журналистика подстраивается под общественные стереотипы и дает аудитории то, что ей нужно, а не то, что есть на самом деле.¹⁶

Различные факторы и профессиональное использование сюжетных конструкторов в политической коммуникации оказывают сильнейшее влияние на общественное сознание. Хотя это влияние носит больше манипулятивный характер. Нельзя так же и забывать о том, что манипуляции общественным сознанием опасны. С их помощью общество можно превратить в массы, которые легко подвигнуть к радикальным действиям, заложить в нем отрицательные духовные и нравственные основы развития. Кроме того манипулятивный характер политических коммуникаций опасен тем, что стирает возможности критического мышления. Общество уже не в состоянии понять что истинно, а что ложно, а в этой связи к власти могут прийти силы, которые преследуют весьма «низкие» цели, и последствия которых могут быть весьма плачевными для государства и нации в целом.

1.2. Взгляды и подходы к теме распада СССР в современной исторической науке

В новейшей истории тема распада СССР не теряет актуальности по сей день. Ее изучают как отечественные ученые, так и зарубежные.

Западные мнения по поводу причин распада Советского союза условно можно разделить на три парадигмы: тоталитарная, модернизационная, имперская¹⁷.

Авторами тоталитарной концепции считаются американские историки М. Малий и Р. Пайпс. Ключевыми понятиями здесь являются: диктатура, репрессии, подавление гражданских инициатив, гегемония коммунистической идеологии.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Семенов А. Чем был Советский Союз и что означает его распад. Дискуссии западных историков / А. Семенов // Новое литературное обозрение. Неприкосновенный запас. № 6 (20). - 2001. - (<https://magazines.gorky.media/authors/s/aleksandr-semenov>).

Модернизационную концепцию поддерживали такие ученые Л. Хеймсон, Т. Парсонс, М. Левин, Д. Хоу и др. Они подчеркивали определенную успешность советской модернизации, а распад СССР объясняли перерождением партийно-государственной элиты. Данная концепция является оппозиционной по отношению к тоталитарной.

И третья концепция «имперская» является преемницей модернизационной и нацелена на исследование причин распада СССР через имперское измерение и его характеристики. Некоторые ученые выводят распад Советского Союза как империи из модернизационного процесса, который создал социальную базу для национальных движений в бывших советских республиках. Другие показывают обреченность распада многонационального государства при ослаблении политического контроля центра, подчеркивая изначальное противоречие между социализмом и национализмом. Сторонники данной концепции А. Каппелер, М. фон Хаген.

Так же необходимо отметить точку зрения американского историка, который провел немало исследований по данной теме С. Коэна. Он пишет: «Что касается кончины Советского Союза, то ни один из факторов, так или иначе повлиявших на такой исход, не был ни неизбежным, ни детерминистическим. Но среди этих факторов были не только (если были) подлинные демократические и рыночные устремления, но и жажда власти, политические перевороты, стяжательство элиты...». Согласно его точки зрения — главная причина распада СССР — личностно-субъективная — стремление Ельцина к неограниченной власти¹⁸.

Очень животрепещущей тема является и для китайских ученых, ввиду сходства идеологий. Большинство китайских ученых отрицает фатальный характер распада СССР. Они считают, что это произошло в результате политического курса руководства КПСС, СССР, России, прежде всего Горбачева и Ельцина. Профессор У Эньюань считает, что основной

¹⁸ Коэн, С. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза? [Текст]: учеб. – метод. пособие / С. Коэн. - М.: АИРО – XXI; СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – 200 с.

причиной распада стал политический курс руководства страны, он пишет, что существовали и «другие факторы, с которыми некоторые ученые связывали распад Советского Союза: соперничество с США за гегемонию, влияние гонки вооружений на изменение жизненного уровня трудящихся, нерациональность структуры производства СССР, непропорциональный рост тяжелой промышленности»¹⁹. Такой же точки зрения придерживаются историки Ли Шэньмин, Чэнь Хун. В настоящее время среди китайских ученых дискуссия идет вокруг того, какую группу причин распада СССР стоит признать решающей — «современные» причины (ошибки Горбачева) или «исторические» причины (ошибочность сталинской модели). Часть китайских исследователей считает, что основная причина распада страны в несостоятельности «советской модели», которая из-за серьезных пороков потеряла потенциал развития, утратила жизнеспособность, что и привело ее к краху²⁰.

Отечественная историография по этой теме так же весьма обширна. Существует два основных исследовательских фонда, которые рассматривают распад СССР совершенно с разных углов – Фонд Горбачева и Фонд современной истории²¹. Основными спорными вопросами являются причины распада, касающиеся в основном, роли личностных факторов политической элиты того периода. Так соратник М. Горбачева Б.Ф. Славин причинами развала неблагоприятный результат борьбы в период перестройки трех социальных сил и их лидеров. Это инициаторы перестройки во главе с Горбачевым, представлявшие социал-демократический вариант развития страны, часть партийно-государственной номенклатуры и представители силовых структур, не заинтересованные в демократизации общества (сталинско-брежневский вариант развития страны) и группа радикальных

¹⁹ Эньюань, У. Причины распада СССР (мнение китайского историка) [Текст] / У. Эньюань // Вестник Московского университета. Серия 8: История. - 2007. - №4. - С. 80–88.

²⁰ Кириллов, В.В. Проблема распада СССР в новейшей историографии [Текст] / В.В. Кириллов // Вестник московского городского педагогического университета. серия: исторические науки. - 2015. - № 3 (19). - С. 62-70.

²¹ Чэнь, Х. Причины распада Советского Союза. Китайский взгляд [Текст] / Х. Чэнь // Философские науки. - 2011. - № 12. - С. 44–49.

демократов либерального толка во главе с Ельциным, к которой присоединились национальные элиты союзных республик. Итогом этой борьбы стала отставка президента М.С. Горбачева и развал страны. На наш взгляд данная концепция «узкая» и не рассматривает экономические и социальные причины, которые имели огромное значение, которые так же следует рассматривать через призму особенностей тогдашних конституционно-юридических норм. Эта концепция схожа с концепцией субъективных фактов распада СССР, суть которой, заключается в некомпетентной деятельности чиновников и жажды власти Б.Н. Ельциным.

Специалист в области истории советского государства и права З.А. Станкевич пишет, что «гибель союзного государства была детерминирована прежде всего общим упадком крайне идеологизированной советской государственности, первые признаки которого обозначились еще задолго до объявленной М.С. Горбачевым «перестройки»²².

Не обошли стороной исследователи и тему нового союзного договора, как одну из возможных причин. Так в своей диссертации Р.Я. Ялышев указывает на то, что изначально подписание данного договора должно было сохранить СССР как федерацию, но борьба за реализацию данного курса приняла радикальный характер и даже ускорила развал. Горбачев не просчитал возможных последствий своей политики и не смог дать адекватного ответа на вызовы и пошел по пути компромиссов²³. К данной историко-правовой точке зрения примкнул и российский историк Ю.Н. Жуков. В своей книге он пишет, что одна из главных причин распада СССР — конституционно-правовая: во всех конституциях СССР (1924 года, 1936 года, 1977 года) сохранялась статья о том, что все союзные республики обладают правом на отделение, но сам правовой механизм этого никогда и нигде в советской правовой системе прописан не был.

²² Станкевич З.А. Историко-правовые аспекты распада Союза ССР: дис. д-ра юрид. наук. М. 2002. С. 344.

²³ Ялышев, Р.А. Проблема нового союзного договора и его роли в распаде СССР [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист. наук / Р.А. Ялышев. - СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2011. - 24 с.

Некоторые ученые придерживались призыва мировой высоты. Например культуролог И.Г. Яковенко говорит следующее: «Русский народ и другие народы СССР осознали как свою историческую миссию принесение обретенной истины всему человечеству... Но человечество отказалось от перспективы «светлого будущего». Коммунизм не стал мировой религией. В борьбе за мировое господство Советский Союз ввязался в военно-технологическую гонку с блоком лидеров мировой динамики, надорвался в этой гонке и рухнул... Крах коммунизма означал конец империи»²⁴.

Другие исследователи С.Г. Кара-Мурза и В.И. Толстых считают, что развалу способствовал мировоззренческий кризис, т.е. сами граждане допустили этот исход, и наша страна не могла адекватно ответить на вызовы времени.

Другой кластер ученых разделяют концепцию, которую можно назвать экономическим детерминизмом. Среди них такие исследователи как: В.В. Кириллов, К. Панкратов, В.П. Белобородов, В. Зубок. Суть данной концепции заключается в том, что главным фактором распада СССР стал отрицательный вектор развития экономики страны и неэффективность советской экономической модели развития²⁵.

Исходя из проанализированных материалов, можно с уверенностью сказать, что актуальность темы распада СССР будет только возрастать. Поскольку данное событие стало одним из ключевых в истории XX века. О причинах развала будет написано еще много исследований и проведено множество дискуссий. Автор данной работы придерживается точки зрения, что не стоит выделить какую-то одну ключевую причину. Каждая из изученных концепций отражает важнейшие аспекты событий и судить о том, какая доля каждого из них в общей массе причин распада страны невозможно.

²⁴ Яковенко, И.Г. Распад СССР: предварительные итоги [Текст] / И.Г. Яковенко // Философские науки. - 2011. - № 2. - С. 34–43.

²⁵ Кириллов, В.В. Проблема распада СССР в новейшей историографии [Текст] / В.В. Кириллов // Вестник московского городского педагогического университета. серия: исторические науки. - 2015. - № 3 (19). - С. 62-70.

Глава 2. Интерпретация темы распада СССР акторами политики памяти

2.1. Отражение темы распада СССР в учебниках истории

Теме распада СССР в школьных учебниках, по мнению историков, уделено достаточно внимания. Но содержание изложенного материала вызывает споры, не смотря на то, что введен новый историко-культурный стандарт, который представляет собой научное ядро содержания школьного исторического образования и может быть применен как к базовому, так и профильному уровню изучения истории. Он принят, прежде всего, для того, чтобы помочь педагогам в наиболее «трудных вопросах истории», которые влекут за собой плюрализм точек зрения и вызывают объективные сложности в преподавании предмета. Из стандарта были окончательно исключены некоторые понятия, спор по которым так и не привел к единой точке зрения, такие, например, как «путч» в отношении событий августа 1991 года²⁶.

Учебников по новейшей истории, к которой относятся, в том числе, период распада СССР в 1991 году и сопутствующие этому процессу события, такие как августовский путч, министерством образования рекомендовано и одобрено в общей сложности почти полтора десятка. Наиболее «ходовыми» являются пять-шесть из них, среди которых учебники по истории для 11 класса авторов Александра Чубарьяна, Александра Данилова, Владимира Шестакова, Владлена Измолика и Андрей Левандовского.

Проведем контент-анализ учебников из списка федерального перечня учебников истории (приложение 1, стр. 55) для 11 класса, последних десяти лет, утвержденных Министерством науки и высшего образования РФ. Категории оценки возьмем следующие: год издания, издательство, авторы,

²⁶ Кизелева, А.О. Проблема политизации исторического процесса в современных учебниках истории России [Текст] / А.О. Кизелева // материалы III всероссийской научно-практической конференции «Политика и право в современном мире» в рамках XX Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века» (сборник по итогам конференции находится в печати).

объем страниц отведенный на данную тему, положительный/отрицательный/нейтральный взгляд автора к теме, приведены ли цитаты политиков в качестве источника информации, примечания. Полученные данные систематизируем в таблицу 1 (приложение 2, стр. 68).

Собственно, сама тема распада Советского Союза освещена в учебниках примерно в одинаковом объеме - ей отдано 4-5 страниц текста. При этом в среднем учебник по истории России для 11 класса насчитывает около 350 страниц. В сравнении с другими темами, в частности, Октябрьской революцией 1917 года и историей создания СССР, распаду государства авторы учебников уделяют значительно меньше внимания.

Говоря о предпосылках распада Советского Союза, стоит отметить, что, в современных учебниках практически не отражается мнение современных политических деятелей. Сложно отметить, является это положительным или отрицательным моментом, однако, в то же время, указывается мнение различных исследователей, что является несомненным плюсом, поскольку историки демонстрируют свои знания с профессиональной точки зрения. Важнейший момент здесь заключается в том, что все исследователи, придерживающиеся данной точки зрения, отмечают проблемы, которые возникали в связи с противоречиями между Москвой и центрами республик. Это, в свою очередь, вызывало национальные конфликты, порой, доходившие до ожесточенных конфликтов, как, например, в Азербайджане, Грузии, Молдавии или Таджикистане. Но, тем не менее, далеко не только вооруженные конфликты имели место. Например, в параде суверенитетов, когда ряд республик провозгласили свою независимость, избежав серьезного конфликта.

Здесь будут интересными высказывания академической элиты по данному вопросу. Так, доктор исторических наук, ученый секретарь Института российской истории РАН, автор ряда учебников по истории для средней и высшей школы Владимир Шестаков самокритичен. «Период в

отечественной истории, предшествующий распаду СССР, равно как и сами события 1991 года освещаются в учебниках достаточно скудно», - заявил Шестаков. Однако на то, по словам историка, есть объективные причины - до сих пор нет «фундаментальных исследований и серьезных источников».

С другой стороны, продолжает Владимир Шестаков, школьные учебники истории не являются специализированными изданиями по освещению событий периода начала 90-х годов. Поэтому вполне объяснимо и простительно, что те или иные этапы исторического развития описаны в них не так подробно, как хотелось бы специалистам.

«Того объема информации о событиях 1991 года, который имеется в школьных учебниках, для формирования у школьников представления об этом периоде вполне достаточно», – заявил сотрудник лаборатории развития педагогического потенциала Московского института развития образования, учитель истории школы 1450 Андрей Лукутин. А для интересующихся предметом молодых людей, которым хочется или по каким-то причинам нужно знать больше, есть хрестоматия, отмечает историк.

Председатель редакционного совета журнала «Преподавание истории в школе», автор учебников по истории Александр Морозов согласен с тем, что тема распада СССР и ГКЧП во всех школьных учебниках, утвержденных и рекомендованных министерством образования, отражена достаточно полно. Да, и оценка событий 1991 года, по словам историка, дается сегодня довольно взвешенная. Главное, как считает Морозов, это отсутствие однозначности трактовок в школьных учебных пособиях.

Что касается оценок, то, главный редактор журнала «Преподавание истории в школе», учитель истории с 25-летним стажем Энвер Абдулаев полагает, по теме распада СССР и августовских выступлений ГКЧП сегодня авторы придерживаются версии о неизбежности произошедшего. «Исторически Советский Союз повторил судьбу национальных империй, которые закономерным образом приходили к своему краху», - процитировал Абдулаев выдержку из учебника под редакцией Валерия Керова.

Причины, которые привели к распаду СССР, по словам эксперта, в учебниках делят на объективные и субъективные. К первой группе относятся национальные противоречия, накопленные за годы существования Советского Союза, неудачи экономических реформ, осуществлявшихся в период Горбачева, кризис коммунистической идеологии, завершившийся ослаблением и последующей ликвидацией партийной и политической монополии КПСС.

К субъективным причинам, продолжает историк, авторы современных школьных учебников относят ошибки, допущенные в ходе перестройки, политический выбор лидеров трех славянских республик, которые в итоге и подписали соглашение. При этом, по мнению Абдуллаева, тема распада СССР изложена в учебниках «абсолютно неполно и необъективно». Он считает ошибкой исключение версии о преднамеренном развале Советского Союза, хотя эта точка зрения сейчас набирает силу в России.

Серьезные претензии к качеству школьных учебников истории, в частности к тому, как освещается тема распада СССР, предъявляет и ректор МГИМО, заместитель председателя Российского исторического общества Анатолий Торкунов. «Конечно, очень трудно давать оценку совсем недавним событиям. Но более чем двадцатилетний период, прошедший после беловежских соглашений, позволяет и подробнее, и более аналитично об этом написать, преодолевая страхи показаться конъюнктурным или негодным кому-то из представителей власти», - заявил Торкунов.

По словам историка, на сегодняшний день нет ни одного школьного учебника, который бы его «полностью устроил». В отсутствии учебников надлежащего качества ректор МГИМО видит одну из главных причин низкого уровня знаний по истории родной страны, который демонстрируют выпускники школ.

По мнению Александра Морозова, причину слабого понимания российскими школьниками событий недавнего прошлого надо искать не в учебных пособиях, а в самой системе преподавания. Ведь школьный учитель

использует учебник лишь как «базис», а что будет составлять «надстройку», то есть о чем именно будет говорить педагог на уроке ученикам, нельзя не регламентировать, не проконтролировать.

Анализ учебников показал, что тема распада СССР отражена в основном в учебниках по истории России. Наиболее полно в тех, которые предназначены для профильного уровня образования, например учебник «История России, XX - начало XXI века. 11 класс» автор В.А. Шестаков под ред. А.Н. Сахарова.

В учебниках по всеобщей истории данную тему не затрагивают. Хотя в одном учебнике «Всеобщая история 11 класс» авторов Н.В. Загладин, Ю.А. Петров тема отражена в параграфе «Кризис и распад советского общества».

Применения понятия «путч», и производных от него авторам избежать не удалось, хотя мы писали ранее, что данные термины не нашли отражение в новом историко-культурном стандарте.

Само по себе принятие историко-культурного стандарта, говорит о государственном контроле за системой исторического образования и патриотического воспитания. Сюда же можно отнести противодействие фальсификациям истории и выработка активной позиции по тем или иным событиям. А это в свою очередь свидетельствует об исторической политике, которую проводит государство, т.е. написание официальной истории и распространение данной официальной версии внутри страны. Политизация событий распада СССР – это следствие кризиса идентичности, а так же дефицит нравственно-духовных ценностей. На этом фоне важно управление коллективной памятью, что и находит свое отражение в современных школьных учебниках по истории.

2.2. Распад СССР глазах российской политической элиты

В первой главе мы дали четкое определение, что политика памяти это система форм и способов управления коллективной памятью народа, а

политизация исторических событий является инструментом данной системы. Главной задачей государственной политики памяти является сохранение «мест прошлого» и формирование общенационального образа прошлого. Это совокупность практик политических элит и контрэлит, направленных на переформатирование исторической памяти общества в собственных интересах и в соответствии с формулируемым ими политическим дискурсом²⁷.

Главной целью любого политика и любого политического режима является власть. Ее концентрация, сохранение, усиление. Политизация исторических событий происходит, когда политики хотят привлечь в свой электорат аудиторию, у которой присутствует эмоциональный отклик те или иные события (ностальгия и переживание по событиям развала страны в которой они родились). Когда необходима консолидация общества (на основе символов исторического прошлого и конструирования новых символов, мифов и праздников в целях укрепления национальной идентичности и восстановления исторической справедливости) политизация исторических событий неизбежна.

Чтобы наше исследование получились наиболее объективными, для контент-анализа мы брали публичные выступления политиков федерального уровня, занимающие крупные государственные посты, лидеров партий, представителей оппозиции за весь постсоветский период, а именно с 1991 по 2019 гг. На наш взгляд, очень важным является то, что оценку данных событий необходимо рассмотреть с различных ракурсов. А именно, изучить мнения не только по «горячим» следам распада, но и мнения уже с высоты пройденных лет. Многие политики не сходят с политической арены, и по сей день и являются безусловными тяжеловесами в политическом управлении страной. Полученные данные систематизированы в таблицу 2 (приложение 3, стр. 75).

²⁷ Герасимов, О.В. Историческая память и политический дискурс: особенности взаимодействия [Текст] / О.В. Герасимов // Вестник Самарского муниципального института управления. - 2014. - № 1 (28). - С. 136-144.

В. В. Путин, президент РФ развивает идею о том, что причины и предпосылки распада Советского Союза нельзя рассматривать по отдельности²⁸. С его точки зрения, важно отметить тот факт, что сразу целый комплекс проблем привели к распаду государства. К таковым причинам, по его мнению, необходимо отнести, например, многочисленные противоречия, которые были изначально заложены в политической системе СССР (в частности, неразделённость ветвей власти, замкнутость и закрытость партийной верхушки, иллюзорные признаки демократии при господстве сильной партийно-государственной вертикали и пр.)²⁹.

Действующий премьер-министр РФ Д. А. Медведев, полагает, что в период перестройки в Советском Союзе усугубился ряд экономических проблем, которые проявлялись и ранее. В частности, Д. А. Медведев отмечает кризис сельского хозяйства, который вынуждал руководство приобретать продовольствие за границей, явная зависимость нефти и газа от экспорта, снижение платёжного баланса рубля, рост внешнего долга государства, обострение продовольственного дефицита. По мнению премьер-министра, все эти вышеперечисленные процессы, постоянно росли и обострялись, в связи с чем, привели Советский Союз к тяжелому и постоянно усиливающемуся системному кризису, который охватывал все сферы жизни общества, что в конечном результате и стало причиной распада государства³⁰.

Нельзя также не отметить мнение лидера партии ЛДПР В. В. Жириновского, который определил причины распада СССР в контексте тысячелетней истории социализма³¹. В. В. Жириновский опирался в своей речи на экономическую теорию англичанина Т. Мальтуса, несколько «модернизовав» которую, наложили ее на социалистический режим, то

²⁸ Путин, В.В. Путин объяснил, почему считает распад СССР крупнейшей катастрофой XX века / В.В. Путин // сетевое издание РИА Новости. – 2017. - (<https://ria.ru/20170613/1496353896.html>).

²⁹ Там же.

³⁰ Медведев, Д. А.: «Распад СССР не самая большая геополитическая катастрофа века» / Д.А. Медведев // Сетевое издание РИА Новости. - 2011. - (<https://ria.ru/20110620/390439328.html>).

³¹ Жириновский, В.В. Жириновский призвал забыть о распаде СССР / В.В. Жириновский // Российское информационное агентство. – 2019. – (<https://ura.news/news/1052377182>).

есть, все социалистические государства жили и умирали, повинаясь «закону демографических циклов» и когда один из таких циклов закончился, Советский Союз канул в лету³².

Таким образом, можно сделать вывод о том, что достаточно большое количество отечественных политиков ставит на первое место социально-экономические предпосылки распада Советского государства. Практически все политики, которые придерживаются данной точки зрения, полагают, что партийное руководство, в особенности, М. С. Горбачев, стали придерживаться неверного экономического курса, что и стало главной причиной краха СССР как государства. Также есть исследователи, которые считают, что реформы были необходимы, однако партийным руководством они были осуществлены не до конца, либо же реформаторы пошли не по тому пути.

Политико-правовая оценка событий последнего этапа перестройки 1988-1991 гг., которые привели фактически к демонтажу союзной государственности, присутствует в речи действующего президента РФ В. В. Путина³³. Он подробно отметил разные обстоятельства и предпосылки распада Советского Союза, и сформулировал вывод о том, что фактическое прекращение существования СССР, которое было произведено Ельциным, Кравчуком и Шушкевичем, являлась по своей сути лишь результатом кризиса всей союзной государственности. Данный кризис выразился, во-первых, в провале идей горбачевской «консервативной модернизации», а во-вторых, в усилении сепаратизма союзных республик, которые заболели, по его мнению, «детской болезнью суверенности»³⁴.

О. Ю. Васильева, министр просвещения РФ одной из предпосылок распада СССР называет «советскую номенклатурно-коммунистическую верхушку», которая являлась очень замкнутой политической элитой по своей

³² Там же.

³³ Путин 9. Путин, В.В. Путин объяснил, почему считает распад СССР крупнейшей катастрофой XX века / В.В. Путин // сетевое издание РИА Новости. – 2017. - (<https://ria.ru/20170613/1496353896.html>).

³⁴ Там же.

структуре, при этом, очень долгое время она закрывала «путь вверх» всем, без исключения, иным политическим силам, в связи с чем, последние вынуждены были «уйти» в подпольную оппозицию³⁵.

При этом, на последнем этапе перестройки, данные оппозиционные силы почувствовали послабление центральной власти, в связи с чем, старались расшатать и сломить опору советской политической системы, то есть, КПСС, что у них в итоге и получилось. В связи с этим, по мнению О. Ю. Васильевой, вперед и вырвались либеральные демократы, в которых нуждался не только советский народ и советская экономика, но и сама структура власти, которая явно ослабла и была не в состоянии управлять страной³⁶.

В связи с этим, можно сделать вывод о том, что в данном контексте взгляды О. Ю. Васильевой и В. В. Путина близки – они оба отвергают распространенные на постсоветском пространстве мнения о том, что «страну развалил Ельцин», так как они считают, что именно идеологический кризис власти стимулировал остальные предпосылки – экономические и национально-этнические, которые ярко проявились на этапе перестройки.

Рассматривая все этапы разработки нового Союзного договора, А. Г. Силуанов, министр финансов отмечает дилемму, которая заключалась в кардинальной противоречивости позиций союзных и республиканских лидеров по целому ряду вопросов, как экономических, так и национальных. В частности, политик отмечает, что Горбачёв стремился лавировать из одной стороны в другую, что, в итоге, стало главной причиной потери им власти³⁷.

Целый комплекс анализа всех событий конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. присутствует в нескольких высказываниях министра финансов РФ А. Г. Силуанова³⁸. Он выделяет сразу несколько факторов распада Союза ССР:

³⁵ Реабилитация Сталина в РФ. Как это происходит // украинский еженедельный общественно-политический журнал и информационно-новостной интернет-ресурс «Новое время страны» ООО «Издательский дом «МЕДИА-ДК» - 2016. - (<https://nv.ua/opinion/reabilitatsija-stalina-v-rossii-kak-eto-proishodit-202910.html>).

³⁶ Там же

³⁷ Силуанов, А.Г. Силуанов назвал причину распада СССР / А.Г. Силуанов // мультимедийный холдинг РБК. - 2019. - (<https://www.rbc.ru/economics/16/07/2019/5d2dc9b59a79470b90e8a010>).

³⁸ Там же.

антироссийский национализм, российский сепаратизм, роль М. С. Горбачёва, роль Б. Н. Ельцина, давление с Запада. Но при этом, он видит в этих факторах лишь сопутствующий характер, когда как основную предпосылку стоит искать в другом – на протяжении всего существования СССР, фактически держался на двух главных опорах – «привлекательной идеологической доктрине» и «силе государственного принуждения». В ходе перестройки обе эти опоры были просто уничтожены, когда как М. С. Горбачёв, не смог создать новые³⁹.

Нельзя также не обратить внимания на слова заместителя председателя правительства РФ К. А. Чуйченко, в которых даётся политический портрет М. С. Горбачёва, а также приводится весьма подробная хроника событий 1991 года от выступления путчистов до Беловежских соглашений. На основе фактического материала К. А. Чуйченко считает разрушительной политику М. С. Горбачева, при этом, в первую очередь, не в экономике страны, а в отношении партии, власть которой была непоколебимой до 1985 г.⁴⁰

Если рассматривать в целом фигуру М. С. Горбачева, то необходимо отметить, что к его политическим портретам обращались достаточно часто. В связи с этим, имеет место целая группа работ, где М. С. Горбачев представлен как главный участник распада Советского Союза, при этом, так же, как и К. А. Чуйченко, в них, в основном, уделяется внимание идеологическим причинам прекращения существования государства. Среди таких высказываний встречается жёсткая критика, которая опирается, в основном, на эмоции и личное впечатление, например, у С. В. Степашина⁴¹.

Специальный представитель Президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта С. Б. Иванов⁴², как и

³⁹ Там же.

⁴⁰ Ведомства испугались «гильотины». - (<https://gaap.ru/news/158081>).

⁴¹ Степашин С. В.: «Мы стали более свободны, но начали терять ценности...» / С.В. Степашин // Общественный теоретический журнал «Свободная Мысль». - 2014. - (<http://svom.info/entry/508-sergej-stepashin-my-stali-bolee-svobodny-po-nachal>).

⁴² Сибиряков, С.А. Эксперты назвали причины распада СССР: Опрос международной экспертной группы ИА REX / С.А. сибиряков // Информационное агентство ИА REX. – 2011. – (www.iarex.ru/articles/11709.html).

ряд других отечественных политиков, отмечают прямое или косвенное участие США в распаде Советского Союза. Исследователь на конкретных примерах доказывает, что основными причинами прекращения существования СССР были геополитические – «рука США»⁴³, невнятная внешняя и внутренняя политика Горбачёва, разрушение советской армии и оборонной промышленности⁴⁴.

Абсолютно противоположной точки зрения придерживается председатель государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» И. И. Шувалов⁴⁵. В своем высказывании он старается проследить подрывную деятельность американских спецслужб от Брежнева до Горбачёва. И. И. Шувалов делает вывод о том, что, несмотря на тот факт, что «новые крестоносцы ЦРУ»⁴⁶ весьма серьезно смогли ослабить Советский Союз, главные причины кризиса и распада государства стоит искать внутри страны, в первую очередь, в проблеме идеологии в государстве.

Чрезвычайно интересной представляется позиция министра иностранных дел С. В. Лаврова⁴⁷, который очень убедительно доказывает тот факт, что советскую систему можно было реформировать, то есть, для утверждений о неререформируемости советской системы нет ни «концептуальных», ни «эмпирических оснований». С. В. Лавров видит проблему исключительно в нежелании советского партийного руководства довести начатое до конца. То есть, именно верхушка советского руководства, во главе с М. С. Горбачевым, по идеологическим причинам, по мнению исследователя, стала главной предпосылкой начала развала СССР⁴⁸.

Рассмотрим мнения оппозиционеров. Лидер партии «Яблоко» Г.А. Явлинский говорит о том, что политически возможность построения обновлённого Союза была упущена в 1989-1990 годах. Это случилось

⁴³ Там же.

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ В распаде СССР виноваты Горбачев и коммунисты. - (<https://gaap.ru/news/158081>).

⁴⁶ Там же.

⁴⁷ Лавров, С. В.: После распада СССР фактор силы из политики Запада не исчез / С.В. Лавров // Информационное агентство «REGNUM». - 2019. - (<https://regnum.ru/news/2616268.html>).

⁴⁸ Там же.

вследствие отсутствия стратегического видения ситуации у руководства страны и систематического запаздывания с принятием решений. И экономический спад не был неизбежным в таком масштабе. В 1990-1991 годах он руководил практической разработкой и согласованием всех основных соглашений экономического договора: о банковском союзе; о единой валюте; о согласованном законодательстве в области прав собственности и приватизации, таких соглашений было несколько десятков. Самое удивительное, что этот Экономический договор подписали в Кремле осенью 1991 года 13 (из 15) бывших союзных республик! Даже балтийские государства присоединились тогда в качестве наблюдателей. Это был реальный шанс на эффективное развитие. Но вместо всего этого устроили Беловежскую пущу. Всё грубо и безмозгло разрушили. Вместо того чтобы наравне с Европой двигаться к экономическому союзу, разорвали хозяйственные связи, разрушили саму возможность взаимодействия между рынками. С этим я никак смириться не мог и после 1991 года никогда, ни одного дня не работал уже в команде Ельцина⁴⁹.

Явлинский вспоминал, что жажда абсолютной власти была настолько сильной, что на вопрос: «Зачем это сделано?» они говорили: «А иначе нам не справиться с этой властью, мы ее можем только разорвать на куски». - «Ну так вы же разорвете ее вместе со страной!» - «Ну и что!» - вот такой был ответ. После Беловежья он в течение двух дней собрал свои вещи и ушел⁵⁰.

Главный и ярый лидер оппозиции, экс-лидер (убит 27.02.2015 г.) партии «РПР-ПАРНАС» Б.Е. Немцов не считал трагедией распад Советского Союза. Он говорил и о том, что все устали от безволия и бесхребетной власти М.Горбачева, нужно было принимать решения. Страна требовала перемен. Это был кризис идеологии, который так же был одной из причин распада. В дальнейших выступлениях, например, во время предвыборных дебатов

⁴⁹ Явлинский, Г.А. 25 лет референдуму о сохранении СССР / Г.А. Явлинский // Григорий Явлинский политик экономист. – (<https://www.yavlinsky.ru/article/25-let-referendumu-o-sohranenii-sssr>).

⁵⁰ Явлинский, Г.А. Интервью газете «ДП»/ Г.А. Явлинский // Григорий Явлинский политик экономист. – 2015. – (<https://www.yavlinsky.ru/article/grigorij-yavlinskij-vspomnil-kak-raspad-sssr-videlsya-iznutri>).

кандидатов в президенты 2008 года, Б. Немцов говорил о том, что это было закономерный и процесс. Страна находилась в глубочайшем экономическом кризисе и по факту была банкротом. У тогдашних управленцев не было решений этих проблем. Страна уже не существовала, а Б. Ельцин только констатировал этот факт⁵¹.

Мнения акторов российской политики по событиям распада СССР во многом сходятся с мнением ученых мирового сообщества. Таким образом, среди идеологических предпосылок распада Советского Союза политические деятели отмечают, в первую очередь, кризис партийной системы, которая оказалась неспособной удержать власть в своих руках, к власти и пришли либеральные демократы.

Геополитические предпосылки так же заняли свое место среди причин развала Советского союза. «Рука США», невнятная внешняя и внутренняя политика М. Горбачёва, обострение межнациональных конфликтов, разрушение советской армии и оборонной промышленности сыграли свою роль.

Личностному компоненту среди причин распада СССР так же уделяется немалое внимание. Здесь речь не только о безволии М.С. Горбачева. Но и об огромной жажде власти и суверенности глав Советских республик, а именно, в первую очередь, Б. Ельцина, Л. Кравчука и С. Шушкевича. Однако, многие политики часто вступают в полемику, насчет того, кто же был главным виновником распада СССР – М. С. Горбачев или Б. Н. Ельцин. Но, тем не менее, практически все отмечают тот факт, что в условиях новой экономической и социально-политической системы, сложившейся в ходе периода перестройки, борьба идеологий стала в итоге фатальной. Столкновение консерваторов в лице партийных руководителей, с одной стороны, и либеральных демократов, и радикалов, с другой, помешало

⁵¹ Немцов, Б.Е. К Барьеру! Борис Немцов «Не было, к сожалению, никакой великой страны» / Б.Е. Немцов // Владимир Соловьев журналист, писатель, телерадиоведущий. – 2006. – (<https://vsoloviev.ru/press/207>).

дальнейшим преобразованиям, в связи с чем, также сделало невозможным сохранение государства.

Прошлое касается каждого из нас. Поэтому дискуссии о прошлом благодатная почва для политиков. С их помощью они трансформируют, создают, перенаправляют векторы идей и ценностей современного общества. Кроме того, это отличный способ для борьбы с оппозицией и отвлечения внимания от значимой повестки дня. В своих выступлениях политики умело пользуются изложением исторических событий в выгодном для них свете, не озвучивая неудобные для них факты. Данная деятельность ограничивается не только политическими целями представителями политической элиты, но также доступными им ресурсами - материальными, административными и символическими (конструирование истории, создание мемориалов, новых праздников, символики). А это уже свидетельствует именно о политике памяти, а не об исторической политике. В этом контексте нужно быть осторожными, поскольку велик риск политизируя историю превратить ее в идеологию.

Глава 3. Методическая разработка урока

Политика памяти, представляет собой спланированную систему форм и способов политизации исторического прошлого в целях управления коллективной исторической памятью народа. Вопрос отношения к прошлому и его интерпретации занимает важное место в политическом дискурсе любого государства — и определяющего геополитическую ситуацию, и того, что находится на периферии глобального политического поля. Любой нации необходимо подкрепление ощущения права на существование, которое, в свою очередь, необходимо обосновывать.

Кризис идентификации и разложение духовных и культурных ценностей коснулся каждую страну на постсоветском пространстве, после событий 1991 года. Референдум 17 марта 1991 г «О сохранении СССР» показал высокую явку, и большинство жителей союза - около 77%, были «за» сохранение страны. В том числе и страны Прибалтики, где при таких же высоких показателях явки население было «за» сохранение - 95-99% (приложение 4, стр. 81). И когда в августе страна развалилась, это был шок для всех. Это коснулось абсолютно каждого. Народы были подавлены, растеряны и не понимали, что будет дальше. Их нужно было объединять, дать духовную платформу для существования и развития. Государства должны были выработать свой путь развития, «написать» свою этническую историю, целью которой была прежде всего легитимация власти. Поэтому важно познакомить учеников старших классов с такими понятиями как «политика памяти» и «политизация истории». Для этого разработаем внеклассное мероприятие, урок посвященный теме политики памяти в странах Прибалтики после распада Советского союза со всеми необходимыми методическими материалами, ресурсами и рекомендациями.

Урок по истории для 11 класса

Тема: «Политика памяти после распада СССР на примере стран Прибалтики»

План урока:

1. Анализ результатов референдума 17.03.1991 г. «О сохранении СССР»;
2. Знакомство с понятиями «политика памяти», «историческая политика», «политизация истории»;
3. Общие особенности политики памяти стран Прибалтики;
4. Этапы развития политики памяти в странах Прибалтики;
5. Последствия политики памяти для стран Прибалтики и международного сообщества.

Цель: способствовать формированию представлений учащихся о сущности таких явлений как - политика памяти, историческая политика и политизация исторического прошлого через тему распада СССР, на примере постсоветских стран Прибалтики (Латвии, Литвы, Эстонии).

Тип урока: комбинированный урок с объяснительно-иллюстративным методом обучения.

Задачи:

- Познакомить школьников с понятиями «политика памяти», «историческая политика», «политизация истории», помочь понять их сущность и способы реализации в политике;
- Объяснить ученикам тенденции исторического и политического развития стран Прибалтики после распада СССР через призму политики памяти и политизации исторических фактов;
- Развивать аналитическое мышление и умение работать с историческими источниками;
- Учить формулировать, высказывать свою точку зрения и аргументировать ее;
- Воспитывать чувство личной гражданской ответственности за политические действия или бездействия.

Универсальные учебные действия:

Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание;

Познавательные: Общеучебные учебные действия - умение работать с информацией; смысловое чтение. Логические универсальные учебные действия - умение устанавливать причинно-следственные связи, построение логической цепи рассуждений, доказательство, выдвижение гипотез и их обоснование. Постановка и решение проблемы: формулирование проблемы, самостоятельное создание способов решения проблем творческого и поискового характера;

Коммуникативные: социальная компетентность и учет позиций других людей, партнера по общению или деятельности, умение слушать и вступать в диалог, участвовать в коллективном обсуждении проблем.

Регулятивные: выделение и осознание учащимся того, что уже усвоено и что еще подлежит усвоению, оценивание качества и уровня усвоения знаний.

Планируемые результаты:

Предметные: формирование знаний о:

- понятиях политики памяти, исторической политике, политизации истории,
- общих особенностей исторической политики стран Прибалтики,
- этапах развития политики памяти в странах Прибалтики,
- последствиях политики памяти для стран Прибалтики и международного сообщества.

Метапредметные: способствовать формированию навыков и умений анализировать разные источники информации, получать знания с их помощью, а так же умение организовывать учебное сотрудничество и совместную деятельность с учителем и сверстниками.

Личностные: формирование уважительного отношения к историческим событиям и участникам периода распада Советского Союза, воспитание чувства личной гражданской ответственности.

Оборудование: иллюстративный раздаточный материал, ЦОР 1: Презентация по теме урока, ЦОР 2: политическая карта мира, компьютер, проектор.

Формы учебной работы: коллективная, групповая, индивидуальная.

Технология: проблемное обучение, сотрудничество.

Методы и приемы деятельности учителя: объяснение, рассказ, беседа, организация индивидуальных выступлений, работа с текстом, использование мультимедийного пособия, решение познавательных заданий и проблемных вопросов.

Основные понятия:

- Референдум - (лат. referendum) — форма непосредственного волеизъявления граждан, выражающаяся в голосовании по наиболее значимым вопросам общегосударственного, регионального или местного значения.
- Политика памяти – продуманная политическими элитами система форм и способов политизации исторического прошлого в целях управления коллективной исторической памятью народа, место этого прошлого в национальном самосознании.
- Историческая политика - поиск исторических оснований для предъявления политических или экономических претензий, причем инструментами этой политики могут стать вымышленные факты, замалчивание «неудобных» фактов, сознательная подтасовка интерпретации исторических событий.
- Политизация истории – неизбежный процесс, происходящий под влиянием современной политической обстановки, являющийся одним из инструментов политики памяти.
- Холокост - преследование и массовое уничтожение нацистами представителей различных этнических и социальных групп (советских военнопленных, поляков, евреев, цыган, гомосексуальных мужчин и др.).

- Тоталитаризм - политический режим, подразумевающий абсолютный (тотальный) контроль государства над всеми аспектами общественной и частной жизни.
- Нацизм - мировоззрение, ставящее во главу мира определенную нацию (расу или народ) и ратующее за использование репрессивных мер по отношению к остальной части человечества.
- Антисемитизм - одна из форм национальной нетерпимости, которая выражается во враждебном отношении к евреям как к этнической или религиозной группе.
- Оккупация (от лат. *occupatio* — «захват, занятие») — занятие вооружёнными силами государства не принадлежащей ему территории, не сопровождающееся обретением суверенитета над ней.

Даты и события:

17 марта 1991 г. — всесоюзный референдум о сохранении СССР;

25 декабря 1991 г. — прекращение существования СССР;

29.03.2004 г. – вступление Латвии, Литвы, Эстонии в Североатлантический Альянс (НАТО);

01 мая 2004 г. – вступление Латвии, Литвы, Эстонии в Евросоюз.

Имена:

Ю. Луйку, Э. Шноре

Дидактическая структура урока отражена в таблице 3 (приложение 5, стр. 82).

Заключение

Политика работает не с прошлым (ибо это то, чего больше нет), а с социальными представлениями о прошлом. При этом она имеет дело не столько с историей, сколько с социально разделяемым культурным знанием о прошлом, которое опирается на различные источники и отличается принципиальной неполнотой и избирательностью⁵².

В процессе изучения работ, посвященных политике памяти, мы выделили следующие базисы данной политики:

- легитимация политического режима посредством новых подходов к пониманию прошлого;
- переинтерпретация исторических событий и фактов в соответствии с установками официального политического курса;
- консолидация общества на основе символов исторического прошлого и конструирования новых символов, мифов и праздников в целях укрепления национальной идентичности и восстановления исторической справедливости;
- государственный контроль за системой исторического образования и патриотического воспитания;
- противодействие фальсификациям истории и выработка активной позиции в «войнах памяти».

Понятие «войны памяти» стало дополнением к уже известным понятиям «холодных» и информационных войн. Провокаторами «войн памяти» выступают длительные замалчивания трагических событий, сокрытие документов. Сегодня в странах СНГ и Балтии взрывную реакцию вызывает все, что связано с памятью о Советском союзе.

Крах империи, государства это всегда трагедия, катастрофа. Исходя из многовекового мирового исторического опыта, такие события проходят

⁵² Малинова, О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: возможности сравнительного анализа [Текст] / О.Ю. Малинова // Политика: анализ. хроника. прогноз (журнал политической философии и социологии политики). – 2017 - №4(87) – С. 6-22.

кровапролитно, жестоко и уносят миллионы жизней. И здесь нужно отметить, что события 1991 года обошлись минимальными жертвами, и на наш взгляд прошли относительно цивилизованно. В борьбе за власть, идя по «тонкому лезвию», у политической элиты того периода хватило воли решить этот исторический факт распада ненасильственными путями.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в результате, структурные изменения политической системы в совокупности с особенностями горбачёвских реформ разрушили советскую систему⁵³. Распад СССР стал крупнейшим геополитическим событием последней четверти XX века. В той или иной степени, он затронул не только мировую экономику, но, так же и экономику большинства государств того времени. Практически все государства - бывшие советские республики, а также государства, в которых пал коммунистический режим, перестали зависеть от Москвы, и стали экономически развиваться в своих направлениях. Кроме того, стали организовываться новые экономические связи, в том числе, и торговые, в основном, между бывшими коммунистическим государствами и странами Запада.

Однако необходимо отметить, что после распада СССР, большинство государств, находящихся в той или иной степени зависимости от Кремля, лишились главного экономического партнера – естественно, связи с Российской Федерацией такими государствами были установлены вновь, однако объемы продукции и промышленности серьезным образом изменились в худшую сторону.

Что касается Российской Федерации, то она имела серьезные проблемы в экономике, в особенности, в первой половине 90-х гг. XX века. В связи с попыткой окончательного перехода от плановой экономики к рыночной, властями были организованы реформы, которые, не только не способствовали плавному переходу, но также и способствовали

⁵³ Коткин С. Предотвращенный Армагеддон. Распад Советского Союза, 1970–2000 / Пер. с англ. Игорь Христофоров. - М.: Новое литературное обозрение, 2018. - 240 с.

значительному снижению покупательской способности граждан РФ. Кроме того, в связи с прекращением поддержки государством, различные предприятия просто закрывались, так как новоявленные предприниматели охотно покупали землю, но, при этом, не стремились продолжать развивать данное предприятие, а строили свой собственный бизнес, зачастую, никак не связанный с деятельностью данного предприятия.

В 1998 году произошёл не только финансовый, но и психологический дефолт. Это был дефолт идеологии реформ, и это оказалось фактическим признанием, что реформы закончились. Дефолт и резкая девальвация рубля сделали российские товары намного дешевле на экспортных рынках. Благодаря этому, Россия смогла использовать колоссальные производственные мощности, доставшиеся ей от Советского Союза. Китайский экономический бум приобрёл особенно серьёзные масштабы после 1998 года — это увеличило глобальный спрос на всё, что производила Россия. То есть, комбинация девальвированного рубля и китайский рывок — что означало более низкие цены дома и более высокие цены на внешних рынках — позволили России принять участие в процессе глобализации⁵⁴.

Что касается политического режима, который М. Горбачев попытался изменить и преобразовать в социализм с «человеческим лицом», то здесь изменилось многое. Несмотря на то, что с 1991 по 2000 гг. политическая система находилась в состоянии коллапса, после дефолта удалось создать «восстановительную» модель развития России. Были проведены изменения - нормативно-правовые, экономические, политические, что позволило начать формироваться в обществе среднего класса – 40 млн. человек или 30% населения страны. Несомненно, что главным опорным электоратом для власти нынешнего президента В.В. Путина является именно средний класс, который необходимо развивать и закреплять.

⁵⁴ Коткин С. Предотвращенный Армагеддон. Распад Советского Союза, 1970–2000 / Пер. с англ. Игорь Христофоров. - М.: Новое литературное обозрение, 2018. - 240 с.

И хотя политическая система утратила идеологическую составляющую, её характерной чертой все же остается патернализм. Возможно, сказать, что в России существует открытое общество, но закрытая политическая система. Власть не стала более прозрачной, и она до сих пор не подчинена обществу, а это значит, что есть над чем работать, и куда намечать векторы развития. В истинном демократическом государстве власть принадлежит народу и полностью ему подчинена и подотчетна.

Несомненно, тема Распада СССР является благодатной почвой для исторических спекуляций и конструирования событий в угоду тем или иным политическим силам. Изучив концепции политики памяти, можно смело сказать, что главной целью политизации истории является переформатирование исторической памяти общества в собственных интересах политических элит, естественно для концентрации власти в своих руках. Как только начинаются отношения по поводу власти, то исторические события сразу приобретают политический оттенок. И политики очень умело этим пользуются, трактуя события то с одной точки зрения, то с другой.

Анализируя взгляды и подходы по теме распада СССР в современной исторической науке можно сделать следующие выводы - тема широко изучена, и до сих пор изучается мировым сообществом, для поиска глубинных предпосылок, которые повлекли за собой столь масштабное событие. Российские, западные, китайский исследователи сходятся в одном – это исторический опыт, представляющий геополитический интерес для каждой страны мира и его необходимо изучать. Известно, что история это наука, которая не терпит сослагательного наклонения, однако, иногда полезно заняться проектной деятельностью и ответить на вопрос: «Что было если...».

Рассматривая результаты контент-анализа современных российских учебников по истории для 11 класса, можно проследить какой вектор развития взяла наша система образования. В учебниках происходят метаморфозы согласно содержания, оценок авторов, отражения мнений

ученых, политиков, исторических источников, употребления терминов. В более ранних учебниках материалу отводилось больше объема в страницах, чем в учебниках более поздних годов издания. Это касается и оценочных суждений авторов, они стараются избегать положительных или отрицательных оценок событий, констатируя «голые» факты. Цитаты, мнения известных и компетентных в данной теме людей (историков, политиков, журналистов) так же в свежих изданиях не приводятся. Зато значительное внимание уделяется личностному компоненту участников тех событий. Все это свидетельствует следованию новому историко-культурному стандарту, принятому в 2013 году. Сам по себе факт государственного контроля за системой исторического образования и патриотического воспитания свидетельствует о политизации истории.

Контент-анализ публичных выступлений российской политической элиты показал, что в большинстве своем их мнения по событиям распада СССР сходятся с мнением ученых мирового сообщества. В качестве предпосылок повлекших данный исход называют и идеологический кризис, и социально-экономический кризис, и нормативно-правовые причины, и геополитические, и внутринациональные противоречия, и личностный фактор М. Горбачева, а так же президентов союзных республик, а именно, в первую очередь, Б. Ельцина, Л. Кравчука и С. Шушкевича. На причинах распада исторических спекуляций мы не увидели. Однако, историческое проектирование успешно применяется политиками в своих выступлениях, в особенности во время предвыборных дебатов. Это случается тогда, когда политики хотят привлечь в свой электорат аудиторию, которая до сих пор ностальгирует и переживает по событиям развала страны. А так же когда необходима консолидация общества (на основе символов исторического прошлого и конструирования новых символов, мифов и праздников в целях укрепления национальной идентичности и восстановления исторической справедливости).

Сохранение памяти об историческом факте распада СССР является важнейшей задачей истории. Спекуляции на данной теме недопустимы. Почему это так важно? Мировой исторический опыт имеет множество примеров конструирования и переделывания многих событий, свидетелями чего является и наше поколение.

Корни активизации политики памяти на постсоветском пространстве следует искать в кризисе идентичности, которых возник в результате распада СССР, а также в дефиците высоких нравственно-духовных ценностей, которые уступили приоритетное место ценностям потребительского общества. Именно поэтому со школьной скамьи стоит это донести до учеников. Для этого нами был разработан урок, затрагивающий проблемы политики памяти, исторической политики и политизация исторического прошлого через тему распада СССР, на примере постсоветских стран Прибалтики (Латвии, Литвы, Эстонии).

Таким образом, цель исследования достигнута, поставленные задачи выполнены.

Политизация исторической памяти минимизирует роль профессионального исторического сообщества. Манипулятивный потенциал нарративов о прошлом представляется слишком очевидным, чтобы власти были заинтересованы в поддержке неангажированных историков, и последние в конечном итоге лишаются возможности проведения независимых исследований. В подобной ситуации научное знание истории как формы знания размывается, и она обретает черты «политической веры», трансформируясь в одну из составляющих механизма поддержания национальной идентичности⁵⁵. И в данном контексте первоочередной задачей **дальнейших исследований** - избежать идеологической зашоренности и смешения понятий «как есть» и «как должно быть».

⁵⁵ Курчанов, М.В. Историческая память и национализм в транзитных обществах (проблемы взаимодействия) / М.В. Курчанов // Общество: философия, история, культура. – 2014. - №2. – С. 40-44.

Библиография

Источники:

1. **В распада виноват Горбачев и коммунисты** // платформа профессиональной журналистики «Republic». - 2016 - (<https://republic.ru/posts/533050>).
2. **Жириновский, В.В. Жириновский призвал забыть о распаде СССР** / В.В. Жириновский // Российское информационное агентство. – 2019. – (<https://ura.news/news/1052377182>).
3. **Лавров, С. В.: После распада СССР фактор силы из политики Запада не исчез** / С.В. Лавров // Информационное агентство «REGNUM». - 2019. - (<https://regnum.ru/news/2616268.html>).
4. **Мартынов, А.А. Эксперты и политики считают, что распад СССР можно было предотвратить** / А.А. Мартынов // Сетевое издание РИА Новости. - 2016. - (<https://ria.ru/20161225/1484528946.html>).
5. **Медведев, Д. А.: «Распад СССР не самая большая геополитическая катастрофа века»** / Д.А. Медведев // Сетевое издание РИА Новости. - 2011. - (<https://ria.ru/20110620/390439328.html>).
6. **Миллер, А.И. История, историческая политика и политизация истории в Польше, Украине и России** / А.И. Миллер // Портал «Родон». - 2008. (<http://www.rodon.org/society-081219132551>).
7. **Немцов, Б.Е. К Барьеру! Борис Немцов «Не было, к сожалению, никакой великой страны»** / Б.Е. Немцов // Владимир Соловьев журналист, писатель, телерадиоведущий. – 2006. – (<https://vsoloviev.ru/press/207>).
8. **Примаков, Е. М.: «Признак великой державы – когда твоя страна необходима»** / Е.М. Примаков // платформа профессиональной журналистики «Republic». – 2005 - (<https://republic.ru/posts/53306>).

9. **Путин, В.В. Путин объяснил, почему считает распад СССР крупнейшей катастрофой XX века** / В.В. Путин // сетевое издание РИА Новости. – 2017. - (<https://ria.ru/20170613/1496353896.html>).
10. **Перепелкин, Л. С. Распад СССР: закономерность или случайность?** / Л.С. Перепелкин // Многонациональная Россия: история и современность. Материалы научной конференции НИИ социальных систем МГУ. – 1998. – (www.postsov.rsuh.ru).
11. **Пихоя, Р. Г. Почему распался СССР?** / Р.Г. Пихоя // Россия в XX веке: Реформы и революции. - 2002. – (www.sgu.ru).
12. **Реабилитация Сталина в РФ. Как это происходит** // украинский еженедельный общественно-политический журнал и информационно-новостной интернет-ресурс «Новое время страны» ООО «Издательский дом «МЕДИА-ДК» - 2016. - (<https://nv.ua/opinion/reabilitatsija-stalina-v-rossii-kak-eto-proishodit-202910.html>).
13. **Силуанов, А.Г. Силуанов назвал причину распада СССР** / А.Г. Силуанов // мультимедийный холдинг РБК. - 2019. - (<https://www.rbc.ru/economics/16/07/2019/5d2dc9b59a79470b90e8a010>).
14. **Степашин С. В.: «Мы стали более свободны, но начали терять ценности...»** / С.В. Степашин // Общественный теоретический журнал «Свободная Мысль». - 2014. - (<http://svom.info/entry/508-sergej-stepashin-my-stali-bolee-svobodny-no-nachal>).
15. **Семенов А. Чем был Советский Союз и что означает его распад. Дискуссии западных историков** / А. Семенов // Новое литературное обозрение. Неприкосновенный запас. № 6 (20). - 2001. – (<https://magazines.gorky.media/authors/s/aleksandr-semenov>).
16. **Сибиряков, С.А. Эксперты назвали причины распада СССР: Опрос международной экспертной группы ИА REX** / С.А. сибиряков // Информационное агентство ИА REX. – 2011. – (www.iarex.ru/articles/11709.html).

17. **Явлинский, Г.А. 25 лет референдуму о сохранении СССР / Г.А. Явлинский // Григорий Явлинский политик экономист. –** (<https://www.yavlinsky.ru/article/25-let-referendumu-o-sohranenii-sssr>).
18. **Явлинский, Г.А. Интервью газете «ДП»/ Г.А. Явлинский // Григорий Явлинский политик экономист. – 2015. –** (<https://www.yavlinsky.ru/article/grigorij-yavlinskij-vspomnil-kak-raspad-sssr-videlsya-iznutri>).

Литература:

1. **Алексеев, В. В., Нефёдов С. А. Гибель Советского Союза в контексте истории социализма [Текст] / В.В. Алексеев, С.А. Нефёдов // Общественные науки и современность. - 2002. - № 6. - С. 41-43.**
2. **Аникин, Д.А. Стратегии политики памяти на постимперском пространстве [Текст] / Д.А. Аникин // Известия 12 Саратовского университета. - 2012. - Т. 12. Сер. Философия. Психология. Педагогика. - Вып.2. – С. 34-38.**
3. **Ачкасов, В. А. Роль политических и интеллектуальных элит посткоммунистических государств в 25 производстве «политики памяти» Символическая политика [Текст]: сб. науч. тр. / В.А. Ачкасов. - М.: ИНИОН РАН, 2012. – С. 126-148.**
4. **Барсенков, А. С. Введение в современную российскую историю 1985-1991 [Текст]: курс лекций. / А.С. Барсенков. - М.: 2002. – 421 с.**
5. **Барсенков, А. С. Реформы Горбачёва и судьба союзного государства, 1985-1991 [Текст]: дис... канд. ист, наук: 07.00.02: защищена 18.04.02: утв. 27.04.02 / Барсенков Александр Сергеевич. – М., - 2001. – 391 с. – Библиогр.: с. 377-389. – 04200201565.**
6. **Белобородов, В.П. Формационные основания распада СССР и модернизация России [Текст] / В.П. Белобородов // Вестник Омского университета. - 2012. - № 1. - С. 16–23.**

7. **Бжежинский, З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы)** [Текст]: учеб. - метод, пособие / З. Бжежинский. – М.: Международные отношения, 1998. - 256 с.
8. **Бокань, Ю. И. Опередивший время: Горбачёв – великий реформатор** [Текст]: учеб. - метод, пособие / Ю.И. Бокань. - М.: Blue Apple, 2000. – 501 с.
9. **Бордюгов, Г.А. Войны памяти» на постсоветском пространстве** [Текст]: учеб. – метод, пособие / Г.А. Бордюгов. - М.: АИРО-XXI, 2011. – 256 с.
10. **Веселовский, А.Н. Историческая поэтика** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.Н. Веселовский. - М.: Высшая школа, 1989. - 404 с.
11. **Герасимов, О.В. Историческая память и политический дискурс: особенности взаимодействия** [Текст] / О.В. Герасимов // Вестник Самарского муниципального института управления. - 2014. - № 1 (28). - С. 136-144.
12. **Грачёв, А. С. Горбачёв** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.С. Грачёв. - М.: Вагриус, 2001. - 451 с.
13. **Дашичев, В.И. Как и почему был разрушен Советский Союз** [Текст] / В.И. Дашичев // Социально-гуманитарные знания. - 2014. - № 2. - С. 206–220.
14. **Жуков, Ю.Н. Первое поражение Сталина 1917–1922 гг. От Российской империи к СССР** [Текст]: учеб. – метод, пособие/ Ю.Н. Жуков. - М.: И.Ц. «Акватерм», 2011. - 672 с.
15. **Зубок, В.М. Распад СССР — соотношение внутренних и внешних факторов** [Текст] / В.М. Зубок // Вестник Московской школы гражданского просвещения. - 2013. - № 3–4 (63). - С. 2–23.
16. **Исаков, В.Б. Кто и как развалил СССР. Хроника крупнейшей геополитической катастрофы XX века** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.Б. Исаков. - М.: Книжный мир, 2012. - 384 с.

17. **Каппелер, А.** **Россия — многонациональная империя. Возникновение, история, распад** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А. Каппелер. - М.: Прогресс-Традиция, 1997. - 343 с.
18. **Кара-Мурза, С.Г.** **Причины краха советского строя** [Текст] / С.Г. Кара-Мурза // Наш современник. - 2012. - № 1. - С. 194–220.
19. **Кизелева, А.О.** **Политизация истории в публичных выступлениях политиков** [Текст] / А.О. Кизелева // Вестник магистратуры. - 2018. - №3-2 – С. 53-54.
20. **Кизелева, А.О.** **Проблема политизации исторического процесса в современных учебниках истории России** [Текст] / А.О. Кизелева // материалы III всероссийской научно-практической конференции «Политика и право в современном мире» в рамках XX Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века» (сборник по итогам конференции находится в печати).
21. **Кириллов, В.В.** **Распад СССР: историографическая парадигма** [Текст] / В.В. Кириллов // Вестник МГПУ. Серия «Исторические науки». - 2008. - № 1. - С. 67–72.
22. **Кириллов, В.В.** **Проблема распада СССР в новейшей историографии** [Текст] / В.В. Кириллов // Вестник московского городского педагогического университета. серия: исторические науки. - 2015. - № 3 (19). - С. 62-70.
23. **Кирьяков, Ю. С.** **Факторы распада СФРЮ и СССР: сравнительно-типологический анализ** [Текст] / Ю. С. Кирьяков, Е. Г. Волкова // Судьба России: вектор перемен: материалы междунар. науч. конф., [8-10 июня 2007 г., г. Екатеринбург] / [редкол.: Р. Г. Пихоя (отв. ред.) и др.]. - Екатеринбург, - 2007. - С. 466-486.
24. **Коткин, С.** **Предотвращенный Армагеддон. Распад Советского Союза 1970–2000.** Пер. с англ. Игорь Христофоров [Текст]: учеб. – метод, пособие / С. Коткин. - М.: Новое литературное обозрение, 2018. - 240 с. -

- (Серия: Библиотека журнала «Неприкосновенный запас»). ISBN 978-5-4448-0938-9.
25. **Коэн, С. Можно ли было реформировать Советскую систему?** [Текст] / С. Коэн // Политический журнал. - 2005. - С. 19-38.
26. **Коэн, С. «Вопрос вопросов»: почему не стало Советского Союза?** [Текст]: учеб. – метод, пособие / С. Коэн. - М.: АИРО – XXI; СПб.: Дмитрий Буланин, 2007. – 200 с.
27. **Кремнев, П. П. Распад СССР: международно-правовые проблемы** [Текст]: учеб. – метод, пособие / П.П. Кремнев. - М.: Зерцало-М, 2005. – 405 с.
28. **Красильников, Р. С. Новые крестоносцы: ЦРУ и перестройка** [Текст]: учеб. – метод, пособие / Р.С. Красильников. - М.: Олма-Пресс, 2003. - 463 с.
29. **Курчанов, М.В. Историческая память и национализм в транзитных обществах (проблемы взаимодействия)** / М.В. Курчанов // Общество: философия, история, культура. – 2014 . - №2. – С. 40-44.
30. **Методологические вопросы изучения политики памяти** [Текст]: Сб. научн. тр. / Отв. ред. Миллер А. И., Ефременко Д. В. — М.-СПб: НесторИстория, 2018. — 224 с.
31. **Малинова, О.Ю. Коммеморация исторических событий как инструмент символической политики: возможности сравнительного анализа** [Текст] / О.Ю. Малинова // Полития: анализ. хроника. прогноз (журнал политической философии и социологии политики). – 2017 - №4(87) – С. 6-22.
32. **Медведев, Р. А. Почему распался Советский Союз?** [Текст] / Р.А. Медведев // Отечественная история. - 2003. - № 4. - С. 41-47.
33. **Медведев, Р. А. Советский Союз: последние годы жизни** [Текст]: учеб. – метод, пособие / Р.А. Медведев. – М.: АСТ, 2008. – 781 с.

34. **Медушевский, А.Н. Рецензия на книгу С. Козна «Вопрос вопросов»: Почему не стало Советского Союза?»** [Текст] / А.Н. Медушевский // Отечественная история. - 2008. - №2. - С. 205–206.
35. **Миллер, А История империй и политика памяти** [Текст]: / А. Миллер // Россия в глобальной политике. – 2008. - №4. – С. 118-134.
36. **Первышин, В. Г. Развал Советского Союза. История СССР с 1946 по 1991 гг.** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.Г. Першин. - М.: Компания Спутник+, 2007. – 388 с.
37. **Печенев, В. А. Распад СССР: историческая случайность или спланированная акция?** [Текст] / В.А. Печенев // Русская цивилизация. - 2005. - С. 50-54.
38. **Печенев, В. А. Смутное время в истории России (1985-2003)** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.А. Печенев. - М.: Норма:, 2004. - 365 с.
39. **Пономарева, Е. Г. Особенности российской политической культуры и их влияние на трансформацию политической системы** [Текст] / Е.Г. Пономарева // Вестник Кыргызско-Российского Славянского Университета. - 2001. - Т. 1. - № 4. - С. 1-11.
40. **Пушков, А. К. Гроссмейстеры зазеркалья. Россия и мировая геополитика** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.К. Пушков. - М.: ЭКСМО-Алгоритм, 2009. – 159 с.
41. **Сидоров, А. В. Советский Союз накануне распада: опыт антикризисного управления** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.В. Сидоров. - М.: МГУ, 2002. – 201 с.
42. **Согрин, В. В. Политическая история современной России, 1985-2001: от Горбачева до Путина** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.В. Согрин - М.: Весь мир, 2001. – 377 с.
43. **Согрин, В. В. Экономические причины краха социализма в СССР** [Текст] / В.В. Согрин // Отечественная история. - 2002. - № 6. - С.64-67.
44. **Славин Б.Ф. Кто и почему разрушил Союз** [Текст] / Б.Ф. Славин // Философские науки. - 2011. - № 12. С. 61–67.

45. **Станкевич, З. А. История крушения СССР. Политико-правовые аспекты** [Текст] : учеб. – метод, пособие / З.А. Станкевич. - М.: Моск. ун-та, 2001. – 318 с.
46. **Станкевич, З.А. СССР на завершающем этапе существования: эрозия и распад союзной государственности (историко-правовые проблемы)** [Текст]: учеб. – метод, пособие / З.А. Станкевич. - М.: РАГС, 2009. – 58 с.
47. **Столяров, К. А. Распад: От Нагорного Карабаха до Беловежской Пущи** [Текст]: учеб. – метод, пособие / К.А. Столяров. – М.: Олма-Пресс, 2001. – 155 с.
48. **Толстых, В.И. Россия эпохи перемен** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.И. Толстых. - М.: РОССПЭН, 2012. – 367 с.
49. **Тропин, В. И. Дайсаку Икеда и Россия** [Текст]: учеб. – метод, пособие / В.И. Тропин. - М.: МГУ, - 2009. – 401 с.
50. **Уткин, А.И. Измена генсека: бегство в Европу** [Текст]: учеб. – метод, пособие / А.И. Уткин. - М.: Алгоритм, 2009. – 298 с.
51. **Фрейденберг, О.М. Поэтика сюжета и жанра / Подготовка текста, справочно-научный аппарат, предварение, послесловие Н.В. Брагинской** [Текст]: учеб. – метод, пособие / О.М. Фрейденберг. - М.: Лабиринт, 1997. – 299 с.
52. **Ципко, А. С. До полной гибели всерьез. Почему распался СССР?** [Текст] / А.С. Ципко // Литературная Газета. - 2006. - № 51. - С. 44-47.
53. **Черненко, Ю. А. «Блуждающий сюжет» как инструмент взаимодействия с избирателем (на материалах предвыборной гонки в США в 2015-2016 году)** [Текст] / Ю.А. Черненко // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. - 2016. - Т. 2. - № 4. - С. 235-243.
54. **Черненко, Ю.А. Сторителлинг в политическом пиар и журналистике: механизмы и эффекты блуждающей сюжетики** [Текст] / Ю.А. Черненко // МедиаАльманах. - 2016. - № 4. - С. 21-30.

55. **Чернявская, В.Е. Политизация истории как стратегия создания новой государственной идентичности: лингвистический анализ** [Текст] / В. Е. Чернявская // Политическая лингвистика . - 2013. - № 4 (46). - С. 85-90.
56. **Чешко, С. В. Распад Советского Союза: этнополитический анализ** [Текст] : учеб. – метод, пособие / С.В. Чешко. - 2-е изд. - М.: ИАЭ РАН, 2000. – 166 с.
57. **Чэнь, Х. Причины распада Советского Союза. Китайский взгляд** [Текст] / Х. Чэнь // Философские науки. - 2011. - № 12. - С. 44–49.
58. **Шахрай, С.М. Мифология распада СССР** [Текст] / С.М. Шахрай, С.Н. Станских // Журнал российского права. - 2010. - № 1. - С. 127–137.
59. **Шевченко, В.Н. 20 лет назад распался СССР: кто запустил процессы распада страны?** [Текст] / В.Н. Шевченко // Философские науки. - 2011. - № 12. - С. 15–25.
60. **Шейгал, Е. И. Многоликий нарратив** [Текст] / Е.И. Шейнгал // Политическая лингвистика. - 2007. - № (2) 22. – С. 86-93.
61. **Шутов, А. Д. Россия в жерновах истории** [Текст] : учеб. – метод, пособие / А.Д. Шутов. - М.: Вече, 2008. – 254 с.
62. **Эньюань, У. Причины распада СССР (мнение китайского историка)** [Текст] / У. Эньюань // Вестник Московского университета. Серия 8: История. - 2007. - №4. - С. 80–88.
63. **Юнг, К.Г. Сознание и бессознательное** [Текст]: учеб. – метод, пособие / К.Г. Юнг. – М.: Академический проект, 2007. – 187 с.
64. **Яковенко, И.Г. Распад СССР: предварительные итоги** [Текст] / И.Г. Яковенко // Философские науки. - 2011. - № 2. - С. 34–43.
65. **Ялышев, Р.А. Проблема нового союзного договора и его роли в распаде СССР** [Текст]: автореф. дис. ... канд. ист, наук / Р.А. Ялышев. - СПб.: С.-Петербург. гос. ун-т, 2011. - 24 с.
66. **Распад СССР: документы и факты (1986–1982 гг.)** [Текст]: в 2-х т. / Под ред. С.М. Шахрая; сост. С.И. Станских. - Фонд современной истории.

- Т. 1: Нормативные акты. Официальные сообщения. - М.: Волтерс Клувер, 2009. 1120 с.

67. Союз можно было сохранить. Белая книга: документы и факты о политике М.С. Горбачева по реформированию и сохранению многонационального государства [Текст]: учеб. – метод, пособие / Л.И. Абалкин [и др.] - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: АСТ: АСТ МОСКВА. 2007. – 526 с.

68. The Art of Commemoration: Fifty years after the Warsaw Uprising [Text] // ed. by Titus Ensink and Christoph Sauer. — Amsterdam. - 2003.

69. Nora P. (Ed.) Les Lieux de mémoire. — Paris, 1984–1992.

Учебники по истории из Федерального перечня учебников на 2018–2019 гг.

Порядковый номер учебника	Автор/авторский коллектив	Наименование учебника	Класс	Наименование издателя(ей) учебника	Примечание	Информация для образовательных организаций
История России						
1.2.2.1.1.1	Баранов П.А., Ермолаева Л.К., Лебедева И.М., Шейко Н.Г., Гурьянова Ю.В., Захваткина И.З. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	История России. 6 класс	6	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.1.2	Баранов П.А., Бовина В.Г., Лебедева И.М., Шейко Н.Г. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	История России.7 класс	7	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.1.3	Лазукова Н.Н., Журавлева О. Н./ Под ред. Ганелина Р. Ш.	История России.8 класс	8	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	

1.2.2.1.1.4	Измозик В.С., Журавлева О.Н., Рудник С.Н. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	История России. 9 класс	9	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.2.2.1.2.1	Данилов А.А.	История. Россия с древнейших времен до конца XVI века	6	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.2.2	Данилов А.А.	История. Россия в XVII -XVIII веках	7	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.2.3	Данилов А.А.	История. Россия в XIX веке	8	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.2.4	Данилов А.А.	История. Россия в XX -начале XXI века	9	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.2.2.1.3.1	Данилов А.А., Косулина Л.Г.	История России	6	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.3.2	Данилов А.А., Косулина Л.Г.	История России	7	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	

1.2.2.1.3.3	Данилов А.А., Косулина Л.Г.	История России	8	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.3.4	Данилов А.А., Косулина Л.Г., Брандт М.Ю.	История России	9	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.2.2.1.4.1	Киселев А.Ф., Попов В.П.	История России	6	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.4.2	Киселев А.Ф., Попов В.П.	История России	7	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.4.3	Киселев А.Ф., Попов В.П.	История России	8	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.4.4	Киселев А.Ф., Попов В.П.	История России	9	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.2.2.1.5.1	Пчелов Е.В.	История России с древнейших времен до конца XVI века	6	Русское слово	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	

1.2.2.1.5.2	Пчелов Е.В.	История России. XVII - XVIII века	7	Русское слово	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.5.3	Сахаров А.Н., Боханов А.Н.	История России. XIX век	8	Русское слово	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.5.4	Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И.	История России. XX - начало XXI века	9	Русское слово	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.2.2.1.6.1	Андреев И.Л., Фёдоров И.Н.	История России с древнейших времен до XVI века	6	ДРОФА	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.6.2	Андреев И.Л., Фёдоров И.Н., Амосова И.В.	История России XVI - конец XVII века	7	ДРОФА	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.6.3	Андреев И.Л., Ляшенко Л.М., Амосова И.В., Артасов И. А., Фёдоров И.Н.	История России конец XVII- XVIII век	8	ДРОФА	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.6.4	Ляшенко Л.М., Волобуев О.В., Симонова Е.В.	История России XIX - начало XX века	9	ДРОФА	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	

	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С., и др./ Под ред. Торкунова А.В.	История России. 6 класс. В 2-х частях	6	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.7.2	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., и др./ Под ред. Торкунова А.В.	История России. 7 класс. В 2-х частях	7	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.7.3	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В., и др./ Под ред. Торкунова А.В.	История России. 8 класс. В 2-х частях	8	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.7.4	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Левандовский А.А., и др./ Под ред. Торкунова А.В.	История России. 9 класс. В 2-х частях	9	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.7.5	Горинов М.М., Данилов А.А., Моруков М.Ю., и др./ Под ред. Торкунова А.В.	История России. 10 класс. В 3-х частях	10	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	

1.2.2.1.8.1	Пчелов Е.В., Лукин П.В./Под ред. Петрова Ю.А.	История России с древнейших времён до начала XVI века	6	Русское слово	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.8.2	Пчелов Е.В., Лукин П.В./Под ред. Петрова Ю.А.	История России. XVI-XVII века	7	Русское слово	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.8.3	Захаров В.Н., Пчелов Е.В./Под ред. Петрова Ю.А.	История России. XVIII век.	8	Русское слово	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.8.4	Соловьёв К.А., Шевырёв А.П./Под ред. Петрова Ю.А.	История России. 1801-1914 гг.	9	Русское слово	введен в ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	
1.2.2.1.9.1	Бгажнокова И.М., Смирнова Л.В.	Мир истории <*>	6	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 535 от 08.06.2017)	
1.2.2.1.9.2	Бгажнокова И.М., Смирнова Л.В.	История Отечества <*>	7	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 535 от 08.06.2017)	
1.2.2.1.9.3	Бгажнокова И.М., Смирнова Л.В.	История Отечества <*>	8	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 535 от 08.06.2017)	
1.2.2.1.9.4	Бгажнокова И.М., Смирнова Л.В., Карелина И.В.	История Отечества <*>	9	АО "Издательство "Просвещение"	введен в ФПУ (приказ № 535 от 08.06.2017)	

Всеобщая история

1.2.2.2.1.1	Вигасин А.А., Годер Г.И., Свенцицкая И.С.	Всеобщая история. История Древнего мира	5	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.1.2	Агибалова Е.В., Донской Г.М.	Всеобщая история. История Средних веков	6	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.1.3	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М.	Всеобщая история. История Нового времени. 1500 - 1800	7	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.1.4	Юдовская А.Я., Баранов П.А., Ванюшкина Л.М.	Всеобщая история. История Нового времени. 1800 - 1900	8	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.1.5	Сороко-Цюпа О.С., Сороко- Цюпа А.О.	Всеобщая история. Новейшая история	9	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.2.1	Колпаков С.В., Селунская Н.А.	Всеобщая история. История Древнего мира	5	ДРОФА		

1.2.2.2.2.2	Пономарев М.В., Абрамов А.В., Тырин С.В.	Всеобщая история. История Средних веков	6	ДРОФА		
1.2.2.2.2.3	Ведюшкин В.А., Бурин С.Н.	Всеобщая история. История Нового времени	7	ДРОФА		
1.2.2.2.2.4	Бурин С.Н., Митрофанов А.А., Пономарев М.В.	Всеобщая история. История Нового времени	8	ДРОФА		
1.2.2.2.2.5	Шубин А.В.	Всеобщая история. Новейшая история	9	ДРОФА		
1.2.2.2.3.1	Майков А.Н.	История. 5 класс	5	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.2.2.2.3.2	Андреевская Т.П., Белкин М.В., Ванина Э.В. / Под ред. Мясникова В.С.	История Древнего мира. 5 класс	5	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		

1.2.2.2.3.3	Искровская Л.В., Федоров С.Е., Гурьянова Ю.В. / Под ред. Мясникова В.С.	История Средних веков. 6 класс	6	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.2.2.2.3.4	Носков В.В., Андреевская Т.П.	Всеобщая история. 7 класс	7	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.2.2.2.3.5	Носков В.В., Андреевская Т.П.	Всеобщая история. 8 класс	8	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.2.2.2.3.6	Хейфец В.Л., Хейфец Л.С., Северинов К.М. / Под ред. Мясникова В.С.	Всеобщая история. 9 класс	9	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.2.2.2.4.1	Михайловский Ф.А.	Всеобщая история. История Древнего мира	5	Русское слово		
1.2.2.2.4.2	Бойцов М.А., Шукуров Р.М.	Всеобщая история. История Средних веков	6	Русское слово		

1.2.2.2.4.3	Дмитриева О.В.	Всеобщая история. История Нового времени. Конец XV - XVIII век	7	Русское слово		
1.2.2.2.4.4	Загладин Н.В.	Всеобщая история. История Нового времени XIX -начало XX века	8	Русское слово		
1.2.2.2.4.5	Загладин Н.В.	Всеобщая история. Новейшая история XX -начало XXI века	9	Русское слово		
1.2.2.2.5.1	Уколова В.И.	История. Древний мир	5	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.5.2	Ведюшкин В.А., Уколова В.И.	История. Средние века	6	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.5.3	Ведюшкин В.А., Бовыкин Д.Ю.	История. Новое время. Конец XV - конец XVIII века	7	АО "Издательство "Просвещение"		

1.2.2.2.5.4	Медяков А.С., Бовыкин Д.Ю.	История. Новое время. Конец XVIII - XIX век	8	АО "Издательство "Просвещение"		
1.2.2.2.5.5	Белоусов Л.С., Смирнов В.П.	История. Новейшее время. XX - начало XXI века	9	АО "Издательство "Просвещение"		
История (базовый уровень)						
1.3.3.1.1.1	Борисов Н.С.	История. История России (базовый уровень). Часть 1	10	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.1.1.3	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В.	История. История России (базовый уровень)	11	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.1.2.1	Волобуев О.В., Митрофанов А.А., Пономарев М.В.	История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни	10	ДРОФА		

1.3.3.1.2.2	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А.	История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни	11	ДРОФА		
1.3.3.1.3.1	Журавлева О.Н., Пашкова Т.И., Кузин Д.В. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	История. История России. 10 класс: базовый уровень, углубленный уровень.	10	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.1.3.2	Измозик В.С., Рудник С.Н. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	История. История России. 11 класс: базовый уровень, углубленный уровень	11	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.1.4.2	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. / Под ред. Мясникова В.С.	История. Всеобщая история. 11 класс: базовый уровень, углубленный уровень	11	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ		
1.3.3.1.5.2	Киселев А.Ф., Попов В.П.	История. История России (базовый уровень)	11	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020

1.3.3.1.6.2	Загладин Н.В., Петров Ю.А. ред. Чубарьяна А.О.	История (базовый уровень)	11	Русское слово		
1.3.3.1.7.2	Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О.	История. Всеобщая история (базовый уровень)	11	АО "Издательство "Просвещение"		
История (углублённый уровень)						
1.3.3.2.1.2	Загладин Н.В.	История. Всеобщая история (углубленный уровень)	11	Русское слово		
1.3.3.2.1.4	Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И.	История. История России (углубленный уровень)	11	Русское слово	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.2.2.1	Павленко Н.И., Андреев И.Д., Ляшенко Л.М. и др.	История. История России. Углубленный уровень. В двух частях	10	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использован в образовательной деятельности до 08.06.2020

1.3.3.2.2.2	Волобуев О.В. и др.	История. История России. Углубленный уровень. В двух частях	11	ДРОФА	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.2.3.1	Сахаров А.Н., Буганов В.И. / под ред. Сахарова А.Н.	История. История России (углубленный уровень) 1 часть	10	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.2.3.2	Буганов В.И., Зырянов П.Н., Сахаров А.Н. / Под ред. Сахарова А.Н.	История. История России (углубленный уровень) 2 часть	10	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020
1.3.3.2.3.3	Шестаков В.А. / Под ред. Сахарова А.Н.	История. История России (углубленный уровень)	11	АО "Издательство "Просвещение"	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)	ранее закупленные могут быть использованы в образовательной деятельности до 08.06.2020

«Анализ учебников по истории для 11 классов с 2009 по 2019 гг.»

№ п/п	Учебник	Год издания, издательство	Автор(ы)	Объем страниц на тему	Взгляд автора(ов) к теме	Цитаты политиков	Примечания
1	Всеобщая история 11 класс	2011, Вента-Граф	Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. / Под ред. Мясникова В.С.	-	Темы распада СССР нет		
2	История России XX-начало XXI века	2012, Дрофа	Киселев А.Ф., Попов В.П.	7 (стр. 260-266)	Употребляются такие понятия как «путч», «государственный переворот», которые в конечном итоге привели к развалу СССР. Крайних оценок авторы не дают.	-	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.201

					Так же особое внимание уделяется подготовке Союзного договора.		5)
3	История России, XX - начало XXI века. 11 класс. Профильный уровень.	2012, Просвящение	Шестаков В.А. / Под ред. Сахарова А.Н.	8 (стр. 332-340)	Употребляются термины «сепаратистские настроения», «парад сувернитетов», термина «путч» нет, но есть производный «путчисты». Цели перестройки не достигнуты. Власть запаздывала с принятием каких-либо решений. Бездействие и нерешительность властей в национальном вопросе. Занижение значимости социальной проблемы властью СССР. Не разрабатывалось новых подходов в решении тех или иных конфликтов. Неэффективность силовых методов. Дается отрицательная оценка ГКЧП, называя его неконституционным.	-	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)

					<p>Положительно оценивается внешнеполитическая деятельность руководства СССР. Следующую главу автор начинает с оценки распада СССР с двух концепций: со стороны сторонников социализма и со стороны сторонников других подходов. А единство взглядов отражается в том, что преобразования носили революционный характер.</p>		
4	История России 11 класс	2013, Дрофа	Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В.	5 (стр. 304-308)	<p>Употребляется термин «путч». Однозначно «проельцинские» позиции заняли представители частного сектора экономики. По сути, это была последняя попытка центра, агонизирующего под мощным давлением рвущихся к безраздельной власти республиканских</p>	<p>М.С. Горбачев: Ликвидирована тоталитарная система, лишившая страну возможности давно стать благополучной и процветающей. Совершён прорыв на пути демократических преобразований. Реальными стали свободные выборы, свобода печат и ,</p>	

				<p>правлящих элит, предотвратить бесконтрольный развал СССР и неизбежные бедствия миллионов простых людей.</p>	<p>религиозные свободы, многопартийность . . .</p> <p>Началось движение к многоукладной экономике , утверждается равноправие всех форм собственности " . Мы живём в новом мире : покончено с « холодной войной » , остановлена гонка вооружений и безумная милитаризация страны . . . Все эти изменения потребовали огромного напряжения, проходили в острой борьбе " .</p> <p>Мы - наследники великой цивилизации, и сейчас от всех и каждого зависит, чтобы она возродилась к новой современной и достойной жизни.</p>	
--	--	--	--	--	--	--

5	История России. 11 класс	2013, Издательский центр ВЕНТАН А-ГРАФ	Измозик В.С., Рудник С.Н. / Под ред. Ганелина Р.Ш.	4 (стр. 302-305)	Употребляется термин «путч», «путчисты».	<p>Заявление Президента СССР М.С. Горбачева (9 декабря 1991 г.): «Соглашение прямо объявляет о прекращении существования Союза ССР. Безусловно, каждая республика имеет право выхода из Союза, но судьба многонационального государства не может быть определена волей руководителей трех республик. Вопрос этот должен решаться только конституционным путем с участием всех суверенных государств и с учетом воли их народов.</p> <p>Неправомерно и опасно также заявление о прекращении действия общесоюзных правовых норм, что может лишь усилить хаос и анархию в обществе.</p>	исключен из ФПУ (приказ № 576 от 08.06.2015)
---	--------------------------	--	--	------------------	--	--	--

						Вызывает недоумение скоропалительность появления документа. Он не был обсужден ни населением, ни Верховными Советами республик, от имени которых подписан...»	
6	Всеобщая история 11 класс	2014, Дрофа	Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А.	-	Темы распада СССР нет		
7	Всеобщая история 11 класс	2014, Русское слово	Загладин Н.В., Петров Ю.А.	7 (стр. 325-331)	Тема отражена в параграфе «Кризис и распад советского общества». Употребляются термины путч, путчисты.		
8	История. Всеобщая история. 11 класс	2018, Просвящение	Улунян А. Сергеев Е. под ред. Чубарьян А.О.	-	Темы распада СССР нет	-	-

«Анализ высказываний российских политиков по теме распада СССР»

№ п/п	ФИО политика	Политическая деятельность	Положительный/отрицательный/нейтральный взгляд политика к теме	Примечания
1	Владимир Владимирович Путин	Президент РФ и премьер-министр с 2008-2012 гг.	Президент отмечает, что распад СССР стал результатом кризиса всей союзной государственности. А так же говорит, о целом комплексе проблем, которые изначально были заложены в политической системе СССР.	
2	Дмитрий Анатольевич Медведев	Премьер-министр РФ и президент с 2008-2012 гг	Наиболее весомой причиной распада считает экономические проблемы, которые привели Советский Союз к тяжелому и постоянно усиливающемуся системному кризису, который охватывал все сферы жизни общества.	
3	Антон Германович Силуанов	Министр финансов РФ	Обращает внимание на кардинальную противоречивость позиций союзных и республиканских лидеров по целому ряду вопросов, как экономических, так и национальных в процессе разработки Союзного договора. Министр финансов выделяет сразу несколько факторов распада Союза ССР: антироссийский национализм, российский сепаратизм, роль М. С. Горбачёва, роль Б. Н. Ельцина, давление с Запада. Основной же причиной он считает, уничтожение во время перестройки двух главных опор СССР – идеология и сила государственного принуждения.	

4	Константин Анатольевич Чуйченко	Заместитель председателя правительства РФ	Считает разрушительной политику М.С. Горбачева, в отношении партии. Вообще отводится важная роль личности Президента СССР, и его месту среди причин распада Советского Союза.	
5	Сергей Борисович Иванов	Специальный представитель Президента РФ по вопросам природоохранной деятельности, экологии и транспорта	Отмечает прямое или косвенное участие США в распаде Советского Союза. Геополитические причины распада, считает основными. Приводит доказательства.	
6	Игорь Иванович Шувалов	Председатель государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ»	В отличие от С.Б. Иванова напротив, основными причинами распада считает внутренние, в первую очередь в проблеме идеологии.	
7	Сергей Викторович Лавров	Министр иностраннх дел РФ	Видит основную проблему исключительно в нежелании советского партийного руководства довести начатое до конца (реформы). То есть, именно верхушка советского руководства, во главе с М. С. Горбачевым, по идеологическим причинам, стала главной предпосылкой.	
8	Ольга Юрьевна Васильева	Министр просвещения РФ	Одной из главных предпосылок распада, считает замкнутость политических элит, что в итоге заставило образоваться подпольной	Близкая позиция к В.В. Путину

			оппозиции, которая старалась расшатать и сломить опору, то есть КПСС.	
9	Владимир Фольфович Жириновский	Лидер партии ЛДПР	По его мнению, распад СССР был закономерным процессом. Все социалистические государства жили и умирали, повинаясь «закону демографических циклов» и когда один из таких циклов закончился, Советский Союз канул в лету.	
10	Григорий Алексеевич Явлинский	Лидер "Российской объединённой демократической партии «Яблоко», оппозиционер	На момент распада участник различных комиссий (например. по расследованию деятельности ГКЧП). Вспоминал, как Б.Н. Ельцин приехал в Белый дом в 6 утра, чтобы занять место в кабинете, чтобы к приезду М.С. Горбачева к 8 утра ему просто некуда было сесть. Особое внимание отводит жажде власти либералам демократам во главе с Б. Ельциным.	Соратник Б. Немцова, имели совместный политический опыт работы
	Борис Ефимович Немцов	Экс-лидер партии РПР-ПАРНАС, оппозиционер	Основной причиной видит экономическую несостоятельность, безволие и бездействие власти КПСС. Опираясь на свой опыт, говорит об усталости от этого. Так же считает, что объективную оценку данным событиям смогут дать только историки, через вехи лет, поскольку тогда отобразится картина со всеми причинами и обстоятельствами.	27.02.2015 г. убит в Москве

Результаты в союзных республиках, поддержавших референдум о сохранении СССР				
Республика	Принявших участие в голосовании		«Да»	«Нет»
	Тыс.чел.	Явка %	%	%
СССР	148574,6	80,0%	76,4%	21,7%
РСФСР	79701,2	75,4%	71,3%	26,4%
Москва	4737,5	68,0%	50,0%	46,1%
Московская обл.	3963,1	74,5%	63,8%	33,3%
Санкт-Петербург	2468,4	64,9%	50,5%	42,7%
Калининградская обл.	522,7	75,6%	76,5%	22,1%
Брянская обл.	878,0	81,5%	80,3%	18,3%
Татарстан	1951,4	77,1%	87,5%	10,8%
Красноярский край	1548,2	73,0%	70,1%	27,7%
Чечено-Ингушская АССР	419,0	58,8%	75,9%	22,6%
Дагестанская АССР	812,0	80,5%	82,6%	16,2%
Северо-Осетинская АССР	367,6	85,9%	90,2%	8,9%
Свердловская обл.	2493,9	73,9%	49,3%	47,9%
Новосибирская обл.	1390,0	70,7%	69,3%	25,8%
Приморский край	1173,0	71,6%	64,1%	33,5%
Украинская ССР	31514,2	83,5%	70,2%	28,0%
Белорусская ССР	6127,0	83,3%	82,7%	16,1%
Узбекская ССР	9816,3	95,4%	93,7%	5,2%
Казахская ССР	8816,5	88,2%	94,1%	5,0%
Азербайджанская ССР	2903,8	75,1%	93,3%	5,8%
Киргизская ССР	2174,6	92,9%	96,4%	4,0%
Таджикская ССР	2407,6	94,4%	96,2%	3,1%
Туркменская ССР	1804,1	97,7%	97,9%	1,7%
Результаты по округам и участкам в союзных республиках, не поддержавших референдум о сохранении СССР, где центральные республиканские комиссии референдума не были созданы (за исключением результатов голосования по воинским частям)				
Молдавская ССР	700,9	83,3%	98,3%	1,3%
Латвийская ССР	436,8	65,1%	95,1%	4,1%
Литовская ССР	501,4	86,1%	98,9%	0,9%
Эстонская ССР	222,2	74,2%	95,0%	4,5%
Грузинская ССР (Южная Осетия)	44,0	96,3%	99,9%	0%
Абхазская АССР	166,6	52,3%	98,6%	0,9%
Армянская ССР	3,5	72,1%	71,6%	27,2%

«Дидактическая структура урока по теме «Политика памяти после распада СССР на примере стран Прибалтики»

Дидактическая структура	Деятельность учителя	Деятельность учеников	Задания для учащихся	Планируемые результаты	
				Предметные	УУД
I. Организационный этап	Приветствие, Мотивация учебной деятельности учащихся. План урока: 1. Анализ результатов референдума 17.03.1991 г. «О сохранении СССР» (постановка проблемы); 2. Знакомство с понятиями «политика памяти», «историческая политика», «политизация истории»; 3. Общие особенности политики памяти в странах Прибалтики; 4. Этапы развития политики памяти в странах Прибалтики; 5. Последствия политики памяти для стран Прибалтики и международного сообщества. (ЦОР 1)	Подготовка к уроку, приветствие учителя. Записывают тему урока.			Личностные: формирование ответственного отношения к учению Регулятивные: умение мобилизовать свои силы.
II. Проверка знаний	Актуализация полученных ранее знаний (проведение тестирования) на понятийный аппарат: референдум, тоталитаризм, нацизм, антисемитизм, холокост, оккупация.	Выслушивают задание учителя.	Раскрывают определения понятий на отдельных листочках (подготовленные тесты)		Познавательные: самостоятельное создание способов решения задания

<p>III. Изучение нового материала</p>	<p>1. Постановка проблемы, целей и задач урока. Мотивация учебной деятельности учащихся. Работа с ЦОР 1, ЦОР 2. Распад СССР является одним из самых значительных событий мировой истории XX в. Это, пожалуй, единственная оценка, которая принимается большинством историков и политиков. Все остальные вопросы, связанные с анализом причин и значения распада СССР, остаются предметом острых дискуссий. Но как так получилось, что одни страны сохранили с РФ хорошие, дружественные отношения, а другие, считают нас врагом? Давайте посмотрим и проанализируем результаты референдума «О сохранении СССР» проведенного 17.03.1991 г. О чем они говорят? Каковы были голосования в странах Прибалтики (Латвии, Литве, Эстонии)? Как вы думаете, что испытывали люди после распада СССР? Попробуйте поставить себя на их место, чтобы вы чувствовали? Как можно охарактеризовать их чувства? Их можно как-то сгруппировать или они находились в одном политическом положении? Постановка проблемы: как же так получилось, что при таких высоких результатах (95-98%) голосования «за» сохранение СССР в странах Прибалтики, за столь короткий промежуток постсоветской истории (а по историческим меркам 28 лет небольшой период) эти страны</p>	<p>Рассуждают, конспектируют . Слушают, задают вопросы. Работают с источником. Анализируют материал и отвечают на вопросы учителя, так же могут задавать свои вопросы. Записывают определения, понятия, даты в тетрадь.</p>	<p>Участие в беседе, аргументирование. Отвечают на вопросы учителя. Учувствуют в обсуждении.</p>	<p>Развитие социального кругозора и формирование познавательного интереса к изучению общественных дисциплин.</p>	<p>Личностные: личностное самоопределение, ценностно-смысловая ориентация учащихся и нравственно-этическое оценивание событий. Познавательные: самостоятельное выделение и формулирование познавательной цели; поиск необходимой информации; структурирование знаний; осознанное и произвольное построение речевого высказывания в устной форме; выбор наиболее эффективных способов решения задач в зависимости от конкретных условий; смысловое чтение; Коммуникативные:</p>
---	---	--	--	--	---

	<p>стали считать РФ врагом? Почему свою советскую историю в этих странах стали называть «оккупацией»? Какими способами и механизмами власти добились отклика у населения своих стран?</p> <p>Давайте попробуем найти ответы на эти вопросы.</p> <p>2. Раскрытие темы, подача материала.</p> <p>После распада СССР все страны, входившие в ее состав, столкнулись с кризисом идентификации, разрушением культурных и духовных ценностей. И все это на фоне экономического упадка. Идентичность поддерживается памятью народа. Идентичность – как этническая, так и национальная, укоренены в историческом прошлом. Главной функцией идентичности является коллективная историческая память. Вот представьте, существовала огромная страна под названием СССР, в ней были советские граждане, и вдруг она исчезла... Кем себя считать людям? На какое прошлое опираться? Если это прошлое было общим, почему мы его не сохранили?</p> <p>Встал вопрос о строительстве новых государств. И в этом контексте главным инструментом строительства стала трактовка истории. Тут мы подошли к основным понятиям нашего урока. Итак, трактовка истории, иными словами историческая политика государства, или политика памяти, или политизация истории? Давайте разбираться, чем эти понятия отличаются и в чем находят свое отражение в странах</p>			<p>Поиск нужной информации и</p>	<p>умение слушать и вступать в диалог; участвовать в коллективном обсуждении проблем; интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное взаимодействие и сотрудничество со сверстниками и взрослыми.</p>
--	---	--	--	----------------------------------	--

<p>Прибалтики. Дадим определения данных понятий.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Историческая политика - поиск исторических оснований для предъявления политических или экономических претензий, причем инструментами этой политики могут стать вымышленные факты, замалчивание «неудобных» фактов, сознательная подтасовка интерпретации исторических событий. • Политика памяти – продуманная политическими элитами система форм и способов политизации исторического прошлого в целях управления коллективной исторической памятью народа, место этого прошлого в национальном самосознании. • Политизация истории – неизбежный процесс, происходящий под влиянием современной политической обстановки, являющийся одним из инструментов политики памяти. <p>Понятия историческая политика и политика памяти схожи, и в широком смысле решают следующие задачи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - консолидация общества, - легитимация власти, - борьба с оппозицией, - отвлечение внимания от значимой повестки дня, - трансляция ценностей и норм поведения. <p>Активную историческую политику проводят все страны постсоветского пространства. Для стран Прибалтики есть общая черта</p>	<p>Отвечают, предлагают различные варианты.</p> <p>Слушают,</p>	<p>Как вы считаете, в странах Прибалтики, что имеет место быть из представленных определений?</p>	<p>ее сопоставление с заданием. Умение работать с источником, проводить анализ текста и вычленять главное.</p>	
--	---	---	---	--

	<p>средство для подогревания темы; для получения дополнительных ресурсов и интереса к судьбе прибалтийских народов комбинируют «комплекс вины» Европейских стран и «внешняя угроза»);</p> <p>3 этап. С 2015 г. (влияние на общественное мнение стран Евросоюза, с тем чтобы укоренить представление о равенстве нацизма и коммунизма; использование политическими элитами административных и законодательных инструментов для утверждения «предпочтительных версий прошлого»).</p>	<p>дискутируют.</p>			
<p>IV. Закрепление знаний.</p>	<p>1. В 2013 г. в Европейском парламенте состоялась конференция «Давид и Голиаф – малые народы под гнетом тоталитарных режимов», а так же была организована выставка «Тоталитаризм в Европе». Как вы считаете, какие последствия несут мероприятия и события подобного рода?</p> <p>2. Зачитать фрагмент статьи «Аморальные попытки переписать историю», которая вышла в литовской газете «Геополитика» в 2015 г. В которой автор выражает озабоченность публикацией и изучением в России многочисленными архивных документов, подтверждающих «факты сотрудничества стран Восточной Европы с нацистами». Как вы считаете, о чем свидетельствует данная статья? Какие имеет последствия?</p> <p>Нужно обратить острое внимание, что в такой</p>	<p>Беседуют, ведут диалог между собой, участвуют в групповых обсуждениях.</p>	<p>Приводят аргументы, доводы.</p> <p>Заполняют предложенную таблицу.</p>	<p>Логическое мышление, установление причинно-следственной связи. Умение применить полученные знания во время дискуссии.</p>	<p>Познавательные: выведение следствий; установление причинно-следственных связей; построение логической цепи рассуждений; доказательство; выдвижение гипотез и их обоснование.</p> <p>Коммуникативные: умение интегрироваться в группу сверстников и строить продуктивное</p>

	манере политика памяти с легкостью переходит в разряд идеологии, что и начинает происходить в странах Прибалтики. Идеология – опасна, в демократических странах идеология запрещена по определению, Конституциями.				взаимодействие, учувствовать в коллективном обсуждении проблем.
V. Итоги урока. Рефлексия.	<p>1.Подводит итоги урока. Политика памяти что это? Для чего она нужна? И нужна ли вообще?</p> <p>2.Предлагает ученикам сформулировать выводы урока о последствиях политики памяти для стран Прибалтики и мирового сообщества. Плюсы (если есть), минусы.</p> <p>3. Организует заполнение учениками анкеты «Продолжи фразу»</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Мне было интересно... 2. Мы сегодня разобрались... 3. Я сегодня понял... 4. Мне было трудно... 5. Доволен ли ты своей работой? 	Формулируют выводы, осуществляют самооценку, заполняют листы анкеты.			Познавательные: Развивают умение рефлексировать, адекватно оценивать свой вклад в урок и действия других.
Домашнее задание.	Предлагаю собраться на класный час для просмотра документального фильма Э. Шнорэ «Советская история». А затем обсуждение фильма, выяснение присутствуют ли фальсификации, происходит ли политизация исторических фактов.		Написать синквейн индивидуально, либо группой на оценку по изученной теме		