

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное учреждение высшего
образования

«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет Факультет начальных классов
(полное наименование института/факультета)

Выпускающая кафедра Педагогики и психологии начального образования
(полное наименование кафедры)

Иванова Светлана Александровна

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

Тема «Формирование лексических умений младших школьников на уроках
русского языка

Направление подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование»
(код и наименование направления)

Магистерская программа: «Инноватика в современном начальном
образовании»
(наименование программы)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Научный руководитель

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Обучающийся _____
(фамилия, инициалы)

(дата, подпись)

Красноярск 2019

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Теоретические предпосылки исследования проблемы формирования лексических умений у младших школьников	
1.1 Лексические умения как предмет теоретического анализа и их значение в курсе русского языка начальной школы.....	7
1.2 Состояние проблемы формирования лексических умений в педагогической теории и образовательной практике.....	13
1.3 Изучение и анализ сформированности лексических умений у младших школьников как их коммуникативной компетенции.....	16
Выводы по первой главе	21
Глава 2. Экспериментальное исследование формирования лексических умений у младших школьников	
2.1 Диагностика лексических умений у младших школьников.....	23
2.2 Реализация программы формирования лексических умений у младших школьников на уроках русского языка.....	30
2.3 Анализ результатов опытно - экспериментальной работы по формированию лексических умений у младших школьников в учебной деятельности.....	38
Выводы по второй главе	45
Заключение	47
Список литературы	49
Приложение	54

Введение

Актуальность данной темы обусловлена тем, что одной из важнейших задач развития речи в начальной школе является упорядочение словарной работы, управление процессами обогащения словаря младших школьников.

К.Д. Ушинский писал, что нужно «через слово ввести дитя в область духовной жизни народа» [26, с. 26], а Ф.И. Буслаев [3, с. 193] утверждал, что учителям русского языка необходимо «развивать в дитяти врожденный дар слова».

В середине XIX века работу над лексическими понятиями рекомендовал Ф.И. Буслаев. Методисты К.Б. Бархин, В.В. Голубков В.Н. Ключева, М.А. Рыбникова, настоятельно рекомендовали работать над лексикой русского языка не только на занятиях по русскому языку.

Лексика как раздел науки о языке включалась в проекты школьных программ по русскому языку в 1951, 1965, 1967 гг. Отсутствие раздела «Лексика» в школьной программе объяснялось недооценкой роли лексики для формирования речевых умений и навыков.

В 60 – 70-е гг. XX в. М.Т. Барановым, А.В. Рудниковой, Т.И. Чижовой было проведено исследование роли лексики в обучении, содержанию работы, принципов и методов обучения. В 1967 году лексикология включена в проект программы, а с 1980 года – включена в программу. В настоящее время методика преподавания лексики приобрела право раздела методики преподавания русского языка в школе.

Изучение лексики имеет познавательные цели и предполагает формирование у школьников научного мировоззрения, вооружает их знаниями о лексике, развивает у учащихся чувство языкового и эстетического идеала. Практические цели изучения лексики – это формирование учебно-языковых, лексикологических умений, что способствует созданию условий для работы с орфографией и грамматикой русского языка, по обогащению словарного запаса учащихся. Лингвистическими основами школьного курса лексики и фразеологии

является понимание слова как центральной единицы языка, слова как смыслового единства всех словоформ, как единство лексического и грамматического значений, как элемента лексической системы.

В процессе преподавания русского языка в начальной школе возникает противоречие между необходимостью обогащения лексического запаса учащихся с помощью лингвистических словарей и недостаточной методической базой их применения обучению.

Объект: Процесс формирования лексических умений у младших школьников.

Предмет: Комплекс упражнений по формированию лексических умений младших школьников на уроках русского языка.

Цель: На основе анализа теоретических источников по проблеме исследования разработать, обосновать комплекс упражнений по формированию лексических умений младших школьников и опытно - экспериментальным путем проверить их результативность.

Задачи исследования:

1. Исследовать теоретические предпосылки проблемы формирования лексических умений младших школьников.

2. Изучить состояние сформированности лексических умений младших школьников.

3. Разработать и реализовать в учебный процесс комплекс упражнений для формирования лексических умений младших школьников.

4. Провести диагностику достигнутого уровня лексических умений учащихся и оценить эффективность разработанного комплекса упражнений.

5. Проанализировать результаты опытно - экспериментальной работы.

Гипотеза работы состоит в том, чтобы доказать, что комплекс упражнений, направленный на обогащение словарного запаса младших школьников, способствует формированию лексических умений.

Для решения поставленных задач применялся комплекс **методов исследования**: теоретические – анализ философской, психологической, педагогической и лингвистической литературы по проблеме исследования, обобщение педагогического опыта, изучение нормативной базы, программной документации, методических пособий; диагностика, анализ продуктов деятельности обучающихся; статистические – ранжирование, анализ результатов исследования.

Структура работы. Работа состоит из введения, 2 глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Теоретическую основу работы составили труды ученых по теории личностно - деятельностного подхода к обучению (Л.С. Выготский, П.Я. Гальперин, А.Н.Леонтьев, С.Л. Рубинштейн), по теории методов обучения (И.Я. Лернер, М.С. Скаткин), исследования по методике преподавания русского языка (Н.Н. Алгазина, В.В. Бабайцева, А.В., М.Р. Львов, Текучев, Т.Г.Рамзаева).

База исследования – Муниципальное Бюджетное Образовательное Учреждение «Средняя школа № 47» Ленинского района г. Красноярск. В опытно-экспериментальной работе приняли участие 47 обучающихся начальной школы, преподаватели начальных классов.

Избранная методологическая основа и поставленные задачи определили ход исследования, которое проводилось с 2017 по 2019 год.

Основные этапы исследования. Первый этап – поисково-теоретический (2017 – 2018 гг.). Осуществлялся теоретический анализ проблемы исследования, цель, гипотеза, задачи исследования, уточнялся категориальный аппарат исследования, разрабатывались ключевые идеи опытно-экспериментальной работы, обосновывались методы изучения исследуемого явления.

Второй этап – опытно-экспериментальный (2018 – 2019 гг.). Проводилась опытно-экспериментальная работа по формированию лексических умений младших школьников, включающая констатирующий,

формирующий и контрольный эксперимент.

Третий этап – обобщающий (2019 г.). Проводились анализ и обобщение результатов исследования, уточнялись теоретические положения и выводы, осуществлялось литературное оформление текста диссертации.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что выявленные и научно обоснованные организационно-педагогические условия формирования лексических умений младших школьников как средства коммуникативной компетенции обогащают педагогическую теорию и способствуют дальнейшему развитию компетентностной направленности образования.

Практическая значимость исследования заключается в том, что применение разработанной системы заданий позволяет повысить уровень сформированности лексических умений у младших школьников.

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛЕКСИЧЕСКИХ УМЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

1.1 Лексические умения как предмет теоретического анализа и их значение в курсе русского языка начальной школы

Анализ научной, методической литературы и результатов диссертационных исследований позволяет констатировать, что вопросы о сущности лексики находились в поле зрения многих авторов.

Лексикой называется совокупность слов, входящих в состав языка. Лексикология - раздел языкознания, изучающий словарный состав языка, его лексику. Основной единицей лексикологии является слово. Слово – это единица языка, обладающая значением и служащая наименованием предметов и явлений [16, с. 4].

К.Д. Ушинский ратовал за развитие «дара слова», подчеркивал его значение для формирования мыслительной деятельности ребенка и для дальнейшего обучения. Развивать речь детей – значит систематически работать над ее содержанием, последовательно учить детей построению предложений, вдумчивому выбору подходящего слова и его формы, постоянно работать над грамотным оформлением мыслей [54, с. 668].

В.А. Добромислов отмечал, что школьников необходимо учить умению раскрывать «смысл слова»; правильно понимать его значение, а для этого нужны знания приемов толкования [17, с. 71].

Объяснение значения слова – это лишь первый этап в процессе обогащения словаря учащихся. Для того, чтобы слово стало для ребенка «родным», нужна кропотливая, последовательная, гибкая, системная работа над новым для ученика словом [18, с. 5].

А.Н. Гвоздев на основании глубокого исследования процессов развития и формирования детской речи установил, что ко времени поступления в

школу родной язык ребенком практически уже освоен. Ученый отмечает, что в это время ребенок уже в полной мере овладевает всей сложной системой грамматики, включая самые тонкие действующие в русском языке закономерности синтаксического и морфологического порядка [19, с. 36].

М.Р. Львов выделил четыре направления методики развития речи на лексическом уровне:

- Обогащение словаря. Наилучший толкователь значений слова - контекст. Не случайно в толковых словарях приводятся цитаты-иллюстрации, в которых как бы высвечиваются и основные, и дополнительные значения слов, их сочетаемость [32, с. 280]. «Цель издания словарей для учащихся – снабдить их справочной литературой по языку, тем самым повысить уровень их самостоятельной работы, обеспечить доброкачественным языковым материалом» [33, с. 15]. Обогащение словарного запаса учащихся — одна из задач школьного курса русского языка. Во первых, слово несет разнообразную семантическую информацию — понятийную, эмотивную, функционально-стилистическую и грамматическую. Во вторых, потребностью человека в постоянном пополнении запаса слов. Ведь чем большим количеством слов владеет человек, тем точнее реализуется коммуникация между людьми как в устной, так и в письменной форме [60, с. 52].

Обогащение словаря учащихся предполагает осознание ими оттенков лексических и грамматических значений слов, словоформ, конструкций, а также их стилистических особенностей, сферы употребления [60, с. 53].

- Уточнение словаря – самая широкая сфера словарной работы, которая включает в себя:

- а) наполнение содержанием тех слов, которые усвоены учащимися не вполне точно: уточнение их значений путем включения в контекст, сопоставления близких по значению слов и противопоставления антонимов, сравнения значений и употребление паронимов и т.п.;

б) усвоение лексической сочетаемости слов, в том числе во фразеологических единицах;

в) усвоение иносказательных значений слова, многозначности слова, в том числе значений, обусловленных контекстом;

г) усвоение синонимии лексической и тех оттенков смысловых значений слов, тех эмоциональных и функционально-стилистических окрасок слова, которые свойственны отдельным синонимам в синонимической группе. Таким образом, уточнение словаря - это словарно-стилистическая работа, развитие гибкости словаря, его точности и выразительности [35, с. 329].

- Активизация словаря, то есть перенесение как можно большего количества слов из словаря пассивного в словарь активный (пассивный словарь человека содержит слова, которые он понимает, но не употребляет в собственной речевой деятельности). Слова включаются в предложения и словосочетания: вводятся в пересказ прочитанного, в беседу, в рассказ, изложение и сочинение [35, с. 330].

Известны следующие формы активизации словаря :

а) составление словосочетаний с нужными словами;

б) составление предложений с заданными словами или с одним заданным словом;

в) рассказы по наблюдениям, по картинкам и иные сочинения различных типов с использованием так называемых опорных слов, т. е. заданных для обязательного употребления [35, с. 341].

- Устранение нелитературных слов, перевод их из активного словаря в пассивный. Имеется в виду слова диалектные, просторечные, жаргонные, которые дети усвоили под влиянием речевой среды. Формирование понятия о литературной норме приводит к тому, что учащиеся разграничивают те условия, в которых может быть использовано, например, диалектное слово, и те, требуется соблюдение требований литературного языка. По мере укрепления навыка литературной речи,

диалектные, просторечные и жаргонные слова полностью исключаются из активного словаря учащихся [35, с. 330].

В ближайшее время лексический фрагмент урока русского языка со словарями должен стать обязательным в любом классе, а работа с разными типами словарей должна превратиться в необходимость. Такая позиция определена «Требованиями к уровню подготовки обучающихся, оканчивающих начальную школу» Примерной программы по русскому языку, которые ставят задачу научить младших школьников «сравнивать, различать словари, справочники», а также пользоваться ими [11, с. 47].

Все направления словарной работы возможны в начальных классах лишь на практической основе, главным образом с опорой на текст, без теоретических сведений и даже, как правило, без терминов. Весьма полезным пособием для словарной работы могут быть словари [19, с. 318].

А.А. Реформатский лексикологию рассматривает слово как лексическую единицу. Н.М. Шанский определяет слово как лингвистическую единицу, имеющую в своей исходной форме одно основное ударение, обладающую значением, лексико-грамматической отнесенностью и непроницаемостью.

Многочисленными исследованиями В.В. Виноградова, А.А. Реформатского, Н.М. Шанского установлено, что лексическое значение слова всегда выступает в единстве с грамматическим значением, свойственным слову как представителю определенной части речи, а в предложении – как определенному члену предложения. Нет и не может быть в языке слов, грамматически не оформленных. Такие слова были бы лишены возможности вступать в связь с другими словами и, следовательно, использоваться в процессе общения.

В лексике существуют системные отношения: слова могут вступать в разные отношения между собой, так в лексике выделяют:

· Многозначные слова - слова, имеющие более двух значений [1, с. 10].

·Однозначные слова – слова, которые имеют одно лексическое значение.

·Омонимы - слова, одинаковые по звучанию или по написанию, но не связанные между собой по смыслу. В отличие от многозначного слова, где между значениями сохраняется семантическая связь (по сходству, смежности слов, обозначающих предметы и явления реального мира, их соотношения как части и целого и по другим признакам), омонимы являются совершенно разными словами, по тем по разным причинам совпавшими в звучании [1, с. 14].

Фразеологизмы – устойчивое сочетание слов.

Фразеология во многом способствует расширению кругозора, делает речь выразительной, эмоциональной и более живой.

Фразеологизмы употребляются в речи младших школьников довольно часто, но с нарушением лексических норм русского языка [53, с. 74].

В. В. Виноградов выделил четыре основных вида фразеологизмов.

- Фразеологические сращения (идиомы).
- Фразеологические единства.
- Фразеологические сочетания
- Фразеологические выражения.

·Антонимы - слова одной и той же части речи с противоположным значением [1, с. 22]. Они используются в речи для контраста, для построения антитезы [35, с. 337].

·Синонимы - слова, полностью или частично совпадающие по значению и различающиеся некоторыми смысловыми оттенками, сферой употребления, экспрессивно-эмоциональной окраской, сочетаемостью, контекстом [1, с. 20].

Синонимы могут различаться, во-первых, оттенками лексического значения, во-вторых, эмоционально-экспрессивной окраской, в-третьих, стилистической принадлежностью, наконец, степенью употребительности и сочетаемостью с другими словами [35, с. 335].

С их помощью можно решать различные стилистические задачи, передавать тончайшие оттенки смысла, более точно выражать свои мысли. Синонимы широко употребляются в художественной литературе, являясь основой своеобразия и индивидуальности стиля писателя [1, с. 21].

В методических комментариях к своему «Словарику синонимов и антонимов» М.Р. Львов отметил: «Если учитель и учащиеся имеют возможность постоянно использовать и другие словари - орфографические, толковые, орфоэпические, этимологические, - то лексический фрагмент урока русского языка может стать постоянным, ежеурочным. За последние 3-4 десятилетия учебная лексикография получила значительное развитие и внедрение в школьную практику»[36, с. 65].

Эффективным средством в организации работы по развитию обобщенных учебных умений, к которым относится и умение пользоваться словарями, являются обобщенные планы деятельности. Они, как подтверждают исследования, позволяют учителю осуществлять самоконтроль за полнотой и логикой изложения соответствующего учебного материала и более объективный, целенаправленный контроль за усвоением знаний учащихся [19, с. 318].

1.2 Состояние проблемы формирования лексических умений в педагогической теории и образовательной практике.

При поступлении в первый класс ребёнок подвергается эмоциональному стрессу. Даже хорошо развитый ребенок испытывает определённые трудности в новой для него школьной жизни. Многие дети теряют аппетит, испытывают бессонницу, а других, наоборот, всё время тянет в сон.[53, с. 565].

Процесс социализации — это процесс взаимодействия личности и общества. [60, с. 52].

Часто в школе можно наблюдать такую картину: усвоенные учащимися на первых этапах обучения родному языку слова и активно используемые ими в устной речи, на последующих этапах забываются — словарный запас учащихся не растёт, а замещается. Всё это выражается в том, что учащиеся употребляют однообразную лексику, и поэтому речь выглядит неестественной, лишенной лексической вариативности, должной гибкости, что не соответствует возрасту учащихся и принятым нормам общения [46, с. 248].

Чтобы научить детей правильно, точно, красиво выражать свои мысли в устной и письменной речи, необходимо систематически вести работу по обогащению словарного запаса. Словарная работа ведётся на протяжении всех четырёх лет начальной школы: во время обучения грамоте, работы над словом, над словосочетанием, предложением, текстом [53, с. 565].

Накопление словарного запаса должно сочетаться с обучением школьников выбору необходимых слов для краткого обозначения понятий, выражения мыслей. В активном словаре младших школьников таких слов явно недостаточно. Усвоение огромного лексического запаса не может проходить стихийно. Важнейшими задачами развития речи в школе являются упорядочение словарной работы, выделение основных ее направлений и их

обоснование, управление процессом обогащения словаря школьников [16, с. 264].

Состав словарного запаса младшего школьника во многом определяется содержанием школьного обучения, так как теперь ребенок усваивает новые значения «не только из своего практического опыта и непосредственного общения со взрослыми, но и на основе закрепленного в учебных предметах общественно-исторического опыта» [43, с. 123].

Развитие значения слова продолжается в младшем школьном возрасте по линии обогащения содержания слова вербально-логическими, иерархически выстроенными отношениями; наряду с житейскими начинают формироваться научные понятия, что приводит к уточнению или даже перестройке значения употребляемого ребенком слова. Потребность в расширении словарного запаса учащихся определяется разными причинами. Окружающая жизнь, учеба в школе, чтение книг, газет, журналов, слушание радио- и телепередач обогащают знания детей, вместе с которыми зачастую приходят незнакомые им слова [2, с. 48].

Учебно-профессиональные задачи словарной работы:

- Определить цели словарной работы на предстоящем занятии, ее место на уроке и наиболее рациональный порядок работы над незнакомыми и сложными словами.
- Внимательно изучить содержание рассказов, которые будут предложены детям для работы на занятии. В соответствии с текстами продумать словарную работу на уроке, которая должна включать: выявление наиболее сложных слов в тексте и степени понимания их детьми, уточнение значений слов, обогащение словарного запаса детей, объяснение значений новых слов с помощью различных приемов [16, с. 46].

Словарные занятия на уроках русского языка и литературного чтения в начальных классах являются одним из основных звеньев многогранной и разнообразной работы по развитию речи учащихся. Направленная на расширение активного словаря детей и на формирование у них умения

использовать в своей речевой практике доступные по их возрасту и развитию лексические ресурсы родного языка, работа над словом на начальной ступени школьного обучения, должна быть той первоосновой, на которой строятся занятия по русскому языку и литературному чтению [12, с. 76].

В исследованиях Е.В. Леонтьева отмечается, что трудность для осознания у младших школьников представляет переносное значение слова, особенно если в основе переноса не конкретный, наглядный признак, а отвлеченное понятие (ползут слухи, идет молва, душа поет). Несовершенство словарного запаса младших школьников проявляется в его функционировании, что выражается в неточности употребления слов и частых повторях одного и того же слова [28, с. 54].

Особенностью словарной работы в школе состоит в том, что она проводится в процессе всей учебно-воспитательной деятельности учителя. На уроках русского языка (особенно чтения) дети учатся средствами языка приобретать знания об окружающем их мире природы и общества. Дети учатся наблюдать, думать и выражать в правильной словесной форме мысли о прочитанном, пережитом. Тем самым уроки русского языка способствуют обогащению словаря учащихся, учат их строить речь. Обучаясь специально языку на уроках грамматики и правописания, дети узнают все больше слов, обозначающих предметы, действия, признаки окружающей их жизни, узнают много новых терминов [42, с. 21].

В плане восприятия речи работа заключается в том, что учитель добивается от детей адекватного восприятия смысла слова в тексте со всеми контекстуальными оттенками, наращиваниями, формирует способность восприятия словесных образных элементов в составе художественного текста во всем его смысловом и эмоционально-экспрессивном объеме, воспитывает у учащихся умение объяснять значение слова, особенности его употребления. В данном случае происходит расширение пассивного словаря детей, т.е. расширение круга знакомых слов, которые дети (до определенного момента) не используют в речи [41, с. 43].

1.3 Изучение и анализ сформированности лексических умений у младших школьников как их коммуникативной компетенции.

В 1993 г. Л. М. Спенсер и С. М. Спенсер описали компетенцию так: «Компетенция - базовое качество индивидуума, имеющее причинное отношение к эффективному и/или наилучшему на основе критериев исполнению в работе или в других ситуациях» [48, с. 172].

В современном «Толковом словаре иноязычных слов» дано следующее определение компетенции – это «осведомленность в каком-нибудь круге вопросов, какой-нибудь области знания», тогда как компетентный – это «знающий, осведомленный, авторитетный в какой-либо области» [27, с. 342].

А. Н. Щукина в своих исследованиях под компетенцией понимал «комплекс знаний, навыков, умений, приобретенных человеком, в том числе в процессе обучения языку, и составляющий содержательный компонент его деятельности» [59, с. 15]. Р. А. Кириллова, рассуждая о значении коммуникативной компетентности ученика начальных классов в образовательном процессе отмечает, что данная компетентность:

1. Влияет на учебную успешность. Под коммуникативной успешностью следует подразумевать многоаспектное личностное образование, результат приобретения учащимися положительного опыта учебной коммуникативной деятельности, которая проявляется в стремлении детей включиться в учебное общение на своём уровне развития, обученности, воспитанности.

2. От коммуникативной компетентности во многом зависит процесс адаптации ребенка к школе, в частности его эмоциональное благополучие в классном коллективе.

3. Коммуникативная компетентность обучающихся может рассматриваться в образовательном процессе как ресурс эффективности и благополучия его будущей взрослой жизни [25, с. 173].

Начальная школа важный этап в развитие межличностных отношений младших школьников. Поводом для общения теперь становятся совместные

важные дела: решение учебных задач, организация совместной деятельности. В этом возрасте формируется умение дружить, возникают новые виды отношений по сравнению с дошкольным возрастом. Отношения «ребенок-учитель» становятся определяющими для отношений ребенка с родителями и детьми. От того, как ребенок справляется с новой ролью ученика, будет зависеть его место среди окружающих и отношений с ними [13, с. 380].

Л. С. Выготский подчеркивает: «Поскольку коммуникативная компетентность имеет исключительно многогранный характер, необходимо выделение основного состава коммуникативных и речевых действий, т. е. тех действий, которые имеют наиболее общее значение с точки зрения достижения целей образования, обозначенных в новом проекте стандартов. Основой решения этой задачи стало ключевое значение коммуникации для психического и личностного развития ребенка: содействие и сотрудничество выступают как реальная деятельность, внутри которой совершаются процессы психического развития и становления личности. Кроме того, благодаря своей знаковой (вербальной) природе общение изначально связано с обобщением (мышлением): возникая как средство общения, слово становится средством обобщения и становления индивидуального сознания» [14, с. 145].

К. П. Зайцева считает, что младший школьный возраст оптимальный период для формирования коммуникативной компетенции, активного обучения социальному поведению, искусству общения между детьми разного пола, усвоение коммуникативных, речевых умений, способов различения социальных ситуаций:

1. С поступлением в школу ребенок открывает для себя новое место в социальном пространстве человеческих отношений.
2. У младших школьников уже достаточно развиты рефлексивные способности.
3. Школа предъявляет к ребенку новые требования в отношении речевого развития.

4. В младшем школьном возрасте происходит перестройка отношений ребенка с людьми.

5. Осуществление учебной деятельности возможно только в том случае, если ребенок приучается управлять своими психическими процессами и поведением в целом.

6. У детей младшего школьного возраста складываются предпосылки формирования важных социальных качеств.

7. Дети в этом возрасте не утратили интереса к игре и, что самое важное, игру они используют как полигон для отработки учебных умений [21, с. 65].

В статье Д. С. Великого выделены три основных компонента для обобщённой модели компетенции: 1) знания, умения, навыки (ЗУН); 2) способность (действие, опыт); 3) личность (личностные качества) [26, с. 34].

Знания, умения и навыки - это классические компоненты оценивания результатов обучения. Знания - информация, которой обладает учащийся в определенных областях, полученная в процессе обучения, то есть это информация для осуществления какой-либо деятельности (действия). Умение предполагает целенаправленное выполнение действия, по изученной информации. Навыки - автоматизированные устойчивые умения выполнять определенную работу, то есть действие выполняется без контроля сознания, автоматически. Компонент ЗУН в данной обобщённой модели компетенции осваивается в ходе познавательной деятельности, он необходим как для осуществления деятельности, так и для дальнейшего обучения [26, с. 35].

При определении сформированности лексических умений младших школьников мы учитывали особенности и специфику коммуникативной компетенции.

Теоретический анализ позволил выявить четыре направления развития речи на лексическом уровне: обогащения словаря, уточнение словаря, активизация словаря, устранение нелитературных слов. Поэтому одной из задач опытно-экспериментальной работы было выявление сформированности

лексических умений младших школьников по каждому из названных направлений.

В соответствии с названными направлениями были определены критериальные характеристики, отражающие трехуровневое проявление сформированности лексических умений младших школьников (высокий, средний, низкий), представленные в **Таблице 1**.

Направления	Уровни и критериальные характеристики		
	Высокий	Средний	Низкий
ОБОГАЩЕНИЕ СЛОВАРЯ	владеет лексическим значением слов, словоформ, конструкций и использует практические лексические умения. для осуществления лексической деятельности	не в полной мере владеет лексическим значением слов, словоформ, конструкций, не всегда использует практические лексические умения, необходимые для осуществления лексической деятельности	не владеет лексическим значением слов, словоформ, конструкций, не использует практические лексические умения, необходимые для осуществления лексической деятельности
УТОЧНЕНИЕ СЛОВАРЯ	владеет лексической сочетаемостью слов, многозначными словами, антонимами, омонимами, паронимами	не в полной мере владеет лексической сочетаемостью слов, многозначными словами, антонимами, омонимами, паронимами	не владеет лексической сочетаемостью слов, многозначными словами, антонимами, омонимами, паронимами
АКТИВИЗАЦИЯ СЛОВАРЯ	владеет составлением словосочетаний и предложений с нужными словами; владеет употреблением опорных слов	не в полной мере владеет составлением словосочетаний и предложений с нужными словами; не в полной мере владеет употреблением опорных слов	владеет составлением словосочетаний и предложений с нужными словами; владеет употреблением опорных слов
УСТРАНЕНИЕ	владеет понятием о	не в полной мере	не владеет

<p style="text-align: center;">НЕЛИТЕРАТУРНЫХ СЛОВ</p>	<p>литературной норме и полностью исключает просторечные и жаргонные слова из активного словаря</p>	<p>владеет понятием о литературной норме и не достаточно полностью исключает просторечные и жаргонные слова из активного словаря</p>	<p>понятием о литературной норме и не полностью исключает просторечные и жаргонные слова из активного словаря</p>
---	---	--	---

Таблица 1. Критериальные характеристики уровней сформированности лексических умений младших школьников.

Проведя анализ, мы выделили четыре направления развития речи на лексическом уровне по М.Р. Львову. Целью данной методики является определение сформированности лексических умений, как важного условия развития коммуникативной функции.

Выводы по первой главе

За последние годы у учащихся наблюдается резкое снижение интереса к урокам русского языка, нежелание детей расширять свой кругозор, повышать грамотность и культуру речи. И это очень печально, потому что учащиеся таким образом обедняют свою речь, а вместе с тем и свой язык и свою общую культуру. Школьные уроки русского языка призваны пробудить интерес, тягу к постоянному получению знаний.

Существенная тенденция развития речи учащихся состоит в том, что активный словарь учащихся растет медленнее, чем словарь в целом. Иными словами, доля пассивной части словаря к старшим классам увеличивается. Это нежелательное явление, но оно имеет свои причины.

Во-первых, увеличивается количество учебного материала по разным предметам, который усваивается пассивно, без обязательного воспроизведения в речи. Следовательно, и лексика по этим темам не активизируется.

Во-вторых, по мере взросления учащиеся все реже пересказывают прочитанное, лишаясь возможности активизации языковых средств.

Наилучший толкователь значения слова – контекст. Все направления словарной работы возможны в начальных классах лишь на практической основе, главным образом с опорой на текст, без теоретических сведений и даже, как правило, без терминов. Ведь не случайно в толковых словарях приводятся цитаты-иллюстрации, в которых высвечиваются и основные, и дополнительные значения слов, их сочетаемость. Однако встречаются и такие слова, которые не станут понятными только в результате прочтения текста.

Ограниченность словарного запаса у детей, обучающихся в начальной школе, а также их неумение отбирать из своего словаря и правильно употреблять в речи слова, наиболее уместные и точные для данного высказывания, являются одной из причин многочисленных и разнообразных речевых ошибок, которые учащиеся допускают в своих устных

высказываниях и письменных работах. Устранить эти речевые недочеты и тем самым значительно повысить уровень речевой культуры детей возможно только в том случае, если на каждом году обучения будет систематически и планомерно проводиться с детьми работа по обогащению, уточнению и активизации их словаря.

Начиная с первого класса, необходимо развивать внимание учащихся к значению слова, давать упражнения, позволяющие в дальнейшем формировать умение самостоятельно толковать значение слов, побуждающие определять и сравнивать языковые единицы: звук, слово; наблюдать за тем, как изменение одного звука в слове ведёт к изменению его лексического значения.

Только тогда дети будут стремиться запомнить слово, употребить его в речи, будут активно использовать его в своем индивидуальном словаре, что в конечном итоге поможет им овладеть красивым, правильным и выразительным русским литературным языком.

Глава 2

2.1 Диагностика лексических умений у младших школьников

Для практического подтверждения или опровержения положений гипотезы настоящего исследования была проведена опытно-экспериментальная работа, которая проводилась на базе Муниципального Бюджетного Образовательного Учреждения города Красноярск «Средняя школа №47». В целом, в исследовании приняли участие 47 младших школьника третьих классов, среди которых 23 обучающихся экспериментальной группы и 24 обучающихся контрольной группы.

На первом этапе исследования был проведен констатирующий эксперимент. Цель констатирующего эксперимента – выявить уровень сформированности лексических умений у младших школьников.

В ходе констатирующего исследования учащимся были предложены задания, направленные на определение лексических умений.

Работы учащихся оценивались в баллах. Один правильный ответ – 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может быть набрано учеником, составляет 34 балла.

Диагностика учащихся проводилась письменно. Работа состояла из 8 заданий, охватывающая все направления, а именно, обогащение словаря, уточнение словаря, активизация словаря, устранение нелитературных слов.

При проведении блока: «Обогащение словаря» учащимся предлагались следующие задания:

Найдите спрятавшееся слово.

Хлев (лев), столб (стол), удочка (дочка), цель (ель), коса (оса)

Назови одним словом.

Как называется крупный населённый пункт? (Город).

Как одним словом можно назвать жителей одной страны? (Народ).

Оценивание проводилось по системе: 1 правильный ответ – 1 балл; 0 баллов - неверный ответ.

Высокий уровень – 7 баллов;

Средний уровень – 6 – 4 балла;

Низкий уровень – 3 – 0 балла. (см. Приложение А., Приложение Е.)

В блоке 2 «Уточнение словаря» предлагалось четыре задания, где нужно было определить прямое и переносное значение.

Шляпа на голове.-Эх ты, шляпа!

Ворона - птица. - Ну ты и ворона!

Человек вышел из леса. -

Я совершенно вышел из себя!

Подберите противоположные слова по значению.

Друг, учение, ночь, день, юг, утро.

Найдите омонимы.

Суслик выскочил из норки

И спросил у рыжей норки:

- Где вы были?

- У лисички?

- Что вы ели там?

- Лисички!

Подобрать синоним к слову интересный, красивый.

Результаты оценивались так же: 1 балл за каждый правильный ответ, 0 баллов - неверный ответ. Максимум по второму блоку можно набрать 18 баллов.

Высокий уровень –16 - 18 баллов;

Средний уровень – 15- 8 баллов;

Низкий уровень – 7 - 0 баллов. (см. Приложение Б., Приложение Ж.)

В третьем блоке, который подразумевает задание на активизацию словаря, нужно было составить из слов три предложения.

Осторожный, и, лиса, зверь, хитрый

На, длинная, шерсть, и, пушистая, ней

Красивая, у, мордочка, лисы

За каждое правильно составленное предложение ученик получал 1 балл. 0,5 баллов – частично нарушен порядок слов. 0 баллов- предложение составлено не по смыслу. Максимальное количество баллов – 3 балла.

Высокий уровень –3 балла;

Средний уровень – 2 балла;

Низкий уровень –1- 0 баллов. (см. Приложение В., Приложение З.)

Задание четвертого блока направлено на устранение нелитературных слов. Ученику был предложен текст, в котором он вставлял пропущенные слова по смыслу:

Зимой птицам нечем..... . Дети решили..... птиц. Они сделали и насыпали на них.....Всю зиму дети птиц. Они.....их крошками, семечками и зерном.

За каждое верно подобранное по смыслу слово ученик получал 1 балл. За все верно выполненное задание можно было набрать 6 баллов.

Высокий уровень –6 баллов;

Средний уровень – 5 - 4 балла;

Низкий уровень –3- 0 баллов. (см. Приложение Г., Приложение И.)

После проведения диагностики, данные по каждому классу занесены в сводные таблицы, по 3 «А». (см. Приложение Д.) по 3 «Б». (см. Приложение К.)

Результаты констатирующего исследования 3 «А» класса в количественном и процентном соотношении отражены в **Таблице 2.**

Уровни					
Высокий		Средний		Низкий	
Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
8	33,3	12	50	4	16,7

Таблица 2. Результаты констатирующего исследования 3 «А» класса в количественном и процентном соотношении.

Данные таблицы 1 показывают, что преобладающим, является средний уровень – 12 человек или 50% не в полной мере владеют теоретическими знаниями, не всегда используют практические лексические умения, необходимые для осуществления деятельности. Так же имеются обучающиеся у которых знания о лексике сформированы на высоком уровне, это 8 человек, или 33,3% - это обучающиеся владеющие теоретическими знаниями, использующие практические лексические умения. Низкий уровень имеют так же 4 человека, или 16,7% не владеют теоретическими знаниями, не используют практические лексические умения, необходимые для осуществления деятельности.

Эти результаты могут говорить о том, что в данном классе уделяется достаточное внимание формированию знаниевых основ лексики.

Результаты диагностики 3 «А» класса представлены на **Рисунке 1**.

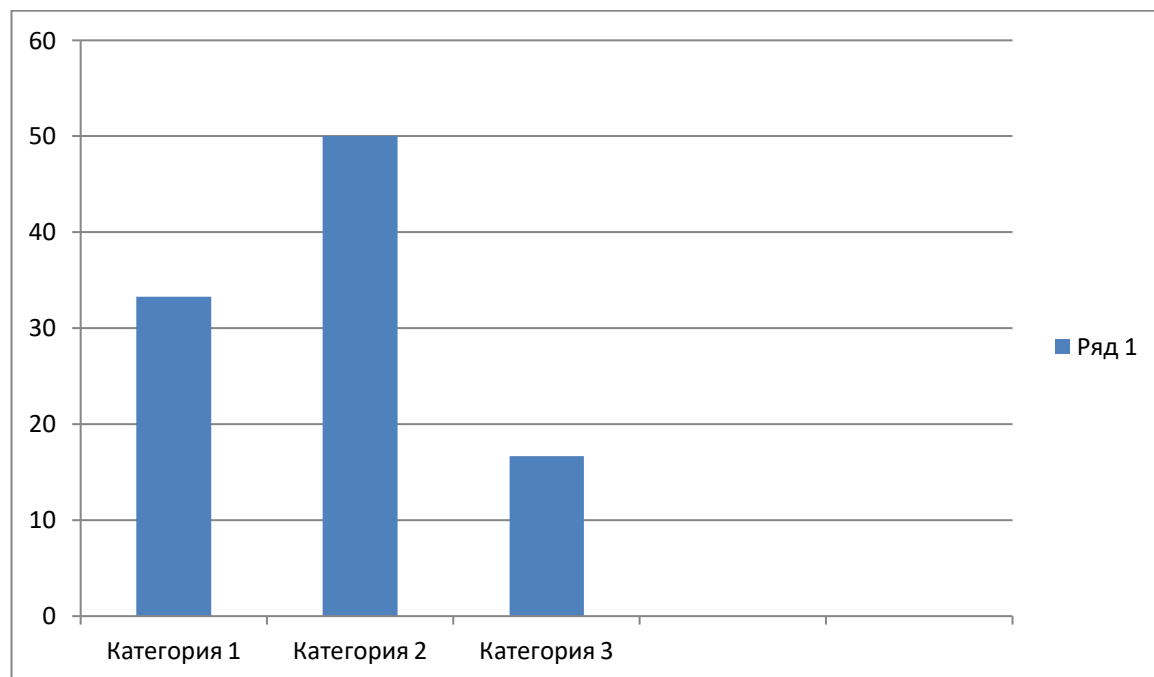


Рис.1. Результаты диагностики 3 «А» класса

Результаты констатирующего исследования 3 «Б» класса в количественном и процентном соотношении отражены в **Таблице 3**.

Уровни					
Высокий		Средний		Низкий	
Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%

4	17,4	15	65,2	4	17,4
---	------	----	------	---	------

Таблица 3. Результаты констатирующего исследования 3 «Б» класса в количественном и процентном соотношении.

Данные таблицы 2 показывают, что преобладающим, является средний уровень – 15 человек или 65,2% не в полной мере владеют теоретическими знаниями, не всегда используют практические лексические умения, необходимые для осуществления деятельности. Так же имеются обучающиеся у которых знания о лексике сформированы на высоком уровне, это 4 человек, или 17,4% - это обучающиеся владеющие теоретическими знаниями, использующие практические лексические умения. Низкий уровень имеют так же 4 человека, или 17,4% не владеют теоретическими знаниями, не используют практические лексические умения, необходимые для осуществления деятельности.

Эти результаты могут говорить о том, что в данном классе уделяется достаточное внимание формированию знаниевых основ лексики.

Результаты диагностики 3 «Б» класса представлены на **Рисунке 2.**

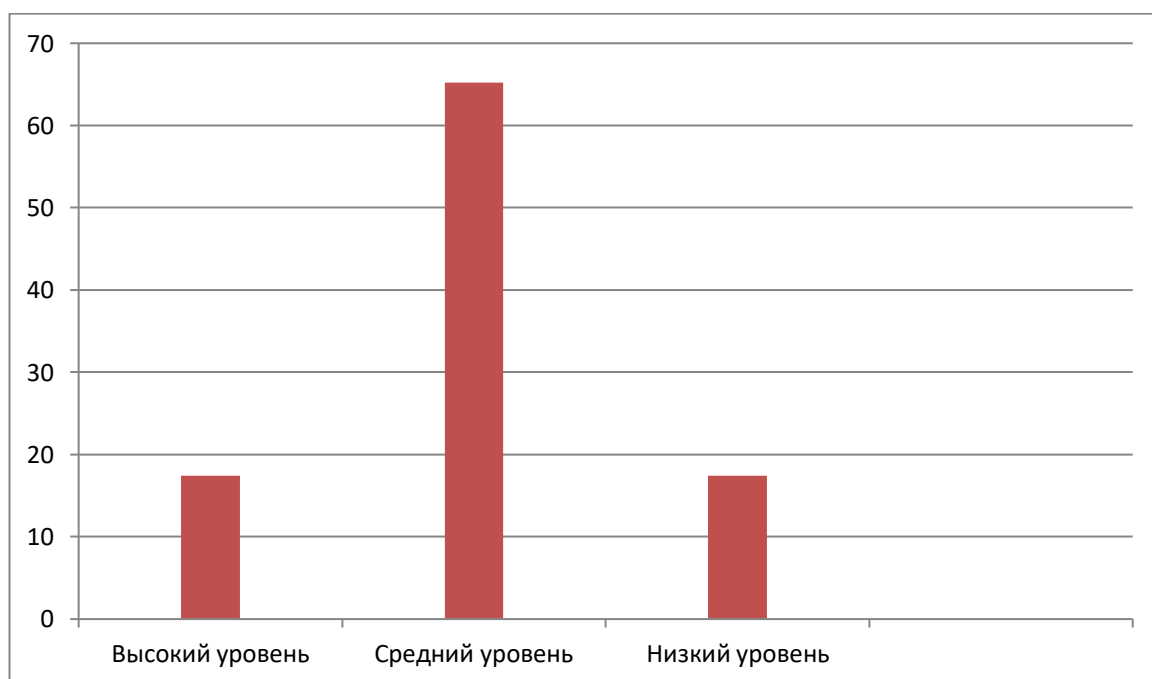


Рис.2. Результаты диагностики 3 «Б» класса.

Результаты констатирующего эксперимента, предназначенного для оценки сформированности лексических обучающихся 3-х классов представлены в сводной **Таблице 4**.

Класс	Уровни					
	Высокий		Средний		Низкий	
3 «А»	Чел	%	Чел.	%	Чел.	%
		8	33,3	12	50	4
3 «Б»	4	17,4	15	65,2	4	17,4

Таблица 4. Результаты констатирующего эксперимента, предназначенного для оценки сформированности лексических обучающихся 3-х классов.

Из полученных результатов видно, что средний уровень сформированности лексических умений является преобладающим у обоих классов по 12 человек (или 50%) и 15 человек (или 65,2%) соответственно, но значительно отличаются друг от друга показатели по высокому уровню - это 8 человек (или 33,3%) и 4 человек (или 17,4%) соответственно.

Результаты сформированности лексических умений младших школьников 3 «А» и 3 «Б» классов в процентном соотношении представлены на **Рисунке 3**.

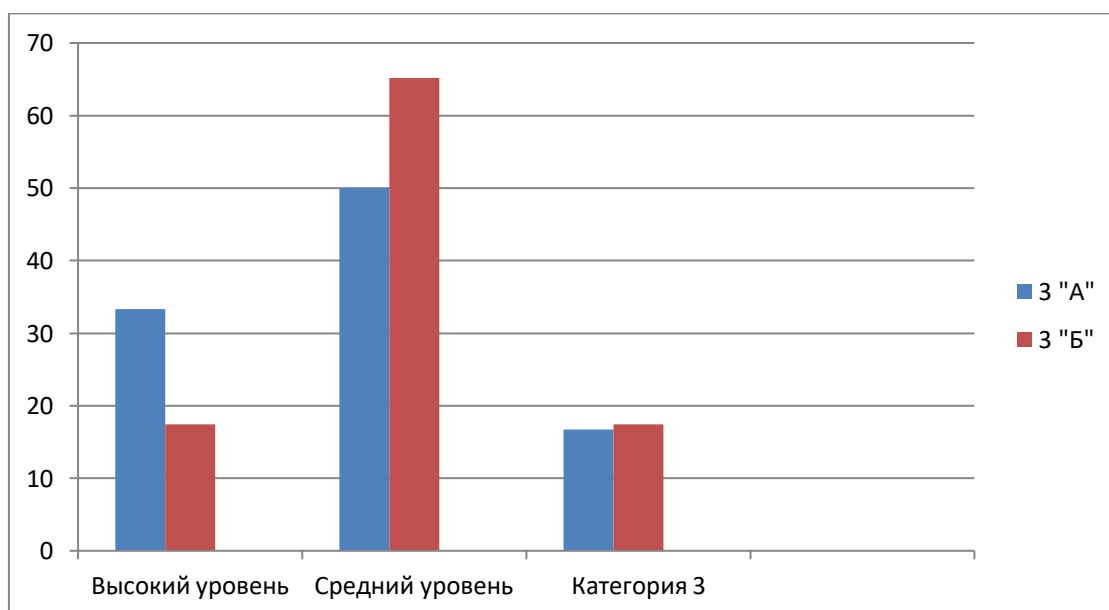


Рис.3. Уровневое распределение лексических умений младших школьников 3 «А» и 3 «Б» классов в % соотношении.

Из рисунка наглядно видно, что высокий уровень значительно преобладает в 3 «А» классе, низкий уровень по количеству обучающихся примерно одинаковый, а средний уровень сформированности лексических умений выше в 3 «А» классе, в 3 «Б». Это свидетельствует о том, что в 3 «Б» классе требуется корректировка лексических умений при помощи специально разработанных заданий.

Обобщение данных, позволило выявить общий уровень сформированности лексических умений младших школьников. Для оценивания общего уровня сформированности лексических умений младших школьников подсчитывается сумма баллов по параметрам, дающая представление об уровне сформированности лексических умений. Мы определили в баллах границы уровней сформированности лексических умений младших школьников:

- 0 – 14 баллов – низкий уровень;
- 15 – 29 балла – средний уровень;
- 30 – 34 балла – высокий уровень.

Данные, полученные в ходе изучения и анализа сформированности лексических умений младших школьников, убедительно свидетельствуют о том, что уровень лексических умений требует совершенствования, особенно в 3 «Б» классе. В связи с этим мы выделяем 3 «Б» класс - как экспериментальную группу, и соответственно 3 «А» класс – как контрольную группу.

2.2 Реализация программы формирования лексических умений у младших школьников на уроках русского языка.

Проведенный констатирующий эксперимент показал, что лексические умения не реализуются в современной школе в полной мере. Изучение состояния актуального уровня учащихся показывает, что у них средний уровень лексических умений. С одной стороны, и недостаточная разработанность проблемы в методическом аспекте - с другой, определили траекторию дальнейшего изучения нашей темы.

Для того чтобы учащиеся школы могли овладеть лексическими умениями, целенаправленную систематическую работу по развитию устной и письменной речи школьников нужно начинать с первой ступени обучения, ставя своей целью раскрытие творческой инициативы, пробуждение интереса к языку на основе собственных наблюдений, т.е. формирование мотивации учения. Важную роль в формировании компетенций играет и процесс обучения, и место ученика в этом процессе, его эмоциональный комфорт и необходимость построения системы обучения с учетом индивидуальных возможностей каждого школьника.

Компетентностный подход к обучению требует овладения учащимися определенным набором способов деятельности в процессе обучения. Знания, приобретенные учащимися в процессе обучения, должны быть ориентированы на самостоятельное использование их в учебном процессе. Для этого необходимо тщательно отбирать дидактические средства с учетом трудностей усвоения и сложности самостоятельного их применения в нестандартных ситуациях, использование заданий по русскому языку.

Лексические умения формируются постепенно в процессе выполнения специально подобранных тренировочных упражнений. Комплекс упражнений предполагает строгий подбор разнообразных видов заданий в соответствии с этапом усвоения понятия и его спецификой, установление последовательности их выполнения с учетом возрастающей сложности и роста самостоятельности учащихся.

Таким образом, можно выделить задачи, которые необходимо решать в первую очередь, чтобы достичь высокого уровня лексических умений: развивать познавательную активность учащихся через использование различных упражнений; содействовать развитию устной и письменной речи школьников посредством активных форм обучения.

На мой взгляд, решение вышеперечисленных задач и работа по формированию лексических умений, будет проходить намного эффективнее и интереснее для учащихся начальной школы при использовании комплекса упражнений и игр, а также итоговой работы.

Комплекс упражнений для формирования лексики создавался для учеников начальной школы. Упражнения используются в начале урока, в виде разминки. Программа состоит из 20 упражнений и итогового среза.

Цель данной программы: формирование мотивации к исследованию лексического содержания слова, обогащение словарного запаса учащихся и развитие логического мышления.

Цель упражнений: развивать умение выделять в словах общий признак, обогатить словарный запас, развитие внимания.

Планирование представлено в **Таблице 5.**

№	Упражнение/ Тема
Упражнения	
1	«Новое слово»; найди «Лишнее слово»
2	«Новое слово»; «Шифровальщики»
3	«Новое слово»; «Одно слово»
4	«Новое слово»; «Закончи предложение»
5	«Новое слово»; «Составь рассказ по картинкам»
6	«Новое слово»; «Составь рассказ»
7	«Новое слово»; «Наборщик»
8	«Новое слово»; «Новое слово»
9	«Новое слово»; «По группам»
10	«Новое слово»; «Соотнеси слова»
11	«Новое слово»; «Угадай фразу»
12	«Новое слово»; «Подходящее слово»
13	«Новое слово»; «Обогащение синонимами»
14	«Новое слово»; Найди «Лишнее слово»
15	«Новое слово»; «Магнит»

16	«Новое слово»; «Многозначность»
17	«Новое слово»; «Сравни»
18	«Новое слово»; «Узнавание»
19	«Новое слово»; «Заполни таблицу»
20	«Новое слово»; «Соедини со значением»

Таблица 5. Планирование

«Новое слово»

На каждом уроке ученику рекомендуется записывать по 3-5 новых слов.

«Лишнее слово»

Определите, какое слово лишнее. Назовите это слово.

Волк, лиса, кот.

Утро, зима, весна.

Самолет, поезд, вертолет, ворона.

Голубой, спелый, красный.

Кабачок, огурец, лимон.

Гусь, гусыня, гусеница.

Боль, большой, больница.

Горесть, угорать, гора.

Сосна, дерево, деревянный.

Радостный, весёлый, хмурый.

Деревянный, глиняный, прочный.

Смелый, храбрый, трусливый.

Понедельник, среда, осень.

Лето, весна, воскресенье.

Книга, ученик, школьник.

Вверх, вниз, направо.

«Шифровальщики»

В «Шифровальщики»: играют в парах, один учащийся выполняет роль шифровальщика, другой — отгадчика.

Шифровальщиком задумывается слово и шифруется. Отгадчики расшифровывают словосочетания и предложения.

1. Чушьли (учитель)
2. Селосып (пылесос)
3. Кашап (шапка)

«Одно слово»

Задание: Заменить словосочетания, одним словом.

Очень красивый (прекрасный).

Задуматься на некоторое время (призадуматься).

Чуть-чуть открыть дверь (приоткрыть) .

«Закончи предложения»

Ранним утром.....

Лесная тропинка.....

Блестели на траве.....

«Составь рассказ по картинкам»



«Составь рассказ»

Составь рассказ, используя опорные слова: зима, мороз, коньки, коток.

Наборщик»

Это одна из самых известных игр со словами. Задается слово (обычно длинное), например, «гастроном». За определенное время участникам игры нужно сложить из букв этого слова другие слова («рог», «рост», «морс» и т.д.). Затем игроки по очереди называют их. Засчитываются только те варианты, которые еще не были названы. Побеждает тот участник, который последним назвал слово. Чемпионом игры считается тот, кто придумал самое длинное слово.

«Новое слово»

В предложенных словах заменяют подчёркнутую согласную другой буквой, чтобы получилось новое слово. Например: «ДЕДУШКА, МАЛИНА, ПАЛКА, ДОСКА, БЛИН, КРЫША, РАКИ, МАЙКА, СОМ»

«По группам»

Любое слово пишется на доске. Учищимся дается задание: к каждой букве слова придумать слова на заданную тему (профессии, транспорт, растения и др.). Например : на доске слово «профессия». Слова к нему — продавец, строитель, инженер.

«Соотнеси слова»

Соотнесение слова с обобщающим понятием: автобус – транспорт, педиатр – врач, сапоги – обувь, стул – мебель.

«Угадай фразу»

Учитель берет какую-нибудь книгу и читает начало любой фразы. Ребята пытаются угадать ее продолжение. Через некоторое время загаданная фраза читается до конца, и все играющие могут сравнить то, что было сказано ими, с настоящим окончанием фразы.

«Подходящее слово»

К двум словам подобрать одно подходящее слово: солнце, фонарь – светит; птица, самолет – летит.

«Обогащение синонимами»

Подобрать к названому слову, близкое по значению:

Кидать	Глаза
Очи	Торопиться
Спешить	Бросать
Товарищ	Врач
Доктор	Друг

Найди «лишнее слово»

Учащимся предлагается найти лишнее слово и назвать орфограммы.

«Магнит»

ПИОН	АСТРА	РОЗА	ОГУРЕЦ
МЕДВЕДЬ	ЛИСА	ВОРОБЕЙ	ВОЛК
ТОПОЛЬ	ДУБ	ВИШНЯ	ОСИНА
СУХОЙ	СЫРОЙ	МОКРЫЙ	ВЛАЖНЫЙ

Мокрый – сухой

Бедный – богатый

Черный – белый

Близко – далеко

Старый – молодой

«Многозначность»

Наблюдение над многозначностью слов: шляпа, хвост, перо.

«Сравни»

По вкусу – сахар и соль.

По цвету – яблоко и апельсин.

По высоте – траву и дерево.

«Узнавание»

Сверкает, землю согревает, тьму разгоняет – солнце.

«Заполни таблицу»

Значение	Фразеологизм
Не такой, как все.	

Наделать глупостей или грубых ошибок.	
Попасть в неловкое положение.	
Быть невнимательным.	

«Соедини со значением»

Зарубить на носу.	Мешать.
Обвести вокруг пальца.	Молчать.
Проглотить язык.	Запомнить.
Вставлять палки в колёса.	Обмануть.

Контрольный срез

1. Найди и выпиши спрятавшееся слово.
Земляника, радуга, рыбак, хорошо, коньки.
2. Назови одним словом.
Как одним словом можно назвать набор одежды, который состоит из брюк, пиджака и жилетки?
Кто такие синица, курица, ласточка?
3. Подчеркните многозначные слова.
За столом сказала мать:
- Хватит языком болтать!
А сынишка осторожно:
- А болтать ногами можно?
4. Подберите антонимы к словам: легкий, горький, чистый, сильный, глухой, радость.
5. Найдите и подчеркните омонимы.
Нам работа нипочем,
Отворили дверь ключом.
Во дворе родник проснулся,

Из под камня бьет ключом.

6. Подберите синоним к словам светлый, счастливый.

7. Составьте предложение из слов.

Жует, по, траву, ходит, и, корова, лугу.

Летает, цветков, пчела, среди.

Всё, идут, холодные, чаще, дожди.

8. Вставь подходящее по смыслу слово.

На берегу реки стоял мужчина, ... пейзаж, и смотрел вдаль. Сегодня у нас был урок ... Я повесил свой ... на стену около кровати. Это была ... на тему «Осень». Мой брат Петя очень любит

Слова для справок: рисовать, рисунок, зарисовка, рисование, рисующий.

2.3 Анализ результатов опытно - экспериментальной работы по формированию лексических умений у младших школьников в учебной деятельности.

Анализ теоретико-методологических основ построения школьной жизни, направленной на формирование лексических умений и коммуникативной компетенции младших школьников, позволил перейти к составлению комплекса упражнений для школьного урока русского языка, что включало в себя решение следующих задач:

- обосновать общую целевую установку опытно-экспериментальной работы, отражающую задачу формирования лексических умений учащихся начальных классов;
- соотнести этапы опытно-экспериментальной программы с логикой формирования лексических умений младших школьников;
- разработать механизм формирования лексических умений младших школьников ;
- проработать организационно-методическое обеспечение воспитательного процесса на каждом этапе опытно-экспериментальной работы;
- обосновать комплекс методов, дающих объективные качественные и количественные показатели уровня развития ценностных ориентации младших школьников.

Целью педагогического эксперимента явилась проверка эффективности комплекса упражнений для формирования лексических умений, обусловленных учётом индивидуального уровня, созданием позитивной среды, реализацией разработанной программы.

Использование комплекса упражнений для формирования лексических умений младших школьников, позволило определить: воспитание значимых нравственных ценностей личности; соответствие личностно-ориентированной деятельности возрастным и индивидуальным особенностям учащихся; положительную стимуляцию младших школьников к формированию лексических умений.

Опираясь на возрастные особенности младших школьников, мы выделили важное педагогическое условие формирования лексических умений младших школьников: учёт уровня сформированности лексики младших школьников. Для того чтобы эффективно развивать лексические умения младших школьников, учителю надо подбирать соответствующие формы и методы для формирования данных умений.

Учет индивидуального уровня сформированности лексических умений младших школьников предполагает возможность адресного подбора комплекса заданий, что способствует более успешному развитию. Необходимо учитывать тот факт, что каждый младший школьник владеет лексикой по-разному. Более того, некоторые младшие школьники, и их немало, находятся на низком уровне ее владения. Это зависит от различных факторов, которые необходимо учитывать при дальнейшем формировании лексических умений младшего школьника. К таким факторам относятся: индивидуальный и социальный опыт младшего школьника, индивидуальные особенности мышления. Учет этих факторов позволяет более успешно определить индивидуальный уровень сформированности лексических умений младшего школьника.

При разработке формирующего эксперимента нами учитывалась необходимость отказа от таких некомпетентных форм и методов учебной работы, как монолог учителя, фронтально-индивидуальный опрос, информирующая беседа, самостоятельная индивидуальная работа учащихся с учебником по данным заданиям и др.

В ходе реализации опытно-экспериментальной работы младшие школьники получили возможность не только развивать коммуникативные и умения и навыки, наиболее важные для будущей жизни, но и сформировали позитивное отношение к себе и окружающим, развивали потребность в нравственном принятии решений и поведении.

В заключение эксперимента особое место занимает диагностика лексических умений младших школьников, выявление динамики

формирования лексических умений младших школьников как показателя достижения целей эксперимента, намеченных в её начале.

Результаты исследовательской работы учащихся обсуждались на классных часах. Умение творчески использовать знания и навыки лексики младшего школьниками в повседневной жизни характеризует то состояние личности, которое достигнуто в результате формирования педагогом.

По окончании формирующего эксперимента, был осуществлен контрольный срез по тем же направлениям, что и на констатирующем этапе, для определения динамики уровня сформированности лексических умений в экспериментальной и контрольной группах. Как и на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы, для нас представлялось важным определить показатели сформированности лексических умений младших школьников.

Контрольный срез проводился в апреле 2019 года, все данные так же, как и на констатирующем этапе фиксировались. Затем результаты заносились в сводные таблицы по каждому направлению и уровню.

Результаты констатирующего и итогового среза по 3 «Б» классу в количественном и процентном соотношении отражены в **Таблице 6**.

Уровень	Высокий		Средний		Низкий	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
До ОЭР	4	17,4	15	65,2	4	17,4
После ОЭР	9	39,1	11	47,8	3	13,1

Таблица 6. Результаты констатирующего и итогового среза по 3 «Б» классу в количественном и процентном соотношении

Данные **Таблицы 6** показывают, так же преобладающий уровень средний – 11 человек или 47,8% - это обучающиеся не в полной мере

владеющие теоретическими знаниями, не всегда использующие практические навыки.

Но уменьшилось количество детей с низким уровнем, их стало 3 (13,1%). С высоким уровнем количество учеников увеличилось и составило 9 человек (39,1%)

Уровневое распределение по 3 «Б» классу в процентном соотношении до опытно – экспериментальной и после опытно – экспериментальной работы представлено на **Рисунке 4**.

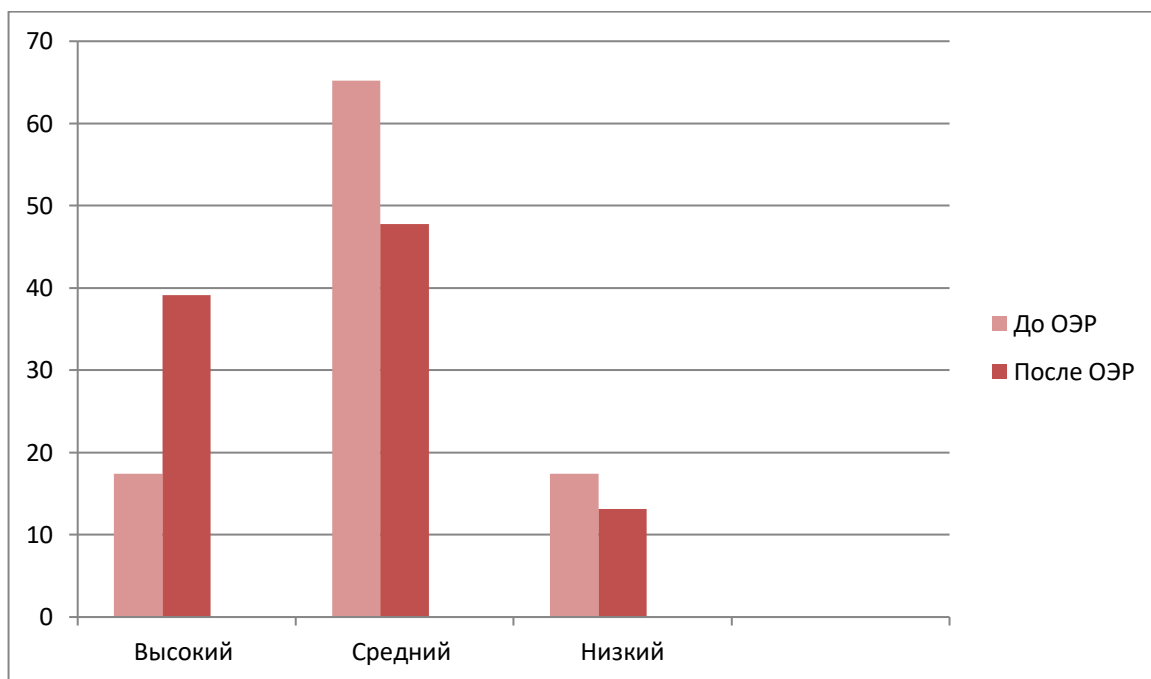


Рис. 4. Уровневое распределение по 3 «Б» классу в процентном соотношении до опытно – экспериментальной и после опытно – экспериментальной работы

Результаты констатирующего среза, предназначенного для оценки сформированности лексических умений обучающихся 3-х классов представлены в сводной **Таблице 7**.

Класс	Уровни					
	Высокий		Средний		Низкий	
3 «А»	Чел.	%	Чел.	%	Чел.	%
		8	33,3	12	50	4

3 «Б»	9	39,1	11	47,8	3	13,1
-------	---	------	----	------	---	------

Таблица 7. Результаты констатирующего среза, предназначенного для оценки сформированности лексических умений обучающихся 3-х классов.

Из полученных результатов видно, что средний уровень сформированности лексических умений является преобладающим у обоих классов по 12 человек (или 50%) и 11 человек (или 47,8%) соответственно, но отличаются друг от друга показатели по низкому уровню - это 4 человек (или 16,6%) и 3 человек (или 13,1%) и высокому – это 8 человек (33,3%) и 9 человек (39,1%) соответственно.

Результаты сформированности лексических умений младших школьников 3 «А» и 3 «Б» классов в процентном соотношении представлены на **Рисунке 5**.

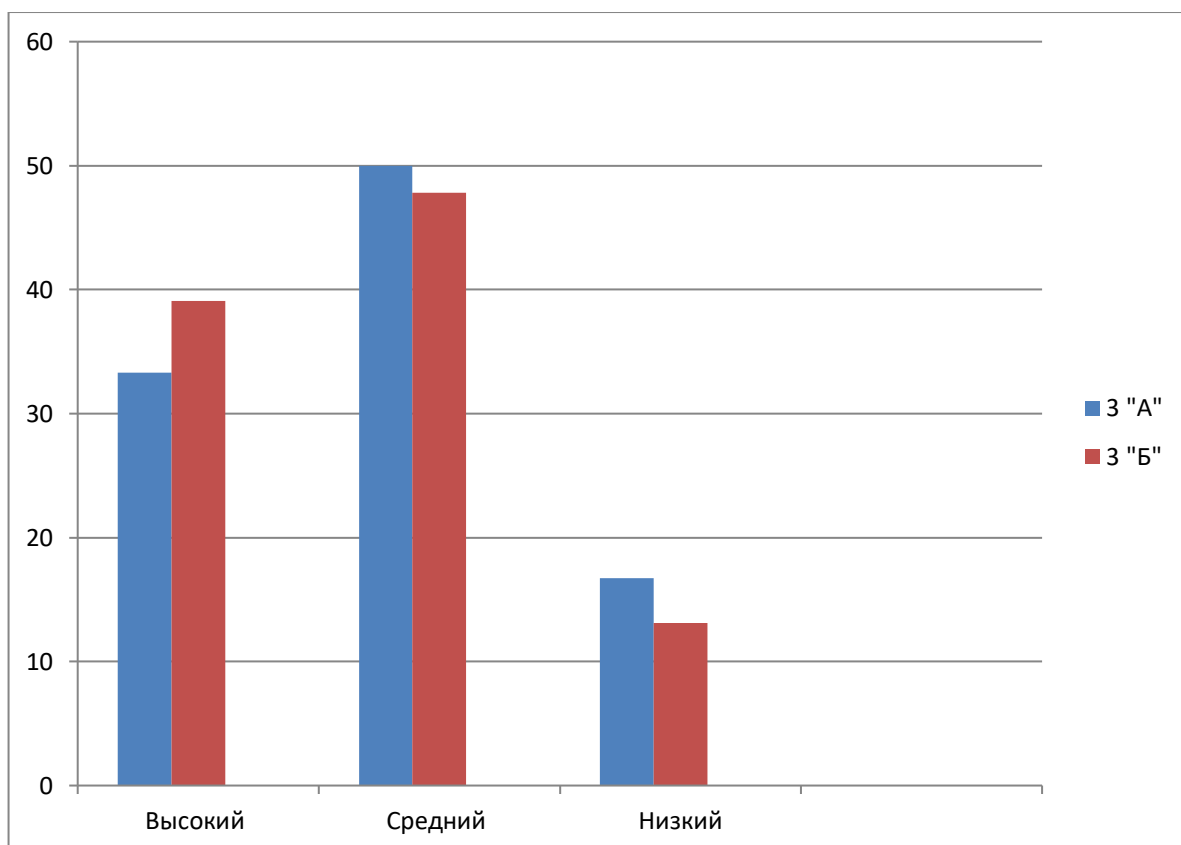


Рис. 5. Результаты сформированности лексических умений младших школьников 3 «А» и 3 «Б» классов в процентном соотношении

Из результатов исследования, сделали вывод об общем уровне сформированности лексических умений. Данные контрольной (см.

Приложении П.) и экспериментальной групп (см. Приложение Ф.) представлены. Уровневое распределение контрольной и экспериментальной групп на начало и конец опытно-экспериментальной работы в процентном соотношении представлены в **Таблице 8**.

Уровень	До опытно-экспериментальной работы		После опытно-экспериментальной работы	
	3 «А» КГ	3 «Б» ЭГ	3 «А» КГ	3 «Б» ЭГ
Высокий	33,3%	17,4%	33,3%	39,1%
Средний	50%	65,2 %	50%	47,8%
Низкий	16,7%	17,4%	16,7%	13,1%

Таблица 8. Уровневое распределение контрольной и экспериментальной групп на начало и конец опытно-экспериментальной работы в процентном соотношении

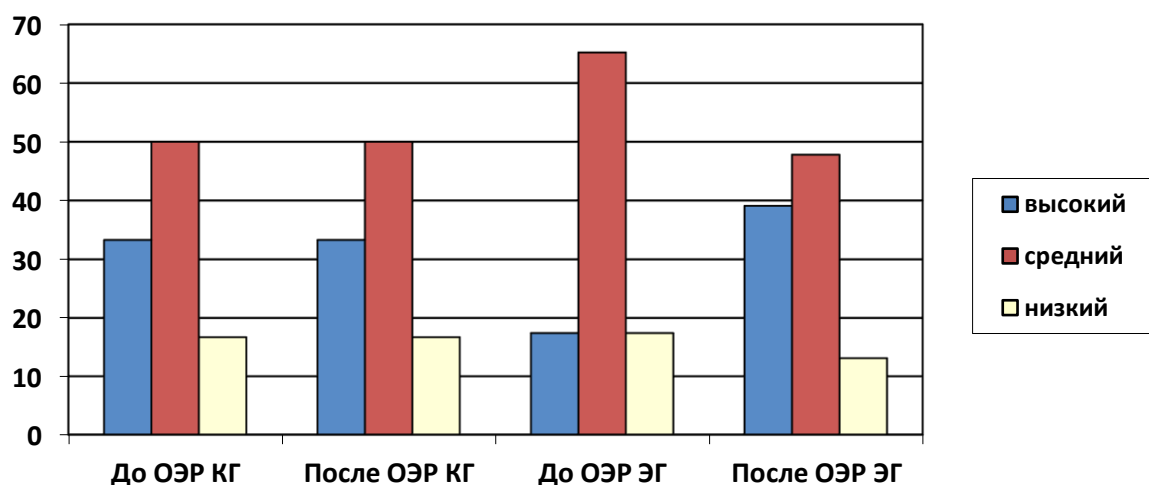


Рис. 6. Уровневое распределение КГ и ЭГ до ОЭР и после ОЭР

Из анализа результатов представленных на **Рисунке 6** видно, что изменение в контрольной группе произошло не значительные – а в экспериментальной группе динамика сформированности лексических умений младших школьников изменилась достаточно заметно. Средний уровень сформированности лексических умений так и остался преобладающим, но количество обучающихся с данным уровнем уменьшилось, было 15 человек (65,2%), стало 11 человек (47,8%). Видно так же, что низкий уровень стал

ниже, если на начало опытно-экспериментальной работы низкий уровень имели 4 человек (17,4%), то после проведения формирующего эксперимента осталось 3 человека (13,1%). Изменились показатели и по высокому уровню сформированности лексических умений, так было – 4 обучающихся (17,4%), стало 9 обучающихся (39,1%).

Результаты опытно-экспериментальной работы свидетельствуют о высокой эффективности предложенных упражнений, которые были реализованы в ходе формирующего эксперимента.

К концу эксперимента ученики стали менее скованными, увереннее в себе, научились пользоваться толковыми словарями, в письменной речи стали допускать меньше ошибок.

Выводы по 2 главе

Во второй главе исследования, на основании анализа методической литературы, мы условно выделили уровни лексических умений (высокий, средний, низкий) по четырем направлениям: обогащение словаря, уточнение словаря, активизация словаря, устранение нелитературных слов. Подобрали диагностический комплекс, адаптация которого в соответствии с задачами нашего исследования позволила выявить уровень лексических умений младших школьников.

Проведенные исследования позволили выделить три группы младших школьников. К первой группе относятся младшие школьники с высоким уровнем пассивного и активного словарного запаса, ко второй группе относятся младшие школьники со средним уровнем и к третьей группе относятся младшие школьники с низким лексических умений.

Таким образом, проведенное исследование показало, что большинство младших школьников затрудняются ответить на заданные вопросы.

Результаты констатирующего исследования показали, что учащиеся контрольного и экспериментального класса имеют средний уровень лексических умений, но результаты экспериментального класса ниже. Полученные данные свидетельствуют о необходимости развития лексических умений.

Есть дети, которые могут грамотно выразить свои мысли, но зачастую их бывает трудно понять, они и сами теряют свою мысль, им трудно выстроить логику своего высказывания. Другие знают, что нужно сказать, но у них нет «активного словарного запаса». Такие дети знают слова, умеют их произносить, писать, умеют правильно строить фразу на уроке, но это «знание» — пассивно.

Ценность такой программы, включающей в себя (игровые приемы, уроки, итоговую работу) заключается в том, что на их материале можно

обогащать лексический запас учащихся, развивать орфографическую зоркость и память.

Важная роль занимательных упражнений состоит еще и в том, что они способствуют снятию напряжения и страха при письме у детей, чувствующих свою собственную несостоятельность, создает положительный эмоциональный настрой в ходе урока.

Ребенок с удовольствием выполняет любые задания и упражнения учителя. И учитель, таким образом, стимулирует правильную устную и письменную речь ученика.

Заключение

В данной магистерской диссертации мы представили теоретический материал по выбранной теме и описание его применения на практике.

Для достижения поставленной цели в ходе исследования магистерской диссертации мы решили ряд задач, которые были определены нами на первоначальном этапе.

Нами было выявлено, что, учитывая необходимость более углубленного изучения лексики в начальной школе, необходимо провести дополнительные упражнения в виде игры и разминки, а также уроки по данному разделу.

Нами был собран и исследован теоретический материал, необходимый для составления программы «Формирование лексики». В результате данного исследования мы выявили значение изучения лексики в школе и определили место этого раздела в программе по русскому языку, добавляя различные игровые упражнения. Определили необходимость обучения младших школьников владению лексическим значением слова, умению работать с ним, правильно понимать его определение.

В ходе апробации с помощью первично проведенной диагностики в контрольной (3 «А» класс) и экспериментальной (3 «Б» класс) группах, мы определили приблизительно уровень знаний по лексике обучающихся обоих классов. Данная диагностика также помогла нам выявить пробелы в знаниях по лексике обучающихся экспериментального класса. В связи с этим разработали и провели комплекс упражнений и отдельных занятий по данному разделу.

В заключение мы провели итоговую диагностику, целью которой было выявление качества знаний, умений и навыков обучающихся обеих групп. В результате эксперимента уровень знаний обучающихся, прошедших данный комплекс упражнений повысился. Уровень обучающихся контрольной группы, которым был предложен тот же тест, остался прежним.

Таким образом, мы считаем, что в ходе проведения комплекса упражнений нам удалось создать условия, способствующие развитию обучающихся по лексике, поэтому проведенный педагогический эксперимент оказался результативным.

Список литературы

1. Антонова Е.С. Методика преподавания русского языка: коммуникативно- деятельностный подход: учебное пособие / Е.С. Антонова. - М.: Кнорус, 2007. – С. 464.
2. Баранов М. Т. Обогащение словарного запаса учащихся / М. Т. Баранов // Методика преподавания русского языка / под ред. М. Т. Баранова. — М. : Просвещение, 1990.
3. Баранов М.Т. Лексика // Обучение русскому языку в IV-VI классах по новой программе. - М., 1970.
4. Баранов М.Т. Методика лексики и фразеологии на уроках русского языка. М., 1988.
5. Бардакова В.В. Ономастический компонент лексикона младшего школьника / В.В. Бардакова // Начальное языковое образование в современном обществе: сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. – СПб.: САГА, 2008. - С. 85-89.
6. Бобровская Г.В. Обогащение словаря младших школьников / Г.В. Бобровская // Начальная школа. – 2002. - № 6. – С. 76-79.
7. Введенская Л.А. Русский язык и культура речи: учебное пособие для вузов / Л.А. Введенская, Л.Г. Павлова, Е.Ю. Катаева. -5-е изд. - Ростов н/Д: Феникс, 2003. – С. 544.
8. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). М. 2008. – С. 318.
9. Виноградов В.В. Основные понятия русской фразеологии как лингвистической дисциплины. — Л., 1944.
10. Виноградов В. В. Русский язык (Грамматическое учение о слове). М. 2008; 318.
11. Великий, Д. С. К вопросу об обобщённой структуре компетенций и уровнях их развития в области школьного и высшего образования / Д. С. Великий // Молодой ученый. - 2013. - №5. - С. 674 - 677.
12. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1996. – С. 416.

13. Выготский, Л. С. Собрание сочинений. Т. 3. Проблемы развития психики / Л. С. Выготский, под ред. А.М. Матюшкина. - М., С. 1983. – 368.
14. Выготский, Л. С. Собрание сочинений. Т.4. Детская психология / Л. С. Выготский, под ред. Д. Б. Эльконина. – М.: Педагогика, С. 1984. – 432.
15. Гафитулин М. Слово о словарном слове / М. Гафитулин, М. Попова // Нач.школа. – 1997. - № 1.
16. Головня А.И. Современный русский язык. Лексика. Фразеология: Лексикография: учебное пособие для иностранных студентов-филологов. – Мн.: БГУ, 2007. – С. 120.
17. Дриц С. С. Многозначность слова, синонимы, антонимы, омонимы // Начальная школа. – 2007. – № 1. – С. 71–73.
18. Жажева, Д. Д. Основные направления и приемы работы по лексике в начальной школе // Концепт. – 2014. – №16. – С.1–5.
19. Гвоздев А.Н. Вопросы изучения детской речи. М.: АПН РСФСР, 1961. – С. 470.
20. Желтовская Л.Я., Калинина О.Б. Обучение русскому языку в интересах речевого развития и духовно- нравственного воспитания младших школьников // Начальная школа. - 2008. - № 1.
21. Зайцева, К. П. Формирование коммуникативных способностей младших школьников в учебно-воспитательной деятельности / К. П. Зайцева // Начальная школа плюс до и после. - 2011. - № 2. - С. 65-69.
22. Зиновьева Т.М. Практикум по методике обучения русскому языку в начальных классах / М.: Академия, 2007. - С. 303.
23. Иванова С.А. Игры с фразеологизмами / Вестник Просвещения. – Вып.11. – Липецк, 2019. С. 204-205
24. Иванова С.А. Роль фразеологизмов в речи младших школьников / Вестник Просвещения.— Вып.32.— Липецк: Позитив Л, 2019.— С. 74 – 75.
25. Кириллова, Р. А. Особенности проектного метода в процессе формирования коммуникативной компетенции младшего школьника / Р. А. Кириллова.

26. Корец А. О. Современный инструмент формирования читательской активности школьников. [Электронный ресурс] -2014. -№14. - С. 297-298.
27. Крысин, Л. П. Толковый словарь иноязычных слов / Л. П. Крысин. – М.: Русский язык, С. 2012.– 848.
28. Леонтьев А.А. Язык и речевая деятельность в общей и педагогической психологии [Текст] / А.А. Леонтьев. – М.: 2004.
29. Левушкина О.Н. Закрепление лексики. М. 2010; С. 47- 52.
30. Левушкина О.Н. Словарная работа в начальных классах: пособие для учителя / О.Н. Левушкина. - М.: Владос, 2002. – С. 96.
31. Лурия, А. Р. Язык и сознание / А. Р. Лурия, под ред. Е. Д. Хомской. - М: Изд-во МГУУ, 2000. - С. 320.
32. Лук А. Н. Память и кибернетика. М. 2009. – С. 280.
33. Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка. – М.: Просвещение, 1988. – С. 240.
34. Львов М.Р. Словарик синонимов и антонимов. Для начальных классов. М.: Вентана-Граф, 1997. – С. 201.
35. Львов М.Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах: Учеб. Пособие студ. Пед. Ин-тов по спец. № 2121 «Педагогика и методика нач. обучения»т / М.Р. Львов, Т.Г. Рамзаева, Н.Н. Светловская. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1987.- С. 415.
36. Матвеева А.П. О преемственности в изучении лексики // Рус. яз. в школе. - 1978. -№ 5.
- Новиков А.А. Современный русский язык С Пб. Лань. 2001. – С. 512.
37. Озерова, И. Н. Формирование коммуникативной культуры у детей в сценической деятельности. Работа над категорией «оценка» / И. Н. Озерова // Начальная школа. - 2004. - №11. - С. 65 – 67.
38. Пасынок Ю.Ю. Работа со словарными словами. Я иду на урок / Ю.Ю. Пасынок // Первое сентября. – М., 2005.

39. Пахнова Т.М. Лексический разбор // Рус. яз. в школе. - 1977. - № 4.
40. Позднякова, Е. В. Формирование коммуникативной культуры у младших школьников / Е. В. Позднякова // Начальная школа. - 2001. - №11. - С. 23 - 25.
41. Прудникова А.В. Лексика в школьном курсе русского языка. М., 1979.
42. Пустовалов П.С.. Сенкевич М.П. Пособие по развитию речи. - М. Просвещение, 1987. - С. 97-103.
43. Плотникова С.В. Лексикон ребенка: закономерности овладения словарем и методика его развития [Текст]: учебное пособие / С.В. Плотникова; Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 2007. – С. 216.
44. Работа над лексическим значением слова в начальных классах // Вуз школе. - Борисоглебск: БГПИ, 2003.
45. Решетников П.Е. — М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2002. Дьяченко, М.И., Психология. Словарь-справочник. [Текст] / М.И. Дьяченко, Л. А. Кандыбович. – Минск, 1998.
46. Рождественский Н. С., Фомичева Г. А. Актуальные проблемы методики обучения русскому языку в начальных классах // НИИ содержания и методов обучения АПН СССР. - Москва : Педагогика, 1977. – С. 242- 248.
47. Русский язык в начальных классах: теория и практика обучения. – М.: ЛИНКА- ПРЕСС, 1994. – С. 383.
48. Спенсер, Л. М. Компетенции на работе: модели максимальной эффективности работы / Л. М. Спенсер-мл., С. М. Спенсер. - М.: ИПРО, 2005. – С. 371.
49. Соловейчик М.С., Светловская Н.Н. Русский язык в начальных классах: Теория и практика обучения. М., 1993.
50. Саломатина Л.С. Методические подходы к работе с текстом на занятиях родным языком. – 2010.

51. Текучев, А.В. Методика преподавания русского языка в средней школе [Текст] / А.В. Текучев. - М., 1980.
52. Тесленко, В. И. Коммуникативная компетентность: формирование, развитие, оценивание: монография / В. И. Тесленко, С. В. Латынцев; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В. П. Астафьева. – Красноярск, 2007. – С. 329.
53. Толстова В.Г. Обогащение словарного запаса младших школьников// Молодой учёный. – 2014. – № 7 (66). – С. 565–657.
54. Фокина Т.Л. Развитие речи на уроках в начальной школе//Молодой учёный. – 2014. - №18(77). – С. 667-668.
55. Цейтлин С.Н. Речевые ошибки и их предупреждение. М., 1982.
56. Шанский Н.М. Лексикология современного русского языка. - 2-е изд.- М., 1972.
57. Шанский Н.М. Современный русский язык. Л. Просвещение. 1988. - С.671.
58. Шмелев Д.Н. Проблемы семантического анализа лексики (на материале русского языка). - М., 1973.
59. Щукин, А. Н. Компетенция или компетентность / А. Н. Щукин // Русский язык за рубежом. – 2008. – № 8. – С. 14–20.
60. Яковлева. Т.В. Обогащение словаря учащихся общественно политической лексикой в процессе обучения русскому языку//Начальная школа.– 2016. – №7. – С.52–55.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Уровень показателя «Обогащения словарного запаса» 3 «А» класса

см	Имя ученика	Зад 1	Зад 2	Общая сумма баллов	Уровень
1	Умарали А.	5	2	7	Высокий
2	Ислам Б.	2	0	2	Низкий
3	Умар Б.	1	1	2	Низкий
4	Мария Г.	5	1	6	Средний
5	Сумая Ж.	5	1	6	Средний
6	София Ж.	5	2	7	Высокий
7	Константин З.	4	0	4	Средний
8	Азамат И.	1	0	1	Низкий
9	Марк Л.	4	2	6	Средний
10	Марям М.	0	0	0	Низкий
11	Адиба М.	0	0	0	Низкий
12	Вадим П.	5	2	7	Высокий
13	Елизавета П.	5	0	5	Средний
14	Мухаммади С.	4	0	4	Низкий
15	Максим С.	3	0	3	Низкий
16	Милена С.	5	2	7	Высокий
17	Раёна Т.	1	1	2	Низкий
18	Камила Т.	3	1	4	Средний
19	Диловар Т.	2	0	2	Низкий
20	Мафтунахон Т.	0	0	0	Низкий
21	Асема У.	2	0	2	Низкий
22	Кирилл Ф.	5	2	7	Высокий
23	Иброхим Х.	0	0	0	Низкий
24	Эрбол Ш.	3	1	4	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Уровень показателя «Уточнение словаря» 3 «А» класса

№	Имя ученика	Зад 3	Зад 4	Зад 5	Зад 6	Общая сумма баллов	Уровень
1	Умарали А.	6	4	4	2	16	Высокий
2	Ислам Б.	3	3	1	1	8	Низкий
3	Умар Б.	3	2	1	2	8	Низкий
4	Мария Г.	6	4	4	2	16	Высокий
5	Сумая Ж.	4	4	4	0	12	Средний
6	София Ж.	6	5	4	1	16	Высокий
7	Константин З.	6	6	4	2	18	Высокий
8	Азамат И.	0	4	4	2	10	Средний
9	Марк Л.	6	4	4	2	16	Высокий
10	Марям М.	0	1	1	0	2	Низкий
11	Адиба М.	3	4	0	0	7	Низкий
12	Вадим П.	6	4	4	2	16	Высокий
13	Елизавета П.	6	5	4	2	17	Высокий
14	Мухаммади С.	0	2	3	0	5	Низкий
15	Максим С.	6	4	4	2	16	Высокий
16	Милена С.	5	5	4	2	16	Высокий
17	Раёна Т.	0	4	4	0	8	Средний
18	Камила Т.	4	5	4	2	15	Высокий
19	Диловар Т.	2	4	4	1	11	Средний
20	Мафтунахон Т.	0	0	2	1	3	Низкий
21	Асема У.	2	4	3	1	10	Средний
22	Кирилл Ф.	6	5	4	2	17	Высокий
23	Иброхим Х.	1	0	0	2	3	Низкий
24	Эрбол Ш.	2	1	1	2	6	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Уровень показателя «Активизация словаря» 3 «А» класса

№	Имя ученика	Зад 7	Уровень
1	Умарали А.	3	Высокий
2	Ислам Б.	2	Средний
3	Умар Б.	2	Низкий
4	Мария Г.	3	Высокий
5	Сумая Ж.	3	Высокий
6	София Ж.	3	Высокий
7	Константин З.	3	Высокий
8	Азамат И.	3	Высокий
9	Марк Л.	3	Высокий
10	Марям М.	1	Низкий
11	Адиба М.	1	Низкий
12	Вадим П.	3	Высокий
13	Елизавета П.	3	Высокий
14	Мухаммади С.	2	Средний
15	Максим С.	3	Высокий
16	Милена С.	3	Высокий
17	Раёна Т.	2	Средний
18	Камила Т.	3	Высокий
19	Диловар Т.	3	Высокий
20	Мафтунахон Т.	0	Низкий
21	Асема У.	2	Средний
22	Кирилл Ф.	3	Высокий
23	Иброхим Х.	1	Низкий
24	Эрбол Ш.	2	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Уровень показателя «Устранение нелитературных слов» 3 «А»
класса

№	Имя ученика	Зад 8	Уровень
1	Умарали А.	6	Высокий
2	Ислам Б.	4	Средний
3	Умар Б.	2	Низкий
4	Мария Г.	4	Средний
5	Сумая Ж.	6	Высокий
6	София Ж.	6	Высокий
7	Константин З.	6	Высокий
8	Азамат И.	6	Высокий
9	Марк Л.	5	Средний
10	Марям М.	1	Низкий
11	Адиба М.	3	Низкий
12	Вадим П.	6	Высокий
13	Елизавета П.	6	Высокий
14	Мухаммади С.	4	Средний
15	Максим С.	5	Средний
16	Милена С.	6	Высокий
17	Раёна Т.	3	Низкий
18	Камила Т.	6	Высокий
19	Диловар Т.	6	Высокий
20	Мафтунахон Т.	3	Низкий
21	Асема У.	5	Средний
22	Кирилл Ф.	6	Высокий
23	Иброхим Х.	0	Низкий
24	Эрбол Ш.	4	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Результаты проведения диагностики 3 «А» класса

№	Имя ученика	Кол-во баллов	Уровень
1	Умарали А.	32	Высокий
2	Ислам Б.	16	Средний
3	Умар Б.	17	Средний
4	Мария Г.	29	Средний
5	Сумая Ж.	27	Средний
6	София Ж.	32	Высокий
7	Константин З.	31	Высокий
8	Азамат И.	20	Средний
9	Марк Л.	30	Высокий
10	Марям М.	4	Низкий
11	Адиба М.	10	Низкий
12	Вадим П.	32	Высокий
13	Елизавета П.	31	Высокий
14	Мухаммади С.	15	Средний
15	Максим С.	27	Средний
16	Милена С.	32	Высокий
17	Раёна Т.	15	Средний
18	Камила Т.	28	Средний
19	Диловар Т.	22	Средний
20	Мафтунахон Т.	6	Низкий
21	Асема У.	19	Средний
22	Кирилл Ф.	33	Высокий
23	Иброхим Х.	5	Низкий
24	Эрбол Ш.	16	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Уровень показателя «Обогащение словаря» 3 «Б» класса

см	Имя ученика	Зад 1	Зад 2	Общая сумма баллов	Уровень
1	Алена Х.	1	0	1	Низкий
2	Юлия Г.	3	0	3	Низкий
3	Вера В.	5	0	5	Средний
4	Дарина М.	1	0	1	Низкий
5	Андрей Н.	4	1	5	Средний
6	Айганыш Т.	1	0	1	Низкий
7	Настя Г.	4	0	4	Средний
8	Алена М.	5	0	5	Средний
9	Дарья П.	1	0	1	Низкий
10	Аяна К.	0	0	0	Низкий
11	Данил Е.	4	0	4	Средний
12	Эрлан А.	0	0	0	Низкий
13	Диана Г.	5	0	5	Средний
14	Эльвира Г.	5	0	5	Средний
15	Милла Б.	4	0	4	Средний
16	Нериэль К.	4	1	5	Средний
17	Валерия К.	4	1	5	Средний
18	Юлия Б.	5	0	5	Средний
19	Катерина Р.	5	0	5	Средний
20	Айбийке А.	0	0	0	Низкий
21	Виктор М.	4	0	4	Средний
22	Тимофей П.	5	1	6	Средний
23	Акбермет А.	0	0	0	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Уровень показателя «Уточнение словаря» 3 «Б» класса

№	Имя ученика	Зад 3	Зад 4	Зад 5	Зад 6	Общая сумма баллов	Уровень
1	Алена Х.	6	3	0	0	9	Средний
2	Юлия Г.	3	6	2	2	13	Средний
3	Вера В.	6	6	4	1	17	Высокий
4	Дарина М.	6	3	4	2	15	Средний
5	Андрей Н.	6	5	4	1	16	Высокий
6	Айганыш Т.	0	0	0	0	0	Низкий
7	Настя Г.	6	4	4	2	16	Высокий
8	Алена М.	0	4	4	2	10	Средний
9	Дарья П.	6	1	2	2	11	Средний
10	Аяна К.	0	1	0	0	1	Низкий
11	Данил Е.	3	3	0	0	6	Низкий
12	Эрлан А.	4	1	2	0	7	Низкий
13	Диана Г.	6	6	4	4	20	Высокий
14	Эльвира Г.	6	5	4	1	16	Высокий
15	Милла Б.	6	1	2	1	10	Средний
16	Нериэль К.	0	3	4	1	8	Средний
17	Валерия К.	0	4	4	1	9	Средний
18	Юлия Б.	4	3	4	1	12	Средний
19	Катерина Р.	3	6	4	1	14	Средний
20	Айбийке А.	6	5	2	2	15	Средний
21	Виктор М.	4	5	4	2	15	Средний
22	Тимофей П.	4	5	4	2	15	Средний
23	Акбермет А.	1	0	0	0	1	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Уровень показателя «Активизация словаря» 3 «Б» класса

№	Имя ученика	Зад 7	Уровень
1	Алена Х.	3	Высокий
2	Юлия Г.	2	Средний
3	Вера В.	3	Высокий
4	Дарина М.	3	Высокий
5	Андрей Н.	3	Высокий
6	Айганыш Т.	0	Низкий
7	Настя Г.	2	Средний
8	Алена М.	3	Высокий
9	Дарья П.	3	Высокий
10	Аяна К.	2	Средний
11	Данил Е.	3	Высокий
12	Эрлан А.	2	Средний
13	Диана Г.	3	Высокий
14	Эльвира Г.	3	Высокий
15	Милла Б.	3	Высокий
16	Неризель К.	1	Низкий
17	Валерия К.	2	Средний
18	Юлия Б.	3	Высокий
19	Катерина Р.	3	Высокий
20	Айбийке А.	3	Высокий
21	Виктор М.	2	Средний
22	Тимофей П.	2	Средний
23	Акбермет А.	1	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Уровень показателя «Устранение нелитературных слов» 3 «Б»

класс

№	Имя ученика	Зад 8	Уровень
1	Алена Х.	4	Средний
2	Юлия Г.	6	Высокий
3	Вера В.	5	Средний
4	Дарина М.	6	Высокий
5	Андрей Н.	6	Высокий
6	Айганыш Т.	1	Низкий
7	Настя Г.	6	Высокий
8	Алена М.	5	Средний
9	Дарья П.	4	Средний
10	Аяна К.	3	Низкий
11	Данил Е.	6	Высокий
12	Эрлан А.	2	Низкий
13	Диана Г.	6	Высокий
14	Эльвира Г.	5	Средний
15	Милла Б.	6	Высокий
16	Неризель К.	3	Низкий
17	Валерия К.	5	Средний
18	Юлия Б.	5	Средний
19	Катерина Р.	6	Высокий
20	Айбийке А.	6	Высокий
21	Виктор М.	6	Высокий
22	Тимофей П.	5	Средний
23	Акбермет А.	0	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ К**Результаты проведения диагностики 3 «Б» класса**

№	Имя ученика	Кол-во баллов	Уровень
1	Алена Х.	17	Средний
2	Юлия Г.	23	Средний
3	Вера В.	30	Высокий
4	Дарина М.	25	Средний
5	Андрей Н.	30	Высокий
6	Айганыш Т.	2	Низкий
7	Настя Г.	28	Средний
8	Алена М.	23	Средний
9	Дарья П.	19	Средний
10	Аяна К.	6	Низкий
11	Данил Е.	22	Средний
12	Эрлан А.	11	Низкий
13	Диана Г.	32	Высокий
14	Эльвира Г.	30	Высокий
15	Милла Б.	23	Средний
16	Нериэль К.	17	Средний
17	Валерия К.	21	Средний
18	Юлия Б.	25	Средний
19	Катерина Р.	28	Средний
20	Айбийке А.	24	Средний
21	Виктор М.	27	Средний
22	Тимофей П.	28	Средний
23	Акбермет А.	2	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Л

Уровень показателя «Обогащения словарного запаса» 3 «А» класса
(итоговый срез)

см	Имя ученика	Зад 1	Зад 2	Общая сумма баллов	Уровень
1	Умарали А.	5	2	7	Высокий
2	Ислам Б.	2	1	3	Низкий
3	Умар Б.	2	2	4	Низкий
4	Мария Г.	5	1	6	Средний
5	Сумая Ж.	4	1	5	Средний
6	София Ж.	5	2	7	Высокий
7	Константин З.	4	1	5	Средний
8	Азамат И.	1	2	3	Низкий
9	Марк Л.	5	1	6	Средний
10	Марям М.	1	1	2	Низкий
11	Адиба М.	1	1	2	Низкий
12	Вадим П.	5	2	7	Высокий
13	Елизавета П.	5	1	6	Средний
14	Мухаммади С.	4	0	4	Низкий
15	Максим С.	3	1	4	Низкий
16	Милена С.	5	2	7	Высокий
17	Раёна Т.	2	1	3	Низкий
18	Камила Т.	3	1	4	Средний
19	Диловар Т.	2	1	3	Низкий
20	Мафтунахон Т.	1	0	1	Низкий
21	Асема У.	2	0	2	Низкий
22	Кирилл Ф.	5	2	7	Высокий
23	Иброхим Х.	0	1	1	Низкий
24	Эрбол Ш.	3	1	4	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ М

Уровень показателя «Уточнение словаря» 3 «А» класса (контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 3	Зад 4	Зад 5	Зад 6	Общая сумма баллов	Уровень
1	Умарали А.	4	4	4	2	14	Высокий
2	Ислам Б.	3	3	1	1	8	Низкий
3	Умар Б.	3	2	1	2	8	Низкий
4	Мария Г.	4	6	4	2	16	Высокий
5	Сумая Ж.	4	3	4	1	12	Средний
6	София Ж.	4	5	4	1	14	Высокий
7	Константин З.	4	6	4	2	16	Высокий
8	Азамат И.	2	2	4	2	10	Средний
9	Марк Л.	4	4	4	2	14	Высокий
10	Марям М.	0	1	1	0	2	Низкий
11	Адиба М.	3	4	0	0	7	Низкий
12	Вадим П.	4	4	4	2	14	Высокий
13	Елизавета П.	4	5	4	2	15	Высокий
14	Мухаммади С.	0	2	3	0	5	Низкий
15	Максим С.	6	4	4	2	16	Высокий
16	Милена С.	4	5	4	2	15	Высокий
17	Раёна Т.	0	4	4	0	8	Средний
18	Камила Т.	2	6	4	2	14	Высокий
19	Диловар Т.	2	4	4	1	11	Средний
20	Мафтунахон Т.	0	0	2	1	3	Низкий
21	Асема У.	2	4	3	1	10	Средний
22	Кирилл Ф.	4	5	4	2	15	Высокий
23	Иброхим Х.	1	0	0	2	3	Низкий
24	Эрбол Ш.	2	1	1	2		Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Н

Уровень показателя «Активизация словаря» 3 «А» класса (контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 7	Уровень
1	Умарали А.	3	Высокий
2	Ислам Б.	2	Средний
3	Умар Б.	2	Низкий
4	Мария Г.	3	Высокий
5	Сумая Ж.	3	Высокий
6	София Ж.	3	Высокий
7	Константин З.	3	Высокий
8	Азамат И.	3	Высокий
9	Марк Л.	3	Высокий
10	Марям М.	1	Низкий
11	Адиба М.	0	Низкий
12	Вадим П.	3	Высокий
13	Елизавета П.	3	Высокий
14	Мухаммади С.	2	Средний
15	Максим С.	3	Высокий
16	Милена С.	3	Высокий
17	Раёна Т.	2	Средний
18	Камила Т.	3	Высокий
19	Диловар Т.	3	Высокий
20	Мафтунахон Т.	1	Низкий
21	Асема У.	2	Средний
22	Кирилл Ф.	3	Высокий
23	Иброхим Х.	0	Низкий
24	Эрбол Ш.	2	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ О

Уровень показателя «Устранение нелитературных слов» 3 «А» класса
(контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 8	Уровень
1	Умарали А.	5	Высокий
2	Ислам Б.	4	Средний
3	Умар Б.	2	Низкий
4	Мария Г.	4	Средний
5	Сумая Ж.	3	Средний
6	София Ж.	5	Высокий
7	Константин З.	5	Высокий
8	Азамат И.	5	Высокий
9	Марк Л.	4	Средний
10	Марям М.	1	Низкий
11	Адиба М.	2	Низкий
12	Вадим П.	5	Высокий
13	Елизавета П.	5	Высокий
14	Мухаммади С.	4	Средний
15	Максим С.	4	Средний
16	Милена С.	5	Высокий
17	Раёна Т.	2	Низкий
18	Камила Т.	5	Высокий
19	Диловар Т.	5	Высокий
20	Мафтунахон Т.	2	Низкий
21	Асема У.	4	Средний
22	Кирилл Ф.	5	Высокий
23	Иброхим Х.	0	Низкий
24	Эрбол Ш.	4	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ П

Результаты проведения контрольного среза 3 «А» класса

№	Имя ученика	Кол-во баллов	Уровень
1	Умарали А.	29	Высокий
2	Ислам Б.	17	Средний
3	Умар Б.	16	Средний
4	Мария Г.	26	Средний
5	Сумая Ж.	26	Средний
6	София Ж.	29	Высокий
7	Константин З.	29	Высокий
8	Азамат И.	21	Средний
9	Марк Л.	28	Высокий
10	Марям М.	7	Низкий
11	Адиба М.	10	Низкий
12	Вадим П.	29	Высокий
13	Елизавета П.	27	Высокий
14	Мухаммади С.	14	Средний
15	Максим С.	25	Средний
16	Милена С.	30	Высокий
17	Раёна Т.	15	Средний
18	Камила Т.	26	Средний
19	Диловар Т.	22	Средний
20	Мафтунахон Т.	6	Низкий
21	Асема У.	16	Средний
22	Кирилл Ф.	30	Высокий
23	Иброхим Х.	5	Низкий
24	Эрбол Ш.	16	Средний

ПРИЛОЖЕНИЕ Р

Уровень показателя «Обогащение словарного запаса» 3 «Б» класса
(контрольный срез)

см	Имя ученика	Зад 1	Зад 2	Общая сумма баллов	Уровень
1	Алена Х.	4	1	5	Средний
2	Юлия Г.	4	2	6	Средний
3	Вера В.	5	1	6	Средний
4	Дарина М.	4	1	5	Средний
5	Андрей Н.	4	1	5	Средний
6	Айганыш Т.	2	2	4	Низкий
7	Настя Г.	4	1	5	Средний
8	Алена М.	5	2	7	Высокий
9	Дарья П.	3	2	5	Средний
10	Аяна К.	2	1	3	Низкий
11	Данил Е.	4	2	6	Средний
12	Эрлан А.	4	1	5	Средний
13	Диана Г.	5	2	7	Высокий
14	Эльвира Г.	5	2	7	Высокий
15	Милла Б.	4	1	5	Средний
16	Нериэль К.	5	1	6	Средний
17	Валерия К.	4	1	5	Средний
18	Юлия Б.	4	1	5	Средний
19	Катерина Р.	4	1	5	Средний
20	Айбийке А.	3	2	5	Средний
21	Виктор М.	4	2	6	Средний
22	Тимофей П.	5	1	6	Средний
23	Акбермет А.	2	1	3	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ С

Уровень показателя «Уточнение словаря» 3 «Б» класса (контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 3	Зад 4	Зад 5	Зад 6	Общая сумма баллов	Уровень
1	Алена Х.	4	3	2	1	10	Средний
2	Юлия Г.	3	5	4	2	14	Высокий
3	Вера В.	4	6	4	1	15	Высокий
4	Дарина М.	4	3	4	2	13	Высокий
5	Андрей Н.	4	5	4	1	14	Высокий
6	Айганыш Т.	2	2	0	1	5	Низкий
7	Настя Г.	6	4	4	2	16	Высокий
8	Алена М.	4	4	4	2	14	Высокий
9	Дарья П.	4	2	2	2	10	Средний
10	Аяна К.	2	1	2	0	5	Низкий
11	Данил Е.	2	3	2	1	8	Средний
12	Эрлан А.	2	3	2	1	8	Средний
13	Диана Г.	4	6	4	2	16	Высокий
14	Эльвира Г.	4	5	4	1	14	Высокий
15	Милла Б.	4	3	2	1	10	Средний
16	Нериэль К.	2	3	2	1	8	Средний
17	Валерия К.	4	4	4	1	13	Средний
18	Юлия Б.	4	3	4	1	12	Средний
19	Катерина Р.	4	5	4	1	14	Средний
20	Айбийке А.	4	5	2	2	13	Средний
21	Виктор М.	4	5	2	2	13	Средний
22	Тимофей П.	2	5	4	1	12	Средний
23	Акбермет А.	1	1	2	0	4	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Т

Уровень показателя «Активизация словаря» 3 «Б» класса (контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 7	Уровень
1	Алена Х.	3	Высокий
2	Юлия Г.	2	Средний
3	Вера В.	3	Высокий
4	Дарина М.	3	Высокий
5	Андрей Н.	3	Высокий
6	Айганыш Т.	1	Низкий
7	Настя Г.	2	Средний
8	Алена М.	3	Высокий
9	Дарья П.	3	Высокий
10	Аяна К.	1	Низкий
11	Данил Е.	3	Высокий
12	Эрлан А.	2	Средний
13	Диана Г.	3	Высокий
14	Эльвира Г.	3	высокий
15	Милла Б.	3	Высокий
16	Неризель К.	2	Средний
17	Валерия К.	2	Средний
18	Юлия Б.	3	Высокий
19	Катерина Р.	3	Высокий
20	Айбийке А.	3	Высокий
21	Виктор М.	2	Средний
22	Тимофей П.	2	средний
23	Акбермет А.	1	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ У

Уровень показателя «Устранение нелитературных слов» 3 «Б» класса
(контрольный срез)

№	Имя ученика	Зад 8	Уровень
1	Алена Х.	4	Средний
2	Юлия Г.	5	Высокий
3	Вера В.	5	Высокий
4	Дарина М.	5	Высокий
5	Андрей Н.	5	Высокий
6	Айганыш Т.	1	Низкий
7	Настя Г.	5	Высокий
8	Алена М.	5	Высокий
9	Дарья П.	4	Средний
10	Аяна К.	2	Низкий
11	Данил Е.	5	Высокий
12	Эрлан А.	3	Средний
13	Диана Г.	5	Высокий
14	Эльвира Г.	5	Высокий
15	Милла Б.	5	Высокий
16	Неризель К.	3	Средний
17	Валерия К.	5	Высокий
18	Юлия Б.	5	Высокий
19	Катерина Р.	5	Высокий
20	Айбийке А.	4	Средний
21	Виктор М.	5	Высокий
22	Тимофей П.	4	Средний
23	Акбермет А.	1	Низкий

ПРИЛОЖЕНИЕ Ф

Результаты проведения контрольного среза 3 «Б» класса

№	Имя ученика	Кол-во баллов	Уровень
1	Алена Х.	21	Средний
2	Юлия Г.	27	Высокий
3	Вера В.	29	Высокий
4	Дарина М.	27	Высокий
5	Андрей Н.	27	Высокий
6	Айганыш Т.	11	Низкий
7	Настя Г.	26	Высокий
8	Алена М.	29	Высокий
9	Дарья П.	22	Средний
10	Аяна К.	11	Низкий
11	Данил Е.	22	Средний
12	Эрлан А.	18	Средний
13	Диана Г.	31	Высокий
14	Эльвира Г.	29	Высокий
15	Милла Б.	24	Средний
16	Неризель К.	19	Средний
17	Валерия К.	25	Средний
18	Юлия Б.	25	Средний
19	Катерина Р.	27	Высокий
20	Айбийке А.	25	Средний
21	Виктор М.	26	Средний
22	Тимофей П.	24	Средний
23	Акбермет А.	9	Низкий