

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-квалификационную работу Гудковой Ольги Викторовны
«Формирование метакомпетенций предтехнологической подготовки
обучающихся основной общей школы»

направление подготовки: 44.06.01 – Образование и педагогические науки
направленность (профиль): 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики
и образования

1. Общий анализ научно-квалификационной работы

Исследование как отмечено в работе ставит своей целью теоретическое обоснование и разработку организационно-педагогических условий формирования метакомпетенций предтехнологической подготовки обучающихся в специализированных инженерно-технологических классах основной общей школы и экспериментальным путем проверить их результативность. Такая цель определяет традиционную структуру научно-квалификационной работы, состоящей из 2-х глав – теоретической «Теоретические предпосылки формирования метакомпетенций» и практической «Педагогическое обеспечение реализации организационно-педагогических условий формирования метакомпетенций предтехнологической подготовки обучающихся в специализированных инженерно-технологических классах основной общей школы. Следуя заявленной логике, а так же цели исследования естественно ожидать теоретическое обоснование организационно-педагогических условий представленное в первой главе, однако в работе это не обнаружено. Спорным, с точки зрения рецензента, является определение объекта: процесс формирования метакомпетенций предтехнологической подготовки обучающихся. Естественным в данном исследовании в качестве объекта обозначить образовательный процесс в специализированных инженерно-технологических классах.

В гипотезе и в задачах выявляется сущность и содержание понятия «метакомпетенция» и как утверждает исследователь «эксплицировано понятие «метакомпетенция обучающихся»». Однако не понятно, почему не рассматривается, не определяется понятие «метакомпетенция предтехнологической подготовки», в то время как именно это понятие заложено в названии научно-квалификационной работы и в предмете определяется как педагогическое обеспечение формирования именно этих компетенций.

2. Вопросы и замечания рецензента

Анализ научной новизны исследования

1). Первое положение о научной идее не имеет прямого отношения к цели, проблеме исследования. Создается впечатление, что тема исследования изменяется на профессиональнцю.

2). «Метакомпетенция обучающихся» рассматривается вместо «метакомпетенция предтехнологической подготовки» и определяется как подготовленность к новым условиям, что абсолютно не раскрывает содержание этой компетентности как компетентности высокого уровня (мета!!).

3). Исследователь часто необоснованно употребляет термин «оригинальное» (суждение, разделение на этапы и др.).

4). Как можно доказать перспективность *разработки* организационно-педагогических условий? Это положение, как научная новизна стилистически не структурировано и в представленном виде не может быть признано научной новизной.

5). Теоретическая значимость исследования должна показать, что данное исследование вносит в теорию общей педагогики, истории педагогики и образования. В представленной формулировке это не обнаружено.

6). В практической значимости результатов проведенного исследования отмечается модель предтехнологической подготовки обучающихся, что вряд ли связана с целью исследования.

7). Хотелось бы конкретно уточнить, как установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами А.А. Лепешева, В.В. Куимова, С.А. Подлесного, Т.В. Погребной, О.В. Сидоркиной.

8). Требуется теоретического основания структура формирования метакомпетенций, которая представляется моделью предтехнологической подготовки.

3. Общая оценка научно-квалификационной работы

Анализ работы Гудковой Ольги Викторовны «Формирование метакомпетенций предтехнологической подготовки обучающихся основной общей школы» позволил зафиксировать определенный уровень развития исследовательской компетентности автора работы, которая проявлена в анализе степени разработанности проблемы, практической части работы. В

то же время высказанные выше замечания, по мнению рецензента, являются важными и требуют обстоятельных пояснений при защите работы.

В целом, научно-квалификационная работа имеет существенные недостатки, но при хорошей защите, по мнению рецензента, может быть оценена на «удовлетворительно».

Рецензент:

доктор педагогических наук, профессор  С.И. Осипова

Место работы рецензента: ФЕО ИЦМиМ ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет»

Занимаемая должность рецензентом: профессор кафедры фундаментального естественнонаучного образования ИЦМиМ

02.12.2019 г.

Подпись С.И. Осиповой заверяю:

Делопроизводитель



О.И. Версяцкайте