

## Рецензия

на научный доклад Чернышевой Арины Александровны

### **«Вторая Красноярская «шатость» 1716-1722**

По специальности 46.06.01. Педагогическое образование.

Исторические науки и археология.

Отечественная история.

Актуальность диссертационного исследования сформулирована убедительно, с учетом научной значимости работы. Чернышева А.А. взялась за очень трудоемкую теоретически и источниковедчески сложную тему.

Основой научной работы и её сильной стороной являются, привлеченные архивные материалы следствия народного движения «Второй Красноярской «шатости»» 1716-1722гг. против злоупотреблений местной власти в лице воеводы. Работа связана со сложностью перевода скорописи переходного периода петровского времени. Этот уникальный комплекс архивных материалов практически не изучен в отечественной историографии, он дает редкую возможность всестороннего анализа социально-политических взглядов и ментальности казачества. В исследовательской работе раскрывается проблема диалектики отношений (конфликта и сотрудничества) власти и общества в экономическом, политическом социо — психологическом аспектах в Сибири феодального периода на примере «Второй Красноярской шатости».

Объект и предмет научного исследования также не вызывает возражений и подтверждается содержанием исследовательской работы.

Автор комплексно проанализировала и дала внешнюю и внутреннюю критику комплексу документов «Следственного дела по Второй

Красноярской «шатости»». В работе подробно установлен ход событий восстания 1716-1722гг. Выявлена расстановка сил в социальном конфликте, мотивы его участников, социальная направленность, сущность, цели, задачи действий восставших. В соответствии с логикой научной работы четко обозначена методология исследования.

Структура работы логична, работа включает в себя три главы. Содержание глав и параграфов достаточно полно представляют содержание диссертации.

Особый интерес, на наш взгляд, вызывает характеристика мотивов поведения участников движения. Почему одни участники переходили на сторону воеводы, а другие поддерживали повстанческий лагерь.

Хотелось бы отметить, несколько неровный литературный стиль, который требует доработки. А также, четко не выявлены аспекты, по которым сформирован правительственный лагерь, ведь лихоимство воеводы коснулось многих, но не все выступили против данных злоупотреблений. Поэтому стоит обратить на это внимание при дальнейшей работе.

Выводы автора логичны, подтверждаются содержанием глав и параграфов.

24 декабря 2018г.

Денис Николаевич Гергилев

кан. истор. наук., директор Гуманитарного института СФУ.

