

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
государственное образовательное учреждение высшего образования
«Красноярский государственный педагогический университет
им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт (Факультет) исторический факультет

Кафедра отечественной истории

Мирошников Антон Николаевич

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема «Курильский вопрос»: возникновение и развитие территориальной проблемы в отношениях России и Японии (конец 19 – 20вв). Проблемы освещения вопроса в школьном курсе истории.

Направление 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями)

(код и наименование направления)

Направленность (профиль образовательной программы) История и обществознание

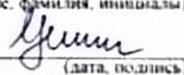
(наименование программы)

Допущена к защите

Заведующий кафедрой

К.и.н доцент Ценога И.Н.

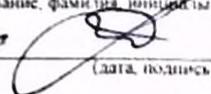
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

17.06.2019 
(дата, подпись)

Научный руководитель

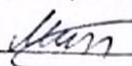
К.и.н доцент Толмачева А.В.

(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

15.06.2019 
(дата, подпись)

Студент Мирошников А.Н.

фамилия, инициалы)



(дата, подпись)

хорошо 25.06.2019

(оценка, дата защиты)

Содержание

Введение	3
Глава 1. Пограничный вопрос в русско-японских отношениях 18 в - начало 20 в	16
Глава 2. Решение Курильской территориальной проблемы в первой половине 20 в.....	27
Глава 3. Курильские острова в советско-японских отношениях во второй половине 20в.....	46
Глава 4. «Курильская проблема» в школьном курсе истории.....	56
Заключение	77
Библиография	81
Приложения.....	86

Введение

Актуальность: Территориальный спор России с Японией вот уже более полувека остается наиболее острым конфликтным вопросом, осложняющим отношения двух стран. Японская сторона начала этот спор еще в советские времена — вскоре после смерти И.В.Сталина, и продолжает его инициировать по сей день, упорно добиваясь уступок ей как минимум четырех южных Курильских островов, наиболее удобных для хозяйственного освоения и наиболее важных в военно-стратегическом отношении островов архипелага.

В настоящее время политические споры по поводу территориальной проблемы между двумя странами приобрели тупиковые очертания и оказывают негативное влияние на развитие торгово-экономических отношений. В связи с этим воссоздание объективной исторической картины о месте Курильских островов в системе российско-японских отношений поможет, на наш взгляд, оказать положительное воздействие на систему политических, научных и общественных представлений, связанных с межгосударственными отношениями между Россией и Японией, снизить уровень напряженности в переговорном процессе между двумя странами, оживить диалог между народами и перевести их в плоскость научных и юридических споров. Отсутствие глубокого и ясно изложенного исследования истории зарождения и развития территориальной проблемы между Россией и Японией мешает правильному, объективному восприятию причин притязаний Японии на часть территории субъекта Российской Федерации - Сахалинской области.

Актуальность темы исследования обусловлена также нарастающими усилиями японских политиков по возврату части территорий Сахалинской области Японии. На решение этой задачи направлены последовательные

действия политических ведомств, научных и общественных организаций, Совета по вопросам национальной безопасности Японии, в состав которого входят ученые, политики и бывшие дипломаты, долгие годы работавшие с Советским Союзом и Россией, бывшие и действующие представители японских властей острова Хоккайдо.

Степень научной разработанности проблемы: исследование территориальной проблемы как истории борьбы России и Японии за обладание рассматриваемой зоной, включающей помимо Хоккайдо Южный Сахалин и Южные Курильские острова, в определенном смысле является новым направлением, однако отдельные аспекты этой истории неоднократно привлекали внимание специалистов. Отечественную историографию исследуемой проблемы можно разделить на три периода.

В дореволюционный период проблематика Южного Сахалина и Южных Курильских островов не являлась предметом специального изучения. Работы русских исследователей касались в основном выяснения причин возникновения интереса России к Японии, истории первых контактов русских и японцев и появления государственной устремленности к Южному Сахалину и Южным Курильским островам. В русской историографии преобладающей стала точка зрения, что первыми сведениями о Японии, полученными непосредственно от японца, являются «скаска» Денбея (Дэмбээя) Татэкава, записанные в Москве в начале 1702 г. в Сибирском приказе и впервые опубликованные Н.Н. Оглоблиным в 1891 г. Эти сведения, зафиксированные по поручению Петра I, положили начало ознакомлению русских с Японией и Курильскими островами и послужили стимулом правительственного стремления присоединить к России вновь открытые земли - Камчатку и Курильские острова и получить экономические выгоды от торговли с Японией. Важное значение имели систематизация исторических

документов по истории Сибири и Дальнего Востока и издание книг «Памятники сибирской истории»¹, предпринятые в конце XIX в. В этой серии были опубликованы документы, раскрывающие процесс развития интереса России к Японии, а также шаги, предпринимаемые для выполнения поручений императора о завязывании отношений с японцами.

Особое значение для оценки места и влияния Японии на Курильские острова имеют сведения, полученные И. П. Козыревским, которого по праву можно считать первооткрывателем Японии для России, оставившим человечеству свои знаменитые донесения о походе на Курильские острова и тексты Чертежа морских островов. Солидный материал для исследования содержится в трудах участников второй Камчатской экспедиции, который позволяет составить представление о роли японского влияния на торгово-экономические связи Курильских островов и Камчатки и сделать выводы о регулярности посещений японцами этих территорий и возможности проникновения японцев на «северные земли» в период «самоизоляции» Японии.

Большое значение для глубокой оценки событий, относящихся к периоду возникновения территориальной проблемы между Россией и Японией, имеют фундаментальные исследования Д. М. Позднеева. В его монографии содержатся подробные материалы по истории исследования и освоения японцами Хоккайдо, юга Сахалина и Южных Курил, приводятся сведения о ранних российско-японских контактах и различных аспектах российско-японских отношений до середины XIX в. Д. М. Позднеев ввел в научный оборот широкий круг японских источников по истории русско-японских отношений и территориального размежевания между Россией и Японией; затронул проблемы взаимоотношений русских и японцев на

¹ Памятники Сибирской истории XVIII века. Спб., 1982.

Южном Сахалине и Южных Курильских островах. Его публикации раскрывают предпосылки и начало новой социально-экономической политики Японии по отношению к коренному населению Южного Сахалина и Курильских островов, а также особенности ее изменения в связи с ростом русского присутствия на Северных Курильских островах и попытками установления русскими первопроходцами торговых отношений с Японией.

Заметный вклад в освещение проблемы русско-японских отношений внесли А. А. Полонский и А. И. Сгибнев, в чьих публикациях сделана попытка проследить развитие русско-японских отношений в период XVIII - начала XIX в. С. Н. Полонский привлек и проанализировал целый ряд документов, раскрывающих особенности зарождения и развития двухсторонних контактов, показал проблемы, повлиявшие на отношения между русскими японцами в период первого и второго русских посольств в Японию во главе с А. К. Лаксманом и Н. П. Резановым. Развитие территориальной проблемы, затрагивающей Южный Сахалин и Южные Курильские острова, можно проследить по письмам Н. П. Резанова к российскому императору, его дневниковым записям, по его поручениям, отдаваемым офицерам Российско-Американской компании Н. А. Хвостову и Г. И. Давыдову о проведении военной акции против японцев на Южном Сахалине и Южных Курильских островах в 1806-1807 годах.

Интересные наблюдения, размышления и факты, касающиеся формирования целенаправленной политики России по отношению к Сахалину, начала колонизационных мероприятий в период конца 1840 — начала 1850-х гг. и российско-японских взаимоотношений оставили в своих трудах Е. В. Путятин², Г. И. Невельской³ и другие участники Амурской

² Путятин Е. В. «Проект преобразования морских учебных заведений, с учреждением новой гимназии». М., 1965.

экспедиции, которые сделали попытку осмысления развития русско-японских отношений в период XVIII - начала XIX века.

Значительную работу по изучению социально-экономических взаимоотношений японцев и русских, развития торговых отношений между ними проделали участники различных экспедиций по Дальнему Востоку: Л. И. Шренк⁴, М. И. Венюков⁵, Н. В. Слюнин⁶ и другие. Их труды содержат разнообразные материалы, точные характеристики и оценки, позволяющие оценить особенности миграции коренных народов, их степень зависимости друг от друга, взаимодействие с японцами и китайцами, вопросы товарного обращения и места русских в развитии торговых обменов и т.д.

В целом же большинство работ дореволюционных авторов носили описательный характер. В этот период началось накопление подлинных первичных документов, дневниковых и литературных записей участников исторических событий, получены первые исследовательские результаты по изучению русско-японских отношений.

Второй период — период советской историографии - можно разделить на два этапа.

Первый этап охватывает 1917 - 1946 гг. В эти годы Южный Сахалин и Курильские острова находились во владении Японии. Поэтому освещение проблем принадлежности и освоения этих территорий в работах советских историков имело достаточную степень объективности. Среди наиболее интересных и основательных можно назвать труд известного историка Л. С. Берга⁷. В них автор воссоздают правдивую картину освоения русскими

³ Невельской Г. И. «Подвиги русских морских офицеров на крайнем Востоке России 1849 - 1855 гг.». М., 1974.

⁴ Шренк Л. И. «О течениях Охотского, Японского и смежных с ними морей». М., 1974.

⁵ Венюков М. И. Очерки Японии. М., 1969.

⁶ Слюнин Н.В. Охотско-Камчатский край. СПб., 1900.

⁷ Берг Л.С. Великие русские путешественники. М., 1950.

людьми территорий Дальнего Востока, Камчатки, Курильских островов и Сахалина, акцентируют внимание на стремлении России установить торгово-экономические отношения с Японией, а также на проблемах, возникавших в русско-японских отношениях.

Второй этап советской историографии начинается со второй половины 40-х гг. XX в. и завершается в конце 1980-х гг. В эти годы под влиянием политических факторов изложение истории Южного Сахалина и Южных Курильских островов претерпевает существенные изменения. С переходом Южного Сахалина и Курильских островов под юрисдикцию Советского Союза японское участие в процессе освоения и заселения этих территорий стало почти полностью игнорироваться. При этом и японские и советские исследователи обвиняли противостоящие стороны в хищническом отношении к территориям, в захватнической политике и т.д.

Политическое давление и идеологические установки 1950-1980-х гг. значительно снизили интерес исследователей к изучению истории российско-японских отношений. Тем не менее, отдельные историки предпринимают попытки исследовать и раскрыть роль русских первопроходцев в первооткрытии, перводостижении и хозяйственном освоении Сахалина и Курильских островов. В этом плане многое было сделано такими учеными как А. И. Алексеев⁸, И. А. Сенченко⁹, Б. П. Полевой¹⁰ и др.

К сожалению, в их работах наряду с введением в научный оборот новых архивных документов, касающихся заслуг русских первопроходцев в открытии и освоении Дальнего Востока, практически полностью замалчивается роль Японии в истории Сахалина и Курильских островов. В публикациях указанных авторов почти не затрагивались проблемы русско-

⁸ Алексеев А.И. Геннадий Иванович Невельской. М., 1984.

⁹ Сенченко И. А. Сахалин и Курилы - история освоения и развития. М., 2006.

¹⁰ Полевой Б.П. Новое об открытии Камчатки. М., 1997.

японских отношений, не уделялось внимание фактам, раскрывающим особенности японского освоения и заселения Южного Сахалина и Курильских островов, делались попытки доказать полное преобладание русской инициативы и российского приоритета. На этом этапе большой вклад в изучение российско-японских отношений был внесен Л. Н. Кутаковым¹¹, чей труд доныне сохраняют немаловажное значение и определенную актуальность. Однако, несмотря на обстоятельность и глубину этих работ, их особенностью является исключение значительной части информации, касающейся японского влияния на Сахалин и Курильские острова, и однобокость освещения действий русских в период борьбы за Южный Сахалин и Южные Курильские острова.

В середине 1980-х гг., с началом перестроечных процессов в Советском Союзе, предпринимаются первые попытки более объективного освещения истории Сахалинской области. Подробный анализ советской историографии истории открытия и исследования Сахалина и Курильских островов был выполнен сахалинским историком.

Третий - постсоветский — период открывается с начала 1990-х гг. и характеризуется сменой методологических ориентиров, отказом от идеологизации и политизации исторической науки. Это открывает возможности для утверждения более объективных и взвешенных подходов к освещению истории русско-японских отношений, способствует вовлечению в научный оборот новых документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией.

Вполне закономерно, что в эти годы начинается процесс по переосмыслению истории Дальнего Востока, исследователи стремятся пробить «брешь» в устоявшихся представлениях о роли Японии в освоении

¹¹ Кутаков Л.Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. М, 1964.

дальневосточных территорий, об истории зарождения и развития русско-японских отношений, в частности, появляются интересные работы Б. П. Полевого, В. В. Кожевникова, Л. И. Галлямовой, К. Е. Черевко.

Происходит значительная активизация исследовательской деятельности сахалинских историков по изучению истории освоения Сахалина и смежных островов - М.С. Высокова, А.И. Костанова, И.А. Самарина, В.О. Шубина, В.М. Латышева и др. Работы этих авторов отличает стремление более полно и объективно осветить историю Сахалинской области с использованием результатов практической археологии и вовлечением в научный оборот ранее не известных архивных документов.

Однако, несмотря на очевидные позитивные изменения последних лет в вышедших в свет работах пока не вполне объективно и системно излагается история Сахалина и Курильских островов, до сих пор недостаточно раскрыто японское участие в заселении и освоении островных территорий и пр.

Зарубежной историографии также принадлежит ряд (без учета японской) интересных исследований. В первую очередь это труды участников различных экспедиций Ж. Лаперуза¹², Г. Сноу, как правило, свидетельствующие о заметном японском влиянии на освоение Южного Сахалина и Южных Курильских островов. Эти работы позволяют реально взглянуть на положение коренных жителей Южного Сахалина и Южных Курильских островов, их взаимоотношения с японцами, уровень торгово-экономических связей и их образ жизни до прихода в эти районы русских первопроходцев. О распространении японского влияния на северные территории писал немецкий японовед Ф. Зибольд¹³.

¹² Лаперуз Ж. Ф. Путешествие Лаперуза в Южном и Северном Тихом океане. М., 1995.

¹³ Зибольд Ф. Путешествие в Японию. М., 1954.

В англоязычной историографии проблема русско-японского территориального разграничения на Сахалине рассматривается Дж. Гаррисоном. Значительное место в историографии русско-японских отношений занимают работы Г. Ленсена, Дж. Стефана¹⁴. Эти работы представляют интерес тем, что в них делаются попытки совместить японскую и русскую составляющие в истории Южного Сахалина и Южных Курильских островов. Авторы опираются не только на японские и русские материалы, но и используют научные и исторические источники других стран.

Особое место в зарубежной историографии занимают труды японских историков. Подробный анализ японской историографии, посвященной истории русско-японских отношений, был выполнен учеными Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока ДВО РАН и обобщен в соответствующем сборнике¹⁵. Анализ работ японских исследователей достаточно обстоятельно проделан К.Е. Черевко¹⁶. Благодаря его публикациям отечественные историки получили хорошее представление о содержании трудов таких японских авторов, как Хакусэки Арай, Хиронага Мацумаэ, Кандзан Мацумия, Сихэй Хаяси, Хасукэ Кудо, Сёин Ёсида, Такэсиро Мацуура, Фумихико Оцуки, которые в разное время исследовали уровень японского влияния на «северные территории», предлагая различные планы укрепления обороноспособности Японии в связи с продвижением русских с севера, а также проводили идеи японской территориальной экспансии на Дальнем Востоке. К. Черевко способствовал знакомству и с другими, появившимися позднее, публикациями японских историков - Ё. Накамура, С. Манабэ, Акира Такано, К. Сугимори, В. Фудзимото, посвятивших свои исследования истории японо-русских отношений. Следует

¹⁴ Стефан Дж. Сахалин. М., 1971.

¹⁵ Вопросы археологии Дальнего Востока СССР. 1988.

¹⁶ Черевко К.Е. Советско-японская война. М., 2006.

отметить, что характеристике японских исследований по северным территориям уделил в свое время значительное внимание И. Д. Позднеев¹⁷. Он же привел выдержки из целого ряда документальных японских материалов, отразивших историю японо-русских контактов в XVIII-XIX вв.

Представляет интерес и тот факт, что многие довоенные японские авторы, например, Тории Рюдзо, Хираока Масахидэ, Като Цуёси, Киёдзава Киёси, подходили к освещению истории Сахалина и к вопросу территориального размежевания на острове с националистическо-патриотических позиций, подчеркивая экспансионистский характер российской внешней политики на Дальнем Востоке. Другая группа японских авторов - Вада Сэй, Хора Томио, Икэгами Дзиро, - подробно исследовала наличие с древнейших времен тесных исторических связей японцев с айнами Южного Сахалина и Южных Курильских островов. Вообще в работах того периода русские научные источники практически не упоминались, а существование северной части острова просто игнорировалось; характерной особенностью являлось употребление обязательных идеологических штампов (например, освоение русскими Дальнего Востока обозначается словом «синряку» - агрессия). Работы некоторых японских авторов - Синтаро Накамура, Кацургава Хо-сю, Иноуэ Ясуси, Х. Вада - были переведены и изданы в Советском Союзе. Они позволяют понять взгляды японцев на проблему отношения Японии к северным районам, их стремление понять образ действий своих северных соседей. Важно, что эти публикации представляют собой реальные исторические записки и свидетельства японцев, побывавших в разные годы в России, а также на Южном Сахалине и Южных Курильских островах. Заметное место в японской историографии занимают работы Исии Ко и Ясуока Акио, посвященные изучению

¹⁷ Позднеев И.Д. Материалы по истории Северной Японии. М., 1909.

дипломатии правительства Мэйдзи. Можно выделить также исследования Акидзуки Тосиюки, посвященные истории изучения Сахалина японцами в XVII - XVIII вв. и их административно-хозяйственной деятельности на юге острова, процесса территориального размежевания на острове между Россией и Японией. В частности, в своей работе «Японо-российские отношения и остров Сахалин» Т. Акидзуки подробно рассматривает исторические и архивные материалы княжества Мацумаэ, бакуфу, губернаторства Хакодате и Колонизационного бюро. Сопоставляя японские материалы с источниками на русском языке, автор пытается дать взвешенную оценку истории возникновения территориальной проблемы и причин возникновения страха японцев перед территориальной экспансией России.

Из всего выше сказанного можно сделать **вывод**: что история данного вопроса в определенном смысле является новым направлением, однако отдельные аспекты этой истории неоднократно привлекали внимание специалистов.

Объект исследования: российско-японские и советско-японские отношения

Предметом исследования: проблема территориального размежевания ("Курильский вопрос").

Цель: Исследовать причины возникновения и развитие территориальной проблемы в отношениях между Россией и Японией.

Задачи:

- проанализировать проблему территориального размежевания между Японией и Россией в период с середины 19 столетия до начала XX века.
- исследовать вопрос территориальных проблем между Японией и Россией/СССР в первой половине XX в.

- рассмотреть развитие советско-японских отношений по вопросам пограничных территорий во второй половине XX в.

- рассмотреть проблему преподавания этого вопроса в школьном курсе истории.

Хронологические рамки исследования: середина девятнадцатого века - наши дни. Выбор нижней границы исследования обусловлен тем что именно в этот период возникают резкие противоречия между двумя странами из за вопроса принадлежности Курильских островов. Верхняя граница определяется тем что до сих пор эта проблема не решена окончательно.

Территориальные рамки: Южно-Курильские острова.

Источниковая база исследования: В ходе работы были использованы следующие источники: «Русские Курилы, история и современность» . Над ним работала группа ученых- В.К. Зиланов , А А Кошкин, И А. Латышев, А.Ю Плотников, И.А. Сенченко. Этот сборник является уникальным произведением группы авторов которые постарались собрать в нем большинство документов касающихся Южно-Курильской проблемы. Авторами так же сделан подробный анализ всех основных документов с точки зрения правовой базы. Этот сборник хорош еще тем что это не высказывание отношений авторов, а четкий исторический анализ основанный на документальных источниках. Сборник является основным источником данной дипломной работы¹⁸.

Так же источниками послужили сайт посольства Японии в Росси на котором можно найти официальную информацию о Японии в том числе и различные документы касающиеся Российско-Японских отношений. Сайт

¹⁸ Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

министерства иностранных дел России. Сайт министерства обороны РФ, где можно найти информацию касающуюся событий Второй мировой войны¹⁹.

Практическая значимость: В педагогической практике может быть использована для составления факультативных курсов, проведения уроков истории и обществознания при организации дискуссий и круглых столов.

Новизна работы: в том, что проведено комплексное исследование документов охватывающих весь период Южно-Курильского конфликта от его начала в середине 19 века до сегодняшнего дня.

¹⁹ <http://www.svpressa.ru/society/article/31313/>
http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/MAINDOCS/docs_new.html#7
<http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>
<http://www.mil.ru/>

Глава 1.

Пограничный вопрос в русско-японских отношениях 18 в - начало 20 в.

История пограничного вопроса в русско-японских отношениях официально ведет свое начало с 1805 г., со времени второго русского посольства в Японию (посольство Н.П.Резанова), хотя фактически этот вопрос возник раньше — во второй половине XVIII столетия, когда границы России вплотную приблизились к территории «закрытой» в то время для внешнего мира Японии.

Расширение русских владений на Дальнем Востоке стало результатом последовательного изучения и освоения Россией северной части Тихого океана, на дальневосточном побережье которого она окончательно утвердилась в конце XVII столетия.

К Курильским островам Россия вышла на рубеже XVII—XVIII столетий после присоединения Камчатки Владимиром Атласовым в 1697 г.

На первых островах гряды русские побывали в начале XVIII в. и, постепенно продвигаясь по архипелагу с севера на юг, в середине 60-х годов столетия достигли островов южной группы — Итурупа и Кунашира (впервые на южных Курилах русские побывали в 1739—1740 гг. во время экспедиции М.Шпанберга). Это был отряд казаков, возглавляемый сотником Иваном Черным, который и основал на о. Итуруп первое поселение-зимовье в 1768 г. (к концу столетия русские поселения существовали на островах Шумшу, Парамушир, Си-мушир, Уруп, Итуруп и Кунашир). Он же первый собрал с жителей южных Курил — айнов «ясак» (дань): в 1766—1768 гг. на Итурупе и в 1768—1769 — на Кунашире²⁰.

²⁰ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

Деятельность России на Курильских островах носила целенаправленный и организованный характер и осуществлялась по следующим направлениям: картографирование, наименование и описание островов, пушной и рыбный промысел, геологоразведка, опыты с земледелием, основание поселений, установка знаков-крестов, служивших подтверждением принадлежности островов России, приведение местного населения в христианство, его обучение и прием на русскую службу (главным образом в качестве переводчиков и «ясашных сборщиков»), а также регулярный, прослеживаемый по годам сбор с местных жителей-айнов дани-ясака.

Ясак следует отметить особо. В то время сбор с местного населения дани являлся одним из наиболее важных условий и одновременно признаков подданства этого населения (а значит, и принадлежности территории, на которой оно проживало) стране, которая эту дань получала (традиция, хорошо известная с глубокой древности и в Европе и в Азии).

Партии ясачных сборщиков собирали на Курильских островах дань регулярно и в течение длительного времени. На островах южной группы — Итуруп, Кунашире и Шикотане — ясак собирался с середины 60-х вплоть до начала 80-х гг. XVIII столетия, когда по указу Екатерины II он был отменен как не имевший серьезного экономического значения (Курилы давали хороший доход от промысла пушнины, морского зверя и рыбы) с целью облегчить положение новых русских подданных — южнокурильских айнов²¹.

Об освоении русскими Курильских островов пишет С. Накамура. Он упоминает об открытии в 1749 г. первой школы на острове Шумшу, где детей курильцев стали обучать русской грамоте, о начале разведения домашних

²¹ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

животных и огородничества на Шумшу и Парамушире в 1755 г.²² К этому можно было бы добавить, что в 1778 г. на южных островах Курильской гряды также были посеяны различные хлебные злаки с целью определения пригодности земли этих островов для хлебопашества. На острове Уруп рожь, пшеница и ячмень созрели и дали хороший урожай.

Пребывание в составе России принесло много пользы населению Курильских островов. От русских курильцы научились земледелию и скотоводству, применению сетей для лова рыбы. Население островов начало воспринимать русскую культуру. Подавляющее большинство курильцев говорило по-русски и носило русские имена и фамилии. Об этом упоминает и С.Накамура, говоря, что в 1786 г. на Итурупе, когда туда попали японцы, некоторые местные жители так свободно владели русским языком, что могли быть переводчиками²³.

В 80-х гг. XVIII в. все население Курильских островов считалось уже православным. Отражение этого можно найти и в книге С.Накамура, где на с. 76, 77 говорится, что жители Итурупа в середине 80-х гг. XVIII в. исповедовали христианство.

Россия уведомила Японию, что считает Курильские острова, как и Сахалин, своей территорией. В 1805 г. Н.П.Рязанов, глава русского посольства, отправленного в Японию для установления торговых отношений заявил японцам, "что на север от Матсмая (Хоккайдо) все земли и воды принадлежат российскому императору и чтобы японцы не распространяли далее своих владений"²⁴.

²² Накамура Синтаро «Японцы и русские», М, 1978 год, С.61

²³ Накамура Синтаро «Японцы и русские», М, 1978 год, С.76

²⁴ "Проблемы Дальнего Востока", 1981, № 3, С. 129

Как уже отмечалось, первой научной экспедицией, достигшей южных островов архипелага, была экспедиция под руководством Мартина Шпанберга, которая состоялась в 1739—1740 гг. Экспедиция впервые в мире подробно картографировала южные Курилы, включая острова Малой Курильской гряды — Шикотан и группу островов, называемую в настоящее время в Японии «Хабомаи» (в русской топонимике еще с XVIII в. за островами закрепилось название «острова Плоские»; в настоящее время это безымянная группа островов, входящих в Малую Курильскую гряду), а также дала им русские названия: Зеленый, Цитронный, Три Сестры, Фигурный (всего было нанесено на карту более 30 островов). В память об этой экспедиции остров Шикотан называется также островом Шпанберга²⁵.

Свою карту с подробным описанием Курил, включая южные, представил в 1770 г. Иван Черный. Следующие карты южных Курил были составлены в конце 70-х гг. столетия участниками экспедиции Антипина и Шабалина — штурманами Иваном Очерединым и Михаилом Петушковым.

К концу 80-х гг. XVIII столетия фактов русской деятельности на Курилах было накоплено вполне достаточно для того, чтобы в соответствии с нормами международного права того времени считать весь архипелаг, включая его южные острова, принадлежащими России, что и было зафиксировано в российских государственных документах. Прежде всего следует назвать императорские указы (напомним, что в то время императорский или королевский указ имел силу закона) 1779, 1786 и 1799 гг., в которых подтверждалось подданство России южнокурильских айнов (именовавшихся тогда «мохнатыми курильцами»), а сами острова объявлялись владением России.

²⁵ <http://www.nr2.ru/fareast/8360.html>

Наряду с указами территориальная принадлежность южных Курил отражалась также на русских географических картах и атласах, служивших выражением официальной позиции правительства в отношении статуса той или иной территории, прежде всего территорий собственного государства. В частности, вся Курильская гряда, включая группу южных островов архипелага, обозначалась как составная часть Российской империи в Атласе для народных училищ 1780-х гг., Атласе Российской империи 1796 г. и на «Новейшей географической карте России» 1812 года²⁶. В приложении представлены две копии подлинных карт - карта Афанасия Шишкова 1726г и фрагмент карты Иркутского Наместничества 1796г. На карте А. Шишкова четко нарисованы все Курильские острова включая Итуруп и Кунашир, мало того, там же можно еще и прочесть, что делается на этих острова. Следовательно, русские не только бывали там, но и занимались освоением этих островов. На второй карте видна четкая определенная граница Иркутского Наместничества, в которое входят острова Итуруп и Кунашир. Это официальный документ, свидетельствующий о принадлежности островов России. (Смотри приложение 2)

Что же касается Японии, то, как уже отмечалось, в то время она являлась закрытой для внешнего мира страной (режим изоляции страны был введен в 1639 г. и просуществовал до середины XIX столетия), одним из главных элементов которой был запрет на выезд японских граждан из страны, запрет на строительство океанских судов, естественно, связанная с этим политика нерасширения японской территории, искусственно консервировавшая Японию в рамках ее средневековых границ. При этом отдельные контакты жителей самого северного японского княжества Мацумаэ

²⁶ Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

с айнами южных Курил отмечались в XVIII столетии, однако это были именно эпизодические торговые контакты с независимыми от Японии курильцами, которые центральным японским правительством не поощрялись. Неизвестно ни одного официального японского документа того времени, в котором бы говорилось о том, что южные Курильские острова являются японским владением, да и не могло его быть. Сами японские исследователи признают тот факт, что еще в первой половине XIX столетия территорией Японии не являлась даже северная часть острова Хоккайдо, и японская граница проходила где-то по середине острова²⁷.

Японская экспансия на южные Курилы началась намного позже, после создания в 1802 г. в г. Хакодате на Хоккайдо специальной канцелярии по колонизации Курильских островов.

Японская «колонизация» южных Курил сопровождалась сносом русских знаков-крестов (включая и остров Уруп, относящийся к средним Курилам), установленных еще в XVIII столетии в знак принадлежности этих островов России, насильственной высылкой с Итурупа и Кунашира русских промышленников, запрещением айнам торговать и общаться с русскими, и установкой на островах собственных знаков-столбов, чего не могут отрицать японские исследователи (Окамото Рюносукэ, Минакава Синсаку, Нумада Итиро, Куно Еси)²⁸.

Таким образом, выдвигаемый Японией тезис об изначальной «исторической принадлежности южных Курил только Японии» («вопрос о северных территориях»), не соответствует исторической действительности и прямо противоречит ей: исторический приоритет в освоении и владении южными Курилами, как и всем архипелагом в целом, принадлежит России.

²⁷ http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/MAINDOCS/docs_new.html#7

²⁸ Кожевников В.В. Российско-японские отношения в XVIII-XIX веках. Владивосток, 1997.

Начатая после 1802 г. постепенная «колонизация» Японией южных Курил и отсутствие у России достаточных сил и средств для закрепления за собой этих территорий (основные усилия были тогда направлены на развитие и обустройство североамериканских владений России, находившихся под управлением Российско-Американской компании) привели к тому, что к середине XIX века наша страна оказалась вытесненной с южных островов архипелага.

Однако и в середине XIX столетия у России сохранялось достаточно прав и оснований претендовать на часть южных Курил, что и было подтверждено русским послом Е.В.Путятиным во время переговоров с японцами в 1853—1854 гг.²⁹.

Японские дипломаты полагают, что в последние годы получили неопровержимое доказательство "изначальной" принадлежности ряда оспариваемых сегодня островов. Речь идет об инструкции адмиралу Путятину, с которой он отправился на переговоры с Японией в 1853 году. Этот архивный документ был при А. Козыреве "любезно" предоставлен Японии из архивов российского МИД сотрудниками козыревской школы - действие, во все времена считавшееся несовместимым со служебной и ведомственной этикой дипломата - попросту предательство. В инструкции к переговорам 1854 г. Николай I полагал возможным при определенных условиях согласиться на настояния Японии и признать, что "из островов Курильских южнейший, России принадлежащий есть остров Уруп"... так, чтобы "от нашей стороны южная оконечность сего острова была (*как и ныне она в сущности есть*) границей с Японией"³⁰.

²⁹ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

³⁰ // <http://www.svpressa.ru/society/article/31313/>

Японская сторона, и такие "российские" дипломаты как Г. Кунадзе и др. трактуют эти слова как доказательство того, что спорные острова и до 1855 г. не принадлежали России, и что само русское правительство это знало и якобы не считало Курилы южнее Урупа российской территорией. Однако, эти слова означают лишь то, что русское правительство исходило из общепризнанности принадлежности к России островов к северу от Урупа, и отдавало себе отчет в том, что Япония оспаривает принадлежность островов южнее Урупа.

Граница между Россией и Японией к этому моменту еще не была формально закреплена в международном двустороннем договоре, что и предстояло сделать. Само построение фразы "как и ныне она, в сущности, есть", как раз говорит о том, что, по мнению Государя имелось расхождение между должествующей границей в силу принадлежности островов России, и той линией, которую "*в сущности*", то есть в реальных обстоятельствах приходилось соблюдать, чтобы избежать острых столкновений с Японией, претендующей на территории. У России не хватало достаточного и способного к самозащите населения, хозяйственной инфраструктуры и вооруженных постов на Дальнем Востоке, то есть не было военно-политических возможностей реально осуществлять свой суверенитет над этими островами в условиях постоянных посягательств японцев. Сложнейшая международная обстановка накануне Крымской войны заставляла вести себя так, чтобы не активизировать остроту взаимоотношений, то есть "*в сущности*" отступить от своих исторических прав³¹.

Что в принципе подтверждает протокол переговоров Путятина с Японским представителем. (Смотри приложение 2)

³¹ Иконникова Т.Я. Очерки истории взаимоотношений России и Японии в конце XIX в. - 1917 г. Хабаровск, 2001.

Упомянутые русско-японские договоры как любые территориальные размежевания являются отражением соотношения сил и международной обстановки. Симодский трактат был заключен в разгар Крымской войны, когда английские и французские эскадры хозяйничали в Охотском море. Петропавловск-Камчатский был осажден, и, хотя атака английского десанта была отбита, порт даже был эвакуирован в Николаевск-на-Амуре. В любой момент англичане могли высадиться на Курилах, которые не были формально разграничены в международном договоре. Для России было безопаснее пойти на такое разграничение, при котором часть островов оказалась бы под юрисдикцией слабой в военно-морском отношении Японии, зато не подверглась бы оккупации сильнейшей военно-морской державы - Великобритании. К тому же большим успехом считалось согласие Японии торговать продовольствием с Россией, которая не могла содержать свои военные посты на Сахалине и Курилах из-за хронической нехватки продовольствия. Япония же, проводившая политику полной изоляции, долгое время категорически отказывалась продавать даже соль и муку.

Откровенно антироссийскую роль играли уже тогда США, начавшие массированное внедрение в Дальневосточно-Тихоокеанский регион. Одним из главных препятствий на пути своей экспансии США считали Россию, а инструментом против нее - Японию. Американские миссии постоянно убеждали Японию не соглашаться на признание южного Сахалина российским и внушали, что Россия стремится захватить Хоккайдо. Русским дипломатам приходилось дезавуировать эти инсинуации, а американцам даже приносить официальные извинения. Американская печать в 70-х гг. XIX в. открыто выражала надежду на то, что в результате сотрудничества

Соединенных Штатов и Японии будет достигнуто "уменьшение владений России в восточной части Азии"³².

Такая же обстановка сохранялась и во время заключения Санкт-Петербургского договора 1875 г. об обмене территориями. Важнее было международно-правовым образом закрепить принадлежность всего Сахалина России и обезопасить его от беззастенчивой военной экспансии западноевропейских держав. Но и после заключения этих договоров Япония практически никогда не соблюдала их, нарушая территориальные воды и высаживаясь на других принадлежащих России территориях, а позднее развязала Русско-японскую войну 1904-1905гг. И эта война вообще перечеркнула все предыдущие решения, ибо международное право гласит: состояние войны между государствами прекращает действие всех и всяческих договоров между ними. Следовало бы напомнить это сегодняшней Японии, как и то, что именно это было указано японской стороной графу С.Ю. Витте, который пытался на Портсмутских переговорах в 1905г. сохранить южный Сахалин, ссылаясь на договор 1875г. По Портсмутскому миру Россия уступала победившей Японии и все Курилы, и южный Сахалин, что русской дипломатией всегда рассматривалось как большое поражение.

Из выше сказанного можно сделать **вывод**, что русские исследователи к Курильским островам вышли на рубеже XVII—XVIII столетий после присоединения Камчатки Владимиром Атласовым в 1697 г. А уже к середине восемнадцатого века с коренных жителей островов собирался ясак, что свидетельствовало о подданстве местного населения России. К концу восемнадцатого века русские уже активно вели экономическую деятельность на южных Курилах. Таким образом, выдвигаемый Японией тезис об изначальной «исторической принадлежности южных Курил только Японии»

³² // <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

(«вопрос о северных территориях»), не соответствует исторической действительности и прямо противоречит ей: исторический приоритет в освоении и владении южными Курилами, как и всем архипелагом в целом, принадлежит России.

Особо остро стал вопрос о территориальной принадлежности островов в середине девятнадцатого века когда Япония заявила свои права на о. Сахалин и Курилы. В результате переговоров Генерал-Адъютантом Путятиным с Японской стороной был заключен Симодский трактат, который в силу сложной геополитической обстановке был вынужденной уступкой Японии.

Но и после заключения этого договора Япония практически никогда не соблюдала его, нарушая территориальные воды и высаживаясь на других принадлежащих России территориях, а позднее развязала Русско-японскую войну 1904-1905гг. И эта война вообще перечеркнула все предыдущие решения, ибо международное право гласит: состояние войны между государствами прекращает действие всех и всяческих договоров между ними. Следовало бы напомнить это сегодняшней Японии, как и то, что именно это было указано японской стороной графу С.Ю. Витте, который пытался на Портсмутских переговорах в 1905г. сохранить южный Сахалин, ссылаясь на договор 1875г. По Портсмутскому миру Россия уступала победившей Японии и все Курилы, и южный Сахалин, что русской дипломатией всегда рассматривалось как большое поражение.

И так, в двадцатый век Россия и Япония вступила с большими территориальными противоречиями что, скорее всего в дальнейшем и послужило их ярко выраженному обострению.

Глава 2.

Решение курильской территориальной проблемы в первой половине 20 в.

Следующее изменение русско-японской границы связано с развязанной Японией русско-японской войной 1904—1905 гг., в результате которой у России была отторгнута часть Сахалина южнее 50-й параллели, что было зафиксировано в Портсмутском мирном договоре от 23 августа (5 сентября) 1905 г.

Выше уже говорилось, что наша дипломатия всегда считал этот договор позорным проигрышем. Но в этом позоре виноваты не только русские дипломаты, но и третьи весьма заинтересованные силы. Во время Портсмутских переговоров по итогам проигранной Россией русско-японской войны США, разумеется, "принимали близко к сердцу дело всеобщего мира", который мог привести к столь желанному "уменьшению владений России в Южной части Азии". Американский президент Теодор Рузвельт считал, что американская "будущая история больше будет определяться нашей позицией на Тихом океане в отношении Китая, чем нашей позицией на Атлантическом океане в отношении Европы". Саму Японию США не считали серьезным соперником, но всячески стремились воспрепятствовать укреплению российских позиций. Поэтому с самого начала Русско-японской войны симпатии Теодора Рузвельта были на стороне Японии.

К моменту Портсмутских переговоров Рузвельт договорился с японским правительством о разграничении сфер влияния. По секретному соглашению от 31 июля 1905 г. через обмен телеграммами между Т. Рузвельтом и Кацурой - японским премьер-министром, Япония отказывалась от "намерений" в отношении Филиппин, оставляя их на волю США, а США

соглашались на право Японии через военную оккупацию установить контроль над Кореей. (На этом фоне неуместно Вашингтону возмущаться пактом Молотова-Риббентропа, позволившему СССР всего лишь восстановить территорию исторической России, утраченную из-за революции, гражданской войны и интервенции). Имея за спиной такой "американо-японский союз", Т. Рузвельт, взявший на себя роль "честного маклера", не мог быть беспристрастным посредником. Действительную роль США проясняют весьма интересные мемуары крупнейшего японского дипломата начала XX в. Кикудзиро Исии, непосредственного участника событий, изданные в блестящем переводе О.А. Трояновского и с превосходным анализом А.А. Трояновского старшего. Исии стал потом министром иностранных дел Японии и автором известного соглашения о специальных правах в Китае "Соглашения Лансинг - Исии" 1917г³³.

На Портсмутской конференции японская делегация требовала не только все Курилы, но и весь Сахалин, и денежную контрибуцию. Россия в лице графа С.Ю. Витте возражала, проявляя, по выражению Исии, "истерическое упрямство", и отказывалась вообще платить какую-либо контрибуцию. Из мемуаров ясно, что Япония настолько была истощена войной и желала скорейшего заключения мира, что к концу переговоров готова была согласиться на принадлежность всего Сахалина России без всякой денежной компенсации. Это было неизвестно ни Петербургу, ни российской делегации, но решение уступить было принято именно японским правительством. В Портсмут были отправлены соответствующие инструкции, предписывавшие японской делегации в случае дальнейшего

³³ Кончаров М. В Японии Петербург уважают. 2004. –19окт. –С. 6

упорства русской делегации согласиться на сохранение всего Сахалина за Россией³⁴.

В момент, когда японское правительство приняло решение отступить от своих первоначальных требований в отношении Сахалина, Россия пребывала в полном неведении об этих намерениях, Вашингтон же был немедленно кем-то осведомлен об этой не устраивающей его перспективе, и США взялись "помочь". Насколько США хотели бы "уменьшить владения России", явствует из телеграммы Т. Рузвельта Николаю II. Американский "миротворец" пугал непреодолимыми претензиями Японии, и ее решимостью возобновить военные действия, грозя, что "продолжение войны может привести к потере всей русской территории восточнее озера Байкал", то есть прекратить существование России как тихоокеанской державы. В эти дни в Петербурге американский посол в России Майер испросил аудиенцию и стал уговаривать Николая II пойти на уступки, обещая посредничество президента Т. Рузвельта в деле "уговорить" Японию отказаться от контрибуции. Николай II в целом "упорствовал", но потом "мимоходом, как бы про себя заметил, что можно было бы рассмотреть возможность передачи южной части Сахалина Японии...". Информация о потенциальной готовности России уступить южный Сахалин была немедленно передана президенту Т. Рузвельту, и меньше чем за сутки стала известна японской стороне. Исии в мемуарах всячески отрицает предположение (естественно возникающее у читателя) о том, что американский президент мог передать эти сведения в Токио, тем не менее, факты говорят об обратном³⁵.

Счастливым обстоятельством для Японии была и 14-часовая разница во времени между Токио и Портсмутом. Исии успел встретиться с премьер-

³⁴ <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

³⁵ <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

министром, который сначала усомнился в достоверности сведений. Военный министр предупредил Исии, что тому придется сделать харакири, если информация окажется ложной. Но Исии был уверен в надежности канала связи. Можно предположить, что этот самый канал уже зарекомендовал себя, осведомив Рузвельта о решении японцев смириться с условиями русских. Разумеется, Исии описывает получение этой информации как чистую "случайность" в ходе беседы с "одним другом" "в одной из иностранных миссий в Токио", в которой он "узнал о том, что произошло во время царской аудиенции". Исии настоял, чтобы немедленно были отозваны старые и посланы новые инструкции. Японская делегация отложила очередное заседание, затем, следуя новой инструкции, сделала следующее заявление: "Императорское правительство решило в знак своего миролюбия отказаться от требований на весь Сахалин и делает последнюю уступку, удовлетворяясь южной половиной острова". Из всего видно, что дипломатия Витте, получившего прозвище "графа Полусахалинского", не была удачной. При некоторой твердости Россия не потеряла бы южной части Сахалина³⁶.

По инициативе Японии, в Портсмутский договор было внесено условие об аннуляции всех предыдущих русско-японских договоров и соглашений, в т.ч. Трактата 1895 г., а вместе с ним, следовательно, и Трактата 1875 г. (который с 1895 г., напомним, оставался единственным договором, определявшим линию прохождения русско-японской границы), что было специально оговорено в тексте самого договора (ст. 12) и в Приложении к договору № 10. (Смотри приложение 2)

Таким образом, ссылки японской стороны на Трактаты 1855 и 1875 гг., к которым она прибегает в настоящее время, являются неправомочными: эти трактаты были аннулированы еще в 1905 г.

³⁶ <http://www.svpressa.ru/society/article/31313/>

Япония, однако, вскоре грубо нарушила и Портсмутский договор, осуществив в 1918—1922 гг. интервенцию против нашей страны на Дальнем Востоке, в результате которой были оккупированы Приморье, Приамурье, часть Забайкалья и северный Сахалин (последний она удерживала до 1925 г.). Следует особо подчеркнуть, что японская агрессия была развязана не только против страны, с которой продолжал действовать мирный договор и которая не находилась с Японией в состоянии войны, но и страны, которая была ее союзницей по Антанте в годы Первой мировой войны.

Дипломатические отношения между Советским Союзом и Японией были восстановлены Конвенцией 1925 г, в которой было подтверждено, что Портсмутский договор 1905 г. остается в силе. Одновременно в специальной Декларации Советский Союз заявил, что он не несет политической ответственности за заключение Портсмутского договора, чем было подчеркнуто, что СССР не может согласиться с отторжением от территории страны южного Сахалина.

Мирный договор был вновь нарушен Японией в 1938—1939 гг. агрессией у Хасана и Халхин-Гола, направленной на нарушение территориальной целостности СССР в районе Владивостока и в Забайкалье.

Следует отметить, что факты, о которых говорилось выше, имеют для вопроса о статусе современной российско-японской границы, несомненно, важное историко-правовое значение. Тем не менее определяющими здесь являются решения и договоренности периода Второй мировой войны и первых послевоенных лет, которые и следует рассматривать в качестве базовых при обсуждении вопроса о линии прохождения границы между РФ и Японией.

После начала Второй мировой войны союзными державами был принят ряд международных документов, в которых оговаривались положения о

послевоенном устройстве мира, в том числе об отношении после окончания войны к государствам-агрессорам, включая Японию, и восстановлении поправленных прав других стран и народов.

Так, в Каирской декларации США, Великобритании и Китая от 27 ноября 1943 г., к которой СССР присоединился 8 августа 1945 г., было, в частности, специально определено, что цель союзников заключается в том, чтобы «изгнать» Японию с территорий, «которые она захватила при помощи силы и в результате своей алчности»³⁷.

Безусловно, наиболее важное значение для послевоенного территориального устройства Японии имело Крымское (Ялтинское) соглашение трех великих держав (СССР, США и Великобритании) по вопросам Дальнего Востока от 11 февраля 1945 г. Соглашение предусматривало в качестве одного из условий вступления СССР в войну против Японии «передачу Советскому Союзу Курильских островов и возвращения ему южной части острова Сахалина». Далее в нем говорилось, что эти требования Советского Союза будут безусловно удовлетворены после победы над Японией³⁸.

Именно обязательность условий Ялтинского соглашения вызывает сейчас наибольшее неприятие со стороны тех, кто хотел бы отказаться от его исполнения (прежде всего США и Великобритании, которые приняли на себя по этому соглашению конкретные обязательства перед СССР), и тех, кто настаивает на существовании «проблемы северных территорий». Признание Ялтинского соглашения, а значит, и обязательства передать Советскому Союзу Курильские острова, не оставляет никакого основания для утверждения о том, что часть этих островов должна быть «возвращена» Японии.

³⁷ Кошкин А. Курильские камни преткновения. 2006. –23 ноября. –С.14

³⁸ Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина: Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. М., 2004.

Японская сторона при этом утверждает, что она не была участником Ялтинского соглашения и ни юридически, ни политически не связана его положениями.

Однако юридическая обязательность для Японии Ялтинского соглашения со всей очевидностью вытекает из подписанного Японией Акта о безоговорочной капитуляции, согласно которому она обязалась выполнить Потсдамскую декларацию союзных держав от 26 июля 1945 г., где предусмотрено, что «условия Каирской декларации будут выполнены и японский суверенитет будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем».

Обязательность для Японии Ялтинского соглашения вытекает также из Сан-Францисского мирного договора 1951 г., в котором зафиксировано, что Япония признает все решения и все договоры союзников периода Второй мировой войны, а следовательно, и Ялтинское соглашение. По этому договору Япония отказалась от всех прав, правооснований и претензий на южную часть Сахалина и Курильские острова.

Таким образом, в Каирской и Потсдамской декларациях, а впоследствии в Сан-Францисском договоре был подтвержден принцип международного права о возможности ограничения территориального суверенитета государства-агрессора в качестве меры наказания за осуществленную агрессию. Япония, как государство-агрессор, была лишена части территорий на том же основании, что и фашистская Германия, у которой были изъяты Эльзас и Лотарингия, земли по Одере и Нейсе и Кенигсберг (Восточная Пруссия).

Важно отметить, что видные японские юристы, выступавшие в качестве защитников подсудимых на Токийском военном трибунале, это обстоятельство знали и учитывали. Они не поднимали вопроса о Курильских

островах и не ставили под сомнение правомерность их передачи Советскому Союзу. Напротив, в своей заключительной речи, они заявили: «Если Япония была побеждена в войне, вся нация должна испытывать на себе последствия этого. Она должна в зависимости от обязательств платить репарации, или возместить ущерб, или должна быть лишена своей территории» (см. Материалы Токийского трибунала над главными японскими военными преступниками).

Японская сторона ссылается в оправдание своих притязаний на Пакт о нейтралитете между СССР и Японией от 13 апреля 1941 г., в соответствии с которым стороны взяли на себя обязательство поддерживать мирные и дружественные отношения, взаимно уважать территориальную целостность и неприкосновенность друг друга, соблюдать нейтралитет в продолжение всего конфликта, если одна из договаривающихся сторон окажется объектом военных действий со стороны одной или нескольких третьих держав.

Одновременно в Пакте указывалось, что он сохраняет силу в течение пяти лет и что, если ни одна из договаривающихся сторон не денонсирует его за год до истечения срока, он будет считаться автоматически продленным на следующие пять лет³⁹.

Однако с самого начала Пакт о нейтралитете со стороны Японии активно не соблюдался. После нападения Германии на Советский Союз Япония действовала в нарушение принятых на себя по Пакту обязательств оставаться нейтральной: активно помогала Германии (поставляла стратегическое сырье, предоставляла разведанные о Советском Союзе), систематически нарушала государственную — воздушную и сухопутную — границу СССР, держала у советских границ Квантунскую армию численностью более миллиона человек, препятствовала морскому

³⁹ Кошкин А. Советско-японский пакт о нейтралитете. Окончание. 2001. -№8. -С.54-58

судоходству (захватив и потопив более 150 судов), совершала другие враждебные действия.

Подобное негативное отношение Японии к своим обязательствам по Пакту о нейтралитете проявилось уже через два месяца после его подписания, когда японский министр иностранных дел Мацуока в беседе с советским послом 25 июня 1941 г. заявил о вторичности для Японии Пакта о нейтралитете по сравнению с ее обязательствами по Тройственному пакту с Германией и Италией (ранее то же самое было заявлено министру иностранных дел Германии Риббентропу).

В приговоре Токийского военного трибунала (который Япония также официально признала в Сан-Францисском договоре) в этой связи было специально оговорено, что «Япония заключила Пакт о нейтралитете неискренне и, будучи далеко не нейтральной, какой она должна была быть в соответствии с ним, оказывала значительную помощь Германии, продолжая активную подготовку к войне против Советского Союза».

Именно поэтому в заявлении СССР о денонсации Пакта о нейтралитете от 5 апреля 1945 г., в частности, говорилось: «обстановка изменилась в корне... Япония, союзница Германии, помогает последней в ее войне против СССР. Кроме того, Япония воюет с США и Англией, которые являются союзниками Советского Союза»⁴⁰.

Как известно, международное право традиционно содержит положение о том, что «существенное нарушение двустороннего договора одним из его участников дает право другому участнику ссылаться на это нарушение как на основание для прекращения договора или приостановления договора» (см. пар. 1 ст. 60 Венской конвенции о праве международных договоров 1969 г.).

⁴⁰ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

Следовательно, ссылки Японии на то, что, поскольку Советский Союз объявил о денонсации Пакта о нейтралитете в апреле 1945 г., он должен был оставаться в силе еще год (до 25 апреля 1946 г.), являются неправомерными: Пакт фактически утратил свою силу намного раньше апреля 1945 г. и лишь формально сохранял значение обязательного юридического документа до того момента, когда какая-либо из сторон не заявила бы о его денонсации.

Восьмого августа 1945 г. Советский Союз, в строгом соответствии со своими обязательствами по Ялтинскому соглашению, объявил Японии войну с 9 августа 1945 г.

14 августа 1945 г. японское правительство заявило о принятии условий Потсдамской декларации, однако на деле сопротивление японских войск продолжалось до конца августа — Акт о безоговорочной капитуляции Япония подписала 2 сентября 1945 г.

Южный Сахалин и Курильские острова в ходе боевых действий были освобождены в августе; южные Курильские острова — Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомай — были заняты советскими войсками в конце августа — первых числах сентября 1945 г.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 февраля 1946 г. эти территории были включены в состав РСФСР⁴¹.

Следует подчеркнуть, что в первые годы после войны ни у кого не вызывало сомнения, что к Советскому Союзу отошел весь Курильский архипелаг, включая, естественно, его южные острова, так же как ни у кого не возникало мысли о том, что «группа южных Курильских островов к Курильским островам не относится» — тезис, который не перестает

⁴¹ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

использовать японская сторона, несмотря на всю его абсурдность и нелепость.

В связи с этим напомним о том, что Меморандум главнокомандующего союзных держав, направленный японскому правительству в январе 1946 г., предписывал изъятие из состава территории Японии Сахалина и Курильских островов, включая острова Шикотан и Хабомаи. Можно привести также многочисленные издания (включая японские) и свидетельства (публикуемые в настоящем сборнике) о том, что понятие «Курильские острова» всегда включало в себя гряду островов, лежащих между южной оконечностью Камчатки (мыс Лопатка) и северо-восточным побережьем острова Хоккайдо (гавань Немуро), крупнейшими из которых являются Щумшу, Парамушир, Симушир, Уруп, Итуруп, Кунашир и Шикотан.

Сейчас, чтобы доказать «правомерность» территориальных притязаний Японии, ссылаются иногда на упоминавшийся Сан-Францисский мирный договор с Японией от 8 сентября 1951 г., в котором США и Великобритания, встав в период холодной войны на путь отказа от договоренностей военного времени с СССР, преднамеренно четко не оговорили, что указанные территории переходят к Советскому Союзу (на чем настаивал СССР).

По этой, а также по ряду других причин СССР (и некоторые другие страны, включая Китай и Индию) этот договор не подписал.

Однако это никак не ослабляет правовой силы принятых на себя Японией по этому договору обязательств, которые носят абсолютный и полный характер и не дают ей никаких прав и оснований выступать с какими-либо претензиями по этому поводу.

Абсолютный и полный отказ Японии от Курил и Сахалина дополнительно подтверждается тем фактом, что ни при подписании, ни при

ратификации договора Япония не сделала никаких письменных оговорок на этот счет.

Именно так понимался отказ Японии от Сахалина и Курил в то время и японскими официальными лицами. В частности, вопрос о пределах Курильских островов, от которых Япония отказалась по Сан-Францисскому договору, затрагивался в заявлении директора договорного департамента МИД Японии К.Нисимура в парламенте Японии 19 октября 1951 г. и в выступлении японского премьер-министра С.Йосида в октябре того же года, в которых совершенно определенно говорится о том, что понятие «Курильские острова» включает как северные, так и южные острова архипелага.

И лишь позднее Япония стала отходить от этой позиции, выдвинув совершенно необоснованные требования о передаче ей т.н. северных территорий, о чем уже говорилось выше⁴².

Поскольку СССР Сан-Францисский договор не подписал, между Советским Союзом и Японией были проведены отдельные переговоры о заключении мирного договора, который, однако, из-за неприемлемых для нашей страны территориальных требований Японии заключен не был.

В итоге была подписана Совместная советско-японская декларация от 19 октября 1956 г., которая прекращала состояние войны и восстанавливала дипломатические и консульские отношения между двумя странами. В совместной Декларации было зафиксировано согласие СССР и Японии на продолжение переговоров о заключении мирного договора, а также согласие Советского Союза на передачу Японии островов Хабомаи и Шикотан при условии, что их фактическая передача состоится после заключения мирного договора.

⁴² Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина: Россия и Япония: тень Цусимы длиною в век. М., 2004.

Подписав Декларацию 1956 г. с оговоркой, содержащей упоминание об островах Хабомаи и Шикотан как о советской территории, Япония тем самым официально признала суверенитет Советского Союза над южной частью Курильского архипелага, а значит, и советско-японскую границу, установленную в этом районе после Второй мировой войны. Уже одно это лишает Японию права заявлять о непризнании ею границы на Курилах, о чем будет сказано ниже.

Совместная декларация была утверждена парламентом Японии 5 декабря 1956 г. и ратифицирована Президиумом Верховного Совета СССР 8 декабря 1956 г.

Единственные действующие и юридически обязывающие международно-правовые документы, которые должны быть основой нынешнего подхода к проблеме Курильской гряды, это решения держав в Ялте, Потсдаме и Сан-Францисский мирный договор с Японией, подписанный в 1951 году 51 государством во главе с Соединенными Штатами. В соответствии с решениями Ялтинской конференции все Курильские острова и остров Сахалин "навечно" возвращались Советскому Союзу. Это же подтвердила Потсдамская декларация США, Великобритании и Китая, к которой позднее присоединился СССР.

В тексте, составленном даже без СССР, говорилось, что "после полной и безоговорочной капитуляции суверенитет Японии будет ограничен островами Хонсю, Хоккайдо, Кюсю, Сикоку и теми менее крупными островами, которые мы укажем". Последние слова иллюстрируют правовые следствия принципа полной и безоговорочной капитуляции - утрату Японией международной правосубъектности и права обсуждать условия мира. На основании этих документов военная администрация США в Японии направила директиву N677 от 29 января 1946г. с указанием, что из под

японской юрисдикции исключаются все Курильские острова, включая Сикотан и Хабомаи⁴³.

СССР не подписал Сан-Францисский мирный договор с Японией. Международные отношения в Азии после войны были чрезвычайно сложны из-за совершенно новой роли коммунистического Китая, отношения с которым в Азии были для СССР чрезвычайно важны. Запад же, наоборот, признал тайваньское гоминдановское правительство. В результате в этом договоре США удалось навязать многие положения, противоречившие интересам Советского Союза. Этот договор не содержит указания на то, что рассматриваемые территории передаются СССР. Но это не меняет того непреложного факта, что в статье 2 этого договора Япония "отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5-го сентября 1905 г.". Под этим Договором и этим его пунктом стоит подпись США.

Поскольку обойти положения Сан-Францисского договора представляется невозможным, а их прямой подрыв взорвал бы территориальную стабильность в Азии - статус Внешней Монголии, независимость Кореи, и другое, Япония и США изобрели в середине 50-х г. новую аргументацию, которая усиленно навязывается мировому сообществу. Теперь острова Сикотан и Хабомаи якобы относятся к системе острова Хоккайдо, а понятие Курильские острова якобы не охватывает "особую географическую единицу" - "Южные Курилы" (с заглавной "Ю") - Кунашир и Итуруп. Это, безусловно, географическая "новация", даже Британская энциклопедия недвусмысленно указывает на Кунашир и Итуруп как на

⁴³ // Русские Курилы: История и современность: Сб. док. / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.

"крупнейшие из Курильских островов". Любой географический атлас рассматривает Курилы как единое географическое понятие, поскольку Курильская гряда имеет все признаки такой классификации.

Однако полная ясность у США и Японии в отношении того, что в Сан-Францисском договоре Япония отказалась от всех Курильских островов, не вызывает сомнений. Так, книга американского автора Д. Риза "Захват Советами Курильских островов" в японских библиотеках хранится в спецхране - она содержит выдержку из справочника военно-морского флота США, выпущенного в 1943г. на случай военных операций в этом районе. В справочнике перечислены все "Курильские острова" с их описанием с точки зрения военного мореплавания. В их числе и те самые острова, которые теперь Япония объявляет не принадлежащими к Курильской гряде. В книге цитируется запись беседы А. Даллеса с Иосидой - тогдашним министром иностранных дел Японии, который спрашивал, нельзя ли представить дело так, чтобы ялтинско-потсдамское решение не распространялось на южные острова Курильской гряды. Даллес ответил, что такое кардинальное изменение предшествующих согласований потребовало бы многолетних споров, что задержит получение Японией полного суверенитета на неопределенное время. Так что Япония осознавала, каких островов она лишается.

Высокопоставленный японский чиновник Нисимура - директор Отдела мирного договора МИД Японии, представляя условия Сан-францисского договора в японском парламенте, разъяснял, что "понятие Курильские острова, фигурирующее в договоре, включает все острова, как северные, так и южные". В ответ на упреки националистов, Нисимура ответил в

парламенте, что "утрата суверенитета влечет для Японии и потерю права высказываться по поводу конечной принадлежности территории"⁴⁴.

Спокойно надо относиться и к Советско-японской декларации от 19 октября 1956г., в которой было прекращено состояние войны, а также заявлено о согласии СССР передать Японии острова Хабомаи и Сикотан, но после заключения мирного договора. Декларация отличается от договора и является протоколом о намерениях. За это время Япония заключила договор о военном сотрудничестве с США, закрепивший бессрочное пребывание американских вооруженных сил на ее территории. На островах не преминули бы появиться войска третьей стороны - Соединенных Штатов. При всей недальновидности заявления Хрущева, в нем речь идет не о "возвращении", а о "передаче", то есть готовности распорядиться в качестве акта доброй воли своей территорией, что не создает прецедента ревизии итогов войны. Несостоятельны и заявления о том, что для нормальных взаимоотношений якобы необходим мирный договор. В международном праве есть случаи, когда послевоенное урегулирование обходилось без такового. Не было мирного договора с Германией, состояние войны с которой прекращено односторонне Указом Президиума Верховного Совета СССР и юридическими актами союзных держав.

Принцип незыблемости итогов Второй мировой войны должен быть положен в основу нового этапа русско-японских отношений, а термин "возвращение" навеки забыт. Но, может быть, стоит дать Японии создать музей боевой славы на Кунашире, с которого японские летчики фантастически разбомбили Пёрл-Харбор. Пусть японцы почаще вспоминают, что американцы сделали им в ответ, и про базу США на Окинаве, но чувствуют дань уважения русских бывшему противнику.

⁴⁴ <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

Вывод: двадцатый век начался с трагических событий для России. Проиграв Русско-Японскую войну мы потеряли часть своей территории хотя как видно из выше сказанного этого могло и не произойти будь немного дальновидней наша внешняя политика. Из данной главы мы видим что на дальнем востоке столкнулись интересы не только Японии и России но и других государств, как то США и Англия. В дальнейшем эти государства будут играть немаловажную роль в формировании отношений между Россией и Японией.

Япония, однако, вскоре грубо нарушила и Портсмутский договор, осуществив в 1918—1922 гг. интервенцию против нашей страны на Дальнем Востоке, в результате которой были оккупированы Приморье, Приамурье, часть Забайкалья и северный Сахалин (последний она удерживала до 1925 г.). Следует особо подчеркнуть, что японская агрессия была развязана не только против страны, с которой продолжал действовать мирный договор и которая не находилась с Японией в состоянии войны, но и страны, которая была ее союзницей по Антанте в годы Первой мировой войны.

Дипломатические отношения между Советским Союзом и Японией были восстановлены Конвенцией 1925 г, в которой было подтверждено, что Портсмутский договор 1905 г. остается в силе.

Безусловно, наиболее важное значение для послевоенного территориального устройства Японии имело Крымское (Ялтинское) соглашение трех великих держав (СССР, США и Великобритании) по вопросам Дальнего Востока от 11 февраля 1945 г. Соглашение предусматривало в качестве одного из условий вступления СССР в войну против Японии «передачу Советскому Союзу Курильских островов и возвращения ему южной части острова Сахалина». Далее в нем говорилось, что эти требования Советского Союза будут безусловно удовлетворены после победы над Японией.

Именно обязательность условий Ялтинского соглашения вызывает сейчас наибольшее неприятие со стороны тех, кто хотел бы отказаться от его исполнения (прежде всего США и Великобритании, которые приняли на себя по этому соглашению конкретные обязательства перед СССР), и тех, кто настаивает на существовании «проблемы северных территорий».

Юридическая обязательность для Японии Ялтинского соглашения со всей очевидностью вытекает из подписанного Японией Акта о безоговорочной капитуляции, согласно которому она обязалась выполнить Потсдамскую декларацию союзных держав от 26 июля 1945 г..

Обязательность для Японии Ялтинского соглашения вытекает также из Сан-Францисского мирного договора 1951 г., в котором зафиксировано, что Япония признает все решения и все договоры союзников периода Второй мировой войны, а следовательно, и Ялтинское соглашение. По этому договору Япония отказалась от всех прав, оснований и претензий на южную часть Сахалина и Курильские острова.

Японии, ссылаются иногда на упоминавшийся Сан-Францисский мирный договор с Японией от 8 сентября 1951 г., в котором США и Великобритания, встав в период холодной войны на путь отказа от договоренностей военного времени с СССР, преднамеренно четко не оговорили, что указанные территории переходят к Советскому Союзу (на чем настаивал СССР).

По этой, а также по ряду других причин СССР (и некоторые другие страны, включая Китай и Индию) этот договор не подписал.

Однако это никак не ослабляет правовой силы принятых на себя Японией по этому договору обязательств, которые носят абсолютный и полный характер и не дают ей никаких прав и оснований выступать с какими-либо претензиями по этому поводу.

В международном праве есть случаи, когда послевоенное урегулирование обходилось без мирного договора. Не было мирного договора с Германией, состояние войны с которой прекращено односторонне Указом Президиума Верховного Совета СССР и юридическими актами союзных держав. Но это не мешает нашим странам сотрудничать и не выставлять каких либо претензий.

Принцип незыблемости итогов Второй мировой войны должен быть положен в основу нового этапа русско-японских отношений, а термин "возвращение" навеки забыт.

Именно по этому принципу наша страна и пыталась выстроить отношения с Японией в конце двадцатого века.

Глава 3.

Курильские острова в советско-японских отношениях во второй половине 20в.

В дальнейшем по мере расширения холодной войны Япония стала усиливать свое сотрудничество (прежде всего военное) с США и, как следствие, проводить все более антисоветскую политику.

В 1960 г. был заключен откровенно агрессивный, направленный против СССР и КНР новый японо-американский договор о безопасности, в связи с чем Советский Союз выступил с заявлением, в котором обусловил передачу Японии островов Малой Курильской гряды (Плоские /Хабомаи/ и Шикотан) выводом с японской территории всех иностранных войск. В ответ Япония выдвинула возражение, что Советский Союз не имел право выдвигать дополнительные условия и в одностороннем порядке менять содержание Декларации 1956 г.

В связи с этим следует отметить, что действия Советского Союза в данной ситуации соответствовали принципу международного права о том, что Договор может быть не исполнен (или отложен с исполнением) полностью или частично в том случае, если после его заключения возникли обстоятельства, существенно изменившие первоначальные условия, из которых стороны исходили при его заключении⁴⁵.

Таким обстоятельством для Советского Союза стал японо-американский договор безопасности, имевший очевидно выраженную антисоветскую направленность, чего не могут отрицать ни Япония, ни США.

Таким образом, ситуация изменилась коренным образом, поскольку создались условия, отличные от тех, что существовали в 1956 г., и передача в

⁴⁵ // <http://www.mil.ru/>

этих условиях (при сохранении американского военного присутствия в стране) Японии группы южных островов Курильского архипелага расширила бы территорию, используемую войсками враждебно настроенного по отношению к СССР иностранного государства (США), как об этом было заявлено в Памятной записке (Ноте) советского правительства от 27 января 1960 г.

Кроме того, нельзя не учитывать, что в Японии была развернута широкая антисоветская кампания, включавшая выступления государственных и общественных деятелей, организацию антисоветских и реваншистских митингов, передач в средствах массовой информации и другие недружественные действия, что противоречило принятым на себя Японией в Декларации 1956 г. обязательствам.

Возникло и еще одно принципиально важное обстоятельство.

В ответной Записке японского правительства от 5 февраля 1960 г. было заявлено, что Япония «будет неотступно добиваться возвращения (обращаем внимание: не передачи, а возвращения) ей не только островов Хабомаи и Сикотан (Шикотан), но также и других исконных японских территорий» (т.е., в соответствии с трактовкой этого понятия некоторыми японскими деятелями, не только островов Кунашир и Итуруп, но также южного Сахалина и всех других Курильских островов к северу от Итурупа).

Японское заявление также принципиально меняло ситуацию и создавало совершенно новые условия по сравнению с теми, из которых стороны исходили в момент заключения Декларации. Это действительно означало не что иное, как одностороннее изменение и пересмотр первоначальных условий Совместной декларации, но не со стороны Советского Союза, а со стороны Японии.

Это также означало открытый отказ Японии от соблюдения соответствующих международных соглашений, в частности подписанного ею Сан-Францисского мирного договора.

Поэтому в последующих Записках советского правительства от 24 февраля и 22 апреля 1960 г., Японии было заявлено, что территориальный вопрос в отношениях между СССР и Японией решен в результате Второй мировой войны «соответствующими международными соглашениями, которые должны соблюдаться».

Памятные Записки советского правительства от 27 января, 24 февраля и 22 апреля 1960 г., в этой связи, являются неотъемлемой частью Декларации 1956 г., которая не может рассматриваться в отрыве от них.

Таким образом, подписание мирного договора было сорвано по вине японской стороны, которая своими действиями, прежде всего выдвижением дополнительных территориальных требований к Советскому Союзу, нарушила условия Декларации 1956 г., что привело к невозможности для СССР исполнения ее 9-й статьи⁴⁶.

Как известно, во многом это произошло из-за грубого вмешательства и откровенного шантажа США, которые, не желая установления подлинно добрососедских отношений между СССР и Японией, приняли все меры (включая угрозу в случае заключения с Советским Союзом мирного договора на условиях Декларации 1956 г. не вернуть Японии остров Окинаву) для того, чтобы толкнуть Японию на путь дополнительных территориальных претензий к СССР, понимая, что выдвижение новых и заведомо неприемлемых для нашей страны требований приведет к срыву договоренностей 1956 г. и не позволит заключить мирный договор.

⁴⁶ // <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

В любом случае Декларацию 1956 г. в части статьи № 9 следует, безусловно, признать утратившей свою силу как ввиду отказа Японии от первоначальных условий, на которых была заключена Декларация, так и ввиду того, что предусмотренная в этой статье передача Японии островов Хабомаи и Шикотан была рассчитана на заключение мирного договора в ближайшие годы в конкретных условиях послевоенного времени. За прошедшие десятилетия ситуация в районе южных Курил полностью изменилась, так как создалась совершенно новая демографическая, экономическая и геополитическая обстановка, которая поэтому и может рассматриваться только с позиций сегодняшнего дня.

Впрочем, отсутствие мирного договора с Японией не является препятствием к развитию сотрудничества между нашими странами, на что постоянно ссылаются в Японии, поскольку состояние войны, напомним, было прекращено и дипломатические отношения восстановлены еще в 1956 г. В качестве примера можно указать на отсутствие до настоящего времени у нашей страны формального мирного договора с Германией, что, как известно, никак не препятствует развитию сотрудничества между двумя государствами.

Следует, кроме того, подчеркнуть, что Япония и фактически и юридически на практике признала юрисдикцию Советского Союза над южными Курильскими островами, подписав с СССР, помимо упомянутой Совместной декларации 1956 г., серию рыболовных соглашений, в частности Соглашения о промысле морской капусты в районе острова Сигнальный (Кайгара) 1963 г. и аналогичное ему соглашение 1981 г., обязавшись соблюдать действующие там советские законы и правила.

Поскольку и остров Сигнальный и район, обозначенный в соглашении 1981 г., входят в состав островов Плоских (Хабомаи), Япония тем самым

признала юрисдикцию Советского Союза над южными Курилами (в данном случае над островами Малой Курильской гряды).

В соответствии с международным правом государство, действия которого свидетельствуют о ясно выраженном или молчаливом согласии с условиями международного соглашения, не вправе ссылаться на недействительность для него этого соглашения. Иными словами, если государство своими действиями фактически выполняет или признает какое-либо международное соглашение, оно не имеет права заявлять, что данное соглашение для него недействительно⁴⁷.

Таким фактическим признанием Японией советской границы на Курильских островах и являются подписанные ею с Советским Союзом рыболовные Соглашения, в частности Соглашения 1963 и 1981 гг.

По этой причине следует констатировать, что Япония не имеет юридических оснований утверждать, что вопрос о линии прохождения российско-японской границы остается неурегулированным со времен войны ввиду отсутствия до настоящего времени мирного договора между двумя странами.

Что же касается самого мирного договора между РФ и Японией, то, если таковой и будет заключен, в нем в нынешних условиях может быть зафиксирована только та фактическая граница, которая существует сейчас и которую Япония, как было показано, признала и «де-юре» и «де-факто», подписав Сан-Францисский договор, Декларацию 1956 г. и рыболовные соглашения 1956—1980-х гг.

Требования же Японии о передаче ей южных Курильских островов являются не чем иным, как нежеланием признавать территориальные итоги Второй мировой войны, и потому подписание между РФ и Японией мирного

⁴⁷ // <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

договора на выдвигаемых Японией условиях будет означать юридическое подтверждение пересмотра этих итогов со всеми вытекающими отсюда опасными последствиями не только для Азиатско-Тихоокеанского региона, имея в виду, что потенциально конфликтных и спорных территорий после Второй мировой войны в мире осталось более чем достаточно.

Возвращаясь к Памятным Запискам советского правительства 1960 г., следует сказать, что занятая СССР с этого времени в вопросе о советско-японской границе твердая и четкая позиция: этот вопрос решен — оставалась неизменной до конца 80-х гг., что нисколько не мешало развитию советско-японских связей и сотрудничеству в торговой, научно-технической, культурной и иных областях. Это также вновь убедительно свидетельствует о том, что отсутствие мирного договора не является препятствием для успешного сотрудничества между странами, если к нему действительно стремиться.

Прошедшее время с очевидностью показало, что в действительности Япония видит в мирном договоре лишь средство удовлетворения своих территориальных претензий к Советскому Союзу, которые и являются условием его заключения.

Так и продолжалось до тех пор, пока Японию не посетил Михаил Горбачев и впервые за 30 с лишним лет не произнес вслух, что территориальная проблема все-таки существует. 18 апреля 1991 года он подписал "Совместное советско-японское заявление", п.4 которого предполагал осуществление разработки и заключения договора между Японией и СССР, "включая проблему территориального размежевания с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп".

Японская общественность оживилась чрезвычайно, проблема "северных территорий" казалась уже наполовину разрешенной. Но еще большие надежды в Японии стали возлагать на эпоху Ельцина, начавшуюся подписанием Токийской декларации о расширении сотрудничества между нашими странами, в которой еще раз было зафиксированы существование территориальной проблемы и пожелания по ее скорейшему разрешению.

Японские политики стали серьезно пересматривать свою концепцию отношений с Россией, учитывая новое направление ее развития, и потихоньку стали вкладывать деньги в российскую экономику, но решение проблемы "северных территорий", наиболее важной для Японии, практически не продвигалось, пока в 1996 году в Денвере президент Ельцин и премьер-министр Хасимото не положили начало своей знаменитой личной дружбе.

Хасимото приехал из Денвера окрыленный, с массой идей и планов воздействия на российского президента, в котором он "впервые увидел просто человека". Эта фраза о неожиданной "человечности" Ельцина облетела всю японскую прессу, смягчив, возможно, суровый образ русского человека в представлении японцев.

Особое место в истории развития южно-курильской территориальной проблемы отношений занимает 1997 год. Он дал старт регулярным встречам на высшем уровне, интенсивным политическим контактам. Только в течение одного года имели место три важнейших события — в ноябре 1997 года в Красноярске, в апреле 1998 года в Каване прошли встречи Президента Б. Н. Ельцина с премьером Р. Хасимото «без галстуков», в ноябре 1998 года состоялся официальный визит премьер-министра К. Обути в Москву. Ничего подобного ранее в двусторонних отношениях не происходило.

Причем, каждая встреча характеризовалась своей особенностью, имела важное значение для формирования новой атмосферы отношений, вносила

большой вклад в решение практических вопросов, а также в переговорный процесс по мирному договору

Красноярская встреча фактически дала старт переговорам по мирному договору, а также придавала большое ускорение развитию двусторонних связей во всех областях.

Хотя первую встречу «без галстуков» Б. Н. Ельцин - Р. Хасимото принято называть «красноярской», на самом деле она состоялась 1-2 ноября в гостевой резиденции «Сосна», расположенной в 10 километрах от города. Б. Н. Ельцин и Р. Хасимото провели вместе более 8 часов.

Встреча завершилась достижением ряда весьма важных договоренностей.

Во-первых, был согласован развернутый план поступательного развития российско-японского экономического сотрудничества, получивший название «План Б. Н. Ельцина — Р. Хасимото». План предусматривал заключение соглашения о защите инвестиций, оказание японского содействия в подготовке российских управленческих кадров предприятий, развитие взаимодействия в сфере энергетики, в том числе атомной, поддержку вступления России во Всемирную торговую организацию и многое другое.

Япония в ответ на обращение российской стороны выразила готовность предоставить по линии Экспортно-импортного банка несвязанный кредит в размере 1,5 млрд. долл. для оказания содействия российским реформам. Этот кредит особо помог России, когда ее экономика оказалась в весьма сложном положении после экономического кризиса в августе 1998 года

Во-вторых, японская сторона информировала о решении поддержать присоединение России к форуму Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество. К тому времени среди членов этой организации фактически только Япония выражала «сомнения» относительно целесообразности

российского участия в ее работе. Изменение японской позиции «открыло перед Россией дверь» в АТЭС, что вскоре и произошло. Причем премьер-министр Р. Хасимото после красноярской встречи позвонил Президенту США Б. Клинтону и сообщил ему об этом решении японской стороны.

В-третьих, было достигнуто согласие активизировать диалог по вопросам стабильности и безопасности в азиатско-тихоокеанском регионе, расширить контакты и обмены между военными ведомствами двух стран.

И, наконец, главное, что привлекло внимание: «Оба руководителя согласились приложить все усилия для того, чтобы заключить мирный договор к 2000 году на основе Токийской декларации 1993 года».

Вывод: недальновидным и опрометчивым шагом с нашей стороны стало признание «территориального вопроса» не только в отношении островов Малой Курильской гряды, но и в отношении островов Кунашира и Итурупа. Это признание было зафиксировано в Совместном советско-японском заявлении от 18 апреля 1991 г., принятом по завершении переговоров с японскими руководителями президента СССР М.С.Горбачева в Токио, где было отмечено, что стороны провели переговоры по вопросам, касающимся заключения между СССР и Японией мирного договора, «включая проблему территориального размежевания, с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп».

Практически то же самое было повторено и в Токийской декларации о российско-японских отношениях от 18 октября 1993 г., принятой по итогам переговоров в Японии президента РФ Б.Н.Ельцина. В Токийской декларации было также подтверждено, что правопреемником СССР является РФ и все договоры, заключенные между СССР и Японией, продолжают «применяться в отношениях между РФ и Японией».

Особо следует подчеркнуть, что при этом ни Декларация 1991 г., ни Декларация 1993 г. не изменили статуса нынешней российско-японской границы. Более того, обе Декларации не были в установленном законом порядке рассмотрены и одобрены парламентом нашей страны. Фактом является и то, что принятие Деклараций 1991 и 1993 гг. не привело к заметному улучшению российско-японских отношений и расширению двустороннего сотрудничества.

Глава 4. «Курильская проблема» в школьном курсе истории.

Если говорить о современном учебнике истории, то он является ядром учебно-методического комплекта. В современном историко-культурном стандарте по истории России прописано какие требования выдвигаются к современному учебнику истории. Так, необходимо чтобы он был универсальным носителем исторической информации и средством познавательной деятельности, направленным на личностное становление учащихся. Также необходимо, чтобы учебник содержал предварительное обобщение, в форме введение. В данном обобщении рассматривается место курса в системе школьного исторического образования, а также вырисовывается план дальнейших действий. Обязательно число параграфов должно быть на одну треть меньше числа часов, отведенных на изучение курса, это сделано для того, чтобы выделить время на другие виды деятельности, а не только на работу с учебником.

Если рассматривать дальше современный учебник, то обязательно в начале каждого параграфа должен быть задан и сформулирован главный вопрос параграфа, то есть урока. Это сделано для того, чтобы помочь ученику сформулировать свой вариант ответа на данный вопрос и подобрать различные аргументы.

Для организации данной познавательной деятельности школьников в учебник включаются следующие компоненты:

- 1) дидактическое введение;
- 2) система вопросов и заданий для учащихся;
- 3) элементы методических рекомендаций.

Если рассматривать учебник отечественной истории, то именно в дидактическом блоке, при помощи специальных заданий предусматривается обращение школьников к изучению локальной истории, истории своей страны, семьи, а также собиранию устной истории. Все эти компоненты способствуют у учащихся формированию применять полученные знания на уроках, приобретению достаточного опыта поисковой и аналитической работы на доступном и близком им материале, а главное творить свою историю, и быть частью современной истории.

Для того, чтобы рассмотреть проблему освещения «курильского вопроса» в современных учебниках мы взяли следующие учебника по истории России:

- История России: XIX – начало XX века. 9 класс. Авторы: О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. Издательство: Дрофа. 2016 г.
- История России: начало XX – начало XXI века. 10 класс. Авторы: О.В. Волобуев, С.П. Карпачёв, П.Н. Романов. Издательство: Дрофа. 2016 г.
- История России. 9 класс. 2 часть. Под редакцией: А.В. Торкунова. Издательство: Просвещение. 2017 г.
- История России. 10 класс. В 3х частях. Под редакцией: А.В. Торкунова. Издательство: Просвещение. 2016 г.

Данные учебники были написаны согласно требований историко-культурного стандарта и являются умк линейной системы исторического образования.

Учебники «Просвещение» один 9 класс, а второй 10 класс. Оба из них написаны группой ученых. Главное их отличие, что учебник 9

класса написан по концентрической системе, а учебник 10 класса по линейной. Отличительной чертой того, как именно меняются учебники издательства «Просвещения» — это изменение хронологического курса. Концепцией нового УМК по отечественной истории предложена и использована модель, при которой изучение истории будет проходить по линейной системе с 5 по 10 классы. Это позволит более подробно изучить исторические периоды, освоить исторические категории, персоналии, события и закономерности. Именно по этой причине смещается содержание курса отечественной истории примерно на 1 класс. Данная проблема начинает проявляться с 7 класса, а именно, когда в начале учебного года учащиеся будут проходить несколько тем, изученных ранее. Данная ситуация охватывает все 3 линии учебников, которые прошли историко-культурную экспертизу и поступают в школу с сентября 2015 года.

Издательство «Просвещение» при переходе на линейную систему бумаги не сэкономило. Особенная черта нового учебника в том, что он разбит на несколько отдельных книг, в частности История России за 10 класс – разбита на 3 учебника, одна из них почти целиком посвящена Великой Отечественной войне.

Одним из самых известных авторов этой линейки является Александр Данилов, если посмотреть учебник издательства «Просвещение» за 2013 год, то он так же являлся одним из авторов учебника. Именно поэтому можно обнаружить многие фразы, которые перешли из старого учебника в новый. В данных учениках не стали писать кто прав, а кто виноват. Авторы данных учебников дали право самостоятельно детям решать и принимать свою точку зрения на данные исторические события. Если мы говорим об издательстве

«Просвещение», то школы могут учиться по тем учебникам, которые у них уже есть. Именно поэтому можно преподавать по учебникам Истории России за 2012 год. До тех пор, пока те окончательно не выйдут из строя.

Издательство «Просвещение» говорит об ожидаемом результате при переходе на линейную систему обучения. А именно он выделяет:

- Усиление мотивации у учащихся в участии в олимпиадах и конференциях;
- Можно прогнозировать улучшение результатов ЕГЭ;
- Повышение качества знаний учащихся;
- Использование системно-деятельностного подхода в обучении даже молодым специалистом
- Формирование креативной формы мышления через проблемное обучение.

Рассмотрим же сейчас обновленный ученик издательства «Дрофа». Внешне он остался примерно таким же. Если говорить о преимуществах данного учебника, то можно сказать о многочисленных картинках. Стоит его только открыть нам в глаза бросаются яркие иллюстрации – карикатуры разных лет, советские агитплакаты, фотографии не только советского руководства, но и жизненные фотографий. Авторы данного учебника отдают важное место в своем учебнике не только политической истории, а простой жизни людей. Так же к преимуществам учебника издательства «Дрофа» можно отнести компактность учебников: несмотря на множество методических элементов и дополнительных материалов к параграфам и единый

методический подход, учебник делают в одной книге, сиротствующий требованиям Сан Пин по весовым характеристикам.

Учебник издательства «Дрофа» также относится к линейной системе. Переход на Историко-культурный стандарт возможен с любого класса. Также можно сказать об экономической стороне – учебник как был один, так как он выпускаются в одной части, и это не потребует дополнительных затрат из бюджета на закупку учебной литературы. Также решена проблема в синхронизации предыдущей системы изучения материала и ИКС.

Рассмотрев учебники со стороны наличия и количества учебников, а также преимуществ самих учебников, посмотрим историческую и научную составляющую данных учебников по темам: «Государство и общество на рубеже XIX – XX вв.», «Внешняя политика Николая II. Русско-японская война 1904 – 1905 гг.», «Год победы: капитуляция Германии и Японии».

Вопрос территориальных споров между Россией и Японией не нашел должного отражения в учебно-методическом комплексе издательства «Дрофа». Так, в учебнике за 9 класс русско-японской войне 1904 – 1905 гг. отводится один пункт параграфа, в котором приводится информация о причинах войны, о ходе боевых действий, итогах войны. Проблема принадлежности островов Курильской гряды не поднимается вообще.

Если говорить о проблеме мирного и территориального урегулирования российско-японских отношений после Второй мировой войны, то в учебнике О.В.Волобуева, С.П.Карпачева и П.Н.Романова им отнесен один пункт параграфа, при этом вскользь описаны боевые действия советских вооруженных сил на территории Маньчжурии.

Вопросы принадлежности островов Курильской гряды не обсуждаются, о них вообще не упоминается, также как и нет упоминаний о наличии территориальных разногласий между Россией и Японией на современном этапе развития двухсторонних отношений. Таким образом, о проблеме Курил в учебно-методическом комплексе издательства «Дрофа» не упоминается вообще.

Оба проанализированных учебника не содержат каких-либо источников по исследуемой теме, методический аппарат учебников не ставит своей задачей даже упомянуть о наличии территориальных споров между двумя странами.

В учебнике издательства «Просвещение» за 9 класс параграф 29 части 2 почти полностью посвящен русско-японской войне 1904 – 1905 гг. подробно рассмотрена проблема дальневосточной политики царской России накануне войны, подробно описан ход военных действий и итоги войны. Как и в первом случае проблеме территориальных разногласий между Россией и Японией не уделено ни слова. Методический аппарат учебника также не позволяет даже поднять вопрос о наличии проблемы принадлежности островов Курильской гряды.

Хотя проблеме изучения истории Великой Отечественной войны в учебнике издательства «Просвещение» отведено достаточно внимания и места, но вопросы разгрома милитаристской Японии в августе-сентябре 1945 г. также отведен лишь пункт параграфа. В этом пункте подробно описан ход военных действий, а вот об итогах кампании на Дальнем востоке упомянут вскользь. Проблема территориальной принадлежности Курил не рассматривается вообще.

В связи с этим, мы видим проблему отсутствия репрезентации «Курильского вопроса» в современном курсе истории России в школе. Поэтому встает вопрос о необходимости ее изучения на уроках истории в среднем звене за счет выделения хотя бы немного времени на рассмотрение этих вопросов.

Нам кажется, что обходить стороной рассмотрение этой проблемы в школьном курсе истории не верно, тем более, что уже в этом году проблема мирного урегулирования территориальных споров между двумя государствами обострилась. И, на наш взгляд, оставлять без внимания «Курильский вопрос» неверно.

В связи с этим, мы видим возможность введения материалов по этой проблеме в виде кейсов.

В современной педагогической практике, сейчас мы можем наблюдать такую тенденцию: переход от информационно-объяснительной модели обучения к деятельно-развивающей. В настоящее время становится актуальным не только усвоение знаний, но и способы их переработки, развитие у учащихся познавательного и творческих способностей. Одной из современных педагогических технологий, которая удачно соединила в себе: элементы проблемного и развивающего обучения, группового сотрудничества, дискуссионного метода и метода работы с различными источниками информации, - стал метод кейс-стади. Преподаватель по собственной инициативе может добавлять в него различные компоненты методик. К таким методикам можно отнести:

- моделирование (построение модели различных ситуаций);
- описания (создание описания ситуации);
- системный анализ (системное представление и анализ ситуации);

- мысленный эксперимент (способ получения различных знаний о ситуациях посредством её осмысления);
- игровые методы (представление поведения героев ситуации);
- «Мозговой штурм» (генерирование идей относительно поиска решения).

Таким образом, можно сказать о том, что данный метод создает условия, при которых каждый учащийся может, основываясь на свой уровень развития и личностных интеллектуальных и прочих особенностей, в процессе реализации им своих интересов и желаний, осуществление действий в направлении поставленных целей.

данная технология – это современная образовательная технология, она объединяет в себе различные методы. Это не простое повторение учеников за учителем, а анализ конкретных и различных ситуаций, при решении которых учащимся необходимо ранее полученные знания научиться применять на практике.

Основная задача данного метода состоит в том, чтобы максимально вовлечь ученика в самостоятельную работу по решению поставленной проблемы или задачи. Рассматриваемая технология способствует развитию у обучаемых самостоятельного мышления, умения выслушать и учитывать другие точки зрения, а также использовать аргументы для защиты своей точки зрения.⁴⁸

Каждое занятие по предмету истории с использованием кейс-метода должно формировать у учащихся универсальные учебные действия (УУД). УУД позволяют старшеклассникам довольно полно использовать весь объем знаний.

⁴⁸ Метод кейс-стади: учебно-методическое пособие. Красноярск. 2011. С 26-27

Предлагаемая технология полноценно реализует коммуникативные УУД, в них входят:

- сотрудничество в поиске и сборе информации;
- навыки и готовность работать в команде;
- навыки общения;
- сотрудничество с одноклассниками и учителем;
- определение учебных задач;
- поиск и оценка различных способов решения кейсов;
- принятие решения и реализация его исполнения;
- построение речевых высказываний.

К технологическим особенностям метода относятся:

- разновидность исследовательской деятельности;
- коллективное обучение;
- работа в малых и больших группах;
- разновидность проектной технологии;
- стимулирование и активизация учебно-познавательной и творческой деятельности.

Обязательным условием использования данной технологии является методика успеха. Это основа личностного развития школьников, а также является обязательным условием для формирования устойчивой позитивной мотивационной составляющей.⁴⁹

В федеральном государственном образовательном стандарте (далее ФГОС) четко прописаны требования к предметным результатам:

⁴⁹Репинецкая Ю.С. Применение кейс-технологий в полной средней школе в контексте ФГОС. 2013. С. 27-30

1. сформированность представлений о современной исторической науке, ее специфике, методах исторического познаний и роли решения задач прогрессивного развития Росси в глобальном мире;
2. владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;
3. сформированность умений применять исторические знания в профессиональной и общественной деятельности, поликультурном общении.
4. владение навыками проектной деятельности и исторической реконструкции с привлечением различных источников;
5. сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике.⁵⁰

Из всего вышесказанного можно понять, что технология кейс-стади соответствует всем основным требованиям ФГОС и способствует развитию всех основных навыков и умений у учащихся для решения сложных задач, основанных на событиях реальных жизненных ситуаций.

Преподаватель, который выбирает данную технологию, обязан чётко понимать и придерживаться правил выполнения своих учебных обязанностей. В учебной процессе на уроке учитель выступает не как главное действующее лицо, а становится координатором или

⁵⁰ Федеральный государственный общеобразовательный стандарт. 2012. С. 15.

консультантом. При использовании данной технологии учитель может выбрать одну из трех стратегий поведения:

1. Дать ключи к разгадке в форме дополнительных вопросов, или информации;
2. В определенных ситуациях самому предложить вариант правильного ответа;
3. Выступить в роли модератора и координатора.

Какой бы из трех вариантов не выбрал учитель, он в любом случае должен осуществить свою задачу, а именно создать максимально комфортные условия для вовлечения всех учащихся в рабочий процесс, и обязательного раскрытия интеллектуального и творческого потенциала у учащихся. Важные действия педагога отслеживаются на предварительном этапе, когда необходимо подготовить материалы кейса, раздаче их каждому ученику, указания сроков сдачи, и проведении консультаций, если во время урока у учеников возникнут дополнительные вопросы.

Основным звеном данного метода является сам «кейс» - совокупность информационно-методических материалов, подобранных преподавателем. «Кейс» обычно состоит из следующих компонентов:

- содержания;
- методических рекомендаций;
- заданий для самостоятельной работы;
- информационно-справочного материала;
- инструкции учителя по выполнению заданий;
- списка литературы и источников.

Современный школьный урок с использованием кейс-методов можно разделить на несколько этапов:

1 этап – в начале занятия звучит вступительное слово учителя и постановка вопросов, решения к которым необходимо предложить учащимся в конце урока.

2 этап – учащиеся делятся на группы, и школьники получают задания, систему оценок и сроки выполнения.

3 этап – далее идет обсуждение текстов кейса, определение внутри группы докладчика и формирование решений.

4 этап – выступление каждой группы, для изложения принятых решений.

5 этап – коллективная дискуссия, которую организует учитель, в процессе которой выбирается наиболее оптимальный вариант решения.

6 этап – рефлексивный блок, на котором подводят итоги и выставляют оценки.

Большую роль играет раздел с заданиями для самостоятельной работы. Педагогу необходимо создавать такие варианты кейсов, которые помогали бы формированию знаний, навыков, умений и компетенций в нужном порядке, а каждый следующий блок учебного материала, должен быть связан с остальными. Задания должны предоставляться учащимся с постоянным повышением их сложности, а также с добавлением элементов пройденного материала. Это позволит учащимся повторить и закрепить уже усвоенную информацию. Из этого следует, что данная система позволяет обеспечить восприятие и осмысление изученного материала.

Кейс – это единый информационный комплекс, который состоит из 3 блоков:

1. Сюжетный блок (содержит вспомогательный материал, который дает возможность максимально проанализировать и оценить данную ситуацию);
2. Информативный блок (воссоздает порядок действий в данной ситуации, оценивает проблему и отношение к ней других участников событий, анализирует действия по решению по выходу из ситуации);
3. Методический блок (характеризует основное место кейса в учебном плане, предлагает и формулирует задания и рекомендации для учителя).

Каждый кейс имеет определенную структуру (Приложение 1). Преподавателю не обязательно, когда конструирует новый кейс пользоваться только одной структурой создания.

Кейс можно создать по общему шаблону (Приложение 2). Сюжетный и информативный блоки могут выступать как самостоятельные части, так и единым учебным массивом. Данная часть комплекса выдается школьникам для работы на уроке. В ней находится текст ситуации или проблемы, приложения, а также необходимые вопросы и задания. Если мы говорим о методическом блоке, то он предназначен только для педагога. В нем находятся – конкретные рекомендации по данной ситуации, варианты и решение проблем, возможные ключи, а также рекомендуемая методика проведения занятия.

Обязательное условие при создании кейсов – назначение и задание должны быть четко сформулированы. Не лишним будет указать порядок работы над ситуативным анализом. Помочь с эти могут

вопросы или алгоритмы, которые направляют учащихся на разрешение проблемы, которую необходимо выделить в предложенной ситуации. При указании алгоритма необходимо использовать такие предложения как:

- Определите главную и второстепенные проблемы.
- проанализируйте, выделите, определите взаимосвязи между главным и второстепенными проблемами.
- разработайте несколько и выберите лучший варианты решений.
- определите и оцените возможный результат.

Именно данные алгоритмы помогут учащимся в решении кейсов.

Сильной стороной кейса должна быть обстоятельная статистика, которая подтверждает актуальность существующей проблемы, поэтому чем больше вариантов решения проблему будет содержать кейс, тем он полезнее будет для учащихся.

Основная деятельность педагога в процессе обучения, при ситуационном методе состоит из 2 этапов:

1. Предварительная сложная творческая работа по формированию и созданию комплектов вопросов для кейсов;
2. Активная деятельность учителя в классе. Которая определяется вступительным и заключительным словом, созданием группы и образованием дискуссии для оперативной работы учащихся, и их оценивания, поиском и выработкой решений.

Работая и создавая кейс, нужно помнить некоторые важные критерии, которые необходимо помнить и учитывать преподавателю,

который составляет кейс. Кейс должен отвечать следующим требованиям:

- Доступность;
- Адекватность задачам, решаемым участниками в реальности, их повседневной деятельности;
- Адаптированность к современной действительности;
- Доброжелательность;
- Моральность и тактичность;
- Творческая развитость.

Подготовка кейса – новая и сложная работа для учителя, требующая не только значительный объем времени на разработку кейса и подготовку материалов, но и владения методикой применения приемов и методов, входящих в кейс. Как интеллектуальный продукт он имеет свои источники, которые можно представить следующим образом:

1. Общественная жизнь;
2. Образование;
3. Наука, а в частности история.

При тщательной разработке кейсов для своего урока преподаватель, может использовать текстовые материалы художественных произведений. Это может быть и публицистическая литература, произведения о великих людях, вырезки из газет и журналов и пр.

Это и публицистическая литература, произведения о великих ученых, статьи из газет и журналов, из новостных публикаций Интернета и пр. Кейс может быть дополнен приложением с

дополнительной информацией или списком литературы для дополнительного изучения вопроса, ситуации, списком Интернет-ресурсов по теме. Применять кейс-технологии в школьной практике можно по-разному, это зависит от условий и организации педагогического процесса. Основными понятиями, используемыми в кейс-технологии, являются понятия «ситуация» и «анализ», а также производное от них – «анализ ситуации». Термин «ситуация» может пониматься как состояние, событие, действие, поворотный момент для принятия решения, набор определенных взаимосвязанных фактов, которое содержит в себе противоречие, необходимость оценки или способов выхода на новый уровень. Ситуация желательна должна быть представлена в динамике изменения (было-есть-будет). Однако объективные или субъективные причины (комплекс факторов) влияют на ситуацию в ее неопределенности. Отсюда необходимо на основе анализа найти адекватные ситуативные решения, если это связано с управленческим решением в бизнесе (на занятиях по экономике). Если это кейс с правовой ситуацией, то проанализировав преступление и все прямые или косвенные данные и обстоятельства, принять верное юридическое решение. Если ситуация связана с той или иной учебной дисциплиной, то полная информационная картина события или проблемной ситуации должна дать толчок к превращению школьных знаний в навыки в профессиональной области.

Обязательно и одно из первых действий, которое совершает педагог при составлении кейса – формулировка темы урока. Выбранная тема урока зависит от 2 составляющих: к какому разделу учебной дисциплины (параграфу) посвящен кейс, и какое место кейс будет занимать в структуре темы (водная или заключительная часть). Для

того, чтобы выбрать какой теме посвятить кейсы, нужно понять, где эффективнее будет применение данной технологии.

Следующий важный шаг при создании кейса – определение проблемной ситуации. Это очень ответственная и важная часть. При ее создании учитель должен правильно рассмотреть мотивацию и интерес у детей на уроке при решении кейсов. Проблемная ситуация должна быть реальной и актуальной для детей, желательно здесь использовать какие-либо истории, интриги, противоречия, и конечно же создавать творческую атмосферу. Одно из условий, чтобы ученики не потеряли интерес – объяснять ситуацию доступным и доходчивым языком. Проблема в кейсе может быть не очевидно, это необходимо сделать для того, чтобы обучающиеся смогли сами определить проблему и решить ее. Педагогу при работе с проблемной ситуацией необходимо помнить о том, что она должна обеспечивать целенаправленное решение и дискуссию по проблеме.

Третий этап разработки примерного кейса – план (сценарий) урока. Это могут быть наброски урока или четкий конспект урока, который учитель в дальнейшем сможет сам изменять в зависимости от темы урока.

Основной шаг (4 этап) в создании кейса заключается в подготовке текста кейса и его наполнение. Величина и полнота зависит от его назначения. Хорошо проработанный и подготовленный кейс содержит обилие информации, благодаря чему у детей должны включаться и работать аналитические способности.

При использовании данной технологии на уроке, обязательная часть не только в решение кейсов, а выступление каждой группы для изложения своих решений, так называемой презентации. А также

коллективная дискуссия, при которой выбирается самый оптимальный вариант решения. Учащиеся выступают сами добавив в свое повествование не только сухие факты, но и свое отношение и эмоции.

При организации открытой дискуссии по материалу проблемного кейса основными факторами являются умения и навыки учащихся, умения учителя в организации дискуссий. Задавая вопросы, учитель обращает внимание учеников на конкретную информацию в тексте кейса, инициирует их ответы. Во время дискуссии учитель контролирует ее направление, добиваясь участия каждого ученика; он может и завершить дискуссию анализом найденного учениками решения. В ходе группового опроса учащиеся выделяют проблему кейс-текста, оценивают ситуацию, дают анализ события или процесса, представляют свои решения. Метод развивает у учеников коммуникативные навыки, учит их четко выражать свои мысли, обмениваться впечатлениями и чувствами, ассоциациями.

При создании кейса по истории учитель может и должен использовать различный материал и добавлять разные виды источников информации, например такие как:

- мультимедиа;
- документальные источники;
- научные материалы;
- отрывки художественных произведений;
- материалы изобразительного искусства;
- картографические материалы.

Использование столь разнообразного материала позволит провести учителю и обучающимся эффективную работу, каждый ученик сможет

получить информацию в зависимости от типа ее восприятия (зрительный, кинестетический и слуховой).

Ознакомление с кейсами может происходить на уроке или заранее. Важно, чтобы учащиеся были знакомы со структурой кейсов, как их решать и системой их оценивания, планом работы в классе, и организацией презентации. Это поможет заранее подготовить работу учителя, учащиеся смогут без лишних организационных вопросов самостоятельно приступить к работе с кейсами, и работа на уроке пройдет весьма комфортно и доступно для всех участников учебного процесса.

Нельзя не сказать о навыках, которые развивает технология кейс-стади:

- Аналитические навыки;
- Практические навыки;
- Творческие навыки;
- Коммуникативные навыки;
- Социальные навыки;
- Самоанализ.

Реализация технологии кейс – стади в учебном процессе:

- Позволяет приобретать новые знания и навыки практической работы;
- Помогает получить знания по различным дисциплинам;
- Принципиально отличается от других традиционных методик: ученик равноправен с другими учащимися и преподавателем в процессе обсуждения проблемы и поиска истины;

Если говорить о работе с кейс-технологии, то можно убедиться в правильности позиции в том, что при систематической работе учителя по формированию компонентов учебной деятельности в процессе обучения техники не только прибавляют в знаниях, но и изменяют свое отношение к деятельности, развивают познавательные интересы, готовы самообучаться.

Если говорить о преимуществах технологии кейс-стади, то можно вы делить следующие:

- предоставляется больше возможностей для работы с историческими документами, различной информации, оценки различных решений, присутствует возможность знакомства школьников с наличием различных точек зрения на одно и тоже событие;
- у учащихся развивается умение логически мыслить, формулировать вопрос, аргументировать ответ, делать свои собственные выводы, отстаивать свою точку зрения;
- к достоинствам кейс-технологий является их гибкость, это способствует развитию креативности у учителя и учеников.
- достоинством кейс-технологий является их гибкость, вариативность, что способствует развитию креативности у учителя и учеников.

При рассмотрении данной технологии в образовательном контексте, то можно сказать о том, что учащиеся в первую очередь приобретают опыт принятия решений и действий в различных ситуациях. Поиск альтернативных и определение оптимальных ответов на поставленные задачи. Создание и получение авторского педагогического интеллектуального продукта. Повышение уровня

коммуникативных навыков, а также образование и достижения личных целей.

Кейсы по проблеме «Курильский вопрос» могут содержать источники разного типа. Например, мы можем вложить в кейс карты разных периодов и попросить, проанализировав материал кейсов, сделать вывод о том, как решалась проблема территориальной принадлежности Курильских островов.

В кейсы можно поместить воспоминания российских дипломатов, которые свидетельствуют о приращении российских территорий на Дальнем востоке в течении веков.

Поместив в кейсы материалы восприятия японцами территории островов, как в исторической ретроспективе, так и на современном этапе. А также можно дополнить кейсы материалами, характеризующими отношение российских обывателей к проблеме.

Таким образом, мы видим, что сегодня школьный курс истории России не дает возможности в полной мере осветить проблему территориального урегулирования между Россией и Японией. В этой связи мы считаем необходимым вводить рассмотрение этой проблемы через реализацию технологии кейс-стади.

Заключение

Итак, мы рассмотрели Южно-Курильскую территориальную проблему с середины восемнадцатого до конца двадцатого века.

Из всего вышеизложенного можно сделать следующие выводы.

Утверждения что Курильские острова исконно Японская территория в корне не верны. Действия России и Советского Союза были всегда правомерны и не носили захватнического характера.

В попытках улучшить свои отношения с Японией СССР проявлял тактическую гибкость в своем подходе к проблеме пограничного размежевания. В частности, в 1956 г. СССР взял на себя правовое обязательство передать Японии острова Хабомаи и Шикотан после подписания мирного договора.

Япония руководствовалась прямо противоположной мотивацией: урегулированием проблемы пограничного размежевания, причем на своих раз и навсегда определенных условиях. Япония стремится к передаче всех четырех островов, на которые претендует. Однако СССР ни разу не шел дальше обязательств по Совместной декларации 1956 г. о передаче Японии островов Хабомаи и Шикотан после подписания мирного договора. Возможность передачи Японии островов Кунашир и Итуруп или хотя бы признания их потенциально японскими территориями СССР никогда не рассматривал. И более того, не считал себя юридически обязанным это сделать. Япония же добивалась их передачи вместе с островами Хабомаи и Шикотан.

В российско-японских отношениях заметные шаги навстречу друг другу были сделаны в 1992 году. Был официально признан до сих пор отрицавшийся факт самого существования проблемы, а также перечень

территорий, о принадлежности которых существуют разногласия. Подтверждено правопреемство России в отношении всех договорных обязательств СССР.

Однако ожидания и запросы Японии всегда превышали пределы того, на что в каждый конкретный момент была готова пойти Россия. В итоге российско-японские отношения зашли в тупик. Длительные споры не дали преимущества ни одной из сторон: Япония до сих пор не получила обратно ни одного острова, а Россия не сумела привлечь японские инвестиции в свою экономику.

Последнее время Японская сторона начала вновь усиленно муссировать вопрос возврата так называемых «северных территорий». Связано это скорее всего с передачей пограничных островов Тарабаров и Большой Уссурийский Китаю. А так же, наверное тот фактор что российское правительство делает основную ставку на сотрудничество со странами азиатско-тихоокеанского бассейна. Российское правительство, по крайней мере пока, придерживается прежней позиции что Курильские острова принадлежат России по праву и Япония не может на них претендовать. Эта позиция стала особо яркой во время недавней поездки президента России на Курильские острова. Д. Медведев всем своим видом, заявлениями и беседами с населением давал четко понять что это территория России и мы не собираемся отсюда уходить.

Если острова будут переданы, то в будущем могут появиться социальные, экономические, геополитические, последствия передачи Курильских островов. (Смотри приложение 1)

В военном плане - обладание островами Южно-Курильской гряды обеспечило бы для ВМС Японии и США свободный выход в Охотское море и позволило бы осуществлять контроль над стратегически важными

проливными зонами, тем самым не допуская развертывания сил Тихоокеанского флота России, включая ПЛАРБ, в районах оперативного базирования.

Будет создан прецедент территориальных притязаний для других стран. Передача не может быть осуществлена на основе мнения лишь жителей Курильских островов, ибо они не имеют конституционного права решать вопрос о передаче российской территории другому государству. Передача островов навряд ли решит Курильскую проблему. Авторитет правительства может упасть внутри страны. Может укрепиться положение радикальной оппозиции. У правительства появятся новые проблемы с защитой интересов соотечественников, живущих за границей, но уже не только в странах СНГ, но и за его пределами.

Появятся проблемы переселенцев. Вполне возможно понижение жизненного уровня населения Российской Федерации из-за дополнительных расходов на переселение и обустройство жителей островов. Могут возникнуть новые межнациональные проблемы. Неизбежно возникнут проблемы сопряжения двух образов жизни (двух менталитетов), основанных на различных социально-политических, экономических и духовно-культурных ценностях.

Безусловно, с момента окончания Второй мировой войны в Европе произошло значительное разрушение Ялтинско-Потсдамской системы: появилось немало новых государств, однако, их появление не было следствием юридического пересмотра результатов войны. Следовательно, с точки зрения международного права, образование новых государств на территории Европа и Азии не повлекли за собой автоматического подрыва легитимности оставшихся после Второй мировой войны территориальных проблем, которые требуют своего решения и по сей день.

Удовлетворение требований Японии фактически означает прямой подрыв принципа неоспариваемости итогов Второй мировой войны, с точки зрения которых Японии и России сегодня обсуждать нечего. Проблемы так называемых «северных территорий» не было и нет.

Сегодня школьный курс истории России не дает возможности в полной мере осветить проблему территориального урегулирования между Россией и Японией. В этой связи мы считаем необходимым вводить рассмотрение этой проблемы через реализацию технологии кейс-стади.

Источники исследования.

1. Русские Курилы: История и современность: Сб. док. по истории формирования рус.-яп. и сов.-яп. границы / Под ред. В. К. Зиланова, А. А. Кошкина, И. А. Латышева и др. М., 2002.
2. <http://www.svpressa.ru/society/article/31313/> ,
3. http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/MAINDOCS/docs_new.html#7
4. <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>
5. <http://www.mil.ru/>
6. Московская декларация «Об установлении созидательного партнерства между РФ и Японией». 1998. –14 ноября. –с2
7. Россия. Трактат о торговле и границах, заключенный 26-го января 1855 года между его величеством императором всероссийским и его величеством, великим повелителем всей Японии. Гельсингфорс, 1857.

Библиография

- 1.Афонин Б.М. Россия - Япония: итоги, которых могло бы и не быть: к 50-летию Совместной советско-японской декларации: [приложение к журналу "Россия и АТР", выпуск 2] / Владивосток: Дальнаука, 2006. - 23 с.
2. Визит М.С.Горбачева в Японию. М., 1991.
3. Галузин М. Размеренная поступь в отношениях с Японией. 2000. – №10. –с73-79
4. Галузин М. Россия-Япония: развязок пока не найдено. 2005. -№6. – с82-93
5. Галузин М. Наши дела с Японией. 2000. –№3. –с 89-100
6. Галузин М. Необходим откровенный диалог с Японией. 2001. -№6. –

7. с 17- Георгиев Ю.В. Курилы – острова в океане проблем. М., 1998.
8. Головин М. Для решения «курильской проблемы» потребуется время. 2005. –14 янв. –с4
9. Еремин В.Н. Россия - Япония. Территориальная проблема: поиск решения. М., 1992.
- 10.Жириновский В.В. Россия и Япония: острова останутся российскими. М., 2001. - 184 с.
- 11.Жириновский В. Россия и Япония: есть ли проблема раздела территории. М., 2001. С. 629.
- 12.Загорский А. Новый взгляд на известную тему. 1997. -№5. –с 151-154.
- 13.Зиланов В., Плотников А. Курильская ловушка «холодной войны». 2001. -№1 –с 20-26
- 14.Ивасита А. Россия может вернуть Японии 3 спорных острова. Но оставить себе самый большой. / Бесед. О.Тунусов. 2004. –4 февр. –с4
- 15.Иконникова Т.Я. Очерки истории взаимоотношений России и Японии в конце XIX в. - 1917 г. Хабаровск, 2001.
- 16.Имантов В. Японцы почувствовали свой шанс. 1998. –12 ноября. –с3
- 17.Кацура Таро, Гото Симпэй и Россия : сб. док., 1907 – 1929. М., 2005.
- 18.Карасин Г.. У восточных ворот. 1998. -№8. –с 8-10.
- 19.Кимура Х. Японское направление внешней политики России. (взгляд из Японии) 2003. -№3. –с 88-89, 92-93.
- 20.Кимура Хироси. Японское направление внешней политики России (взгляд из Японии) / М: Наука,2003. -№3. –с84-94.
- 21.Кожевников В.В. Российско-японские отношения в XVIII-XIX веках. Владивосток, 1997.

22. Коидзуми Дзюинтиро. Токио и Москва идут одним путем /подготовил А.Зорин. 2005. –19 ноября. –с 1,3
23. Кончаров М. В Японии Петербург уважают. 2004. –19 окт. –с 6
24. Кошкин А. Проблема мирного урегулирования с Японией. Исторический аспект. 1997. –№4. – с 138-146
25. Кошкин А.А. Японский фронт маршала Сталина: Россия и Япония: тень Цусимы длиной в век. М., 2004.
26. Кошкин А. Советско-японский пакт о нейтралитете. Окончание. 2001. -№8. –с54-58
27. Кошкин А. Курильские камни преткновения. 2006. –23 ноября. –с 14
28. Кортунов С.. Россия ищет союзников. 1996. -№5. –с22
29. Кутаков Л.Н. Россия и Япония. М., 1988.
30. Кутаков Л.. Исторические свидетельства в пользу японо-русского добрососедства. 1998. -№9. –с 86-90.
31. Кутахов В. О самых дальних наших островах. 1996. –22 окт. –с7
32. Марков А. Проблемы российско-японских отношений. 1995. –№10 – с 46-54.
33. Матимура Н. Территориальный спор остается препятствием для развития отношений между Москвой и Токио / беседу вел В.Головин. 2005. –14 янв. –с 1,4
34. Михеев С. Пакетное несоглашение. 2003. - №3. – с.27
35. Молодяков В.Э. Россия и Япония: рельсы гудят :железнодорожный узел российско-японских отношений (1891-1945) : историческое исследование. М., 2006.
36. Молодяков В.Э. Россия и Япония: поверх барьеров : неизвест. и забытые страницы рос.-яп. отношений (1899-1929) : ист. исслед. М., 2005

37. Молодяков В.Э. Гото Симпэй и русско-японские отношения : [к 150-летию со дня рождения Гото Симпэй]. М., 2006.
38. Молодяков В.Э., Молодякова Э.В., Маркаръян С.Б. История Японии. XX век. М., 2007.
39. Мориндзуми Т. Японцы не трусы. Они просто осторожны. 1998. –9 июля
40. Перепеченко В.П. Южные Курилы или «северные территории»? Вологда, 2001.
41. Сенченко И.А. История Сахалина и Курильских островов : к проблеме русско-японских отношений в XVII-XX веках. М., 2005.
42. Сенченко И.А. Сахалин и Курилы – история освоения и развития. М., 2006.
43. Симония Н. Россия свой шаг к компромиссу с Японией по «северным территориям» сделала. Теперь очередь за японцами. 2005. – 12 янв. –с4
44. Славинский Б.Н. Ялтинская конференция и проблема «северных территорий». М., 1996.
45. Соколов В.В. К истории капитуляции Японии. 2005. №5. –с 10-20
46. Солнцев В. Япония-Россия: поствизитный синдром. 2000. -№38. – с16-17
47. Судзуки М.. Процесс углубления взаимопонимания создает базу для новых российско-японских отношений. 2001. –№1. –с 20-25
48. Черевко. К.Е. Зарождение русско-японских отношений XVII-XIX века. М., 1999.
49. Чкнаверова А. А. К истории русско-японских отношений. М., 2000.

Интернет-ресурсы

1. <http://www.dni.ru/news/russia/2004/11/14/52740.html>
2. http://www.mignews.com/news/politic/cis/141104_133323_67732.html
3. http://www.greenpeace.org/russia_ru/campaigns/intro
4. <http://www.regnum.ru/dossier/357.html>
5. <http://www.nr2.ru/fareast/8360.html>
6. <http://newsru.com/arch/russia/15nov2004/sahalin3.html>
7. <http://lenta.ru/russia/2004/07/18/japan/>
8. <http://www.ntv.ru/news/index.jsp>
9. <http://itar-tass.com/level2.html>
10. <http://japan.aikiclub.ru/geography/islands.asp>
11. <http://shrek.stup.ac.ru/personal/35/4/2/index.htm> Япония глазами русских
12. <http://www.prime-tass.ru/news/show.asp?id=221&ct=interviews>
13. http://www.gazeta.ru/2004/11/15/oa_139587.shtml
14. http://news.bbc.co.uk/hi/russian/news/newsid_4011000/4011981.stm
15. <http://rg.ru/2004/11/18/ostrova.html>
16. <http://www.vesti.ru/comments.html>
17. <http://vff-s.narod.ru/kur/>
18. <http://www.sakh.com/kurils/news.php>
19. <http://www.japantoday.ru/arch/news/0411/18.shtml>
20. <http://www.rian.ru/>
21. <http://www.kommersant.ru/>

Приложение 1. Курильские острова: как предмет спора.

В Японии спорные острова называют "северными территориями", а в России - "Южными Курилами". Они часть большого архипелага Курильские острова (японское название Чисима-ретто) и представляют собой цепь вулканических островов между полуостровом Камчатка и островом Хоккайдо (Япония).

Острова отделяют Охотское море от Тихого океана. Длина около 1200 км. Площадь около 15,6 тыс. кв. км. Состоят из двух параллельных гряд островов - Большой Курильской и Малой Курильской.

Общая площадь всех спорных островов 5 тыс. кв. км.

Самый южный остров Курильской гряды прекрасно виден с северной оконечности японского Хоккайдо даже в дождливую погоду. Географы до сих пор спорят о происхождении Курил. Российские специалисты считают их частью Камчатского шельфа. Японские уверены, что они расположены на шельфе острова Хоккайдо. На Кунашире проживает около 4 тыс. человек, на Шикотане - 3 тыс. чел., на Итурупе - 8 тыс. На Хабомай гражданского населения нет - только российские пограничники. Их общее число на островах - около 5 тыс.

Кунашир - самый южный остров Курильской гряды. Отсюда виден японский остров Хоккайдо. Площадь Кунашира около 1550 кв. км. Высота до 1819 м. На острове есть действующие вулканы (Тятя и др.) и горячие источники, действует геотермальная электростанция (ГеоТЭС) мощностью 500 кВт. На острове расположены поселок Южно-Курильск (около 5500 человек) и заповедник Курильский. Коренное население - айны. На языке айнов Кунашир означает "черный остров".

Остров Итуруп (японск. - Эторофу) является самым большим по площади среди Курильских островов. Находится на юге Большой Курильской гряды. Площадь острова 3139 кв.км, длина 203 км, максимальная ширина до 46 км, в некоторых местах сужается до 5,5 км. Береговая линия довольно сильно изрезана, на охотоморском побережье имеется много небольших бухт и заливов. От острова Кунашир на юге остров Итуруп отделен проливом Екатерины, от острова Уруп на севере - проливом Фриза. Рельеф острова гористый, выделяется несколько вулканических массивов и горных кряжей, соединенных холмистыми и низменными перемычками. На Итурупе насчитывается 9 действующих вулканов и 7 потухших. Абсолютная отметка - вершина потухшего вулкана Стокап (1634 м). На полуострове Медвежий находятся вулканы Демон (1206 м) и Камуй (1323 м). Южнее в кальдере Медвежья находится потухший одноименный вулкан (1124 м) и активный конус Кудрявый (991 м). Вулканы Чирип (1563 м) и Богдан Хмельницкий (1589 м) вместе образуют полуостров Чирип. Выделяются вершины вулканов Баранского (1126 м), Ивана Грозного (1158 м), Тебенькова (1212 м). В хребте Богатырь расположен крупный вулкан Буревестник (1427 м). Вулкан Атсонопури (1205 м) представлен правильным конусом типа "Сомма-Везувий" и выдвинут далеко в открытое море. На юге острова расположен вулкан Берутарубе (1222 м), представляющий массивный щитовой конус с диаметром основания 10-11 км. Климат острова морской, осложненный муссонной деятельностью. Лето влажное и прохладное, однако среднесуточные температуры выше, чем на соседнем Урупе и колеблются в районе 13-14 градусов. Зима относительно мягкая, с частыми снегопадами и оттепелями. Количество ясных и теплых дней в году на охотоморском побережье острова заметно больше, чем на тихоокеанском. Реки Итурупа

преимущественно горные и короткие, протяженность наиболее крупной реки острова Куйбышевки - 24 км, р.Славной - 22 км. Озер на острове более 30, в основном они лагунного (Благодатное, Касатка, Доброе) и подпрудного (Славное, Лопастное, Чистое, Изумрудное) происхождения. В северо-восточной части острова расположен известный водопад Илья Муромец высотой 141 м, низвергающийся прямо в открытый океан. На тихоокеанском побережье Итурупа также имеется множество водопадов высотой до 50 м. На Итурупе широко распространены хвойные леса из ели мелкосеменной, в центральной части также распространена лиственница курильская. Леса из пихты сахалинской приурочены к полуострову Атсонопури и окрестностям оз.Лесозаводское. Выше пояса хвойных лесов растут каменноберезовые леса и ольховый стланик. На Итурупе начинают появляться широколиственные породы: калопанакс, клены, дуб тонкокудрявый, а также черемуха съори, вишня курильская, бересклеты и др. Деревянистых лиан в отличие от Урупа также заметно больше: помимо токсикодендрона и гортензии, также встречаются виноград Кемпфера, актинидия коломикта, лимонник китайский и другие виды. В поймах рек растут тополь, ивы, развито высокотравье. В лесах острова обитает бурый медведь, заяц-беляк, лисица, горностаи, соболь и многочисленные грызуны. Из земноводных встречена дальневосточная лягушка. Гнездятся редкие виды птиц - черный журавль, скопа, черный аист и др. В водах Итурупа встречаются каланы, морские котики, сивучи, ларги и различные виды китов.

На Итурупе расположен г. Курильск (около 2700 человек по данным на 1989 год). На языке айнов Итуруп означает "лучшее место".

Шикотан - самый большой остров в Малой Курильской гряде (182 кв. км). Населенные пункты - Малокурильское и Крабозаводское. Развито рыболовство и добыча морских животных.

Некоторые специалисты утверждают, что контроль над островами в принципе позволяет блокировать морские пути с Дальнего Востока к тихоокеанскому побережью США и серьезно осложнить деятельность любого флота в регионе.

Между островами пролегают единственные российские незамерзающие проливы Екатерины и Фриза из Японского моря в Тихий океан и, таким образом, в случае передачи островов Японии тихоокеанский флот в зимние месяцы будет испытывать трудности по выходу в акваторию Тихого океана:

Начальник Федерального главного управления 'МАП Сахалина' министерства транспорта РФ Егоров М. И. в ходе доклада особо предупредил, что в случае уступки территориальным требованиям Японии, Россия потеряет незамерзающие пролив Фриза и пролив Екатерины. Тем самым Россия потеряет свободный выход в Тихий Океан. Япония обязательно сделает проход через проливы платным или ограниченным.[3].

Экономическое значение Курил заметно уступает стратегическому. В бюджете СССР, а потом и России, никогда не было денег на освоение этих островов. Расположенные на Итурупе месторождения ценных и редкоземельных металлов до сих пор даже не разведаны. Себестоимость добычи этих руд настолько велика, что их разработка экономически бессмысленна. Лосось - едва ли не все экономическое богатство этого края.

Основное занятие жителей Южных Курил - рыболовство. Мимо этих островов из Тихого океана в Охотское море проходят огромные стада лососевых. Осенью, в период нереста, рыба заходит и в здешние реки. У берегов Курил добывают крабов и морскую капусту. По некоторым оценкам, добыча морской фауны в этом районе может приносить России около 4 миллиардов долларов в год, но реально приносит едва ли миллиард.

Главную роль в экономике островов играет рыбопереработка. Ведущее предприятие - ЗАО "Рыбокомбинат "Островной" - находится на Шикотане (это самое крупное предприятие в отрасли на Дальнем Востоке). Здесь же находится ЗАО "Крабозаводский". На Кунашире работает ООО "Южно-Курильский комбинат", на Итурупe - Курильский рыбозавод.

При этом полным ходом идет нелегальный экспорт в Японию морепродуктов: россияне браконьерствуют, а японцы снабжают промысловиков-нелегалов оборудованием. По оценкам Госкомрыболовства, суммарные потери государства от этого бизнеса составляют от 700 млн до 1 млрд долларов в год.

Порядка 40 % территории острова Кунашир занято Курильским государственным заповедником. На территории заповедника находятся лучшие оставшиеся на острове районы размножения тихоокеанских лососей, отличающиеся также значительным разнообразием видов и форм лососевых. Заповедник образован 10 февраля 1984 года, площадь заповедной территории на острове Кунашир составляет 65 365 га (плюс охранная зона площадью 41 475 га). Заповедник состоит из трех разобценных участков, в том числе северо-кунаширский (49899 га с вулканами Тятя и Руруй), и южно-кунаширский (15366 га) с кальдерой вулкана Головнина и озером Песчаным. Климат острова – морской муссонный, с относительно теплой зимой и прохладным летом с большим количеством туманных дней. Среднемесячная температура воздуха самого теплого месяца (август) 15,5 °С, самого холодного (февраль) - -4,6 °С. Годовая сумма осадков в среднем за последние 10 лет составила 1294 мм. Ветровой режим характеризуется хорошо выраженной сезонной циркуляцией; зимний, весенний и осенний муссон выражены сильнее летнего. Осенью наиболее часты тропические циклоны – тайфуны, которые характеризуются ураганым ветром и значительным количеством осадков. Существует существенная микроклиматическая разница между тихоокеанским побережьем, омываемым холодным течением, и побережьем Охотского моря, где проходит блуждающая ветвь теплого течения. Гидрологическая сеть очень развита. Реки в основном горные, небольшие, протяженностью до 20 км. Река Тятяна – наиболее крупная в заповеднике и на острове. Весенний паводок не выражен. Максимальные расходы воды наблюдаются после сильных дождей, при тайфунах. На острове отмечены многочисленные проявления минеральных и термальных вод. Здесь много водопадов (в том числе и непосредственно у моря), поэтому часть рек острова недоступна для проходных рыб. Выше водопадов обитает жилая карликовая мальма. На территории заповедника и его охранной зоны произрастают 43 вида растений и грибов, занесенные в Красную Книгу РФ. Среди них на территории России только на острове Кунашир произрастают:

Береза Максимовича – *Betula maximowicziana*

Ботрокарпум спорный – *Bothriocarpum contriversum*

Магнолия обратнойцевиднолистная – *Magnolia obovata*

Клен японский – *Acer japonicum*

Липа Максимовича – *Tilia maximowicziana*

Флора заповедника составляет 800 видов высших растений (125 семейств). По характеру растительного покрова остров относится к Южно-Курильскому району Южно-Курильско-Хоккайдского округа Сахалино-Хоккайдской провинции Восточноазиатской флористической области. Основу растительного покрова составляют леса, занимающие более 70 % его территории. 60 % лесопокрытой площади – темнохвойные леса: аянская ель, ель Гленна и сахалинская пихта с участием большого количества лиственных пород.

Более 10 % приходится на заросли каменной березы, около 25 % на кедровый стланик. Широколиственные леса занимают незначительные площади. Для лесов характерны деревянистые лианы и кустарники.

Бамбучник (*Sasa*) образует густые, непроходимые заросли на полянах и в разреженных древостоях. В распадках, по берегам водотоков, в нижней части приморских террас развито высокотравье высотой до 4-5 метров. Красочные разнотравно-злаковые луга представлены главным образом на морских террасах, а вокруг озер формируется водно-болотное сообщество. Для песчаных валов и дюн характерен шиповник *Rosa rugosa*. Характерной особенностью Кунашира является малое число эндемиков и редкая встречаемость большинства видов растений.

Среди животных, включенных в Красную Книгу РФ, на территории заповедника отмечено 5 видов беспозвоночных и 37 видов позвоночных (1-рыб, 2-пресмыкающихся, 3-млекопитающих и 31-птиц). В Книгу Редких Видов МСОП из видов, обитающих в заповеднике, внесены калан *Enhydra lutris*, сивуч *Eumetopias jubatus*, курильский тюлень (антур) *Phoca vitulina*, рыбный филин *Ketupa blakistoni*, японский журавль *Grus japonensis*. В 2001 году нам удалось сфотографировать на территории заповедника (район устья р.Саратовка) американского белоголового орлана – это первая зарегистрированная встреча данного вида на территории России.

К числу охраняемых экосистем относятся: группа нерестовых рек Саратовка, Тятинка и Ночка, уникальное озеро Песчаное. Всего на острове обитает 15 видов пресноводных рыб, в том числе 7 видов лососевых. Из рыб, занесенных в Красную Книгу, здесь встречается сахалинский таймень. На острове имеется два основных типа пресноводных ихтиоценозов: расположенные на приморских низменностях озерно-речные системы (Лагунное, Песчаное, Серебряное и др.) и чистые лососевые реки со значительным уклоном.

Тятинка – крупнейшая река острова. Общая площадь нерестилищ горбуши в бассейне – 49 900 м², кеты – 25 600 м². Нет данных, насколько используемые этими двумя видами нерестилища перекрываются. Далеко не вся площадь дна реки может быть использована лососями, что связано со значительными уклонами русла реки Тятинка, и с преобладанием в ее русле крупной гальки и валунов. Участки с мелкой галькой, пригодные для нереста лососей, здесь относительно невелики.

На острове есть озера следующих типов: кальдерные, кратерные, лавоподпрудные, лагунные. Шесть озер расположено на территории заповедника. Самое большое на острове – оз.Песчаное. В территорию заповедника входят также значительные прибрежные морские акватории. Для озер Кунашира характерна высокая численность и биомасса пресноводных креветок и крупных моллюсков – как двустворчатых, так и брюхоногих.

На Кунашир и Итуруп можно попасть самолетом из Южно-Сахалинска (регулярные рейсы четыре раза в неделю). С Шикотаном воздушного сообщения нет. Единственный способ добраться до материка - с попутным кораблем.

Вывод: Южно-Курильские острова представляют собой уникальную субтропическую природную зону, подобие которой нет на всей территории России. Здесь большое количество термальных источников чистейших озер, а так же источников с минеральной лечебной водой. Красивейшие природные ландшафты, вулканы, водопады, уникальные растения. Все это способствует развитию экологического туризма который все больше

становится популярным во всем мире. Большое количество рек с огромными рыбными запасами может привлечь любителей спортивной рыбалки.

Экономическая составляющая островов весьма привлекательна. Запасы разведанных углеводородов, золота, серебра, титана, железа, редкоземельного металла рения по оценкам специалистов потянут на 45-46 млрд долларов. В прибрежных водах и реках вылавливается большое количество рыбы и морепродуктов которые идут на стол Россиян.

Самое важное это стратегическое значение островов. Лишившись единственного не замерзающего пролива, наш военно-морской не будет иметь возможности выхода в Тихий океан, что делает его бесполезным, а это уже подрыв обороноспособности России.

Приложение 2.

Док. № 1 1794 г. февраля 28. — Из рапорта Иркутского и Колыванского губернатора И.А.Пиля Екатерине Н о результатах плавания А.К.Лаксмана и В.М.Ловцова в Японию в 1792 г. и необходимости организации новой экспедиции для установления торговых связей с Японией.

Всепресветлейшей, державнейшей великой государыне императрице Екатерине Алексеевне, самодержице всероссийской, государыне всемилостивейшей генерал-порутчика правящего должность иркутского и колыванского губернатора и кавалера всеподданейший раппорт.

Вашему и.в. имел я щастие от 27 ноября прошедшаго 793 года всеподданнейше донести, что отправившееся из Охотского порта 1792 года, сентября 13 в Японию транспортное судно под предводительством штурмана прапорщичья ранга Ловцова обще с порутчиком Лаксманом по благополучном плавании до 22-го Курильского острова (Матмая-Хоккайдо.— Ред.) и далее до японского владения и обратно сентября 8 числа того прошедшаго году возвратилось.

Источник: Русские экспедиции... Стр. 316

Док. № 2 «Ясашная таблица» — документальные свидетельства о сборе в XVIII в. на Курильских островах дани (ясака).

Хронология «обьясачивания» Курил

В 1705-17 1730-1732
1751-1755 1766
1768-1769
1770-1774 1778-1779

ясак взят с первых двух островов;
с четырех;
с пятого по девятый;
с островов по шестнадцатый включительно;

вновь по шестнадцатый включительно, а также с

«мохнатых тойонов», т.е. с айнов южных Курил;

с восемнадцатого (Уруп), 19 (Итуруп)

и «князцов» 20 (Кунашир); вновь по 19 (Итуруп) включительно; с Итурупа,

Кунашира, «старшин» 21 (Шикотан) и с
северной части 22 (Матмай-

Хоккайдо)-всего обьясачено 1500 человек;

1781 - с Кунашира

1790—1791 - с Итурупа¹.

Источники: Полонский А.С. Курилы / / Записки императорского Русского географического общества по отделению этнографии. СПб., 1871, т. 3, стр. 399, 400, 404, 405, 416, 420, 440, 441, 454, 457, 459, 465 ; РГАДА, ф. 7, оп. 2, д. № 2539, лл. 141 — 142, 144 - 145 об., 151, 151 об., 285-286 об.; Архив Государственного Совета. СПб., 1869, т. 1, ч. 2, стр. 664.

Док. № 2 Из Ноты, направленной 6/18 ноября 1853 г. Генерал-Адъютантом Путятиным в Японский Верховный Совет.

Неопределенность границ между Россией и Японией подала повод к сомнению касательно острова Итурупа. Гряда Курильских островов, лежащая к северу от Японии, издавна принадлежала России и находилась в полном ее завладении. К этой гряде принадлежит и остров Итуруп, заселенный Курильцами и отчасти Японцами. Но и Русские промышленники в давние времена имели поселение на сем острове: из этого возникает вопрос, кому владеть им, Русским или Японцам.

Решением этого вопроса, при свидании Уполномоченного (Путятин.— Ред.) с членами Верховного Совета, определена будет и граница между обеими Империями.

Источник : АВПРИ, ГА, 1-9, оп. 8, д. № 17, ч. 2, лл. 53 об., 54

Док. № 3 Из материалов переговоров Путятин с японскими уполномоченными в январе 1854 г.

Путятин: Курильские острова с давних времен принадлежали нам и на них находятся теперь русские начальники. На Уруп Российско-Американская компания ежегодно посылает суда скупать меха и проч., а на Итурупе Русские имели свое заселение еще прежде, но так как он теперь занят Японцами, то нам и предстоит поговорить об этом.

Японская сторона: Мы считали все Курильские острова издавна принадлежащими Японии, но так как большая часть из них перешла один за другим к вам, то об этих островах нечего и говорить. Итуруп же всегда считался нашим и мы полагали это делом решенным равно как и остров Сахалин или Крафто, хотя мы и не знаем как далеко последний простирается к северу.

Так как мы не имеем точного понятия о Сахалине, то желали бы знать, как Вы приблизительно полагаете провести на этом острове, границу.

Путятин: Я считаю справедливым оставить за Японией те места, на которых Японские подданные имеют свое поселение. Вся же остальная часть Сахалина должна считаться принадлежащею России. Японскому Государству могут по справедливости принадлежать только те места, право на которые оно подтвердит верными документами и докажет, что они ей всегда принадлежали.

Вам должно принять во внимание, что северная и средняя часть Сахалина никогда не были под вашей властью, что даже на самой южной оконечности острова вы появились недавно и еще не имеете там прочных заселений, следовательно вам будут возвращены только те места, которые вами действительно заселены прежде других.

Во многих местах острова мы имеем уже в настоящее время свои посты и даже пользуемся ломкою каменного угля в коях, которые находятся гораздо южнее половины острова. При посещении этих мест Русскими они не нашли в них ни одного Японца, а встретили их только в самой южной части острова, в заливе Анива, и то в малом числе. Японское правительство не может иметь притязаний на места, которыми мы пользовались, и следовательно России бесспорно должна принадлежать гораздо большая часть острова, нежели Японии. Я думаю теперь заключить вопрос о Сахалине условием, что только те земли могут быть возвращены Японии, которые давно ей принадлежали и перейду теперь к вопросу об острове Итуруп.

Так как в прежние времена Русские имели свои поселения на Итурупе, но впоследствии по разным обстоятельствам оставили их и теперь остров занят Японцами, то

я полагаю разделить его пополам, так чтобы половина принадлежала нам, а другая Японии.

Японская сторона: Делить Итуруп нам будет чрезвычайно трудно и это только замедлит переговоры. Уславливаться о Сахалине нам гораздо легче, ибо он заселен частью Русскими, частью Японцами.

Пулятин: Итуруп мы можем разделить на том же основании, как и Сахалин, оставив за вами те места и земли, на которых вы имели постоянные поселения и удержим за собою те из них, которые принадлежат Айносам (айнам.— Ред.).

Японская сторона: Айносы всегда считались подданными нашего Правительства, и, следовательно, все им принадлежащее должно считаться принадлежащим и Японскому Правительству.

Пулятин: Когда мы имели поселение на Итурупе, то на приведенном вами основании, Айносы принадлежали и нам, тем более что, кроме Итурупа, они заселяют еще многие из островов Курильской гряды, принадлежащие с давних времен России. Мы не объявляем притязаний на Айносов, обитающих на острове Езо (Хоккайдо.— Ред.), но имеем равное с вами право на Айносов острова Итурупа, и потому и необходимо определить на нем нашу границу.

Японская сторона: Что значит для обширной империи, какова Россия, такой маловажный остров как Итуруп? Дележ его будет сопряжен для нас с большими затруднениями, а потому не лучше ли, приняв в уважение наши доводы, оставить это дело как оно есть.

Источник: АВПРИ, ГА, 1-9, оп. 8, д. № 17, ч. 2, лл. 177 об.,—178 об., 181 об.—182 об., 185 об.—187.

Док. № 4 Из русско-японского Трактата о торговле и границах, заключенного в Симодэ 25 января (7 февраля) 1855 г.

Ст.1. Отныне да будет постоянный мир и искренняя дружба между Россией и Японией. Во владениях обоих государств русские и японцы пользуются покровительством и защитой, как относительно личной их безопасности, так и неприкосновенности их собственности.

Ст.2. Отныне границы между Россией и Японией будут проходить между о-вами Итурупом и Урупом. Весь остров Итуруп принадлежит Японии, а весь остров Уруп и прочие Курильские острова к северу составляют владение России. Что касается о. Карафуто (Сахалин), то он остается неразделенным между Россией и Японией, как было до сего времени.

Источник: Grimm Э.Д. Сборник договоров и других документов по истории международных отношений на Дальнем Востоке. (1842-1925). М., 1927, с. 52.

Трактате от 25 апреля (7 мая) 1875 г.

Док. № 5 Из трактата, заключенного между Россией и Японией в Петербурге 25 апреля (7 мая) 1875 г.

Статья 1.

Его Величество Император Японский, за Себя и Своих наследников, уступает Его Величеству Императору Всероссийскому часть территории острова Сахалина (Крафто),

которою он ныне владеет, со всеми верховными правами, истекающими из этого владения, так что отныне означенный остров Сахалин (Крафто) весь вполне будет принадлежать Российской Империи и пограничная черта между Империями Российской и Японскою будет проходить в этих водах чрез Лаперузов пролив.

Статья 2.

Взамен уступки России прав на остров Сахалин, изъясненной в статье первой, Его Величество Император Всероссийский, за Себя и Своих Наследников, уступает Его Величеству Императору Японскому группу островов, называемых Курильскими, которыми Он ныне владеет со всеми верховными правами, истекающими из этого владения, так что отныне сказанная группа Курильских островов будет принадлежать Японской Империи. Эта группа заключает в себе нижеозначенные восемнадцать островов, а именно:

1) Шумшу, 2) Алайд, 3) Парамушир, 4) Маканруши, 5) Онекотан, 6) Харимкотан, 7) Экарма, 8) Шиашкотан, 9) Муссир, 10) Райкоке, 11) Матуа, 12) Растуа, 13) островки Среднева и Ушисир, 14) Кетой, 15) Симусир, 16) Бротон, 17) островки Черпой и Брат Черпоев и 18) Уруп, так что пограничная черта между Империями Российской и Японскою в этих водах будет проходить чрез пролив, находящийся между мысом Лопаткою полуострова Камчатки и островом Шумшу.

Источник: Сборник пограничных договоров, заключенных Россией с соседними государствами. СПб., 1891, с. 292—299.

Док. № 6 Из Портсмутского мирного договора, заключенного между Россией и Японией 23 августа (5 сентября) 1905 г.

Статья IX.

Российское Императорское Правительство уступает Императорскому Японскому Правительству в вечное и полное владение южную часть острова Сахалина и все прилегающие к последней острова, равно как и все общественные сооружения и имущества, там находящиеся. Пятидесятая параллель северной широты принимается за предел уступаемой территории. Точная граничная линия этой территории будет определена согласно постановлениям дополнительной II статьи, приложенной к сему договору.

Россия и Япония взаимно соглашаются не возводить в своих владениях на острове Сахалине и на прилегающих к нему островах никаких укреплений, ни подобных военных сооружений. Равным образом они взаимно обязуются не принимать никаких военных мер, которые могли бы препятствовать свободному плаванию в проливах Лаперузовом и Татарском.

Статья XII.

Так как действие Договора о торговле и мореплавании между Россиею и Япониею упразднено было войною (договора 1895 г.— Ред.), Императорские Правительства Российское и Японское обязуются принять в основание своих коммерческих сношений, впредь до заключения нового Договора о торговле и мореплавании на началах **Договора, действовавшего перед настоящей войной,**

систему взаимности на началах наибольшего благоприятствования, включая сюда тарифы по ввозу и вывозу, таможенные обрядности, транзитные и тоннажные сборы, а также условия допущения и пребывания агентов, подданных и судов одного государства в пределах другого.

Источник: Протоколы Портсмутской мирной конференции и текст Договора между Россией и Японией, заключенного в Портсмуте 23 августа (5 сентября) 1905 года. СПб., 1906, с.101 —103.

Док. № 7 Приложение № 10 к Портсмутскому мирному договору между Россией и Японией 1905 г.

В условиях, при которых все торговые договоры между Японией и Россией оказались аннулированными в результате войны, императорские правительства Японии и России в предвидении заключения договора о торговле и мореплавании договорились одобрить как основу их торговых отношений взаимный режим наиболее благоприятствуемой нации...

Нихон гайко бунсе (Документы внешней политики Японии), т. 8, Приложения. Изд. МИД Японии. Токио, 1960, с. 294.

}

Док. № 8 Из Конвенции об основных принципах взаимоотношений между СССР и Японией от 20 января 1925 г.

Статья 1

Высокие договаривающиеся стороны соглашаются, что со вступлением в силу настоящей конвенции между ними устанавливаются дипломатические и консульские отношения.

Статья 2

Союз Советских Социалистических Республик соглашается, что договор, заключенный в Портсмуте 5 сентября 1905 года, остается в полной силе.

Условлено, что договоры, конвенции и соглашения, кроме указанного Портсмутского договора, заключенные между Японией и Россией до 7 ноября 1917 года, будут пересмотрены на конференции, которая должна состояться впоследствии между правительствами договаривающихся сторон, и что они могут быть изменены или отменены, как того потребуют изменившиеся обстоятельства.

Статья 5

Высокие договаривающиеся стороны торжественно подтверждают свое желание и намерение жить в мире и дружбе друг с другом, добросовестно уважать несомненное право каждого государства устраивать свою собственную жизнь в пределах своей же юрисдикции по своему собственному желанию, воздерживаться и удерживать всех лиц на их правительственной службе и все организации, получающие от них какую-либо финансовую помощь, от всякого открытого или скрытого действия, могущего каким бы то ни было образом угрожать порядку или безопасности какой-либо части территории Союза Советских Социалистических Республик или Японии.

Условлено далее, что ни одна из высоких договаривающихся сторон не будет разрешать присутствия на территории, находящейся под ее юрисдикцией:

а) организаций или групп, претендующих быть правительством какой-либо части территории другой стороны, или

б) чужеземных подданных или граждан, относительно которых было бы обнаружено, что они фактически ведут политическую работу для этих организаций или групп.

Статья 6

В интересах развития экономических отношений между обеими странами и принимая во внимание нужды Японии в отношении естественных богатств, правительство Союза Советских Социалистических Республик готово предоставить японским подданным, компаниям и ассоциациям концессии на эксплуатацию минеральных, лесных и других естественных богатств на всей территории Союза Советских Социалистических Республик.

Декларация

Приступая сего дня к подписанию Конвенции об основных принципах взаимоотношений между Союзом Советских Социалистических Республик и Японией, нижеподписавшийся уполномоченный Союза Советских Социалистических Республик имеет честь заявить, что признание его правительством действительности Портсмутского договора от 5 сентября 1905 г. никоим образом не означает, что правительство Союза разделяет с бывшим царским правительством политическую ответственность за заключение названного договора.

Л. Карахан, Пекин, 20 января 1925 г.

Источник: «Документы внешней политики СССР», М., 1963, т. 8, с. 70—73, 77.

Док. № 9 Ялтинское соглашение трех великих держав по вопросам Дальнего Востока (текст выработан на Ялтинской конференции в феврале 1945 года).

Руководители трех великих держав — Советского Союза, Соединенных Штатов Америки и Великобритании — согласились в том, что через два-три месяца после капитуляции Германии и окончания войны в Европе Советский Союз вступит в войну против Японии на стороне союзников при условии:

1. Сохранения status quo (статус-кво.— Ред.) Внешней Монголии (Монгольской Народной Республики).
2. Восстановления принадлежавших России прав, нарушенных вероломным нападением Японии в 1904 г., а именно:
 - а) возвращения Советскому Союзу южной части о. Сахалина и всех прилегающих к ней островов;
 - б) интернационализации торгового порта Дайрена с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза в этом порту и восстановления аренды на Порт-Артур как на военно-морскую базу СССР;
 - в) совместной эксплуатации Китайско-Восточной железной дороги и Южно-Маньчжурской железной дороги, дающей выход на Дайрен, на началах организации смешанного Советско-Китайского Общества с обеспечением преимущественных интересов Советского Союза, при этом имеется в виду, что Китай сохраняет в Маньчжурии полный суверенитет.
3. Передачи Советскому Союзу Курильских островов.

Предполагается, что соглашение относительно Внешней Монголии и вышеупомянутых портов и железных дорог потребует согласия генералиссимуса Чан Кай-ши. По совету Маршала И.В.Сталина Президент примет меры к тому, чтобы было получено такое согласие.

Главы правительств Трех Великих Держав согласились в том, что эти претензии Советского Союза будут безусловно удовлетворены после победы над Японией.

Со своей стороны Советский Союз выражает готовность заключить с Национальным Китайским Правительством пакт о дружбе и союзе между СССР и Китаем для оказания ему помощи своими вооруженными силами в целях освобождения Китая от японского ига.

1945 года, 11 февраля
И. Сталин
Франклин Рузвельт
Уинстон Черчилль

Источник: Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной
QAUi-i гЧ М 1Q47 г- 111 по

Союза».

Док. № 10 Заявление правительства СССР о денонсации Пакта о нейтралитете с Японией от 5 апреля 1945 г.

Пакт о нейтралитете между Советским Союзом и Японией был заключен 13 апреля 1941 года, т.е. до нападения Германии на СССР и до возникновения войны между Японией, с одной стороны, и Англией и Соединенными Штатами Америки, с другой.

С того времени обстановка изменилась в корне. Германия напала на СССР, а Япония, союзница Германии, помогает последней в ее войне против СССР. Кроме того, Япония воюет с США и Англией, которые являются союзниками Советского Союза.

При таком положении Пакт о нейтралитете между Японией и СССР потерял смысл, и продление этого Пакта стало невозможным.

В силу сказанного выше и в соответствии со статьей 3 упомянутого Пакта, предусматривающей право денонсации за один год до истечения пятилетнего срока действия Пакта, Советское правительство настоящим заявляет правительству Японии о своем желании денонсировать Пакт от 13 апреля 1941 года.

Источник: «Известия» от 6 апреля 1945 г.

Док. № 11 Меморандум главнокомандующего союзных держав японскому императорскому правительству № 677 от 29 января 1946 г.

1. Японскому императорскому правительству настоящим предписывается прекратить осуществление или попытки к осуществлению государственной или административной власти в любом районе вне Японии, а также в отношении правительственных чиновников или служащих, равно как и в отношении каких-либо иных лиц, находящихся в пределах этих районов.

2. Без разрешения штаба главнокомандующего японское императорское правительство не будет поддерживать связи с правительственными чиновниками или служащими, равно как и со всеми иными лицами, находящимися за пределами Японии, кроме как по вопросам установившейся практики судоходства, коммуникаций или метеорологической службы.

3. Для целей настоящей директивы территория Японии определяется в составе: четырех главных островов Японии (Хоккайдо, Хонсю, Кюсю и Сикоку) и приблизительно

1000 мелких прилегающих островов, включая о-ва Цусима и о-ва Рюкю (Нансей) севернее 30° северной широты (за исключением о-ва Кутиносима), и исключая: а) о-в Унуре (Уллунг), Лианкорт Роке (о-в Такэ) и о-в Квель-парт (Сайсю или Тедзю), б) о-в Рюкю (Нансей) южнее 30 северной широты (включая остров Кутиносима), группы островов Идзу, Нампо, Бонин (Огасавара) и Волкано (Кадзан или Иво), а также все другие отдаленные тихоокеанские острова, включая группу о-вов Дайто (Охигаси или Оагари) и о-в Прес Вела (Окинотори), Маркус (Минами-тори) и Ганджес (Накано-тори), в) Курильские (Тисима) о-ва, группу о-вов Хабомаи (Хабомадзе), включая о-ва Сусио, Юри, Акиюри, Сибоцу и Тараку, а также о-в Сикотан.

4. Следующие районы особо исключаются из государственной и административной юрисдикции японского императорского правительства:

- а) Все тихоокеанские острова, захваченные или оккупированные по мандату, или же приобретенные Японией иным способом с начала мировой войны 1914 года,
- б) Манчжурия, Формоза и Пескадорские острова,
- в) Корея,
- д) Карафуто (Сахалин.— Ред.).

5. Определение территории Японии, содержащееся в настоящей директиве, будет относиться ко всем будущим директивам, меморандумам и приказам штаба главнокомандующего, если оно не будет каким-либо образом уточнено.

За главнокомандующего союзных держав
полковник Аллеи Х-У.,
помощник генерал-адъютанта.

Источник: Сборник важнейших документов, касающихся оккупации и контроля союзных держав в Японии (на англ. языке). Токио, МИД Японии, т. 2, 1949.

Док. № 12 Из Сан-Францисского мирного договора с Японией от 8 сентября 1951 г.

Статья I

а) Состояние войны между Японией и каждой из Союзных Держав прекращается с момента вступления в силу настоящего договора между Японией и соответствующей Союзной Державой, как это указано в Статье 20.

Союзные Державы признают полный суверенитет японского народа над Японией и ее территориальными водами.

Статья 2

а) Япония, признавая независимость Кореи, отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Корею, включая острова Квельпарт, порт Гамильтон и Дагелет.

б) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Формозу и Пескадорские острова.

в) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на Курильские острова и на ту часть острова Сахалин и прилегающих к нему островов, суверенитет над которыми Япония приобрела по Портсмутскому договору от 5 сентября 1905 года.

д) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий, связанных с мандатной системой Лиги Наций, и принимает решения Совета Безопасности

Организации Объединенных Наций от 2 апреля 1947 года, по которому система опеки распространяется на Тихоокеанские острова, находившиеся ранее по мандату у Японии.

е) Япония отказывается от всех претензий на какие-либо права, правооснования или интересы в отношении любой части Антарктического района, независимо от того, вытекали ли они из деятельности японских граждан или были получены иным образом,

д) Япония отказывается от всех прав, правооснований и претензий на остров Спратли и острова Парасельские.

Статья 3

Япония согласится с любым предложением Соединенных Штатов в Организации Объединенных Наций о передаче под систему опеки ООН, с Соединенными Штатами в качестве единственной управляющей власти, островов Нансей Сето, расположенных к югу от 29 градуса северной широты (включая острова Рюкю и Дайто), Нам-по Сето к югу от Софу Гаи (включая острова Бонин, остров Розарио и острова Волкано) и островов Парес Вела и Маркус. До внесения такого предложения и принятия по нему положительного решения Соединенные Штаты будут иметь право осуществлять всю административную, законодательную и судебную власть над территорией и жителями этих островов, включая их территориальные воды.

Статья 6

а) Все оккупационные войска Союзных Держав будут выведены из Японии в возможно короткий срок после вступления в силу настоящего договора, и во всяком случае, не позднее, чем через 90 дней после вступления договора в силу. Ничто в этом положении не должно, однако, воспрепятствовать размещению или сохранению иностранных вооруженных сил на японской территории в соответствии или вследствие каких-либо двусторонних или многосторонних соглашений, которые заключены или могут быть заключены между одной или несколькими Союзными Державами, с одной стороны, и Японией, с другой стороны.

Статья 8

а) **Япония признает полную силу всех договоров, заключенных Союзными Державами в настоящее время или в будущем, для прекращения состояния войны, начатой 1 сентября 1939 года, а также любые другие соглашения Союзных Держав, заключенные для восстановления мира или в связи с восстановлением мира.** Япония также признает все соглашения, относящиеся к прекращению деятельности бывшей Лиги Наций и Постоянной Палаты Международного Суда.

б) Япония отказывается от всех таких прав и интересов, которые могут принадлежать ей как одной из Держав, подписавших Сен-Жер-менскую Конвенцию от 10 сентября 1919 года и Соглашение о проливах в Монтре от 20 июля 1936 года, а также от прав и интересов, проистекающих из статьи 16 Мирного договора с Турцией, подписанного в Лозанне 24 июля 1923 года.

с) Япония отказывается от всех прав, правооснований и интересов и освобождается от всех обязательств, вытекающих из Соглашения между Германией и Державами-кредиторами от 20 января 1930 года и его приложений, включая Кредитное соглашение от 17 мая 1930 года, из Конвенции от 20 января 1930 года, касающейся Банка Международных Расчетов и Устава Банка Международных Расчетов. В течение 6 месяцев со дня первого вступления в силу настоящего договора Япония известит Министерство иностранных дел в Париже о своем отказе от прав, правооснований и интересов, указанных в этом параграфе.

Статья 11

Япония признает приговор Международного Военного Трибунала для Дальнего Востока и приговоры других Союзных судов по военным преступлениям как внутри, так и за пределами Японии и будет приводить в исполнение приговоры, вынесенные ими в отношении японских граждан, находящихся в заключении в Японии. Право помилования, смягчения приговоров и досрочного освобождения в отношении таких преступников не может осуществляться иначе, как по решению правительства или правительств, которые вынесли приговор в каждом отдельном случае, и по рекомендации Японии. В отношении лиц, осужденных Международным Военным Трибуналом для Дальнего Востока, такое право не может осуществляться иначе, как по решению большинства правительств, представленных в Трибунале, и по рекомендации Японии.

Статья 23

а) Настоящий договор будет ратифицирован государствами, которые подпишут его, включая Японию, и войдет в силу для всех государств, которые его затем ратифицируют, когда ратификационные грамоты будут сданы на хранение Японией и большинством следующих государств, включая Соединенные Штаты Америки, как главную оккупирующую державу, а именно: Австралия, Канада, Цейлон, Франция, Индонезия, Голландия, Новая Зеландия, Пакистан, Филиппины, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки. Настоящий договор войдет в силу для каждого государства, которое впоследствии ратифицирует его, с момента сдачи ратификационной грамоты на хранение.

б) Если договор не вступит в силу в течение 9 месяцев после даты сдачи Японией ратификационной грамоты, то любое государство, которое ратифицировало его, может ввести договор в силу между собой и Японией путем уведомления об этом правительства Соединенных Штатов Америки не позднее, чем через три года после даты сдачи Японией ратификационной грамоты.

Статья 25

Для целей настоящего договора Союзными Державами являются Государства, находившиеся в войне с Японией или любое государство, которое раньше составляло часть территории государства, указанного в статье 23, при условии, что в каждом случае такое государство подпишет и ратифицирует договор. Согласно положениям статьи 21, настоящий договор не будет предоставлять каких-либо прав, оснований или преимуществ государству, которое не является Союзной Державой, как это здесь определяется, никакие права, основания или интересы Японии не должны оказаться урезанными или ущемленными какими-либо положениями настоящего договора в пользу государства, которое не является Союзной Державой, как это здесь определено.

Статья 26

С любым государством, которое подписало Декларацию Объединенных Наций от 1 января 1942 года или присоединилось к ней и которое находится в состоянии войны с Японией или любым государством, которое раньше составляло часть территории государства, указанного в статье 23 и не является стороной, подписавшей настоящий договор, Япония будет готова заключить двусторонний Мирный договор на тех же или в основном на тех же условиях, которые предусмотрены в настоящем договоре, но это обязательство со стороны Японии истечет через три года после первого вступления в силу настоящего договора. В случае, если Япония договорится о мирном урегулировании или

об урегулировании военных претензий с каким-либо государством, предоставляющих этому государству большие преимущества, чем те, которые предусмотрены настоящим договором, те же самые преимущества будут распространены на стороны настоящего договора.

Источник: Сборник документов и материалов по Японии (1951 —1954). М., ДВО МИД СССР, 1954, с. 89—104.

1. Из Совместного советско-японского заявления от 18 апреля 1991 г.

1. По приглашению Правительства Японии Президент Союза Советских Социалистических Республик М.С.Горбачев с 16 по 19 апреля 1991 г. находился с официальным визитом в Японии. Президента СССР М.С.Горбачева сопровождали министр иностранных дел СССР А.А. Бессмертных и другие официальные лица.

2. 16 апреля в императорском дворце состоялась встреча Президента СССР М.С.Горбачева и его супруги с Императором и Императрицей Японии.

3. Президент СССР М.С.Горбачев провел с Премьер-министром Японии Тосики Кайфу откровенные и конструктивные переговоры по вопросам советско-японских отношений, включая переговоры о заключении мирного договора, а также по основным международным проблемам, представляющим взаимный интерес. Президент СССР М.С.Горбачев передал Премьер-министру Японии Тосики Кайфу приглашение посетить Союз Советских Социалистических Республик с официальным визитом. Приглашение было с благодарностью принято. Конкретные сроки визита будут согласованы по дипломатическим каналам.

4. Президент СССР М.С.Горбачев и Премьер-министр Японии Тосики Кайфу провели обстоятельные и углубленные переговоры по всему комплексу вопросов, касающихся разработки и заключения мирного договора между СССР и Японией, включая проблему территориального размежевания, с учетом позиций сторон о принадлежности островов Хабомаи, острова Шикотан, острова Кунашир и острова Итуруп.

Проделанная ранее совместная работа и в особенности переговоры на высшем уровне позволяют констатировать ряд концептуальных положений: мирный договор должен стать документом окончательного послевоенного урегулирования, включая разрешение территориальной проблемы, открыть долгосрочную перспективу советско-японских отношений на дружественной основе, исключить нанесение ущерба безопасности другой стороны.

Советская сторона внесла предложение в ближайшее время осуществить меры по расширению общения между населением Японии и населением названных выше островов, установлению упрощенного безвизового режима посещения этих островов японскими гражданами, налаживанию совместной взаимовыгодной хозяйственной деятельности в этом районе и сокращению советского военного контингента, размещенного на этих островах. Японская сторона заявила свое намерение в дальнейшем консультироваться по этим вопросам.

В ходе встречи Президент и Премьер-министр подчеркнули первостепенную важность ускорения работы по завершению подготовки мирного договора и выразили твердое намерение действовать с этой целью конструктивно и динамично, используя весь позитив, который накоплен в двусторонних переговорах в разные годы, начиная с 1956

года, когда СССР и Япония совместно декларировали прекращение состояния войны и восстановление дипломатических отношений между ними.

Одновременно было признано целесообразным развертывание конструктивного сотрудничества, которое осуществляется в атмосфере добрососедства, взаимной выгоды и доверия во взаимных отношениях Советского Союза, включая РСФСР, непосредственно граничащую с Японией, и Японии в торгово-экономической, научно-технической, политической областях, по линии общественности, культуры, образования, туризма, спорта, широкого и свободного общения между гражданами.

2. Письмо Президента Российской Федерации Б.Н.Ельцина россиянам

"Дорогие соотечественники! Получив ваше обращение, в котором выражена обеспокоенность судьбами южнокурильских островов, считаю своим долгом разъяснить позицию руководства Российской Федерации.

Я полностью согласен с вами в том, что нынешнее поколение россиян не несет ответственности за политический авантюризм прежних руководителей нашей страны. Вместе с тем безусловной обязанностью нового российского руководства является поиск путей решения тех унаследованных от политики прошлых эпох проблем, которые и сегодня препятствуют налаживанию нормальных взаимоотношений России с мировым сообществом. В конечном счете будущее новой демократической России как члена этого сообщества, ее международный авторитет во многом зависят от того, насколько быстро мы сумеем преодолеть нелегкое наследие прошлого, воспринять нормы цивилизованного международного общения, а значит сделать главным критерием своей политики законность, справедливость, неукоснительное соблюдение принципов международного права.

Одной из проблем, за решение которой нам предстоит взяться в ближайшее время, является достижение окончательного послевоенного урегулирования отношений с Японией. Убежден, что с точки зрения интересов россиян было бы непростительно продолжать мириться с тем положением, при котором отношения с Японией остаются фактически замороженными по причине отсутствия между нашими странами мирного договора. Известно, что главным препятствием на пути к этому договору выступает вопрос пограничного размежевания между Россией и Японией. Вопрос этот имеет долгую историю, а в последнее время концентрирует на себе всеобщее внимание, самые разные эмоции граждан России. В своем подходе к нему мы будем руководствоваться принципами справедливости и гуманизма, будем твердо отстаивать интересы и достоинство россиян и прежде всего жителей Южных Курил. Могу заверить вас в том, что ни одна судьба жителей Южных Курил не будет сломана. В полной мере, с учетом сложившихся исторических реалий, будут обеспечены и их социально-экономические и имущественные интересы.

Исходным принципом любых договоренностей с Японией будет забота о благе нашего единого и неделимого великого Отечества. Как первый в истории демократически избранный Президент России, заверяю вас в том, что российская общественность будет своевременно и полностью информироваться о намерениях и планах своего правительства.

Искренне рассчитываю на ваше понимание и поддержку.

Б.ЕЛЬЦИН

16 ноября 1991 года

Источник: сайт-. <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

ТОКИЙСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ О РОССИЙСКО-ЯПОНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ

Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, руководствуясь пониманием того, что в результате окончания холодной войны мир движется от структуры конфронтации к сотрудничеству, открывающему новые перспективы развития международного взаимодействия, на глобальном и региональном уровнях и в двусторонних отношениях между государствами, что создает благоприятные предпосылки для полной нормализации российско-японских двусторонних отношений;

провозглашая, что Российская Федерация и Япония разделяют универсальные ценности свободы, демократии, верховенства права и уважения основных прав человека;

памятуя о том, что поддержка рыночной экономики и свободной торговли способствует процветанию экономик обеих стран и здоровому развитию мировой экономики в целом;

будучи уверенными в том, что успех реформ, осуществляемых в Российской Федерации, имеет решающее важное значение для строительства нового мирового политического и экономического порядка;

подтверждая важность строительства двусторонних отношений на основе уважения целей и принципов Устава ООН;

будучи убежденными в том, что Российская Федерация и Япония должны преодолеть наследие тоталитаризма и взаимодействовать друг с другом в духе международного сотрудничества в целях строительства нового международного порядка и полной нормализации двусторонних отношений,

заявляют о нижеследующем.

1. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии едины в понимании того, что демократические преобразования и экономическая реформа, проводимые в России, имеют чрезвычайно важное значение не только для народов этой страны, но и для всего мира в целом, причем успех перехода России к подлинно рыночной экономике и плавная интеграция Российской Федерации в мировое демократическое сообщество, по мнению сторон, являются неотъемлемым фактором укрепления международной стабильности, необратимости процесса формирования нового мирового порядка.

В этой связи Премьер-министр Японии передал Президенту Российской Федерации следующее послание лидеров стран "семёрки".

"Мы сожалеем, что в результате спровоцированных в Москве сторонниками бывшего парламента вооруженных столкновений имели место многочисленные человеческие жертвы, но вместе с тем приветствуем, что обстановка нормализуется, восстанавливаются законность и порядок, включая уважение прав человека.

Мы вновь подтверждаем, что наша поддержка проводимому Президентом Б.Н.Ельциным курсу демократических и экономических реформ остается неизменной, и выражаем большую надежду на то, что в результате проведения свободных и справедливых, с широким народным участием выборов в новый парламент, родится подлинно демократическое общество, которое будет отражать волю народа, и реформы получат дальнейшее продолжение."

2. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, придерживаясь общего понимания о необходимости преодоления в двусторонних отношениях тяжелого наследия прошлого, провели серьезные переговоры по вопросу о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи. Стороны соглашаются в том, что следует

продолжать переговоры с целью скорейшего заключения мирного договора путем решения указанного вопроса, исходя из исторических и юридических фактов, и на основе выработанных по договоренности между двумя странами документов, а также принципов законности и справедливости и таким образом полностью нормализовать двусторонние отношения. В этой связи Правительство Российской Федерации и Правительство Японии подтверждают, что Российская Федерация является государством-продолжателем СССР и что все договоры и другие международные договоренности между Советским Союзом и Японией продолжают применяться в отношениях между Российской Федерацией и Японией.

Правительство Российской Федерации и Правительство Японии отмечают также, что в рамках рабочей группы по мирному договору между двумя странами до настоящего времени осуществлялся конструктивный диалог и одним из его результатов явилось совместное опубликование российской и японской сторонами в сентябре 1992 года "Совместного сборника документов по истории территориального размежевания между Россией и Японией".

Правительство Российской Федерации и Правительство Японии соглашаются предпринять ряд шагов в целях углубления взаимопонимания, прежде всего в плане дальнейшего совершенствования проведения взаимных поездок постоянных жителей упомянутых выше островов и жителей Японии, которые осуществляются в рамках установленной на основе договоренности между двумя сторонами процедуры.

3. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, будучи уверенны, что расширение политического диалога является полезным и эффективным средством развития российско-японских отношений, соглашаются продолжать, углублять и развивать политический диалог путем осуществления регулярных взаимных визитов на уровне высших руководителей, министров иностранных дел, а также заместителей министров иностранных дел.

4. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, приветствуя результаты, достигнутые до настоящего времени в области контроля над вооружениями и разоружения, и подтверждая необходимость их добросовестного воплощения, едины в понимании важности дальнейшего продвижения этого процесса и придания ему необратимого характера.

Стороны, придерживаясь общего понимания важности для обеспечения безопасности во всем мире вопроса о демонтаже ядерного оружия и возникающей в этой связи проблемы хранения ядерных материалов, контроля над ними и их обработки, подтверждают стремление сотрудничать в указанных сферах. Стороны, подтверждая также, что сброс радиоактивных отходов в море вызывает серьезную озабоченность в глобальном масштабе, особенно с точки зрения своего влияния на окружающую среду в прилегающих государствах, соглашаются в целях дальнейшего рассмотрения этой проблемы осуществлять тесные консультации по линии совместной российско-японской рабочей группы.

Стороны приветствуют подписание в январе 1993 года в Париже Конвенции о запрещении химического оружия и выражают надежду на то, что к данной Конвенции присоединится как можно большее число государств, и она будет способствовать миру и стабильности во всем мире. Стороны соглашаются также тесно сотрудничать друг с другом в целях эффективного обеспечения режима нераспространения оружия массового уничтожения и средств его доставки, а также связанных с ним материалов, оборудования,

технологий и знаний и в целях повышения транспарентности поставок обычных вооружений.

5. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии придерживаются общего мнения о наличии возможностей для динамичного развития, которое может продемонстрировать азиатско-тихоокеанский регион в мире XXI века на основе общих принципов свободы и открытости. Стороны подтверждают значение того, что Российская Федерация путем претворения в жизнь принципов законности и справедливости станет активным и конструктивным партнером в этом регионе и будет вносить дальнейший вклад в развитие политических и экономических связей между расположенными в нем государствами, а также едины в том, что существенную важность для реализации этой задачи имеет полная нормализация отношений между играющими важную роль в этом регионе Российской Федерацией и Японией, в той связи, что она позволит сделать этот регион зоной мира и стабильности, а также районом развития экономического сотрудничества на основе системы свободной торговли, открытой для всех стран и регионов, включая Российскую Федерацию.

Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, исходя из общего понимания необходимости укрепления мира и стабильности в азиатско-тихоокеанском регионе, подтверждают важность диалога между правительственными органами двух стран по широкому кругу вопросов, включая аспекты обеспечения безопасности, и соглашаются и далее активизировать подобные обмены мнениями.

6. Президент Российской Федерации и Премьер-министр Японии, принимая во внимание ведущиеся в ООН дискуссии, в том числе по вопросу о том, каковы должны быть функции и структура Организации с тем, чтобы она, адаптируясь к изменяющейся международной обстановке, могла играть центральную роль в поддержании и созидании мира во всем мире, соглашаются активизировать вклад обеих стран в усилия ООН, направленные на урегулирование глобальных и региональных проблем, и предпринимать тем самым совместные усилия для дальнейшего повышения авторитета Организации.

Источник: сайт-. <http://www.svpressa.ru/society/article/31313/> ,

СОГЛАШЕНИЕ

Между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов

Правительство Российской Федерации и Правительство Японии, далее именуемые Сторонами,

желая способствовать развитию и укреплению добрососедских отношений между Российской Федерацией и Японией,

стремясь к дальнейшему развитию и углублению традиционных взаимовыгодных отношений между двумя странами в области рыбного хозяйства, включая отношения, основывающиеся на Соглашении между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о взаимных отношениях в области рыболовства у побережий обеих стран, подписанном 7 декабря 1984 года в Токио, и Соглашении между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Японии о сотрудничестве в области рыбного хозяйства, подписанном 12 мая 1985 года в Москве,

основываясь на принципах, изложенных в Токийской декларации о российско-японских отношениях и Декларации о перспективах торгово-экономических и научно-технических отношений между Российской Федерацией и Японией от 13 октября 1993 года,

придавая важное значение дальнейшему развитию сотрудничества в сохранении, рациональном использовании и воспроизводстве живых ресурсов, включая сотрудничество в защите морской среды,

желая определить условия промысла временного характера на коммерческой основе японскими рыболовными судами в морском районе, Указанном в настоящем Соглашении, а также сохранения, рационального использования и воспроизводства живых ресурсов в этом морском районе,

согласились о нижеследующем:

Статья 1

Стороны сотрудничают в целях осуществления промысла живых ресурсов японскими рыболовными судами в морском районе, ограниченном прямыми геодезическими линиями, последовательно соединяющими точки с координатами, указанными в Приложении, у островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, а также сохранения, рационального использования и воспроизводства живых ресурсов в этом морском районе в соответствии с настоящим Соглашением.

Статья 2

1. Промысел живых ресурсов японскими рыболовными судами в морском районе, указанном в статье 1, производится в соответствии с Меморандумом о понимании, ежегодно заключаемым между Организацией обеих Сторон, об определении которых Стороны уведомляют друг друга по дипломатическим каналам.

2. Стороны уведомляют друг друга, путём обмена дипломатическими нотами, о признании договорённости, заключаемой между Организацией обеих Сторон, в качестве Меморандума о понимании, упомянутого в пункте 1 настоящей статьи.

3. Японская сторона принимает меры, согласно законам и правилам Японии, с тем, чтобы японской Организацией, упомянутой в пункте 1 настоящей статьи, осуществлялась оплата в связи с промыслом, сохранением и воспроизводством живых ресурсов в соответствии с

настоящим Соглашением и Меморандумом о понимании, упомянутым в пункте 1 настоящей статьи.

Статья 3

Стороны, в случае взаимной заинтересованности, прилагают усилия для развития сотрудничества в области двусторонних рыболовных отношений в целом, включая обмен информацией о тенденциях рыночных цен на объекты вылова и переработку объектов вылова.

Стороны, согласно законам и правилам своих государств, в надлежащих случаях поощряют развитие сотрудничества в области взаимных рыбохозяйственных отношений между их организациями и предприятиями.

Статья 4

Стороны во взаимно согласованные сроки, как правило один раз в год, проводят консультации по вопросам, связанным с выполнением настоящего Соглашения.

Статья 5

В связи с выполнением настоящего Соглашения Стороны в надлежащих случаях способствуют контактам между компетентными органами обеих Сторон – Министерством сельского хозяйства и продовольствия Российской Федерации, Федеральной пограничной службой Российской Федерации, Министерством сельского, лесного и рыбного хозяйства Японии (Департамент рыболовства), Министерством транспорта Японии (Управление безопасности на море) и другими.

Статья 6

Настоящее Соглашение, а также осуществляемая в соответствии с настоящим Соглашением деятельность и меры по его выполнению, равно как и связанные с ними любые деятельность и меры, не должны рассматриваться как наносящие ущерб позициям и точкам зрения любой из Сторон по вопросам взаимных отношений.

Статья 7

1. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты обмена по дипломатическим каналам уведомлениями о выполнении Сторонами внутригосударственных процедур, необходимых для его вступления в силу, и остаётся в силе в течение трёх лет, если его действие не прекращается ранее одной Стороной путём направления другой Стороне письменного уведомления о таком прекращении за шесть месяцев.

2. По истечении трёхлетнего периода действие настоящего Соглашения автоматически продлевается на очередные годовые периоды, если одна Сторона не менее, чем за шесть месяцев до дня истечения соответствующего периода действия, не направляет другой Стороне письменного уведомления о своём намерении прекратить его действие.

Совершено в Москве 21 февраля 1998 года в двух экземплярах, каждый на русском и японском языках, причём оба текста имеют одинаковую силу.

За Правительство Российской Федерации

За Правительство Японии

Источник: сайт-. <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

НОТА**МИД Российской Федерации о безвизовых посещениях островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабоман с целью оказания экстренной гуманитарной помощи**

Министерство Иностранных Дел Российской Федерации свидетельствует свое уважение Посольству Японии в Российской Федерации и, ссылаясь на Токийскую декларацию о российско-японских отношениях от 13 октября 1993 года, в которой выражено согласие Правительства Российской Федерации и Правительства Японии предпринять ряд шагов в целях углубления взаимопонимания, прежде всего в плане дальнейшего совершенствования проведения взаимных поездок жителей островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабоман (далее именуемые островами) и жителей Японии, а также обменные письма министров иностранных дел СССР и Японии от 14 октября 1991 года относительно поездок японских граждан на острова и жителей островов - в районы Японии, обменные ноты Министерства Иностранных Дел Российской Федерации и Посольства Японии в Российской Федерации от 20 апреля 1993 года о частичных изменениях и дополнениях в процедуры оформления указанных поездок, имеет честь сообщить, что поездки японских граждан на острова и жителей островов в районы Японии с целью оказания экстренной гуманитарной помощи, в том числе и в случае чрезвычайных ситуаций при возникновении угрозы жизни и здоровью людей, а также связанного с такой помощью технического содействия будут производиться в соответствии с порядком, предусмотренным вышеуказанными обменными письмами и нотами.

Поездки и содействие, осуществляемые с применением данного порядка, не должны рассматриваться как наносящие ущерб юридическим позициям каждой из сторон по любым проблемам, касающимся данных поездок и содействия.

Министерство пользуется случаем, чтобы возобновить Посольству Японии уверения в своем высоком уважении.

Москва, «18» сентября 1998 года

Источник: сайт-. http://www.ru.emb-japan.go.jp/RELATIONSHIP/MAINDOCS/docs_new.html#7

**МОСКОВСКАЯ ДЕКЛАРАЦИЯ
ОБ УСТАНОВЛЕНИИ СОЗИДАТЕЛЬНОГО ПАРТНЕРСТВА МЕЖДУ ЯПОНИЕЙ
И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИЕЙ**

Подписана 13 ноября 1998 года в Москве Премьер-министром Японии Кэйдзо Обути и Президентом Российской Федерации Борисом Ельциным

Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации,

разделяя общее понимание того, что на рубеже XXI века, когда в международном сообществе идут процессы демократизации и активной выработки новых форм межгосударственного взаимодействия, отвечающих современным мировым реалиям, роль и ответственность Японии и Российской Федерации возрастают и им необходимо еще более тесно сотрудничать;

будучи убеждены, что Япония и Российская Федерация, которые ныне объединены универсальными ценностями свободы, демократии, верховенства права и уважения

основных прав человека, призваны построить отвечающие их стратегическим и геополитическим интересам отношения созидательного партнерства, включая полную нормализацию двусторонних отношений на основе Токийской декларации о японо-российских отношениях от 13 октября 1993 года и настоящей декларации;

позитивно оценивая развитие отношений между Японией и Российской Федерацией на базе Токийской декларации, которая послужила основой для установления отношений созидательного партнерства, и будучи исполнены решимости обеспечить дальнейшее развитие двусторонних отношений во всех областях;

подтверждая общее понимание того, что сейчас происходит стремительное продвижение отношений между двумя странами, достигнутое в результате конструктивного диалога руководителей двух государств, включая неформальные встречи на высшем уровне в Красноярске и Каване, и наступает время для того, чтобы преодолеть тяжелое наследие прошлого, о котором говорится в Токийской декларации;

отмечая необходимость более широкой и эффективной реализации потенциала экономического сотрудничества между двумя странами, чему во многом будут способствовать продолжение экономических реформ в России и их поддержка со стороны Японии;

признавая, что качественное улучшение японо-российских отношений окажет благотворное влияние на международную обстановку, в первую очередь на ситуацию в азиатско-тихоокеанском регионе, политическое и экономическое значение которого продолжает расти;

признавая важность активизации на основе целей и принципов Устава ООН совместных усилий по укреплению международного мира и безопасности, а также решению актуальных глобальных проблем,

заявляют о нижеследующем.

I. Двусторонние отношения

1. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации констатируют, что отношения между Японией и Российской Федерацией занимают одно из важных мест во внешнеполитическом курсе каждого из государств. Они считают, что важнейшей задачей для обеих стран является установление долгосрочного созидательного партнерства на базе принципов доверия, взаимной выгоды, долгосрочной перспективы и тесного экономического сотрудничества.

Премьер-министр и Президент выражают решимость, осуществляя такое партнерство, не только совместно решать вопросы, существующие между двумя странами, но и вносить вклад в мир и стабильность в азиатско-тихоокеанском регионе и мировом сообществе в целом, взаимодействуя на международной арене, активизировать сотрудничество в разрешении глобальных проблем и развивать двусторонние отношения через укрепление доверия к эпохе согласия.

2. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, учитывая, что российская сторона передала ответ на предложение японской стороны по решению вопроса о принадлежности островов Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи, сделанное в ходе встречи на высшем уровне в Каване в апреле с.г., дают указание своим правительствам активизировать переговоры о заключении мирного договора на основе Токийской декларации и договоренностей, достигнутых во время встреч на высшем уровне в Красноярске и Каване.

Руководители обеих стран подтверждают свою решимость прилагать все усилия с целью заключения мирного договора к 2000 году. Для этого они поручают создать в рамках существующей Совместной японо-российской комиссии по вопросам заключения мирного договора подкомиссию по пограничному размежеванию.

Премьер-министр и Президент поручают также создать подкомиссию по совместной хозяйственной деятельности на указанных островах, которая, действуя параллельно с подкомиссией до пограничному размежеванию, определила бы виды возможной совместной хозяйственной деятельности на островах, не наносящей ущерба юридическим позициям обеих сторон.

Премьер-министр и Президент, исходя из гуманитарных соображений, в принципиальном плане договорились об организации максимально облегченного, так называемого свободного, посещения островов японскими гражданами - бывшими жителями островов и членами их семей, и поручили проработать юридические и практические аспекты порядка таких посещений.

3. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации понимают важность сотрудничества, связанного с островами Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи с тем, чтобы способствовать углублению взаимопонимания между жителями соседних районов Японии и России и развитию разностороннего взаимовыгодного сотрудничества и тем самым создать условия для скорейшего заключения мирного договора.

В этой связи Премьер-министр и Президент приветствуют расширение рамок сотрудничества между двумя странами на случаи, требующие экстренных мер с гуманитарной точки зрения.

Руководители обеих стран высоко оценивают также заключение Соглашения между Правительством Японии и Правительством Российской Федерации о некоторых вопросах сотрудничества в области промысла морских живых ресурсов и нормальное осуществление промысла на основе Соглашения, а также подтверждают, что это вносит большой вклад в дело укрепления отношений доверия между двумя странами.

4. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации твердо намерены углублять и наращивать политический диалог между двумя странами. Они выражают намерение осуществлять ежегодные официальные контакты на высшем уровне, а также продолжать активно использовать практику неформальных встреч руководителей двух стран.

5. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, позитивно оценивая развивающиеся в последнее время японо-российские контакты в области безопасности и обороны, подтверждают свою готовность к их продолжению и углублению, считая, что такие контакты не только укрепляют доверие и взаимопонимание в двусторонних отношениях, но и способствуют позитивным процессам совершенствования мер доверия и обеспечения транспарентности в области безопасности в азиатско-тихоокеанском регионе.

6. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, учитывая важность сотрудничества в области борьбы с организованной преступностью и контрабандой, будут содействовать активизации контактов между правоохранительными ведомствами двух стран.

7. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации едины во мнении о том, что в обеспечении благоприятной атмосферы для дальнейшего поступательного развития японо-российских отношений ключевую роль будут играть широкие контакты по общественной линии. Руководители обеих стран приветствуют учреждение с указанными

целями в Российской Федерации «Российского Комитета XXI века» и в Японии – «Форума японо-российской дружбы 21» и намерены оказывать их деятельности всяческую поддержку.

Премьер-министр и Президент отмечают также важность широких связей между Японией и Российской Федерацией на общегосударственном и региональном уровнях.

8. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, отмечая наличие многих точек соприкосновения в культурном наследии, традициях и мировоззрении народов обеих стран, а также важность содействия взаимообогащению культур народов Японии и России, намерены и далее поощрять разнообразные связи двух стран в области культуры и в сфере информационных обменов.

9. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации придают особое значение обмену между молодежью обеих стран, имея в виду, что активизация таких контактов способствует формированию у молодых людей правильного и объективного понимания важности японо-российских отношений и чувства ответственности за их будущее.

10. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, подтверждая, что дальнейшее укрепление сотрудничества Японии и России в торгово-экономической области отвечает интересам обеих стран, выражает решимость обеспечить дальнейшее развитие такого сотрудничества с учетом долгосрочной перспективы. В этой связи Премьер-министр и Президент, принимая во внимание важную роль "Плана Хасимото - Ельцина" - согласованной руководителями двух стран масштабной программы японо-российского экономического сотрудничества, будут последовательно реализовывать эту программу и прорабатывать возможные шаги по ее дальнейшему наполнению.

Премьер-министр и Президент, исходя из общего понимания, что Япония и Россия обладают крупным потенциалом в области экономического сотрудничества, включая разработку богатых природных ресурсов Сибири и российского Дальнего Востока, заявляют о своем намерении и дальше содействовать развитию такого сотрудничества. Премьер-министр и Президент разделяют общее понимание, что двустороннее сотрудничество в этом направлении будет вносить вклад в процветание двух стран и азиатско-тихоокеанского региона в целом в XXI веке.

Премьер-министр и Президент подтверждают, что Япония и Россия продолжают работу в направлении достижения указанных целей, а также работу по улучшению условий для двусторонней торговли и инвестиций. В этих целях обе страны будут ежегодно проводить заседания Японо-Российской Межправительственной комиссии по торгово-экономическим вопросам.

Премьер-министр и Президент приветствуют подписание Соглашения о поощрении и защите инвестиций и продолжение работы, направленной на создание инвестиционной компании.

11. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации исходят из общего понимания, что экономическое развитие России и её интеграция в международное сообщество способствуют не только развитию двусторонних отношений, но и процветанию азиатско-тихоокеанского региона и всего мира в целом. Российская Федерация продолжит движение по пути реформ, направленных на формирование стабильной экономической инфраструктуры и скорейшую интеграцию в международную экономическую систему. Правительство Японии будет оказывать всемерную поддержку

таким усилиям России и в тесном взаимодействии с международным сообществом прилагать усилия к тому, чтобы эти реформы претворялись в жизнь.

12. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации, осознавая весьма большие потенциальные возможности научно-технического сотрудничества двух стран, будут оказывать поддержку соответствующим обменам и сотрудничеству, включая совместные проекты, в области фундаментальных и прикладных научных исследований и перспективных исследовательских разработок, нацеленных на развитие современного общества и реализацию дальнейшего непрерывного экономического роста.

II. Сотрудничество в международных делах

Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации заявляют о намерении расширять и углублять взаимодействие Японии и России в международных делах по следующим направлениям.

Глобальные вопросы

1. Япония и Российская Федерация будут углублять взаимодействие в рамках "восьмерки".
2. Япония и Российская Федерация будут продолжать диалог по вопросам реформы ООН, включая реформу Совета Безопасности. Российская Федерация, понимая стремление Японии стать постоянным членом Совета, поддерживает его и выражает мнение, что Япония является сильным кандидатом на получение такого статуса.

3. Япония и Российская Федерация будут развивать сотрудничество в укреплении Договора о нераспространении ядерного оружия, скорейшем вступлении в силу Договора о всеобъемлющем запрещении ядерных испытаний, разработке Договора о запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств, расширять взаимодействие в рамках международных режимов экспортного контроля, участниками которых являются оба государства, продолжать диалог по вопросам национального контроля за экспортом, взаимодействовать в обеспечении эффективной реализации Конвенции о запрещении химического оружия и Конвенции о запрещении биологического оружия.

4. Япония и Российская Федерация будут способствовать обмену информацией о миротворческой деятельности. Обе страны будут оказывать содействие усилиям мирового сообщества по предотвращению конфликтов и нормализации обстановки в "горячих точках" мира. Япония и Российская Федерация будут развивать взаимодействие на различных форумах, в первую очередь в рамках "восьмерки", с целью борьбы с терроризмом.

3. Премьер-министр Японии и Президент Российской Федерации понимают важность сотрудничества, связанного с островами Итуруп, Кунашир, Шикотан и Хабомаи с тем, чтобы способствовать углублению взаимопонимания между жителями соседних районов Японии и России и развитию разностороннего взаимовыгодного сотрудничества и тем самым создать условия для скорейшего заключения мирного договора.

5. Япония и Российская Федерация будут взаимодействовать по различным направлениям в экологической сфере, в том числе по вопросам глобальных изменений климата.

Азиатско-тихоокеанский регион

6. Япония и Российская Федерация, опираясь на тесные двусторонние контакты и сотрудничество с другими государствами, будут активно участвовать в усилиях по созданию доверия, обеспечению мира и безопасности в азиатско-тихоокеанском регионе.

7. Япония и Российская Федерация продолжают взаимодействие с Ассоциацией государств Юго-Восточной Азии и будут и в дальнейшем стремиться вносить конструктивный вклад в работу Асеановского регионального форума (АРФ) по вопросам безопасности.

8. Япония и Российская Федерация будут консультироваться и сотрудничать с целью содействия снижению напряженности, развитию диалога и сотрудничества на Корейском полуострове, продолжат взаимодействие по урегулированию камбоджийской проблемы.

9. Япония и Российская Федерация выражают надежду на успешное продвижение четырехсторонних переговоров по вопросам укрепления мира на Корейском полуострове.

10. Япония окажет содействие в деле конструктивного подключения России к работе Форума "Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество" (АТЭС). Япония и Российская Федерация будут углублять диалог по вопросам стабильного экономического развития в азиатско-тихоокеанском регионе.

Япония и Российская Федерация будут взаимодействовать в развитии международного сотрудничества в области энергетики в азиатско-тихоокеанском регионе, имея в виду, что это будет способствовать энергетической безопасности, решению проблемы глобального потепления, а также стабильности и социально-экономическому развитию этого региона.

11. Япония и Российская Федерация продолжают сотрудничество в борьбе с загрязнением моря, кислотными дождями и другими экологическими проблемами азиатско-тихоокеанского региона.

Региональные вопросы

12. Япония и Российская Федерация будут продолжать сотрудничество, нацеленное на содействие успешному продвижению ближневосточного урегулирования.

13. Япония и Российская Федерация будут развивать взаимодействие в интересах формирования условий для стабильного разностороннего сотрудничества с регионами Центральной Азии и Закавказья.

О консультациях по международным проблемам

14. Япония и Российская Федерация будут активно проводить регулярные двусторонние консультации и обмен информацией по международным проблемам, как в региональном измерении, так и по различным направлениям, с целью укрепления и повышения эффективности японо-российского сотрудничества на международной арене.

Москва, 13 ноября 1998 года

ПРЕЗИДЕНТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Б.Н. ЕЛЬЦИН

ПРЕМЬЕР-МИНИСТР ЯПОНИИ
К.ОБУТИ

Источник: сайт-. <http://www.embjapan.ru/compilation1991.phtml>

