

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет иностранных языков

Выпускающая кафедра английской филологии

Пашин Всеволод Михайлович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

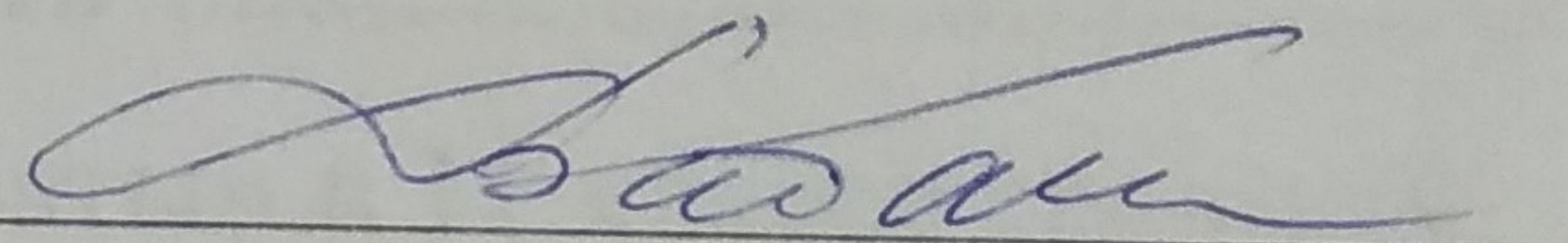
Технология «Дебаты» на уроках английского языка в средней школе.

Направление подготовки 44.03.01 Педагогическое образование

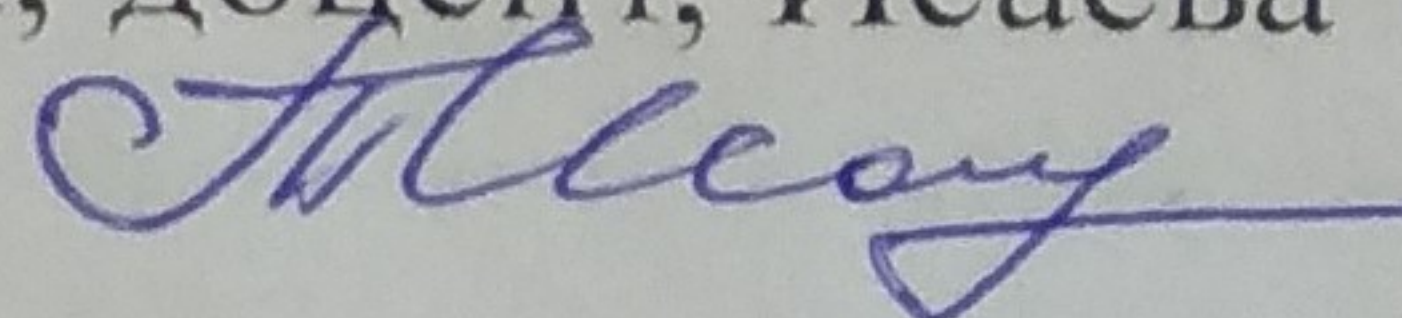
Направленность (профиль) образовательной программы Иностранный язык  
(английский язык)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой канд.филол.наук, доцент, Бабак Т.П.

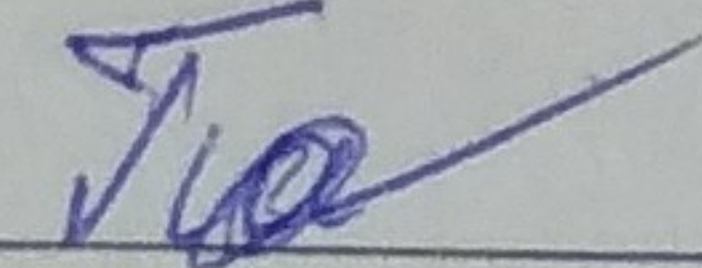
« 05 » июня 2019 г.   
(подпись)

Руководитель канд.филол.наук, доцент, Исаева Т.Б.

Дата защиты « 20 » июня 2019 г. 

Обучающийся

Пашин В.М.

« 06 » мая 2019 г.   
(дата, подпись)

Оценка отлично  
(прописью)

Красноярск, 2019



## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение .....	3
1. Дебаты в исторической перспективе.....	6
1.1. Технология «Дебаты» в перспективе преобразований современной эпохи ..	8
1.2. Технология «Дебаты» как отражение общественных отношений.....	11
1.3. Метапредметность в технологии «Дебаты».....	15
1.3.1. Метапредметный навык раскрытия проблемы в парадигме технологии «Дебаты».....	18
1.3.2. Метапредметный навык эффективной техники создания вопросов и ответных реплик .....	26
1.4. Специальные навыки формируемые в процессе участия в технологии «Дебаты» .....	29
Выводы по главе .....	35
2. Практические цели образовательной технологии «Дебаты».....	36
2.1. Практическое применение вариантов решения проблем в рассматриваемых ситуациях в перспективе обучения «Дебатам» на уроке английского языка .....	39
2.2. Создание новых путей для изучения материала в классе.....	47
2.3. Место «Дебатов» в цепи уроков иноязычного общения и характеристика этапов академической технологии «Дебаты» .....	49
2.4. Разновидность форм технологии «Дебаты» применяемых в структуре образовательного процесса и их эффективность.....	52
2.4.1. Анализ проведенного мероприятия «Дебаты» в 11 классе средней общеобразовательной школы №17 г. Красноярск.....	59
Выводы по главе .....	62
Заключение.....	63
Библиографический список.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ А .....	70

## Введение

Дебаты без сомнения являются самым лучшим и ценнейшим академическим занятием в парадигме нового образовательного целеполагания. Утверждение новой концепции происходило в свете перемен государственного устройства России и преобразования в сфере экономики, что породило новый лозунг: «от образования – на всю жизнь, к образованию через всю жизнь». И ведущее место в этой парадигме, несомненно, отводится школе. Вероятно, потому, что именно в школьный период закладываются не только знания, умения и навыки, но и метапредметные компетенции через выполнение проектной и другой деятельности [ФГОС, 2015, №1577]. В эти компетенции входят: ораторские навыки, командная работа, различные методы поиска информации.

Очевидно, что данная технология превосходно войдет в состав обучения 9,10 и 11 классов, как средство контроля и целостного развития в сфере иноязычного общения. Тем не менее, чем раньше начнется практика применения этой академической технологии, тем скорее обучающийся будет знать, как производить исследования в разных областях и, конечно же, будет иметь обширные знания в том, как адекватно и убедительно представлять свои доводы. Хотя нужно иметь в виду возрастные особенности, чтобы не получить обратный результат.

Более того, участник дебатов будет знать, как защищать свою презентацию от атак эрудированных оппонентов, через критическое мышление и критическое восприятие аргументации [Тихонова, 2009, с. 135-136]. Самый лучший результат, очевидно, можно получить если проводить мероприятие среди старшеклассников.

Данная технология как никогда призвана отточить коммуникативные навыки и внедрить партнерские отношения и работу в команде между участниками и, конечно же, учителями. Несомненно, в атмосфере конкуренции учащийся сможет оценить влияние окружающей обстановки и как она может формировать подходы для выражения к аргументации своей позиции.

Интересен факт того, что при соревновательных дебатах статус школы, вуза или иного другого образовательного учреждения никак не влияет на исход “битвы”.

Положительный исход в соревновании в дебатах лежит исключительно на самих участвующих. Следовательно, в этом смысле выполняется установка на антропоцентризм и личностный рост любого участника этих мероприятий.

Дебаты занимают особое место в условиях повышения роли публичной коммуникации в мире вообще и в России в частности.

**Объектом исследования** является академическая технология обучения «Дебаты».

**Предмет исследования** состоит в комплексном изучении многообразия аспектов, форматов и тем для дебатов и путей их реализации.

**Цель исследования** лежит в плоскости понимания места образовательной технологии дебатов в современном образовательном пространстве и перспективных возможностей «Дебатов» для обучающихся на этапе старшей школы в системе уроков иноязычного общения.

В соответствии с поставленной целью решаются следующие **задачи**:

1. Установить этапы становления дебатов как явление в мировой практике.
2. Определить место дебатов в целом в обществе.
3. Дать четкое понимание метапредметности данной технологии.
4. Обозначить узкопрактические цели технологии «Дебаты».
5. Установить место «Дебатов» в цепи уроков английского языка.
6. Указать многообразие существующих форматов и их рабочие схемы для проведения «Дебатов».
7. Определить количество участников и материальное обеспечение класса для удачного проведения «Дебатов».
8. Провести анализ прошедшего мероприятия во время педагогической практики.

**Практическая ценность** заключается в возможности реального применения рассматриваемой технологии в модифицированном формате в развитии коммуникативных и метапредметных навыков в старшей школе на уроке иноязычного общения.



**Актуальность** данной работы обусловлена тем, что она отвечает на все постоянное увеличение значимости компетентностного и коммуникативного подходов в изучении иностранного языка. И продвигает эту технологию, как серьезную основу для расширения этого вектора в образовании.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Ход и результаты исследования на различных этапах демонстрировались в материалах конференции студентов в рамках VII Международного научно-образовательного форума «ЧЕЛОВЕК, СЕМЬЯ И ОБЩЕСТВО: ИСТОРИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗИТИЯ». 04-05.12.2018г. Секция «ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ В УСЛОВИЯХ ПОЛИКУЛЬТУРОГО ОБЩЕСТВА» [Теория и методика..., 2019, с. 85]. В том числе было проведено показательное мероприятие среди студентов 44 и 45 групп факультета иностранного языка, материалы, которые отражены на сайте факультета английской филологии и иностранного языка [<http://www.kspu.ru/page-28850.html>].

**Основные методы,** которые были использованы в работе: анализ психолого-педагогической и методической литературы по проблеме исследования с применением методов целенаправленного и сплошного поиска, наблюдение, опытная работа.



## 1. Дебаты в исторической перспективе

Чтобы определить происхождение исследуемой технологии, необходимо установить истоки, вектор развития и проблемы, которые встречались на пути становления теперь уже неотъемлемой технологии в образовании и развитии личности.

Определить временной промежуток в истории, когда вероятно всего впервые появились дебаты довольно затруднительно, однако, скорее всего, при появлении первых разногласий между людьми, и стоит изначальное зарождение первичной формы дебатов. С формальной точки зрения данный феномен образовался во времена древней Греции и был неотъемлемой частью демократической структуры данного государства. Государственные мужи дебатировали о качестве принимаемых законов; [Назаров, Куприянова 2009, с. 6] дебаты могли служить оборонительным инструментом в руках граждан для непосредственной защиты своих прав; студенты имели возможность используя дебаты вести серьезную аргументацию рассматривая обе стороны поставленной проблемы, чтобы глубже понимать его суть и корни.

Свое дальнейшее применение эта технология получила во времена XIX века на территории США в стенах университетов [Рыбка, 2013, с. 39]. Обычно, тогдашние ораторы готовили свои выступления базируясь на уже предварительно написанной речи перед самим мероприятием. В начале XX века дебаты в американской образовательной среде проводились параллельно среди нескольких университетов. Зрители и слушатели с течением времени заменялись на судей, однако тогда пока еще не было оформлен какой-то определенный свод правил для его ведения. Серьезную популярность этой технологии принесли дебаты двух президентов Соединённых Штатов Америки: Джоном Кеннеди и Ричардом Никсоном в 1960 году. И есть все предпосылки полагать, что эта дата является отправной точкой в распространении этой технологии на мировой масштаб в жизни общества и академической сферы.



В конце XX века, создается международная ассоциация дебатёров с штаб-квартирой в Московском Государственном Университете. Представительства и филиалы этой организации присутствуют по всему миру.

В настоящее время термин «дебаты» для среднестатистического гражданина Российской Федерации ассоциируется с очень занимательным интеллектуальным мероприятием, которое получило свое развитие после развала Советского Союза. С 1994 года Институтом «Открытое общество» была внедрена сетевая программа «Дебаты» [Назаров, Куприянова, 2009, с. 7]. Занимательное оно потому, что образовательные задачи решаются в тренировочно-игровой форме.

Изначально этот игровой процесс был основан на формате дебатов Карла Поппера, который больше всего подходил для старшеклассников. Это упрощенный вариант игры, в котором структура подразумевает понятные для участвующих стадии [Чапаева, 2008, с. 72].

Начиная с 1998 года более серьезный фокус был направлен на развитие американского и британского форматов парламентских дебатов.

На сегодняшний момент невозможно переоценить влияние дебатов, состоявшихся в течении 2016 года между кандидатами в президенты США Дональда Трампа и Хиллари Клинтон. Будет ошибочно не использовать потенциал дебатов, продемонстрированных там. Хотя и формат теледебатов в США немного отличается по содержанию и правилам от академических дебатов, а уж тем более от дебатов в отечественном медиа пространстве, коих считать за дебаты будет преступлением, определенно они показали, что добиться доверия публики означает выиграть выборы. Тем более, там применялись абсолютно те же самые инструменты, какие могли бы быть применены в ходе академических дебатов: аргументация своих доводов, поддержка фактами, уважение к сопернику невзирая на ожесточённое противостояние, нейтрализация выпадов, и многое другое в том числе и высокий эмоциональный интеллект.

Если сменить фокус с зарубежного опыта на наш российский, то ситуация прямо противоположная. Очевидно, что тот продукт, который присутствует на просторах средств массовой информации деструктивно влияет на продвижение и



внедрение образовательной технологии дебаты. Ситуация, при которой дебатёры обмениваются нецензурной бранью, выказывают глубочайшее неуважение к сопернику, и аргументируют свою позицию на основе эмоциональных переживаний, переходит в разряд абсурда. И это уже воспринимается как должное, что именно таким образом происходят обсуждения, споры и в общем общение в медиа и политическом пространстве.

### **1.1. Технология «Дебаты» в перспективе преобразований современной эпохи**

Природа знаний и процесс накопления информации сегодня сильно отличается от того, что, например, было десятилетия назад, не говоря уже о столетиях назад, когда сегодняшняя классно урочная система начинала принимать свои очертания. Количество собранной информации и скорость изменений в мире сильно увеличились. Из-за этих факторов образовательные модели должны измениться чтобы успеть за трансформациями [Русецкая, 2010, с. 69]. Жизненно важно изучить метод, который всегда будет работать на протяжении всей жизни обучающегося, тем самым подтверждая «образование не на всю жизнь, а на протяжении всей жизни».

Множество преобразований повлияли на запросы общества на переосмысление подходов к образованию в целом. Они очевидны и естественным образом отражают эти запросы. Только немногие сферы деятельности человека не были затронуты этими преобразованиями.

Говоря о преобразованиях, в первую очередь стоит указать о практически безграничном расширении количества получаемой информации на единицу времени. Абсолютное количество информации и ресурсов на сегодняшний день разительно отличается от того, что было в Античной Греции и даже в XX веке. Все больше и больше мастерство отбора и использования нужных данных становится ключевым навыком для достижения успеха и позитивных общественно-социальных результатов.



Второе преобразование — это темп социально-трудовых изменений в обществе [Нежурина, 2014, с. 1]. Нет никаких очевидных фактов в пользу того, что этот темп хоть как-то замедлится. Жизнь предыдущих поколений не сильно менялась с течением времени. Людей натаскивали на определенные виды работ и учили ролям с использованием довольно простого набора образовательных навыков, и тогда этого хватало. Ремесло и стиль жизни передавались из поколения в поколения. Теперь в 21 веке мы осознаем, что нам понадобится намного более обширная система обучения, готовая в любой момент перепрофилировать современного человека под запросы нового времени и крайне ошибочно будет думать, что все обучение должно ограничиваться рамками школьной программы. В современной парадигме образования присутствуют такие понятия как «Soft Skills» и «Hard Skills» которые можно охарактеризовать как метапредметные навыки или универсальные учебные действия и, конечно же, узко предметные компетенции и знания [Ивонина, Чуланова, Давлетшина, 2017, с. 5]. Этой системе отдается все более пристальное внимание и очевидно, что эту методологию нужно передавать обучающимся для того, чтобы они могли применять их в постоянно меняющейся обстановке.

В-третьих, взаимосвязь происходящих событий в нашем мире усложняется всевозрастающей способностью людей обмениваться информацией. Ранее группы людей и нации существовали в более-менее изолированной реальности друг от друга. Теперь, с началом международной торговли, постоянного давления окружающей действительности, и обмена информацией, каждое общество подвержено влиянию находясь в точке планеты, пока это влияние исходит совсем от другого полушария земли. Не стоит забывать так же про технологические новшества в нашем мире: беспроводная связь, мощные компьютеры с возможностью носить их в сумке, и очень быстрая логистика по всему миру используя дроны. Эти новшества неумолимо влияют на сознание общества и его поведение. Глубокое понимание взаимосвязи между системно-глобальными трансформациями является серьезной задачей для среднестатистического жителя планеты.



В-четвертых, кумулятивный эффект от всех трех вышеизложенных изменений привел к такой ситуации, при которой люди стали делать выводы основываясь на мнении так называемых экспертов. Реальность такова, что «говорящие головы» и «эксперты в данной области» доминируют почти во всех дискуссиях на телевидении, радио и интернете. Все больше и больше роль среднестатистического гражданина сводится только к эмоциональной оценке таких событий как: гнев, раздражение в ответ на сложившиеся трагические ситуации в обществе: жестокость правоохранительных структур при подавлении протестов, загрязнение окружающей среды, закрытие рабочих мест на предприятиях тяжелой промышленности, травмы, полученные во время использования современных, портативных технических средств и другие ситуации в то время как истинная суть, которая лежит внутри этих проблем уводиться в сторону этими «экспертами». Чаще всего в угоду их интересов, для получения определенных выгод. Дебаты призваны дать необходимый навык независимого мышления. Не вдаваясь в эмоциональный аспект, используя факты, исследования и независимые оценки для последующего анализа.

В-пятых, ландшафт на котором строится коммуникация изменяется по нелогичному сценарию. Если обратить взгляд на то, как строилась реклама в прошлом, которая обращала внимание покупателя на нужды, применение, и особенности товара и сейчас, когда фокус сводится на красивую картинку, ассоциации, дающие иллюзию успеха, и часто нелогичные связи, которые пытаются убедить население вместе с обучающимися общеобразовательных учреждений, что существует взаимосвязь между количеством дорогостоящих товаров и изначальными животными, и социальными потребностями – «имей больше и только так ты сможешь удовлетворить свои прихоти и стать успешным». Примерно такая же ситуация с общением на уровне политики. Оно переполнено пустыми лозунгами для достижения каких-то сию секундных интересов, и направлено на привлечение ресурсов и денежных средств.

Дебаты дают возможность для обучающихся использовать инструменты логического анализа, чтобы противостоять этим трендам и использовать



собственные умственные возможности для принятия выверенного решения по той или иной проблеме [Садыкова, 2013, с. 82].

## **1.2. Технология «Дебаты» как отражение общественных отношений**

Различная трактовка термина «Дебаты» вносит неопределенность в понимание его основ и функционала. Более того, существуют и другие виды деятельности в нынешнее время на академическом уровне, которые похожи по поставленным целям с «Дебатами». Опираясь на ответственные источники, можно установить именно то определение, которое рассматривается в этой работе. Дебаты – это равноправно структурированное коммуникативное мероприятие, имеющее общую тему для обсуждения, с представителями противоположных точек зрения, доказывающих верность своих суждений. [Snider, Schnurer, 2002, с. 19]

Таким образом, такая трактовка этой технологии подразумевает определенное количество принципов, стоящих за дебатами:

1. Дебаты должны строиться на равноправии сторон. Всем присутствующим сторонам нужно дать фундамент равных возможностей для отстаивания своей точки зрения.

2. Дебаты должны быть структурированы с установленными периодами обсуждения, включающие в себя шаблоны приветствия и заключительного слова. Эта структура позволяет лучше составить стратегию и провести нужную подготовку перед дебатами.

3. Дебаты являют собой дискуссионную встречу, в которой способ обмена идеями или аргументацией осуществляется через вербальную речь, которая может быть спонтанной или заранее заготовленной.

4. Каждые дебаты имеют общую тему для обсуждения, которая дает общению более узкий контекст, чтобы иметь возможность направить весь фокус на решение поставленного вопроса.

5. Тема для дебатов должна иметь проблемный характер и интерес не только для сторон, непосредственно участвующих в обсуждении, но и для публики,



независимо присутствует ли она в месте проведения дебатов или же наблюдает словесную баталию в записи [Мильруд, 2015, с. 111].

6. Дебаты определяются двумя или более «сторонами» вопроса, где заранее установлено, кто и как будет защищать ту или иную «сторону». Например, при обсуждении вопроса о применении смертной казни всегда присутствуют за и против. Позиция «За» может быть названа, как: «выступающие за, правительство или защитники смертной казни». Позиция «Против»: «выступающие против, негативно относящиеся или оппозиция».

Присутствие «противоборствующих» сторон крайне важно в исследовании и анализа поставленной проблемы. Презентации сторон могут изменяться с течением обсуждения и тем самым создавая импульс критической коммуникации. В итоге при наступлении финальной стадии провозглашения окончательной позиции в вопросе, может произойти смена точек зрения, если оппоненты сумели адекватно и убедительно произвести аргументацию в свою пользу, тем самым демонстрируя отличное знание обсуждаемой темы.

Существуют определенные заблуждения касательно формального процесса дебатов, которые часто служат поводом для учеников не участвовать в этих мероприятиях [Рыжова, 2010, с. 136].

Один распространенный миф гласит о том, что “Дебаты только для экспертов.” Мысль заключается в том, что необходимо досконально изучить вопрос перед тем, вступать в дискурс игнорируя добрую традицию, когда изучение и обсуждение вопроса происходит в интерактивном ключе, иногда интуитивно. Таким образом и осуществляется образовательный потенциал. Чтобы нейтрализовать данный предрассудок, нужно внедрить в умы обучающихся, что никто и никогда не будет знать абсолютно все по какому-либо вопросу. Каждый имеет определенную долю подготовленных знаний, которые в процессе обсуждения обретают системный вид и всестороннее обсуждение создает обоюдное понимание ситуации. Таким образом функционирует демократия и так же увядает, когда в головах граждан появляется мысль, что их голос ничего не значит в обсуждении любой темы.



Следующий миф касается того, у обучающихся нету достаточных знаний и навыков, чтобы быть успешно вовлеченным в процесс дебатов. Тем не менее, они и так вовлечены в них на постоянной основе в своей жизни. Они стараются убедить собеседников через коммуникационные каналы связи используя различные экстралингвистические приемы и создают аргументы для поддержания определенной точки зрения [Пиз, Гарнер, 2010, с. 45]. Они критично относятся к идеям, которые не отражают их видение и пытаются склонить к согласию по определённым вопросам. Таким образом, стоит полагать, что все необходимые знания и навыки присутствуют, их нужно только усовершенствовать.

Возможно, последний миф, который возникает вокруг процесса дебатов, это возможность негативной оценки публики выступления команд дебатёров. Страх того, что слушатели дебатов могут выражать полное неучастие, несогласие, провокацию. Несомненно, определенная степень таких проявлений может присутствовать в любых возможных видах общения. Хотя стоит учитывать, что ситуации общения, организованные в рамках дебатов в классе, имеют абсолютно противоположный эффект. Каждому члену команды, и даже публике, желательно принимать непосредственное участие в процессе и любые проявления страха будут нивелированы тьютором. Ведь сам процесс должен происходить на основе «ситуации успеха» и «ситуации удивления» [Степичев, 2016, с. 30]. И именно в такой сфере ведения дебатов, обучающиеся чувствуют поддержку своих одноклассников.

В более неформальной обстановке так или иначе можно усмотреть элементы структуры настоящих дебатов в течение вне учебного времени. Ученики, родители, учителя и т.д. постоянно вовлечены в попытки убедить в чем-то своих собеседников. Неудивительно, так как эта повседневное действие является неотъемлемой частью сущности человека – постоянно искать возможность поменять что-то вокруг себя. Вероятно, что технология способна выстроить определенный тип мышления, который в дальнейшем, способен помочь в достижении обычных вещей в бытовом общении. Обучаясь всему тому, что есть в



этой образовательной технологии, ученики смогут быть более продвинуты в плане межличностного общения и смогут успешно добиваться поставленной задачи.

Одной из таких задач в дальнейшем пути у бывшего школьника может быть собеседование на соискание должности. В этих «односторонних дебатах» ему предстоит предъявить причины и аргументы, подтверждающие его соответствие на должность. Ответы на вопросы интервьюера можно спокойно трактовать как «контраргументацию», а тема для обсуждения — это «Почему именно вы подходите на эту должность?».

Следующим примером можно представить попытку отодвинуть срок сдачи проекта для обучающегося в школе. И в этом случае структура общения будет выглядеть, как настоящие дебаты. Аргументация в пользу выполнения просьбы будет лежать на ученике, а учитель, по структуре дебатов, должен вынести решение — согласен ли он с такими утверждениями или остаться при своих и отказать.

Попытка осуществить выгодную покупку или продажу вещи в интернете, просьба у родителей взять их автомобиль для поездки куда-либо, установить высокий уровень привилегий в неформальной группе по интересам, обсуждение вводимых законов с друзьями, оценивание различных книг и кино; все эти ситуации имеют в себе компоненты технологии «Дебаты», хотя их присутствие охарактеризовано наименьшей формальностью нежели чем в настоящих дебатах. Тем не менее, ученики представляют противоположные идеи и решения, которые затем оглашаются вовремя или после дискуссии.

Дебаты — это естественный процесс, с которым каждый сталкивается в той или иной форме. Важность понимания того, что дебаты — это неотъемлемая часть нашей жизни снижает волнения и страхи насчет участия в формальных обсуждениях. Обучающиеся должны осознать, что данная технология отражает реальность, и является более формальным очертанием дискурса, в который они вовлечены на постоянной основе.



### 1.3. Метапредметность в технологии «Дебаты»

Фундамент в образовании долгое время стоял, и в общем продолжает находиться, на трех составляющих: знания, умения, навыки. В целом, эти основополагающие компоненты отражали необходимые требования общества в формировании определенного формата личности. Знающего, умеющего, профессионала. Однако, учитывая определенные изменения в различных сферах общества – можно говорить об качественном преобразовании в этом фундаменте [Цыренова, 2012, с. 121].

В современном образовательном целеполагании стоит задача не только развивать и формировать знания, умения и навыки в привычном понимании, когда знания являют собой информацию об объективной реальности, зафиксированной в памяти человека и осознанно воспринятой. Навык подразумевается, как действие, которое формируется благодаря тренировке и имеет свойство высокой степени освоенности. Умения закрепляют знания в действие, осознанно выполняемое человеком. Однако, все эти компоненты очень часто не способны дать обучающемуся реальную перспективу в их применении. Дебаты же, наоборот, предъявляют «мягкие» навыки, которые реально могут быть использованы в дальнейшем. Они имеют очень сильный потенциал при правильном подходе к их рассмотрению и тренировке. Для лучшего понимания того, что дебаты могут предоставить – необходимо установить, какие качества и метапредметные навыки присущи двум типам участникам дебатов: начинающему и продвинутому. Очевидно, что негативные качества, которые изначально могут присутствовать у обучающегося не несут в себе разрушительный потенциал, а наоборот, если они видны, как учителю, так и ученику то их можно превратить в «мягкие» навыки достойных лучших дебатеров и ответственных граждан.

В число «твердых» навыков, в парадигме обучения иноязычному общению непосредственно относятся:

- Речевая подготовка и способность решать коммуникативную задачу.
- Лексический объем достаточный для адекватного обмена репликами.



- Знание грамматических конструкций для успешного внедрения туда лексики и свободное их применение.

- Умение пользоваться компьютером для изучения зарубежных изданий для подготовки к дебатам.

Эти навыки можно объективно оценить в процессе и после проведения урока-технологии «Дебаты».

Таким образом, на начальном этапе у обучающегося могут наблюдаться определенные качества:

- Имеет тенденцию к разочарованию, когда успех в дебатах не может быть достигнут с легкостью и потере от возможных выгод в дебатах из-за нехватки целеустремленности.

- Предрасположен к обвинению всех вокруг себя и считает, что все настроено против него: решение судей, отношение окружающих, лимит времени на ответ.

- С пренебрежением относится ко всем участникам – оппонентам, судьям, ведущему учителю, публике.

- Самоуверенно выражает свою позицию, взывая к полному доверию к высказанной точке зрения без объяснения причин.

- Неспособен выстраивать логические связи между разными вопросами и точками зрения в дебатах.

- Высказывает свои доводы только в общих чертах или в очень конкретных фактах, не понимая, что общая картина отражает специфику и оба видения в синтезе необходимы.

- Не умеет использовать опыт, как негативный, так и позитивный для собственного развития.

Распознав обозначенные характеристики, учитель может начать планомерную работу на качественные улучшения и тренировки «мягких навыков»:

- Позитивно относится к победе и прагматично подходит к поражению.

- Умение давать серьезные теоретические обоснования для поддержки своих практических исследований.
- Ставить фокус в дебатах не на предыдущие победы, а на необходимость предъявлять факты и обосновывать свою позицию опираясь на конкретный дискурс [Зайцева, 2012, с. 1].
- Входить в процесс дебатов с энтузиазмом и ответственностью.
- Видеть картину целиком и различать как некоторые идеи влияют на другие и использовать это влияние для усиления аналитического потенциала в дебатах.
- Иметь хорошее представление того, как отличное владение изученного материала по вопросу влияет на положительный исход в дебатах.
- Понимать, как хорошая организация и структурирование информации помогает определить критически важные идеи и аргументы в процессе обсуждения вопроса.
- Желание демонстрировать образованного, понимающего участника дебатов, который непосредственно хочет достичь истины в споре. Или показать выдающиеся навыки убеждения.
- Участвовать в командной работе и отдавать предпочтение сотрудничеству с участниками команды нежели чем индивидуально находить варианты ответа.
- Стремится к лидерству, основанному на ответственности и равноправии. Это одно из ценнейших «мягких» навыков, которое отражает задачу образовательной системы в России на воспитание всесторонней развитой личности.

Желательно, чтобы тренировка и развитие этих качеств происходило с учетом особенностей обучающегося. Следует так же помнить, что это не список задач, а образ, к которому должен стремиться каждый участник дебатов. Тем не менее, процесс становления можно контролировать. Вскоре, после первого мероприятия будет видно, кому не хватает смелости для высказывания, кому следует помочь в



составлении высказывания и дать несколько полезных фраз. А кто-то может быть нетерпелив и неусидчив. В любом случае, учитель может обучить правильному подходу к подготовке к мероприятию.

### **1.3.1. Метапредметный навык раскрытия проблемы в парадигме технологии «Дебаты»**

Обучающимся необходимо изучать все стороны проблем, которые важно знать для успешного выступления на дебатах по любой поставленной теме. При изучении материала, обучающиеся извлекают оттуда нужную информацию и способны ею воспользоваться для построения собственной позиции. Однако аргументы и позиции других участников, поддерживающих противоположную точку зрения, с которой они не сталкивались или не могут согласиться, могут быть не поняты и не приняты. Когда обучающиеся становятся участниками дебатов, им предстоит серьезно углубляться в проблему, чтобы определить, какие противоречия наиболее серьезно влияют на рассмотрение поставленной темы.

Чтобы достичь серьезных успехов в умении углубляться в противоречии, нужно в первую очередь дать обучающимся осознание того, что перед дебатами с оппонентом, нужно начать с «дебатов с самим собой». Подстраивать точку зрения своего противника под себя и попытаться применить его же видение стратегии на себя. Рассматривать личную точку зрения с критических позиций своего оппонента. Мощнейшее «оружие», которое можно применить в дебатах, это раскрытие логики построения аргументаций и стратегии, которую противник в дебатах может использовать для своего превосходства. Прием, который позволяет видеть на опережение действия своего противника, является краеугольным камнем в стратегическом планировании в дебатах и ключ к успеху для обучающихся [Branham, 1991].

Почему важно рассматривать противоречия под особым взглядом: если возникнет тема «Only woman can decide whether to make an abortion or not», то сразу возникнет дилемма – считать ли плод в утробе матери человеком, и если да, имеет ли он такие же права? Это очень важно, так как скорее всего данный вопрос

невозможно будет обойти стороной. Следовательно, данное противоречие требует колоссальных исследований и каждый участник дебатов, если данный вопрос все же будет озвучен, обязан будет найти решение, соответствующее здравому смыслу и логике.

Обучающиеся находят решение проблемы через понятные и доступные методы, которые они способны применить в обычных условиях. В них могут входить: интерпретация классного материала, рассмотрение авторитетных источников информации, использование техник «мозгового штурма», и вовлечение в разные дискуссии. Дискуссионная форма исследования включает в себя малую группу в которой обучающиеся определяют в ходе дискуссии какие идеи будут всесторонне отражать тему дебатов. Общий список составленных идей, который изначально не подразумевает никакой критики, так же должен быть составлен. Создание такого списка продолжается даже до тех пор, когда идеи иссякнут, так как в дело вступает творческий потенциал из-за того, что банальные идеи уже написаны на листке и нужно применять неординарные концепции. Затем, после уже окончательного оформления такого списка, можно начинать обсуждение применимости данных идей на практике и их адекватность. К тому же, идеи, которые имеют схожие характеристики могут быть сгруппированы по различным идентичным признакам и рассортированы в категории или полностью исключены из-за различных факторов. Составленный список идей обычно является хорошей опорой в исследовании проблемы [Двуличанская, 2011, с. 8].

Работа с воображением тоже может быть эффективным инструментом в исследовании проблемы. В процессе работы с воображением обучающиеся представляют, что какое-то событие или явление гипотетически могло или может произойти, и затем они экстраполируют эти возможные ситуации на другие явления. Обучающиеся имеют очень мощный творческий потенциал, позволяющий использовать воображение для эффективного погружения в интересующую тему. Результатом может быть открытие ранее неизученных связей между событиями, которые требуют обсуждения [Величко, 2014, с. 630]. Примером удачного результата процесса работы с воображением можно считать открытия Альберта



Эйнштейна, когда он размышлял о теории относительности находясь внутри движущегося трамвая.

В конечном счете, многократное упражнение обучающихся в раскрытии проблемы ставит необходимое условие в дополнительных изысканиях для достижения максимального успеха в дебатах. Им будет критически важно находить, определять и быть готовыми применять информацию, которая поддерживает их точку зрения или ставит под удар мнение их оппонентов. Естественный результат этого процесса является раскрытие глубинных связей исследуемых проблем.

Творческий потенциал обучающегося может быть нивелирован плохой организацией речевого высказывания. Таким же образом, слабая позиция может быть успешно улучшена если к ней применить хорошую организацию. Одна из наиважнейших целей участника дебатов это представить материал, в таком ключе, который бы включал в себя логику, способную связать идеи в целостную систему, и даст возможность публике адекватно воспринять озвучиваемую аргументацию. Достичь такого ключа крайне сложная задача, так как очевидно, что публика состоит из разных людей и донести идею до всех с одинаково трудно.

При построении аргументации и защиты позиции в дебатах необходимо помнить некоторые основные техники выделения:

1. Выделение ключевых точек: Рассортировка идей по главным направлениям. Эти главные направления могут представлять основную аргументативную базу. Нужно иметь в виду, что ключевые точки должны иметь различия друг от друга. Если определенная идея не может быть исключена из списка и считается необходимой в использовании в процессе дебатов, то её нужно оформить как основной момент для дебатов. Далее, необходимо оформить их в хронологическом порядке: последствия после причин, предшества перед катастрофой и так далее. Высказывание основных моментов должно отражать все включающие в него элементы. Так же необходимо участнику дебатов учитывать основные моменты в высказывании своих реплик для лучшего понимания выстраиваемой концепции. Учитель, осознающий важность ключевых точек в

построении высказывания, сумеет подсказать, что следует предварительно их проработать и держать в уме на всем протяжении дебатов.

2. Выделение вторичных точек: Внутри каждой ключевой точки находятся определенные второстепенные, которые создают основу для её выдвижения. Сортировка идей по определенным признакам, которые отражают ту или иную позицию в вопросе, основанные на существующей концепции, общей или конкретной цели, разных этапов построения логической цепочки, или другого фундамента [Евсеева, 2011, с. 91].

3. Составление списка причин: У участников дебатов часто имеется на руках список независимых причин, подтверждающих или опровергающих точку зрения. К примеру, если позиция «За» в «Дебатах» на тему «Gay Marriage» утверждает, что такой брак разрушит структуру семьи, позиция «Против» может предоставить три независимых друг от друга аргумента опровергающие такую позицию:

- В нетрадиционном браке родители могут по-настоящему любить своих усыновленных детей.
- Родители в такой семье могут быть примером для воспитания ответственного и грамотного гражданина без комплексов неполноценностей.
- В таких семьях родители могут обеспечить своих детей всем необходимым для развития и образования.

Каждый аргумент является автономным в системе ключевой идеи, и не повторяет подобный. Таким образом, оппоненту придется искать опровержение на каждый такой аргумент в отдельности.

Данное опровержение в процессе дебатов обучающимся придется высказывать с помощью речевого действия. Речевое действие является возможностью и требованием позволяющим участникам дебатов улучшить их уровень владения публичного выступления. Однако, это не означает, что учителю придется находить дополнительное количество времени развивая этот уровень у обучающихся. Они в любом случае уже учатся разговаривать во время классных занятий и, очевидно, используют навыки общения во внеурочное время. Тем не



менее, существуют определенные базисные подходы к подготовке и реализации успешного устного выступления, которые могут быть непосредственно изучены обучающимися.

Успех любой реплики состоит в её ясности и доступности для понимания. Если публика четко осознает, что ей пытаются донести, то только тогда возможна реализация побудительного потенциала реплик. Хорошая техника произношения так же увеличивает доверие к произносящему её участнику потому, что убедительное донесение своей позиции заставляет зрителей поверить в её правдивость. Выразительная речь так же помогает в возможности слушателей запомнить сказанное, что увеличивает возможности на успешный исход в дебатах.

Публика склонна отдавать предпочтение динамичным ораторам. Динамичного оратора характеризует энергичная речь, наполненная энтузиазмом, отражающая личную вовлеченность и затрагивающая различные детали. Соответственно, оратор, который лично не вовлечен в диспут, не уверен, скучен, и монотонен – может быть охарактеризован, как нединамичный оратор. Спикеры, которые демонстрируют личную заинтересованность в обсуждении проблемы, производят положительное впечатление и зарабатывают доверие публики [Турик, 2012, с. 30].

Динамизм, в публичной речи, может быть получен через применение трех принципов эффективной коммуникации:

- Разносторонний подход – осторожное использование определенных риторических техник, как риторические вопросы, эмпфаза, противопоставление и иллюстрация.
- Акцентуация – грамотное использование жестикмуляций, ударения голосом для подчеркивания необходимых слов в реплике и оформления аргумента в тон, помогающего лучше донести нужный посыл.
- Естественное поведение – быть искреннем для публики, которая очень чутко определяет, старается ли говорящий вести себя естественно или притворяется для достижения своих целей.

Эти три принципа могут быть внедрены в практику через тренировку с обучающимися эффективной речи на слуховых и визуальных уровнях восприятия информации.

- Уровень громкости голоса должен быть выдержан для естественного общения и при необходимости, иногда подчеркивать нужные детали в речи.
- Тон голоса должен соответствовать характеру говорящего с необходимым усилением в определенные моменты для обострения внимания слушателей, но без чрезмерного использования.
- Скорость речи должна быть удобной для говорящего, чтобы избежать волнения. Ускорение или замедление речи только в случае необходимости для акцентуации ключевой идеи в реплике.
- Активная жестикуляция, используемая для подчеркивания важных моментов при озвучивании точки зрения. Применяется для демонстрации личной заинтересованности и энергичности выступающего. Однако фокус обязательно важно оставлять на остроту идей и не перенаправлять на жестикуляцию. Хотя невербальные каналы связи более всего задействованы в общении, тем не менее, публику интересует услышать эффективные решения поставленной проблемы.
- Лицевая мимика – так как лицо является самой экспрессивной частью тела и в общении люди в большинстве случаев наблюдают именно за лицом, то использования эмоций, которые гармонично совпадают с озвучиваемыми аргументами, точками зрения, исследованиями, дают сигнал публике о личной заинтересованности и живости говорящего.
- Движения, если того хочет выступающий и разрешено правилами, можно совершать в пространстве просматриваемом, как публикой, так и участниками. Передвижения по пространству способствуют уменьшению тревожности и помогают ослабить влияние зрительного давления аудитории.

Дебаты, в какой-то степени, могут считаться драматическим выступлением в классе. Каждому обучающемуся представляется выбор роли в данном представлении, где немаловажное значение играет первое впечатление. Аналогично театральной постановке, первое впечатление присутствует в



собеседовании на вакантную должность. В течение трех минут в уме у руководителя отдела кадров происходит решение о принятии на должность соискателя, опираясь на внешний вид и эрудицию [Лощенкова, 2009, с. 914].

Для успешного применения на себя роли, следует придерживаться следующих рекомендаций:

- Поддерживать соревновательный дух и быть готовым незамедлительно принять участие в дебатах.
- Чувствовать уверенность и ответственно готовится к дебатам.
- Уважать мнение других участников и товарищески относится к партнерам по команде.
- Заслуживать доверия на основе знаний, динамичного представления этих знаний и демонстрировать непоколебимость при озвучивании своей позиции.
- Соответствовать образу интеллектуала, с подобающим внешним видом и подчеркивать свою воспитанность через грамотную речь без вульгаризмов.

В том числе, хорошую помощь в развитии предоставляет рефлексия. Обучающий может провести анализ своих недостатков через постановку определенных вопросов, которые будут сигнализировать о степени успешности выступления:

1. Есть ли скованность в движениях? Насколько достаточна жестикуляция?
2. Насколько хорошо модулируется речь: скорость, громкость и ударение важных моментов?
3. Насколько открыто выражение лица? Мимика была подобрана адекватно речи?
4. Насколько четким был зрительный контакт с аудиторией? Был ли взгляд рассеянным и блуждающим?
5. Пользуюсь ли я конкретными примерами? Совмещаю ли я их вместе с абстрактными понятиями?
6. Сопровождаются ли выступления юмористическими вставками? Приводятся ли цитаты для лучшего убеждения?

7. Существует ли полная зависимость от написанного текста или выступление

8. Получается ли выступать свободно или только после детального заучивания?

9. Получается ли выходить достойно из неловких ситуаций во время дебатов или неловкое ощущение легко разрушает сценарий выступления?

10. Контролируется ли темп речи? Делаются ли периодические паузы во время произношения реплики?

Если все рекомендации по построению выступления выдержаны и проведена рефлексия с последующим исправлением недочетов, можно приступать к применению приемов, привлекающих внимание публики:

1. Задать вопрос публике, чтобы привлечь внимание слушателей и вызвать их на ответную реакцию. В самом начале выступления можно задать риторический вопрос и выдержать паузу. В середине самого мероприятия можно задать переломный вопрос оппоненту или прямой по теме. С помощью правильно заданного вопроса можно лучше выяснить позицию и извлечь больше требующейся информации.

2. Создать отсылку на всеобщее известное событие, которое участники и слушатели способны достоверно вспомнить. Этот прием способен вызвать в их сознании их собственные ассоциации или впечатления, которые несомненно активизируют их внимание.

3. Сослаться на личный опыт позволит установить контакт между говорящим и слушателями, заставит их эмоционально отреагировать. Рассказав историю из личного опыта, которая будет озвучена искренне сможет раскрыть черту характера участника и расположит слушателя к говорящему. Юмористическая история тоже раскрепостит слушателя и обратит внимание на эрудированность спикера.

4. Приведение цитаты. Цитата подразумевает подготовку к её применению. Чтобы достичь нужного результата, нужно наполнить её эмоциональной окраской. Она должна быть короткой, уместной и иметь прямое



отношение к теме вопроса. Чтение цитаты сильно понижает эффект, который она может принести.

5. Дать определение ключевым терминам перед основной речью с целью установить соответствие между понятием и его формулировкой. Данный прием целесообразно использовать для дачи новой информации для слушателей и эффективного внедрения всех участников в процесс общения.

6. Периодическое озвучивание точки зрения предыдущего выступающего. Возвращение к доказательной базе оппонентов для опровержения их точки зрения, принижение значимости аргумента и, по возможности, ставя их в неловкое положение – может сильно способствовать положительному исходу дебатов.

7. Составление схемы выступления по примерной модели Тулмина: тема – актуальность темы – аспект затрагиваемой проблемы – непосредственно аргумент – доказательство правдивости/значимости аргумента – поддержка аргумента дополнительными данными [Сун Лэй, 2016, с. 57]. Постепенное обоснование аргумента, а не радикальные и резкие изменения, легче воспринимается слушателями и менее вероятно, что такой подход вызовет критику оппонентов.

8. Применение служебных, заполняющих предложений для того, чтобы выступление было последовательным и логичным и в то же время структурированным при переходе между отдельными его частями.

Многое из вышеперечисленного можно использовать и на других предметах, кроме уроков иноязычного общения. Эти рекомендации несомненно смогут помочь в становлении обучающихся, как искусных ораторов и достойных участников академической технологии «Дебаты».

### **1.3.2. Метапредметный навык эффективной техники создания вопросов и ответных реплик**

Необходимость задавать вопросы в процессе дебатов обусловлена целью, которую преследует дебатер:

1. Уточнить некоторые моменты.

2. Выявить не состыковки после озвучивания реплики.
3. Получить разрешение на действие определенного характера.
4. Использовать удачный момент для выдвижения аргумента.
5. Продемонстрировать публике навыки ведения дебатов и обратить внимание аудитории на самого дебатера.

Многие дебаты игнорируют возможность, которую может предоставить умение вовремя задать правильные вопросы или же вовсе не знают, когда и зачем следует её применять. По крайней мере, дебаты склонны недооценивать важность начала следующего этапа, когда целесообразно задавать вопросы и какой эффект может произвести на публику удачно заданный вопрос. Следует помнить, что во многих форматах дебатов большая часть времени может быть затрачена на ответы и вопросы, что в общем то является важнейшей составляющей дебатов. Поведение во время периода выдвижения вопросов будет свидетельствовать для публики насколько четко и в то же время свободно действует выступающий. Невидимая доля предвзятости всегда возникает у присутствующих по поводу успешности участников. Успешно проведенные этапы выдвижения вопросов могут сыграть невероятно важную психологическую роль в завоевании поддержки слушателей.

Как и во всех публичных выступлениях, необходимо выдержать хорошую степень динамичности для выступающего. Участникам следует заранее готовить вопросы и отвечать на них энергично и уверенно, когда это позволяет ситуация. Образ, который будет создаваться на основе вопросов и ответов, позволит выиграть внимание публики или же его сильно опустошить. Период, в котором задействованы вопросы дает потенциал для публики сравнить обе команды и отдать предпочтение понравившейся основывая на успешности вопросно-ответных реплик.

1. Таким образом, помощью в развитии умения правильной постановки вопроса могут служить следующие советы:

2. Если необходимо получить короткий ответ, то нужно задать короткий вопрос: «Do you believe this is achievable?» «Yes, this is achievable / No, this is not».

3. Определить объект вопроса и к чему он ведет. «What are you referring to?»
  4. Желательно не демонстрировать какой замысел скрывается за определенным вопросом дабы не снизить его ценность.
  5. Не желательно задавать вопросы, на которые нет возможности четко ответить, например - «That seems we won, right?».
  6. Каждый вопрос, даже если он играет роль уточняющего, предпочтительно преподносить как «невероятно важный». «The given percentage has a drastic imbalance with our statistics. Where did you get that information?»
  7. Следует всегда быть учтивым даже если оппонент ведет себя агрессивно.
  8. Подходить к определённым ключевым точкам общения с нестандартной позиции для запутывания своего оппонента. «What can you say about corruption in our city while being a representative of the mayor?»
  9. Необходимо избегать открытых вопросов, которые позволяют оппоненту выдвинуть подготовленную реплику.
  10. Обязательно стоять лицом к слушателям при выдвижении вопроса и демонстрировать личную заинтересованность именно им.
  11. Интегрировать ответы в аргументы, сделанные в ходе реплик, когда этого позволяет ситуация.
  12. При возможности попытаться построить цепочку вопросов для личной выгоды против оппонента.
- Так же существуют некоторые советы, которые участник дебатов сможет использовать для успешного ответа на сложный вопрос:
1. По возможности, следует давать четкий ответ, дающий понимание конкретно по поставленному вопросу.
  2. Желательно ссылаться на уже данный ответ оппонента при составлении ответной реплики.



3. Ответы должны базироваться на позиции своей команды, а не противника. Это помогает в использовании пространства для маневра при продолжении линии атаки.

4. Ответы могут сопровождаться лингвистическими ограничителями: «often, sometimes, seldom, with high probability» при невозможности привести детальную информацию по вопросу. Хотя стоит помнить, что если оппонент подготовлен, то могут возникнуть проблемы в дальнейшей дискуссии.

5. Ответ может быть основан на документально подтвержденном факте и если таковой имеется, то необходимо сразу продемонстрировать бумаги публике и тем самым подтвердить свои слова.

6. Ответы лучше давать на важные вопросы, оставляя второстепенные без серьезного рассмотрения.

7. Прибегать к мнению публики для привлечения её внимания.

Данные советы и техники способны раскрыть у обучающихся потенциал к успешному решению проблемы любой сложности в процессе дебатов. Не стоит недооценивать важность процедуры составления и озвучивания вопросов после выступления оппонентов и нужно дать обучающимся понять, что им крайне необходимо включить эту тактическую процедуру в свой стратегический план ведения дебатов и в принципе взять на вооружение для эффективного решения повседневных вопросов, связанных с межличностным общением.

#### **1.4. Специальные навыки формируемые в процессе участия в технологии «Дебаты»**

Совершенно очевидно, что в дебатах каждая команда должна давать ответ адекватно позиции своих противников. Чтобы это было не так сложно, обучающимся следует прибегать к «мозговому штурму» всех сторон сильнейших точек зрения и в дальнейшем целостном обсуждении следить за развитием этих идей. Обучающимся следует организовывать список всех идей и фактов, которые они могли бы использовать если бы они были на противоположной стороне. Представители дебатов могут заранее вносить в этот список идеи, которые могли

бы быть использованы оппонентами заранее, чтобы предвосхитить возможные пути развития общения на заданную тему. Далее возможна схема, при которой слабые звенья в процессе дебатов у оппонентов могли бы быть использованы для овладения последующего преимущества, или же обоснования, которые не имеют под собой должной фактологической базы подвергаются определенному сомнению. Каждой команде необходимо исследовать вопрос самостоятельно – практически у каждого выступающего должен быть критик, который смело укажет на недостаток увиденный в процессе обсуждения. Все это возможно только при условии, что обучающиеся сами изучают вопрос на стадии обработки с сбора данных и потом им открываются заранее невидимые детали поставленного вопроса.

Исследование, анализ, и подготовка к заранее спланированной тактики контраргументации являются фундаментальной основой успешной победы в ходе процесса дебатов. Тем самым, овладевая этими навыками обучающиеся смогут серьезно увеличить не только свои шансы на успех, но и разовьют в себе привычку в дальнейшем совершать предварительную подготовку перед важными мероприятиями, не только дебатов.

Участникам дебатов обязательно овладение навыкам принятия решения и оценки потому что дебаты не являются чем-то тривиальным и выводы, базирующиеся на поверхностных суждениях, существенно ограничены. Неизбежно, в ходе мероприятия, будут возникать моменты, к которым обучающиеся не будут в полной мере готовы и им предстоит принимать решения, основанные на том, куда они готовы вложить свои силы для оперативного изучения возникшего вопроса, и какие в последствии изучения аргументы придется полностью исключить из-за сложившейся внезапно ситуации. Принятие решений в ходе дебатов довольно сложно из-за возможных последствий после неверных выводов, которые могут быть губительными для успеха. Если участник решит поддерживать определенную линию аргументации для какой-либо основы в ходе дебатов и окажется так, что у другой команды окажется идеальное средство для полной нейтрализации этой линии, то очевидно, что член команды окажется в затруднительном положении.

Очевидно, что обучающимся стоит давать указания на обозначение слабых сторон у своих противников и непосредственно их уже использовать для победы без лишней траты времени. Данная стратегия является ценной в том понимании, что если участники смогут указать на серьезные просчеты в линии аргументации оппонентов без использования существенных временных ресурсов, то оппоненты скорее всего утратят влияние и доверие публики. Однако, использование данной стратегии несет за собой определенные риски потому что одна из сторон будет осторожно выбирать свою позицию и очевидно не допустит каких бы то либо ошибок в логическом построении линии атаки, или ошибок, которые способны сильно подорвать успешный исход процесса. Следовательно, имеет смысл полагать, что подготовленная команда максимум сможет допустить мелкие недочеты, за которые оппоненты если и смогут ухватиться, то скорее всего потеряют преимущество во времени и упустят действительно важные аспекты, за которыми необходимо было следить. И именно эти аспекты строят сильную базу для аргументации и именно эти аргументы являются основой для успешной презентации своей позиции, и, следовательно, успешное противостояние должно быть на фоне этих фактов. Они показывают самое лучшее, что может предоставить оппонент и если сумеет выгодно отразить эти постулаты, то обычно осуществляется превосходство над противником и, следовательно, можно ожидать положительный исход соревнования.

Навыки правильной оценки и составления обоснованных выводов, которые участники формируют в процессе дебатов смогут быть использованы в повседневной жизни, как инструмент успешного достижения поставленной цели и решения задач любой сложности. Они смогут видеть различные явления с разных точек зрения. И даже выводить детали всего лишь единственной точки зрения для путей их развития.

Дебаты зачастую не являются делом простым и в них практически невозможно одержать быструю победу. Решения насчет того, какие аргументы достойны внимания, могут значительным образом повлиять на исход дебатов. Этот навык является синергией практики и опыта. По ходу, когда обучающиеся будут



становится более уверенными с постановкой фактов и идей им будет легче понимать вектор движения хода дебатов и принимать взвешенные решения все быстрее.

Независимо от формата дебатов, эти навыки являются одними из важнейших в парадигме технологии «Дебаты», особенно в старшей школе. Четкая структура выражаемой идеи и продуманная речь являются отличительными признаками успешного участника дебатов. Обучение данным признакам возможно даже без определенного опыта в этой сфере у самого учителя. Фундамент устного общения строится на здравом смысле так как обучающимся необходимо заранее готовится и организовывать их факто логическую линию, чтобы их доводы при первом оглашении были адекватно восприняты. Обучающимся стоит строить свою речь в хорошем темпе и подчеркивать интонацией важные элементы в высказывании. Факты должны иметь двойную структуру, состоящую из мнений и конкретики, следовательно, нужно уметь правильно выстроить их презентацию в понятном для публики формате.

Вероятно, самым удачным подходом к изложению мыслей будет обучение участников схеме, при которой им лучше иметь не просто подготовленную речь или совсем не иметь никакой письменной поддержки, а составленный план. Абсолютное запоминание реплик слишком затратное занятие по времени и несет в себе серьезные риски, так как при забывании одного предложения может произойти ступор. Очевидно, что лучше всего иметь некий очерк мыслей, который будет опорой для всего выстраивания реплик. Частичная импровизация тем хороша, что позволяет на протяжении всего процесса держать зрительный контакт с публикой и при хорошем овладении этим подходом так же помогает быстро адаптироваться к неблагоприятным условиям по ходу общения. Можно представить ситуацию, при которой аргументы одной команды были полностью нивелированы линией защиты другой команды. Если у первой команды это была только выученная линия атаки без импровизации, то очевиден неудачный исход.

Выдержка временных рамок, предоставленных для участника является одной из важнейших основ успешного дебатера. Слушатели дебатов рассчитывают, что

речь будет укладываться во временные рамки. Если обучающиеся будут переходить эти рамки, то вскоре станет очевидным тот факт, что заранее они не практиковали свою речь. Принимать во внимание ожидания публики тоже очень важный момент в практике обучения успешным дебатам.

Более того сама практика подготовки к дебатам является неотъемлемой частью обучения. Подготовленный участник может решить почти все общие вопросы начинающего дебатера просто через предварительную практику проговаривая эти моменты вслух. Так же предварительная имитация процесса участия может улучшить реализацию зрительного контакта, уверенность в себе в процессе высказывания и фразы, которые могут быть неудобными сами по себе станут легко произносимыми.

Участие в дебатах естественным образом улучшает навыки публичного общения.

Существует опасение того что обучающиеся будут ощущать скуку в процессе дебатов так как им придется слушать, что происходит и соблазн отстраниться от прослушивания речи выступающего будет велик. Потому, что вероятно им самим нужно готовится к выступлению. Тем не менее, обязательно следует привить желание быть активным слушателем в классе. Первое, это необходимо напомнить классу, что они единое целое и должны поддерживать друг друга. Каждый обучающийся работает в новой для себя сфере, и многие обеспокоены тем как они проводят свои выступления. И, конечно же, стоит напомнить о том, что всем будет дана возможность произвести впечатление своей великолепной речью на класс и стоит внимательно следить за ходом этих выступлений. Активное слушание позволяет оценить происходящее и быть уверенным в своих последующих шагах [Wood, Goodnight, 1991, с. 5].

Поэтому очень важно обратить внимание на этот аспект в технологии «Дебаты» и развивать его для успеха в обучении этой академической технологии.

В начале XX века гарвардские исследователи пришли к выводу, что в среднем мы используем весь потенциал аудио каналов на 25 процентов [Ralph, 1957]. Если мы не будем концентрировать свое внимание на оппоненте, когда он выдвигает свои

доводы, наш ответ будет не до конца эффективен и “не точен”. Получается, что если мы не слышим 75 процентов информации от участника другой команды, то очевидно полагать, что вероятность победы стремится к нулю. Следовательно, обучающиеся в процессе дебатов смогут научиться остро воспринимать сказанное своими оппонентами и полностью направлять свое внимание на критические моменты, точно записывая факты на листок бумаги без промедления так, что их собственный ответ будет по факту так как ответ будет идеально подобран под сложившуюся ситуацию с использованием всех тонкостей и недостатков в свою пользу. Способность критического слуха широко воспринимается как необходимый атрибут образованного человека. В исследовании ученых было сказано, что по словам одного из исполнительных директоров крупной промышленной компании, возможно 80 процентов его работы зависит от навыка слушать или быть правильно услышанным [Snider, Schnurer, 2002, с. 43].

Существует по меньшей мере два пути развития этого навыка:

1. Вести записи по ходу дебатов.
2. Требование разъяснения своей позиции после дебатов если в роли коллегии присяжных или судей находятся обучающиеся.

Записи поощряют обучающихся на четкое прослушивание аргументов представленных противоположной стороной и помогают вообразить, как идеи взаимодействуют в процессе дебатов. Воображение так же способствует к развитию мышления [Величко, 2014, с. 630]. Обучающимся так же дается возможность представить, что бы они сделали, услышав тот или иной аргумент. Это позволяет провести своего рода мысленную тренировку.



### **Выводы по главе**

Историческое развитие дебатов сопровождалось различными трансформациями и не всегда присутствовало в образовательной сфере, однако в политическом и социальном дискурсе они присутствовали практически в каждой эпохе. Следовательно, можно предположить, что дебаты являются частью человеческого взаимодействия с различными государственными институтами, обществом, и с отдельными индивидами. Поэтому её присутствие в образовательном пространстве может считаться неотъемлемой частью образовательного процесса.

Важнейшее внимание в современной тенденции образовательных изменений обращено к сфере компетенций и метапредметных навыков, которые учителя должны формировать или развивать в течении периода обучения, особенно обучающихся старших и средних классов. Это внимание может быть полностью материализовано технологией «Дебаты» потому, что она способна реализовать главную цель образования – «научить учиться».

Множество умений и навыков относящиеся к дебатам могут возникнуть после предварительной подготовки к ним. Остальные же появляются только через реальный процесс дебатов. Уверенность в идеях, эффективный поиск, подготовка, и коммуникативные навыки являются своего рода концептами наслаивающиеся и дополняющие друг друга, основывая базу, которая будет служить обучающимся в течение всей жизни. Будучи вовлеченными в академическую технологию «Дебаты», они не только получают приятное впечатление после разговора на знакомую тему, но и так же смогут извлечь необходимые инструменты для преодоления любых трудностей в различных сферах жизни.

## **2. Практические цели образовательной технологии «Дебаты»**

Как и говорилось ранее дебаты могут быть использованы непосредственно в классно-урочное время для прохождения или контроля после пройденной темы. Многие учителя задаются вопросом, надо ли пересматривать свой план уроков и внедрять в него эту академическую технологию на постоянную основу. Основаниями для внедрения являются не только моменты затрагивающие непосредственное вовлечение в образовательный процесс в классе, но и очевидные образовательные возможности, которые несет в себе эта технология. В том числе и определенные преимущества перед стандартным уроком.

Дебаты предоставляют прекрасную возможность создать для обучающихся условия для ситуации «восхищения» или «восторга» по теме, которую они проходят [Степичев, 2016, с. 30-31]. Образовательная традиция представляет собой стандартный, формальный подход при котором учителя предоставляют уже готовые знания для непосредственного усвоения. В том числе такой стандартный формат обучения, в который вовлечены обучающиеся, совмещен с серьезным акцентом на изучение материала с целью проверки знаний, которые обучающиеся получают в процессе изучения. Хотя, этот подход и имеет серьезные теоретические и практические обоснования, все же он имеет серьезные недостатки учитывая современную парадигму образования.

Возникают определенные сомнения в эффективности образовательной модели при которой обучающиеся сталкиваются с материалом по теме только для того чтобы заучить его и затем забыть, чтобы дать место новому материалу для следующей темы. Таким образом возникает «эффект Зейгарник» [Янченко, 2015, с. 179-180]. В последствии, становясь уже студентами высшего учебного заведения, данная модель «наследуется». Студенты уже готовы так же, формально, относиться к изучению материала наизусть и затем так же проходить экзаменационный период. Тем самым, существует серьезный недостаток в мотивации вхождения в предмет в широком и узком смысле. Находить и обсуждать информацию дополнительного характера.

Такой тип образовательного процесса является заученным. Обучающиеся не просто теряют интерес к уроку, а их приучает система, что их задачей стоит простое впитывание знаний, на подобии губки. Как результат, возникает отстранённость от получения восхищения при изучении нового материала или нахождения каких-то новых знаний. Следовательно, если такой тип поведения навязывается или приучается, то можно его переломить внедрением новых форм и методов обучения. Таких методов, которые преследуют активный и по-настоящему интересный процесс изучения предмета, где обучающиеся реально заинтересованы в нахождении новой информации самостоятельно делая их личностями с огромным кругозором и желающих постигать новые горизонты не потому, что им предстоит какой-то тест, а ради своего желания понимать все стороны вопроса.

В проведении мероприятий «Дебаты», было явственно замечено, что интерес и желание у обучающихся резко возростал. Конечно, можно сказать, что стандартный урок уже давно стал обыденной формой преподавания материала, и им хотелось чего-то нового в плане обучения. Однако, именно эффект «перелома старых устоев» мотивирует обучающихся на активность. Учителю, конечно, было довольно непросто совмещать обучение с процессом проведения мероприятия. Тем не менее, «Дебаты» и как форма образовательного мероприятия помогает совладать с двумя этими сторонами.

Дебаты дают установку обучающимся одновременно демонстрировать свои знания и быть активным участником. Проявление такой двойной мотивации способствует на желание быть информированным, по крайней мере, о проблеме. Обычно после проведения одного мероприятия возникает сильное стремление обучающегося понять всю глубину вопроса и в следующий раз быть серьезно подготовленным. Более того, проведение дебатов на постоянной основе, будет способствовать не просто быть ознакомленным с какой-то информацией, но и перерабатывать или интерпретировать её для дальнейшего использования непосредственно в дебатах. Дебаты основательно способствуют развитию у обучающихся желанию на саморазвитие, находя знания и идеи и затем обрабатывая их таким образом, чтобы использовать напрямую в словесной борьбе.



Дебаты строят новые точки зрения на основе неразрешенных противоречий. Так как обучающиеся несут ответственность не просто за передачу каких-то знаний в одностороннем порядке единственному человеку, а презентацию большому коллективу людей, своим одноклассникам. В том числе дебаты создают желание смотреть в корень вопроса. Самое главное, дебаты способствуют ситуации, при которой обучающиеся смогут задать самый главный вопрос – «Почему?». Это изменение в восприятии у человека, чей интерес в обсуждаемой теме сводился к формальности, к последующей личности, чьей задачей будет стоять отстаивание идеи, требующей от спикера полного понимания того, о чем он или она говорит. Когда обучающиеся находят необходимую информацию, полученную в ходе подготовки, их подход к изучению предмета радикальным образом сменяется с формального на непосредственное активное участие.

Существует определенное исследование ученых, которое объясняет силы, которые заставляют обучающихся находить аргументы и факты по вопросу в самых глубинах информационного поля. Когда люди находят факты записывают их самостоятельно, они так же имеют понимание того, что у них есть пути их реализации по тому сценарию, который выберут они. Обычно, поиски фактов начинаются с примерной выборки возможных источников, но в дальнейшем приходит осознание того, что нужно дополнительно подкреплять эту информацию серьезными вещами, чтобы убедить не только других, но и себя в их состоятельности. Однако, удивительно то, что в последствии, мнение может кардинальным образом измениться под влиянием новых данных [Lunsford, Ruszkiewicz, 1999]. Таким образом дебаты способствуют постоянному желанию задавать вопросы и не быть в полной мере удовлетворенным простому изучению вопроса, и постоянно хотеть найти более интересные факты, которые будут ставить под сомнения устоявшиеся позиции.

Дебаты так же сильно помогают решить вечную проблему недостатка мотивации, так как большая часть ответственности в понимании лежит на плечах обучающихся. Оно так же создает вид само-развлечения, которое способствует развитию любопытства для исследования основ проблем и различных спорных тем.

Независимо от подхода к образованию конкретного учителя, когда дебаты интегрированы в процесс обучения, они могут серьезно стимулировать познавательную активность обучающихся.

### **2.1. Практическое применение вариантов решения проблем в рассматриваемых ситуациях в перспективе обучения «Дебатам» на уроке английского языка**

Одно из достоинств дебатов это трансформация знаний в прикладную плоскость, через которую обучающиеся смогут их непосредственно применять на практике. Иными словами, обучающиеся через дебаты овладеют мастерством практического применения теории во время уроков.

Большинство образовательных требований направлены на то, чтобы обучающиеся были ознакомлены с темой и у них была возможность использовать эту информацию в довольно простой манере. Если привести пример темы истории живописи, то перед обучающимися ставится задача заучить большое количество названий картин и способность привести даты, когда и кем они были написаны. Цель данного подхода состоит в создании определенной исторической картины для того, чтобы показать, как перемены отражались на художественных течениях различных периодах. Применение этого знания обычно отражается в докладах или рефератах где обучающиеся показывают то, что они сумели усвоить. Обычно такая демонстрация представляется в таком же формате, как и источники, которые были задействованы в исследованиях.

Дебаты же напротив направлены на другой подход так как обучающимся будет необходимо не только выучить данный материал, но также выстроить определенную схему, блоки, которыми они смогут оперировать в последствии в процессе дебатов. Таким образом не только заучивание основополагающих концепций в истории художественной мысли, но также реорганизация полученной информации в план для выстраивания убедительной аргументации преследуется в этой концепции обучения.

Примерная тема в таком формате может звучать как: «Changes in art are usually vulgar and made suddenly». Для поддержки этой темы, обучающимся предстоит провести параллели между художниками новаторами и периодами в искусстве. Нежели чем обсуждая кубистов и перечисляя важных сподвижников этого течения, как они рисовали или сами картины. Дебаты призывают обучающихся создавать связи между явлениями и почему они происходили исходя из полученных данных [Wood, Goodnight 7, 1991]. Расследуя данную тематику, они смогут определить верно ли суждение опираясь на многих именитых художников и почему они творили наперекор устоявшимся конъюнктуры. И в последствии использовать найденные связи в своих речах на дебатах. Однако, это не столь просто будет исполнить. Другие участники дебатов тоже, вполне очевидно, смогут найти опровержения, основанные на других связях. Таким образом возникает потребность в знании как совершать успешную защиту этих, столь кропотливо выверенных, связей.

В дополнении, из-за того, что дебаты предоставляют опыт, который можно успешно использовать в дальнейшей профессиональной или любой другой сфере отношений между людьми, обучающиеся учатся организовывать и применять информацию в процессе словесного взаимодействия. Это взаимодействие выражается в подобию человека применять знание, которые не может быть с легкостью повторено в классном кабинете. Так как обучающимся необходимо планировать и продумывать собранные данные и затем имплементировать эти планы в постоянно меняющейся обстановке. Возникает существенное понимание выстроенной аргументации, иногда, практически на уровне экспертной оценки. Такой тип операционализации знаний создает новые подходы понимания темы и качественно преобразовывает урочное время.

В процессе рассмотрения традиционных подходов к предоставлению инструкций очевиден тот факт, что требования, поставленные для обучающихся в процессе изучения материала не столь обременительны. Информация просто предоставляется обучающимся, и их задача всего лишь принять к сведению рассматриваемые данные и их заучить или просто принять к сведению.

Поставленная задача в дальнейшем вытекает в неохотное желание понять ключевые идеи или разгадать концепции, более того если они трудны для понимания с первого взгляда, то тут и не стоит надеется на такое действие. Вероятно, потому что от них не требуется производить умственных затрат такого рода при условии, что не существует определенного объяснения, стоящего за таким действием. Описанная выше модель может быть охарактеризована как крайне неэффективная и к тому же она не меняется на протяжении всей жизни становясь единственной возможной методологией познания в умах обучающихся.

Определенно, такой подход может быть классифицирован как «создание разумного потребителя» где обучающиеся и студенты преследуют образовательные опции и затем, в стандартном порядке, вкладывают свои деньги и время в изучении какой-то дисциплины в надежде что кто-то в дальнейшем сможет предоставить им другие знания и инструменты, которые уже будут востребованы. Другими словами, их попросят забыть всё, чему их учили до этого. Особенно опасно принятие параметров образовательных рамок, когда студенты приходят в ожидании формально реализовать требования, задаваемые для урока для обычного поглощения знаний или всего лишь для хорошей оценки. Внедрение такого рода потребительского отношения к процессу образования влечет за собой полное разочарование в будущих ожиданиях. Образование поистине может стать важной частью жизни так как оно помогает быть более успешным участником общественных отношений. Новый подход к образованию так же поможет различать вещи, которые несут в себе настоящие ценности, видеть, что стоит за речами различных лидеров, и культивирует желание говорить о проблеме, когда это реально необходимо. К сожалению, потребительский подход к образованию, который на сегодняшний момент присутствует, практически полностью нивелирует возможность реализовать этот потенциал. В то время как дебаты способствуют возникновению всех характеристик новой образовательной парадигмы, так как они ставят в центре внимания критическое мышление и активное участие в образовательном процессе.



Осознанная активность в обучении жизненно важна, потому что активный и осведомленный гражданин, умеющий грамотно отстаивать свою позицию реально готов на создание позитивных изменений в обществе. Иначе, при отсутствии такого позитивного подхода, возникает всеобщая утрата доверия к тому, что в принципе можно что-то изменить в какой-либо перспективе. Таким образом, стоит необходимая задача давать обучающимся стимул для развития собственной позиции по разным вопросам, желанию искать нужную информацию и критически реагировать на информационный фон и затем уже давать необходимые инструменты для убеждения других людей и доказывать правоту своих суждений. Это является фундаментальным направлением для образовательной технологии «Дебаты».

Выбирая «Дебаты» как инструмент анализа, можно получить широкие практические применения для различных способов защиты своей позиции необходимых для обучающихся. Дебаты дают серьезное подспорье для развития умения вести дискуссии и противостояния другим идеям. Это подспорье стоит в главенствующей позиции в успешном участии в общественных отношениях. Дебаты еще так же ценны тем, что они противопоставляются потребительскому мышлению в образовательной парадигме. В том числе культивируют позитивное видение на возможные изменения в общественных делах. Дебаты в общем и целом зиждутся на исследовательском потенциале, разумному осмыслению, организации действий, защиты интересов. То есть навыки, которые непосредственно участвуют в публичных дискуссиях.

Необходимо развивать умение убедительного представления аргументов. Обучение «Дебатам» развивает умение лучше убеждать в правоте своей точки зрения и способствует прививанию ответственности стоящей за этим умением. Сама концепция дебатов основывается вокруг идеи убеждения публики и позитивному отношению собравшихся вокруг людей к произносимым аргументам определенного спикера. Выступление обучающихся на стадии презентации или ответа по поставленному вопросу требует от них не просто знание основополагающих точек зрения и логику представления позиции, но и

экстралингвистические техники, зачастую на первый взгляд совсем незаметны для неподготовленного участника, которые обязательно сопровождают выступление.

Одно из самых впечатляющих техник убеждения которые дебаты формируют это уверенность в себе. Дебаты, которые убеждены в своей точке зрения и в своих идеях явственно демонстрируют публике высокий уровень харизмы. Так же, это отражается в стадии подготовки к дебатам – обучающиеся, которые точно знают и уверены в том, что они будут говорить, будут показывать стойкость в образе. Однако, дебаты формируют несколько другой уровень владения собственным внутренним состоянием: смелость оставаться непоколебимым в стрессовой ситуации. Хотя дебаты имеют обоюдоострый эффект: оппоненты в процессе дебатов зачастую используют аргументацию, которая может вогнать в ступор из-за неподготовленности к такого рода линии атаки. Дебаты учат быстро принимать решения, которые часто возникают естественно у бывалого участника дебатов. И такой уровень уверенности, если он выработан, не сможет быть понижен, не смотря ни на какие хитрости противника.

Вместе с уверенностью, дебаты тренируют другие умения, включающие в себя уверенное использование речевого потенциала участника, тактики ведения речи, планирование, и оперативный анализ отношения публики к произносимым аргументам и репликам. Обучающиеся, которые будут участвовать в проводимых дебатах естественным образом смогут овладеть этими умениями. Даже если в учитель проводящий такого рода мероприятия не будет относить себя к приверженцу коммуникативного подхода, обучающиеся смогут ощутить прогресс через практическую реализацию данной технологии. Дебаты возвращают такого рода вещи, из-за природы деятельности, а не из-за изучаемого предмета. Не столь важно, что именно учитель пожелает развить в плане речевых техник убеждения, любая из них будет одинаково важна. В углубленных классах изучения языка, эффект, достигаемый определёнными речевыми выражениями может быть подчеркнут отдельно. В классе где изучается обществознание или риторика в отдельности можно провести дебаты с рассмотрением роли и влияния конкретных искусных ораторов, государственных деятелей и как они добивались своих целей.

Несмотря на рассматриваемую тему или подход, дебаты непосредственно учат убеждению. В дополнение, они так же показывают обучающимся, что за овладением навыком убеждения стоит ответственность. Обучающиеся смогут быстро определить дебатера, чей навык убеждения, и речевая подготовка будут великолепно развиты, в то же время чьи познания в конкретном вопросе будут наоборот очень скудны. Обучающиеся в дальнейшем будут различать, что стоит за разными словами многих официальных лиц и политиков. Реальные дела или же демагогия. Можно говорить, что у них появляется прививка от красивого убеждения, просматривая реальные факты, так как будут выявлять тактики убеждения, направленные на «захват умов». Что более важно, дебаты способствуют к выявлению этических связей между оратором и его публикой. В то время как обучающиеся учатся искусству убеждения, они будут понимать какое значение это искусство имеет в жизни, а именно чего можно достичь в хорошем или в плохом смысле.

Умения убеждения, которые развиваются от участия в дебатах – становятся на одном уровне с рефлексам и свободно активизируются при подготовке к выступлению. Значимость этих умений невозможно переоценить. Вместе с этими умениями возникает умение защищаться против убедительных реплик оппонентов и этическое осознание возможных негативных последствий некоторых высказываний. Однако у обучающегося может возникнуть мысль, что после нескольких участия он будет явственно представлять, как реализовывать это умение. И здесь существует опасность переоценить свои возможности и разочаровать публику.

Крайне важно развивать умение критически мыслить и, несомненно, дебаты нацелены на формирование и развитие этого умения. Потому, что дебаты требуют самостоятельного изучения материала и призывают обучающихся к предварительной подготовке для защиты своей позиции. Подготовка и непосредственное участие в дебатах заставляют обучающихся серьезно вникать в вопрос, что развивает критическое мышление. В то время как традиционные методы обучения дают обучающимся объем знаний и информацию по теме, дебаты

аккумулируют эти знания и вдохновляют обучающихся использовать их как инструмент вхождения в процесс самообразования и самосовершенствования.

Так как обучающиеся ответственны за свои высказывания в процессе дебатов, они очень быстро находят основание к своим репликам. Дебаты не просто дают некое удовлетворение в простом познании предмета, а глубже заставляют обучающихся лично осмысливать найденные источники и часто ставить под сомнения идеи через исследования и критику именно оснований фактов. Этот процесс является фундаментом критического мышления.

Критическое мышление является активным умением применения знаний к новым проблемам и противоречиям. Однако, критическое мышление не просто значит «думать сильнее». Оно означает применение идей и концептов в новом понимании. Критическое мышление происходит, когда обучающиеся изучают концепцию, которую они ранее узнали и применяют её в новых условиях – это применение знаний в ситуации, в которую они раньше не попадали. Различные исследования, которые затрагивают самую глубину вопроса и являются критическим мышлением. Оно возникает, когда, казалось бы, очевидная тема начинает обрастать дополнительными данными, противоречащими основной идее. Тогда обучающиеся стараются соединить различные кусочки информации и выдать свою собственную картину, отражающую проведенные изыскания.

Эмпирические методы исследования непосредственным образом помогают в установлении связи между дебатами и критическим мышлением.

Критическое мышление просто так не возникает из процесса формирования умений и изучения материала, наоборот оно обязано исходить из участников, которые учат устанавливать связи через серьезное осмысление отношений между концепциями. Лучший инструмент, позволяющий эффективно обучать критическому мышлению – это дебаты. Потому, что дебаты ставят акцент на создание четких связей и это крайне важно для участника дебатов продемонстрировать это. Когда в процессе дебатов соединяется умение критически мыслить и необходимость выступить на этапе озвучивания аргумента - возникает невероятно



эффективная комбинация для создания системы критических умений, которые в синтезированном действии обоюдно влияют друг на друга.

Создание позитивной атмосферы в классе во время проведения «Дебатов» помогает достичь цели данной технологии. Одно из преимуществ применения академической технологии «Дебаты» в классно-урочное время – это то, что она создает интересное времяпрепровождение. Обучающиеся во время «Дебатов» реально двигаются, жестикулируют, ощущают эмоциональный подъем и заинтересованность в подготовке и проведению мероприятия, приводят свои идеи и исследования в классе, активно сотрудничают со своими одноклассниками, тем самым заряжая пространство вокруг себя позитивной энергией. Очевидно, что каждый учитель желает видеть у себя именно такую ситуацию где обучающиеся, хотят и ждут такого урока, из которого они смогут извлечь опыт и знания, которые реально помогут в дальнейшей профессиональной жизни. И не только там.

«Дебаты» отлично помогают создать такого типа атмосферу в классе через вовлечение обучающихся и оценивание их стараний на основе их публичных выступлений. Из-за того, что обучающиеся ответственны за успешность своих выступлений, они глубже вовлекаются в образовательный процесс.

С первого взгляда может быть и не сразу можно заметить, но позитивная эмоциональная зарядка распространяется на многие другие сферы деятельности в классе. Обучающиеся, которые имеют такого рода подъем – будут с нетерпением хотеть узнать больше от учителя потому, что знание, которое они впитывают имеет реальный выход, в месте, где они могут его применить [Выготский, 1982, с. 56]. Дебаты отвечают на вопрос того, как обучающиеся используют их знания, полученные в ходе классной работы давая им возможность актуализировать их в фактологический каркас. После «Дебатов», обучающиеся более заинтересованы в участии и некоторые даже в нетерпении провести еще такого рода мероприятие.

## 2.2. Создание новых путей для изучения материала в классе

Эта цель является неотъемлемой частью данной методики. Дебаты вдохновляют обучающихся и, конечно же, учителей осмысливать новые идеи и выдвигать свежие мысли. Сама природа дебатов как деятельности создает новые когнитивные возможности для всех участников. Дебаты — это живые диалоги между подготовленными спикерами и достоверно невозможно предсказать какие стороны обсуждаемой темы могут быть затронуты. Дебаты возникают между участниками эффектом «волны» объясняя это сменой деятельности с защиты на атаку. И именно на этой основе новые идеи имеют шанс проявиться через критическое применение известных фактов.

Даже подготовка к дебатам создает новое знание в умах дебатеров. Обучающиеся, которые выбираются для защиты позиции в команде и не знающие достаточно для удачной линии обороны смогут преуспеть, используя возможности процесса исследования, где им будет дана возможность изучить новые концепции, которые ранее могли быть неизвестны. Что в дальнейшем обязательно отразится на успешности.

Непосредственно внутри процесса дебатов формируются новые подходы для изучения материала в классе. Начиная с участника, стоящего перед всеми в классе, создающий речь, пока учитель и остальные в классе внимательно слушают, трансформируя опыт опираясь на личное восприятие. Традиционные структуры управления в классе могут быть смещены из-за того, что обучающийся становится центром педагогического взаимодействия и образования в целом меняя формальный подход «субъект – объектных» отношений на «субъект – субъектных». Тем самым эффективно развиваются воображение, умение критически мыслить, и возводя новые отношения между обучающимися в классе. Дебаты как педагогическая технология создает такую ситуацию где все три описанных выше аспекта синтезируются и затем оформляет это в материальную основу где все это реализуется в порыве исследования новых идей и концепций. Через дебаты в

классно урочное время обучающиеся смогут найти новые пути к интеллектуальному и личностному росту.

Дебаты занимательное и веселое мероприятие за которым интересно наблюдать и участвовать. Учащиеся должны получать удовольствие от участия в дебатах. Дебаты несомненно могут привнести в класс новые ощущения. Несмотря на академические выгоды от дебатов, так же каждый может получить психологическую разрядку и эмоциональный подъем от мероприятия.

Преподавательская деятельность сопряжена со стрессом и сложностями и зачастую при всех затраченных усилиях неблагоприятна. Дебаты же демонстрируют возможность ослабить давление на учителя со стороны его обязанностей и разделить опыт преподавания с обучающимися. За место того, чтобы стоять перед всем классом и вещать готовые знания, есть возможность направить обучающихся на коллективное обучение друг друга через академическую технологию «Дебаты». Несомненно, это так же приятно и для учителя так как ему выпадает возможность актуализировать материал по теме через партнерские отношения [Швецова, 2013, с. 325]. Часто тяжело измерить успешность влияния учителя на свой класс. Иногда, может произойти так, что обучающиеся, которые казались неуспевающими, могут удивить учителя демонстрацией материала наизусть, который был дан при прохождении прошлых тем. В силу индивидуальных развитий и эмоционального фона в конкретной ситуации, робкий ученик, который имел страх перед любыми проявлениями публичных выступлений внезапно выдаст речь достойную лучших ораторов [Рубинштейн, 2015, с. 11].

Опираясь на опыт проведенных мероприятий «Дебаты» с уверенностью можно сказать, что такой формат мероприятий с некоторыми модификациями для удобства применения во временные рамки урока, был принят с энтузиазмом и неподдельным интересом. Этот интерес отражал стремления обучающихся применять на себя такие модели поведения, похожие на реальные политические словесные баталии. Более того, явно просматривалось неподдельное, ответственное отношение к мероприятию так, как им лично предстояло находить материал по теме «Feminism». Открывая новые горизонты в этой теме, они

разделяли радость познания со своей командой и вместе создавали соревновательную атмосферу.

### **2.3. Место «Дебатов» в цепи уроков иноязычного общения и характеристика этапов академической технологии «Дебаты»**

Причина, которая стоит за проведением «Дебатов» на уроках иноязычного общения очевидна из-за большого образовательного потенциала: обучающиеся развивают навыки решения коммуникативной задачи на иностранном языке в новом и увлекательном для них формате [Пассов, Кузовлева, 2010, с. 10]. К тому же, как и говорилось ранее, они смогут использовать полученный опыт в будущих делах и начинаниях.

Так или иначе, дебаты могут проводиться на любом языке, который понятен участникам. Хотя, в то же время многое можно узнать даже из дебатов на языке, который не понятен слушателю. Например, недавно прошедшие дебаты между президентом Украины П. А. Порошенко и кандидатом в президенты В. А. Зеленским, очевидно продемонстрировали подходы и организацию к этому мероприятию, ярко показали, как искусно применять навыки публичного выступления, жестикуляцию и другие экстралингвистические приемы общения с публикой. Не говоря уже о вопросах, которые были заданы там и как они повлияли на исход. Тем не менее, ценность академической технологии «Дебаты» на английском языке состоит еще в том, что он является самым популярным вторым языком общения людей на планете, и тем самым проводя мероприятия именно на этом языке можно с уверенностью утверждать, что полученный опыт можно реализовать с большей вероятностью.

Тем не менее, дебаты могут быть полезны с точки зрения образовательного потенциала на любом языке, но для тех, кто хочет достичь мастерства в иностранном языке и говорить на многие темы с критической точки зрения - они будут полезны вдвойне. Формирование би-поликультурной языковой личности является основной целью в современном образовании в обучении иностранного языка.

Дебаты продемонстрировали свою эффективность в продуктивной тренировке для освоения иностранного языка. В Америке этот подход был очень хорошо оценен в обучении студентов и обучающихся, чей родной язык не английский и он позволял им достигать значительных успехов в освоении лингвистических навыков способных дать минимум для «выживания» в зарубежной стране. В других странах этот опыт так же имеет место быть. Например, языковые школы в Японии спонсируют проведение мероприятий дебаты как инструмента для освоения иностранного языка [Snider, Schnurer, 2002, с. 189].

Дебаты ставят обучающегося в ситуации где им нужно думать на другом языке. Запоминание, для слабых обучающихся, позволяет им усвоить различные слова и фразы, которые они могут использовать во время коммуникации. Однако, жизнь и участие в иной культурной реальности включает в себя решение проблем и критическое мышление, так же, как и процесс дебатов требует критически анализировать их личные аргументы и аргументы других участников. В этом понимании обучение дебатам может быть невероятно ценным для обучающихся на «повышенном» и «продвинутых» уровнях.

Дебаты так же являются механизмом для всестороннего вхождения в культуру изучаемого языка. Язык существует внутри контекста культуры и общества и не может быть до конца понят при изучении в отрыве от них. Темы для дебатов могут быть основаны на вещах, характерных для определенных культур и обществ. Эти темы так же могут быть обрاملены в такой формат, который давал бы обучающимся широкие возможности для представления своих идей, позволяющие снизить психологические барьеры для изучения новой лексики и грамматических конструкций. Темы могут вовсе быть не такими серьезными для поддержания дружелюбной атмосферы.

Правильно организованное физическое пространство внутри которого проводятся дебаты необходимо для создания окружения для удобного наблюдения, установлению четкого внимания публики, и презентации участников своих позиций. К счастью практически любой классный кабинет в общеобразовательной



школе способен удовлетворить эти потребности. В приложении А предоставлен план размещения участников с учетом классного кабинета и положения публики.

Существуют определенные факторы, которые должны быть учтены при подготовке классного кабинета. Хотя, некоторые форматы, например, «Слушание дела в суде» потребуют места для судьи и кафедры для выступающего. Тем не менее, формат модифицированных дебатов, который был проведен в семнадцатой школе, не требовал особой мебели или освещения. Стоит помнить, что такие элементы, как: постановка столов для команд, локация для спикера (если требуется), посадка публики, и локация учителя в роли «Guardian» требуют определенного внимания.

Участников следует расположить в передней части классного кабинета, чтобы они могли видеть и публику, и своих оппонентов. Для каждой команды нужно установить свой рабочий стол. Столы, по возможности, лучше расположить полукругом с лицевой частью, направленной на зрителей и заблаговременно написать имена присутствующих в команде на листке бумаги для распознавания. Тему для обсуждения предлагается нанести на классную доску или вывести на экран. Так же на доску или на экран следует вывести правила, полезные выражения. Если предусмотрена локация для спикера от команды – то её стоит установить на кафедре чтобы все могли иметь зрительный контакт с оратором. Кафедра удобна тем, что на ней можно хранить записи. Спикер невысокого роста должен иметь возможность адекватно находиться за кафедрой. Для этого нужно предусмотреть некую подставку. Для антуража, команды могут разработать свою эмблему и закрепить её на рабочем пространстве. Так же можно прикрепить эмблему школы на кафедру, если таковая имеется.

Публика должна быть комфортно размещена на протяжении всего процесса дебатов и постоянно иметь возможность четко видеть дебатырующихся. Так же стоит предоставить публике доступ к столам, чтобы при желании они могли свободно их использовать для записей и комментариев.

Специальную должность «таймкипера» может принять на себя учитель или приглашенный человек, которого могут постоянно иметь в поле зрения участники

дебатов. Для успешного выполнения своих обязанностей, «таймкиперу» необходимо иметь при себе устройство, позволяющее вести отсчет времени и ненавязчиво напоминать о оставшемся времени. Либо использовать приспособление, способное оповещать участников определенным звуком. Так же он может применять карточки, на которых написаны, например, «1min.», «30sec.», «15sec». «Таймкиперу» важно знать, что участники могут слышать и понимать его команды, когда время подходит к концу, чтобы не было проблемных моментов. Важно помнить, что на «таймкипере» лежит бремя сравнимое с бременем, которое несет участник команды и нужно, чтобы человек, занимающий эту позицию, был ответственным. При окончании времени на реплику, «таймкиперу» не следует сразу прерывать спикера, а спокойно дать закончить речь и занять свое место.

Предварительный анонс темы должен быть запланирован по крайней мере за 3 дня до начала «Дебатов». Обучающимся предлагается найти интересные факты по теме и составить свою аргументативную базу для подтверждения правдивости темы или же её опровергнуть. Учитель может предложить фронт поиска для облегчения стараний.

#### **2.4. Разновидность форм технологии «Дебаты» применяемых в структуре образовательного процесса и их эффективность**

С точки зрения форматов, существуют самые различные виды проведения мероприятия [Горелова, Кораблева, 2015, с. 2].

Применение технологии «Дебаты» может варьироваться от установленной формы и содержания. Цели так же могут отличаться от подхода. Существует определенное взаимоотношение между формой и решаемыми задачами:

1. Классические дебаты в которых участвуют команды по 3 человека. Остальные учащиеся выступают в роли пассивных слушателей, активной поддержкой, либо непосредственно судьями.
2. Экспресс дебаты, в системе которых нет установки на предварительную подготовку. Следовательно, сама предварительная стадия выпадает на начальном

этапе урока опираясь на материал учебника или информация из рук непосредственно учителя.

3. Литературные дебаты призванные для контроля прочтения определенных произведений учащимися. Обычно, в таком формате обсуждается ложность или верность идеи, или утверждения опираясь на текст. Организация такого рода академического мероприятия определяет класс или два класса на две стороны и таким образом происходит игра.

4. Модифицированные дебаты с использованием отдельных элементов различных форматов, которые смогут удовлетворить любые поставленные цели с учетом характеристики класса и специфики организации. В этом формате можно сократить регламент выступлений и увеличить число игроков в командах. Возможны реплики со стороны аудитории и организация группы поддержки. Привлечение «экспертов» из числа отличников для судейской функции или подвода финального итога игры. При серьезном или нерешаемом споре выступать в роли третейского судьи.

Дебаты в образовательной парадигме старшей школы могут быть:		
Формой организации обучения. Способом работы с учебным материалом.	Самостоятельным предметом изучения. Как факультатив или спецкурс.	Формой организации внеучебной деятельности.

Разработкой теории игры, ее методологических основ, выяснением ее социальной природы, значения для развития обучаемого в отечественной педагогике занимались Л. С. Выготский, А. Н. Леонтьев, Д. Б. Эльконин и другие [Михайленко, 2011, с. 141]. Значение игровой технологии невозможно исчерпать и оценить развлекательно-рекреативными возможностями. В том и состоит ее феномен что, являясь развлечением, отдыхом, она способна перерасти в обучение, в творчество, в терапию, в модель типа человеческих отношений и проявлений в труде, воспитании.

Причина этому лежит в том, что во всех трех формах решаются одни и те же методические задачи:

- Обучающие задачи способствуют усвоению, актуализации полученных в процессе изучения предмета знаний и овладению новыми умениями и навыками в том числе и мета-предметными [Варенина 2014, с. 315].

- Развивающие задачи позволяют оттачивать интеллектуальные, лингвистические качества и творческие способности. Дебаты ставят акцент на улучшение логического и критического мышлений. Дают возможность преобразовывать системное видение проблемы, осознавать наличие взаимосвязей между событиями и явлениями с различной точки зрения [Сун Лэй, 2012, с. 145].

- Воспитательные задачи направлены на формирование культуры состязательного процесса, принятию нескольких подходов к решению вопроса или проблемы [Теория и методика..., 2019, с. 87].

- Коммуникативные задачи ставят во главу осуществление межличностного общения [Шакиров, 2006, с. 285].

Таким образом можно установить, что реализация данной технологии возможна в разных плоскостях. Соответственно, если использовать эту технологию как форму организации обучения и применять возможные инструменты, представленные в ней, то она будет прекрасно выполнять функции текущего или промежуточного контроля после прохождения темы или модуля. Так как очевидно, что обучающимся придется использовать пройденную лексику в иноязычном общении для того, чтобы учитель мог оценить уровень усвоенного материала. А также, можно дать установку на использование грамматических конструкций при подготовке репродуктивно-продуктивного высказывания. Более того, для кумулятивного эффекта обязательно внедрение речевых клише [Теория и методика..., 2019, с. 89]. Их список может варьироваться:

Приветствия на этапе начала мероприятия:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I welcome every one of you and wish you luck in such a difficult task.</li> <li>2. I salute my opponents and want to see their brilliant arguing.</li> <li>3. Hello to my honorable opponents and let us begin our dispute!</li> </ol>
--	--

Выражения на стадии озвучивания первичной позиции:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Let us share our opinion regarding the matter.</li> <li>2. I want to give you a hint about our position.</li> <li>3. Shall we begin our conversation by saying...</li> </ol>
Высказывания при контраргументации:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. I believe that is not particularly true.</li> <li>2. Your point is good but I wanted to clarify something...</li> <li>3. You see, you have to prove one thing for me...</li> </ol>
Речевые выражения при оглашении финальной позиции:	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. To sum up...</li> <li>2. To conclude our discussion...</li> <li>3. That being said...</li> </ol>

Например, после прохождения модуля “Crimes and Punishment”, через постановку проблемного вопроса можно отработать понимание процесса нахождения подозреваемого и какие технические, криминологические средства используются для поимки лиц, причастных к совершенному преступлению. Вопросы могут звучать следующим образом: “Policemen are the only ones that able to successfully catch the suspect”, “The investigation process can only be done by a detective”. И неугасающее противоречие – “ Gun legislative acts that allow using arms”. Все эти вопросно-утвердительные темы имеют проблему, которая имеет как за, так и против.

Разновидность тем и возможных вопросов открывает невероятные возможности для погружения в коммуникативный аспект урока [Орешина, 2008, с. 330]. Однако, могут проявиться трудности в понимании смысловой составляющей высказываний, так как существуют определенные проблемы в фонетической и фонематической составляющих иноязычного общения среди старшеклассников. В этом смысле учитель выступает не только судьей в процессе проведения мероприятия, но и непосредственным ментором, помогающим разрешить определенные недопонимания и устанавливающий стойкое ощущение диалога.



Естественно, что в таком случае будет не целесообразно применять классические дебаты формата Линкольна-Дугласа, в котором присутствуют определенные ограничения в плане организации самого процесса. Этот формат был смоделирован после дебатов между Абрахамом Линкольном и Стивеном Дугласом [Куприянова, Назаров, 2008, с. 59]. В этом формате обсуждаются ценности и убеждения стоящими за ними. Есть возможность того, что этот подход окажется непосильным для учеников. Конечно, не стоит недооценивать желание учеников участвовать в такого рода дебатах, но в таком виде в них в основном присутствует глубоко философский аспект. Цитация великих или известных личностей так же является частью этого формата. Поэтому требуется очень серьезная предварительная подготовка, с дополнительными консультациями и досрочный выбор позиций, которая может затратить существенный объем свободного времени, ущемляя другие предметы. В том числе там присутствуют крайне субъективные оценки, которые вполне могут быть не сформированы к началу старшей школы. Сама структура дебатов такого формата не сможет в полной мере вписаться во временные рамки урока.

Порядок выступлений сторон «За» и «Против» в формате Линкольна-Дугласа	
Утвердительная конструктивная речь	6 минут
Экспертиза стороны отрицания	3 минуты
Отрицательная конструктивная речь	7 минут
Экспертиза, совершаемая стороной «За»	3 минуты
1-ое Утвердительное Опровержение	4 минуты
Отрицательное Опровержение	6 минут
2-ое Утвердительное Опровержение	3 минуты

С другой стороны, существует подход с точки зрения формата Карла Поппера. Этот формат определяется как классический во всей парадигме технологии. Две команды по три спикера.

Порядок выступлений сторон «За» и «Против» в формате Карла Поппера		
Спикер	Время	Роль

«За» 1	6 мин	Осуществляет первичную презентацию команды и подтверждает определение темы. Обосновывает почему она актуальна. Устанавливает ключевые понятия. Приводит критерии. Оглашает все аргументы составленные в команде в четком порядке.
Вопросы «Против» к «За» 1	3 мин	Задаёт вопросы с определенной целью снизить значение аргументации другой команды и обозначить уязвимые места в позиции «За». Команда «За» должна отвечать.
«Против» 1	6 мин	Уточняет или принимает определения, но новые не устанавливает. Ведет опровержение утверждения выдвинутые «За» и предлагает все возможные аргументы против.
Вопросы «За» 3 к «Отрицание» 1	3 мин	Член команды задает уточняющие и снижающие значимость позиции другой команды вопросы. Оппонент вынужден отвечать.
«За» 2	5 мин	Опровергает всю аргументацию «Против» 1 и укрепляет позицию утверждения через представления доказательств.
Вопросы «Против» 1 к «За» 2	3 мин	Член команды через уточняющие вопросы пытается нейтрализовать аргументацию оппонентов.
«Против» 2	5 мин	Проводит опровержение аргументы «За» и «За» 2. Укрепляет отрицающую линии и приводит факты в её защиту.

2	Вопросы «За» 1 к «Против»	3 мин	«За» 1 задает уточняющие и нейтрализующие аргументацию вопросы «Против» 2. «Против» 2 вынужден отвечать.
	«За» 3	5 мин	Опровергает доводы и факты отрицающей линии. Показывает сравнительный анализ точек зрения команд для укрепления и подтверждения отрицающей линии.
	«Против» 3	5 мин	Опровергает доводы и факты утверждающей линии. Показывает сравнительный анализ точек зрения команд для укрепления и подтверждения отрицающей линии.
	Тайм-Аут	8 мин	Общее время тайм-аутов имеет установленный лимит.

Очевидно, что он лучше подходит для применения на уроке иностранного языка в качестве итогового контроля по текущей теме. Однако, по стандарту на мероприятии такого типа участвуют только две команды по 3 человека в каждой. Каждая команда имеет в своем распоряжении тьюторов-помощников, которые могут оказывать поддержку в нелегких спорах. Тем не менее, в обычных условиях внедрить такую помощь будет проблематично из-за невозможности привлечь их в процесс так как зачастую их неоткуда взять. Помимо этого, следует учитывать, что нельзя оставлять учеников не вовлеченных в процесс дебатов. С первого взгляда может показаться, что незадействованных участников можно отправить на “скамейку болельщиков”, у которой вполне могут быть свои роли. Например, создать совещательный орган или присяжных заседателей и выдвигать третью позицию по ходу спора в виде организованного решения. Тем не менее, эффективнее будет вовлекать всех и каждого в командные составы. Так как требования на прямое участие в переговорах будут стимулировать на решение коммуникативной задачи.

### **2.4.1. Анализ проведенного мероприятия «Дебаты» в 11 классе средней общеобразовательной школы №17 г. Красноярск**

Учитывая актуальность применения и широкие возможности данной технологии, было непосредственно проведено и апробировано два мероприятия «Дебаты» в общеобразовательной школе №17 на этапе старшей школы с участием двух разных 11 классов.

В первом случае технология проводилась на фундаменте формата Карла Поппера где участвовали две команды по 3 человека. Остальные обучающиеся были в роли поддержки со стороны публики. Можно определить некоторые особенности после рефлексии первого мероприятия и отразить изменения в следующей игре в организационном и остальных аспектах.

Очевидный факт, который сразу проявился во время проведения первых дебатов, это существенная проблема в решении коммуникативной задачи у обучающихся. В теоретической части было обусловлено, что требуются изменения в подходах обучения иноязычному общению, следовательно, дебаты как раз-таки и внедряются для успешной реализации коммуникативного подхода в образовании. Однако, базы необходимой для успешного общения в формате дебатов не у всех хватает. Этот факт ставит определенные задачи перед учителем. Даже учитывая требования для учителя быть всего лишь судьей или председателем без непосредственного участия, можно серьезно улучшить показатели обучающихся если отойти от этой устаревшей установки. Более того, учитель просто обязан быть связующим звеном в самом процессе и выступать как дополнительный участник всех команд. В том числе серьезную поддержку будет давать таблица с высказываниями на каждый этап проводимого мероприятия. Эта таблица способствовала возникновению желания через визуальное сопровождение создать реплику, что очень серьезно помогало оформить речевое высказывание на начальном этапе диалога.

Командный аспект присутствовал во всех объединениях на обоих мероприятиях. В первом случае было две команды, и на них лежала более серьезная

ответственность, что создавало довольно ощутимый стресс. Крайне важно помнить, что такого рода мероприятия должны создавать доброжелательную атмосферу и ситуацию успеха, сопровождающуюся увлекательным времяпрепровождением. Учитывая эти факторы и необходимость вовлечь всех учеников в игровой процесс, был сделан вывод, что классический формат Карла Поппера не совсем подходит для полноценного выполнения всех целей и задач применяемой технологии.

Опираясь на опыт первого мероприятия, были сделаны определенные перестановки в организации:

1. Вместо формата Карла Поппера был задействован подход с точки зрения «модифицированных» дебатов. Чтобы никто не был обделен и смог участвовать в дебатах и тем самым улучшать свои показатели при решении любой коммуникативной задачи в роли равноправного участника учебно-воспитательного процесса основанный на лично ориентированном подходе [Амонашвили, 1984, с. 56]. Формат был организован с применением конфигурации перекрёстных дебатов с элементами мозгового штурма. Где весь численный состав класса вошел бы в 6 команд и смог организовать, вместе с учителем, серьезный диалог по заданной теме.

2. Кроме этого, сами правила были серьезно упрощены:

- I. «Respect your opponents».
- II. «Keep to the time limit. 2 minutes for the preparations and up to 3 minutes for your answer».
- III. «Try to be logic and give persuasive argumentation».
- IV. «Teamwork».
- V. «And the last but not the least – try to make some fun! ».

3. Стадии были тоже серьезно переработаны. Было решено использовать всего 3 стадии:

I. Стадия анализа найденной информации всей командой для выстраивания лучшей обороны или аргументации. Выстраивание фактов для поддержки своей линии. Время – 7 минут.



II. Стадия ведения дебатов. Время на ответ – не более 2 минут. Время на подготовку опровержения – 3 минуты.

III. «Третья стадия». Свободное ведение дискуссии по любому вопросу. Давалась возможность реализовать невысказанные предположения, аргументы, отрицания, которые не были оглашены. Время – от 5 до 10 минут в зависимости от остроты дебатов и оставшегося времени.

Стандартный формат «Дебатов» был разбавлен «третьей стадией», в которой ученикам давалась возможность полностью отойти от правил и высказать любую мысль по желанию. Конечно, учителю пришлось подталкивать на создание разговора, однако в этом нет ничего предосудительного так как обучающиеся еще не в полной мере овладели продуктивным видом речевой деятельности.

Роль учителя была улучшена в сторону «помощника» или «guardian», который всегда ответит или подскажет в любой ситуации. Обусловлено это решительным отказом от идеологии и практики авторитарного воспитательно-образовательного процесса, присущего педагогике насильственного формирования личности ребенка. Важно обогатить арсенал педагогической деятельности гуманистическими личностно-ориентированными технологиями обучения и воспитания. Поддержка обучающегося в его устремлениях к самореализации и самоутверждению должны прийти на смену излишней требовательности и чрезмерного контроля. Не внешние воздействия, а внутренняя мотивация обуславливает успех обучения и воспитания ребенка [Гальперин, 2000, с. 46]. Пришлось так же совмещать роль «timekeeper».

Оба мероприятия были оценены по критериям языковой подготовки, речевого изобилия, командной работы, дисциплины, умениями критически оценивать информацию и слушать своего собеседника. В целом, обучающимся можно поставить оценку «хорошо», а некоторым «отлично» так как они сумели продемонстрировать выдающиеся навыки поиска информации и речевую подготовку.

### **Выводы по главе**

Приведенные выше цели и возможные выгоды от технологии «Дебаты» несомненно смогут вдохновить учителя на её применение. Учитывая так же потенциал, извлекаемый оттуда, для учителя. Конечно, не в каждом классе возможна идеальная реализация и могут возникнуть сомнения в верности решения для её использования изначально. Однако, при нахождении правильного формата, который будет подходить под реалии конкретного класса и сделав дебаты частью учебного плана и проведя несколько «учебных» дебатов, с уверенностью можно заявить, что данная технология станет неотъемлемой частью образовательного процесса в парадигме современного образования на этапе старшей школы.

Дебаты несомненно смогут привнести много полезных инструментов для изучения иностранного языка во время уроков иноязычного общения потому, что они включают у обучающихся желание применять критическое мышление и демонстрировать умелые способности к решению коммуникативной задачи в общении для освоения языка. Опыт, который реализуется во всем мире явственно демонстрирует этот факт. Самый важный результат, который может быть извлечен из дебатов – это способность говорить с остальными представителями различных культур и, что самое главное, четко понимать их культурные особенности.

## **Заключение**

Учитывая многогранность игровых технологий и необходимость перемен в образовательном процессе, обусловленными изменениями в общественно-политическом и экономическом пространстве, было принято решение рассмотреть возможность применения технологии «Дебаты» в старшей школе как базу для контроля по пройденному материалу и инструменту для тренировки речевой деятельности для успешного решения коммуникативной задачи.

Важность состоит в том, что именно эта технология преследует непосредственное внедрение коммуникативного подхода в процесс иноязычного образования, которое наилучшим образом отражает современные тенденции в образовании.

Отличительная черта игровой технологии «Дебаты» еще состоит в том, что в ней присутствует уникальная диалектическая составляющая, дающая возможность для интеллектуального противостояния в проверке различных идей. Создание базы для аргументации одно из самых сложнейших мнемических и когнитивных действий, которое может совершить обучающийся с использованием иностранного языка. Для оформления аргумента ученик затрачивает усилия по поиску данных, что тоже требует определенного умения работы с библиотеками и массивами данных, сортирует полученную информацию, совершает действия анализа и синтеза, оценивает информацию с точки зрения качества решений, к которым он может прийти. Для конечного формирования аргумента, после всех вышеперечисленных действий, ученику необходимо осознать, как успешно убеждать своего собеседника, знать различные подходы к процессу убеждения и ему так же необходимо установить для себя логику создания решений. Удачное представление аргументов для публики так же отражает еще один когнитивный навык: умение оформлять сложные мысли в языковую форму, которая будет понятна любому присутствующему на мероприятии. И, наверное, самое сложное когнитивное действие, которое участник дебатов может совершить, это непосредственное взаимодействие в состязании и в последующем использовании

навыка быстрой оценки аргументации противоположной команды для адаптации и переформатирования оборонительной позиции при непредвиденных обстоятельствах. Таким образом, не только в академическом плане эта технология выигрывает у других форм, но и в психологическом плане тоже.

Этот подход необходим если мы хотим подготовить обучающихся к неумолимо развивающемуся миру и его постоянно увеличивающегося технологического потенциалу. Старые модели мышления уже много лет неактуальны. Многие ставят акцент на изучение образовательного потенциала «Поколения Z» и постоянно уменьшающегося объема реального общения. Лучшим решением в этой ситуации будет внедрение современных технологий обучения в основу образовательного процесса.

Мероприятия «Дебаты», проведенные в стенах общеобразовательной школы, показали, что проблема решения коммуникативной задачи стоит на первом плане. Выводы, сделанные на основе этих форм проведения контроля, дают понять, что вектор решения данной проблемы был задан верно и стоит с особым усердием её преодолеть, чтобы сделать не только би-поликультурную языковую личность, но и ответственного гражданина, который способен будет логически решить проблему любого характера.

Таким образом, можно сказать, что цель работы была достигнута, и все поставленные задачи реализованы. Гипотеза получила подтверждение: навык решения коммуникативной задачи на уроках иноязычного общения обучающимся общеобразовательной школы может быть улучшен через коммуникативный подход с использованием академической технологии «Дебаты» в модифицированном формате.

## Библиографический список

1. Амонашвили Ш.А. Воспитательная и образовательная функция оценки учения школьников / Ш.А. Амонашвили. - М.: Педагогика, 1984. - 296 с.
2. Варенина Л. П. Геймификация в образовании // ИСОМ. 2014. №6-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geymifikatsiya-v-obrazovanii> (дата обращения: 07.04.2019)
3. Величко Ю. В. О соотношении понятий «Креативность», «Творческие способности», «Творческое воображение», «Творческое мышление» в исследованиях отечественных и зарубежных психологов // Известия Самарского научного центра РАН. 2014. №2-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-sootnoshenii-ponyatiy-kreativnost-tvorcheskie-sposobnosti-tvorchesкое-voobrazhenie-tvorchesкое-myshlenie-v-issledovaniyah> (дата обращения: 11.02.2019).
4. Выготский Л.С. Мышления и речь / Л.С. Выготский // Собр. соч.: В 6 т. - М., 1982 - Т.2. Проблемы общей психологии. - С. 248.
5. Гальперин П.Я. Введение в психологию: Учебное пособие для вузов. - 2-е изд. / П.Я. Гальперин. - М.: Книжный дом "Университет", 2000. - 336 с.
6. Горелова Л. Н., Кораблева Г. Н. Дебаты как учебная игра в вузе // Мир науки и образования. 2015. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-kak-uchebnaya-igra-v-vuze> (дата обращения: 14.11.2018).
7. Двудичанская Н. Н. Интерактивные методы обучения как средство формирования ключевых компетенций // Машиностроение и компьютерные технологии. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interaktivnyye-metody-obucheniya-kak-sredstvo-formirovaniya-klyuchevyh-kompetentsiy> (дата обращения: 15.01.2019).
8. Евсеева И. В. Категоризация и концептуализация знания: теоретические проблемы // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2011. №16. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategorizatsiya-i-kontseptualizatsiya-znaniya-teoreticheskie-problemy> (дата обращения: 18.04.2019).

9. Зайцева В. Ю. Схема построения аргументации респондентами со стилем «Конкретная концептуализация» // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 2: Филология и искусствоведение. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/shema-postroeniya-argumentatsii-respondentami-so-stilem-konkretnaya-kontseptualizatsiya> (дата обращения: 12.03.2019).

10. Ивонина А.И., Чуланова О.Л., Давлетшина Ю.М. Современные направления теоретических и методических разработок в области управления: роль soft-skills и hard skills в профессиональном и карьерном развитии сотрудников // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9, №1 (2017)) 5/18

11. «Дебаты»: от теории к практике : руководство / В. И. Куприянова, А. И. Назаров . – Хабаровск : Изд- во ДВАГС, 2009. – с.

12. Лощенкова Р. Х. Ораторское искусство как социальное явление // Вестник Башкирск. ун-та. 2009. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/oratorskoe-iskusstvo-kak-sotsialnoe-yavlenie> (дата обращения: 09.03.2019).

13. Мильруд Р. П. Приемы и технологии обучения устной речи // Язык и культура. 2015. №1 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/priemy-i-tehnologii-obucheniya-ustnoy-rechi> (дата обращения: 04.11.2018).

14. Нежурина Н.Ю. Дебаты как технология формирования коммуникативно-речевой компетенции учащихся в ходе обучения в школе // Вестник ВГТУ. 2014. №5-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-kak-tehnologiya-formirovaniya-kommunikativno-rechevoy-kompetentsii-uchaschihsya-v-hode-obucheniya-v-shkole> (дата обращения: 06.12.2018).

15. Пассов Е.И., Кузовлева Н.Е. – Ростов н/Д : Феникс; М ; Глосса-пресс, 2010. – 640 с. – (Настольная книга преподавателя иностранного языка)

16. Пиз А., Гарнер А. Язык разговора: пер. с англ. / под ред. Т. Новиковой. 2-е изд. М.: ЭКСМО-ПРЕСС, 2010 224 с. [Allan Pease, Alan Garner. Talk Language. Simon & Schuster Ltd, 1989 192 p.]

17. Рубинштейн, С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. - Санкт-Петербург [и др.] : Питер, 2015. - 705, [7] с. - (Мастера психологии)



18. Русецкая О. А. Технология «Дебаты» интерактивная форма обучения на уроках развития речи // Эксперимент и инновации в школе. 2010. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-debaty-interaktivnaya-forma-obucheniya-na-urokakh-razvitiya-rechi> (дата обращения: 04.12.2018).
19. Рыбка Е. В. Использование метода дебатов в обучении аргументации детей 10–12 лет // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metoda-debatov-v-obuchanii-argumentatsii-detey-10-12-let-1> (дата обращения: 22.10.2018).
20. Рыжова С. В. Дебаты в процессе обучения // Вестник БГУ. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-v-protssesse-obucheniya> (дата обращения: 01.12.2018)
21. Садыкова М. Ю. Коммуникационные технологии как средство формирования коммуникативной компетентности учащихся в процессе школьного литературного образования // Известия ВГПУ. 2013. №2 (77). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommunikatsionnye-tehnologii-kak-sredstvo-formirovaniya-kommunikativnoy-kompetentnosti-uchaschihsya-v-protssesse-shkolnogo> (дата обращения: 08.11.2018).
22. Сун Лэй Дебаты как инновационная образовательная технология // Высшее образование в России. 2012. №12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/debaty-kak-innovatsionnaya-obrazovatel'naya-tehnologiya> (дата обращения: 7.12.2018).
23. Сун Лэй Роль модели аргументации Тулмина в подготовке образовательных дебатов // Проблемы педагогики. 2016. №4 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-modeli-argumentatsii-tulmina-v-podgotovke-obrazovatelnyh-debatov> (дата обращения: 05.05.2019).
24. Степичев П.А. Как и зачем удивлять учеников на уроке иностранного языка / П.А. Степичев // Иностранные языки в школе. - 2016. – № 9. – С. 30-34.
25. Теория и методика преподавания иностранных языков в условиях поликультурного общества: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Красноярск, 4-5 декабря 2018г. / отв. ред.

И.А. Майер; ред. кол.; Краснояр. гос. пед. ун-т им. В.П. Астафьева. – Красноярск, 2019. – 263 с.

26. Турик Л.А. Дебаты: игровая, развивающая, образовательная технология : учеб. Пособие / Л.А. Турик. – Ростов н/Д : Феникс, 2012. – 186, [1] с. – (Педагогическое образование).

27. Федеральный Государственный образовательный стандарт основного общего образования: утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 декабря 2015г., №1577 / Министерство образования и науки Российской Федерации. – Москва: 2015г.

28. Цыренова Т. Л. Развитие творческих способностей школьников как значимый результат образовательной деятельности // Вестник БГУ. 2012. №1-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-tvorcheskih-sposobnostey-shkolnikov-kak-znachimyy-rezultat-obrazovatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 21.03.2019).

29. Чапаева Л.Г. Технология «дебаты» в образовательном становлении будущих специалистов: учебно-методическое пособие / Л.Г. Чапаева. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2008. - 160 с.

30. Шакирова Д. М. Формирование критического мышления учащихся и студентов: модель и технология // ОТО. 2006. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-kriticheskogo-myshleniya-uchaschihsya-i-studentov-model-i-tehnologiya> (дата обращения: 12.12.2018).

31. Швецова И. В. Интерактивные педагогические технологии в системе дополнительного образования // ТРУДЫ СПБГИК. 2013. №. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/interaktivnyie-pedagogicheskie-tehnologii-v-sisteme-dopolnitelnogo-obrazovaniya> (дата обращения: 25.04.2019).

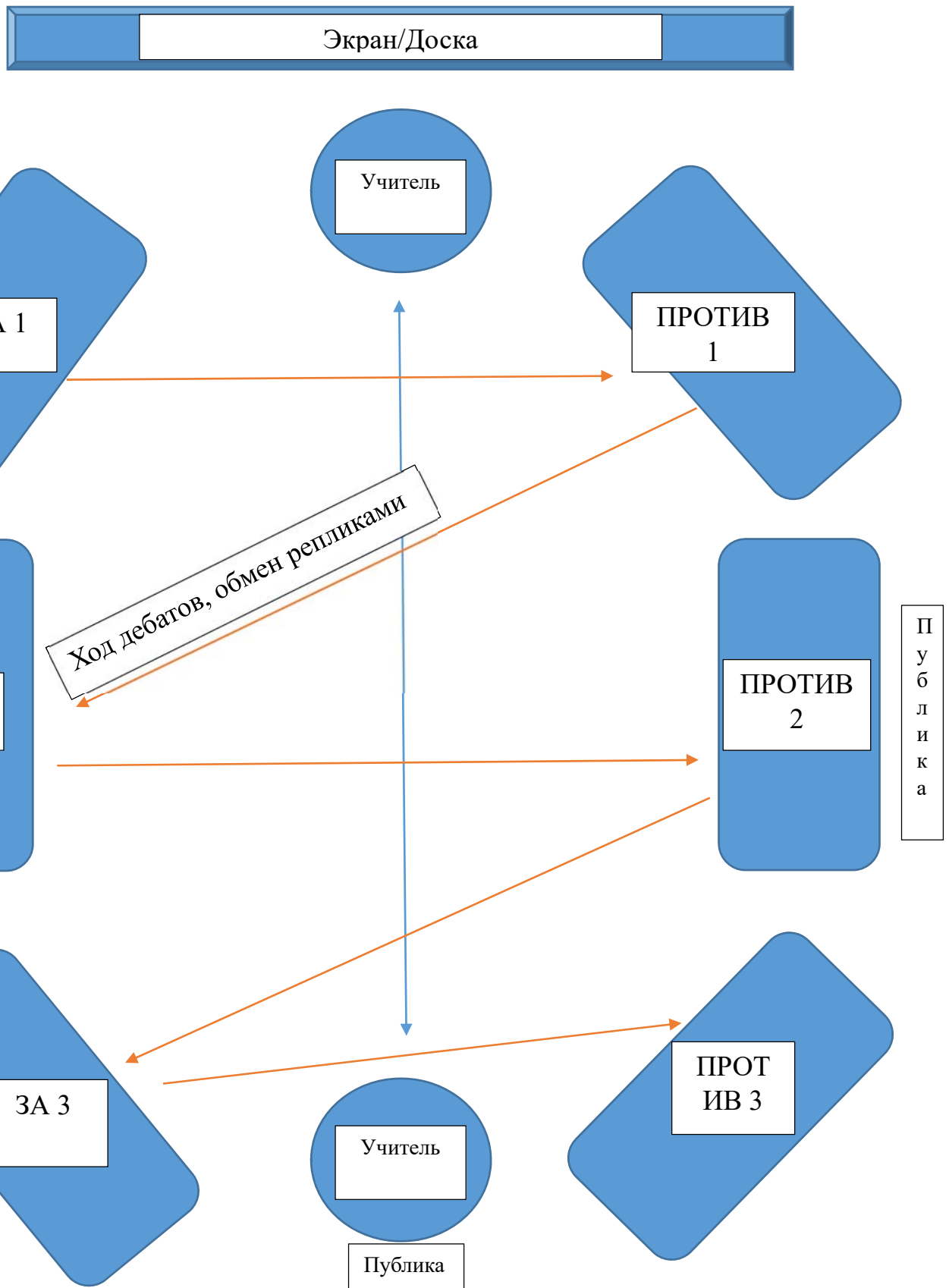
32. Янченко В. Д. Обучающий потенциал эффекта Зейгарник в преподавании русского языка как иностранного // Преподаватель XXI век. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obuchayuschiy-potentsial-effekta-zeygarnik-v-prepodavanii-russkogo-yazyka-kak-inostrannogo> (дата обращения: 04.05.2018).

33. Branham, Robert James. Debate and Critical Analysis: The Harmony of Conflict. Hillsdale, N.J.: Lawrence Erlbaum Associates, 1991.

34. Lunsford, Andrea and Ruszkiewics, John. Everything's an Argument. Boston: Bedford/St. Martin's Press, 1999.
35. Ralph G. Nichols, Leonard A. Stevens. Listening to People. Harvard Business Review, 1957 Vol. 35, No. 5
36. Roy V. Wood, Lynn Goodnight Strategic Debate. - 4 edition. - Lincolwood, Illinois USA: NTC Publishing Group, 1991. - 331 p.
37. Snider A. Many Sides: debate across curriculum / A. Snider, M. Schnurer. – N.Y.: IDEA, 2002. – 281 p.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Разработанная автором исследования схема расположения участников академической технологии в модифицированном формате «Дебаты» для оптимального проведения мероприятия с участием всех обучающихся





## ОТЗЫВ

### на выпускную квалификационную работу «Технология «Дебаты» на уроках английского языка в средней школе»

студента факультета иностранных языков, обучающегося по очной форме ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева» по направлению 44.03.01 — Педагогическое образование (с одним профилем подготовки), направленность (профиль) — Иностранный язык (английский язык)

### Пашина Всеволода Михайловича

Выпускная квалификационная работа В.М. Пашина является исследованием в области лингводидактики и представляет теоретическую и практическую значимость в перспективе преобразований современной эпохи и использования технологии «Дебаты» уроках английского языка с целью формирования навыка говорения у обучающихся.

Теоретические положения выпускной квалификационной работы подробно изложены в первой главе, где автор полно представляет понятие технологии «Дебаты» и метапредметный навык раскрытия проблемы в парадигме данной технологии, а также представляет виды специальных навыков, формируемых в процессе участия в технологии «Дебаты».

Кроме того, в первой главе автор подчёркивает, что присутствие дебатов в образовательном пространстве может считаться неотъемлемой частью образовательного процесса и сформулировать монологическое высказывание и диалогическую речь учащихся.

Во второй главе автор логически переходит к практическим целям образовательной технологии «Дебаты», месту, характеристике этапов академической технологии дебатов, разновидности форм данной технологии в структуре общеобразовательного процесса, их эффективности и анализирует практические результаты проведенного мероприятия.

В заключении В.М. Пашин подчёркивает значимость использования методики «Дебаты» при обучении говорению.

Работа была апробирована при заочном участии в конференции «Теория и методика преподавания иностранных языков в условиях поликультурного общества» в рамках международного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития» и при прохождении педагогической практики в МБОУ СШ №17 в 11 классе. Основные моменты исследования отражены в статье «Академическая технология «Дебаты» в парадигме современного подхода обучению иноязычному общению» в сборнике научных трудов по итогам данной конференции.

Выпускная квалификационная работа В.М. Пашина является глубоким исследованием с методической и практической точек зрения и, несомненно, заслуживает оценки **«отлично»**.

Научный руководитель:



кандидат филологических наук,  
доцент кафедры английского языка  
Т.Б. Исаева





## СПРАВКА

### о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

#### Проверка выполнена в системе Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Исаева Татьяна Борисовна
Подразделение	Факультет Иностранных Языков КГПУ им. В.П. Астафьева
Тип работы	Дипломная работа
Название работы	ВКР Пашин В.М. _Технология _Дебаты_ на уроках английского языка в средней школе._
Название файла	ВКР Пашин В.М. _Технология _Дебаты_ на уроках английского языка в средней школе._.docx
Процент заимствования	5,25%
Процент цитирования	0,90%
Процент оригинальности	93,85%
Дата проверки	18:21:52 13 июня 2019г.
Модули поиска	Кольцо вузов; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Модуль поиска перефразирований Интернет; Модуль поиска "КГПУ им. В.П. Астафьева"; Модуль поиска Интернет; Модуль поиска переводных заимствований; Цитирование; Сводная коллекция ЭБС
Работу проверил	Исаева Татьяна Борисовна ФИО проверяющего
Дата подписи	14.06.19 Подпись проверяющего

Чтобы убедиться  
в подлинности справки,  
используйте QR-код, который  
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование  
корректным, система оставляет на усмотрение проверяющего.  
Предоставленная информация не подлежит использованию  
в коммерческих целях.



Приложение  
к Регламенту размещения  
выпускной квалификационной работы обучающихся,  
по основным профессиональным образовательным программам  
в КГПУ ИМ. В.П. Астафьева

**Согласие**  
на размещение текста выпускной квалификационной работы обучающегося  
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я, Гришин Всеволод Михайлович  
(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта

на тему: Технология «Дебаты» на уроках английского языка в средней школе.  
(нужное подчеркнуть)  
(название работы)

(далее – ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

13.05.2019

дата

Гришин

подпись