

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

Красноярский государственный педагогический университет им. В.П.Астафьева
(КГПУ им. В.П.Астафьева)

Факультет Исторический
Выпускающая кафедра Отечественной Истории

УСЕНКОВ ИВАН ВЛАДИМИРОВИЧ
МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Тема: «Трансформация исторического образования в условиях меняющихся
профессиональных стандартов»**

Направление подготовки: 44.04.01 Педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы: Социально — историческое
образование в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

К.и.н., доцент И.Н.Ценюга

Ценюга И.Н. Дата, подпись

Руководитель магистерской
программы

Д.п.н., профессор С.Н.Ценюга

Ценюга С.Н. Дата, подпись

Научный руководитель

Д.п.н., профессор С.Н.Ценюга

Ценюга С.Н. Дата, подпись

Обучающийся И.В.Усенков

05.06.2019 Усенков И.В. Дата, подпись

Красноярск 2019

Реферат диссертации

Объём диссертации составляет 79 страниц, список использованной литературы включает в себя 76 наименований.

Объектом исследования является школьное историческое образование в Российской Федерации. **Предметом исследования** является историко-педагогический процесс становления и развития современной системы школьного исторического образования.

Целью исследования является рассмотрение процесса трансформации школьного исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

За основу исследования были взяты такие принципы как: принцип объективности, принцип причинности и историзма. Работа с литературой основывалась на **методах** обобщения, сравнительного и системно-хронологического анализа, а также использовался проблемно-хронологический метод. Были использованы общенаучные методы, такие как синтез и анализ.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1) рассмотрены и охарактеризованы отличительные черты образовательной системы и тенденции процесса трансформации школьного исторического курса в Российской Федерации в условиях упадка предыдущих социальных институтов и становления новой государственности в 1990-е гг. — начале XXI в.;

2) проанализирована взаимосвязь трёх уровней направленности в развитии исторического образования как системы: глобальных; российских; внутрисистемных;

3) выявлен и охарактеризован ряд ключевых внешних и внутренних факторов (исторические, социально-педагогические) повлиявших на развитие и становление системы школьного исторического образования в настоящее время.

Апробация работы. Материалы ВКР были представлены на III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы истории России: проблемы и перспективы развития» состоявшейся 20 апреля 2018 г. в рамках XIX международного форума студентов, аспирантов и молодых учёных «молодёжь и наука XXI века» Красноярск; на IV Национальной научно-практической конференции «Актуальные вопросы истории России: проблемы и перспективы развития» состоявшейся 26 марта 2019 г. в рамках XX Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века г.Красноярск, по результатам которой была написана научная статья, в данный момент находящаяся в печати.

Abstract of the thesis

The volume of the thesis is 79 pages, the reference list includes 76 titles.

The object of the study is the school history education in the Russian Federation. The subject of research is the historical and pedagogical process of formation and development of the modern system of school history education.

The aim of the study is to highlight the process of transformation of school history education in the context of changing professional standards.

The study was based on such principles as: the principle of objectivity, the principle of causality and historicism. The work with the literature was based on the methods of generalization, comparative and system- system-chronological analysis and the problem-chronological method.

General scientific methods, such as synthesis and analysis, were used. The scientific novelty of the research lies in the fact that: such as synthesis and analysis, were also used.

The scientific novelty of the research lies in the fact that:

1) the specific features of the education system and trends in the process of transformation of the school history course in the Russian Federation in the context of the crisis of previous social institutions and the formation of the new statehood in the 1990 - the beginning of the XXI century were identified and characterized;

2) the relationship of the three levels of focus of the system of historical education's development were analyzed: the global; Russian; intrasystem levels;

3) the main external and internal factors (historical, socio-pedagogical) that influenced the development and formation of the system of school history education at present are identified and characterized.

Approbation of work. WRC materials were presented at the III All-Russian Scientific and Practical Conference "Actual Issues of Russian History: Problems and Prospects for Development" held on April 20, 2018 in the framework of the XIX International Forum of Students, Postgraduates and Young Scientists "Youth and Science of the XXI Century".

Krasnoyarsk; at the IV National Scientific and Practical Conference "Actual Issues of Russian History: Problems and Prospects for Development" held on March 26, 2019 in the framework of the XX International Scientific and Practical Forum of Students, Postgraduates and Young Scientists "Youth and Science of the XXI Century" in Krasnoyarsk, the results of which was written by a scientific article, currently in print.

Содержание

Введение	3
Глава 1. Теоретические обоснования трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов	13
1.1. Предпосылки, факторы и условия трансформации фундаментальных основ исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов.....	13
1.2. Эволюция научно — методических основ преподавания истории в условиях меняющихся профессиональных стандартов.....	27
1.3. Развитие и трансформация организационных подходов к преподаванию истории в условиях меняющихся профессиональных стандартов.....	35
Глава 2. Особенности внедрения трансформированного курса истории в образовательный процесс основной школы в условиях региона	40
2.1. Влияние региональных условий на особенности внедрения курса истории в образовательный процесс основной школы.....	40
2.2. Методическое обеспечение преподавания курса истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона.....	48
2.3. Эволюция организационных подходов к преподаванию истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона.....	54
Заключение	64
Список литературы	67

Введение

Актуальность темы настоящей работы определяется потребностями современной исторической науки в разностороннем освещении процесса трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

Школьное историческое образование в Российской Федерации в недостаточной степени отвечает потребностям общества и людей, находящихся в нём. Системе отечественного образования свойственны тенденции так же актуальные и для остального мира.

В период Перестройки произошли коренные изменения в теоретико-методологической базе общественных наук, непосредственно затронувшие историческую науку. Идеология марксизма, господствовавшая в течение десятилетий, утратила своё доминирующее положение. Формационная теория всемирно-исторического процесса была подвергнута критическому анализу, однако следует отметить что в Советском Союзе она была теоретической основой истории как академической науки, и истории как учебного предмета в школе. Закономерным результатом явился отказ в теоретической и методологической основе науки от подхода, который подразумевал собой доминирование единственной позиции.

Переходя непосредственно к школьному курсу истории в Советском Союзе, базировавшемся на государственной идеологии и состоянии исторической науки в тот момент, следует сказать, что к моменту Перестройки оно оказалось в неопределённом состоянии, которое можно охарактеризовать как теоретико-методологическая неясность и размытость ценностных ориентиров. Подходы, которые существовали в СССР, к тому периоду уже потеряли свою актуальность и соответствие реальному положению дел, а новые подходы находились на этапе формирования, и пока не были способны стать достойной альтернативой.

Процесс формирования и становления новой системы отечественного школьного образования (в официальных документах Министерства образования РФ был классифицирован как модернизация и реформирование образовательной системы), был затруднён процессом социальной трансформации, который происходил в тот же временной период.

Система образования Советского союза, которая была целостной на тот момент, была на этапе разрушения, и это стало болезненным вопросом для педагогов, и конечно же для всего общества. Процесс осмысления педагогического наследия СССР проходил в тот же промежуток времени, когда в системе образования образовалось критическое положение, и всё это проходило в тот момент, когда Россия стала уже постсоветским государством.

Переосмысление места и роли образования в России непосредственно формулируется в следующих гос. документах: ФЗ РФ «Об образовании», Национальной доктрине образования, Концепции модернизации российского образования на период по 2010 г. В Концепции достаточно однозначно и ясно сформулирован принцип, согласно которому образование имеет приоритетный статус в политике государства, также в данном документе были определены основные направления развития в сфере образования и стратегии по реализации поставленных целей.

Школьный исторический курс выступает в роли инструмента формирования исторического сознания и преемственности молодого поколения, и именно поэтому приоритетная роль при реализации намеченных целей и задач была отведена именно ему. Содержание исторического образования должно способствовать ученикам при освоении культурно-исторических традиций своего и других народов, проживающих на территории государства, и помочь в идентификации в статусе гражданина РФ.

Степень разработанности проблемы исследования

Рассматривая историю исследования трансформации школьного исторического курса следует отметить работу такого автора как Кацва Л.А. «Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы» [49]. Автором рассматривается соотношение образовательных и развивающих задач исторического образования, важность воспитательной роли предмета истории в курсе средней школы, необходимость интегрирования в исторический курс граждановедения и обществоведения.

В работе Кутыковой И.В «Трансформация отечественного исторического образования — уроки истории» [57]. В работе раскрывается теоретическая и практическая значимость выявленных выводов, и их роль в процессе дальнейшего усовершенствования исторического образования, что в свою очередь делает его фактором исторической культуры и социализации личности.

Отдельно хотелось бы выделить работы Вяземского Е.Е.: «Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории» [30]; «Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования» [31]; «О едином учебнике истории: педагогические аспекты проблем» [32]; «Национально-региональный компонент общего исторического образования в Российской Федерации: дискуссионные подходы» [33]. В работе «Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории» автором была предложена концепция исторического образования, которая базируется на установлении характера взаимосвязи современных политических процессов и содержания школьного курса истории, и, следовательно, определении сущности данной связи. Процесс реформы основного общего исторического образования детально освещён в работе «Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования». Автор рассматривает опыт реформирования

исторического образования в России периода 1990-х годов, и даётся детальный анализ приоритетов государственной политики в сфере образования и делает вывод об итогах периода модернизации школьного образования в постсоветской России длительностью в 20 лет. В работе «О едином учебнике истории: педагогические аспекты проблемы» рассмотрел основные педагогические аспекты подготовки единого учебника истории, дал анализ приоритетов образовательной политики государства в сфере общего исторического образования, и подвёл итоги обсуждения проблемы единого учебника истории.

В статье «Национально-региональный компонент общего исторического образования в Российской Федерации: дискуссионные подходы» автором рассматривается сущность национально-регионального компонента общего исторического образования в условиях российского социума. Определяется теоретический базис реализации национально-регионального компонента общего исторического образования в субъектах Российской Федерации. Автор раскрывает цели и задачи, стоящие перед историческим образованием в российском многокультурном обществе. В работе дан анализ и обоснование перспективных подходов к развитию исторического образования с учетом поликультурности российского общества.

Котенев В.А. и Кузьмин А.В. в работе «Особенности перехода на линейную систему школьного исторического образования в условиях реализации требований историко-культурного стандарта» [56] рассматривают ряд методологических проблем, имеющих отношение к процессу перехода преподавания школьного курса истории на линейную систему преподавания.

Изучению школьного курса истории и учебников посвящена работа Журавлёва В.В. «Национальная идея и современные учебники истории» [43]. В ней представлены рассуждения автора о взаимосвязи национальной идеи и

непосредственно содержания учебников в школе. Начиная с периода «гласности» в период Перестройки и до нынешнего периода достаточно актуальной остаётся идея деидеологизации учебной литературы исторического характера.

Шилов В.В. в своей работе «Историческая наука и власть: проблема взаимоотношений» [76] рассматривает достаточно актуальную и сложную проблему взаимоотношений власти и ученых-историков. В работе показаны и проанализированы основные и зачастую противоречивые этапы развития исторической науки в досоветский и советский периоды.

Башелханов А.Ю. в своей работе «Трудные вопросы истории России: в Историко-культурном стандарте – теоретический аспект» [28] рассматривает «трудные вопросы истории России», изложенные в Историко-культурном стандарте, являющемся научным ядром российского школьного образования. Автор даёт краткий анализ ответов на многие «трудные вопросы российской истории» базирующихся на Концепции нового учебно-методического комплекса (УМК) по отечественной истории, новых учебниках по истории России.

Данное обстоятельство позволило выявить следующие **противоречия**:

- между объективной потребностью общества в разрешении проблем, связанных с единым школьным историческим курсом и результатами его реализации в пространстве образовательных организаций основного среднего образования;
- между значимостью для педагогического сообщества единого учебного курса истории и учебника истории, в условиях учебных заведений основного среднего образования, и недостаточным уровнем разработанности данного вопроса в педагогической теории и практике;
- между совокупностью парадигм, определяющих содержание, формы и методическую базу школьного курса истории, и их практической

реализацией в рамках имеющихся возможностей государства, социума и образовательной системы;

- между запросами граждан, ориентированными на получение достаточно качественного образования и недостаточным уровнем осмысления перспектив и тенденций в развитии образования, которое в полной мере отвечало бы совокупности требований в условиях глобализации;
- между соответствием целей и содержания образования школьного курса истории по отношению к традиционной системе повышения квалификации учителей истории.

При решении вышеуказанной проблемы предполагается анализ и осмысление российского опыта, накопленного в области образования, вычленение основных его элементов (принципы, тенденции, формы и методы, и конечно же историко-педагогические идеи), которые возможно использовать для системы школьного образования в XXI веке в Российской Федерации.

На основе изучения актуальности и вскрытых противоречий сформулирована **проблема исследования**, заключающаяся в необходимости определения, обоснования и описания факторов и условий трансформации школьного курса истории и непосредственно его развитие и становление в период с Перестройки и до наших дней.

Эта проблема не поднималась и не подвергалась целенаправленному исследованию. Её актуальность и недостаточная разработанность, поиск оптимальных путей разрешения вышеуказанных противоречий, позволили сформулировать **тему работы «Трансформация исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов»**

Объект исследования – школьное историческое образование в Российской Федерации.

Предмет исследования – историко-педагогический процесс становления и развития современной системы школьного исторического образования.

Хронологические рамки охватывают весь период изучения процесса трансформации школьного исторического образования в условиях меняющихся стандартов с 1986 года и до современности.

Гипотеза исследования. В работе мы предположили, что дальнейшая эволюция отечественной системы школьного исторического образования, отвечавшей бы актуальным интересам общества и государства, может быть обеспечено при ряде условий:

1. будет стандартизирован и уточнён понятийный аппарат и будут конкретизированы его основные категории;
2. критерии периодизации процесса становления и развития исторического образования в России будут определены более точно, уточнены основные временные вехи вышеуказанного процесса;
3. будут проанализированы тенденции процесса становления и развития системы школьного исторического образования в указанный временной период и по итогам будут сделаны выводы;
4. будут исследованы и раскрыты основные факторы и условия, определившие процесс трансформации, и их влияние на дальнейшее развитие школьного исторического образования как системы;
5. будут определены главные направления и тенденции в развитии школьного исторического образования, которые должно учитывать в процессе подготовки и повышения квалификации педагогических кадров в современной среде.

Целью исследования является освещение процесса трансформации школьного исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

Исходя из поставленной цели и гипотезы нами были определены следующие **задачи исследования**:

- 1) определить факторы и условия процесса эволюции школьного исторического образования, проанализировать их взаимосвязь между собой;
- 2) проанализировать тенденции и подходы в развитии исторического образования в РФ в период 90-х годов XX — начала XXI в. ;
- 3) изучить особенности внедрения трансформированного исторического курса в образовательный процесс основной школы Красноярского края;
- 4) рассмотреть методическое обеспечение преподавания курса истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

- 1) выявлены и охарактеризованы отличительные черты системы образования (изменение идеологической основы, ценностных ориентиров, уровень финансирования, социальный заказ), и направленность процесса трансформации школьного исторического курса в РФ в условиях кризиса предыдущих социальных институтов и становления новой государственности в 1990-е гг. — в начале XXI в.;
- 2) проанализирована взаимосвязь трёх уровней направленности в развитии системы исторического образования: глобальных (демократизация, интернационализация); российских (переход к рыночному типу экономики, трансформация социума которая требует сочетания гражданской компетентности и общекультурной подготовки); внутрисистемная (изменение образовательных концепций, плавный переход к личностно-ориентированному и вариативному образованию);
- 3) выявлены и охарактеризованы основные факторы (исторические, социально-педагогические) повлиявшие на процесс развития и

становления системы школьного исторического образования в настоящее время (социально-культурные и социально-экономические особенности в развитии общества; изменения в характере социального заказа, и как следствие образовательных потребностях государства; трансформация нормативно-правовой базы в системе образования, глобальные тенденции в развитии социально-гуманитарных дисциплин.

Апробация работы. Материалы работы были представлены на III Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы истории России: проблемы и перспективы развития» состоявшейся 20 апреля 2018 г. в рамках XIX международного форума студентов, аспирантов и молодых учёных «молодёжь и наука XXI века» Красноярск; на IV Национальной научно-практической конференции «Актуальные вопросы истории России: проблемы и перспективы развития» состоявшейся 26 марта 2019 г. в рамках XX Международного научно-практического форума студентов, аспирантов и молодых ученых «Молодежь и наука XXI века г. Красноярск, по результатам которой была написана научная статья, в данный момент находящаяся в печати.

Положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование периодизации процесса становления и развития системы школьного исторического образования в современной России, которая определяется внешними факторами и внутренней логикой развития самой системы. Определение временных рамок ключевых этапов; основных тенденций в развитии образования на каждом из них, места и роли каждого из этапов в становлении современной системы исторического образования, ключевых особенностей каждого этапа.
2. Определение положительных тенденций в процессе развития исторического образования на современном этапе, к которым можно отнести расширение содержания школьного курса истории новым

фактическим материалом; переход от линейной к концентрической системе преподавания, потенциал которой значительно больше возможностей линейной системы; создание нового поколения учебников, и попытки создания единого учебника, УМК по истории на основе достижений педагогики и психологии; внедрение новых педагогических технологий, например, основанных на использовании ресурсов Интернета.

3. Выявление негативных тенденций, проявляющихся в распространении чрезмерно субъективных авторских подходов и оценок в школьных учебниках истории; сохранении приоритета в изучении военно-политических аспектов истории общества в ущерб духовным и личностным аспектам;
4. Выявление основных внешних и внутренних факторов (исторические, социально-педагогические) повлиявших на развитие и становление системы школьного исторического образования в настоящее время (социально-культурные и социально-экономические особенности в развитии общества; изменения в характере социального образовательного заказа, и как следствие образовательных потребностях государства; трансформация нормативно-правовой базы в системе образования, глобальные тенденции в развитии социально-гуманитарных знаний).

Глава 1. Теоретические обоснования трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов

1.1. Факторы и условия трансформации

Первостепенное значение имеет опыт приведения образования к какому-либо единому стандарту (так называемая стандартизация образования), дифференциация по профилям и уровням, компетентностный подход, выработка единых требований к результатам обучения в условиях вариативности в поликультурном обществе.

Исходя из всех вышеуказанных факторов, становится очевидна потребность тщательного осмысления парадигмы развития системы школьного исторического курса в России. Следует отметить, что на данный момент существуют работы, в которых сделана попытка целостного и всестороннего анализа тенденций в сфере образования, и которые могли бы спрогнозировать приемлемые направления в развитии образования в РФ в контексте мирового опыта, и практическую реализацию концептуальных идей [34].

Обращаясь к исследованиям трансформации школьного курса с периода Перестройки до современности, будет разумным исходить из того, что школьный курс сегодня является главным источником учебной информации отражающим важнейшие характеристики доминирующей образовательной системы. Рассмотрение различных аспектов проблемы курса истории происходило в рамках дискуссий и исследований, посвященных поискам новых концептуальных основ содержания исторического образования, его структуры и стандартизации.

В работе Вяземского Е.Е «Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории» [30] автором была предложена концепция исторического образования, которая базируется на установлении характера взаимосвязи современных политических процессов и содержании школьного курса истории, и следовательно,

определении сущности данной связи. Говоря о взаимосвязи политического процесса, содержании курса и историческом сознании, уместным представляется добавить, что, автор упоминает о существовании достаточно разных подходов в толковании и понимании совокупности этих аспектов. Первый из этих подходов можно характеризовать следующим образом, его характерной особенностью является обособленность истории как науки, от ценностных ориентиров и позиций людей, в том числе и авторов учебников. То есть изучение фактической стороны материала становится возможным вне политического контекста, что более объективно. Эту точку зрения можно назвать научно-академическим подходом.

Существует не менее актуальная точка зрения по отношению к смысловому содержанию, ценностям и задачам исторического образования в рамках вызовов современного общества. Данный подход можно назвать идейно-политическим (или же историко-воспитательным). Его суть характеризуется стремлением с помощью исторического образования влиять на формирование идейно-нравственной позиции школьников, их гражданской идентичности и патриотизма, то есть способствовать формированию ценностных ориентиров молодого поколения, и таким образом формировать массовую историческую память. Отличительной чертой данного подхода является акцентировать внимание на исторических событиях, важных с точки зрения формирования и построения национально-патриотической версии исторического прошлого России, что напрямую связано с самоидентификацией людей и социальных групп и, конечно же, коллективной исторической памяти. Этот подход менее объективен, ввиду своей явной политической ангажированности.

Процесс реформы основного общего исторического образования детально освещён в работе Вяземского Е.Е. «Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования» [31]. Автор рассматривает опыт реформирования исторического образования в

России периода 1990-х годов, и даётся детальный анализ приоритетов государственной политики в сфере образования и делает вывод об итогах периода модернизации школьного образования в постсоветской России длительностью в 20 лет.

Изучению школьного курса истории и учебников посвящена работа В.В. Журавлёва «Национальная идея и современные учебники истории» [43]. В ней автор приводит свои рассуждения о взаимосвязи национальной идеи и непосредственно содержания учебников в школе. Начиная с «гласности» в период Перестройки и до нынешнего периода достаточно модным остаётся идея деидеологизации учебной литературы исторического характера. В обществе и по сей день остаётся конфронтационная ситуация касательно реконструкции и оценке исторического прошлого нашей страны

Следующий этап в развитии отечественной исторической науки наступил в конце 1980-х годов, который характеризовался попытками замены формационной идеи академической науки и школьного курса истории – цивилизационным подходом. Закономерным результатом стал отказ от монодоктриальности в истории, а это непосредственно сказалось на изменениях в системе исторического образования.

В России постсоветского периода существовало несколько законов, затрагивавших сферу образования и которые с течением временем перестали быть актуальными и соответствовать реальному положению дел. Закон РФ от 10 июля 1992 г. №3266-1 «Об образовании» и Федеральный закон от 22 августа 1996 г. №125 – ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» разрабатывались без учёта быстрого развития в этом секторе рыночной составляющей и передовых технологий. Помимо того, эти федеральные законы зачастую вступали в противоречия с иными правовыми актами.

История разработки образовательных стандартов в России

Понятие «образовательный стандарт» в России впервые появилось в 1992 году с введением Закона РФ «Об образовании», 7 статья которого была посвящена государственным образовательным стандартам. В первой редакции закона стандарт общего образования был принят Верховным советом РФ, но в условиях принятия Конституции 1993 года – это положение было отменено, и функции принятия образовательных стандартов были предоставлены органам исполнительной власти в порядке, определенном Правительством Российской Федерации. За период, когда у него было право утверждения образовательного стандарта, Верховный совет РФ его так и не утвердил.

Эту тенденцию можно проследить в утвержденном Министерством образования в 1993 г. основном учебном плане. В связи с усилением к 1996 году процесса стандартизации образования, появилось вполне закономерное сопротивление педагогической общественности, что имело выражение в забастовках и акциях протеста работников сферы образования.

Говоря о редакциях закона «Об образовании», разработчиками была предложена поправка в 1992 году, согласно которой образовательный стандарт, а если говорить точнее его федеральный компонент, имел в себе следующие элементы:

- цели образования на каждой из ступеней обучения;
- требования к содержанию основных образовательных программ;
- предельно допустимый объем учебной нагрузки;
- требования к уровню подготовки учащихся, оканчивающих различные ступени школы;
- требования к условиям образовательного процесса.

В последствие эта редакция была сокращена до трёх элементов: «обязательный минимум содержания основных образовательных программ, максимально допустимый объем учебной нагрузки, требования к уровню подготовки выпускников».

В итоге из статьи №7 закона «Об образовании», посвящённой образовательным стандартам:

- из стандартов был убран целевой блок;
- требования к базовому содержанию основных образовательных программ были заменены «обязательным минимумом», то есть фактически тем же перечнем предметных тем; по итогу стандарт превратился в самый обычный набор предметных программ;
- Было убрано понятие предельно допустимой аудиторной нагрузки, что отнюдь не равно понятию максимальной нагрузки в принципе;
- Из стандарта были убраны требования к условиям образовательного процесса.

По Конституции РФ 1993 года основное общее образование (1–9 классы) было обязательным для граждан. Министерство образования России отменяет года линейную структуру преподавания истории, которая существовала с 1967 года и вводит концентрическую: концентр основной школы (5–9 классы), концентр полной средней школы (10–11 классы). В первом концентре предусматривалось изучение отечественной и всеобщей истории с древности до наших дней. Во втором «повторение и углубленное изучение на более высоком, проблемно-теоретическом уровне ранее пройденного материала». Переход к концентрической системе осуществлялся с определёнными трудностями. Отрицательное восприятие педагогами концентрической системы было обусловлено рядом причин. Одной из них стала концентрация всего курса истории в рамках основной школы, что привело к существенному увеличению объема и сложности изучаемого содержания для обучающихся, и недостаточная адаптированность содержания новых учебников для основной школы к возрастному развитию учеников, и непонимание многими педагогами целей и задач второго концентра. Сам второй концентр (10-11 классы)

воспринимался достаточно большим количеством учителей как простое повторение пройденного материала.

В период с 1993-1999 гг. проходил процесс разработки временных образовательных стандартов и федеральных компонентов государственного образовательного стандарта.

В школьном историческом курсе стандартизация связана с введением в образовательный процесс «Временных требований к обязательному минимуму содержания основного общего образования», принятых приказом Минобрнауки РФ № 1236 от 19 мая 1998 года. Обязательный минимум содержания общего образования 1998 года нормировал содержательную базу и требования к уровню подготовки выпускников для начальной, основной и средней (полной) школы. Стандартизация предметного содержания сделала возможным проведение выпускной аттестации в форме единого государственного экзамена (ЕГЭ), и с 2001 года сначала в пробном режиме, а затем и во всех регионах РФ школьные выпускные экзамены по ряду предметов стали проводиться в форме ЕГЭ.

С 2000 года стал разрабатываться ГОС первого поколения (стандарт общего образования).

Стандартом первого поколения, направленного на развитие общего образования, был назван федеральный компонент государственных образовательных стандартов (ФК ГОС) 2004 года. Это трехуровневый документ:

- федеральный компонент, который устанавливается Российской Федерацией;
- региональный (национально-региональный) компонент, устанавливаемый субъектом;
- компонент образовательного учреждения, самостоятельно устанавливаемый образовательным учреждением.

ФК ГОС был разработан соответственно ступеням общего образования (начальное общее, основное общее, среднее (полное) общее образование) и разрабатывался с учетом:

1. перехода к 4-летнему начальному образованию;
2. введения профильного обучения на старшей ступени школы;
3. соответствия содержания образования возрастным особенностям развития учащихся, их особенностям и возможностям на каждой из ступеней образования;
4. личностной ориентации содержания образования;
5. деятельностного характера образования, направленности содержания образования на формирование общих учебных умений и навыков,

ФК ГОС был разработан со следующей целью: перевести систему общего образования, в том числе и историко-обществоведческого, с репродуктивной на личностно-ориентированную, направленную на формирование общих учебных умений и навыков, обобщенных способов учебной, познавательной, коммуникативной, практической, творческой деятельности, на получение практического опыта этой деятельности, на формирование ключевых компетенций обучающихся.

Но ФК ГОС не фиксировал обязательности результатов, связанных с воспитанием, духовно-нравственным развитием молодежи, с межпредметными умениями и навыками. Он не решал задачи, связанные с практическим применением этих знаний, не определял образовательные условия необходимые для достижения образовательных результатов. Не обеспечивал в полной мере условий социализации и профессиональной ориентации обучающихся, а также создание возможностей учета индивидуальных особенностей и интересов обучаемых. В целом, содержание ФК ГОС акцентировалось на общеобязательной базе знаний и предметных умений, как общей содержательно-культурологической основы многонационального российского социума.

Введение федеральных государственных образовательных стандартов второго поколения (ФГОС). Провозглашенные в ФК ГОС, но не реализованные продуктивные идеи развития российского образования нашли свое отражение во ФГОС. Стандарт 2010 кардинально меняет целеполагание школьного образования, определяя основными результатами обучения формирование универсальных учебных действий (УУД). УУД рассматриваются как инвариантная основа обучения, условие развития личности в системе образования. По ФГОС именно универсальные учебные действия должны быть положены в основу выбора и структурирования содержания образования, приемов, методов, форм обучения, а также построения целостного образовательно-воспитательного процесса. В структуре учебного плана ФГОС выделяются три раздела: инвариантная часть, вариативная часть, внеурочная деятельность учащихся. Инвариантная часть призвана обеспечить приобщение учащихся к общекультурным и национально значимым ценностям, сформировать систему предметных навыков и личностных качеств, создать основу для непрерывного образования на протяжении всей жизни. Вариативная часть формируется участниками образовательного процесса и ее основной целью является обеспечение этнических, культурных, региональных особенностей основы содержания курсов истории России, всеобщей истории, обществознания, пересмотром концептуальных оснований и базовых принципов обучения истории и обществознанию. Были разработаны концепции новых УМК по истории (история России, всеобщая история) и обществознанию. В 2013 году разработана концепция по истории России – Историко-культурный стандарт (ИКС), с 2015 года она введена в систему школьного исторического образования; концепции по всеобщей истории и обществознанию находятся в стадии утверждения. Необходимо отметить, что историко-культурный стандарт по истории (история России, всеобщая история), ставший научной основой преподавания школьного курса истории, находится в подчиненном

положении по отношению к ФГОС, он дополняет ФГОС и конкретизирует положения фундаментального ядра содержания исторического образования. По аналогии с ФГОС авторы рассматривают концепции как общественный договор, направленный на формирование единого культурно-исторического пространства Российской Федерации, и подчеркивают их единство и преемственность с ФГОС в задачах изучения истории в школе, в направленности на развитие личностных, метапредметных, предметных компетенций учащихся. Общими для концепций истории и обществознания являются выработка общественно согласованной позиции по основным этапам развития человеческого общества, ключевым процессам и событиям, определяющим состояние мира, его регионов и стран, цивилизаций и культур. В концепциях основными условиями обучения в современной школе называются: развитие вариативности образования, системно-деятельностный подход, создание социальной ситуации развития обучающихся, обеспечивающей их социальную самоидентификацию посредством лично значимой деятельности. Подчеркивается, что современный подход в преподавании истории предполагает единство знаний, ценностных отношений и познавательной деятельности школьников. В соответствии с новыми концепциями в курсах истории и обществознания расширено изучаемое содержание, введены новые темы, в том числе и интегрированные с другими курсами, поставлены новые акценты, введены новые понятия, новые источники. Концепции по отечественной и всеобщей истории изменили структуру преподавания учебного предмета и перевели преподавание истории с концентрической системы вновь на линейную.

Анализируя историю разработки государственных стандартов общего образования следует сказать, что она проходила в 4 этапа: 1993-1996, 1997-1998 и 2002-2003, 2010-2011 гг. На каждом из этих этапов мотивы разработки стандартов менялись. На первых двух – незначительно, в рамках общей и

образовательной политики. На двух последних – радикально, исходя из личностно-ориентированной и деятельностно-развивающей педагогики.

После изменений в Законе РФ «Об образовании» в 2009 году стали разрабатываться стандарты нового поколения – федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС). Таким образом предыдущие стандарты по существу федеральными государственными образовательными стандартами не являлись, а были лишь его составляющими компонентами.

Новый Федеральный Закон «Об образовании» 273 – ФЗ действует с 1 сентября 2013 года.

Основные принципы Закона об образовании РФ

1. равноправие всех граждан в получении среднего, средне-специального и высшего образования;
2. приоритет образовательной системы как базиса для дальнейшего развития общества;
3. акцент на воспитании не только грамотного, но и культурного члена социума, который бережно относится к историческому наследию, природным богатствам и общественным ценностям;
4. перевод процесса обучения в правовой формат во всех деталях и направлениях;
5. светский характер всех учебных заведений, работающих на государственной и муниципальной платформе;
6. возможность получения образования гражданами любой возрастной группы и любой профессии

Такая законодательная база предполагает качественно новое, мотивированное освоение основных образовательных программ, в которых, определено содержательное и организационно-методическое обеспечение непрерывного обучения граждан.

Нужным будет подчеркнуть, что изучение процесса становления школьного учебного курса было и остается актуальным, потому что до сегодняшнего дня невозможно обойтись без изучения истории родной страны, что в свою очередь напрямую связано с учебником, как основным источником информации.

Учитывая, что трансформация отечественного исторического образования в период с 90-х годов проходила под влиянием таких масштабных факторов, как:

- трансформация политической, экономической, социальной структуры общества;
- реформирование и модернизация системы образования, где произошли изменения целевых, ценностных, содержательных основ учебника истории.

В условиях политики «гласности» и формирования нового исторического мышления наметились два направления в трансформации методологических основ исторической науки:

1. гуманизация структуры науки, применение принципов общечеловеческой морали в изучении общественных отношений;
2. первые шаги к выходу исторической науки из изоляции от мировой науки, установление взаимного диалога с международной историографией.

Пересмотр некоторых положений концепций проблем истории России и значительные трансформации в теоретическом оснащении науки привели к формированию отдельных составных частей новой исторической парадигмы, и соответственно привели к изменению положения марксистской идеологии в историографии.

Этот пересмотр произошёл на финальном рубеже перестройки, примерно со второй половины 1989 г., когда общественные отношения становились более радикальными и всё чаще звучал вопрос об отказе от

монополии марксизма в области идеологии и научного познания. В целом в перестроечный период происходило не столько обновление идей марксизма в исторической науке, сколько расшатывание фундамента марксизма, ослабление его монополизма в науке.

Следует отметить, что различные методологические обсуждения достаточно часто обнаруживали в себе какие-либо «крайности», которые не выдерживали достаточно плотной и объективной критики. В периодической печати и научной литературе зачастую сознательно пытались предать забвению и принизить достижения советской исторической науки. Лишь по прошествии времени и на новом уровне научных знаний, начала восстанавливаться в достаточной мере объективная оценка реальных достижений и вклада советской исторической науки.

Говоря о советском прошлом исторической науки уместным будет сказать, что история подвергалась идеологическому вмешательству. Как пример, можно вспомнить дело «буржуазных историков» созданное в 1930 году. Его развязкой стало то, что ряд академиков и учёных оказались подвергнуты заключению, это Н.П. Лихачёв, М.К. Любавский, С.Ф. Платонов. Их называли шовинистами и сторонниками монархии [55, с. 28-29]. Таким образом историческая наука была политически ангажирована, а последующие исследования согласовывались с взглядом И.В. Сталина на историю. Уместным будет упомянуть что Сталину внушало уважение самодержавие и монархизм, а основная масса населения была монархично настроена и обожествляли правителя. Для того чтобы угодить Сталину, нужно было лишь не противоречить его идеям. Примером может послужить монография Е.В. Тарле (вернувшегося из ссылки по делу «буржуазных историков») «Наполеон» в которой автор фактически преклонялся перед сильной личностью Бонапарта и его военным гением, а затем его восстановили в Академии Наук СССР, и он стал влиятельным советским историком, неоднократно награжденным Сталинской премии [55, с. 28-29].

«Краткий курс истории ВКП(б)» может служить ярким примером влияния политической идеологии на академическую науку, и на содержание учебного курса истории в образовательных учреждениях. Его распространение связано с пропагандой идей, содержащихся в нём, внедрение в умы населения через среднее и высшее звено школы. 14 ноября 1938 года было принято постановление ЦК ВКП(б) «О постановке партийной пропаганды в связи с выпуском «Краткого курса истории ВКП(б)» в котором издание этого курса связывалось с необходимостью иметь «руководство, которое представляло бы официальную и проверенную Центральным Комитетом ВКП(б) трактовку ключевых вопросов истории партии и идей марксизма – ленинизма, не предполагавшее никаких иных толкований». Изучение этого курса было обязательным в системе высшего образования.

В завершение мысли о политической ангажированности исторической науки советского периода, хочется перефразировав напомнить мысль М. Альтшуллера: «У историков стран Запада главным является интеллектуальная и научная честность и объективность, в соответствии с которыми следует делать выводы на основании неоспоримых фактов. А советская историческая наука напрямую была связана с целями коммунистического воспитания, что исключало всякую объективность в угоду идеологии партии» [18, с. 225-244].

Исходя из совокупности вышеуказанных фактов, следует сказать, что трансформация школьного исторического курса происходила под влиянием таких важных факторов, таких как: изменение политической, экономической, социальной структуры общества; реформирование и модернизация системы образования, в которой произошли изменения целевых, ценностных, содержательных основ учебника истории. Процесс трансформации соответствовал наметившимся тенденциям в образовании на тот момент: гуманизация структуры науки, применение принципов общечеловеческой морали в изучении общественных отношений; первые шаги к выходу

исторической науки из изоляции от мировой науки, установление взаимного диалога с международной историографией.

1.2. Новые подходы к преподаванию истории в условиях меняющихся профессиональных стандартов

Прежде чем начинать рассматривать новые подходы к преподаванию исторического курса в условиях меняющихся профессиональных стандартов, следует рассмотреть современную образовательную систему в Российской Федерации. Система эта сформировалась в условиях становления новой России. А раз происходила социальная трансформация, это не могло не задеть и систему образования, в которой были намечены явные тенденции к модернизации. Уже в 1980-е годы зародилось обсуждение вопроса определения цели преподавания истории, что воплотилось в стандартах (как для системы среднего, так и для высшего образования).

В 2001 г. вышла правительственная Программа модернизации российского образования до 2010 года в которой отдавался приоритет образованию направленного на формирование компетенций – то есть **компетентностно-ориентированное образование**. Переход этот был подтверждён решением Коллегии Минобрнауки РФ «О приоритетных направлениях развития образовательной системы Российской Федерации» в 2005 г. В результате присоединения Российской Федерации к Болонскому процессу были достигнуты следующие соглашения:

- С 2005 г. выпускники ВУЗов стран-участниц Болонского процесса должны бесплатно получать приложения единого образца к дипломам о высшем образовании;
- до 2010 года должны быть реформированы национальные системы образования, в соответствии с основными положениями Болонской декларации.

У компетентностного подхода в образовании есть цель: сократить разрыв между фактическими знаниями обучающегося и их фактическим применением в практической деятельности,

Говоря об общеобразовательной школе того периода, уместным будет сказать что она была неспособна сформировать уровень компетентности учащихся, который был бы достаточен для максимально эффективного решения практических задач во всех сферах деятельности, тем более в условиях стремительно меняющегося социума, в котором постоянно появляются новые сферы деятельности, которые предполагают собой новые проблемные ситуации и вопросы. Исходя из вышесказанного становится ясна цель школы – формирование основных компетентностей. Предполагается способность самостоятельного действия при решении каких-либо проблем в условиях неопределённости.

Задача педагога же заключается в организации условий, которые инициировали бы действия учеников в направлении самореализации ученика на уроке. Педагог выступает в роли модератора, который направляет поисково-исследовательскую деятельность учащихся.

Для развития компетентностей учащимся на уроках предлагается выполнение таких действий как:

- решение проблемы, при котором активно используется собственный опыт;
- занятие самообразованием;
- работа с различными базами данных, документацией;
- поиск и анализ информации;
- аргументация и обоснование собственной позиции;
- умение прийти к общему мнению;
- самостоятельная организация своей работы;

При таком педагогическом подходе деятельность педагога будет направлена на:

- использование в работе интерактивных технологий;
- проведение нестандартных уроков;
- организацию исследовательской работы;

- процесс стимулирования самообразовательной деятельности учащихся;
- отслеживание и анализ динамики процесса развития обучающихся;
- подбор заданий, ориентированных на использование внеучебных источников информации;
- обучение приемам составления плана, написанию конспектов, умению выделять основное;
- разработку дифференцированных заданий;
- внедрение и использование методов самооценки и взаимопроверки;

Можно сказать, что основная задача современного педагога – это попытка заинтересовать ученика предметом, каждой отдельно взятой темой, постановкой проблемы, которая зацепила бы учащихся и дать необходимую степень свободы для поиска решения проблемы и при том всячески способствовать и направлять в нужном направлении.

Таким образом, можно говорить о **системе проблемного обучения** – системе развития учащихся в основе которой лежит использование и постановка учебных проблем и активное вовлечение учеников при решении поставленных проблем. Учебной проблемой можно назвать задачу, задание или вопрос, решение которых не предполагается по какому-либо готовому и завершённом образцу. То есть при таком подходе предполагается не репродуктивный метод обучения и восприятия, а непосредственно формирование и личной позиции через призму открытия факта, события, переосмысление которых обеспечивает высокую мотивацию учащегося.

Целесообразным будет упомянуть про **культурно-антропологический подход**. Согласно ему, в ИКС приоритетное место должно быть уделено не процессам/явлениям/фактам, а роли и значению личности в истории, и непосредственно во всех видах деятельности.

Переходя к самому историко-культурному стандарту, следует сказать, что данный принцип был реализован следующим образом: в каждом из разделов обязательно есть подраздел «Персоналии», в котором в свою

очередь есть подкатегории: «Государственные и военные деятели» и «Общественные и религиозные деятели, деятели культуры, науки и образования».

Следующей отправной точкой будет **системно-деятельностный подход** (лежащий в основе ФГОС), который вобрал в себя образовательные технологии, методы и приёмы, при помощи которых педагог имеет возможность творить и искать. Такой подход даёт возможность работать, ориентируясь на высокие результаты, способствовать формированию у обучающихся УУД (универсальные учебные действия), и как следствие, подготовить их к дальнейшим ступеням образования в постоянно изменяющихся условиях.

В рамках такого подхода возможно реализовать следующие технологии:

- Дифференцированное обучение – предполагает возможность построения учебного процесса, в котором учитывались бы индивидуальные особенности и возможности каждого ребёнка;
- Исследовательские методы – предполагают самостоятельное изучение проблемы учащимися, активно участвуют в формировании мировоззрения;
- Игровые технологии – развивают познавательную деятельность, формируют ЗУН (знания, умения, навыки), которые необходимы при практической реализации в условиях самостоятельной деятельности;
- Технология проектной деятельности – способствует развитию индивидуальных творческих способностей учащихся.

В педагогической деятельности на уроках истории могут использоваться следующие варианты деятельности учащихся:

- Составление биографических справок – с описанием кратких характеристик исторической личности;
- Работа с исторической картой;

- Аналитическая работа с историческими документами;
- Составление и заполнение сравнительно-обобщающей таблиц, которые станут завершением процесса анализа и сравнения фактов и обобщения исторических событий;
- Составление опорного конспекта, который может быть в виде плана, схемы, графика;
- Задания своей целью имеющие образную реконструкцию исторических фактов: рассказ с точки зрения одного из участников, свидетелей, современников событий;
- Изложение сути исторических событий в формате круглого стола, диалога, беседе участников, которые будут представлять разные (зачастую противоположные) мнения и оценки ситуации.

Все вышеуказанные формы деятельности способны дать учащимся умение систематизировать информацию, ориентироваться в историческом и географическом пространстве, формировать навыки поисково-аналитической работы. Помимо этого, такая работа способствует формированию объективной самооценки.

Применение деятельностного подхода на уроках истории позволяет достичь прописанных в стандартах второго поколения результатов образования: личностных, предметных и метапредметных.

Современный социум нуждается в образованных, нравственных людях, которые могут:

- анализировать свои действия;
- самостоятельно действовать и принимать решения, ориентируясь на их возможные последствия;
- отличаться социальной мобильностью;
- быть способными к сотрудничеству;

Коренным отличием этого подхода является его ориентированность на современные стандарты и результаты освоения основных образовательных

программ. Под результатами подразумеваются не только основные предметные знания, но и навык их практического применения в деятельности.

Особенностью современного мира является то, что перемены в нём происходят всё более ускоряющимися темпами. Через определённый промежуток времени, например, 10 лет, объем информации в мире становится вдвое больше. А значит знания школьные знания, через какой — то промежуток времени становятся устаревшими и неактуальными, исходя из этого, результаты обучения должны выражаться не в виде каких-либо конкретных знаний, а в виде умения учиться.

ФГОС ООО поставил во главу угла не предметные, а личностные и метапредметные универсальные учебные действия. УУД – это действия, которые обеспечивают овладение основными компетенциями, составляющими базис умения учиться.

Академик А.Н. Иоффе в своей работе «Компетентностная парадигма» определил новые подходы к целеполаганию, в основе которых лежат не ЗУНы, а компетенции. Изменения затронули и образовательную парадигму:

- Знание превращается из цели в средство;
- Учить способам практической деятельности;
- Применение компетентностного подхода;
- Активное использование интерактивных и развивающих технологий;
- Развитие УУД;
- Развитие личности и её социализация теперь становятся главной целью образованию.

Ведущие компетенции:

1. Информационная;
2. Социальная;
3. Коммуникативная;
4. Когнитивная;

5. Предметная.

Переходя непосредственно к урокам истории, в рамках нового стандарта предполагается использование таких методов как групповая работа, умение работы в группе. Получили распространение технологии как:

- "Мозаика" – эффективный метод работы при котором вовлечены все ученики, и ответ каждого позволяет создать целостную картину
- "Синквейн" – данные технологии направлены на работу с сущностью понятия,
- "Fish-bone" – позволяет охарактеризовать и дать оценку историческому факту — событию,
- "Кластер" – позволяет разделить тему на составные смысловые блоки
- SWOT-анализ – метод при котором выявляются основные факторы и подразделяются на 4 группы – Сильные стороны (Strengths), Слабые стороны – Weaknesses, Возможности–Opportunities, Угрозы – Threats

Программа развития личностных качеств и формирования УУД ставит перед собой ряд задач:

1. Раскрыть взаимосвязь личностно-ориентированных результатов и УУД с содержанием курса учебных предметов, используемых технологий и методов работы;
2. Составить перечень планируемых личностных и метапредметных результатов обучения;
3. Сформировать умения и навыки проектной и учебно-исследовательской деятельности;
4. Формирование ИКТ – компетентности обучающихся.

Универсальные учебные действия – способность к самостоятельному обучению и совершенствованию путём сознательного получения принципиально нового социального опыта.

На основании рассмотренного теоретического материала установлено следующее. В условиях меняющихся профессиональных стандартов,

преподавание истории было ориентировано на использование новых подходов и педагогических технологий, таких как: компетентностный подход, культурно-антропологический подход, системно-деятельностный подход, деятельностный подход, fish-bone, кластерная технология, SWOT-анализ. Все вышеуказанные подходы позволяют педагогу по возможности максимально реализовать педагогический потенциал школьного курса истории, непосредственно ориентируясь на нормативные документы и профессиональные стандарты в сфере образования.

1.3. Организационные подходы к преподаванию истории в условиях меняющихся профессиональных стандартов

Разработка и введение новых образовательных стандартов становится причиной, которая заставляет педагога и общество в целом, пересматривать ключевые вопросы касающиеся обучения и воспитания. На данный момент образование может быть позиционировано в качестве сферы социума, которая ориентирована на реализацию определённого социального заказа. При преподавании истории в новых условиях, педагог должен ориентироваться на использовании разнообразных методов, которые должны быть максимально правильно и эффективно использованы. Поэтому, ключевым моментом является применение новых методик и технологий, чему и посвящён данный параграф.

Говоря о школьном историческом курсе, следует сказать, что к нему зачастую относятся как к непрофильному, второстепенному предмету. Соответственно обучение истории в школе происходит в условиях дефицита учебных часов, отведённых непосредственно на курс истории. Школа должна способствовать подготовке подростков к жизни, оказывая посильное содействие для реализации и развития его личности. Таким образом школа является одним из важнейших аспектов социализации ребёнка.

Гуревич Я.Г. в своей работе «Опыт методики истории» [39, с.376-380] написал: «Степень выработки методики для каждого из учебных предметов будет находиться в прямой зависимости от уровня его научной разработки».

Отечественные ученые и педагоги предполагали, что реформация средней школы, базирующейся на линейном принципе в хронологической последовательности, является эффективной. Во второй половине 1990-х гг. началась работа, связанная с обновлением исторического образования, что в свою очередь вызвало возникновение новых тенденций и подходов. Начиная с отбора содержания российской истории, а также постановки целей и задач, её можно охарактеризовать усилением демократизации и гуманизации

российского социума, а также закономерным расширением круга доступных источников информации, что привело к значительным качественным сдвигам. В качестве методик и приемов, способствующих развитию познавательного потенциала учеников, могут быть использованы:

1. Оказание педагогической помощи путём поощрения или порицания, в форме технологии педагогического образования, а также в качестве применения игр и игровых форм организации учебной процесса;
2. Обеспечение продвижения посредством самооценивания по плану, схемам, а также за счет проведения самостоятельного анализа содержания, самооценки собственных познавательных способностей, наряду с выбором коррекционных занятий, направленных на развитие памяти. Кроме того, одну из важнейших ролей играет и самостоятельное составление опорных схем по ранее изученному и изучаемому материалу.

Педагогический метод может быть представлен в качестве способа достижения конкретной цели или решения какой-то конкретной задачи.

Можно выделить следующие виды методов преподавания:

1. Объяснительно-иллюстративные – методы, при которых знания предлагаются в завершённом и готовом виде. Учитель лишь организует эффективное восприятие этих знаний. Учащиеся осуществляют восприятие, осмысливают и фиксируют их в памяти путём наглядного восприятия информации;
2. Репродуктивные – методы, при которых упор делается на сознательное усвоение, понимание, запоминание и воспроизведение знаний учениками, то есть, особенностью этого метода выступает многократное повторение знаний;
3. Проблемные – методы, при развивающие самостоятельность и активность процесса мышления;

4. Исследовательские – учитель направляет учащихся к процессу самостоятельного поиска способов и путей решения поставленной проблемы;

Одним из наиболее актуальных направлений внедрения информационных технологий в процесс образования, выступают мультимедийные презентационные технологии.

Презентации представлены в качестве электронных документов, выделяющихся за счет комплексного мультимедийного содержания и специфичных возможностей управления воспроизведением. За счет работы с программой подготовки презентаций «Power Point» можно способствовать формированию ИКТ компетентностей у учеников. Изменяется также характер взаимоотношений между учителем и учащимися, которые полноценно вовлекаются в процесс организации урока.

В основной школе необязательна установка возрастных ограничений для реализации данной технологии, результатом чего становится эффективное её внедрение на уроках, как в 5, так и в 11 классах. За счет мультимедийных средств презентации появляется возможность осуществления образовательного процесса более интенсивным темпом, увеличивая скорость восприятия, понимания и глубины усвоения большего количества знаний.

На уроке истории ученики часто выступают с заранее сделанными сообщениями, творческими заданиями и докладами. Используя компьютерные технологии, данный процесс будет более интересным и творческим. Для этого, необходимо помочь ученикам в освоении умения составления презентации по указанной теме.

В современных условиях основной задачей образования выступает не просто получение учениками какого-либо объема знаний, а также формирование умения самостоятельного приобретения знаний. Практически было доказано, что у учеников, активно работающих с компьютером, будет

сформирован более высокий уровень навыков самообразования и умений ориентироваться в насыщенном информационном потоке, вместе с умением выделения основного, обобщения и формулирования выводов.

В результате чего, ключевое значение приобретает роль учителя в процессе раскрытия потенциальных возможностей новых компьютерных технологий. В качестве одного из инструментов выступает программа «Power Point», в которой учителя и ученики имеют возможность составления презентации, которая обеспечит информационную поддержку в процессе подготовки и проведении уроков истории. Программа даёт возможность использования на уроках рисунков, диаграмм и фрагментов видео.

Сегодня можно обозначить основные подходы к преподаванию истории:

- 1) подход с учётом многоуровневого представления истории и многофакторного характера истории;
- 2) синхронизация курсов отечественной и всеобщей истории;
- 3) историко-культурологический, историко-антропологический, системно-деятельностный подход и технологии их реализации на уроках истории;
- 4) изучение проблем духовной и культурной жизни России на уроках истории;
- 5) реализация принципов дифференциации и индивидуализации образования при преподавании истории;
- 6) дискуссионные подходы к изучению «трудных вопросов истории».

На основании рассмотренного выше материала можно сделать следующие вывод: введение новых образовательных стандартов становится причиной, которая заставляет педагога и общество в целом, пересматривать ключевые вопросы касающиеся обучения и воспитания. Преподавание истории в изменившихся условиях должно основываться на использовании

различных методов, которые должны быть правильно и эффективно использованы.

В данной главе были рассмотрены теоретические обоснования трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов. Данное изучение позволило сделать ряд выводов: Трансформация школьного исторического курса происходила под влиянием таких важных факторов, таких как: изменение политической, экономической, социальной структуры общества; реформирование и модернизация системы образования, в которой произошли изменения целевых, ценностных, содержательных основ учебника истории. В условиях меняющихся профессиональных стандартов, преподавание истории было ориентировано на использование новых подходов и педагогических технологий, таких как: компетентностный подход, культурно-антропологический подход, системно-деятельностный подход, деятельностный подход, fish-bone, кластерная технология, SWOT-анализ. Все вышеуказанные подходы позволяют педагогу по возможности максимально реализовать педагогический потенциал школьного курса истории, непосредственно ориентируясь на нормативные документы и профессиональные стандарты в сфере образования.

Глава 2. Особенности внедрения трансформированного курса истории в образовательный процесс основной школы в условиях региона

2.1. Влияние региональных условий на особенности внедрения курса истории в образовательный процесс основной школы.

Регионализация – одно из ключевых направлений современной образовательной политики, во многом этот процесс определяется федеральным устройством Российской Федерации. Усиление региональной проблематики – вполне естественная ответная реакция на процесс унификации и стандартизации политики в сфере образования. В «Законе об Образовании» впервые юридически закреплено положение о свободе и плюрализме в образовании, а субъекты Федерации обладают правом определения и осуществления образовательной политики, если она не будет противоречить политике Российской Федерации. Понятия «федеральный» и «национально-региональный компонент» плотно утвердились в теории и практике образования. Зачастую их рассматривают в контексте управления, и не менее часто как содержательные компоненты.

Регионализация – это процесс, напрямую не затрагивающий содержания образования и разрабатывающийся централизованно и в современных условиях являющийся функцией на уровне федерации. Прерогативой региональной политики становятся в этом случае только формы и механизмы реализации Федеральных образовательных стандартов [54, с. 28-30]. Проблемы распределения компетенций в сфере образования, рассматриваются в статье О.И. Смолина «Новая ситуация в образовательном законодательстве: Федеральная и региональная компетенции» [72]. М.В. Рыжаков в своей статье [66, с. 5-9] рассматривал ключевые функции Национального Регионального Компонента:

- формирование и закрепление «регионального содержания» как одного из компонентов государственной политики и совместной работы образовательной системы и образовательного учреждения региона;

- определение допустимого объема содержания, который подлежит обязательному усвоению обучающимися в регионе;
- обеспечение разнообразия учебных планов образовательных учреждений региона;
- оптимизация и унификация средств контроля и оценки качества результатов обучения с учетом требований Федерального стандарта.

В 2016-2017 году начался процесс перехода школ к линейной системе преподавания учебного предмета «История», хотя делается это поэтапно и в разных регионах, конечно же, своя специфика. Процесс перехода от концентрической системы, которая предполагала изучение всего курса истории в рамках основной школы (5-9 классы), а затем повторение уже пройденного материала в старших классах к линейной структуре, предусматривающей прохождение предмета последовательно с 5 по 10 (11) классы, сопровождался целым рядом дискуссий, как в академической среде, так и общественностью.

Датой появления инициативы возвращения к линейной системе преподавания истории в школе можно считать 19 февраля 2013 года, когда Президент Российской Федерации В.В. Путин на заседании Совета по межнациональным отношениям при Президенте Российской Федерации выступил с предложением о создании «единых учебников истории России для средней школы, рассчитанных на разные возрасты, но построенных тем не менее в рамках единой концепции, в рамках единой непрерывности российской истории, взаимосвязи всех ее этапов» [1].

По итогам заседания была разработана Концепция нового УМК по отечественной истории (далее – Концепция), основным компонентом которого явился ИКС. Он составляет основу школьного исторического образования, содержит принципиальные оценки основных событий прошлого с перечнем рекомендуемых для изучения тем, понятий и терминов, событий и персоналий.

Проект Концепции ИКС прошел тщательное обсуждение в историко-педагогической и родительской среде и по итогам обсуждения был утвержден 30 октября 2013 года на расширенном заседании президиума Российского исторического общества. Он представляет собой содержание курса истории России, отвечающее актуальным запросам современной науки, которое может быть применимо и к базовому и к профильному уровню изучения истории. Его целью является формирование у учащегося целостной и объективной картины российской и мировой истории, учитывающей взаимосвязь всех ее периодов, их значение для понимания современного места и роли России в мире, формирование личной позиции по основополагающим этапам развития российского государства и общества, а также современного образа России.

Практическая же реализация требований ИКС в школе в значительной степени осложнена отсутствием официально утвержденных Министерством образования и науки РФ метод. рекомендаций, сопровождающих переход на линейную систему исторического образования. Хотя ФГАОУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования» (г. Москва) по заданию Минобрнауки России в 2016 г. и подготовила методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с ФГОС общего образования и ИКС, они, тем не менее, не получили официального статуса [12].

В сложившейся ситуации регионы оказались вынуждены самостоятельно разрабатывать необходимое методическое обеспечение, где освещались бы ключевые проблемы, с которыми сталкиваются общеобразовательные организации при переходе на линейную систему. В первую очередь, к числу самых актуальных проблем следует отнести то, что линейная система предполагает серьезные сдвиги хронологических границ исторических периодов, изучаемых в 6-10 классах. Так, если, действующей сейчас концентрической структуре, в 9 классе обучающиеся проходят

историю России с конца XIX и до начала XXI вв., то по «линейке» изучаемый период значительно смещается и охватывает время с 1801 по 1914 гг. Аналогичная ситуация наблюдается и в других классах, за исключением, возможно, шестого, где смещение периодов не столь заметно. В связи с этим одновременный переход всех параллелей на линейную модель вряд ли целесообразен. Это означало бы, что обучающимся 9-го, 10-го, и, в значительной мере, 8-го класса пришлось в течение учебного года заниматься повторением того материала, который они только что изучили в предыдущем классе (пусть и с некоторым его расширением за счет новых требований ИКС).

Данная проблема возникает в любом случае, независимо от того, перейдет ли класс на использование новых учебников или в течение определенного времени продолжит обучаться по старым. Поэтому в установках региональных органов управления образованием, указанных выше, предусматривается именно поэтапный переход.

Еще одной сложностью является собственно создание новых УМК, построенных в соответствии с Концепцией и состоящих из учебника; хрестоматии; исторического атласа; рабочей тетради и сборник. Также подразумевается наличие книги для учителя, электронных приложений и в целом формирование единого научно-образовательного пространства в сети Интернет.

В течение 2014-2015 гг. целый ряд российских издательств разработали свои УМК по истории России. Однако, в итоге все экспертные процедуры прошли линейки только 3 из них: «ДРОФА» (с 6 по 10 классы), «Просвещение» (с 6 по 10 классы) и «Русское слово» (с 6 по 9 классы). Всего в перечень включено 14 учебников истории России, соответствующих Концепции.

УМК для курса всеобщей истории по линейной модели преподавания в действующем перечне пока нет, поэтому могут использоваться учебники,

изданные ранее (2012 г. включительно). Говоря о преимуществах изучения предмета "история России" по новым УМК можно выделить следующие:

- 1) Направленность на формирование УУД, метод. аппарат направлен на установление межпредметных связей, обращение к ранее пройденному материалу;
- 2) УМК синхронизирован с курсом всеобщей истории;
- 3) Учебно-методические комплексы претендуют на универсальность с позиции получения полной информации, которая содержит целостный взгляд на исторический процесс; например, ряд периодов истории России (XVIII-XIX вв.) могут быть изучены более подробно и глубоко.

Характеризуя их положительные качества, следует отметить учет историко-культурного разнообразия народов России, подачу материала по курсу отечественной истории в контексте истории всемирной, с точки зрения целостности восприятия и во всей ее противоречивости, и в целом удачную попытку сделать курс, формирующий у учеников позитивное отношение к истории родной страны.

ИКС также внес ряд изменений в содержание курса отечественной истории:

- уточнена периодизация, а также ряд дат и терминов;
- выделены «трудные вопросы истории России», вызывающие дискуссии в обществе, на которые преподавателям истории следует обратить пристальное внимание;
- усилена патриотическая составляющая курса, что в частности, проявляется в повышенном внимании к изучению истории Великой Отечественной войны;
- особое внимание уделено изучению вопросов духовно-нравственной культуры народов России;
- в качестве обязательного для изучения элемента включен региональный/локальный компонент [15].

В современных условиях предмет «История» становится ключевым в системе школьного образования, поскольку призван играть «главенствующую роль в формировании российской гражданской идентичности и патриотизма». Следует отметить, что существенно усиливается воспитательный потенциал общественно-научных дисциплин, изменяется содержательное наполнение курса истории, – за счет расширения историографического, культурологического, регионально-исторического аспектов изучения предмета. Этот подход способствует осознанию учениками своей социальной идентичности – как граждан страны, жителей своего края, города, представителей определенной национальной и религиозной общности.

Одним из наиболее эффективных способов выполнения поставленных задач перед историческим сообществом является проведение занятий, которые будут направлены на всестороннее изучение родного региона. История – это именно тот предмет, где изучение истории региона является необходимой данностью.

Главной целью проведения занятий, ориентированных на изучение региона, является пробуждение интереса к своему региону и более обстоятельные знания о нём. Всё это эффективнее воспринимается учениками через краеведческую работу, в туристических и археологических походах и экскурсиях. Такие формы работы расширяют кругозор учеников, дают полезные для дальнейшей жизни навыки и умения, содействуют выработке коллективизма и ответственности.

При использовании регионального компонента можно выделить ряд целей:

1. **Образовательная цель:** использование компонента с целью воссоздания полной системы изучения культурного и исторического наследия нашего региона.

2. **Развивающая цель:** способствовать формированию умения систематизировать имеющиеся у них знания по истории родного края, уделить внимание развитию навыков самостоятельного поиска информации. Развивать способность рассмотрения событий и явлений с точки зрения их исторической обусловленности, сопоставлять различные позиции и оценки, касающиеся исторических событий и персоналий, формировать собственную позицию по отношению к проблемам прошлого и настоящего времени.

3. **Воспитательная цель:** воспитание интереса к истории родного края, стимулирование чувств патриотизма и интернационализма.

Нередко в календарно-тематическом планировании тем выделяется некоторое количество свободных часов, куда можно теоретически вставлять темы по изучению родного края в определённый хронологический период. Примером может служить история новейшего времени в 9 классе, где после каждого блока даётся время для изучения особенностей развития социально-экономических, политических и культурных особенностей региона.

При изучении истории в 5 классе перспективными представляется использование вспомогательных исторических дисциплин, трансформируя их значения и расшифровывая понятия применительно к изучению истории края.

Ономастика – область знаний при помощи, которой подробнее изучаются значение имён, названий рек, населённых пунктов и т.д. Таким образом дети самостоятельно могут пытаться анализировать происхождение названий населённых пунктов в пределах региона, более подробно изучая их историю.

Основной акцент на занятиях следует уделять анализу, сравнению, обоснованию своей точки зрения и т.д., несколько отходя от фактологической стороны. Поэтому, момент знакомства с новым материалом занимает минимальное количество времени. Большая часть времени должна

отводиться самостоятельной работе учащихся, индивидуальному и групповому выполнению заданий по изучаемой теме.

Изучение регионального компонента очень интересная и перспективная работа, как для педагогов, так и для учащихся.

Специфика учебного предмета обуславливает необходимость изучения истории родного региона, основываясь на разных источниках информации, позволяющих школьнику стать активным участником процесса обучения, выстроить свою версию исторического события. В этом параграфе работы требовалось изучить влияние региональных условий на развитие и трансформацию школьного курса истории в условиях региона. В процессе изучения нами были сделаны следующие выводы:

В каждом конкретном регионе должна строиться своя стратегия и свои формы развития регионального компонента в образовании, но с учётом единого стандарта в образовании. Это в свою очередь это приводит к необходимости определения и выбора наиболее эффективных путей развития образовательной системы. Для этого создаются региональные концепции развития образования, центры управления развитием образования, разрабатываются примерные учебные программы регионального компонента содержания образования.

2.2. Методическое обеспечение преподавания курса истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона

Прежде чем начинать рассматривать методическую базу преподавания курса истории в условиях региона, следует рассмотреть нормативно-правовую обеспечения преподавания истории в 2018-2019 учебном году.

Специфика преподавания истории в 2018-2019 учебном году обусловлена тем, что в этот момент всё ещё происходит переход на ФГОС ООО в рамках основной школы, ученики 5-7 классов переходят в штатном режиме. В 8-11 классах продолжается реализация программ ФК ГОС.

Говоря об организации преподавания истории в 2017-2018 учебном году следует упомянуть ФЗ «Об образовании в РФ» № 273-ФЗ, а также основными документами, обеспечивающими правовое сопровождение введения и реализации ФГОС ООО.

Исходя из вышеуказанного ФЗ образовательная организация самостоятельно определяет подходы к преподаванию предметов исходя из количества определенных ФГОС часов, поэтому реализация синхронно-параллельного структурирования содержания истории определяется образовательной организации в самостоятельном порядке.

Следует напомнить, что региональный компонент был изначально заявлен, наряду федеральным и институциональным (компонентом образовательного учреждения), как один из трёх, составляющих ГОС 2004 года. В нормативных документах по этому поводу разъяснялось, что за счет часов регионального компонента в каждом субъекте РФ, исходя из экономических и социальных потребностей территории, возможно включение в школьные учебные планы доп. предметов (или увеличение времени на изучение уже имеющихся). При этом неизменным должен был оставаться базовый минимум предметного содержания, гарантированный федеральным компонентом образовательного стандарта.

Говоря о реализации регионального компонента в условиях Красноярского края, следует подробнее рассмотреть законодательную базу этого процесса.

Законодательным собранием Красноярского края 20 декабря 2005 г. был принят Закон Красноярского края «Об установлении краевого (национально-регионального) компонента государственных образовательных стандартов общего образования в Красноярском крае» № 17-4256. Данный закон был призван стандартизировать содержание образования, которое реализовалось бы за счет часов регионального компонента БУП ФГОС 2004г. В настоящее время образовательные организации осуществляют свою деятельность исходя из требований ФГОС.

Концепция УМК по Отечественной истории, определившая цели, результаты и содержание предмета, вводит многоуровневую структуру изучения истории, которая поможет школьникам осознать свою социальную идентичность как граждан страны, жителей края, города и т.д. Многоуровневая структура истории (федеральный (общенациональный), региональный и локальный уровни) призвана сформировать общероссийскую гражданскую идентичность и чувство патриотизма через ощущение общности исторической судьбы народов и регионов России, способствовать социализации учащихся путём осмысления ими собственной многоуровневой общности.

Примерная основная образовательная программа основного общего образования даёт следующие возможности реализации РК:

- Включение РК в рабочие программы предметов. Региональной тематике может быть посвящён как плановый урок, так и его отдельный фрагмент. В содержании предметов можно выделить ключевые явления, процессы, которые могут изучаться как на уровне России, так и региона.

- Введение регионального компонента в виде учебных предметов возможно только за счет фрагмента учебного плана/программы, который будет в форме элективного курса.
- Реализация регионального компонента путём проведения мероприятий, проектов в рамках программы воспитания и социализации учащихся.

Практическая реализация Концепции нового УМК по Отечественной истории и программы основного общего образования предполагает переход в преподавании истории к линейно-концентрической структуре, согласно которой изучение истории XX века завершается в 10 классе. При выборе учебно-методического комплекса необходимо опираться на Приказ Минобрнауки РФ от 8 июня 2015 г. [3]. Этим приказом были утверждены изменения в федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию и предлагает учебники издательств «Просвещение», «Русское слово», «Дрофа – Вентана-граф», прошедших экспертный анализ на соответствие требованиям ИКС.

Издательство	Учебник	Автор(ы)
«Просвещение»	История России 6 класс	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Стефанович П.С. и др. / под ред. А.В. Торкунова
	История России 7 класс	Арсентьев Н.М., Данилов А.А., Курукин И.В. и др./ под ред. А.В. Торкунова
«Русское слово»	История России 6 класс	Пчелов Е.В., Лукин П.В.
	История России 7 класс	Пчелов Е.В., Лукин П.В.
«Дрофа»	История России 6 класс	Андреев И.Л., Федоров И.Н.
	История России 7 класс	Андреев И.Л., Федоров И.И., Амосов И.Н.

При реализации регионального компонента в условиях Красноярского края возможно использование изданий рекомендованных краевым экспертным советом и получивших гриф «допущено»:

- Примерная программа учебного предмета НРК «История Красноярского края», 5-9 класс, авторы: Молодцова И.В., Зелова О.Г., Лисина С.А., Петрова Н.А.
- «Красноярье: пять веков истории» часть 1, часть 2, пособие для учителя, авторы: Дроздов Н.И., Артемьев Е.В., Безруких В.А., Быконя Г.Ф., Федорова В.И.
- «Сибирское краеведение. Хозяйство, быт, традиции, культура старожилов Енисейской губернии XIX – начала XX вв.», пособие для учителя, автор: Андюсев Б.Е.
- Рассказы по истории родного края, 5 класс, методическое пособие для учителя, авторы: О.Г. Зелова, И.А. Журавлев.
- История Красноярского края, методическое пособие для учителя, 5-6 классы, авторы: И.В. Молодцова, А.В. Рыбалко, Н.А. Петрова, О.В. Моховикова.
- Г.Ф. Быконя. История Приенисейского края XVII – первая половина XIX века. Учебное пособие и материалы для внеклассного чтения по курсу «История родного края» для учащихся общеобразовательной школы. – «Горница» 1997
- А.А. Григорьев. Красноярский край в истории Отечества: Книга первая. 1890-1917. Хрестоматия для учащихся старших классов средних школ. – Красноярск: Кн. Изд-во, 1996
- А.А. Григорьев. Красноярский край в истории Отечества: Книга вторая. 1917-1940. Хрестоматия для учащихся старших классов средних школ. – Красноярск: Кн. Изд-во, 1996
- А.А. Григорьев. Красноярский край в истории Отечества: Книга третья. 1941-1953. Хрестоматия для учащихся старших классов средних школ. – Красноярск: Кн. Изд-во, 2000

Для достижения планируемых результатов ФГОС и реализации методологического подхода ИКС по формированию многоуровневой

идентичности в преподавании истории, рекомендуется использовать материалы, разработанные в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 гг. Данные методологические материалы включают в себя тексты, статьи, иллюстрации, исторические карты. К каждому из этих элементов предполагается пояснительная записка и задания разного уровня сложности, позволяющие включить учащихся в процесс активной учебной деятельности. К каждой задаче разработан ответ и критерии оценивания. Тематические модули РК возможно использовать в рамках преподавания элективных курсов.

Согласно статье 38 часть 2 ФЗ №273, образовательные организации должны в самостоятельном порядке определять содержание образования, учебно-методическое сопровождение, образовательные технологии, и поэтому право принятия решения о вариантах реализации РК и ответственность за это остается за образовательным учреждением.

Учебные курсы за рамками федерального компонента, в том числе краеведческой направленности, ведутся исходя исключительно из возможностей образовательной организации.

Таким образом, возникает вполне логичный вопрос, что же необходимо учесть педагогу, реализующему требование историко-культурного стандарта, касающегося включения региональной истории в образовательный процесс? Кратко рассмотрим основные аспекты рассматриваемой проблемы, которые, на наш взгляд, являются наиболее важными: организационном, содержательном и обеспеченности учебными пособиями.

Сразу же следует внести уточнение, что с точки зрения организации процесса обучения – дополнительных часов в обязательной части учебного плана для изучения регионального компонента не предусмотрено. Следовательно, педагогу даётся возможность самостоятельного выбора наиболее оптимального варианта:

- очень кратко – в теме соответствующего урока по отечественной истории;
- более подробно – на повторительно-обобщающем уроке;
- изучение отдельным содержательным модулем (за счёт рационального перераспределения часов внутри учебного курса);
- разработка программы и ведение факультативных занятий (спецкурса, элективного курса) за счет часов части учебного плана, формируемой участниками образовательного процесса;
- изучение региональной истории в рамках внеурочной деятельности, как одно из её составляющих направлений.

Отталкиваясь от всего вышеупомянутого, логичным представляется сказать, что при реализации регионального компонента разумным будет отойти от доминирования социально-политической истории региона к доминированию социокультурной истории. Такой подход в корне отличается от традиционного краеведения, при котором предпочтение отдаётся освещению исторических событий и процессов, имевших место на этой территории, очерченной определёнными, чаще всего административно-территориальными границами в конкретный период времени. С одной стороны, наблюдается такая ситуация, при которой педагогу рекомендовано «при рассмотрении региональной истории ориентироваться на совокупность микросообществ с их микроисториями, когда первостепенными являются особенности восприятия людьми происходящих событий, их реакция на исторические процессы и трансформации, протекающие на уровне глобальной, национальной и региональной истории, их действия в этих обстоятельствах. Однако следует сказать, что зачастую методическое обеспечение преподавания курса истории в условиях региона не может быть применено педагогом, ввиду малого количества часов отведённого на изучение истории региона.

2.3. Эволюция организационных подходов к преподаванию истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона

В настоящее время образовательный процесс в условиях школы становится немислим без стимуляции самостоятельной работы обучающихся, увеличения их самостоятельной познавательной деятельности. Это конечно же обусловлено социальным заказом общества. Выпускник современной образовательной школы должен обладать достаточно высоким уровнем подготовки, обладать навыками принятия самостоятельных решений, должен уметь подбирать и осмыслять информацию, необходимую для решения задачи, и исходя из полученного результата начать её практическую реализацию.

В 2018-2019 учебном году изучение предмета «История» в 5-7 классах будет организовано в соответствии требованиям ФГОС ООО, а в 8-11 классах изучение продолжится в соответствии с ФБУП 2004 г., разработанного на основе федерального компонента ФГОС.

Предпочтительным вариантом преподавания курса истории внутри концентров будет являться работа по одной предметной линии, авторской или издательской, с целью сохранения преемственности дидактических единиц, методологических и методических подходов.

В БУП предмет «История» представлен в качестве цельного и неделимого курса, без разделения на такие предметы как: «История России», «Всеобщая история». Соответственно, ориентируясь на это, целесообразным будет выстраивать преподавание истории на ступени основного общего образования и на ступени среднего общего образования, как на базовом, так и на профильном уровнях в рамках единого курса.

Применимо же к основной и старшей школе построение курса истории предполагается либо отдельными блоками, последовательно, либо же синхронно-параллельно. Сразу следует оговорить возможность интегрирования ряда тем отечественной и всеобщей истории.

Интегрироваться могут темы, связанные с историей международных отношений и внешней политики России, отдельные вопросы истории, культуры и др. Однако, следует учитывать, что курс Отечественной истории вполне логично занимает приоритетное место и по количеству отведённого на него учебного времени, и по задействованности материала, изученного в его рамках, в контрольно-измерительных материалах ОГЭ и ЕГЭ.

При рассмотрении эволюции организационных подходов к преподаванию истории в образовательном процессе основной школы, следует рассмотреть полипарадигмальный подход.

В данной работе мы рассматриваем парадигму как совокупность технологий, оптимизирующих процесс обучения отдельно взятому предмету на основе самообразовательной деятельности обучающихся. Исходя из такого определения, можно сказать что полипарадигмальный подход является практической реализацией такой парадигмы.

Гипотезу о полипарадигмальности современного образования выдвигала Фомичева И.Г. [73]. Результаты ее исследования показывают, что маловероятно объединить все имеющиеся к сегодняшнему времени противоречивые и разные педагогические сведения в рамках одной концепции. Необходима структуризация и систематизация всех педагогических сведений именно в рамках полипарадигмального подхода, который, по мнению автора, вполне может претендовать на базовый принцип выстраивания основ образования [73].

По мнению А.Н. Галагузова, на сегодняшний день объективно сложилась такая ситуация, когда в реальной практике образования совмещается множество образовательных моделей и ни одна из них не применяется целиком, а используется лишь применительно к различным компонентам образовательного процесса, конкретно взятым педагогическим ситуациям [40].

Полипарадигмальный подход в соответствии с требованиями стандарта третьего поколения ФГОС ориентирован на необходимость повышения качества образования. Эта необходимость диктует актуализацию теоретико-методических проблем, сопряжённых с формированием компетентности обучающихся на основе комплексного использования различных технологий в обучении.

Данный принцип предполагает:

- 1) использование различных моделей обучения педагогом, а также зависимость выбора парадигмы от уровня сформированности мотивации у обучающихся;
- 2) ориентацию процесса социализации и индивидуализации на различные установки;
- 3) использование элементов различных парадигм в рамках выбранной технологии преподавания.

Полипарадигмальный подход предполагает координированность результатов, получаемых с помощью различных парадигм. «Множественность парадигм в современном образовании придает этому подходу статус исследовательской методологии – пишет О.Г. Старикова.

Таким образом, полипарадигмальный подход не исключает традиционной формы обучения, которая в основном направлена на передачу знаний и умений. Такой подход расширяет и дополняет его за счет различных аспектов, вносящих в него перечисленные выше организационные подходы к обучению.

В условиях полипарадигмального подхода главной целью при организации обучения становится создание благоприятных условий для активной познавательной деятельности направленной на самообразование, расширяющей рамки традиционного обучения. При этом возможно проектирование различных вариантов организации учебного процесса в зависимости от возможностей обучающихся. Одним из таких вариантов

учебного процесса, который позволяет реализовать полипарадигмальный подход, является индивидуально-ориентированное обучение.

Одним из инновационных подходов можно считать технологию интенсификации обучения на основе опорных конспектов В. Ф. Шаталова, создание логических опорных схем. При таком подходе деятельность педагога сводится к тому чтобы: вовлечь ученика в активную деятельность на уроках, способствовать формированию понятий по изучаемой теме. Формированию устойчивых навыков призваны способствовать опорные схемы. Опорные схемы – это выводы, оформленные в виде таблиц, карточек, чертежей, рисунков. Методика базируется на идее кодировки знаний в форме зрительных образов и условных символов.

При применении опорных материалов, у учащихся отпадает необходимость в удержании в памяти плана ответа, ведения рассказа, спокойно вести диалог и т.д.

Особенно эффективны методы визуализации для представления изначально не зрительной информации, в наглядном виде.

В современной школе реализуются деятельностный и компетентностный подходы, что призвано повысить самостоятельность образовательной деятельности школьника. Но следует отметить, что есть сложности в осуществлении поставленных целей. Есть ряд моментов, потенциально могущих вызвать затруднения у педагога:

- вопрос объективного оценивания компетенций, которые должны были сформироваться в процессе обучения;
- какие индивидуально-психологические компоненты, кроме знаний и умений, присутствуют в компетенции;
- какую роль играют ценностные установки и отношения в формировании пресловутой компетенции;
- когда именно, а если быть точным, то на каком возрастном этапе, на какой ступени обучения формируются нужные компетенции.

Помимо этого, есть сложности соответствия действующей модели образования и установок, зафиксированных в ФГОС. С точки зрения соотношения в образовании личностно-ориентированных и общественно-ценных результатов в РФ доминирует социально-направленная модель содержания исторического образования, в которой представлены только элементы личностно-ориентированной модели. С академической моделью отлично соотносится действующая система оценки образовательных достижений в формате ЕГЭ. Однако федеральный компонент не активизирует процесс стимуляции формирования личностно – ориентированной индивидуальной образовательной траектории, а региональный и школьный компоненты содержания образования по факту упразднены или отнесены к сфере внеурочной деятельности, что в свою очередь значительно понижает их статус. Традиционный процесс образования строится следующим образом: цель образования (знания, умения, отношения, ценности) – содержание образования – формы и методы обучения – приемы и средства обучения.

Особый акцент в обучении истории делается на формировании пространственной компетенции. Изучение истории страны нужно начинать изучать с территории знакомой ученику – истории родного региона. Поэтому ребёнок уже ощущающий себя в знакомом ему пространстве начинает знакомство с историческими явлениями, зависившими от географических, экономических, культурных и др. условий данной территории. Формирование пространственной компетентности, базирующейся, например, на РК, поможет быстрее сформировать мировоззрение и ощутить себя «участником» исторического процесса. Следствием этого является зарождение интереса к названию улицы, на которой он проживает, истории площади или памятника, и т.д.

При формировании пространственной компетенции используются картографические источники. Следует уточнить, что изучение карт – это

зачастую довольно сложное задание для учеников, но если говорить об уже известных территориях, нанесённых на карту, то ориентация, обозначения, определение направления и т.д. идет быстрее и успешнее. В таком случае уже можно говорить о сформированности «пространственной компетенции».

Картографические умения и навыки учащихся впоследствии могут быть применены в реальных ситуациях. Помимо этого, здесь имеется межпредметная связь истории с географией. При обучении истории знания о сущности карт, их классификациях, а также картографические (картоописывающие, картометрические, картоаналитические) умения и навыки являются ведущими. Следует отметить, что карты нужно использовать на каждом уроке истории, конечно же по мере возможностей, в методологии – это называется создание «исторического пространства». Иначе говоря, это форма существования и взаимосвязи различных сосуществующих общественных объектов и явлений, культурных феноменов, их взаимодействия. Объекты находятся в определённых отношениях друг относительно друга; пространство же охватывает все аспекты истории, имеющие территориальную протяжённость, все государства, общества, культуры, экономики. Историческим пространством считается лишь тот его фрагмент, ставший объектом внимания и потребностей человека, как освоенная и познанная им. Ключевым отличием от работы с картой в рамках географии будет являться то, что история ориентирует на изучение влияния географических факторов на исторический процесс, что способствует установлению причинно-следственных связей с прошедшими событиями. Из выше написанного следует, что формирование пространственной компетентности лучше начинать с изучения истории родного региона, города, села, потому что обучающиеся проживают на этой территории и частично уже знают климатические условия, специфику флоры и фауны, названия рек и озёр, этно-культурные особенности региона.

Результатами работы с картой будут являться:

1. Понимание влияния географической среды на исторический процесс; формирование исторического процесса данного региона;
2. Роль пространственных представлений в понимании исторической эпохи;

Первоначальное знакомство с историей родного края должно проходить в начальной школе в предмете «Окружающий мир», а углубленное изучение родного региона должно происходить, начиная с пятого класса, параллельно с «историей Древнего мира», как самостоятельный факультативный курс краеведения, целью которого будет являться подготовка учеников к изучению истории России в шестом классе.

"Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года" предписывает создание в общеобразовательных учреждениях соответствующих условий для сохранения и укрепления физического и психического здоровья обучающихся. Новые стандарты обращают делают акцент на том, что обучение в школе становится более личностно-ориентированным, школа теперь не просто место получения знаний, она отвечает за развитие личности ребенка. Впервые в стандартах прописаны требования к обстановке, в которой ведутся уроки. Речь идёт о создании модели благоприятной образовательной среды, при которой активно используются технологии, повышающие работоспособность учеников. При этом акцент делается на организационных формах урока и рациональном распределении нагрузки в течение дня.

При таком подходе обучающийся становится полноценно вовлекается в учебный процесс, его опыт будет служить главным источником познания. Педагог не даёт знаний в готовом виде, он направляет детей к самостоятельному поиску. В процессе обучения ученики выступают не в роли пассивных субъектов, а полноправными участниками педагогического процесса, их опыт столь же важен, как и опыт педагога. Каждый ученик получает возможность найти свой способ и путь решения поставленной

задачи. При сравнении с традиционным обучением, в интерактивном меняется процесс взаимодействия: педагог отдаёт активность в руки учеников, а его задачей становится создание условий для реализации их инициатив. Педагог выполняет функцию помощника в работе, выступает в роли одного из источников информации. Именно такой подход помогает творчески развиться личности.

Интерактивное обучение – это такая форма обучения, при котором акцент делается на процессе общения. Оно делает упор на взаимопонимание и взаимодействие.

При полноценном обучении участники взаимодействуют с физическим, и с социальным окружением, и с изучаемым содержанием. И все виды активности взаимосвязаны, и в обязательном порядке должны присутствовать на уроке: физическая – пересаживаются; говорят, пишут, рисуют и т.д.; социальная – активно задают вопросы, отвечают на них, обмениваются мнениями и т.д.; познавательная – дополняют и делают поправки в изложение учителя, находят решение проблем и т.д.

Методами интерактивного обучения являются те, которые способствуют активному вовлечению учащегося в процесс получения и обработки знаний. Учитель на занятиях включается в различные методики группового взаимодействия. Это занятия, ориентированные на отработку формы взаимодействий и ориентированные на содержание.

Интерактивное обучение следует рассматривать как многомерное явление, которое на каждом этапе занятия преследует параллельно три задачи: учебно-познавательную, коммуникативно-развивающую и социально-ориентационную.

Таким образом, интерактивное обучение выстроено на интенсивном, многоплановом, межличностном общении всех участников, вовлечённых в учебно-познавательный процесс.

В педагогическом аспекте такая форма обучения решает задачи: формирования потребности в самообразовании; воспитании творческих качеств; развития познавательной деятельности. Интерактивное обучение стимулирует самостоятельную познавательную деятельность учеников и, как следствие, положительно сказывается на личностном росте обучающихся.

В этом параграфе требовалось изучить эволюцию организационных подходов к преподаванию истории в образовательном процессе основной школы в условиях региона. В настоящее время образовательный процесс в условиях школы становится немислимым применения новых подходов в преподавании, таких как полипарадигмальный подход, технологию интенсификации обучения на основе опорных конспектов В.Ф. Шаталова, деятельностный и компетентностный подходы, технология интерактивного обучения. Эти подходы в должной мере позволяют реализовать Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) на практике. Однако, на сегодняшний день объективно сложилась такая ситуация, когда в реальной практике образования используется несколько подходов и ни один из них не применяется целиком, а используется лишь малая его часть, применяемая к различным аспектам образовательного процесса, конкретно взятым педагогическим ситуациям

В данной главе были рассмотрены особенности внедрения трансформированного курса истории в образовательный процесс основной школы в условиях региона. Данное изучение позволило сделать ряд выводов. При реализации регионального компонента разумным будет отойти от доминирования социально-политической истории региона к доминированию социокультурной истории. Такой подход будет в корне отличаться от традиционного краеведения, в котором основное предпочтение отдаётся освещению исторических событий и процессов, происходивших на этой территории. Преподавание курса истории в условиях региона зачастую не может быть полноценно реализовано педагогом, ввиду малого количества

часов отведённого на изучение истории региона и малого количества методического обеспечения должного уровня. Соответственно, стратегия и формы развития регионального компонента в образовании должны строиться самостоятельно в каждом регионе, но с учётом единого стандарта в образовании.

Таким образом, это приводит к необходимости определения и выбора наиболее эффективных путей развития образовательной системы. Для этого создаются региональные концепции развития образования, центры управления развитием образования, разрабатываются примерные учебные программы регионального компонента содержания образования. В настоящее время образовательный процесс в условиях школы становится немыслим применения новых подходов в преподавании, таких как полипарадигмальный подход, технологию интенсификации обучения на основе опорных конспектов В.Ф. Шаталова, деятельностный и компетентностный подходы, технология интерактивного обучения. Эти подходы в должной мере позволяют реализовать Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования на практике. Однако, на сегодняшний день объективно сложилась такая ситуация, когда в реальной практике образования используется несколько подходов и ни один из них не применяется целиком, а используется лишь малая его часть, применяемая к различным аспектам образовательного процесса, конкретно взятым педагогическим ситуациям.

Заключение

Современная историческая наука испытывает потребность в разностороннем освещении процесса трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов.

Школьное историческое образование в Российской Федерации в недостаточной степени отвечает потребностям общества и людей находящихся в нём. Системе отечественного образования свойственны тенденции так же актуальные и для остального мира.

Подводя итоги нашей работы, следует отметить, что нами был выполнен ряд задач, поставленных в самом начале работы. Нами были изучены работы и материалы других исследователей, что позволило нам выделить ряд тенденций в изучении данной темы и рассмотреть проблемные вопросы, некоторые из которых остаются актуальными и по сей день.

В данной работе были рассмотрены теоретические обоснования трансформации исторического образования в условиях меняющихся профессиональных стандартов. Трансформация школьного исторического курса происходила под влиянием таких важных факторов, таких как: изменение политической, экономической, социальной структуры общества; реформирование и модернизация системы образования, в которой произошли изменения целевых, ценностных, содержательных основ учебника истории. Соответственно преподавание курса истории ориентировано на использование новых подходов и педагогических технологий, которые позволяют педагогу по возможности максимально реализовать педагогический потенциал школьного курса истории, непосредственно ориентируясь на нормативные документы и профессиональные стандарты в сфере образования. Введение новых стандартов образования становится причиной, заставляющей педагога и общество в целом, пересматривать ключевые вопросы относительно обучения и воспитания. Говоря о реализации регионального компонента, разумным представляется отход от

преобладания социально-политической истории к доминированию социокультурной истории. Преподавание курса истории в условиях региона зачастую полноценно не реализуется педагогом, ввиду ничтожно малого количества часов отведённого на изучение истории региона и малого количества методического обеспечения должного уровня. Соответственно, стратегия и формы развития регионального компонента в образовании должны строиться самостоятельно в каждом регионе, но с учётом единого стандарта в образовании. Это в свою очередь это приводит к необходимости определения и выбора наиболее эффективных путей развития образовательной системы. Для этого создаются региональные концепции развития образования, центры управления развитием образования, разрабатываются примерные учебные программы регионального компонента содержания образования, рассматриваются и изучаются новые подходы в преподавании курса истории. Эти подходы в должной мере позволяют реализовать Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (ФГОС ООО) на практике.

Полученные в диссертационной работе результаты могут быть использованы для дальнейшего развития теоретических и эмпирических исследований в области исследований трансформации образования в целом и исторического образования в частности. Практическая значимость положений и выводов диссертационного исследования заключается в возможности их использования в работе практикующих педагогов и студентов, формирования надлежащей информационно-аналитической базы. Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в практической деятельности педагогов, осуществляющих образовательный процесс в рамках основной средней школы. Положения, разработанные в диссертационной работе, могут быть использованы в образовательных процессах высших учебных заведений и учебных центров.

Данная тема на наш взгляд, до сих пор не потеряла актуальности и в настоящее время привлекает всё новых исследователей, которые в свою очередь открывают что-либо новое для себя.

Список литературы

Источники

1. Заседание Совета по Межнациональным отношениям от 19 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/28/17536>.
2. Приказ Министерства образования и науки РФ от 08.06.2015 № 576 «О внесении изменений в федеральный перечень учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 31 марта 2014 г. № 253». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Приказ Министерства образования и науки РФ от 31 марта 2014 г. № 253 «Об утверждении федерального перечня учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования». Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/kontsieptsiia-novogho-uchiebnomietodichieskogho-kompliekса-po-otiechiestviennoi-istorii>.
5. Основные положения Концепции нового УМК по отечественной истории [Электронный ресурс]. URL: <http://rushistory.org/proekty>
6. Закон РФ от 10 июля 1992 г. N 3266-1 «Об образовании»
7. Историко-культурный стандарт Режим доступа: Программа ППК всеобщая история. [Электронный ресурс]. URL: <https://historyrussia.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno->

metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html.

8. Протокол заседания Научно-методического совета по учебникам Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 мая 2015 года, №НТ–16/08ПР. [Электронный ресурс]. URL: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/uchebnaya-literatura/normativnye-dokumenty/protokol-monobrнауки-rossii-ot-15-maya-2015-g-nt-16-08pr.html>.
9. Приказ Минобрнауки от 17 декабря 2010 г. № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования. [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/543>
10. Стандарт среднего (полного) общего образования (2012 г.). [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/documents/2365>.
11. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. N 273 – (с изменениями и дополнениями) Система ГАРАНТ. [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/70291362/#ixzz3nJ92dNfr>.
12. Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами общего образования и Концепцией нового УМК по отечественной истории. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apkpro.ru/217.html>.
13. Новые учебники истории написаны, что изменится в преподавании предмета в школах. [Электронный ресурс]. URL: https://informatio.ru/news/education/middledu/novye_uchebniki_istorii_napisany_что_izmenitsya_v_prepodavanii_predmeta_v_shkolakh/.
14. Методические рекомендации по вопросам преподавания истории в соответствии с федеральными государственными образовательными

стандартами общего образования и Концепцией нового УМК по отечественной истории. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.apkpro.ru/217.html>.

- 15.. Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории. [Электронный ресурс]. URL: <https://histrf.ru/biblioteka/b/kontsieptsia-novogho-uchiebnomietodichieskogho-komplieksa-po-otiechiestviennoi-istorii>.

Литература

- 16.Абдуллаев, Э.Н. Деятельностный подход в преподавании истории в рамках требований нового стандарта [Текст] / Э.Н. Абдуллаев // Преподавание истории в школе. – 2012. – № 1. – С. 29-31.
- 17.Аксенова, Н.И. Системно-деятельностный подход как основа формирования метапредметных результатов [Текст]: материалы Междунар. науч. конф. / Н.И. Аксенова // Теория и практика образования в современном мире. – СПб.: Реноме, 2012. – С. 140-142.
- 18.Альтшулер, М. Борьба евреев с нацизмом и участие евреев в боевых действиях в СССР: советская и западная историография. [Текст]: доклад 1983 г. / Даниил Романовский, Давид Зильберкланг // Яд ва-Шем: исследования: сборник. – Иерусалим: Яд ва-Шем, 2010. – Т. 2. – С. 225-244.
- 19.Алексашкина, Л.Н. Планируемые результаты. Система заданий. 5–9 классы [Текст]: пособие для учителей общеобразоват. организаций / Л.Н. Алексашкина, Н.И. Ворожейкина; под ред. Г.С. Ковалевой, О.Б. Логиновой. – М.: Просвещение, 2014. – 128 с.
- 20.Асмолов, А.Г. Системно-деятельностный подход к разработке стандартов нового поколения [Текст] / А.Г. Асмолов // Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 18-22.
- 21.Асмолов, А.Г. Формирование универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли [Текст]: пособие для учителя /

- А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская; под ред. А. Г. Асмолова. – 2-е изд. – М.: Просвещение, 2011. – 159 с.
22. Аствацатуров, Г.О. Эффективный урок в мультимедийной образовательной среде [Текст]: практическое пособие / Г.О. Аствацатуров, Л.В. Кочегарова. – М.: Сентябрь, 2012. – 176 с.
23. Баумова, М.Г. Развитие правовой грамотности и правосознания обучающихся на уроках истории и обществознания [Текст]: учеб. пособие. / М.Г. Баумова, Н.В. Страхова. – Ярославль: ГОАУ ЯО ИРО, 2015. – 48 с.
24. Безрукова, В.С. Все о современном уроке в школе (вопросно-ответное обучение) [Текст] / В.С. Безрукова. – М.: Сентябрь, 2013. – 215 с.
25. Безрукова, В.С. Всё о современном уроке в школе: проблемы и решения [Текст]: книга 3: здоровьесберегающий урок / В.С. Безрукова. – М.: Сентябрь, 2006. – 176 с.
26. Брюшинкин, В.Н. Практический курс логики для гуманитариев [Текст]: учебное пособие / В.Н. Брюшинкин//. – М.: Новая школа, – 1996. – 320 с.
27. Бухаркина, М.Ю. Современные педагогические и информационные технологии в системе образования [Текст]: учебное пособие / под ред. Е. С. Полат. – М.: Академия, 2010. – 368 с.
28. Башелханов, А.Ю. «Трудные вопросы истории России» в Историко-культурном стандарте – теоретический аспект [Текст] // Педагогический ИМИДЖ. 2017. – №2 (35). – С. 36-43 .
29. Быконя, Г.Ф. Очерки истории народного образования Красноярского края (XVII-начало XXI вв.) [Текст] / Г.Ф. Быконя, В.И. Фёдорова, С.Н. Ценюга [и др.]. – Красноярск: КГПУ, 2014. – 580 с.
30. Вяземский, Е.Е. Историческая политика государства, историческая память и содержание школьного курса истории России [Текст] / Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. 2011. – № 6. – С. 89-97.

31. Вяземский, Е.Е. Образовательная политика постсоветской России и реформа общего исторического образования [Текст] / Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. – 2013. – №3. С. 5-26.
32. Вяземский, Е.Е. О едином учебнике истории: педагогические аспекты проблемы [Текст] / Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. – 2013. – № 6. – С. 45-50.
33. Вяземский, Е.Е. Национально-региональный компонент общего исторического образования в Российской Федерации: дискуссионные подходы [Текст] / Е.Е. Вяземский // Проблемы современного образования. – 2012. – № 4. С. 28-33.
34. Вяземский, Е.Е. Уроки истории: думаем, спорим, размышляем [Текст] / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. – Москва: Просвещение, 2012. – 192 с.
35. Воронцов, А.Б. Организация учебного процесса в начальной школе: методические рекомендации [Текст] / А.Б. Воронцов. – М.: Вита-Пресс, 2011. – 163 с.
36. Вяземский Е.Е., Стрелова, О. Ю. Методика преподавания истории в средней школе [Текст] / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. – М.: Русское слово, 2003. – 325 с.
37. Вяземский Е.Е. Государственный образовательный стандарт общего образования второго поколения: инновационный характер, функции, особенности [Текст] / Е.Е. Вяземский // Преподавание истории в школе. – 2009. – №8. – С. 4-13.
38. Вяземский Е.Е. Теория и методика преподавания истории [Текст] / Е. Е. Вяземский. – М.: Владос, 2003. – 395 с.
39. Гуревич Я.Г. Опыт методики истории [Текст] / Я.Г. Гуревич // Педагогический сборник. 1877. – №3. – С. 376-400.
40. Галагузов, А.Н. Компетентностный подход в корпоративном образовании [Текст]: матер. междунауч. научн.-практич. конф. / А.Н.

- Галагузов // Проблемы использования новых инновационных технологий в учебном процессе. – Шымкент, 2011. – С. 121-125.
41. Господарик, Ю.П. Интернет на уроках истории [Текст] / Ю.П. Господарик // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2012. – №5. – С.31-38.
42. Егорова, Ю.А. Полипарадигмальный подход к оптимизации целеполагания в обучении студентов гуманитарным предметам в вузе [Текст] / Ю.А. Егорова // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2011. – №7. – С. 54-56.
43. Журавлев, В.В. Национальная идея и современные учебники истории [Текст] / В.В. Журавлев // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. – М.: Ассоциация независимых экспертов «Центр изучения кризисного общества», 2011. – № 1. – С. 90-93.
44. Зимняя, И.А. Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. [Текст] / И.А. Зимняя. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004. – 42 с.
45. Ибрагимов, Г.И. Концепция современного урока [Текст] / Г.И. Ибрагимов // Школьные технологии. – 2008. – №2. – С. 48-52.
46. Ивонина, А.И. Структура современного урока права [Текст] / А.И. Ивонина // Преподавание истории в школе. – 2009. – №3. – С. 60-63.
47. Иоффе, А.Н. Структура современного урока истории и обществознания как основа организации деятельности учащихся [Текст] // А.Н. Иоффе / Преподавание истории в школе. – 2012. – №1. – С. 7-13.
48. Изюмова, С.А. Личностный подход к исследованию интеллектуальных способностей: теория Гардера в образовательной практике [Текст] / С.А. Изюмова, Ш.И. Эльназарова // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия «Психология и педагогика», 2011. – №1. – С. 55–60.

- 49.Кацва, Л.А. Преподавание истории в современной российской средней школе: проблемы и перспективы [Текст] / Л.А. Кацва // Вопросы образования. – 2005. – №2. – С. 148-163.
- 50.Кузнецова, Ф.С. Роль национально-регионального компонента в формировании этнокультурной компетентности учащихся [Текст] / Ф.С. Кузнецова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2006. – № 6. – С. 48-60.
- 51.Карабанова, О.А. Программа развития универсальных учебных действий как развивающий потенциал стандартов общего образования второго поколения [Текст] / О.А. Карабанова // Образовательная политика. – 2009. – №9. – С. 9-11.
- 52.Кондаков, А.М. Стандарт: инновационность и преемственность / А.М. Кондаков // Педагогика. – 2009. – № 4. – С. 14-18.
- 53.Кучеряева, Л.А. Проектирование и диагностика современного урока [Текст]: учеб. пособие / Л.А. Кучеряева. – М.: Сентябрь, 2010. – 175 с.
- 54.Костин, А.К. Регионализация образования-стратегическое направление образовательной политики [Текст] / А.К. Костин // Педагогика, 2005. – №8. – С. 26-32.
- 55.Кобрин, В.Б. Под прессом идеологии [Текст] / В.Б. Кобрин // Известия АН СССР, 1990. – № 12. – С. 28-29.
- 56.Котенев, В.А. Особенности перехода на линейную систему школьного исторического образования в условиях реализации требований историко-культурного стандарта [Текст] / В.А. Котенев, А.В. Кузьмин // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. – Тамбов: Тамбовское региональное отделение РоСМУ, 2017. – №1. – С. 54-64.
- 57.Кутыкова, И.В. Трансформация отечественного исторического образования: уроки истории [Текст] / И.В. Кутыкова // Идеи и идеалы. – Новосибирск: НГУЭУ, 2016. – №3 (29). – С. 112-126.

58. Лукьянова, М.И. Современный урок и требования ФГОС [Текст] / М.И. Лукьянова // Народное образование. – М.: АНО «ИД «Народное образование», 2012. №8. – С. 212-219.
59. Миронов, А.В. Как построить урок в соответствии с ФГОС [Текст] / А.В. Миронов // – Волгоград: Учитель, 2013. – 176 с.
60. Могилев, А.В. Конструируем современный урок [Текст] / А.В. Могилев // Народное образование. – 2013. – №1. – С. 178-183.
61. Морева, М.А. Современная технология учебного занятия [Текст] / М.А. Морева // – М.: Просвещение, 2007. – С.61-67
62. Нугуманова, Л.Н. Профильное обучение через призму асимметричного развития способностей школьника [Текст] / Л.Н. Нугуманова // Мир образования – образование в мире. – 2008. – №4. – С. 154-166.
63. Никифоров, Ю.А. Новейшая история России: преподавание в школе [Текст]: учебное пособие / Ю.А. Никифоров, Е.Е. Вяземский, А.Н. Иоффе [и др.]; под ред. В.Д. Нечаева. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2013. – 384 с.
64. Остапенко, А.А. Исследование воспитательных систем [Текст] / А.А. Остапенко // Воспитание в школе. – 2011. – №1. – С. 34-36.
65. Ривкин, Е.Ю. Профессиональная деятельность учителя в период перехода на ФГОС основного образования. Теория и технология [Текст] / Е.Ю. Ривкин. – Волгоград: Учитель, 2013. – 182 с.
66. Рыжаков, М.В. Российская система образования: состояние и перспективы [Текст] / М.В. Рыжаков, А.А. Кузнецов // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2006. – №6. – С. 3-11.
67. Стрелова, О.Ю. Современный урок истории [Текст] / О. Ю. Стрелова // Преподавание истории и обществознания в школе. – 2009. – №1. – С. 64-67
68. Старикова, О.Г. Полипарадигмальный подход как методологическая основа стратегического развития российского высшего образования

- [Текст] / О.Г. Старикова // Образование. Наука. Инновации. – 2010. – №2. –С. 34-39.
69. Синельников, И. Ю. Практика обучения истории в школе и степень ее готовности к реализации требований ФГОС по формированию у обучающихся предметных, метапредметных и личностных компетентностей. Проблемы преподавания истории и гуманитарных дисциплин в школе: традиции и инновации [Текст] / И. Ю. Синельников // Проблемы преподавания истории и гуманитарных дисциплин в школе: традиции и инновации. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2016. – С. 60-67.
70. Синельников, И.Ю. Проблемы преподавания истории и гуманитарных дисциплин в школе: традиции и инновации [Текст]: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / И.Ю. Синельников, Е.Е. Вяземский, Ю.В. Романов; под ред. И.Ю. Синельникова. – М.: Московский педагогический государственный университет, 2016. – 120 с.
71. Страхова, Н.В. Развитие правовой грамотности и правосознания обучающихся на уроке права в средней школе [Текст]: программно-методические материалы / Н.В. Страхова. – Ярославль: ГОАУ ЯО ИРО, 2015. – 30 с.
72. Смолин, О.Н. Новая ситуация в образовательном законодательстве: федеральная и региональная компетенции [Текст] / О.Н. Смолин // Вопросы образования. – 2005. – №2. – С. 10-22.
73. Фомичева, И.Г. Философия образования: некоторые подходы к проблеме [Текст] / И.Г. Фомичева. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2004. – 242 с.
74. Харитонова, Л.А. Преподавание истории Ярославского края в общеобразовательной школе: методическое пособие [Текст] / Л.А. Харитонова. – Рыбинск: ОАО «Рыбинский Дом печати», 2007. – 128 с.

75. Чернобай, Е.В. Технология подготовки урока в современной информационной образовательной среде: пособие для учителей общеобразовательных учреждений [Текст] / Е. В. Чернобай. – М.: Просвещение, 2013. – 54 с.
76. Шилов В. В. Историческая наука и власть: проблема взаимоотношений [Текст]: часть 1 / В. В. Шилов // Власть. – 2015. – С. 104-108.