

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. Астафьева
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий
Кафедра коррекционной педагогики

ОТЗЫВ РУКОВОДИТЕЛЯ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ

Власюк Марины Павловны

Направление подготовки: 44.04.03 Специальное (дефектологическое) образование
направленность (профиль) образовательной программы Логопедия

ОСОБЕННОСТИ СФОРМИРОВАННОСТИ ФОНЕМАТИЧЕСКОГО
ВОСПРИЯТИЯ У ДЕТЕЙ 6-7 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ

Выпускная квалификационная работа посвящена проблемами сформированности фонематического восприятия у старших дошкольников с общим недоразвитием речи. По типу квалификационная работа является исследовательской.

Работа написана по классической схеме и содержит введение, две главы, заключение, список цитируемой литературы. Во введении автором описывается видение актуальности исследования, сформулированы цель, объект, предмет, гипотеза, задачи.

Обозначена следующая цель исследования – выявить особенности фонематического восприятия у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи, и на основе выявленных особенностей составить методические рекомендации по формированию фонематического восприятия у детей данной категории. Сформулирована гипотеза - у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи выявятся следующие особенности фонематического восприятия: замены и смешения звуков, сходных по акустическим признакам: нарушения дифференциации мягких и твердых звуков, шипящих, свистящих, аффрикат, звонких и глухих; нарушения звуконаполняемости слов; неподготовленность к выполнению сложного звукового анализа и синтеза слов. *В связи с формулировкой гипотезы возникает ряд вопросов:*

- 1. Почему автор не говорит о возможности замен и смешений звуков, близких не только по акустическим признакам, но и по артикуляции?*
- 2. Какие задания на этапе констатирующего эксперимента предлагались на выявления нарушений звуконаполняемости слов?*

Студентом сформулированы следующие задачи исследования:

1. Изучить и проанализировать психолого-педагогическую и логопедическую литературу по теме исследования.

2. Осуществить экспериментальное исследование и выявить уровни сформированности фонематического восприятия у детей 6-7 лет с общим недоразвитием речи.

3. Составить дифференцированные методические рекомендации по развитию фонематического восприятия у дошкольников с общим недоразвитием речи.

В первой главе представлены результаты изучения научной, научно-методической литературы, программно-методического обеспечения по проблеме нарушений фонематического восприятия в дошкольном возрасте. При этом автор допускает ряд неточностей, например: *«к трем годам при нормативном развитии у ребенка уже сформировано фонематическое восприятие»* (с. 13). Несмотря на некоторые неточности, проведенный обзор современного состояния проблемы позволил выработать общую стратегию проведения экспериментальной работы.

Во второй главе представлен диагностический комплекс для выявления особенностей фонематического восприятия у дошкольников, сопоставлены результаты в контрольной (дети с нормой речевого развития) и экспериментальной группе (дети с ОНР) по каждой серии констатирующего эксперимента. При описании результатов автор несколько раз говорит о нарушениях при *«назывании картинок с оппозиционными звуками»* (с. 50), *в каких заданиях констатирующего эксперимента это предлагалось?* Также представлены *«общие данные по сформированности фонематического восприятия»* (с. 49), в связи с чем возникает вопрос – *каким образом эти данные получены? Какие показатели суммировались?*

Предпринята попытка сопоставить данные по результатам исследования звукопроизношения и фонематического восприятия (с. 51). *Сопоставление, на наш взгляд, проведено формально: студентка лишь перечисляет нарушения звукопроизношения и фонематического восприятия, но не объясняет механизм нарушений, не выделяет первичные и вторичные нарушения фонематического восприятия, как следствие – механизм нарушений не учтен в представленных методических рекомендациях.*

В рамках третьей задачи составлены и представлены методические рекомендации, содержание работы предложено дифференцировано: для группы в относительно благоприятной и менее благоприятной перспективой. *Хотелось бы получить уточнение: на какой временной промежуток предложены эти рекомендации? Насколько правомерно в группе с менее благоприятной перспективой отказаться от работы над сложными формами звукового анализа, учитывая тот факт, что рекомендации предложены выпускникам подготовительной к школе группы в конце учебного года? Каким образом это будет учтено на этапе поступления в школу?*

Также следует отметить, что в представленном в работе практическом материале встречаются ряд неточностей. Например: *«Покажи, пожалуйста, в названии какой картинки есть звук [Ч], а в какой звук [Дь]»*, предлагаются слова *«речка – редька»* (с. 38); логопед предлагает детям прослушать слова и поднять карточку с буквой А, как только они услышат слово с данным звуком, предлагается слово *«молоко»* (с. 56) и др.

Вместе с тем, на наш взгляд, выше перечисленные вопросы и замечания не имеют принципиального значения, выпускная квалификационная работа Власюк Марины Павловны может быть представлена к защите, в данной работе профессиональные компетенции продемонстрированы на базовом и пороговом уровнях.

15.06.2019

Научный руководитель:  Мамаева А.В., кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры коррекционной педагогики КГПУ им. В. П. Астафьева

