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**Введение**

Ориентация современной психологической науки на решение конкретных практических задач стимулировала резкое расширение арсенала психологического измерительного инструментария. Помимо использовавшихся ранее и зарекомендовавших себя психодиагностических методик общепсихологического плана потребовался более широкий спектр методов профессиональной психодиагностики.

Наиболее адекватным по полноте и точности отражения того, что происходит в процессе вузовского обучения, является понятие профессионального сознания. Это мнение становится достаточно распространённым. Как центральную категорию психологии высшего образования рассматривает профессиональное сознание Н.Н.Нечаев, определяя вузовскую подготовку как процесс системного формирования профессионального сознания.

Профессиональное социальное сознание является центральным звеном в структуре личности профессионала. Процесс обучения социального психолога в вузе требует мониторинга становления профессионального сознания и его оценки в конце обучения. Требуется выявить особенности социального сознания студентов – социальных психологов и в случае необходимости провести мероприятия, направленные на развитие социального сознания будущих социальных психологов.

Анализ литературы показал, что социальное сознание понимается как целостная система социальных представлений, имеющих структурные связи, иерархию, глубинный и актуальный для возраста уровни, система, репрезентированная в формы речи и языка, в формы поведения (И.Г. Маланчук).

Необходимость выявления особенностей социального сознания студентов определило тему нашего исследования: «Развитие профессионального сознания студентов, обучающихся по программе 37.03.01 «Социальная психология» в КГПУ им. В. П. Астафьева».

**Цель** данной работы: выявить индивидуальные особенности профессионального социального сознания студентов – социальных психологов и разработать программу его развития.

**Объект** исследования: социальное сознание.

**Предмет** исследования: развитие профессионального социального сознания студентов.

**Гипотеза** исследования: профессиональное социальное сознание студентов имеет как ресурсное, так и дефицитарное социально-психологическое содержание.

**Задачи**:

1. Выявить особенности социального сознания студентов – социальных психологов;

2. Установить соответствие качества социального сознания студентов – социальных психологов с требованиями ФГОС ВО по данному направлению подготовки;

3. Разработать программу и провести комплекс мероприятий направленных на развитие профессионального сознания.

**Методы** исследования:

* метод экспертной оценки,
* контент-анализ,
* качественный и количественный анализ данных.

Эмпирическая база исследования. Респондентами явились студенты, обучающиеся по программе 37.03.01 «Социальная психология» в КГПУ им. В. П. Астафьева. Выборка данного исследования представляет собой мини-сочинения на тему «Люди». Для анализа были отобраны десять сочинений, что является достаточным для проведения анализа и разработки программы развития профессионального социального сознания в ее инвариантном индивидуально направленном содержании.

**ГЛАВА 1. Теоретическое обоснование изучения профессионального социального сознания выпускников образовательной программы 37.03.01 – Психология**

* 1. **Социальные представления и социальное сознание как категория социальной психологии. Понятие профессионального социального сознания**

На необходимость изучения представлений индивидов об окружающей действительности с начала XX в. указывали видные психологи и социологи, отечественные и зарубежные.

Концепция социальных представлений – это система социально-психологических взглядов, содержащая теоретические положения и эмпирические разработки относительно закономерностей функционирования структур обыденного сознания человека, представляющего упорядоченную социальную информацию.

Концепции социальных представлений разрабатывались первоначально во французской социально-психологической школе С. Московичи, а затем его последователями (Ж.-К. Абрик, В. Вагнер, В. Дуаз и др.). В изучении социальных представлений можно выделить два направления: исследование социальных представлений во французской школе (Ж.-К. Абрик, В. Дуаз, Д. Жоделе, С. Московичи, и др.), а также рассмотрение социальных представлений как «процедуры социального мышления» (К.А. Абульханова, Н.Л. Смирнова и др.).

Изучая социальные представления, мы обращаемся, согласно С. Московичи, к тому, что связывает общество или его индивидов с их культурой, их языком, их знакомыми мирами. Социальные представления включают в себя информацию, убеждения, мнения, образы, установки в отношении объекта представления. Эти составляющие, будучи организованными и структурированными, образуют определенный тип когнитивной системы [30]. «Социальные представления – одновременно и способ интерпретации и осмысления повседневной реальности, определенная форма социального познания, предполагающая когнитивную активность индивидов и групп» [30]. Социальный субъект активен в познавательной деятельности, посредством представлений он воссоздает и как бы заново созидает объекты, людей, события. Представление не является простым слепком окружающего мира, это продукт и процесс активного социально-психологического воссоздания (или конструирования) реальности. Кроме того, социальные представления носят макросоциальный, общественный характер.

На основании этого предметом исследования для С. Московичи и его коллег становятся не индивидуальные представления отдельного индивида, а высказывания, реакции и оценки его как члена социальной группы.

Эмпирические исследования, проведенные в рамках теории социальных представлений, делятся на три основных направления. К первому относятся исследования, касающиеся проблематики малых групп, их предметом является когнитивное освоение ситуации посредством построения системы представлений. Второе направление – исследования межгрупповых отношений, связанные, в частности, с соотнесением социальных представлений с символическим самоопределением человека в системе социальных отношений и ролевых позиций. Третье направление составляют исследования, ориентированные на проблематику больших социальных групп и касающиеся взаимосвязи социальных представлений и конкретных социальных позиций, которые присущи членам группы. Главной целью этих исследований выступает раскрытие содержания, а в отдельных случаях процесса развития социальных представлений различных общественных, профессиональных, демографических, половозрастных групп [20]. Теория социальных представлений была развита из положений Э. Дюркгейма, различавшего индивидуальные и коллективные представления. По мнению Э. Дюркгейма, у людей существует два типа сознания: индивидуальное, характеризующее каждого субъекта как индивидуальность, и коллективное, являющееся общим для какой-либо социальной группы. И именно последнее выражается в коллективных представлениях [20]. Социальные представления, по мнению С. Московичи, – это универсальный социально-психологический феномен, включающий все 9 формы познания, объединяющий идеи, мысли, образы и знание, которыми совместно пользуются члены коллектива (общности) [30]. С. Московичи, объясняя природу социальных представлений, считает их рядом понятий, высказываний и объяснений, возникающих в повседневной жизни в процессе межличностного общения [29]. Социальное представление необходимо человеку для того, чтобы «приручить» новую информацию, преобразовать «странное» и «незнакомое» в «понятное» и «знакомое». Эта необходимость обусловлена тем, что для человека характерна потребность в понимании смысла окружения, в соответствии с которым он выстраивает линию поведения. Только таким путем можно уменьшить опасность разрушения привычного хода вещей и осмыслить социальную реальность [30].

Резюмируя сказанное, отметим следующее: С. Московичи показал, что человек при выборе способов действия человек опирается не на объективную реальность, а на то, как он их себе представляет. Социальные представления каждого отдельного человека отражают отношение референтной для него группы к социальным феноменам. К сожалению, ни С. Московичи, ни его последователи не сформулировали требований к методологии исследований социальных представлений, остается непонятным, какой должна быть степень совпадения мнений внутри группы, чтобы можно было говорить не об индивидуальных мнениях, а о социальном представлении как факте группового сознания.

Основы концепции социального мышления в отечественной психологии были заложены К.А. Абульхановой, А.Н. Леонтьевым С.Л. Рубинштейном, и некоторыми другими учеными.

С категорией «социальные представления» смыкается категория «житейские понятия», разработанная в отечественной психологической науке Л.С. Выготским. Вместо категории «социальное представление» в научном обороте использовались близкие категории: «понятие», «суждение». В дальнейшем изучением социальных представлений в отечественной психологии занимались К.А. Абульханова, Г.М. Андреева, В.Н. Брушлинский.

Рассмотрением концепции социальных представлений как одной из процедур социального мышления занималась К.А. Абульханова. Рассматривая социальные представления как механизм сознания личности, К.А. Абульханова отмечает, что при таком понимании социальных представлений необходимо изучать роль личностных особенностей в функционировании и содержании представлений. К.А. Абульханова делает акцент на том, что социальные представления личностны, т.е. они принадлежат личности и несут в себе личностную специфику. Исследуя социальное мышление, К.А. Абульханова говорит о том, что социальность мышления личности раскрывается через эту сферу, которая является предметом – областью его мышления, и через потребность личности как субъекта соотнестись с этой сферой [1]. К.А. Абульханова считает, что «социальное мышление личности зависит от ее социальной жизненной позиции, осуществляется в единстве с ее действиями и поступками, но в целом выражает обобщение найденного личностью способа жизни» [1]. Таким образом, социальное мышление – это мышление личности о социальной действительности, которая является ее объектом. Предметом социального мышления выступают люди, особенности их поведения и взаимоотношений, социальные процессы, в которых реализуются общественные отношения, весь жизненный путь личности. Социальность мышления личности, с точки зрения К.А. Абульхановой, имеет три качества, или способности. Первое состоит в самой мыслительной адресованности к другому человеку, в оценке его позиции и учете его самого при мыслительном рассмотрении проблемы. Второе состоит в предвосхищении, тое есть в прогнозировании, в ожидании мнения другого человека, его оценок, понимания суждений. И третье качество социального мышления состоит в степени развития способности и склонности к диалогу [2]

Близким к понятию «социальное мышление» является понятие «социальный интеллект», предложенное Э. Торндайком. Социальный интеллект – специфическая способность, обеспечивающая успешное взаимодействие человека с другими людьми, умение прогнозировать поведение других. Следовательно, его можно считать когнитивной основой коммуникативной компетентности личности [33; 34; 35].

Согласно концепции Дж. Гилфорда, социальный интеллект представляет собой интегральную интеллектуальную способность, определяющую успешность социального общения и адаптации. Дж. Гилфорд особо подчеркивает, что понимание поведения других людей и самого себя имеет в значительной степени невербальный характер [13]. «Социальный интеллект – это способность к познанию социальных явлений, которая обладает рядом характерных структурных особенностей: непрерывностью; использованием невербальной репрезентации; социальным оцениванием с помощью вербализации; формированием в процессе социального научения; использованием внутреннего опыта» [34]. А.И. Савенков выделяет два фактора социального интеллекта: декларативные кристаллизованные социальные знания (знания, полученные в результате социального научения) и опытные знания (полученные в результате собственной социально-исследовательской практики); социально-когнитивная гибкость – способность применять социальные знания при решении новых проблем [34].

А.А. Бодалев рассматривал проблему социального интеллекта в аспекте межличностного восприятия. Интересной исследовательской задачей, по мнению А.А. Бодалева, выступает сравнительное изучение характеристик познавательных процессов личности. В связи с этим он указывает на то, что в изучении нуждаются основные составляющие интеллекта человека: внимание, восприятие, память, мышление, воображение, когда объектом их оказываются другие люди, с которыми человек вступает в общение. При этом исследовать характеристики этих психических процессов, выражающие степень их продуктивности, специфику функционирования, прежде всего следует, имея в виду решение таких задач человеком, которые обычны для общения и которые, например, требуют от него определять по мимике и пантомимике состояние других людей, прогнозировать на основе особенностей внешнего облика и реального поведения их потенциальные возможности [7]. Н.А. Кудрявцева в рамках своего исследования стремилась соотнести общий и социальный интеллект. Социальный интеллект понимается автором как способность к рациональным, мыслительным операциям, объектом которых являются процессы межличностного взаимодействия. Н.А. Кудрявцева пришла к выводу, что социальный интеллект не зависит от общего интеллекта.

Важным компонентом в структуре социального интеллекта является самооценка человека. М.И. Бобнева одной из первых рассматривала понятие «социальный интеллект» в отечественной психологии. Она определяла социальный интеллект в системе социального развития личности. Принято считать, что основным механизмом формирования личности выступает процесс социализации. М.И. Бобнева отмечает, что только социализация не обеспечивает целостного формирования человека. И, далее, определяет важнейшей закономерностью процесса социального развития личности наличие в нем двух противоположных тенденций – типизация и индивидуализация. Примерами первой являются многообразные виды стереотипизации, формирования заданных группой и общих для ее членов социально-психологических свойств. Примеры второй – накопление человеком индивидуального опыта социального поведения и общения, выработка своего отношения к предписываемым ему ролям, формирование личностных норм и убеждений, систем смыслов и значений и т.д

Г. Теджфелом и его коллегами была разработана теория социальной идентичности. Согласно данной концепции социальная идентичность соотносится с тем, что впечатления о мире организуются в связанные интерпретации – идеи, установки, стереотипы, ожидания, которые выступают как регуляторы социального поведения. Социальная идентичность – осознание индивидом своей принадлежности к конкретным социальным группам вместе с эмоциональной и ценностной значимостью этого членства для самой личности [38].

При этом Г. Тэджфел выделяет две формы взаимодействия: межличностное и межгрупповое. Межличностное взаимодействие представляет собой взаимодействие, основанное, прежде всего на личностных характеристиках. Протекание этого процесса не зависит от социальной принадлежности человека. Межгрупповое взаимодействие определяется, прежде всего, членством индивида в той или иной социальной группе. В данном виде взаимодействия личностные характеристики не играют определяющей роли, оно детерминировано групповым членством индивида. Таким образом, эти два вида взаимодействия складываются в когнитивную «Я-концепцию». Эта система играет роль регулятора поведения в различных условиях взаимодействия. Каждая из подсистем «Я-концепции» относится к различным характеристикам человека. «Личностная идентичность относится к самоопределению в терминах физических, интеллектуальных и нравственных личностных черт. Вторая подсистема – социальная идентичность – определяется принадлежностью человека к различным социальным категориям: расе, национальности, классу, полу и т.д.» [38].

Г.М. Андреева, занимаясь исследованием социального познания, указывает на большой потенциал и методологическую перспективность концепции социальных представлений в методологии социального познания. Описывая психологическую, в отличие от философской и социологической, проблематику социального сознания, Г.М. Андреева соотносит ее с двумя важнейшими сферами существования человека: со сферой осознания им той реальности, частью которой он является, осмысления связей как внешнего мира, так и своих связей с этим миром и, конечно, со сферой его деятельности в мире, немыслимой без такого осознания [3].

Автор указывала на то, что основной задачей психологии социального познания является раскрытие механизмов, посредством которых человек осознает себя частью той социальной реальности, в которой он живет и действует, а также всю совокупность социальных факторов, которые обусловливают эти процессы. Иными словами, это вопрос о том, как человек строит образ социального мира или «конструирует» социальный мир. Под «конструированием» понимается приведение в систему информации о мире, организация этой информации в связные структуры с целью постижения ее смысла. Ее результатом является построение образа социального мира, который предстает перед человеком как определенная социальная реальность [3].

Говоря о познании вообще, и о социальном познании в частности, Г.М. Андреева пишет, что познание не есть простое пассивное приспособление человека к внешнему миру. Более того: человек познает мир в зависимости от того, как он действует в нем, и вместе с тем действует в нем в зависимости от того, как он познает его. Во-вторых, сам процесс познания уже давно был истолкован тоже не как простое фиксирование внешних связей и отношений, но как своеобразная реконструкция их, а, следовательно, как создание определенной внутренней картины мира, при построении которой роль того, кто ее строит, особенно велика.

Теория социальных представлений, подчеркивает Г.М. Андреева, предлагает действительно специфическую модель социального познания, раскрывающую новые возможности для анализа этого процесса. При помощи концепции социальных представлений не только расширяется спектр тех социальных явлений, построение образа которых отдельным индивидом можно лучше понять, но и осуществляется переход от индивидуального сознания к массовому сознанию. Идея включенности познания социального мира отдельным человеком в общую познавательную деятельность всего общества получает свое подтверждение [3].

Наш научный руководитель, И.Г. Маланчук, впервые в российской и мировой науке представила результаты системного анализа динамики социальных представлений (социального сознания), репрезентированных в фактах речи и языка детей и подростков.

Обобщая содержание концепции социальных представлений, И.Г. Маланчук подчеркивает ее главный постулат: каждый человек в каждый конкретный момент интегрирует и модифицирует социальные формы культуры, в микросреде – группы [19]. Источником социального познания, в отличие от С. Московичи, она считает когнитивную обработку информации о социальных взаимодействиях людей, а не так называемую «идентификационную матрицу» С. Московичи [29].

Автор ставит научную задачу и формулирует подход к исследованию социального сознания и целую исследовательскую программу: «Исследоваться, полагаем, должны сложнейшие интегративного характера структуры, включающие а) формы социального поведения взаимодействующих субъектов, б) возможности, особенности и результаты считывания, распознавания, понимания, интерпретации ими социальной и «смежной», становящейся социально значимой, реальностей, в) эмоциональную динамическую составляющую актов социального взаимодействия, коррелирующую с актами восприятия и понимания, с одной стороны, и актами продуцирования социальной информации и социального поведения, с другой стороны» [29, с. 83–95]. «Уровни социального мышления человека и мышления о несоциальных объектах таковы, что формируют устойчивые психические ментальные схемы, образы – в соотношении, в первом случае, со «знаками речи» (сложными фонетическими комплексами коммуникативно-регулятивного характера) и, во втором случае, со знаками естественного языка, именующими как дискретные объекты реальности, их свойства, так и отношения объектов, и частью таких знаков является лексика «социального мира» – лексика со значением прагматической ситуации, лексика социальных, коммуникативных ролей, а также лексика, отражающая особенности речевого взаимодействия» [27]. «Знак речи» анализируется как репрезентант и регулятор социального взаимодействия [28]. В известные на сегодняшний день схемы, концепции автор включает компонент «речь» в выработанном ею содержании, «когда речевая компетентность автора и адресата состоит в использовании и понимании адекватной ситуации формы речи, за которой стоит целостный образ социального взаимодействия. Речевую компетентность при этом можно определить как одну из составляющих социально-коммуникативной компетентности человека, однако речевые структуры необходимо обсуждать как «среднее» звено между ситуацией социального взаимодействия и языковой системой, находящей свою реализацию в формах речи, то есть как среднее звено между социальным уровнем и уровнем использования языка»; «Именно формы речи как вид кодов для социальных обменов репрезентируют определенные социальные представления и устанавливают тот рече-коммуникативный порядок, который и ориентирует в социальном мире, и задает возможности воздействия партнеров по коммуникации друг на друга» [29].

Для понимания психологического и социально-психологического содержания форм речи важно следующее: социальные представления – результат интеракции; именно в интерактивных процессах социальные представления возникают, модифицируются, уточняются и распространяются в социальных группах и социуме в целом [29].

При том, что «…отражение … миров – социального и «предметного» – человеческим сознанием происходит по-разному, и то, как мы осознаем реальность в самом широком смысле слова, во многом определяется структурами социального сознания. Социальное сознание человека – тот уровень, та структура сознания, которая, на наш взгляд, определяет категориальный аппарат сознания вообще и тем более – культурно обусловленный понятийный аппарат человека… Формы речи же, как мы считаем, направлены на экспликацию социального и являются средством для этого, и, пожалуй, только косвенные формы с очевидностью имплицируют, но лишь некую часть социального содержания акта взаимодействия» [29, с. 83–95].

Формы речи независимо от уровня развития человека в онтогенезе и уровня развития личности имманентно содержат в себе целостные и динамические образы ситуаций социального взаимодействия, которые сами по себе составляют операнды социального мышления и одновременно – структурные единицы социального сознания [29].

Важно следующее рассуждение автора: «…довербальное речежанровое мышление является фактически мышлением сложными, динамичными схемами, моделями, образами социальных взаимодействий, интегрированными с определенными, типичными звукокомплексами. Это по сути, особый тип мышления – социальное мышление, имеющее возможность создавать и многочисленные первичные образы социальных взаимодействий, и устойчивые образы-представления, вторичные образы, которыми человек пользуется на самых разных этапах продуцирования высказывания как имеющими прогностическую силу. На уровне же сознания как интегративной структуры мы, соответственно, можем обсуждать особые устойчивые образы – конструкции, адекватно отражающие реальность социального взаимодействия. Эти устойчивые коммуникативно значимые образы-представления составляют, в частности, значение речевых сигналов – специфических знаков, которые возникают в антропо- и онтогенезе ранее, чем знаки естественного языка, и которые так же, как знаки естественного языка, составляют категориальный аппарат сознания в той его части, которая является социальным сознанием. Выше мы показали также, что собственно языковые знаки, в их семантических связях составляя языковое сознание человека, интегрируют в себя и речевые знаки, и образы-представления, и образы-представления социальных взаимодействий, тем самым отражая в себе всю систему элементов сознания – и образы-представления, и довербальные речевые знаки-символы коммуникативных ситуаций. Таким образом, социальное сознание, представленное и устойчивыми образами-представлениями, и довербальными речевыми знаками-символами в их интеграции в формах речи, репрезентировано также в специфических, имеющих прагматическое, коммуникативное значение, языковых средствах разных уровней – лексике и синтаксисе» [29].

В связи с первичностью «социального сознания в структурах, на которые накладываются и/или с ними интегрируются довербальные устойчивые формы речи – репрезентанты социальных представлений … при разработке темы речи может быть акцентирована проблема структурирования, понимания мира человеком, опосредствованного его социальными представлениями. И в эту «социальную картину мира», социальный «фрагмент», уровень картины мира человека как данность входит речь [29].

Если прагматический аспект высказывания реализуется в формах речи, то лингвистические средства уточняют, проясняют замысел, вводя в текст конкретное содержание сознания Автора (в том числе его социального сознания, которое адекватно может быть выражено языковыми средствами), актуализированного в конкретном коммуникативном акте [29].

«…Социальное мышление, базовыми операндами своими имеющее сложные образы отдельных целостных ситуаций социального взаимодействия, динамически, в закономерной последовательности разворачивает их, выстраивает между ними «предикативные» прагмасемантические и коммуникативные отношения; по отдельности и в динамической целостности эти образы составляют устойчивые образы-представления социального сознания, однако, как мы показали, именно в динамической целостности они коррелируют с формами речи. Образы форм речи, закрепившись фактически в однозначном соответствии с образами ситуаций социального взаимодействия, формируют представления о ситуации речи, интегрирующиеся, таким образом, в образы ситуаций социального взаимодействия в целом… В силу этого можно утверждать, что использование речевого жанра отражает состояние социального сознания личности, рефлексируется же, регулируется в связи с актуально протекающим процессом 20 социального мышления – в его связи с актуально же возникающими эмоциями как индикаторами оптимальности качества коммуникации» [29, с. 83–95].

Важно также, что «…используемая одним участником коммуникации форма речи учитывает, включает в себя имплицитное (в определенных целях – и вполне вербализуемое) представление о социальных представлениях другого. Соответственно, в процессе порождения речи содержание этого процесса и форм речи мультиплицируется, удваивается: включает в себя обработку информации о социальных представлениях, социальном знании партнера» [29, с. 83–95].

Вернемся к проблеме соотношения социального сознания и социальных представлений. Анализ показал, что первое понятие имеет обобщающее содержание по сравнению со вторым, а термин «социального представление» является единицей целостной структуры социального сознания.

В рамках темы нашей работы важно сфокусироваться на специфическом аспекте социального сознания – профессиональном. Следовательно, необходимо говорить о профессиональном социальном сознании, которое формируется в процессе профессиональной подготовки, трансформирует «обыденное» социальное сознание будущих специалистов в различных профессиональных областях. Именно оно значимо в качестве психической структуры, определяющей содержание профессиональных взаимодействий. Определим феномен «профессиональное социальное сознание». Итак, профессиональное социальное сознание – это психическая структура, которая обеспечивает обработку профессионалом социальной информации и определяет профессиональное социальное поведение. Целенаправленное и профессионально-рефлексивное управление процессом его формирования является главной задачей профессионального обучения, особенно в сфере профессий «человек – человек».

**1.2. Методы изучения социального сознания**

Выделяются несколько основных методов получения информации о формировании и особенностях социальных представлений людей разных возрастов. Это методы эксперимента, наблюдения и реконструкции социальных представлений [29].

Для исследований ситуация речевого взаимодействия используется еще один метод – контент-анализ, который является «техническим методом, позволяющим вычленить основные единицы информации для исследования.

Контент-анализ (от англ. contens – содержание) – метод качественно-количественного анализа содержания документов с целью выявления или измерения различных фактов, отраженных в этих документах. Он может использоваться как основной метод исследования, так и в сочетании с другими.

«Необходимо, чтобы исследуемое содержание позволило задать однозначное правило для надежного фиксирования нужных характеристик (принцип формализации), а также, чтобы интересующие исследователя элементы содержания встречались с достаточной частотой (принцип статистической значимости).

Чаще всего в качестве объектов исследования контент-анализа выступают сообщения печати, радио, телевидения, протоколы собраний, письма, приказы, распоряжения и т.д., а также данные свободных интервью и открытые вопросы анкет. Основные направления применения контент-анализа: выявление того, что существовало до текста и что тем или иным образом получило в нем отражение (текст как индикатор определенных сторон изучаемого объекта – окружающей действительности, автора или адресата); определение того, что существует только в тексте как таковом (различные характеристики формы – язык, структура, жанр сообщения, ритм и тон речи); выявление того, что будет существовать после текста, т.е. после его восприятия адресатом (оценка различных эффектов воздействия). В разработке и практическом применении контент-анализа выделяют несколько стадий. После того как сформулированы тема, задачи и гипотезы исследования, определяются категории анализа – наиболее общие, ключевые понятия, соответствующие исследовательским задачам. Система категорий играет роль вопросов в анкете и указывает, какие ответы должны быть найдены в тексте. В практике отечественного контент-анализа сложилась довольно устойчивая система категорий – знак, цели, ценности, тема, герой, автор, жанр и др.». [27; 28; 29]

Категории контент-анализа должны быть исчерпывающими (охватывать все части содержания, определяемые задачами данного исследования), взаимоисключающими (одни и те же части не должны принадлежать различным категориям), надежными (между кодировщиками не должно быть разногласий по поводу того, какие части содержания следует относить к той или иной категории) и уместными (соответствовать поставленной задаче и исследуемому содержанию). [27; 28; 29]

В настоящее время предлагается рассматривать контент-анализ как более широкое понятие, с помощью которого текст кодируется по категориям, затем, в случае необходимости, подсчитывается частота каждой категории. Но если раньше этот метод использовался как метод количественного содержания текста, то современное его представление подразумевает метод подсчета интерпретаций.

Контент-анализ предполагает формирование выборки из определенного массива данных, отбор единиц анализа, выделение единиц счета, включая частоту встречаемости, и содержание информации, далее количественные данные интерпретируются исследователем, и делается заключение по поводу того, что имел в виду автор теста.

Существует опасение, касающееся адекватности выводов, которые делаются исследователем. И.Г. Маланчук считает, что, во-первых, полученные выводы, как правило, содержат субъективное понимание исследователя, для них характерна гипотетичность. Во-вторых, смыслы, которые вкладывает исследователь в интерпретацию социального представления, составляют его социальную реальность. При этом, безусловно, следует обратить внимание на тот факт, что у исследователей существует понимание общепринятости, конвенциональности смыслов и значений, подвергаемых контент-анализу или используемых для интерпретации текста. [27; 28; 29]

И.Г. Маланчук на основе метода контент-анализа предложен метод реконструкции конкретных социальных представлений, находящих отражение в речеязыковом содержании высказываний человека – письменных и устных. [27; 28; 29]

Для исследования социального сознания интерес представляют методы психосемантики, которые подробно описаны в: [32; 37], в частности методика получения информации о субъективном содержании сознания Е.Ю. Артемьевой [4]. Следует уточнить, что эта психосемантическая методика не просто отражает субъективное содержание сознания, а позволяет проанализировать актуальные для субъекта феномены и смыслы. В аспекте нашей темы данный методический подход потенциально позволяет описать процесс формирования профессионального социального сознания (что у Е.Ю. Артемьевой показано в отношении структур сознания при психопатологиях [4]).

Таким образом, удобными для проведения нашего исследования считаем методы контент-анализа мини-сочинений, на этой основе реконструкцию социальных представлений. Будет использован также метод экспертных оценок в целях согласования точек зрения на содержание обнаруживаемых социальных представлений.

**1.3. Социально-психологическое содержание компетенций, согласно ФГОС ВО по направлению подготовки «Психология»**

В результате освоения программы бакалавриата у выпускника по направлению «Психология» должны быть сформированы общекультурные, общепрофессиональные и профессиональные компетенции:

* способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1);
* способность анализировать основные этапы и закономерности исторического развития общества для формирования гражданской позиции (ОК-2);
* способность использовать основы экономических знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-3);
* способность использовать основы правовых знаний в различных сферах жизнедеятельности (ОК-4);
* способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5);
* способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6);
* способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7);
* способность использовать методы и средства физической культуры для обеспечения полноценной социальной и профессиональной деятельности (ОК-8);
* способность использовать приемы первой помощи, методы защиты в условиях чрезвычайных ситуаций (ОК-9);
* способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1);
* способность к реализации стандартных программ, направленных на предупреждение отклонений в социальном и личностном статусе и развитии, профессиональных рисков в различных видах деятельности (ПК-1);
* способность к отбору и применению психодиагностических методик, адекватных целям, ситуации и контингенту респондентов с последующей математико-статистической обработкой данных и их интерпретацией (ПК-2);
* способность к осуществлению стандартных базовых процедур оказания индивиду, группе, организации психологической помощи с использованием традиционных методов и технологий (ПК-3);
* способность к выявлению специфики психического функционирования человека с учётом особенностей возрастных этапов, кризисов развития и факторов риска, его принадлежности к гендерной, этнической, профессиональной и другим социальным группам (ПК-4);
* способность к психологической диагностике, прогнозированию изменений и динамики уровня развития познавательной и мотивационно-волевой сферы, самосознания, психомоторики, способностей, характера, темперамента, функциональных состояний, личностных черт и акцентуаций в норме и при психических отклонениях с целью гармонизации психического функционирования человека (ПК-5);
* способность к постановке профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности (ПК-6);
* способность к участию в проведении психологических исследований на основе применения общепрофессиональных знаний и умений в различных научных и научно-практических областях психологии (ПК-7);
* способность к проведению стандартного прикладного исследования в определённой области психологии (ПК-8);
* способность к реализации базовых процедур анализа проблем человека, социализации индивида, профессиональной и образовательной деятельности, функционированию людей с ограниченными возможностями, в том числе и при различных заболеваниях (ПК-9);
* способность к проектированию, реализации и оценке учебно-воспитательного процесса, образовательной среды при подготовке психологических кадров с учетом современных активных и интерактивных методов обучения и инновационных технологий (ПК-10);
* способность к использованию дидактических приёмов при реализации стандартных коррекционных, реабилитационных и обучающих программ по оптимизации психической деятельности человека (ПК-11);
* способность к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества (ПК-12);
* организационно-управленческая деятельность:
* способность к проведению работ с персоналом организации с целью отбора кадров и создания психологического климата, способствующего оптимизации производственного процесса (ПК-13);
* способность к реализации психологических технологий, ориентированных на личностный рост сотрудников организации и охрану здоровья индивидов и групп (ПК-14). 1. [35]

Ряд компетенций имеет в своей основе социально-психологическое содержание и направлены, как следует считать, на формирование профессионального социального сознания – основополагающую когнитивную составляющую профессиональной деятельности.

В ФГОС ВО по направлению «Психология» [36] нами были выделены следующие компетенции (анализ представлен в таблице ниже), понимание которых мы адаптировали к профилю подготовки «Социальная психология».

Таблица 1

Социально-психологическое содержание профессиональных компетенций психолога, по ФГОС ВО, в адаптации к профилю «Социальная психология»

|  |  |
| --- | --- |
| **Описание компетенции,**  **по ФГОС ВО** | **Анализ социально-психологического содержания компетенции** |
| **1** | **2** |
| Способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия (ОК-5) | Понимание целей и задач партнеров в межличностных коммуникациях,  выработка представлений о целях и задачах профессиональной коммуникации,  способность использовать и вырабатывать формы речевого поведения в связи с целями и задачами профессиональной коммуникации,  профессиональная рече-коммуникативная рефлексия |
| Способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия (ОК-6) | Понимание индивидуально-психологических, социальных, других культурных особенностей людей,  учет индивидуально-психологических, социальных, других культурных особенностей людей в межличностных отношениях в группах/коллективах |
| Способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7) | Понимание необходимости собственного развития для успешной работы с различными социальными субъектами,  Выработка представлений о себе как профессионале в краткосрочной, среднесрочной, долгосрочной перспективе,  Целенаправленное профессиональное и общекультурное саморазвитие, в том числе |

Продолжение таблицы 1

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
|  | развитие профессионального социального сознания |
| Способность решать стандартные задачи профессиональной деятельности на основе информационной и библиографической культуры с применением информационно-коммуникационных технологий и с учетом основных требований информационной безопасности (ОПК-1) | Представления об экспертном знании и его носителях,  Необходимость сформировать для себя «пул» профессионально значимых экспертов, консультантов, площадок обсуждения решения стандартных профессиональных задач |
| Способность к реализации стандартных программ, направленных на предупреждение отклонений в социальном и личностном статусе и развитии, профессиональных рисков в различных видах деятельности (ПК-1) | Представления о нормативном для различных социальных групп и возрастно-социальных групп поведении и уровне психосоциального развития,  Формирование целей и задач коррекции поведения и психосоциального развития отдельных субъектов,  Осознание профессиональных рисков в различных видах деятельности и ситуациях,  Постановка задач предупреждения рисков профессиональной деятельности  Развитие навыков анализа содержания социальных взаимодействий |
| Способность к осуществлению стандартных базовых процедур оказания индивиду, группе, организации психологической помощи с использованием традиционных методов и технологий (ПК-3) | Понимание социально-психологического содержания запроса (проблемы),  Постановка конкретных задач для реализации процесса психологической помощи различным субъектам,  Прогнозирование социально-психологических эффектов используемых методов (технологий) помощи |
| Способность к выявлению специфики | Понимание индивидуально- |

Продолжение таблицы 1

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| психического функционирования человека с учётом особенностей возрастных этапов, кризисов развития и факторов риска, его принадлежности к гендерной, этнической, профессиональной и другим социальным группам (ПК-4) | психологических, социальных, других культурных особенностей людей,  учет индивидуально-психологических, социальных, других культурных особенностей людей в организации межличностных отношений в группах, в том числе профессиональных |
| Способность к психологической диагностике, прогнозированию изменений и динамики уровня развития познавательной и мотивационно-волевой сферы, самосознания, психомоторики, способностей, характера, темперамента, функциональных состояний, личностных черт и акцентуаций в норме и при психических отклонениях с целью гармонизации психического функционирования человека (ПК-5) | То же, что ПК-4 и ПК-3 |
| Способность к участию в проведении психологических исследований на основе применения общепрофессиональных знаний и умений в различных научных и научно-практических областях психологии (ПК-7) | То же, что ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ПК-4, ПК-5 |
| Способность к проведению стандартного прикладного исследования в определённой области психологии (ПК-8) | То же, что ПК-7, включая социально-психологический аспект ОК-6, ОК-7, ОПК-1, ПК-4, ПК-5 |
| Способность к реализации базовых процедур анализа проблем человека, социализации индивида, профессиональной и образовательной деятельности, функционированию людей с | То же, что ПК-4 |
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|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| ограниченными возможностями, в том числе и при различных заболеваниях (ПК-9) |  |
| Способность к проектированию, реализации и оценке учебно-воспитательного процесса, образовательной среды при подготовке психологических кадров с учетом современных активных и интерактивных методов обучения и инновационных технологий (ПК-10) | Знание и постановка социально-психологических целей образования Моделирование социально-психологических эффектов профессионального обучения  Постановка целей развития социального сознания и навыков профессиональной коммуникации субъектов образования  Знание социально-психологических основ и нормативных эффектов применяемых технологий профессионального развития |
| Способность к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества (ПК-12) | Осознание и постановка целей развития социальных групп и других социальных субъектов  Моделирование эффектов применяемых технологий |
| Способность к проведению работ с персоналом организации с целью отбора кадров и создания психологического климата, способствующего оптимизации производственного процесса (ПК-13) | Осознание и постановка целей развития персонала организации  Экспертная и обучающая профессиональная роль в отношении персонала организации  Моделирование эффектов применяемых технологий |
| Способность к реализации психологических технологий, ориентированных на личностный рост сотрудников организации и охрану здоровья индивидов и групп (ПК-14) | То же, что ПК-13 |

Проведенный социально-психологический анализ структуры компетенций позволит в дальнейшем соотнести это содержание с содержанием мини-сочинений студентов.

**Выводы по Главе 1**

Социальное сознание является феноменом активного отражения общественных отношений в ходе коммуникативной и предметных деятельностей людей в контексте социальных взаимодействий.

Был проведен анализ основных концепций социальных представлений и социального сознания, и предложено понятие профессионального социального сознания.

Анализ методов исследования социальных представлений позволил сформировать аппарат анализа социальных представлений, заложенных в ФГОС ВО по направлению «Психология» (профиль «Социальная психология»), и социальных представлений студентов – социальных психологов.

Социально-психологический анализ структуры компетенций, представленных во ФГОС ВО по направлению «Психология»**,** позволил выделить в них такую составляющую как социальные представления. Это:

1. Представления о целях и задачах партнеров в межличностных коммуникациях, в профессиональной коммуникации, представление о формах коммуникативного речевого поведения в связи с целями и задачами профессиональной коммуникации;

2. Понимание индивидуально-психологических, социальных, других культурных особенностей людей;

3. Понимание необходимости собственного профессионально-личностного развития для успешной работы с различными социальными субъектами;

4. Представления о себе как о профессионале в краткосрочной, среднесрочной, долгосрочной перспективе;

5. Представления о нормативном для различных социальных групп и возрастно-социальных групп поведении и уровне психосоциального развития;

6. Представления о целях, задачах, способах коррекции поведения и психосоциального развития отдельных субъектов;

7. Осознание профессиональных рисков в различных видах деятельности и ситуациях;

10. Понимание социально-психологического содержания запроса (проблемы) различных субъектов – личностей, групп, организаций.

Таким образом, проведенный анализ ФГОС ВО позволяет нам приступить к анализу мини-сочинений студентов, для оценки их профессионального социального сознания и составления программы его развития и коррекции дефицитов.

**ГЛАВА 2. Исследование профессионального социального сознания студентов – социальных психологов и программа его развития**

**2.1. Организация и проведение исследования**

Исследование проводилось на базе Института психолого-педагогического образования КГПУ им. В.П. Астафьева. В исследовании принимали участие студенты – выпускники специальности «Социальная психология».

Выборка данного исследования – 10 студентов – социальных психологов, обучающихся в одной учебной группе. Возраст испытуемых студентов 4 курса составляет от 20 до 24 лет.

Экспериментальное исследование особенностей социального сознания студентов – выпускников специальности «Социальная психология» проводилось в несколько этапов:

I этап предусматривал анализ литературы по теме исследования: определение объекта, цели, предмета; постановку задач и методов исследования; анализ, обобщение, подбор материала по проблеме социального сознания, социальных представлений у студентов-психологов;

II этап – исследование особенностей профессионального социального сознания студентов профиля «Социальная психология»;

III этап – выявление профессиональных дефицитов и разработка программы развития профессионального сознания.

**Методы и методики исследования.**

Мини-сочинения могут применяться как психосемантическая методика, которая позволяет выделить субъективно значимую информацию о различных феноменах и смыслах респондентов. Название мини-сочинения – «Люди» – является стимулом, актуализирующим те или иные представления носителя социального сознания. Мы предполагали, что учебно-профессиональная ситуация является «семантическим ключом» (Т.В. Шмелева) для экспликации содержания профессионального социального сознания студентов. Тексты мини-сочинений проанализированы с использованием методов контент-анализа и экспертных оценок. Экспертов – 2 чел.: автор данной работы и его научный руководитель.

Технология анализа, по И.Г. Маланчук (2014), состоит в выявлении социального содержания речи в аспекте социальных представлений.

Выявлялись различные социальные представления: представление о себе, о коммуникативных партнерах, о третьих лицах, социальные субъекты и объекты, «семантическая глубина» описания людей и образа «Я» вплоть до понимания причин наблюдаемых эмоций, чувств, мотивации поведения.

**2.2. Анализ данных эмпирического исследования**

Ниже представлен анализ речевой коммуникации изучаемой группы студентов.

Таблица 2

Результаты контент-анализа мини-сочинений на тему «Люди»

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| **Респондент 1.**  «Мы часто говорим и думаем о том, что такое личность. Это всегда интересно и всегда волнует, так как мы люди и живём среди людей. А вы когда-нибудь задавались вопросом: «Что такое люди?».  Люди – это мы с вами и мы можем быть совершенно разными внешне, выполнять разные задачи и функции, у нас может быть разный характер и восприятие этого мира. Люди – это множественное число, а единственным числом от этого слова будет – человек, личность. Мы в первую очередь – личности, это нас объединяет. Нас так же объединяет то, что мы продлеваем наш род. От людей зависит будущее. От людей | Эмоциональное отношение к проблеме личности («Это всегда интересно и всегда волнует»)  Представления о людях: индивидуальность человека;  Автор считает, что личность – термин, описывающий сходство людей, «объединяющий фактор» для сообществ людей  Каждый влияет на будущее и культуру, вносит вклад в развитие общества  Субъекты: человек, группа(-ы) «мы» |
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| зависит формирование культуры общества. Люди создавали историю, и все, что нас сейчас окружает – заслуга нас же – людей. Люди – это мы с вами. И от нас зависит вся наша жизнь». |  |
| **Респондент 2.**  «Я думаю, каждый из нас хоть раз задавался вопросом «Кто же на самом деле является человеком?». Этот опрос можно рассмотреть с двух сторон. Первая сторона: биологическая, то есть человек это существо, которое обладает всеми признаками живого организма, но в отличие от большинства, имеет разум.  Если смотреть с точки зрения морали и нравственных ценностей, то человека видно по поступкам. Настоящий человек всегда должен прийти на помощь, тем, кто в ней нуждается. Это обычные прохожие, которые не растерялись и спасли утопающего человека. Герои, которые спасают каждый день жизни людей, детей, которые из огня выносят своих братьев и сестер. Я очень хочу, чтобы таких людей было побольше, чтобы у каждого человека была ответственность не только за себя, но и за других людей». | Человек в биологическом и социальном аспекте.  Человек как часть сообщества, влияет на других людей и будущее.  Человек несет ответственность за поступки и действия не только себя, но и других людей.  Понимание социальности человека и его значимости в обществе.  Долженствовательная модальность в осмыслении проблемы взаимопомощи  Эмоциональное отношение к проблеме (я *очень* хочу, чтобы)  Представление человека с точки зрения принятых установок (морали и нравственности) |
| **Респондент 3.**  «На мой взгляд, на этот вопрос можно смотреть под разными углами, и ответить на него можно также, по-разному. Человек – это сложноустроенное биологическое | Многоаспектность представлений о человеке: биологический аспект, социальный аспект  Человек как индивид, в его биологических особенностях. |
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| существо, которое, как полагают биологи, отличается от иных млекопитающих, наличием мочки уха, а по предположениям психологов, различия состоят в обладании человеком сознания и рефлексии.  Для меня же «человек» определяется в понятии «человечность». Хотя некоторые и полагают, что в контексте современного мира, это понятие исчерпало себя, я, хоть и не часто, но встречаю по-настоящему человечных людей, это отражается не только в их поступках, но в мыслях и разговорах.  Ведь даже если ты обладаешь всеми биологическими качествами присущими людям, это еще не делает тебя Человеком!» | Человек как обладающий сознанием и рефлексией.  Личностные качества человека, их иерархия; значимость качества «человечность», т.е. отношений между людьми.  Репрезентация отношений в поступках, мыслях, коммуникации.  Представление о потенциале развития человека как необходимости для респондента. «*Ч*еловек» как индивидуальность, но в системе социальных отношений. Оценочная точка зрения на людей. |
| **Респондент 4.**  Сразу возникает образ: оживленные улицы, толпы на пешеходных переходах мегаполиса, загруженные машинами дороги. Если бы в этой толпе меня остановили с вопросом «что такое люди?», я бы без раздумий ответила «все, что вы видите вокруг!». Люди везде и повсюду, я считаю это особенностью нашей повседневной жизни. Исторически сложилось так, что люди объединялись в общины и племена, не жили в одиночку, чтобы быть в безопасности. Люди – это общество.  И все это время общей жизни, все время эволюции люди благоустраивали все, что | Социальная структура общества.  Социальные потребности человека (людей).  Группы людей влияют на развитие культуры, общества и прогресса.  Человек как творец.  Конфликт человека и природы, при этом человек как часть природы.  Понимание индивидуальности каждого человека с биологической, психологической, социальных качеств человека.  Осознание себя частью общества.  Цели жизнедеятельности людей. |
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| видят вокруг. Они строили хижины, создавали предметы быта, оставляли послания в наскальных рисунках. За время жизни общества, как человечества, люди оставили миллионы предметов искусства, разработали множество изобретений и придумали тысячи способов, как использовать природу во благо себе, как ее видоизменять. Каждое утро мы просыпаемся по будильнику в телефоне, который изобрел человек, мы едем по делам на автобусе, который водит человек, мы видим дома города, которые спроектировал и построил человек. Да, телефоны собираются на конвейере, изобретатели экспериментируют над беспилотным транспортом, а дома делают выше человеческого роста краны и техника. Но в истоках всего этого стоит человек – созидатель, творец, автор. Люди – это все результаты человеческой деятельности в этом мире.  И многие наши изобретения, многие наши изменения окружающей среды отражаются на естественной жизни Земли. Вокруг говорят, что мы портим экологию, что мы, люди, идем наперекор своим первоисточникам, разбивая русла рек и строя небоскребы. Цунами и извержения вулканов, катаклизмы и таяния ледников – это ответ на все наши действия, |  |
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| нарушающий баланс того, что произвели мы и того, что произвел натуральный мир планеты. Природа, как многие утверждают, показывает людям таким образом, что она над нами властна, что мы не должны нарушать ее процессов. Но мне кажется, что люди являются частью природы. Мы не имеем права говорить, что управляем природой, так же как и не правы, утверждая обратное. Одно без другого уже не будет представлять мир. Каждый человек несет в себе природный код ДНК, он уникален и отличает одного от другого, несет в себе всю информацию. Все человечество получает с рождения свой код, все люди на планете являются частью той самой природы, процессов ее жизни и восстановления. И природа без человека остается без присмотра, без баланса. Люди – это природа.  Природа дает нам понимание чего-то естественного, живого. Я бы задала вопрос «кто такие люди?», для меня он более важный и острый. Кто ваш сосед по дому? Тихий и скромный мужчина, который не любит долго разговаривать и приветствует других жильцов, опустив глаза. Но на самом деле, он может быть великим автором книг, который публикует их под псевдонимом и не любит известность, он может быть ученым, который работает, чтобы вылечить всех больных детей, |  |
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| улучшая детские вакцины от гриппа. Пешеходы, встречающиеся вам на пути в городе – это художники, преподаватели, дизайнеры и музыканты. Авторы произведений культуры, которые вы видите в музее – это любящие отцы и заботливые сестры. В каждом огоньке окон домов, стоящих на земле, окруженных реками и озерами – семьи, пары, просто люди, живущие на Земле. У каждого из людей есть свои особенности организма и нервной системы, свои особенности характера, каждый чем-то занимается, каждый индивидуален, каждый несет социальные роли. Люди – это мы. Это вы и я.  На этот вопрос сложно ответить, используя одну сторону нашей жизни. Люди многогранны и интересны собой, люди создают и открывают новое, просто работают на благо других людей. И мне нравится осознание, что я среди всех людей этого мира. Пусть это будут великие ученые и писатели или просто улыбчивая девушка, проходящая мимо. |  |
| **Респондент 5.**  Люди – это большая составляющая часть мира. Каждый человек (народ) уникален и индивидуален по своему, и уникальность его в том, что он может развиваться, совершенствоваться.  В наше время не многие люди хотят совершенствоваться и развиваться, многие | Человек как часть общества.  Понимание уникальности и индивидуальности каждого человека.  Человеку присуще саморазвитие.  Человек имеет вариативность жизненного пути, свободен в своих решениях и действиях, осуществляет свой выбор.  Человек передает опыт будущим |
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| сеют внутри себя зло, ненависть, обиду, и тем самым причиняя боль себе и окружающим. Некоторые же наоборот совершают хорошие дела по отношению к себе и другим. Каждый человек вправе сам решать какую позицию ему принять.  Людям, в отличие от животных, присуща способность мыслить, контролировать свою силу, выбирать образ жизни. Именно возможность самостоятельно делать выбор отличает человека от всех остальных живых существ. Каждый человек добровольно выбирает, каким быть – приветливым и открытым или недоброжелательным и нелюдимым, добиваться своих целей честным путем или же нести корыстный характер.  Кроме того, людям присуща уникальная способность развиваться, учиться, совершенствоваться на протяжении всей жизни и передавать свой опыт будущим поколениям. | поколениям, то есть влияет на культуру и общество. |
| **Респондент 6.**  Быть человеком, по-моему, мнению, это очень не простая задача. Многие верят, что у человека есть душа. Я тоже в это верю. И, мне кажется, именно это то, что отличает нас от животных. Возможно, в них тоже есть нечто подобное, но их жизнь заключена инстинктами, рефлексами. Человек же руководствуется чувствами и разумом, когда что-либо делает. | Религиозное представление человека  (Многие верят, что у человека есть душа. Я тоже в это верю)  Отличие человека от животных в высшей нервной деятельности.  Многогранность человеческих чувств и эмоций.  Способность человека к саморегуляции.  Способность человека к эмпатии (ставить себя на место других людей, понимать |
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| Люди, в первую очередь, умеют любить, любить, сопереживать, ненавидеть, раздражаться… Палитра эмоций человека – многогранная, интересная, разнообразная. Не смотря на это, люди могут управлять своими эмоциями, и это самое основное, что человек умеет – это ставить себя на место других людей, понимать других. Животное, делая больно другому животному, вряд ли понимает боль, которую она причиняет, им управляют инстинкты. Люди могут осознавать последствия своего поведения. После принесённых кому-то неприятностей человек может забыть об этом, а может испытывать стыд, угнетения совести. Человек может извиняться и покаяться, измениться. Быть человеком – это постоянно меняться в лучшую сторону. Развивать себя, свои чувства, стремиться улучшать свои способности и отношения с людьми.  Кроме того, мне кажется, людям дана огромная возможность – постоянное развитие. Человек никогда не стоит на месте. Например, жизнь тех же животных, сосредоточена вокруг выживания. Основная их миссия – выжить и продолжить популяцию. А человек не имеет конкретной задачи, пока не поставит её сам для себя. Тем не менее, горизонты его жизни | других).  Социальные чувства взаимосвязаны с социальным поведением  Представление человека посредством сравнения с животными.  Понимание уникальности и индивидуальности человека.  Человеку присуще саморазвитие и самосовершенствование.  Потенциал человека.  Дар.  Жизнь человека как искусство. |
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| безграничны, но жизнь следовало бы прожить так, чтобы она не была бесполезной. Пробовать новое, учиться, достигать новых высот, получать новые результаты, реализовать свои таланты – это в состоянии сделать каждый человек. Ибо каждый человек наделен каким-то даром, своими уникальными способностями.  Итак, быть человеком – это настоящее искусство! |  |
| **Респондент 7.**  Достаточно странно, что к человеку может(?) относиться как к вещи, ведь в контексте «Что такое люди», отношение сразу меняется и это, мягко говоря, сбивает с толку. Сам по себе человек это достаточно странное и интересное существо с точки зрения биологической составляющей. Человек (человечество?) смогло пройти через множество этапов развития и развиться до очень высокого уровня относительно других существ в природе.  И на сегодняшний день, как ни странно, несмотря на то, как человек смог развиться и развить различные технологии, открыть науку, он смог в пределах своего возможного узнать о своей окружающей среде, и открыть даже то, что лежит за пределами нашей планеты. Но до сих пор нет должного понимания порой о самом себе. Иногда мы не можем описать свои действия, свои помыслы, почему мы делаем | Человеку свойственно саморазвитие и самосовершенствование.  Познание человека еще не завершено, многие аспекты работы человеческого организма еще не раскрыты.  Человек индивидуален и уникален.  Психические функции (память) людей в рамках прогресса деградируют.  Человек влияет на общество и окружающий мир посредством своей деятельности.  Ограничения самопонимания.  Мифологизация отношения человека к природе.  Потенциал человека: совершение «невозможного». |

Продолжение таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| так или не иначе, как иногда человечество пытается узнать то, что было, то что существовало до, но не пытается понять самого себя. Ведь в нашем организме скрыто многое, объяснить, что мы не можем до сих пор, а порой даже не пытаемся.  Иногда задаешься вопросом, почему человек иногда так грубо и агрессивно поступает со всеми. Не только по отношению к окружающей среде, другим живым организмам, но и к себе подобным. Почему человеком движут столь деструктивные помыслы. Ведь люди вышли из природы, они были когда-то частью нее, а теперь все мы порой так наплевательски относимся к тому, что нас создало. Хотя, если вспомнить более поздние времена, человек жил в гармонии с природой, если и брал что-то у нее, то всегда пытался отплатить ей благодарностью. Уход от этого на данный момент играет с людьми «злую шутку», чрезмерное потребительское отношение ко всему изменило людей. Человек так пытается изменить все под себя, облегчить себе жизнь на столько что в скором времени мы возможно перестанем продвигаться дальше в развитии, не только с биологической точки зрения, но и на психическом уровне. Это можно уже сейчас проследить на примере памяти, дети 21 века |  |

Продолжение таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| уже начинают терять способность запоминать крупную информацию, а сам процесс запоминания проходит урывками, фрагментарно. И тут стоит задуматься, а надо ли настолько упрощать свою жизнь.  В целом говоря о том, что такое люди, можно говорить, что это очень разносторонние и многогранные существа, которые способны на многое, и в состоянии осуществить это «многое». Людям по силам совершать множество интересных поступков, действий, человеческое сознание в состоянии открывать что-то поистине новое и необъяснимое. Люди, все мы, загадочные существа, способные к свершению порой невозможного. |  |
| **Респондент 8.**  Для меня человек – это активно действующий, развивающийся индивид.  Человеком является любое живое существо, подходящее под стандартные критерии – умение мыслить, анализировать, планировать свои действия отдавать отчет своим поступкам. Также, человек имеет способность к саморегуляции. Человек – как базовая единица, обозначает род существа, а если копнуть глубже – человек может быть личностью, индивидуальностью или же просто индивидом, в зависимости от его стремления к развитию и самого уровня развития. | Человек как субъект деятельности, своей жизни.  Когнитивные способности, присущие человеку (умение мыслить, анализировать, планировать действия, осуществлять разумное поведение)  Человек обладает саморегуляцией.  Понимание уровней «индивид», «личность».  Человек способен саморазвиваться и совершенствоваться. |

Продолжение таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| **Респондент 9.**  Я считаю, что человек уникален, и уникальность его в том, что он может развиваться, совершенствоваться. Но самая главная его задача это борьба, и борьба не с окружающим миром, а с самим собой. Не зря есть такая пословица: кто победит себя, тот победит весь мир.  В наше время не многие люди хотят совершенствоваться и развиваться, многие сеют внутри себя зло, ненависть, обиду, и тем самым причиняя боль себе и окружающим. Некоторые думаю так, раз мне больно, то и другим пускай будет больно. Это говорит эгоизм, человек не понимает, если вокруг его будут счастливые люди, то он тоже скоро станет счастливым. Ведь каждый из нас собирает то, что сеет вокруг себя и внутри себя.  Человеку с самого рождения дан выбор, и на чью сторону ему перейти, это он сам решает | Понимание индивидуальности и уникальности каждого человека.  Человеку присуще развиваться и самосовершенствоваться.  Негативные психические состояния как активный «выбор» людей  Негативные эмоции человека влияют на окружающих.  Изменение общества зависит от того, какое воздействие оказывает на него человек.  Мифологизация эмоционального «выбора»: человек сам решает, «на какую сторону перейти» |
| **Респондент 10.**  О человеке, наверное, сказано столько, что ничего нового сюда не добавишь. Например, считается, что человек – это вершина эволюции на земле. Человек – единственное разумное существо на планете, потому что он создал цивилизацию. Животные в жизни руководствуются инстинктами, а только человек – разумом. | Представление человека через сравнение с животными: человек – единственное разумное существо.  Человек как часть природы, равная другим животным.  Проблема ответственности за планету.  Мораль.  Поведение как результат морального выбора. |

Продолжение таблицы 2

|  |  |
| --- | --- |
| **1** | **2** |
| Кто-то даже считает, что человек, homo sapiens – хозяин всего живого на планете. А другие люди говорят, что человек – то же самое животное, только высшее, более развитое, чем остальные. Никакой он не царь, а такой же сын природы, как, например, волки, или рыбки в аквариуме. Мне как раз вторая точка зрения ближе. Как писал русский писатель Валентин Распутин: «Человек – царь природы. Поцарюет, поцарюет, да и загорюет».  От других обитателей планеты человек отличается развитыми умственными способностями. При этом он не должен зазнаваться или считать, что планета создана только для него. Наоборот, разум налагает большую ответственность за все, что делаешь.  А еще человек изобрел моральные принципы. Этим он тоже выделяется из других обитателей планеты. Честь, достоинство, жалость, совесть, доброта и взаимопомощь – все эти понятия осознает только человек. Собака тоже защищает своего хозяина, но не осознает, почему. Только человек может раздумывать о том, что хорошо, а что плохо, что правильно делать, а что – неправильно. |  |

Проведенный анализ мини-сочинений студентов позволяет определить особенности их субъективной семантики сознания, то, какие смыслы актуализируются в первую очередь.

**Респондента 1** характеризует**:** представление о социальных субъектах – индивидууме (в том числе как индивидуальности) и группе («мы»); эмоциональное отношение к проблеме личности («Это всегда интересно и всегда волнует»); представление о личности – «объединяющем факторе» для сообществ людей; представление о том, что каждый влияет на будущее и культуру, вносит вклад в развитие общества;

**Респондент 2** выявляет: понимание аспектов биологического и социального в человеке; человек как часть сообщества, влияет на других людей и будущее; человек несет ответственность за поступки и действия не только себя, но и других людей; понимание социальности человека, его значимости в обществе; долженствование при осмыслении проблемы взаимопомощи, эмоциональное отношение к этой проблеме; представление человека с точки зрения принятых установок (морали и нравственности);

**Респондента 3** характеризует: многоаспектность представлений о человеке: биологический аспект, социальный аспект; представления о человеке: индивид, в его биологических особенностях; обладает сознанием и рефлексией; представления о личностных качествах человека, их иерархии; значимость качества «человечность», т.е. отношений между людьми; о репрезентации отношений в поступках, мыслях, коммуникации; представление о потенциале развития человека как необходимости для респондента; «*Ч*еловек» как индивидуальность, но в системе социальных отношений; оценочная точка зрения на людей.

**Респондента 4** характеризует: актуализация социальной структуры общества; социальных потребностей людей; представление о том, что группы людей влияют на развитие культуры, общества и прогресса; человек как творец; представления о конфликте человека и природы, при этом человек –часть природы; понимание индивидуальности каждого человека с биологической, психологической, социальных качеств человека; осознание себя частью общества; актуализирована проблема цели жизнедеятельности людей;

**Респондента 5** характеризует: актуализация представлений о человеке как части общества, понимание уникальности и индивидуальности каждого человека; тема саморазвития человека; представление о вариативности жизненного пути, свободы в своих решениях и действиях, осуществлении выбора; о том, что человек передает опыт будущим поколениям, влияет на культуру и общество;

**Респондента 6** характеризует: религиозно-мифологические представления о человеке (душа, дар); кроме этого, представления об отличии человека от животных в высшей нервной деятельности; о многогранности человеческих чувств и эмоций; способности человека к саморегуляции; способности человека к эмпатии (ставить себя на место других людей, понимать других); о связи социальных чувств и социального поведения; об уникальности и индивидуальности каждого человека; акцент на саморазвитие и самосовершенствование, тема потенциала человека, вывод о жизни человека как искусстве;

**Респондента 7** характеризует: актуализация саморазвития и самосовершенствования человека; возможности дальнейшего познания человека, в том числе в биологическом смысле; представления об индивидуальности и уникальности человека; оценочное представление о том, что психические функции (память) современных людей деградируют; человек влияет на общество и окружающий мир посредством своей деятельности; представление об ограничениях в процессе самопонимания; мифологизация отношения человека к природе; представление о потенциале человека для совершения «невозможного»;

**Респондента 8** характеризуют: представления о человеке как индивиде, личности, субъекте деятельности, своей жизни; акцент на когнитивные способности, присущие человеку (умение мыслить, анализировать, планировать действия, осуществлять разумное поведение); тема саморегуляции, способности к саморазвитию и совершенствованию;

**Респондента 9** характеризует: понимание индивидуальности и уникальности каждого человека; представление о том, что человеку присуще развиваться и самосовершенствоваться; о негативных психических состояниях как активном «выборе» людей; влиянии негативных эмоций человека влияют на окружающих; изменение общества зависит от того, какое воздействие оказывает на него человек; мифологизация «выбора»: человек сам решает, «на какую сторону перейти»;

**Респондента 10** характеризует: актуализация представлений о человеке в сравнении с животными: человек – единственное разумное существо; человек как часть природы, равная другим животным; проблема ответственности за планету; тема морали, поведения как результата морального выбора.

Таким образом, профессиональная позиция, профессиональная «картина мира» социального психолога находит отражение в текстах в части абстрактных и общетеоретических представлений о структуре и факторах психической организации. Актуализированы отдельные закономерности: влияния эмоций, когниций на поведение человека; влияния деятельности человека на состояние общества и его культуры. Актуализированы мифологические представления (человек – природа; граница между психикой животных и психикой человека; душа, способности как «дар»). Отмечаются представления, связанные с категорией долженствования и оценочной позицией респондентов. Выделены социальные субъекты: человек, группа, социум.

Можно, следовательно, в целом констатировать, что, по данным, полученным методами субъективной психосемантики, профессиональная позиция респондентами не присвоена, не определяет ядерной структуры сознания. Опыт учебно-профессиональной деятельности, рефлексии взаимодействия с клиентами разных типов, применения профессиональных технологий, полученный в процессе производственной практики, не интегрирован в «общие» представления о людях.

Как видим, учебно-профессиональной ситуации как «семантического ключа» оказалось недостаточно для того, чтобы студенты самостоятельно выбрали профессиональный ракурс в описании людей, имея в виду необходимость аналитического подхода к психике и социальному поведению человека – потенциального клиента и к ситуации профессионального взаимодействия с клиентами разных типов (человек, группа, организация).

Можно предположить, что в других формах получения информации содержание профессионального социального сознания актуализируется по-другому. В данном случае оказалось, что актуализированы личностно значимые представления о человеке, людях, социуме.

С одной стороны, такое положение дел можно считать нормальным для данного этапа профессионализации, однако это одновременно предсказывает проблемы периода профессиональной адаптации в будущей профессиональной деятельности, поскольку личностные смыслы у обследованной группы студентов пока не стали профессионально-личностными.

Анализ показал, что выбранный инструмент – метод выявления субъективной психосемантики профессионального сознания – может стать значимым компонентом мониторинга развития профессионального социального сознания. Данный метод, как мы считаем, способен отразить динамику процесса интеграции профессиональных представлений в структуру личности, а также то, насколько личностные особенности трансформируются в профессионально-личностные.

Помимо диагностики профессионального сознания и профессиональных компетенций будущих социальных психологов в процессе экзаменов по профессиональным дисциплинам и защиты выпускной квалификационной работы, считаем, что на последующем этапе профессионализации (в рамках программ магистратуры, повышения квалификации) возможно предложить интенсивную программу развития профессионального сознания социальных психологов.

**2.3. Программа развития профессионального социального сознания студентов – социальных психологов**

Полученные данные о развитии профессионального социального сознания обучающихся позволяют сформировать содержание программы его развития.

Принципы формирования программы:

1. Программа должна содержать инвариантную часть. Цель – создать (а) общие для группы обучающихся и (б) системные представления о структуре профессиональной деятельности и содержании профессионального социального сознания;
2. Программа должна включать вариативный компонент – индивидуально направленное содержание в зависимости от результатов мониторинга развития профессионального социального сознания обучающихся;
3. Вариативное содержание должно включать также блоки, ориентирующие на развитие профессионального социального сознания и профессиональную деятельность с различными типами клиентов: 1) отдельными личностями и профессионалами, обращающимися к социальному психологу с индивидуальным запросом; 2) группы в рамках организаций и открытого социума; 3) организации как группы лиц, осуществляющие профессиональную деятельность;
4. Программа должна содержать и интегрировать друг с другом мотивационный, социально-когнитивный, профессионально-технологический компоненты, что должно быть направлено на формирование психологической готовности социального психолога к деятельности;
5. Программа должна основываться на проектном подходе к решению проблемы клиентов разных типов, формировать представления о проектировании профессиональной деятельности для достижения значимого результата.

Такая структура программы позволяет задать содержание, отвечающее перечню компетенций, представленных в нашей работе в таблице 1.

Считаем, что эффективно мотивирующим может быть название данной образовательной программы «Я смогу стать компетентным специалистом», которое мы заимствовали у Е.А. Быковой [Быкова, 2016]. Ее программа, однако, направлена на студентов 1 курса, что не кажется нам оптимальным временем для формирования идентификации с профессией.

Предлагаемая нами программа учитывает приобретенный учебно-профессиональный либо начальный профессиональный опыт обучающихся (прежде всего, выпускников бакалавриата, магистрантов, слушателей курса повышения квалификации с небольшим стажем профессиональной деятельности). Это позволит подкрепить мотивацию к профессиональной деятельности имеющимися навыками анализа, применения тех или иных аналитических и консультативных технологий, навыками разработки программ развития тех или иных социальных субъектов.

Итак, предлагаем следующее содержание программы развития социального сознания обучающихся по направлению «Психология» (социальная психология):

Таблица 3

Программа развития социального сознания

обучающихся по направлению «Социальная психология»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№**  **п/п** | **Наименование разделов** | **Наименование тем** | **Всего ак.часов** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| 1 | Проектирование профессиональной деятельности социального психолога | Занятие 1: «Структура профессиональной деятельности в работе с индивидуальным клиентом (социально-психологическая проблематика/запрос)» | 4 |

Продолжение таблицы 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
|  |  | Обсуждение: мои профессиональные дефициты и возможности (навыки, достижения) | 2 |
| Занятие 2:  «Структура профессиональной деятельности в работе с группой детей/подростков в образовательной организации либо открытой социальной среде» | 4 |
| Обсуждение: мои профессиональные дефициты и возможности (навыки, достижения) | 2 |
| Занятие 3: «Структура профессиональной деятельности в работе с профессиональной группой по запросу организации» | 4 |
|  |  | Обсуждение: мои профессиональные дефициты и возможности (навыки, достижения) | 2 |
| 2 | Профессионально-личностные качества социального психолога | Занятие 1: «Личность и профессия» | 4 |
| Обсуждение: какие личностные качества помогают / мешают мне быть компетентным социальным психологом | 2 |
| 3 | Профессиональная рефлексия – основа | Занятие 1: «Профессиональная рефлексия» | 2 |

Продолжение таблицы 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** | |
|  | проектирования способов деятельности и развития личности в профессии | Занятие 2: «Мои установки и стереотипы в работе с различными типами клиентов» | 2 | |
| Занятие 3: «Рефлексия в разработке технологий профессиональной деятельности» | 2 | |
| Занятие 4. «Рефлексия профессиональных навыков и их развитие» | 4 | |
| Занятие 5. Разработка траектории индивидуального профессионального развития | 2 | |
| Всего часов | | | | 36 |

Формы работы: мини-лекции; дискуссия; семинар-тренинг; рефлексивная практика, обсуждение, коррекция социальных и профессиональных представлений.

Таким образом, разработанная программа направлена на построение образа успешного профессионального будущего с возможностью достижения планируемого результата, обнаружение профессиональных дефицитов и возможностей их преодоления; оценку и актуализацию профессиональных ресурсов, идентификацию с профессией за счет формирования адекватных профессиональных представлений и компетенций, трансформацию личностных качеств в личностно-профессиональные, осознание значения рефлексивной практики в профессиональной деятельности.

**Выводы по Главе 2**

Анализ профессионального социального сознания студентов – будущих социальных психологов был проведен с помощью методов субъективной психосемантики, контент-анализа мини-сочинений студентов, экспертных оценок, реконструкции социальных представлений по речи и языку.

Выявлялись различные социальные представления: представление о себе, о коммуникативных партнерах, о третьих лицах, социальные субъекты и объекты, «семантическая глубина» описания людей и образа «Я» вплоть до понимания причин наблюдаемых эмоций, чувств, мотивации поведения.

Установлено, что профессиональная позиция, профессиональная «картина мира» студентов – будущих социальных психологов находит отражение в их текстах в виде абстрактных и общетеоретических представлений о структуре и факторах психической организации человека. Актуализированы отдельные закономерности: влияния эмоций, когниций на поведение человека; влияния деятельности человека на состояние общества и его культуры. Актуализированы мифологические представления (человек – природа; граница между психикой животных и психикой человека; душа, способности как «дар»). Отмечаются представления, связанные с категорией долженствования и оценочной позицией респондентов. Выделены социальные субъекты: человек, группа, социум. Таким образом, по данным, полученным методами субъективной психосемантики, профессиональная позиция не определяет ядерной структуры сознания. Опыт учебно-профессиональной деятельности, рефлексии взаимодействия с клиентами разных типов, применения профессиональных технологий, полученный в процессе производственной практики, не интегрирован в «общие» представления о людях.

Можно предположить, что в других формах получения информации содержание профессионального социального сознания актуализируется по-другому. В данном случае оказалось, что актуализированы личностно значимые представления о человеке, людях, социуме.

Выбранный инструмент – метод выявления субъективной психосемантики профессионального сознания – может стать значимым компонентом мониторинга развития профессионального социального сознания. Данный метод способен отразить динамику процесса интеграции профессиональных представлений в структуру личности, а также то, насколько личностные особенности трансформируются в профессионально-личностные.

На последующем этапе профессионализации (в рамках программ магистратуры, повышения квалификации) считаем необходимым предложить интенсивную программу развития профессионального сознания социальных психологов. В главе 2 представлены принципы ее формирования: сочетание инвариантного и вариативного компонентов, которым следует управлять гибко, в связи с мониторингом индивидуальных изменений профессионального социального сознания обучающихся; акцент на формы профессиональной деятельности с учетом основных типов клиентов –отдельными личностями и профессионалами, обращающимися к социальному психологу с индивидуальным запросом, группы в рамках организаций и открытого социума, организации как группы лиц, осуществляющие профессиональную деятельность; интегративный характер программы (интеграция мотивационного, социально-когнитивного, профессионально-технологического компонентов); проектный подход в аспектах решения проблем клиентов разных типов и проектирования профессиональной деятельности для достижения значимого результата.

Разработано авторское содержание программы в объеме 36 аудиторных часов.

Предлагаемая нами программа учитывает приобретенный учебно-профессиональный либо начальный профессиональный опыт обучающихся (прежде всего, выпускников бакалавриата, магистрантов, слушателей курса повышения квалификации с небольшим стажем профессиональной деятельности). Это позволит подкрепить мотивацию к профессиональной деятельности имеющимися навыками анализа, применения тех или иных аналитических и консультативных технологий, навыками разработки программ развития тех или иных социальных субъектов.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В работе проведен теоретический анализ проблемы социального сознания как системы социальных представлений, предложено понятие профессионального социального сознания.

Анализ профессионального социального сознания студентов – будущих социальных психологов был проведен с помощью методов субъективной психосемантики, контент-анализа мини-сочинений студентов, экспертных оценок, реконструкции социальных представлений по речи и языку.

Результаты исследования выявили профессиональные дефициты и ресурсы студентов – будущих социальных психологов. Таким образом, гипотеза исследования подтвердилась.

Для последующего этапа профессионализации (в рамках программ магистратуры, повышения квалификации) предложена интенсивная программа развития профессионального сознания социальных психологов. Представлены принципы ее формирования, разработано содержание, направленное на развитие профессионального социального сознания.

Предлагаемая нами программа учитывает приобретенный учебно-профессиональный либо начальный профессиональный опыт обучающихся (прежде всего, выпускников бакалавриата, магистрантов, слушателей курса повышения квалификации с небольшим стажем профессиональной деятельности). Это позволит подкрепить мотивацию к профессиональной деятельности имеющимися навыками анализа, применения тех или иных аналитических и консультативных технологий, навыками разработки программ развития тех или иных социальных субъектов.

Таким образом, разработанная программа направлена на построение образа успешного профессионального будущего с возможностью достижения планируемого результата, обнаружение профессиональных дефицитов и возможностей их преодоления; оценку и актуализацию профессиональных ресурсов, идентификацию с профессией за счет формирования адекватных профессиональных представлений и компетенций, трансформацию личностных качеств в личностно-профессиональные, осознание значения рефлексивной практики в профессиональной деятельности.
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