

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА»**

Институт социально-гуманитарных технологий

Кафедра коррекционной педагогики

**Особенности слоговой структуры у детей старшего дошкольного
возраста с дизартрией**

Выпускная квалификационная работа

**Бакалавриат 44.04.02 "Специальное (дефектологическое) образование",
профиль «логопедия»**

К защите допущен:

« ____ » _____ 2016 г.

Выполнила: студентка_

Гранько Анастасия Сергеевна

(Ф.И.О студента)

Зав.кафедрой Уфимцева Людмила Петровна

Работа защищена в ГАК:

« ____ » _____ 2016 г.

Научный руководитель:

к.п.н. доцент

Брюховских Людмила Александровна

(Ф.И.О руководителя)

С оценкой _____

Председатель ГАК

Красноярск 2016 г.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.П. АСТАФЬЕВА»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт/факультет институт социально-гуманитарных технологий
(полное наименование института/факультета)

Кафедра коррекционной педагогики
(полное название кафедры)

Специальность учитель-логопед
(код ОКСО наименование специальности)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав.кафедрой коррекционной педагогики
(полное наименование кафедры)

(подпись)

Уфимцева Людмила Петровна
(И.О. Фамилия)

« 23 »

_____ июня _____ 2016 г.

Выпускная квалификационная работа

Особенности слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста

Выполнил студент 41
(номер группы)

Анастасия Сергеевна Гранько 23.06.16 г.
(И.О. Фамилия) (подпись, дата)

Форма обучения очная

Научный руководитель:

к.п.н., доцент Людмила Александровна Брюховских _____ 23.06.16 г.
(ученая степень, должность, И.О. Фамилия) (подпись, дата)

Дата защиты 23.06.16 г.

Оценка _____

Введение

Глава I. Теоретико-методологическое изучение слоговой структуры у детей с дизартрией.....	8
I.1 Формирование слоговой структуры в онтогенезе.....	8
I.2 Клинико-психолого-педагогическая характеристика детей с дизартрией..	16
Глава II. Констатирующий эксперимент и его анализ.....	22
II.1. Цель, задачи и методика исследования детей, имеющих нарушения слоговой структуры с дизартрией.....	22
II.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента.....	33
II.3. Методические рекомендации по устранению нарушений слоговой структуры у детей с дизартрией.....	46
Список литературы.....	68
Приложение.....	72

Введение

Актуальность исследования заключается в том, что с каждым годом увеличивается количество детей с тяжелыми нарушениями речи, а именно с дизартрией.

Как указывает Е.Ф. Архипова, в группах для детей с общим недоразвитием речи, примерно, до 50% детей, в группах с фонетико-фонематическим недоразвитием - до 35% детей с заключением дизартрия. Изучение дизартрии является предметом исследования медицинских, педагогических и лингвистических дисциплин.

Практика логопедической работы показывает, что часто на первый план в дошкольном возрасте выдвигается коррекция звукопроизношения и недооценивается значение формирования слоговой структуры слов (З. Е. Агранович).

В системе языка слоговая структура занимает особое место. Р. Е. Левина отмечает, что возникновение предложений в речи ребёнка тесно связано со слогообразованием. Левина указывает также, что нарушения слоговой структуры слов приводит к несформированности словаря.

З. Е. Агранович указывает, что недостаточная степень коррекции приводит к возникновению у школьников дисграфии на почве нарушения языкового анализа и синтеза слов и фонематической дислексии, Если нарушение слоговой структуры слова вовремя не исправить, в дальнейшем оно приведёт к негативным изменениям в развитии личности ребёнка, таким как формирование замкнутости и закомплексованности, что будет мешать ему не только в обучении, но и в общении со сверстниками и взрослыми.

У неговорящего ребенка отсутствуют те огромные речевые возможности (обширный словарь, «чувство» языка), которые в условиях нормального развития могут компенсировать те или иные недочеты в овладении речью.

Одним из важнейших направлений исследований отечественной и зарубежной специальной педагогики является разработка «обходных путей»

и специальных средств обучения детей с различными нарушениями развития, необходимых для удовлетворения их особых образовательных потребностей. Закономерно, что особое место в этом ряду всегда занимала проблема разработки и применения вспомогательных средств формирования и коррекции произносительной стороны устной речи у детей с речевыми нарушениями.

Необходимость широкого применения в логопедии развивающихся технических средств обучения, основанных на использовании информационных технологий, отмечается ведущими исследователями в этой области (Т.Б. Филичева, Н.А. Чевелева, Г.В. Чиркина; Л.И. Белякова, Е.А. Дьякова; Л.С. Волкова; О.С. Орлова и др.).

Нарушение слоговой структуры слов представляет значительную сложность для логопедической работы.

В специальной логопедической литературе представлен материал, содержащий разнообразный опыт по коррекции слогового оформления слов детьми с различными речевыми трудностями.

К сожалению, вопросы этиологии и патогенеза данного специфического нарушения фонетической стороны речи в литературе освещены недостаточно.

Таким образом, проблема своевременного выявления и устранения особенностей звуко-слоговой структуры слов у детей с дизартрией является актуальной.

Проблема исследования заключается в изучении особенностей слоговой структуры, в их преодолении у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Объект исследования – произносительная сторона речи.

Предмет исследования – особенности слоговой структуры у детей дошкольного возраста с дизартрией.

Гипотеза исследования. Мы предполагаем, что у детей с дизартрией в ходе обследования будут выявлены особенности слоговой структуры слов, которые будут проявляться в нарушениях количества и последовательности слогов в слове, искажениях структуры слогов, обусловленные недостатками фонематического восприятия и нарушениями динамической организации движений. Выявленные особенности позволили нам составить методические рекомендации для их коррекции.

Цель исследования. Выявить особенности и уровни сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой, необходимо решить следующие **задачи исследования:**

1. Проанализировать психолого-педагогическую, медико-педагогическую, лингвистическую, педагогическую, логопедическую литературу по проблеме исследования.
2. Экспериментально изучить особенности слоговой структуры у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.
3. Подобрать методические рекомендации, направленные на развитие слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Теоретико-методологической основой исследования являются: положение о развивающей роли обучения (Л.С. Выготский, Д.Б. Эльконин, В.В. Давыдов, положение о единстве и взаимосвязи когнитивного и речевого развития в онтогенезе (Л.С. Выготский, А.Р. Лурия, С.Л. Рубинштейн, С.Н. Цейтлин, А.М. Шахнарович); теория речевой деятельности (А.А. Леонтьев, Т.В. Ахутина, А.А. Залевская, И.А. Зимняя).

Методы исследования. В соответствии с целью, гипотезой и задачами исследования применялись как теоретические (анализ литературных источников), так и эмпирические методы. Среди эмпирических методов исследования использовались метод наблюдения, беседа, опрос,

констатирующий эксперимент. Методы количественной и качественной обработки материала и интерпретации результатов.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что его результаты позволяют расширить и углубить научные представления об особенностях слоговой структуры у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Практическая значимость исследования заключается в том, что были подобраны методические рекомендации по коррекции слоговой структуры детей старшего дошкольного возраста с дизартрией. Методические рекомендации могут быть использованы логопедами, воспитателями, педагогами и другими специалистами, работающими с данной категорией детей старшего дошкольного возраста.

Этапы исследования:

1 этап (сентябрь-октябрь 2015г.) - поисково-теоретический, включает изучение научной литературы по проблеме исследования, были сформулированы гипотеза, задачи, определена цель исследования, разработан план.

2 этап (октябрь-ноябрь 2015г.) - экспериментальный, предусматривает организацию опытно-экспериментальной работы по изучению особенностей слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

3 этап (январь - май 2016г.) – обобщающий, посвящен завершению опытно- экспериментальной работы и включал анализ и обработку данных, обобщение полученных результатов, формулировку выводов.

Констатирующий эксперимент проводился *на базе МБДОУ комбинированного вида № 59 г. Красноярска.*

Структура работы: работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка используемой литературы и приложения.

Глава I. Теоретически-методологическое изучение слоговой структуры у детей с дизартрией

I.1 Формирование слоговой структуры в онтогенезе

Крайне важно по мере роста и развития ребенка следить за планомерностью и своевременностью его речевого развития. Поскольку чем раньше выявится то или иное отклонение от нормы, тем проще и быстрее его можно будет исправить. Уровень сформированности слоговой структуры имеет немаловажное значение. А.Н. Гвоздев предлагает следующую периодизацию развития слоговой структуры ребенка в онтогенезе. [21]

Кроме слов, входящих в состав 13 классов Маркова А. оценивала произношение и более сложных слов: «кинотеатр», «милиционер», «учительница», «термометр», «аквалангист», «путешественник» и т.п.

Автор выяснила, что детям с дизартрией наиболее доступны слова 1-4 классов слоговой структуры. В норме этот тип слов слоговой структуры формируется к трем годам.

Изолированное произношение слов 5-8 классов слоговой структуры требует повышения самоконтроля и некоторого скандирования, т.е. послогового произнесения. Включение этих слов во фразу ухудшает показатели звукослоговой структуры. Ошибочное воспроизведение слов 9-13

классов наблюдается как при изолированном назывании по картинкам, так и при отраженном повторении за логопедом. Включение же их во фразу обнаруживает многообразие нарушений: пропуски, перестановки и др. Многие дети отказываются от задания и говорят: «Я не могу», т.е. заранее оценивают свои возможности. [22]

Слова же повышенной сложности (за пределами 13 классов) многие дети с дизартрией либо отказываются называть, повторять за логопедом, либо так искажают звукослоговую структуру, что слово становится полностью искаженным. Логопед визуально отмечает трудности в артикуляционной моторике: кинестетические диспраксии, когда ребенок подбирает нужную артикуляцию, или кинетические диспраксии, когда он не может переключиться на следующую артикуляцию. Кроме того, отмечаются синкинезии, замедленные и напряженные движения органов артикуляции. Большинство детей с дизартрией не могут произносить слова сложной слоговой структуры в предложении, хотя значение этих слов уточняется, проводится определенная работа по семантизации, не только из-за трудностей речедвижений, но в ряде случаев и из-за снижения слуховой памяти на последовательный линейный ряд. [22]

Таким образом, процесс формирования слоговой структуры слов у детей с дизартрией значительно отличается от нормы. Особенности формирования слоговой структуры слова у детей с дизартрией мешают нормальному развитию устной речи (накоплению словаря, усвоению понятий) и затрудняют общение детей, а также, несомненно, препятствуют звуковому анализу и синтезу, следовательно, мешают обучению грамоте.

Итак, из выше сказанного следует, что для дизартрии характерно наличие неврологической симптоматики поражения центральной нервной системы. У детей с дизартрией выявляется нарушение двигательной сферы. Отмечаются разнообразные стойкие нарушения фонетической и просодической сторон речи, психические процессы такие как: внимание, восприятие, память и мышление имеет ряд отличительных черт, в

сопоставлении с нормой развития, что сказывается на личностном развитии ребенка.

А.К. Маркова проводила исследование слоговой структуры у детей со стертой дизартрией при воспроизведении слов 13 классов:

1 класс - двусложные слова из двух открытых слогов (лыжи - ваза -бусы);

2 класс - трехсложные слова из открытых слогов (собака - береза);

3 класс - односложные слова (сыр - лук);

4 класс - двусложные слова с одним закрытым слогом (петух - пенал);

5 класс - двусложные слова со стечением согласных в середине слова (кукла - туфли);

6 класс - двусложные слова с закрытым слогом и стечением согласных (арбуз - чайник);

7 класс - трехсложные слова с закрытым слогом (барабан - колобок);

8 класс - трехсложные слова со стечением согласных (яблоко - конфеты);

Итак, изучив психолого-педагогическую и специальную литературу по проблеме исследования можно сделать **следующие выводы:**

1. Слоговая структура слов в норме у детей полностью сформирована к 6-ти годам.
2. Для дизартрии характерно наличие неврологической симптоматики поражения центральной нервной системы. У детей с дизартрией выявляется нарушение двигательной сферы. Отмечаются разнообразные стойкие нарушения фонетической и просодической сторон речи, психические процессы такие как: внимание, восприятие, память и мышление имеет ряд отличительных черт, в сопоставлении с нормой развития, что сказывается на личностном развитии ребенка.
3. Процесс формирования слоговой структуры слов у детей с дизартрией значительно отличается от нормы. Особенности формирования слоговой структуры слова у таких детей мешают нормальному развитию устной речи (накоплению словаря, усвоению понятий) и затрудняют общение детей, а

также, несомненно, препятствуют звуковому анализу и синтезу, следовательно, мешают обучению грамоте.

4. Для наиболее эффективной коррекционной работы по преодолению нарушений слоговой структуры у дошкольников необходимо уделить должное внимание предпосылкам формирования слоговой структуры слова, опираясь на данные психолингвистики и нейропсихологии; необходимо развивать речеслуховые и речедвигательные навыки; использовать разнообразные подходы во время логопедической работы.

I.3. Анализ методик логопедической коррекции слоговой структуры у дошкольников

В специальной логопедической литературе представлен материал, содержащий разнообразный опыт по коррекции слогового оформления слов детьми с различными речевыми трудностями.

Вместе с тем недостаточность теоретических сведений о состоянии предпосылок, значимых для становления слоговой структуры слова, обуславливает преимущественную ориентированность дидактических программ на коррекцию речевой деятельности детей.

Г.В. Бабина и Н.Ю. Сафонкина [3] предлагают следующие разработки по содержанию коррекционного обучения детей, представленные двумя разделами:

Первый раздел направлен на формирование предпосылок становления слоговой структуры слова. Он включает упражнения, направленные на развитие ориентации в собственном теле, в трехмерном и двухмерном пространствах, на совершенствование статико-динамических и темпоритмических параметров общих движений и действий, на совершенствование статической и динамической координации движений пальцев рук и органов артикуляции при выполнении совместных движений. [3]

Второй раздел направлен на формирование слоговой структуры слова при восприятии и проговаривании лексических единиц. В нем имеются

следующие направления: развитие возможностей восприятия и воспроизведения изолированных лексических единиц (гласных звуков, слогов и слов); развитие возможностей восприятия и проговаривания последовательностей лексических единиц (звуков, слогов, слов); развитие восприятия и произношения слов различной слоговой сложности.

Авторы утверждают, что целенаправленное формирование речевых и неречевых процессов, лежащих в основе становления слоговой структуры слова, расширяют возможности коррекции и совершенствуют умение использовать лексические единицы различной структурной сложности в самостоятельном высказывании. [3]

З.Е. Агранович говорит о том, что коррекционная работа по преодолению нарушений слоговой структуры слов у детей складывается из развития речеслухового восприятия и речедвигательных навыков. В коррекционной работе можно выделить два этапа: подготовительный и собственно коррекционный. [1]

На подготовительном этапе работа проходит на невербальном и вербальном материале. На вербальном материале ведется работа по развитию концентрации слухового внимания, слухового гнозиса и слуховой памяти на материале неречевых звуков, также ведется работа над ритмом, над формированием общей координации движений под ритмическую музыку, идет работа по развитию динамического праксиса рук. На вербальном материале идет работа по формированию пространственно-временных представлений (начало, конец, середина, перед, после, за, первый, последний). Данные понятия важны при усвоении ребенком последовательности звуко-слоговой ряда, звуконаполняемости слов простой и сложной слоговой структуры.

На коррекционном этапе работа проводится на вербальном материале и состоит из нескольких уровней (уровень гласных звуков, уровень слогов, уровень слова). Особое значение на каждом уровне отводится «включению в работу» помимо речевого анализатора также слухового, зрительного и

тактильного. Предлагаются также упражнения, направленные на развитие фонематического и слогового анализа и синтеза слов, на развитие фонематических представлений. Ведется работа по отработке слоговой структуры на материале чистоговорок, законченных предложений, стихов и других текстов. [1]

Изучением проблемы преодоления нарушений слоговой структуры у дошкольников занималась и Н.В. Серебрякова. Результатом ее труда явились перспективные работы логопеда дошкольного образовательного учреждения. [13]

Рассмотрим последовательность коррекционной работы на примере старшей группы детей с ОНР.

На первом периоде обучения (октябрь, ноябрь, декабрь) проводится индивидуальная работа на материале правильно произносимых данным ребенком звуков. Ведется работа сначала над односложными словами со стечением согласных в начале и в конце слова (*стол, мост*), затем отрабатываются двусложные слова без стечения согласных (*муха, домик*), после чего идет работа над трехсложными словами (*малина, василек*).

На втором периоде обучения (январь, февраль, март) также проводится индивидуальная работа на материале правильно произносимых данным ребенком звуков. Работа ведется сначала над структурой со стечением согласных в начале слова (*книга, цветок*), в середине слова (*окно, палатка, карман*), в конце слова (*радость*), после чего отрабатывается слоговая структура трехсложных слогов со стечением согласных в начале слова (*сметана*).

На третьем периоде обучения (март, апрель, май) ведется работа на закрепление слоговой структуры двусложных слов со стечением согласных, а также работа над слоговой структурой трехсложных слов со стечением согласных (*крапива, пылинка, карандаш*).

Практика логопедической работы показывает, что в качестве эффективного коррекционного средства можно использовать метод

наглядного моделирования. Он позволяет ребенку зрительно представить абстрактные понятия (звук, слово, текст), научиться работать с ними. Это особенно важно для дошкольников, поскольку мыслительные задачи у них решаются с преобладающей ролью внешних средств, наглядный материал усваивается лучше вербального. [18]

Наглядное моделирование – это воспроизведение существенных свойств изучаемого объекта, создание его заместителя и работа с ним. В логопедической работе моделирование выступает как определенный метод познания, с одной стороны, а с другой – как программа для анализа новых явлений.

Учителя-логопеды Т.Н. Смышляева и Е.Ю. Корчуганова предлагают игры и упражнения с элементами наглядного моделирования для коррекции нарушений слоговой структуры у дошкольников с общим недоразвитием речи. [27] Моделирование позволяет детям образно представить структуру слова, используя заместители слогов, соотносить слово со слоговой схемой. Дети подготавливаются к навыку послогового чтения.

На последних этапах коррекционной работы Е.В. Овчинникова предлагает использовать театрализованные игры, тем самым, автоматизируя слова различной слоговой сложности в составе предложений. [27]

Определяя роль компьютерных игр, О.И. Кукушкина, О.Е. Грибова, Н.В. Мазурова, Л.Р. Лизунова, З.А. Репина, А.В. Мамаева и другие отмечают, что их применение в логопедической работе позволяет представить содержание занятий эмоционально привлекательным, усиливает мотивационную готовность детей к речевым заданиям, вызывает интерес и желание достичь цели, дольше удерживает внимание, способствует развитию вербальной памяти, активизации познавательной деятельности и прочному запоминанию материала. Кроме этого, использование компьютерных игр ускоряет процесс совершенствования речевых навыков детей в процессе логопедической работы, меняет отношения учитель - ребенок, поскольку контролирующую и оценивающую роль выполняет компьютер, снимая негативное отношение

ребенка к замечаниям и корректировкам логопеда. Параллельно происходит развитие фонематического слуха и восприятия; коррекция таких высших психических функций, как зрительное и слуховое внимание, слухо – речевая память. Компьютерные игры коррекционной направленности мы рассматриваем как средство, способствующее социализации и интеграции ребенка.

Главной целью разработки и применения логопедической компьютерной программы «Слоги на пороге» является создание педагогических условий для формирования слоговой структуры слова у детей 3- 4 лет с общим недоразвитием речи I – II уровня (с последующей доработкой для всех уровней общего недоразвития речи). Оптимальное сочетание компьютерных методов с традиционными определяют эффективность использования ИКТ в коррекционной работе данного направления.

Глава II. Констатирующий эксперимент и его анализ

II.1. Организация и методика констатирующего эксперимента

Цель исследования – выявить особенности и уровни сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией. Констатирующий эксперимент проводился на базе МДОУ «Детский сад № 59 комбинированного вида» г. Красноярска.

Цель данного учреждения: формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста.

В детском саду работают 4 службы:

- Медицинская (врач-педиатр)
- Логопедическая (учителя-логопеды)
- Социально-психологическая (педагог-психолог)
- Лечебно-физкультурная (наличие специальной медицинской группы)

В МБДОУ созданы необходимые условия для реализации оздоровительного направления: физкультурный зал, бассейн, отвечающие всем требованиям и оснащенные всем необходимым оборудованием, медицинский кабинет, оснащенный в соответствии с требованием САНПиН, спортивная площадка, физкультурные уголки во всех группах. Отработана совместная деятельность медицинского блока, инструктора по физической культуре и инструктора по плаванию по формированию у детей правильной осанки, укреплению костно-мышечного корсета позвоночника, профилактике и исправлению плоскостопия.

В детском саду реализуются программы:

- основная общеобразовательная программа дошкольного образования с учетом примерной основной общеобразовательной программы «От рождения

до школы» под редакцией Н.Е Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А.Васильевой, по которой занимается 281 ребенок;

- «Программа коррекционного воспитания и обучения детей с общим недоразвитием речи» Т.Б.Филичевой, Г.В.Чиркиной, по которой занимается 50 детей

Образовательная деятельность ведется на русском языке.

Содержание образовательного процесса в МБДОУ № 59 определяется основной образовательной программой дошкольного образования МБДОУ № 59. Численность обучающихся - 276. Программа направлена на разностороннее развитие детей дошкольного возраста с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей, в том числе достижение детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для успешного освоения ими образовательных программ начального общего образования, на основе индивидуального подхода к детям дошкольного возраста и специфичных для детей дошкольного возраста видов деятельности.

Для реализации данной цели, нами были выделены следующие задачи:

1. Подобрать диагностические методики и критерии оценки выполнения заданий по обследованию слоговой структуры слов у детей.

2. Изучить состояние слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

3. Проанализировать полученные данные констатирующего эксперимента.

4. Выявить особенности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Перед проведением экспериментального исследования нами была проведена предварительная работа: наблюдение за детьми и знакомство с ними, изучение личных дел, медицинской, психолого-педагогической документации и продуктов деятельности детей (поделки, рисунки и т.д.), беседа с также беседы с педагогами и родителями о психофизических

особенностях, об особенностях учебной деятельности, о речевых нарушениях детей.

По итогам наблюдений за детьми, изучения медицинской и психолого-педагогической документации, а также бесед с педагогами и родителями нами были получены следующие данные об испытуемых констатирующего эксперимента.

Все дети из благополучных семей, двое детей воспитываются в неполных семьях (воспитывает одна мама). Родители занимаются воспитанием детей, отрицательного, неблагоприятного и негативного воздействия на детей не отмечается, домашние условия соответствуют возрасту и интересам каждого ребенка. Подробные анамнестические сведения об испытуемых представлены в приложении 1.

В экспериментальную группу вошли 60% девочек и 40% мальчиков:

- 100% детей в возрасте 5 лет;
- 80% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрия;
- 20% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрический компонент;
- 10% имеют заикание;
- 10% детей имеют недостатки слуха (двусторонняя сенсоневральная глухота, состояние после КИ);
- 70% испытуемых имеют в анамнезе диагноз п/п ЦНС.
- 60% часто болеющих простудными заболеваниями.
- 80% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития соответствует возрастной норме, данных о стойком нарушении нет;
- 20% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития частично соответствует возрасту, но данных о стойком нарушении нет.
- 40% детей эмоционально неустойчивы, имеют поведенческие нарушения.
- 40% детей группы возбудимых;
- 20% -заторможены;
- 40% - имеют нарушения памяти и внимания.

80% испытуемых воспитываются в полных семьях;

20% воспитываются в неполных семьях.

Эксперимент проводился в хорошо знакомой детям спокойной, доброжелательной обстановке в индивидуальной форме, в первой половине дня. Инструкция предлагалась в устной форме, с применением наглядности. Полученные диагностические данные (ответы детей) фиксировались в диагностических протоколах. При проведении констатирующего эксперимента задания соответствовали возрастным интересам и познавательным возможностям детей.

Констатирующий эксперимент состоял из **четырёх серий** заданий:

Первая серия – обследование звукопроизношения (материалы, предложенные О.Б. Иншаковой, Е. А Стребелевой);

Вторая серия - выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Третья серия – выявление особенностей восприятия лексических единиц (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Четвертая серия - выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.)

За основу были взяты критерии оценивания, предложенные Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю., но доработанные нами с учетом количественной оценки результатов исследования. [3]

Цель исследования – выявить особенности и уровни сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией. Констатирующий эксперимент проводился на базе МДОУ «Детский сад № 59 комбинированного вида» г. Красноярск.

Цель данного учреждения: формирование общей культуры, развитие физических, интеллектуальных и личностных качеств, формирование предпосылок учебной деятельности, сохранение и укрепление здоровья детей дошкольного возраста.

В детском саду работают 4 службы:

- Медицинская (врач-педиатр)
- Логопедическая (учителя-логопеды)
- Социально-психологическая (педагог-психолог)
- Лечебно-физкультурная (наличие специальной медицинской группы)

В МБДОУ созданы необходимые условия для реализации оздоровительного направления: физкультурный зал, бассейн, отвечающие всем требованиям и оснащенные всем необходимым оборудованием, медицинский кабинет, оснащенный в соответствии с требованием САНПиН, спортивная площадка, физкультурные уголки во всех группах. Отработана совместная деятельность медицинского блока, инструктора по физической культуре и инструктора по плаванию по формированию у детей правильной осанки, укреплению костно-мышечного корсета позвоночника, профилактике и исправлению плоскостопия.

В детском саду реализуются программы:

- основная общеобразовательная программа дошкольного образования с учетом примерной основной общеобразовательной программы «От рождения до школы» под редакцией Н.Е Вераксы, Т.С. Комаровой, М.А.Васильевой, по которой занимается 281 ребенок;
- «Программа коррекционного воспитания и обучения детей с общим недоразвитием речи» Т.Б.Филичевой, Г.В.Чиркиной, по которой занимается 50 детей

Образовательная деятельность ведется на русском языке.

Содержание образовательного процесса в МБДОУ № 59 определяется основной образовательной программой дошкольного образования МБДОУ № 59. Численность обучающихся - 276. Программа направлена на разностороннее развитие детей дошкольного возраста с учетом их возрастных и индивидуальных особенностей, в том числе достижение детьми дошкольного возраста уровня развития, необходимого и достаточного для успешного освоения ими образовательных программ начального общего

образования, на основе индивидуального подхода к детям дошкольного возраста и специфичных для детей дошкольного возраста видов деятельности.

Для реализации данной цели, нами были выделены следующие задачи:

1. Подобрать диагностические методики и критерии оценки выполнения заданий по обследованию слоговой структуры слов у детей.
2. Изучить состояние слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.
3. Проанализировать полученные данные констатирующего эксперимента.
4. Выявить особенности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Перед проведением экспериментального исследования нами была проведена предварительная работа: наблюдение за детьми и знакомство с ними, изучение личных дел, медицинской, психолого-педагогической документации и продуктов деятельности детей (поделки, рисунки и т.д.), беседа с также беседы с педагогами и родителями о психофизических особенностях, об особенностях учебной деятельности, о речевых нарушениях детей.

По итогам наблюдений за детьми, изучения медицинской и психолого-педагогической документации, а также бесед с педагогами и родителями нами были получены следующие данные об испытуемых констатирующего эксперимента.

Все дети из благополучных семей, двое детей воспитываются в неполных семьях (воспитывает одна мама). Родители занимаются воспитанием детей, отрицательного, неблагоприятного и негативного воздействия на детей не отмечается, домашние условия соответствуют возрасту и интересам каждого ребенка. Подробные анамнестические сведения об испытуемых представлены в приложении 1.

В экспериментальную группу вошли 60% девочек и 40% мальчиков:

- 100% детей в возрасте 5 лет;
- 80% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрия;
- 20% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрический компонент;
- 10% имеют заикание;
- 10% детей имеют недостатки слуха (двусторонняя сенсоневральная глухота, состояние после КИ);
- 70% испытуемых имеют в анамнезе диагноз п/п ЦНС.
- 60% часто болеющих простудными заболеваниями.
- 80% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития соответствует возрастной норме, данных о стойком нарушении нет;
- 20% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития частично соответствует возрасту, но данных о стойком нарушении нет.
- 40% детей эмоционально неустойчивы, имеют поведенческие нарушения.
- 40% детей группы возбудимых;
- 20% -заторможены;
- 40% - имеют нарушения памяти и внимания.
- 80% испытуемых воспитываются в полных семьях;
- 20% воспитываются в неполных семьях.

Эксперимент проводился в хорошо знакомой детям спокойной, доброжелательной обстановке в индивидуальной форме, в первой половине дня. Инструкция предлагалась в устной форме, с применением наглядности. Полученные диагностические данные (ответы детей) фиксировались в диагностических протоколах. При проведении констатирующего эксперимента задания соответствовали возрастным интересам и познавательным возможностям детей.

Констатирующий эксперимент состоял из **четырёх серий** заданий:

Первая серия – обследование звукопроизношения (материалы, предложенные О.Б. Иншаковой, Е. А Стребелевой);

Вторая серия - выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Третья серия – выявление особенностей восприятия лексических единиц (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Четвертая серия - выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.)

За основу были взяты критерии оценивания, предложенные Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю., но доработанные нами с учетом количественной оценки результатов исследования. [3]

Серия 1. Обследование звукопроизношения

Цель: выявить недостатки звукопроизношения.

Инструкция: «Назови картинку» (при затруднении в самостоятельном назывании картинок используется отраженное повторение слов):

Оценка уровня выполнения задания:

Уровень высокий (4 балла) – все группы звуков сохранены

Уровень средний (3 балла) – нарушено 1-2 группы звуков

Уровень ниже среднего (2 балла) – нарушено 3-4 группы звуков

Уровень низкий (1 балл) – нарушено 5 и более групп звуков

Серия 2. Обследование слогового оформления слов разной степени сложности

Цель: определить уровень сложности слоговой структуры слова, доступный для самостоятельного проговаривания; а также установить характер и особенности искажений слов.

Инструкция: «Скажи, что (кто) это».

Задание 1. Произнесение односложных слов без стечений согласных звуков.

Речевой и картинный материал: дом, дым, мак, кот, бык, кит.

Задание 2. Произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

- а) слова типа СГСГ - муха, лиса, вода, вата, коты, ноты;
- б) слова типа СГСГС - петух, банан, диван, хомяк, вагон, веник.

Задание 3. Произнесение односложных слов со стечениями согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

- а) слова со стечениями согласных звуков в начале слова - гном, хлеб, стул, блин, внук, клен;
- б) слова со стечениями согласных звуков в конце слова — бант, танк, зонт, бинт, винт, лист.

Задание 4. Произнесение двусложных слов со стечениями согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

- а) слова со стечениями согласных звуков на стыке слогов — утка, банка, банты, кофта, тапки, медведь;
- б) слова со стечениями согласных звуков в начале слова — знаки, гномы, слоны, шкафы, столы, ступа.

Задание 5. Произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

- а) слова типа СГСГСГ - панама, кубики, лисята, собака, машина, лопата;
- б) слова типа СГСГСГС - котенок, помидор, колобок, телефон, бегемот, барабан.

Задание 6. Произнесение трехсложных слов со стечениями согласных звуков.

Речевой и картинный материал:

автобус, апельсин, виноград, конфеты, карандаш, автомат;

Задание 7. Произнесение многосложных слов.

Речевой и картинный материал:

а) слова без стечений согласных звуков — буратино, черепаха, самолеты, кукуруза, гусеница, макароны; пуговицы, пирамида, карусели, барабаны, телевизор, велосипед;

б) слова со стечениями согласных звуков - полотенце, светофоры, сковородка, космонавты, учительница, воспитательница.

Задание 8. Проверка сформированности умения ребенка произносить слова различной слоговой структуры в предложениях.

Инструкция: «Повтори за мной предложения»; взрослый показывает ребенку картинку и предлагает повторить предложения типа:

Оценка уровня выполнения заданий:

Уровень высокий (4 балла) – все варианты предложенных слоговых структур доступны

Уровень средний (3 балла) – нарушены 1-2 варианта слоговых структур

Уровень ниже среднего (2 балла) – нарушено 3-4 варианта слоговых структур

Уровень низкий (1 балл) – нарушено 5 и более вариантов слоговых структур

Серия 3. Обследование восприятия структуры лексических единиц

Задание 1. Определение длины слова. Ребенку предлагаются слова односложной и многосложной слоговой структуры для прослушивания и символы в виде коротких и длинных полосок. Вначале объясняется назначение символов (большая полоска — для длинного слова, маленькая - для короткого слова).

Инструкция: «Послушай слово. Покажи нужную полоску».

Речевой материал: бах, пух, стук, пароход, бегемот, самосвал и др.

Задание 2. Определение количества структурных элементов слоговой последовательности. Ребенку предлагаются слоговые последовательности для прослушивания и символы в виде кружочков.

Инструкция: «Послушай, сколько раз сыграла дудочка. Положи столько же кружочков».

Речевой материал: серии слогов, произносимых с четким послоговым делением, но без акцентуации (например: ту-ту, ла-ла-ла).

Задание 3. Определение акцентно выделяемых компонентов в слоговом ряду. Ребенку предлагаются цепочки слогов для прослушивания и символы - изображение цветка с бабочкой для слоговой цепочки, содержащей акцент, цветка без бабочки для слоговой цепочки без акцента.

Инструкция: «Послушай песенку. Покажи (подними) нужный цветок».

Речевой материал: серии слогов, предъявляемых с акцентами (например: пА-па-па, ту-ту-тУ, ко-кО-ко) и без акцентов (например: та-та-та).

Задание 4. Определение наличия и отсутствия структурного искажения в слове.

Ребенку предлагаются для прослушивания нормативные слова и квазислова:

- а) с опорой на предметные картинки;
- б) без опоры на предметные картинки.

Инструкции:

- а) «Посмотри, скажи, здесь есть машина? амасина? тамалок? молоток?»

И т.д.;

- б) «Послушай, скажи, есть такое слово - сковородка? касавотка?» И т.д.

Речевой и картинный материал:

- нормативные слова - машина, молоток, самолет, чемодан; пуговица, тумбочка, сковородка, капуста;

- квазислова - представлены вариантами собственных искажений детей (амасина, тамалок, амает, масалет, са-кавотка и т.д.).

Серия 4. Обследование сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического.

Задание 1. Чередование движений губ:

- а) «Улыбка»-«Трубочка»;
- б) «Улыбка»-«Трубочка»-«Окошко».

Задание 2. Чередование движений языка:

- а) вверх-вниз - «Качели»;
- б) вправо-влево - «Часики».

Задание 3. Воспроизведение заданного количества хлопков (ударов ногами) без акцентуации в заданном темпе:

- а) два хлопка (удара);
- б) три хлопка (удара).

Ребенку предлагаются для прослушивания и последующего воспроизведения серии хлопков и ударов ног (разное количество):

Задание 4. Воспроизведение последовательно организованных движений руками и ногами:

- а) ногой, рукой (топ, хлоп - ТХ);
- б) рукой, ногой (хлоп, топ - ХТ);
- в) ногой, рукой, ногой (ТХТ);
- г) рукой, ногой, рукой (ХТХ).

Ребенку предлагается воспроизвести действия по образцу.

Инструкция: «Посмотри, запомни, сделай так же».

Примечание. При необходимости экспериментатор подкрепляет демонстрируемые действия словами, например: «Топ, хлоп. Хлоп, топ».

Задание 5. Воспроизведение ритмической модели типа х-Х (тихий хлопок - громкий хлопок).

Задание 6. Воспроизведение ритмической модели типа Х-х (громкий хлопок - тихий хлопок).

Задание 7. Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х.

Задание 8. Воспроизведение ритмической модели типа Х-х-х.

Задание 9. Воспроизведение ритмической модели типа х-Х-х.

Задание 10. Воспроизведение ритмических моделей:

а) типа хх—х (— - пауза);

б) х—хх;

в) х—х—х.

Ребенку предлагаются для прослушивания и последующего воспроизведения ритмические структуры, которые выполняются при помощи хлопков. Рекомендуется предоставлять возможность визуального контроля за действиями экспериментатора.

Инструкция: «Послушай, запомни, прохлопай так же».

Примечание. При необходимости экспериментатор подкрепляет действия словами, например: «Раз, ДВА, РАЗ, два». I Задания на исследование особенностей воспроизведения ритмически организованных серий движений ногой.

Оценка уровня выполнения заданий:

Уровень высокий (4 балла) – динамические параметры движений органов артикуляции, динамические параметры движений рук и ног при выполнении серийных действий, воспроизведение ритмически организованных серий движений руками сохранны

Уровень средний (3 балла) – выявлено 1-2 нарушения динамических параметров движений органов артикуляции, или динамических параметра движений рук и ног при выполнении серийных действий, или воспроизведение ритмически организованных серий движений руками

Уровень ниже среднего (2 балла) – выявлено 3-4 нарушения динамических параметров движений органов артикуляции, или динамических параметров движений рук и ног при выполнении серийных действий, или воспроизведение ритмически организованных серий движений руками

Уровень низкий (1 балл) – выявлено более 5 нарушений динамических параметров движений органов артикуляции, или динамических параметров движений рук и ног при выполнении серийных действий, или воспроизведение ритмически организованных серий движений руками

Уровни успешности определялись исходя из суммы результатов, полученных при выполнении каждого задания:

16 – 13 баллов - высокий уровень;

12 – 9 баллов - средний уровень;

8 – 5 баллов - ниже среднего;

4 - 1 балл - низкий уровень.

II.2. Анализ результатов констатирующего эксперимента

Данный констатирующий эксперимент был нами проведен на базе дошкольного образовательного учреждения в период с октябрь по ноябрь 2015 года. Экспериментальная группа составляла 10 детей дошкольного возраста с диагнозом общее недоразвитие речи, дизартрия (см. Приложение 1).

При проведении эксперимента мы получили следующие результаты:

При обследовании звукопроизношения было выявлено, что у 70% испытуемых полиморфное нарушение звукопроизношения, у 20% - мономорфное нарушение звукопроизношения, у 10% - звукопроизношение сохранно.

При обследовании *свистящих звуков* было выявлено:

У 60% испытуемых (Ангелина С., Диана А., Диана В., Лиза П., Миша П., Настя З.) свистящие звуки сохранны.

У 10% испытуемых (Игорь Т.) были выявлены искажения по типу щечного произношения звуков з, зь (фонетические нарушения).

У 20% испытуемых (Алиса С., Максим С.) были выявлены внутригрупповые замены свистящих звуков. Например, Алиса С.: (внутригрупповые замены с-сь, з-зь, ц –сь): собака - сябака, нос - нось, ваза - вазя, цепь – сепь (фонематические нарушения).

У 10% испытуемых (Миша К.) были выявлены смещения с-ш (шапка – сапка, сумка – шумка), искажение по типу межзубного произношения з, зь, звук ц произносит как – тс (смешанные фонетико-фонематические нарушения).

При обследовании *шипящих звуков* было выявлено:

У 50% испытуемых (Диана А., Игорь Т., Лиза П., Миша П., Максим С.) шипящие звуки сохранены.

У 30% испытуемых (Настя З., Диана В., Ангелина С.) были выявлены замены шипящих звуков свистящими. Например, Диана В. (замены ш-с, ч – ть, щ – съ): машина – масына, чайник – тьяйник, щетка – сетка (фонематические нарушения).

У 20% испытуемых (Алиса С., Миша К.) были выявлены искажения, смещения и замены свистящих звуков. Например, Миша К. (смещение ш – с, искажение по типу щечного произнесения звука ж, замена звука ч на съ, щ заменяет на съ): шишка – сышка, очки – оськи (смешанные фонетико-фонематические нарушения).

При обследовании *звуков Л, ЛЬ* было выявлено:

У 80% испытуемых (Ангелина С., Диана А., Диана В., Лиза П., Максим С., Миша К., Миша П., Настя З.) звуки Л, ЛЬ сохранены.

У 10% (Алиса С.) выявлены пропуски звука ЛЬ в речи: лейка – ейка, лимок – имон, телефон – теефон (фонетические нарушения).

У 10% (Игорь Т.) были выявлены замены Л-ЛЬ: лук – люк, пила – пиля, молоток – молеток (фонематические нарушения).

При обследовании *звуков Р, РЬ* было выявлено:

У 30% испытуемых (Миша К., Миша П., Настя З.) звуки Р, РЬ сохранены.

У 50% испытуемых (Алиса С., Диана А., Игорь Т., Лиза П., Максим С.) звуки Р, РЬ искажаются или отсутствуют в речи. Например, Максим С. звуки Р, РЬ пропускает или искажает (произносит увулярно) – (фонетические нарушения).

У 10% испытуемых (Диана В.) обнаружены замены Р-Л, мягкий РЬ-ЛЬ: рыба – лыба, корова – колова, дверь – двель (фонематические нарушения).

У 10% испытуемых (Ангелина С.) выявлены внутригрупповые замены Р-Л, и пропуски мягкого РЬ (смешанные фонетико-фонематические нарушения).

При обследовании *остальных звуков* было выявлено:

У 90% испытуемых (Миша К., Миша П., Настя З., Алиса С., Диана А., Лиза П., Максим С., Диана В., Ангелина С.) все остальные звуки в речи сохранены.

У 10% испытуемых (Игорь Т.) выявлены замены заднеязычных звуков переднеязычными: к-т, кь-ть, г-д, гь – дь (фонематические нарушения).

По результатам обследования звукопроизношения мы выделили уровни успешности выполнения заданий, которые наглядно представлены на гистограмме 1 и в таблице 1 (Приложение 2).

Гистограмма 1. Распределение испытуемых на группы по уровням сформированности звукопроизношения

На гистограмме видно, что низкий уровень звукопроизношения не был выявлен, уровень ниже среднего был выявлен у 20% испытуемых, средний уровень был выявлен у 70% испытуемых, высокий уровень – у 10% испытуемых.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в группе испытуемых встречаются как полиморфные, так и мономорфные нарушения звукопроизношения, обусловленные фонетическими недостатками,

фонематическими трудностями или смешанными фонетико-фонематическими затруднениями.

При обследовании звукового оформления слов разной степени сложности было выявлено, что у 100% испытуемых сохранены следующие слоговые структуры: односложные слова без стечений согласных звуков, двусложные слова без стечений согласных звуков, односложные слова со стечениями согласных звуков, двусложные слова со стечениями согласных звуков, трехсложные слова без стечений согласных звуков.

У 10% испытуемых (Алиса С.) были выявлены недостатки произнесения трехсложных слов со стечениями согласных звуков: автобус – астобус.

У 50% испытуемых (Алиса С., Диана А., Диана В., Максим С., Миша К.) были выявлены недостатки произнесения многосложных слов как со стечением согласных, так и без стечения. Например, Максим С.: кукуруза – кукуа, воспитательница-вошпитательская. Диана А.: космонавты – косфанты. Диана В.: сковородка – скороводка.

У 80% испытуемых (Алиса С., Диана А., Диана В., Игорь Т., Лиза П., Максим С., Миша К., Настя З.) были выявлены трудности при произнесении слов различной слоговой структуры в предложениях. Например, Миша К.: милиционер стоит на перекрестке - митинер стоит на перекрете. Алиса С.: фотограф фотографирует детей - фото фототирует детей. Диана В.: Мотоциклист едет на мотоцикле - мотоцькса едет на мотоциксе.

У 20% испытуемых (Миша П., Ангелина С.) не было выявлено нарушений слогового оформления слов разной степени сложности.

По результатам обследования слогового оформления слов разной степени сложности мы выделили уровни успешности выполнения заданий, которые наглядно представлены на гистограмме 2 и в таблице 2 (Приложение 2).

Гистограмма 2. Распределение испытуемых на группы по уровням сформированности слогового оформления слов разной степени сложности

На гистограмме видно, что низкий уровень слогового оформления слов разной степени сложности не был выявлен, уровень ниже среднего был выявлен у 20% испытуемых, средний уровень был выявлен у 60% испытуемых, высокий уровень – у 20% испытуемых.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в группе испытуемых возникали трудности только в слоговом оформлении трехсложных слов со стечениями согласных, в произнесении многосложных слов со стечением согласных и без стечения, также, испытуемые затруднялись при произнесении слов различной слоговой структуры в предложениях. С остальными заданиями данной серии все испытуемые справились успешно.

При обследовании *восприятия структуры лексических единиц* было выявлено, что у 90% испытуемых возникли различные трудности при выполнении заданий данной серии.

У 40% испытуемых (Диана А., Лиза П., Максим С., Миша К.) были выявлены трудности при определении длины слова. Например, Лиза П. показывала только длинную полоску на все предъявляемые слова, т.е. девочка считает, что все предъявляемые слова - длинные: бах, пух, стук, бегемот и т.д.

У 40% испытуемых (Алиса С., Диана А., Максим С., Миша К.) отсутствует чувствительность к определению количества структурных элементов слоговой последовательности. Например, Алиса С. не смогла правильно определить количество структурных элементов в следующих рядах: «ла-ла-ла, то-то-то», указав, что в этих примерах по два структурных элемента.

У 60% испытуемых (Алиса С., Диана А., Лиза П., Максим С., Миша К., Настя З.) отсутствует чувствительность к определению акцентно выделяемых компонентов в слоговом ряду. Например, Алиса С. не смогла отличить

акцентно звучащие компоненты от неакцентных. Девочка не смогла выделить акценты, сказав, что все звучит одинаково.

У 30% испытуемых (Алиса С., Диана А., Миша К.) отсутствует чувствительность к определению наличия и отсутствия структурного искажения в слове. Например, Алиса С. В ответ на вопрос педагога «Послушай, скажи, есть такое слово - сковородка? касавотка?» сказала, что оба этих слова есть. Диана А. в ответ на порос педагога «Посмотри, скажи, здесь есть машина? амасина?» сказала, что оба этих предмета есть на картинке.

У 90% испытуемых (Алиса С., Ангелина С., Диана А., Диана В., Игорь Т., Лиза П., Максим С., Миша К., Настя З.) отсутствует возможность преобразования квазислов в нормативные. Например, Диана С. ответила, что есть такие слова, как «мочедан, мопидор».

У 10% испытуемых (Миша П.) сформировано восприятие всех лексических единиц.

У 20% испытуемых (Диана А., Миша К.) восприятие лексических единиц не сформировано.

По результатам обследования восприятия структуры лексических единиц мы выделили уровни успешности выполнения заданий, которые наглядно представлены на гистограмме 3 и в таблице 3 (Приложение 2).

Гистограмма 3. Распределение испытуемых на группы по уровням сформированности восприятия структуры лексических единиц

На гистограмме видно, что низкий уровень восприятия структуры лексических единиц был выявлен у 20% испытуемых, уровень ниже среднего был выявлен у 30% испытуемых, средний уровень был выявлен у 40% испытуемых, высокий уровень – у 10% испытуемых.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что большинство испытуемых испытывали трудности при преобразовании квазислов в нормативные. С остальными заданиями испытуемые справились более успешно.

При обследовании сложных параметров двигательных актов динамического и ритмического было выявлено, что 100% испытуемых успешно справились с заданиями на обследование ритмической составляющей данной серии заданий.

При обследовании динамического параметра двигательных актов, было выявлено:

У 50% испытуемых (Ангелина С., Диана В., Лиза П., Максим С., Миша К.) были выявлены нарушения динамических параметров движений органов артикуляции. Например, Диана В.: язык массивный, толстый, движения выполняются в замедленном темпе.

У 80% испытуемых (Алиса С., Ангелина С., Диана А., Диана В., Лиза П., Максим С., Миша К., Настя З.) были выявлены нарушения динамических параметров движений рук и ног при выполнении серийных действий.

У 80% испытуемых (Алиса С., Ангелина С., Диана А., Диана В., Лиза П., Максим С., Миша К., Настя З.) были выявлены трудности воспроизведения ритмически организованных серий движений руками.

У 20% испытуемых (Игорь Т., Миша П.) не было выявлено трудностей при выполнении данной серии заданий.

По результатам обследования сложных параметров двигательных актов динамического и ритмического мы выделили уровни успешности выполнения заданий, которые наглядно представлены на гистограмме 4 и в таблице 4 (Приложение 2).

Гистограмма 4. Распределение испытуемых на группы по уровням сформированности сложных параметров двигательных актов – динамического и ритмического

На гистограмме видно, что низкий уровень сформированности сложных

параметров двигательных актов – динамического и ритмического был выявлен у 50% испытуемых, уровень ниже среднего был выявлен у 30% испытуемых, средний уровень не был выявлен у испытуемых, высокий уровень – у 20% испытуемых.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что только у 20% испытуемых сформированы сложные параметры двигательных актов – динамический и ритмический. У 80% испытуемых достаточно сформирована только ритмическая составляющая двигательных актов, а динамическая сторона нарушена.

Результаты, полученные в ходе определения уровня сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией, были занесены в протокол обследования (Приложение № 2).

Проведенный анализ по каждому виду задания позволил распределить испытуемых по предложенным уровням, следующим образом. (Приложение 3).

По результатам констатирующего эксперимента мы выделили уровни успешности выполнения заданий, которые наглядно представлены на гистограмме 5 и в таблице 5 (Приложение 2).

Гистограмма 5. Распределение испытуемых на группы по уровням сформированности слоговой структуры слов

На гистограмме видно, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слов не был выявлен, уровень ниже среднего был выявлен у 30% испытуемых, средний уровень был выявлен у 60% испытуемых, высокий уровень – у 10% испытуемых.

Таким образом, большинство детей исследуемой группы затрудняются при восприятии структуры лексических единиц и при выполнении сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического. Основные трудности при выполнении этих заданий связаны с несформированностью

слухо-моторных координаций, недостаточной сформированностью у детей с дизартрией мелкой (большинство испытуемых выполняют движения в медленном, напряженном темпе, напряженными пальцами, не в полном объеме), артикуляционной моторики (трудности переключения с одной фонемы на другую, снижение и ухудшение качества артикуляционного движения, снижение времени фиксации артикуляционной формы, снижение количества правильно выполненных движений), также, недостаточностью сформированности фонематических процессов. Данные нарушения можно считать предрасполагающими к недостаткам формирования слоговой структуры слов у детей. В группе испытуемых возникали трудности только в слоговом оформлении трехсложных слов со стечениями согласных, в произнесении многосложных слов со стечением согласных и без стечения, также, испытуемые затруднялись при произнесении слов различной слоговой структуры в предложениях. С остальными заданиями данной серии все испытуемые справились успешно. Кроме этого у большинства детей встречались нарушения звукопроизношения и трудности слогового оформления слов разной степени сложности.

Вывод по II главе

1. Констатирующий эксперимент проводился на базе МДОУ «Детский сад № 59 комбинированного вида» г. Красноярска.
2. Цель констатирующего эксперимента - выявить особенности и уровни сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.
3. Экспериментальная группа составляла 10 детей дошкольного возраста с диагнозом общее недоразвитие речи, дизартрия.
4. Констатирующий эксперимент состоял из четырех серий заданий:
Первая серия – обследование звукопроизношения (материалы, предложенные О.Б. Иншаковой, Е. А Стребелевой);
Вторая серия - выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Третья серия – выявление особенностей восприятия лексических единиц (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Четвертая серия - выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.)

За основу были взяты критерии оценивания, предложенные Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю., но доработанные нами с учетом количественной оценки результатов исследования

5. Анализируя полученные данные, пришли к выводу о том, что уровень сформированности слоговой структуры слов у испытуемых находится в диапазоне среднего уровня 60% и уровня ниже среднего 30%.

6. На развитие слоговой структуры оказывает влияние сформированность звукопроизношения, фонематических процессов и сформированность сложных параметров двигательных актов, слухомоторных координаций.

7. Мы выявили, что наиболее сильно страдает слоговая структура слов у детей, у которых были выявлены фонетико-фонематические дефекты звукопроизношения, трудности в восприятии структурных лексических единиц и выраженные недостатки двигательных актов – динамического и ритмического.

8. Также по результатам констатирующего эксперимента нами были выделены следующие особенности:

- трудности в произнесении трехсложных слов со стечением согласных, многосложных слов без стечения согласных, многосложных слов со стечением согласных, слов разной слоговой сложности в предложениях, которые в большей степени выражались в перестановках слогов, в сокращениях количества слогов в слове, в персеверациях;

- значительные трудности восприятия лексических единиц, вызванные недостаточной сформированностью фонематических процессов у детей с дизартрией;

- наиболее выраженные трудности сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического, обусловленные одним из основных проявлений дизартрии – синдромом двигательных расстройств;

- Мы можем предположить, что сформированность слоговой структуры слов зависит от сформированности звукопроизношения, чем больше групп звуков в произношении нарушено, тем более выражены недостатки слоговой структуры слов. По результатам констатирующего эксперимента мы выяснили, что у испытуемых нарушены свистящие звуки (40%), шипящие звуки (50%), звуки Л, ЛЬ (20%), звуки Р, РЬ (70%), звуки К, КЬ, Г, ГЬ (10%) – Соответственно, в группе испытуемых возникали трудности только в слоговом оформлении трехсложных слов со стечениями согласных, в произнесении многосложных слов со стечением согласных и без стечения, также, испытуемые затруднялись при произнесении слов различной слоговой структуры в предложениях. С остальными заданиями данной серии все испытуемые справились успешно.

7. По результатам констатирующего эксперимента мы выделили две типологические группы испытуемых. В первую группу вошли испытуемые, с нарушениями преимущественно двигательного акта, проявляющиеся в нарушениях звукопроизношения (искажения, пропуски), трудности в выполнении динамических актов, в слоговой структуре - застревание на одном слоге (60% Ангелина С., Диана В., Лиза П., Максим С., Настя З., Миша П.), во вторую – преимущественно с фонетико-фонематическими нарушениями, которые проявлялись преимущественно в фонематических дефектах, в нарушении звукопроизношения (замены, смешения), в слоговой структуре - замена слогов, вставка лишней буквы, перестановка букв (40% Диана А., Игорь Т., Миша К., Алиса С.).

На основе проведенного анализа данных экспериментального исследования нами были разработаны методические рекомендации по устранению нарушений слоговой структуры у детей с дизартрией.

II.3 Методические рекомендации по устранению нарушений слоговой структуры у детей с дизартрией

В основу подобранных нами методических рекомендаций лег типологический подход. По результатам констатирующего эксперимента мы выделили две типологические группы испытуемых. В первую группу вошли испытуемые, с нарушениями преимущественно двигательного акта (60% Ангелина С., Диана В., Лиза П., Максим С., Настя З., Миша П.), во вторую – преимущественно с фонетико-фонематическими нарушениями (40% Диана А., Игорь Т., Миша К., Алиса С.).

При подборе методических рекомендаций мы опирались на хорошо известные приёмы работы, предлагаемые различными авторами (Р.И. Лалаевой [18], З.Е. Агронович [1], П.Н. Ефименковой [27], И.Н. Садовниковой [36]), направленные на развитие слогового анализа и синтеза.

Методические рекомендации мы подбирали дифференцированно для каждой типологической группы испытуемых.

1. Игры и задания для первой группы детей (с преимущественными нарушениями двигательного акта)

Мы предлагаем фрагменты занятий, упражнения и игры для развития динамической организации движений по таким направлениям, как развитие артикуляционной моторики и развитие мелкой моторики пальцев рук. Задания мы предлагаем выполнять поэтапно, от простого к сложному.

Развитие артикуляционной и мелкой моторики мы предлагаем проводить на материале артикуляционных и пальчиковых игр-сказок, так как они очень

интересны детям дошкольного возраста. Такие игры-сказки способствуют активизации внимания у детей, увеличивают интерес к занятиям, а также, помимо артикуляционных навыков, оказывают воспитательное влияние на детей.

1. Развитие артикуляционной моторики

Упражнение «Улыбка»

Упражнение «Качели»

Логопед. Улыбнитесь шире:

На качелях я качаюсь

Вверх-вниз, вверх-вниз,

Я все выше поднимаюсь,

А потом спускаюсь вниз.

Устал язычок.

Упражнение «Лопатка»

Упражнение «Накажем непослушный язычок»

Дети произносят пя-пя-пя (5 раз).

Логопед. Захотелось лягушке-квакушке попить чая, а чашечки-то нет, сделаем чашечку.

Упражнение «Чашечка»

Язык лопаткой положи,

А края приподними,

Получилась чашечка,

Кругленькая чашечка.

Чашку в дом мы занесем.

Ее края к зубам прижмем.

Упражнение «Лошадка»

Дети цокают (от 1 до 10 раз).

Логопед. Посмотрела лягушка – квакушка по сторонам и вдруг видит: грибок растет, улыбнулась она тогда и сделала язычком грибок.

Упражнение «Грибок»

Упражнение «Гармошка»

Логопед. Улыбнитесь, сделайте грибок, губы в улыбке. (Включает песенку лягушки, дети играют на «гармошке»).

Логопед. Тут и сказке конец, а кто слушал – молодец! [29]

2. Развитие мелкой моторики пальцев рук

Пальчиковая гимнастика «Котенок» (с прищепкой)

При произнесении каждого слова дети «кусают» прищепками пальчики, начиная с указательного в прямом и обратном направлении со сменой рук.

Пальчиковая гимнастика «Накорми цыпленка»

Пальчиковая гимнастика «Колодец»

2. Игры и задания для второй группы детей (с преимущественными фонетико-фонематическими нарушениями)

Формирование правильного произношения звуков включает в себя этап постановки и автоматизации нарушенного в произношении звука.

Постановка может осуществляться 3-мя основными способами:

- *По подражанию:*

- *Механический*: если правильный звук не удастся получить по подражанию, прибегают к помощи каких-либо приспособлений (шпатель, зонд с шариком на конце, спичка, зубочистка и т.д.).

- *Смешанный*: когда используется и показ, и механическая помощь.

Упражнения по развитию *фонематического восприятия* тесно связаны с упражнениями по развитию правильной артикуляции. Точное слуховое восприятие звука стимулирует правильное произношение, а правильная артикуляция, в свою очередь, способствует лучшему слуховому восприятию.

Если есть необходимость, то нужно провести *дифференциацию* смешиваемых звуков. Если звук в речи нарушается или отсутствует, то дифференциацию проводим только на слух, но не в произношении.

Приведем примеры игр для *дифференциации* звуков.

Саночки (дифференциация звуков с-сь).

На игровом поле изображена снежная горка, из синего и зеленого картона вырезаны санки. Во время произнесения ребенком слогов или слов саночки нужного цвета «скатываются» с горки.

Бусы (дифференциация звуков с-сь).

У мамы порвались любимые бусы. Помоги их собрать. Если услышишь в слове (слоге) звук с, нанижи бусинку синего цвета, звук сь – бусинку зеленого цвета.

Предлагаем для примера несколько игр и упражнений по развитию слухового восприятия у детей.

На невербальном материале:

1. Что звучит?

На речевом материале:

1) На вербальном материале:

1. Отхлопать или отстучать слово по слогам.

2. Сопровождать послоговое произнесение слово движением руки справа на лево и слева на право.

3. Игра «Телеграф»: «передать слово, отстучав его ритмическую структуру» (количество слогов).

4. Игра с мячом: ударить мячом о пол столько раз, сколько слогов в слове; удары сопровождаются чётким произношением.

5. Деление слов на слоги, произнесение слогов с одновременным выполнением механического действия (нанизывание колец на стержень); сравнить слова, где колец больше, то слово и длиннее.

6. Игра с мячом: дети передают мяч друг другу и одновременно называют слог слова, получивший мяч ребёнок называет следующий слог и т.д.

7. Превратить односложное слово в двусложное (по образцу), перекидывая мяч. Например: ключ-ключик.

Слова: мяч, зонт, дом, кот, бант и т. д.

8. Развитие чувства ритма. Прослушать двустишие, добавить в рифму недостающее слово.

В работе над динамическим, фонетическим и фонематическим аспектами коррекции слоговой структуры слов мы рекомендуем применять цветové сигналы звуков (цветные кружочки диаметром до 9 см). Сочетание речевых упражнений с выставлением цветových сигналов вносит в занятия игровой момент, вызывает у детей интерес к занятию. Цветовое обозначение звуков условно, но оно должно быть стабильным.

Работу по коррекции слоговой структуры слов мы предлагаем проводить в следующей последовательности (по Марковой А.К.):

- Двухсложные из открытых слогов (*ива, дети*).
- Трёхсложные из открытых слогов (*охота, малина*).
- Односложные (*дом, мак*).
- Двухсложные с закрытым слогом (*диван, мебель*).

- Двухсложные со стечением согласных в середине слова (*банка, ветка*).
- Двухсложные слова из закрытых слогов (*компот, тюльпан*).
- Трехсложные слова с закрытым слогом (*бегемот, телефон*)
- Трехсложные со стечением согласных (*комната, ботинки*).
- Трехсложные со стечением согласных и закрытым слогом (*половник*).
- Трехсложные слова с двумя стечениями согласных (*матрешка*).
- Односложные со стечением согласных в начале слова (*стол*).
- Односложные со стечением в конце слова (*зонт*).
- Двухсложные с двумя стечениями согласных (*кнопка*).
- Четырехсложные слова из открытых слогов (*черепаха, пианино*).

Учитывая, что для детей с дизартрией характерны отвлекаемость, пониженная наблюдательность к языковым явлениям, плохое запоминание речевого материала, в системе коррекционного обучения были предусмотрены специальные упражнения, направленные на развитие внимания и произвольного запоминания: «Чего не стало?», «Четвертый лишний», «Что изменилось?» и др.

Заключение

Проанализировав теоретическую литературу, нами было отмечено, что проблема своевременного выявления и устранения особенностей слоговой структуры слов у детей с дизартрией является актуальной.

В ходе решения первой задачи мы проанализировали психолого-педагогическую, логопедическую, лингвистическую литературу и определили степень изученности таких направлений, как клинико-психолого-педагогическая характеристика детей старшего дошкольного возраста с различными клиническими видами общим недоразвитием речи, развитие слоговой структуры слова в онтогенезе. Также мы проанализировали имеющиеся в литературе методики по формированию слоговой структуры слов у детей старшего дошкольного возраста (методики Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю, Агранович З.Е., Маркова А.К.).

Мы выяснили, что слоговая структура слов в норме у детей полностью сформирована к 6-ти годам. Для дизартрии характерно наличие

неврологической симптоматики поражения центральной нервной системы. У детей с дизартрией выявляется нарушение двигательной сферы. Отмечаются разнообразные стойкие нарушения фонетической и просодической сторон речи, психические процессы такие как: внимание, восприятие, память и мышление имеет ряд отличительных черт, в сопоставлении с нормой развития, что сказывается на личностном развитии ребенка. Процесс формирования слоговой структуры слов у детей с дизартрией значительно отличается от нормы. Особенности формирования слоговой структуры слова у таких детей мешают нормальному развитию устной речи (накоплению словаря, усвоению понятий) и затрудняют общение детей, а также, несомненно, препятствуют звуковому анализу и синтезу, следовательно, мешают обучению грамоте.

Для наиболее эффективной коррекционной работы по преодолению нарушений слоговой структуры у дошкольников необходимо уделить должное внимание предпосылкам формирования слоговой структуры слова, опираясь на данные психолингвистики и нейропсихологии; необходимо развивать речеслуховые и речедвигательные навыки; использовать разнообразные подходы во время логопедической работы.

Для решения второй задачи нами был проведен констатирующий эксперимент на базе МДОУ «Детский сад № 59 комбинированного вида» г. Красноярск с целью выявить особенности и уровни сформированности слоговой структуры слов детей старшего дошкольного возраста с дизартрией.

Экспериментальная группа составляла 10 детей дошкольного возраста с диагнозом общее недоразвитие речи, дизартрия.

Констатирующий эксперимент состоял из четырех серий заданий:

Первая серия – обследование звукопроизношения (материалы, предложенные О.Б. Иншаковой, Е. А Стребелевой);

Вторая серия - выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Третья серия – выявление особенностей восприятия лексических единиц (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.);

Четвертая серия - выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического (методика Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю.)

За основу были взяты критерии оценивания, предложенные Бабиной Г.В., Сафонкиной Н.Ю., но доработанные нами с учетом количественной оценки результатов исследования

В результате констатирующего эксперимента мы выяснили, что низкий уровень сформированности слоговой структуры слов не был выявлен у испытуемых, уровень ниже среднего был выявлен у 30% испытуемых, средний уровень был выявлен у 60% испытуемых, высокий уровень – у 10% испытуемых.

Результаты констатирующего эксперимента указывают на то, что на развитие слоговой структуры оказывает влияние сформированность звукопроизношения, фонематических процессов и сформированность сложных параметров двигательных актов. Мы выявили, что наиболее сильно страдает слоговая структура слов у детей, у которых были выявлены фонетико-фонематические дефекты звукопроизношения, трудности в восприятии лексических единиц и выраженные недостатки двигательных актов – динамического и ритмического.

Также по результатам констатирующего эксперимента нами были выделены следующие особенности:

- трудности в произнесении трехсложных слов со стечением согласных, многосложных слов без стечения согласных, многосложных слов со стечением согласных, слов разной слоговой сложности в предложениях, которые в большей степени выражались в перестановках слогов, в сокращениях количества слогов в слове, в персеверациях;

- значительные трудности восприятия лексических единиц, вызванные недостаточной сформированностью фонематических процессов у детей с дизартрией;

- наиболее выраженные трудности сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического, обусловленные одним из основных проявлений дизартрии – синдромом двигательных расстройств;

Мы можем предположить, что сформированность слоговой структуры слов зависит от сформированности звукопроизношения, чем больше групп звуков в произношении нарушено, тем более выражены недостатки слоговой структуры слов. По результатам констатирующего эксперимента мы выяснили, что у испытуемых нарушены свистящие звуки (40%), шипящие звуки (50%), звуки Л, ЛЬ (20%), звуки Р, РЬ (70%), звуки К, КЬ, Г, ГЬ (10%).

Соответственно, в группе испытуемых возникали трудности только в слоговом оформлении трехсложных слов со стечениями согласных, в произнесении многосложных слов со стечением согласных и без стечения, также, испытуемые затруднялись при произнесении слов различной слоговой структуры в предложениях. С остальными заданиями данной серии все испытуемые справились успешно.

По результатам констатирующего эксперимента мы выделили две типологические группы испытуемых. В первую группу вошли испытуемые, с нарушениями преимущественно двигательного акта (60% Ангелина С., Диана В., Лиза П., Максим С., Настя З., Миша П.), во вторую – преимущественно с фонетико-фонематическими нарушениями (40% Диана А., Игорь Т., Миша К., Алиса С.).

Для решения третьей задачи, на основе проведенного анализа данных экспериментального исследования нами были разработаны методические рекомендации по устранению нарушений слоговой структуры у детей с дизартрией. В основу подобранных нами методических рекомендаций лег

типологический подход, т.е. методические рекомендации мы подбирали дифференцированно для каждой типологической группы испытуемых.

Таким образом, цель исследования достигнута, гипотеза о том, что у детей с дизартрией в ходе обследования будут выявлены особенности слоговой структуры слов, которые будут проявляться в нарушениях количества и последовательности слогов в слове, искажениях структуры слогов, обусловленные недостатками фонетико-фонематической стороны речи и нарушениями динамической организации движений, получила свое подтверждение.

Список используемой литературы:

1. Агранович З.Е. Логопедическая работа по преодолению нарушения слоговой структуры у детей. – СПб, 2001.
2. Архипова Е.Ф. Коррекционно-логопедическая работа по преодолению стертой дизартрии у детей / Е.Ф. Архипова. — М.: АСТ: Астрель, 2008
3. Бабина Г.В., Сафонкина Н.Ю. Слоговая структура слова: обследование и формирование у детей с недоразвитием речи. Учебно-методическое пособие. – М.: Книголюб, 2005.
4. Бабина Г.В., Грассе Н.А. Формирование навыка фонемного анализа у детей с общим недоразвитием речи. // Письмо и чтение: трудности обучения и коррекция. – М. – Воронеж: МОДЭК, 2001. – 174–192с.
5. Большакова С.Е. Преодоление нарушений слоговой структуры слова у детей: Методическое пособие. – М.: ТЦ Сфера, 2007. – 56 с.
6. Волосовец Т.В. Учебно-методическое пособие. – М.:В. Секачев, 2007
7. Грибова О.Е. Технология организации логопедического обследования: Методическое пособие.— М.; Айрис-пресс, 2005.— 96 с.
8. Дель, С.В. Система работы по преодолению нарушений слоговой структуры слова у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи [Текст] / С.В. Дель, А.П. Непокорова // Логопед. – 2007. - №4. – С.26-39.
9. Дьякова Н.И. Диагностика и коррекция фонематического восприятия у дошкольников. – Издательство «Сфера», 2010. – 64с.
- 10.Ефименкова Л.Н. Формирование речи дошкольников. (Дети с общим недоразвитием речи) Кн. для логопедов. М., 1990г. – 18с.
- 11.Жинкин Н.И. Механизмы речи. – М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956.
- 12.Жукова Н.С. Преодоление общего недоразвития речи у детей: учебное методическое пособие. М.: Соц-полит, журн., 1994.
- 13.Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. – М.: Просвещение, 1990.
- 14.Журнал «Школьный логопед» 2005, №4(7)/ Слоговая структура в системе коррекционного обучения дошкольников и школьников. Бабина

- Г.В., Сафонкина Н.Ю.
15. Журнал «Логопед» 2006 №3 / Использование театрализованных игр в преодолении общего недоразвития речи у дошкольников. Овчинникова Е.В.
 16. Журнал «Логопед» 2005 №1 / Использование метода наглядного моделирования в коррекции общего недоразвития речи дошкольников. Смышляева Т.Н., Корчуганова Е.Ю.
 17. Курдвановская Н.В., Ванюкова Л.С. Формирование слоговой структуры слова. Логопедические задания. М.: ТЦ Сфера, 2007. – 87 с.
 18. Лалаева Р.И., Серебрякова Н.Б. Коррекция общего недоразвития речи у дошкольников. – СПб 1999.
 19. Левина Р.Е. Нарушение письма у детей с недоразвитием речи. М., 1961.
 20. Логопедия: Учебное пособие для студентов дефектологических факультетов высших педагогических учебных заведений/ под ред. Волковой Л.С., Шаховской С.Н.. – М.: ВЛАДОС, 2002.
 21. Лурия А.Р. Развитие речи и формирование психических процессов // Психологическая наука в СССР. М.: Изд. АПН РСФСР, 1959. Т.1.
 22. Маркова А.К. Периодизация речевого развития // Вопросы психологии. 1973. №6
 23. Мастюкова Е.М. «Специальная педагогика. Подготовка к обучению детей с особыми проблемами в развитии. Ранний и дошкольный возраст». Под ред. А.Г. Московкиной. М.: Классикс Стиль, 2003. – 320 с.
 24. Мелехова Л.В., Фомичева М.Ф. Речь дошкольника и ее исправление. - М., Просвещение, 1967 г.
 25. Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. М.. 1968.
 26. Поваляева М.А. Справочник логопеда. – Ростов-на –Дону: «Феникс», 2003.
 27. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников / под ред. Волосовец Т.В. – М.: Секачев, 2007

28. Работа логопеда с дошкольником (игры и упражнения)/ автор-составитель Большакова С.Е. – М.: АПО, 1996
29. Рогожникова М.В. Артикуляционные и пальчиковые игры – сказки // Логопед №2, 2008
30. Титова Т.А. Логопедическая работа по коррекции нарушений слоговой структуры слова у дошкольников // Логопед в детском саду, 2005, № 5,6.
31. Ткаченко, Т.А. Коррекция нарушений слоговой структуры слова. Альбом для индивидуальной работы с детьми 4-6 лет к пособиям «Учим говорить правильно»: практич. пособие / Т.А. Ткаченко. - М.: Изд-во «Гном и Д», 2001. – 40 с.: ил.
32. Ткаченко Т.А. Логопедическая тетрадь. Развитие фонематического восприятия и навыков звукового анализа. СПб: - ДЕТСТВО-ПРЕСС, 2000. – 32с.
33. Филичева Т.Б. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста. – М., 2004.
34. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В.. Коррекционное обучение и воспитание детей 5-летнего возраста с общим недоразвитием речи. – М., 1991
35. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Подготовка к школе детей с общим недоразвитием речи в условиях специального детского сада. – М., 1994.
36. Филичева Т.Б., Соболева А.В. Развитие речи дошкольника. – Екатеринбург, 1996.
37. Хрестоматия по логопедии. Том 1 / Под ред. Л.С. Волковой, В.И. Селиверстова. – М.: Гуманитарный издательский центр ВЛАДОС, 1997. – 556 с.
38. Цейтлин С.Н. Язык и ребенок. Лингвистика детской речи: учебное пособие для студентов высшего учебного заведения. М., 2000.
39. Четверушкина Н.С. Слоговая структура слова: система коррекционных упражнений для детей 5-7 лет. – М.: Гном Пресс, 2006. – 187 с.
40. Шашкина Г.Р. и др. Логопедическая работа с дошкольниками: Учебное

пособие для студентов высш. пед. учеб. заведений / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А. Зимина. – М.: Издательский центр Академия, 2003. – 240 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

№	ФИО	Возраст	<i>Список детей</i>		Примечание
				Диагноз	
1	Алиса С.	5 лет		ОНР III уровня, дизартрия, двусторонняя	Полная семья

			сенсоневральная глухота, состояние после КИ, интеллект соответствует возрасту	
2	Ангелина С.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, заикание, интеллект соответствует возрасту	Мама воспитывает одна
3	Диана А.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, недостаточное развитие познавательной деятельности	Полная семья
4	Диана В.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрический компонент, интеллект соответствует возрасту	Полная семья
5	Игорь Т.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект соответствует возрасту	Полная семья
6	Лиза П.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект соответствует возрасту	Мама воспитывает одна
7	Максим С.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, уровень развития познавательной деятельности снижен	Полная семья
8	Миша К.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект соответствует возрасту	Полная семья
9	Миша П.	5 лет	ОНР III уровня, дизартрия, интеллект соответствует возрасту	Полная семья
10	Настя З.	5 лет.	ОНР III уровня, дизартрический компонент, интеллект соответствует возрасту	Полная семья

Приложение 2

Результаты констатирующего исследования

Таблица № 1 Результаты обследования звукопроизношения

Имя ребенка	Свистящие	Шипящие	Л, ЛЬ	Р, РЬ	Остальные	Баллы	Уровень
-------------	-----------	---------	-------	-------	-----------	-------	---------

Алиса С.	внутри групповые замены с-сь, з-зь, ц – сь	щечное произношение ш, замена ж на ш (щечное)	ль – пропуск	горловое искажение	сохранены	2 балла	Ниже среднего
Ангелина С.	сохранены	замены ш-с, ж-з, ч – ть, щ - сь	сохранены	внутригрупповые замены р-л, мягкий рь пропускает	сохранены	3 балла	Средний
Диана А.	сохранены	сохранены	сохранены	в речи отсутствуют звуки р и рь	сохранены	3 балла	Средний
Диана В.	сохранены	замены ш-с, ч – ть, щ - сь	сохранены	замены р-л, мягкий рь - ль	сохранены	3 балла	Средний
Игорь Т.	искажения по типу щечного произношения звуков з, зь	сохранены	замены л – ль	р, рь – отсутствуют	Заднеязычные: замены на переднеязычные звуки: к-т, кь-ть, г-д, гь – дь	2 балла	Ниже среднего
Лиза П.	сохранены	сохранены	сохранены	отсутствуют звуки р и рь	сохранены	3 балла	Средний

Максим С.	внутри групповые замены с-сь, з, зь – оглушаются и смягчаются, ц произносятся как отдельные звуки т и сь	сохранны	сохранны	звуки р, рь пропускает или искажает (произносит вулярно)	сохранны	3 балла	Средний
Миша К.	смешение с-ш, искажение по типу межзубного произношения з, зь, звук ц произносятся как -тс	смешение ш – с, искажение по типу произнесения звука ж, замена звука ч на сь, щ заменяет на сь	сохранны	сохранны	сохранны	3 балла	Средний
Миша П.	сохранны	сохранны	сохранны	сохранны	сохранны	4 балла	Высокий
Настя З.	сохранны	замены ш-с, ж – з, ч – ть, щ - сь	сохранны	замены р-л, мягкий рь - ль	сохранны	3 балла	Средний

Таблица № 2 Результаты обследования слогового оформления слов разной степени сложности

Имя ребенка	1 Произнесение односложных слов без стечений согласных звуков	2 Произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков	3 Произнесение односложных слов со стечением согласных звуков	4 Произнесение двусложных слов со стечением согласных звуков	5 Произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков	6 Произнесение трехсложных слов со стечением согласных звуков	7 Произнесение многосложных слов	8 Произнесение слов различной слоговой структуры в предложениях	Баллы	Уровень
Алиса С.	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Нарушено: автобус - автобус	Нарушено: скоординированно	Нарушено: фотографировать детей - фотографировать детей	2 балла	Нижесреднего
Ангелина С.	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	4 балла	Высокий

Диана А.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: космонавты - косфанты	Нарушено	3 балла	Средний
Диана В.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: сковородка - скороводка	Нарушено: Мотоцикл едет на мотоцикле - мотоцик са едет на мотоцикле	3 балла	Средний
Игорь Т.	Сохранно	Нарушено: милиционер стоит на перекрестке - миционе фтоит на пеете	3 балла	Средний						

Лиза П.	Сохранно	Нарушено	3 балла	Средний						
Максим С.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: кукуруза – кукуруза, воспитательница-вошпитательская	Нарушено	2 балла	Ниже среднего
Миша К.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено	Нарушено: милиционер стоит на перекрестке - митинг стоит на перекрестке	3 балла	Средний
Миша П.	Сохранно	Сохранно	4 балла	Высокий						
Настя З.	Сохранно	Нарушено	3 балла	Средний						

Таблица № 3 Результаты обследования восприятия лексических единиц

Имя ребенка	1 Определение длины слова	2 Определение количества структурных элементов слоговой последовательности.	3 Определение акцентного выделяемых компонентов в слоговом ряду.	4 Определение наличия и отсутствия структурного искажения в слове.	5 Преобразование квазислов в нормативные.	Баллы	Уровень
Алиса С.	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Ангелина С.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний
Диана А.	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	1 балл	Низкий
Диана В.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний

Игорь Т.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний
Лиза П.	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Максим С.	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Миша К.	Отсутствует чувствительность	1 балл	Низкий				
Миша П.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	4 балла	Высокий
Настя З.	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний

Результаты констатирующего исследования

Таблица № 1 Результаты обследования звукопроизношения

Имя ребенка	Свистящие	Шипящие	Л, ЛЬ	Р, РЬ	Остальные	Баллы	Уровень
Алиса С.	внутригрупповые замены с-сь, з-зь, ц -сь	щечное произношение ш, замена ж на ш (щечное)	ль – пропуск	горловое искажение	сохранены	2 балла	Ниже среднего
Ангелина С.	сохранены	замены ш-с, ж-з, ч –ть, щ -сь	сохранены	внутригрупповые замены р-л, мягкий рь пропускает	сохранены	3 балла	Средний
Диана А.	сохранены	сохранены	сохранены	в речи отсутствуют звуки р и рь	сохранены	3 балла	Средний
Диана В.	сохранены	замены ш-с, ч –ть, щ -сь	сохранены	замены р-л, мягкий рь - ль	сохранены	3 балла	Средний
Игорь Т.	искажения по типу щечного произношения звуков з, зь	сохранены	замены л – ль	р, рь – отсутствуют	Заднеязычные: замены на переднеязычные звуки: к-т, кь-ть, г-д, гь – дь	2 балла	Ниже среднего
Лиза П.	сохранены	сохранены	сохранены	отсутствуют звуки р и рь	сохранены	3 балла	Средний

Максим С.	внутри групповые замены с-сь, з, зь – оглушаются и смягчаются, ц произносятся как отдельные звуки т и сь	сохранны	сохранны	звуки р, рь пропускает или искажает (произносит вулярно)	сохранны	3 балла	Средний
Миша К.	смешение с-ш, искажение по типу межзубного произношения з, зь, звук ц произносятся как -тс	смешение ш – с, искажение по типу произнесения звука ж, замена звука ч на сь, щ заменяет на сь	сохранны	сохранны	сохранны	3 балла	Средний
Миша П.	сохранны	сохранны	сохранны	сохранны	сохранны	4 балла	Высокий
Настя З.	сохранны	замены ш-с, ж – з, ч – ть, щ - сь	сохранны	замены р-л, мягкий рь - ль	сохранны	3 балла	Средний

Таблица № 2 Результаты обследования слогового оформления слов разной степени сложности

Имя ребенка	1 Произнесение односложных слов без стечений согласных звуков	2 Произнесение двусложных слов без стечений согласных звуков	3 Произнесение односложных слов со стечением согласных звуков	4 Произнесение двусложных слов со стечением согласных звуков	5 Произнесение трехсложных слов без стечений согласных звуков	6 Произнесение трехсложных слов со стечением согласных звуков	7 Произнесение многосложных слов	8 Произнесение слов различной слоговой структуры в предложениях	Баллы	Уровень
Алиса С.	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Нарушено: автобус - автобус	Нарушено: скоординированно	Нарушено: фотографировать детей - фотографировать детей	2 балла	Нижесреднего
Ангелина С.	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	Сохранено	4 балла	Высокий

Диана А.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: космонавты - космонавты	Нарушено	3 балла	Средний
Диана В.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: скоординированная - скоординированная	Нарушено: мотоциклист едет на мотоцикле - мотоциклист едет на мотоцикле	3 балла	Средний
Игорь Т.	Сохранно	Нарушено: милиционер стоит на перекрестке - милиционер стоит на перекрестке	3 балла	Средний						

Лиза П.	Сохранно	Нарушено	3 балла	Средний						
Максим С.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено: кукуруза – кукуруза, воспитательница-вошпитательская	Нарушено	2 балла	Ниже среднего
Миша К.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Нарушено	Нарушено: милиционер стоит на перекрестке - митинг стоит на перекрестке	3 балла	Средний
Миша П.	Сохранно	Сохранно	4 балла	Высокий						
Настя З.	Сохранно	Нарушено	3 балла	Средний						

Таблица № 3 Результаты обследования восприятия лексических единиц

Имя ребенка	1 Определение длины слова	2 Определение количества структурных элементов слоговой последовательности.	3 Определение акцентного выделяемых компонентов в слоговом ряду.	4 Определение наличия и отсутствия структурного искажения в слове.	5 Преобразование квазислов в нормативные.	Баллы	Уровень
Алиса С.	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Ангелина С.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний
Диана А.	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	1 балл	Низкий
Диана В.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний

Игорь Т.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний
Лиза П.	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Максим С.	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	2 балла	Ниже среднего
Миша К.	Отсутствует чувствительность	1 балл	Низкий				
Миша П.	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	4 балла	Высокий
Настя З.	Сохранно	Сохранно	Отсутствует чувствительность	Сохранно	Отсутствует чувствительность	3 балла	Средний

Таблица № 4 Результаты обследования сложных параметров двигательных актов – динамического и ритмического

Имя ребенка	1 Чередование движений губ	2 Чередование движений языка	3 Воспроизведение заданного количества хлопков (ударов ногам и) без акцентуации в заданном темпе	4 Воспроизведение последовательно организованных движений руками и ногами	5 Воспроизведение ритмической модели типа х-Х (тихий хлопок - громкий хлопок)	6 Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х	7 Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х	8 Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х	9 Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х	10 Воспроизведение ритмической модели типа х-х-Х	Баллы	Уровень
Алиса С.	Сохранно	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	2 балла	Ниже среднего
Ангелина С.	Нарушено	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	1 балла	Низкий

Диана А.	Сохранно	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	2 балла	Ниже среднего
Диана В.	Нарушено	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	1 балла	Низкий
Игорь Т.	Сохранно	4 балла	Высокий									
Лиза П.	Нарушено	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	1 балла	Низкий
Максим С.	Нарушено	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	1 балл	Низкий
Миша К.	Нарушено	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	1 балл	Низкий
Миша П.	Сохранно	4 балла	Высокий									
Настя З.	Сохранно	Сохранно	Нарушено	Нарушено	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	Сохранно	2 балла	Ниже среднего

Таблица № 5 Результаты обследования (итоговая таблица)

Дети	Виды заданий				С б п е е к о л и ч е с т в о б а л л о в
	Обследование звукопроизношения	Выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности	Выявление особенностей восприятия лексических единиц	Выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического	
Алиса С.	2 балла	2 балла	2 балла	2 балла	8 баллов
Ангелина С.	3 балла	4 балла	3 балла	1 балла	11 баллов
Диана А.	3 балла	3 балла	1 балл	2 балла	9 баллов
Диана В.	3 балла	3 балла	3 балла	1 балла	10 баллов
Игорь Т.	2 балла	3 балла	3 балла	4 балла	12 баллов
Лиза П.	3 балла	3 балла	2 балла	1 балла	9 баллов
Максим С.	3 балла	2 балла	2 балла	1 балл	8 баллов
Миша К.	3 балла	3 балла	1 балл	1 балл	8 баллов
Миша П.	4 балла	4 балла	4 балла	4 балла	16 баллов
Настя З.	3 балла	3 балла	3 балла	2 балла	11 баллов

Состояние слоговой структуры слов у детей дошкольного возраста с дизартрией

1 серия. Обследование звукопроизношения

Уровни	%
Высокий уровень	10%
Средний уровень	70%
Ниже среднего уровень	20%
Низкий уровень	0%

2 серия. Выявление особенностей слогового оформления слов разной степени сложности

Уровни	%
Высокий уровень	20%
Средний уровень	60%
Ниже среднего уровень	20%
Низкий уровень	0%
Низкий уровень	0%

3 серия. Выявление особенностей восприятия лексических единиц

Уровни	%
Высокий уровень	10%
Средний уровень	40%
Ниже среднего уровень	30%
Низкий уровень	20%

4 серия. Выявление состояния сложных параметров двигательных актов - динамического и ритмического

Уровни	%
--------	---

Высокий уровень	20%
Средний уровень	0%
Ниже среднего уровень	30%
Низкий уровень	50%

Приложение

Перед проведением экспериментального исследования нами была проведена предварительная работа: наблюдение за детьми и знакомство с ними, изучение личных дел, медицинской, психолого-педагогической документации и продуктов деятельности детей (поделки, рисунки и т.д.), беседа с также беседы с педагогами и родителями о психофизических особенностях, об особенностях учебной деятельности, о речевых нарушениях детей.

По итогам наблюдений за детьми, изучения медицинской и психолого-педагогической документации, а также бесед с педагогами и родителями нами были получены следующие данные об испытуемых констатирующего эксперимента.

Все дети из благополучных семей, двое детей воспитываются в неполных семьях (воспитывает одна мама). Родители занимаются воспитанием детей, отрицательного, неблагоприятного и негативного воздействия на детей не отмечается, домашние условия соответствуют возрасту и интересам каждого ребенка. Подробные анамнестические сведения об испытуемых представлены в приложении 1.

В экспериментальную группу вошли 60% девочек и 40% мальчиков:
100% детей в возрасте 5 лет;
80% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрия;
20% детей имеют заключение ОНР III уровня, дизартрический компонент;
10% имеют заикание;

10% детей имеют недостатки слуха (двусторонняя сенсоневральная глухота, состояние после КИ);

70% испытуемых имеют в анамнезе диагноз п/п ЦНС.

60% часто болеющих простудными заболеваниями.

80% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития соответствует возрастной норме, данных о стойком нарушении нет;

20% детей имеют заключение психолога, что уровень познавательного развития частично соответствует возрасту, но данных о стойком нарушении нет.

40% детей эмоционально неустойчивы, имеют поведенческие нарушения.

40% детей группы возбудимых;

20% -заторможены;

40% - имеют нарушения памяти и внимания.

80% испытуемых воспитываются в полных семьях;

20% воспитываются в неполных семьях.

Эксперимент проводился в хорошо знакомой детям спокойной, доброжелательной обстановке в индивидуальной форме, в первой половине дня. Инструкция предлагалась в устной форме, с применением наглядности. Полученные диагностические данные (ответы детей) фиксировались в диагностических протоколах. При проведении констатирующего эксперимента задания соответствовали возрастным интересам и познавательным возможностям детей.