

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева»

(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Выпускающая кафедра экономики и управления

Акинин Юрий Александрович

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

**Модернизация учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика
образования» в условиях перехода к экономике знаний**

Направление подготовки 44.04.01

Педагогическое образование направленность (профиль) образовательной программы
Экономика и управление в сфере образования

Допускаю к защите:

Заведующая кафедрой экономики
и управления

д-р пед. наук, профессор Грасс Т.П.

(дата, подпись)

Руководитель магистерской программы
д-р эк. наук, профессор Фалалеев А.Н.

(дата, подпись)

Научный руководитель

д-р эк. наук, профессор Терещенко Н.Н.

(дата, подпись)

Обучающийся Акинин Ю.А.

(дата, подпись)

Красноярск 2018

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация по теме «Модернизация учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний» выполнена в объёме 88 страниц, количество рисунков – 4, количество таблиц – 4, приложений – 4. Список использованных источников и литературы содержит 90 наименования. условия перехода к экономике знаний».

В качестве объекта исследования выступает учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования».

Предметом исследования является процесс модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

Целью работы является разработка образовательного продукта, модернизирующего учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

Методы исследования:

- общетеоретические методы исследования (анализ, синтез, обобщение, систематизация);
- контент-анализ;
- проектирование;
- педагогический эксперимент;
- Анкетирование.

Настоящего исследования заключается в обосновании модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева с позиции экономики знаний.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в разработке образовательного продукта, модернизирующего учебно-

методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

Апробация исследования проходила в следующей форме. Были привлечены студенты, изучавшие курс «Экономика образования» в прошлом учебном году. Они самостоятельно изучили новый тематический план, лекционный материал и выполнили тестовые задания, так же были внесены тестовые задания в электронную образовательную систему «Moduls» в КГПУ им. В.П.Астафьева и тестирование в ней обучающихся по дисциплине «Экономика образования» всех специальностей.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	5
1. Теоретические аспекты определяющие роль экономики образования при переходе к экономике знаний	9
1.1 Основные подходы к трактовке понятия «экономики знаний»	9
1.2 Экономика образования в формировании и развитии человеческого капитала работника.....	18
1.3 Состояние и направления модернизации экономического образования в России и за рубежом.....	29
2. Модернизация учебно-методического обеспечения дисциплины в условиях перехода к экономике знаний.....	43
2.1 Исследование и анализ структуры учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева.....	43
2.2 Разработка и апробация учебно-методического обеспечения по дисциплине «Экономика образования».....	58
2.3 Рекомендации по модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева в условиях перехода к экономике знаний.....	70
Заключение.....	74
Список использованной литературы.....	78
Приложения.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современный этап развития отечественной системы образования характеризуется наличием двух основных разнонаправленных тенденций.

С одной стороны, система образования развивается в русле общемировых тенденций перехода к экономике знаний, для которой характерен акцент на концентрацию, стимулирование и преумножение человеческого капитала, выраженного в знаниях как продукте, товаре и средстве экономического развития. На это указывает, в числе прочего, внедрение практики непрерывного профессионального образования как инструмента повышения качества образования специалистов и обеспечения развития отрасли за счёт совершенствования человеческих ресурсов.

С другой стороны, институциональные изменения, происходящие в контексте реформирования российского образования, ещё не способны обеспечить такого роста человеческого капитала, который указывал бы на готовность системы выполнять своё предназначение в современном «обществе знаний». Об этом можно судить по весьма скромному количеству интеллектуальной продукции отечественного производства, которая используется для совершенствования и инновационных преобразований в различных отраслях российской экономики.

Очевидно, что в данном случае проблема заключается в несовершенстве экономики образования как особого сектора народного хозяйства и науки о специфике производительных сил и производственных отношений в отрасли, создающей образовательные услуги и удовлетворяющей потребности личности и общества в них.

В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Министерством экономического развития Российской Федерации,

предусмотрена необходимость формирования гибкой и диверсифицированной системы профессионального образования, отвечающей требованиям рынка труда и потребностям инновационной экономики как в части образовательных программ, так и в части условий и материально-технического оснащения процесса обучения, что нашло свое отражение в распоряжении Правительства РФ от 29.12.2014 № 2765-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы»[4].

Исследуя и выявляя особенности действия экономических закономерностей и категорий в сфере обучения и воспитания подрастающего поколения, подготовки квалифицированной рабочей силы, повышения образовательного и культурно-технического уровня населения, экономика образования, как наука, безусловно, создаёт необходимый теоретический базис для развития системы образования в целом, однако в качестве учебной дисциплины, преподаваемой в вузах, не в полной мере отражает принцип ориентированности студентов на практическую деятельность в отрасли и идею ценности знания как основы конкурентоспособности специалиста.

Наличие такого противоречия обуславливает актуальность темы магистерской диссертации, сформулированной как «Модернизация учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний».

В качестве **объекта** исследования выступает учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования».

Предметом исследования является процесс модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

Целью выполнения магистерской диссертации является разработка образовательного продукта, модернизирующего учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к

экономике знаний.

Достижение поставленной цели осуществлялось посредством решения ряда **задач**:

- 1) рассмотреть основные подходы к трактовке понятия «экономики знаний»;
- 2) раскрыть значение экономики образования в формировании экономического потенциала работника;
- 3) изучить состояние и направления модернизации экономического образования в России и за рубежом;
- 4) проанализировать структуру и содержание учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева;
- 5) разработать и апробировать учебно-методическое обеспечение по дисциплине «Экономика образования»;
- 6) предложить рекомендации по модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева в условиях перехода к экономике знаний.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды основателей экономики знаний – Ф. Махлупа и П. Друкера, а также публикации современных отечественных исследователей, критически проанализировавших понятие «экономика знаний» применительно к российской экономике и системе образования, среди которых Н.И. Базылев, С.М. Гасымов, К.П. Гринюк, А.Б. Климова, Н.В. Соболева, А.П. Репьев и многие другие.

В процессе выполнения магистерской диссертации использовался следующий комплекс **методов**:

- 1) общетеоретические методы исследования (анализ, синтез, обобщение, систематизация);
- 2) контент-анализ;

- 3) проектирование;
- 4) педагогический эксперимент;
- 5) Анкетирование.

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в обосновании модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева с позиции экономики знаний.

Практическая значимость магистерской диссертации состоит в разработке образовательного продукта, модернизирующего учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

Апробация. Были привлечены студенты, изучавшие курс «Экономика образования» в прошлом учебном году. Они самостоятельно изучили новый тематический план, лекционный материал и выполнили тестовые задания, так же были внесены тестовые задания в электронную образовательную систему «Moduls» в КГПУ им. В.П.Астафьева и тестирование в ней обучающихся по дисциплине «Экономика образования» всех специальностей.

Структура магистерской диссертации определяется поставленными задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

Общий объём диссертации 88 страниц. Материал диссертации проиллюстрирован 4 таблицами, 4 рисунками. Список использованных источников включает в себя 90 источников.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ РОЛЬ ЭКОНОМИКИ ОБРАЗОВАНИЯ ПРИ ПЕРЕХОДЕ К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

1.1 Основные подходы к трактовке понятия «экономики знаний»

Понятие «экономика знаний» было введено в научный оборот австро-американским учёным Ф. Махлупом более полувека назад, которое использовалось автором в качестве ключевого термина его монографии «Производство и распространение знаний в США». На сегодняшний день у этого термина появился равнозначный синоним – «экономика, базирующаяся на знаниях», – и оба они используются для определения нового типа экономики, решающая роль в которой отводится знаниям и их производству как источнику роста и развития [61].

Популяризован этот термин был ещё одним известным зарубежным учёным – Питером Друкером, который в своей книге «The Age of Discontinuity» описал свойственные экономике постиндустриального периода особенности, в частности, использование знаний для производства экономических благ [37].

Современный этап развития экономики знаний начался с 1990-х годов, когда она стала обозначаться в качестве принципиально нового, в сравнении с информационной и сетевой экономиками, элемента постиндустриальной глобальной экономической системы.

Следует отметить, что за истекший период научные изыскания в области экономики знаний, осуществлявшиеся, в основном, зарубежными и лишь частично – отечественными учёными представляют собой, по большей части, пограничные исследования, оперирующие понятиями об обществе, технологиях, предприятиях нового типа, об инновациях в управлении. Это обусловлено, главным образом, тем, что развитие общества и экономики – это

единый процесс, обладающий взаимосвязанными и взаимообусловленными признаками, и анализ экономики немислим без анализа общественных процессов.

Знания же, обладающие целым рядом количественных и качественных характеристик, выступают в качестве феномена, объединяющего экономику и общество, так как они изменяют социум и каждого отдельно взятого его представителя, экономику и каждую отдельно взятую технологию.

О неразрывной взаимосвязи экономики со знаниями и актуальности исследования проблемы перехода современного общества к экономике знаний свидетельствует, в первую очередь, тот факт, что для количественной оценки знаний используются экономические категории. Так, например, 80 % продукции и услуг в общем объёме производства развитых стран производится в сфере высоких технологий и информации, и в государственных докладах об экономическом развитии обозначается, что 80 % ВВП составляют знания [38].

Кроме того, знания измеряются также рыночной стоимостью получаемых с их помощью социальных, технологических и организационно-управленческих решений. Так, порядка 90 % стоимости современного автомобиля приходится на воплощённые в используемых для его производства технологиях и оборудовании знания [79].

Современный рынок оценивает капитал, воплощённый в знаниях, выше, чем капитал в материальной форме, поэтому стоимость знаний, которую принято именовать капитализированной стоимостью предприятия (компании) или стоимостью интеллектуального капитала, может в десятки раз превышать его балансовую стоимость, и, хотя понятие интеллектуального капитала следует признать, скорее, виртуальным, оно имеет вполне реальное финансовое воплощение [49].

Помимо термина «экономика знаний», в современной науке используются такие, как «новая экономика» и «инновационная экономика».

Одни учёные считают возможным использовать их в качестве взаимозаменяемых синонимов, другие настаивают на том, что каждый из этих терминов имеет собственное происхождение, назначение и, соответственно, содержательное наполнение [49].

Во избежание терминологической путаницы, представляется необходимым рассмотреть каждую из указанных дефиниций отдельно. Более того, уточнение терминологического аппарата требуется в связи с тем, что в настоящее время в России выстраивается инновационная экономика, призванная обеспечить устойчивое развитие национальной экономики, совершенствование рынка и общества, ускорение научно-технического прогресса (НТП), и процесс этот происходит не автономно, а во взаимосвязи с накопленным зарубежным и отечественным опытом выстраивания такой системы профессионального образования, которая оперирует вышеуказанными понятиями. Следовательно, корректное использование терминологии будет служить достижению цели настоящего исследования – разработке образовательного продукта, ориентированного на концептуальные положения экономики знаний.

Понятие инновационной экономики обычно определяется так: «Инновационная экономика – тип экономики, основанной на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью и самих технологий» [28]. Данное определение акцентирует внимание на интеллектуальном потенциале учёных-новаторов, развитии информационной сферы, которые служат источником прибыли, в противовес материальному производству и концентрации финансов, как это было в индустриальной и постиндустриальной экономике.

Такое определение инновационной экономики справедливо по отношению к высокоразвитым странам, однако вряд ли приемлемо, когда речь идёт о России, в силу следующего обстоятельства: подавляющее

большинство инновации в отечественном производстве заимствованы за рубежом, они не являются интеллектуальной собственностью российских научно-исследовательских организаций и производственных предприятий. Соответственно, выстраивающуюся в настоящее время российскую инновационную экономику можно считать условно инновационной, базирующейся, главным образом, на приобретении производственных и товарных лицензий. Заметим, что аналогичным образом национальную инновационную экономику выстраивают и развивают Китай, Южная Корея, Япония и ряд других зарубежных стран, и в этой связи представляется уместным обозначить признаки, позволяющие определить, является ли национальная экономика инновационной или считать её таковой нельзя.

Среди таких признаков А.Ю. Юдановым [21] называются следующие:

- 1) создание и успешное внедрение на базе имеющихся знаний простейших инноваций;
- 2) заимствование инноваций, созданных на основе нового, качественно иного знания;
- 3) рациональное сочетание собственных и заимствованных инноваций;
- 4) преобладание высокотехнологичных производств и товаров;
- 5) приоритетный рост отраслей и сфер деятельности, находящихся на вершине НТП;
- 6) занятость в высокотехнологичных отраслях и сферах деятельности не более 10 % рабочей силы;
- 7) постепенное появление собственных инноваций, созданных на базе нового знания (в этом случае уже можно говорить о существовании экономики знаний) либо на ранее известных знаниях (в этом случае инновационная экономика не носит черты экономики знаний).

Перечисленные признаки, на наш взгляд, в полной мере отражают сущность понятия «инновационная экономика», для которого на сегодняшний день не существует единой общепринятой трактовки. Множественность

определений понятия «инновационная экономика» можно объяснить тем, что до настоящего времени нет достаточно чёткого определения базовой категории – «инновация». Её рассматривают и как процесс, и как результат, и как систему. Наиболее оптимальным, по нашему мнению, представляется толкование, предложенное Й. Шумпетером, согласно которому под инновацией следует понимать новую и эффективную комбинацию ресурсов, используемых в производстве товара.

Новая экономика (неоэкономика) определяется как «экономическая инфраструктура, характеризующаяся, главным образом, преобладанием неосязаемых активов (услуг и технологий), и снижением роли осязаемых активов». Факт появления «новой экономики» находит отражение во многих официальных документах, первое же упоминание о ней прозвучало в «Экономическом докладе Президента США за 2001 г.»: «Радикальная трансформация американской экономики за последние восемь лет дала основание многим наблюдателям считать, что мы являемся свидетелями создания новой экономики, состоящей из фирм и отраслей, наиболее тесно связанных с революцией в цифровой технологии и развитием Интернета» [71].

Источником формирования новой экономики принято считать появление компаний, широко использующих современную информационно-вычислительную технику, цифровые и наукоёмкие технологии.

Н.И. Базылев и Н.В. Соболева отмечают, что понятие новой экономики не следует ограничивать областью высоких технологий, потому что она охватывает многие области, в том числе финансовую, наделяя их чертами виртуальности и создавая, в конечном итоге новый уклад в мировом хозяйстве [17].

Безусловно, такая экономика опирается на новое знание и новые средства, универсальные по своей сути, применимые к любой национальной

экономике и лишь относительно ограничиваемые числом ключевых для современного этапа отраслей НТП.

Таким образом, экономику знаний следует рассматривать как более широкое понятие, нежели понятия инновационной и новой экономики.

Прежде чем рассмотреть сложившиеся подходы к трактовке термина «экономика знаний», следует остановиться на вопросе о том, как видоизменилось отношение к понятию «знание», каковы современные требования, которые к нему предъявляются.

Один из первых отечественных учёных, детально изучивших происхождение и развитие экономики знаний, К.П. Гринюк очень точно подметил, что общественное развитие и развитие производительных сил требует сокращения времени движения знания от личностного (живого) знания, являющегося результатом работы головного мозга человека, через его объективизацию (создание информации) и кодирование на информационных носителях до его материализации и овеществления [32].

Человек начинает заниматься преимущественно интеллектуальным трудом потому, что в новом обществе он просто не сможет себя реализовать как личность, если будет искать себе применение в качестве рабочей силы, ориентированной на низко квалифицированный труд. Новому обществу необходимы творческие, целеустремленные, образованные, грамотные, всесторонне развитые, полноценные, духовно богатые личности, чьи умения, навыки, способности и знания, в первую очередь, должны удовлетворять возрастающие потребности общества. Традиционные производительные силы общества, в которых живой физический труд играет ведущую роль, в которых неинтеллектуальные формы деятельности человека являются главной производительной силой общества, не способны удовлетворять возрастающие потребности общества, структура которых также претерпевает изменения.

Это подтверждается и статистическими данными. Так, например, если в конце XIX в. в США до 80% трудовых ресурсов были заняты в сельском хозяйстве, то в конце XX в. – лишь 2%. Высвобождающиеся люди находят применение своей рабочей силе в качественно иных областях экономики – в науке, образовании, медицине, промышленности высоких технологий, сфере услуг, управлении, финансовой сфере и др. [71].

Основой новых сфер деятельности, а также основой развития традиционных сфер деятельности человека становятся знания, создание и использование которых становится основным индикатором успешности развития.

Таким образом, развитие производительных сил заложило объективные предпосылки становления экономики знаний, в которой человек должен быть способен генерировать непрерывный поток нововведений, отвечающий динамично меняющимся потребностям общества и формирующий эти потребности одновременно. Знания становятся всеобщей производительной силой, происходит повсеместная интеллектуализация человеческого труда.

Экономика знаний является не просто фактором повышения конкурентоспособности экономики, в том числе и производственных секторов экономики, она является закономерным этапом развития человеческого общества, обусловленным эволюцией производительных сил.

Проявления этого этапа стали заметны именно сейчас, когда человеческое общество накопило огромное количество знаний во всех областях исследования. В этой связи В.Л. Макаров пишет следующее: «Из всего объёма знаний, измеренных в физических единицах, которым располагает человечество, 90 % получено за последние 30 лет, так же как 90 % общего числа учёных и инженеров, подготовленных за всю историю цивилизации, - наши современники» [29]. Именно эти знания открывают перед человеческим обществом новые возможности во всех сферах

экономики – и в производстве, и в образовании, и в здравоохранении, и в науке.

Учитывая вышеизложенное, понимание экономики знаний как экономики, основанной на знаниях, не может соответствовать объективности эволюционного развития производительных сил, экономики и общества, потому что экономика как наука, изучающая способы ведения хозяйства, и как практическая деятельность человека всегда основывалась на знаниях в разных областях человеческой деятельности. Разница лишь в том, что на ранних стадиях развития человеческой цивилизации это были эмпирические не систематизированные знания, но мере развития цивилизации теоретические знания стали всё больше замещать эмпирические, поэтому именно на современном этапе, когда происходит повсеместное распространение научной деятельности, стала всё более отчетливо видна объективность перехода человеческого общества к новому этапу экономического развития – экономике знаний [32].

Таким образом, если рассматривать понятие «экономика знаний» с позиции генезиса экономики и общества, то его можно сформулировать так: экономика знаний – это закономерный этап эволюционного развития человеческого общества, вызванный переходом накопленного человечеством количества научных знаний в новое качество, когда общество по-прежнему стремится производить материальные блага, только способы и методы этого производства стали другими.

Проанализировав имеющиеся трактовки понятия «экономика знаний», мы можем выделить ряд различных подходов:

1) Интеграционный подход, согласно которому «экономику знаний» следует рассматривать как качественно новую экономику, функционирующую вне правил классической макроэкономической теории, как «длительное устойчивое бескризисное развитие под влиянием информационных технологий, интеграция в мировое хозяйство»,

«получаемые колоссальные выгоды, в том числе быстрый рост производительности, доходов, низкая безработица и умеренная инфляция, ставшие результатом синергической взаимосвязи преимуществ в технологиях, бизнес-практики и экономической политики», «качественно новый технологический уровень всего народного хозяйства, включая действующие производительные силы общества» [44].

2) Глобализационный подход, в соответствии с которым под «экономикой знаний» понимаются «текущие процессы глобализации и мировой интеграции, которые, с одной стороны, меняют условия функционирования каждой национальной экономики, а с другой – требуют новых подходов к выбору национальной экономической политики и координации политики между странами» [44].

3) Сетевой подход, в рамках которого под «экономикой знаний» понимается, прежде всего, пространство Интернет, его механизмы и возможности в осуществлении бизнеса, вся инфраструктура, обеспечивающая его существование и развитие, а также иные сегменты телекоммуникационного сектора [30].

4) Информационный подход, постулирующий идею о том, что основой экономики являются знания и/или информация, в развитии которой преобладает вклад человеческого, нематериального капитала по сравнению с материальными элементами [75].

5) Отраслевой (секторальный) подход трактует экономику знаний как совокупность отраслей (сегментов, секторов), объединённых по какому-либо критерию, чаще всего, по критерию использования информационно-компьютерных технологий. На наш взгляд, этот подход следовало бы исключить из практики поиска трактовок понятия «экономика знаний», в виду того, что понимать под экономикой знаний совокупность отраслей, секторов или сегментов, использующих ИКТ, по меньшей мере, некорректно, ведь в настоящее время использовать информационно-компьютерные

технологии можно в любой отрасли, любом секторе экономики страны, и сам факт их использования вовсе не будет означать, что он способствует дальнейшему развитию национальной экономики.

6) Инновационный подход определяет «экономику знаний» как инновационную экономику, то есть экономику, базирующуюся на новом технологическом укладе, в основе которого лежит всемерное стимулирование научно-технологического прогресса и повышение инновационной активности, опережающее развитие приоритетных направлений научно-технического прогресса [45].

7) Комплексный подход «экономику знаний» определяет как совокупность таких составляющих, как информационно-коммуникационные технологии, финансовая экономика, международное разделение труда и т. д. Отмечается, что, помимо ИКТ, в креативной основе «экономики знаний» лежат и иные технологии: биотехнологии, нанотехнологии, технологии сбережения ресурсов, создание новых материалов, экотехнологии и др. [58].

В настоящем исследовании мы будем ориентироваться на комплексный подход, который представляет знание одновременно как ресурс и товар, объединяет отраслевой и инновационный подходы, в котором под «экономикой знаний» понимается система отраслей промышленности с добавленной стоимостью, многократно превышающей стоимость сырья (так называемые высокие технологии high-tech), и инновационная система.

1.2 Экономика образования в формировании и развитии человеческого капитала работника

При рассмотрении подходов к понятию «экономика знаний» мы неоднократно упоминали о том, что оно взаимосвязано с принципиально новым качеством образования. В последние годы оценка качества российского образования становится темой для обсуждения и широкой

общественностью, и представителями научных сообществ. Последними образование рассматривается как один из решающих факторов конкурентоспособности современного человека на рынке труда.

Произошедшее в последнее время изменение демографического состава занятого в экономике населения изменило и его образовательный состав. Уровень образования занятых в экономике повысился, особенно за счёт увеличения доли лиц с высшим, неполным высшим профессиональным и начальным профессиональным образованием при одновременном снижении удельного веса лиц со средним, основным общим и начальным образованием [47].

Согласно статистическим данным, население России по формальным признакам – одно из самых образованных в мире: по доле населения с третичным образованием Россия опережает все страны, а по доле населения с высшим образованием уступает только десяти наиболее развитым странам [46].

Однако высокий уровень образования населения даёт в России гораздо меньший эффект, чем в других странах: учитывая уровень образования российского населения и в соответствии со сложившимися в мире соотношениями, душевой ВВП в России должен был быть в два раза выше. Среди основных причин такого соотношения эксперты называют качество российского образования и степень его соответствия требованиям современной экономики и общества [35;36].

Под образованием на сегодняшний день принято понимать, в первую очередь, результат формирования у человека определённых качеств личности, знаний, умений и навыков, которые удостоверяются соответствующим документом.

В более широком смысле образование – это один из неотъемлемых элементов экономической категории «человеческий капитал», качество

которого во многом определяет возможности достижения стратегических целей, стоящих перед страной.

В свою очередь, человеческий капитал представляет собой интенсивный производительный фактор развития экономики и общества, включающий трудовые ресурсы, знания, инструменты интеллектуального и организационного труда, среду обитания и интеллектуальной работы, обеспечивающие эффективное и рациональное его функционирование [53].

Как видим, человеческий капитал – понятие широкое. Действительно, специалист, имеющий знания, умения, творческие способности, получивший современное воспитание, без программного обеспечения, необходимых источников информации, базы данных, методик и технологий не может в сегодняшних условиях выполнять свою работу. Вклад человеческого капитала в экономический рост происходит через повышение эффективности всех видов экономической деятельности и через продажу интеллектуальных продуктов [88].

Если рассматривать образование как сферу деятельности, то оно, наряду со здравоохранением, физической культурой и спортом, культурой, социальным обслуживанием и социальным обеспечением, жилищным хозяйством, социальным страхованием и пенсионным обеспечением, относится к отраслям социальной сферы.

Деятельность в сфере образования – это, прежде всего, деятельность по оказанию образовательных услуг. Образовательные услуги – это система знаний, умений и навыков, информация, которые используются в целях удовлетворения разнообразных потребностей личности в духовном, интеллектуальном развитии, самоопределении и самореализации [74]. Они позволяют сохранять и развивать способности людей к труду, обеспечивают специализацию, профессионализацию и рост квалификации рабочей силы. В этом смысле верно высказывание о том, что учиться никогда не поздно.

Особенность образовательной услуги заключается в том, что в процессе её получения обучающийся приобретает не только определённые знания и информацию, но и стимул к дальнейшему приобретению новых знаний и углублению имеющихся. В тех возможностях, которые предоставляют человеку образовательные услуги, заключается их непреходящая значимость [14].

Все вопросы, связанные с организацией процесса предоставления образовательных услуг, отбором и подбором предметов и средств труда, законодательным регулированием, финансированием и т.д. – в компетенции особенной сферы экономики – экономики образования.

Своеобразие отрасли экономики образования заключается в следующем:

- это единственная отрасль, которая удовлетворяет запросы населения в образовательных услугах и специализируется на воспроизводстве главной производительной силы общества – квалифицированных работников для всех отраслей материального и нематериального производства;

- уровень образования населения выступает одним из главных показателей благосостояния народа страны;

- эта отрасль единственная, которая сама для себя готовит профессиональных работников – преподавательские кадры;

- труд в области образования является одним из самых массовых видов человеческой деятельности [42].

Экономика образования – это не только отрасль, но еще и наука, которая изучает отношения, возникающие в процессе производства, распределения, обмена и потребления благ и услуг, создаваемых в сфере образования.

Объект изучения экономики образования как науки – сфера образования. Предметом экономики образования как науки является специфика производительных сил и производственных отношений в данной сфере. Она исследует и выявляет особенности действия экономических законов и

категорий в сфере обучения и воспитания подрастающего поколения, подготовки квалифицированной рабочей силы, повышения образовательного и культурно-технического уровня населения [87].

Всё более очевидным становится, что образование в России стало массовым, но в значительной мере перестало быть профессиональным. Существует утверждение, что в большинстве случаев имеет место так называемое «общее высшее образование». Причин тому множество, они имеют разную природу и проявляют себя по-разному. Так, в большинстве случаев выпускников изначально не интересует работа по специальности, поэтому они не стремятся искать работу по профилю образования. В силу своей рациональности в течение обучения учащиеся не видят смысла вкладывать энергию и силу в то, что не станет их профессией. Такой подход незамедлительно сказывается на качестве вузовской подготовки.

Отрицательно на качество российского образования повлиял резкий рост количества вузов в 90-е гг. (увеличение на 83%). В то время возникла необходимость в стремительном увеличении профессорско-преподавательского состава (увеличение составило 36%). Проблематично гарантировать качественный кадровый состав при таком резком скачке, в роли преподавателей зачастую выступали непрофессионалы, что отрицательно сказалось на качестве образования [73].

Несмотря на критику качества высшего образования, поступление в вуз по-прежнему рассматривается как единственный путь для социального и профессионального продвижения. Специалисты отмечают, что существует повышенный и необоснованный спрос на специалистов, имеющих дипломы о высшем профессиональном образовании [72]. Также следует отметить, что для российских семей зачастую образование рассматривается как фактор социальной мобильности. Однако необходимо учитывать, что оно может являться таковым только при условии, что дети из малообеспеченных семей,

где родители имеют низкий уровень образования, имеют возможность получения образования более высокого уровня.

Помимо высшего профессионального образования, которое чаще всего получают до начала трудовой деятельности, на формирование трудового потенциала большое влияние оказывает дополнительное профессиональное образование. Исследователи выявили взаимосвязь между развитием системы профессионального образования взрослого населения конкретного региона России и уровнем безработицы в этом регионе: чем больше количество часов дополнительного профессионального образования на одного жителя в год, тем ниже уровень безработицы [73]. Этот тип образования в России развивается достаточно неравномерно и маломощно, однако при разработке стратегий развития дополнительного профессионального образования необходимо учитывать те глобальные процессы, которые влияют на все типы образования в России.

Качество образования в настоящее время оценивается как уровень «успешности» (социализации) учащегося, одним из показателей которого является уровень освоения им образовательной программы. Однако это далеко не единственная характеристика, к достижению высокого уровня которой нужно стремиться. Необходимо учитывать, что за последние десятилетия значительно ускорился рост объемов знаний, получили развитие самые различные его формы и способы передачи. В таких условиях нет смысла готовить человека раз и навсегда к профессиональной деятельности, закладывая статичный объем знаний в узкой предметной области. Знания слишком быстро устаревают, жизненный цикл многих профессий на рынке труда сокращается, появляются новые профессии в новых предметных областях знаний. На данный момент наблюдается перепроизводство невостребованных знаний с одновременной нехваткой знаний в новых профессиональных направлениях.

Эксперты видят решение проблемы «в переносе акцента в подготовке кадров с методик освоения массивов формальных знаний на привитие культуры саморазвития, методов и подходов наращивания актуальных знаний и умений, т.е. инструментов непрерывного образования». Результатом должен стать качественно новый продукт образования – «хорошо обучающийся профессионал» [51,С.58].

Переориентация системы профессионального образования на требования современной экономики и рынка труда – одна из задач в рамках достижения национальной цели по обеспечению доступности образования. Эта цель заявлена среди семи других, адаптированных для России Целей Устойчивого Развития, которые приняты всеми странами на Саммите ООН в сентябре 2015 г. на период 2016-2030 годов [70].

Следует отметить, что, несмотря на признание развития образования приоритетным направлением на государственном уровне, доля расходов на образование в бюджете и доля их в ВВП у России значительно меньше показателей развитых стран. Так, как отмечают эксперты, «даже несмотря на увеличение государственных расходов на образование, их рост не превышает темпов инфляции. Образование как процесс требует длительного периода настройки всех уровней – от изменения содержательных, организационных структур до институциональных преобразований, предполагающих системный подход. Объективная оценка эффективности образовательной политики – важнейший элемент системы государственного регулирования» [51,С.65].

Являясь основой формирования трудового капитала, образование должно находиться в центре внимания всех участников этого процесса – государства, фирм, домохозяйств, конкретного человека. С учетом условий рыночной экономики необходимо осознавать, государство не может выступать единственным гарантом качества образования и последующей успешности трудоустройства – многое определяется степенью участия в этом

процессе всех заинтересованных (работодатели, домохозяйство, конкретный человек) [39].

Современное образование России представляет собой сложную комплексную систему подготовки специалистов по всем отраслям российской экономики, причем каждая ступень образования имеет свои особенности – от дошкольного и основного до высшего. В системе отечественного образования важная роль принадлежит профессиональному образованию, которое наряду с теоретическими знаниями дает еще и профессию. По этой причине проблемы совершенствования и развития профессионального образования постоянно находятся в центре внимания государства и общества [80].

Повышенную актуальность приобретают и вопросы пересмотра места и роли профессионального образования в образовательной системе страны, идеи оптимизации структуры и управления системой, совершенствования содержания федеральных государственных образовательных стандартов, а также средств, методов, форм и технологий педагогического процесса, что обусловлено потребностями рынка труда [84].

Высшее образование, как один из ведущих общественных институтов, претерпевает постоянные изменения в соответствии с динамикой экономических, политических, культурных, социальных процессов [65].

Глубочайший экономический кризис, неблагоприятные геополитические факторы, регрессивные тенденции, обусловленные изменениями характера государственного управления в стране, неизбежно обуславливают корректировку хода реформирования образования, появление новых программных документов, в которых отражаются потребности государства и общества, связанные прежде всего с необходимостью оптимизировать финансовые затраты [63].

В последние годы был принят ряд документов, направленных на совершенствование образования в РФ. В условиях социально-экономической модернизации страны роль инновационной деятельности в образовательной

сфере продолжает возрастать, при этом увеличивается потребность существенного обновления содержания образования, достижения нового его качества на основе инновационных инициатив по приоритетным направлениям образовательной деятельности.

В настоящее время в Российской Федерации сформирован и реализуется комплекс стратегических задач развития образования. Приоритетные направления государственной политики в области развития образования определяются нормами федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [2], указа Президента Российской Федерации от 7.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» [3], Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р [4], Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, утвержденных Председателем Правительства Российской Федерации 31.01.2013 [6].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р, отмечено, что возрастание роли человеческого капитала является одним из основных факторов экономического развития [4].

В прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Министерством экономического развития Российской Федерации, предусмотрена необходимость формирования гибкой и диверсифицированной системы профессионального образования, отвечающей требованиям рынка труда и потребностям инновационной экономики как в части образовательных программ, так и в части условий и материально-технического оснащения процесса обучения, что нашло свое

отражение в распоряжении Правительства РФ от 29.12.2014 № 2765-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы» [5].

В этом документе определены основные целевые показатели программы, векторы её развития на период до 2020 года, определены актуальные задачи общего образования на ближайшие четыре года. Данная программа предназначена для определения основных направлений государственной политики в сфере инноватизации высшего образования РФ, а главным приоритетом является формирование и поддержание конкурентоспособных выпускников российских профессиональных образовательных учреждений [5].

При этом человеческий капитал с точки зрения инновационного развития, несмотря на известные экономические трудности, способствует сохраняющимся у России конкурентным преимуществам. Так, по доле населения с высшим и дополнительным профессиональным образованием (22,8 % населения от 25 до 64 лет) Россия находится на уровне таких ведущих зарубежных стран, как Великобритания, Швеция и Япония, а также опережает Германию, Италию и Францию. Особенно важно с точки зрения создания эффективной инновационной системы в России сохранение высокого уровня высшего образования, присущего советскому высшему образованию, в том числе по естественно-научным и инженерно-техническим специальностям. Инновационная инфраструктура сформирована практически в каждом вузе. В то же время эффективность использования инфраструктуры остается пока недостаточно высокой [13].

Современный этап развития высшего образования характеризуется следующими тенденциями [81]:

— отставанием качества образования от потребностей личности и общества, а также запросов работодателей;

— ухудшением количественных и качественных характеристик научно-педагогических кадров;

— недостаточно развитой материально-технической базой образовательных учреждений, а также недостаточной компьютеризацией и информатизацией;

— нарастающим отставанием от ведущих западных стран в вопросах применения современных обучающих технологий, адекватных процессам становления информационных обществ;

— коммерциализацией образования;

— переходом на многоуровневую систему образования среднего профессионального и высшего образования;

— увеличением технологического разрыва с экономически развитыми странами и снижением конкурентоспособности и качества отечественного образования;

— низкой и несвоевременной оплатой труда, а также старением профессорско-преподавательского состава (ППС);

— недостаточным государственным финансированием системы образования и эффективным контролем за процессом его модернизации;

— снижением уровня научно-методической работы в вузах, обусловленным невысоким уровнем использования современных методов и технологий обучения, включая разработку учебно-методической литературы и написание качественных учебников;

— низким уровнем трудоустройства выпускников государственных вузов по полученным специальностям и т. д.

В сложившихся условиях вполне закономерными являются идеи пересмотра места и роли профессионального образования в образовательной системе страны, что позволит существенно повысить эффективность подготовки кадров для народного хозяйства. Одной из таких идей является переориентация на те количественные и качественные характеристики,

которые задаются экономикой знаний, содержания и методологии образования в целом и экономического образования, в частности.

1.3 Состояние и направления модернизации экономического образования в России и за рубежом

Одним из ключевых показателей, характеризующих экономику знаний, является удельный вес лиц с высшим образованием в численности экономически активного населения страны. На сегодняшний день Россия занимает по данному показателю четвёртое место в мире после США, Норвегии и Нидерландов [59].

В первую очередь, значительный интерес представляет состояние ориентированной на знания и инновации экономики Норвегии. Так же, как Россия, Норвегия является значимой фигурой на мировом рынке нефтедобычи. При этом для обеих стран актуальна проблема старения ресурсной базы, истощения запасов, что требует разработки новых труднодоступных в географическом плане месторождений.

В 2005 году были созданы правительственное агентство «Инновационная Норвегия» и Норвежский научно-исследовательский совет, которые разработали проект реформы системы инновационного развития и начали его реализацию. За истекший период низкий уровень собственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок (НИОКР) был успешно компенсирован заимствованными знаниями, исследованиями и технологиями, которые локализовывались в стране иностранными корпорациями-разработчиками за определённые поощрения и вознаграждения. В конечном итоге, Норвегии удалось, во-первых, создать полноценную национальную инновационную экономику, а, во-вторых, успешно интегрироваться в пространство глобально инновационной экономики [25].

Ожидается, что уже к 2020 году Норвегия станет ведущим международным центром нефтяной и газовой отрасли за счёт экспортирования инновационных технологий по разведке и добыче нефти и газа.

При прочих равных условиях Россия таких результатов в ближайшей и среднесрочной перспективе достигнуть не сможет по причине низкой мотивационной активности в экономике.

Исследованию феномена низкой мотивационной активности в отечественной экономике посвящено диссертационное исследование М.В. Ченцовой, в котором определены причины такого положения дел. Среди основных причин автором названы следующие [85]:

1) доминирование в структуре российской экономики сырьевых отраслей, которые априори не склонны к инновационным преобразованиям, за исключением технологических, имеющих непосредственное отношение к геолого-разведочным работам и добыче различных видов сырья. Кроме того, даже при заинтересованности сырьевых, в первую очередь, нефтегазовых компаний к развитию собственных НИОКР, преимущественно высокие цены на нефть выступают в качестве постоянно действующего дестимулирующего фактора;

2) монополистический характер рыночной экономики – около 20 % всех российских компаний являются монополистами в своём секторе, то есть занимают более половины рынка своего основного продукта, а монополисты не заинтересованы в инновационной активности, так как у них нет необходимости конкурировать ни на отечественных рынках, ни на зарубежных;

3) налоговая система продолжает оставаться нейтральной по отношению к инновациям, не стимулирует инновационную активность предприятий.

Соглашаясь с М.В. Ченцовой по каждому из выделенных ею пунктов, мы считаем, что данный перечень причин низкой мотивационной активности в отношении инноваций нельзя признать полным без включения ещё одной причины – недостаточной ориентированности современного экономического образования на инновационную экономику, на экономику знаний.

Сегодня российское образование, которое готовит специалистов для сферы производства и инвестиций, находится в стадии модернизации. Современное высшее образование, после вхождения в Болонский процесс, позиционируется как направленное на повышение его качества и доступности, интеграцию в мировое научно-образовательное пространство, преемственность образования, новые формы взаимодействия между людьми и отношение к человеку, готового получать, совершенствовать, развивать и применять получаемые знания.

Вместе с тем, содержание и методология отечественного экономического образования за последние годы не претерпели таких изменений, которые можно было бы считать соответствующими переходу к экономике знаний. Строго говоря, и содержание, и методология российского экономического образования остались ориентированными на экономику индустриального и постиндустриального периодов исторического развития страны.

В этой связи необходимо обратиться к вопросу о состоянии экономического образования в зарубежных странах, опережающих нашу страну по количественным параметрам экономики знаний и, соответственно, качественным характеристикам экономического образования.

В качестве примеров высококачественного экономического образования можно привести опыт таких европейских стран, как Чехия, Англия, Польша, Швейцария, а также Соединённых Штатов Америки [18].

Самое престижное учебное заведение Чехии – Высшая школа экономики, которая находится в Праге. Основное преимущество её состоит в

том, что при успешной сдаче экзамена по чешскому языку и тестов математике или другим профильным предметам высшее экономическое образование здесь можно получить бесплатно [18].

Помимо возможности обучаться бесплатно, данный ВУЗ обладает ещё одним существенным достоинством – высококвалифицированным профессорско-преподавательским составом, который востребован в крупнейших престижных европейских и американских университетах.

О том, насколько высок уровень образования в чешской Высшей школе экономики, можно судить и по тому факту, что среди её выпускников много государственных деятелей, занимающих высокие должности в секторах государственного управления и бизнеса по всему миру [18].

В качестве ещё одной особенности рассматриваемого ВУЗа следует назвать получение обучающимся двух специальностей (основной и дополнительной) одновременно, независимо от того, какая программа выбрана – бакалаврская или магистерская [18].

Среди высших учебных заведений Польши самым престижным является Краковский Экономический Университет, являющийся членом таких международных организаций, как NIBES, EMBS, EUA, UNEECC, сотрудничающий с крупнейшими зарубежными ВУЗами и международными корпорациями – лидерами мировой инновационной экономики – Google, PMI, Shell, IBM, Elektrolux, Motorola и др. Обучение здесь осуществляется на польском и английском языках, и, помимо освоения бакалаврской или магистерской программ, можно получить последипломное экономическое образование, а также поступить в аспирантуру. Краковский Экономический Университет пользуется большой популярностью у студентов из России и стран СНГ [41].

В Великобритании около 20 высших учебных заведений, предлагающих образовательные услуги по экономическому профилю.

Самые высокие баллы в рейтинге британских ВУЗов – у Лондонской школы экономики и политологии и Лондонского университета UCL, Университет Эссекса, Оксфордский и университет Уорика. Несмотря на высокую стоимость обучения, экономические ВУЗы Великобритании остаются востребованными в силу неизменно высокого качества образования, которое подтверждается почти тремя десятками лауреатов Нобелевской премии из числа их выпускников [19].

Экономическое образование, полученное в швейцарском Санкт-Галлене, считается самым престижным в мире, и с каждым годом оно становится всё более доступным для иностранных студентов, которые обучаются в крупных американских, европейских и азиатских университетах бизнеса и экономики. По сложившейся за более чем столетнюю историю ВУЗа традиции обучение ведётся, в основном, на немецком языке, однако некоторые программы имеют англоязычный аналог и перечень таковых постепенно расширяется [41].

Университеты США, так же занимающие в мировом рейтинге высших учебных заведений экономического профиля высокие места, отличаются, в первую очередь, отсутствием единой системы требований к зачислению абитуриентов. В каждом из них – Гарвардском, Стэнфордском, Йельском, Пенсильванском университетах и Университете Миннесоты – собственный перечень требований к исходному уровню образования абитуриентов и пакету документов, однако всех их объединяет одна черта – сложность поступления. Это обусловлено тем фактом, что каждый из названных университетов сотрудничает со множеством крупных корпораций и предприятий малого и среднего бизнеса, заинтересованных в высококвалифицированных кадрах и отбирающих будущих сотрудников ещё на этапе их обучения в ВУЗе [18].

Представляя системы образования зарубежных стран с высокоразвитой инновационной экономикой, ориентированной на знания и стимулирование

роста человеческого капитала, все вышеперечисленные образовательные учреждения своевременно модернизируют содержание и методологию экономического образования, обеспечивая национальные экономики востребованными и перспективными кадрами.

Отечественная система экономического образования выстраивается по зарубежному образцу, о чём свидетельствует, в первую очередь, факт заимствования российской системой среднего образования практики обучения школьников основам экономических знаний, а также повсеместное внедрение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) нового поколения.

При проектировании ФГОС российской системой образования были учтены ключевые концептуальные положения, позиционируемые в мировом образовательном пространстве.

Во-первых, тезис о том, что человека следует рассматривать не только как фактор производства, но и как его результат, следовательно, наряду с понятием денежного капитала, необходимо ввести в научный оборот понятие «человеческий капитал». Последний рассматривается в качестве совокупности знаний и компетенций, выступающих в качестве основного средства производства [32].

Во-вторых, тезис о том, что процесс развития современной экономики базируется на наращивании запаса способностей человека, что позволяет оценивать результаты образования с точки зрения его экономической эффективности [32].

Задаваемый современными ФГОС конечный результат экономического образования – подготовка специалиста, обладающего определённым перечнем знаний и компетенций, которые он умеет использовать для решения профессиональных задач, а также высокой общей культурой и творческим мышлением, – представляется наиболее близким к описанному Дж.М. Кейнсом портрету высококвалифицированного экономиста: «Талантливые

или просто компетентные экономисты являются самой редкой породой. Предмет легкий, но малочисленны те, кто добивается в нем успеха. Парадокс находит своё объяснение в том факте, что учёный-экономист должен обладать редкой комбинацией талантов. Он должен достигать уровня совершенства в нескольких различных областях и обладать способностями, которые редко соединяются вместе. Он должен быть математиком, историком, государственным человеком, философом. Он должен понимать язык символов и выражать свои мысли в ясных терминах» [68].

Система экономического образования в нашей стране начала складываться ещё в советское время, когда в рамках учебных дисциплин «обществоведение» и «экономическая география» школьники осваивали минимум информации о том, что представляет собой мировая экономическая система, изучали вопросы организации промышленного и сельскохозяйственного труда, экономические связи между городом и деревней и т.п. В середине 30-х годов XX в. обществоведение как учебный предмет в общеобразовательной школе было упразднено и введено вновь только с 1962/63 учебного года. При этом так же, как раньше, экономическая составляющая не была обширной, а акцент в преподавании делался на исторический и, особенно, политико-идеологический аспекты [31].

Изучение экономики в качестве отдельного предмета началось в российских школах с 1991/92 учебного года. Становление школьного экономического образования в России происходило в тесном сотрудничестве ведущих российских вузов с образовательными организациями США и Европы. Можно выделить три основных направления этого сотрудничества.

Первое направление связано с приходом в нашу страну американской некоммерческой организации Junior Achievement (JA). Российская межрегиональная общественная организация "Достижения молодых" была зарегистрирована в декабре 1991 г. Ее основателем и президентом стал академик Е.П. Велихов. Одной из первых программ JA в России была

"Прикладная экономика". Она получила широкое распространение в 1990-е годы. Стремительное развитие программы во многом объясняется тем, что, во-первых, у нее практически не было конкурентов, во-вторых, в различных регионах страны было проведено большое число семинаров для школьных учителей, и каждый учитель, прошедший такое обучение, бесплатно получал комплект учебников. Но главной причиной широкого распространения программы, конечно же, была востребованность экономики как учебного предмета, как в школах, так и вузах, да и в обществе в целом. К этому времени многие родители и администрация школ уже осознали необходимость экономических знаний для детей и способствовали формированию спроса на школьное экономическое образование [31].

Второе направление сформировалось на основе деятельности некоммерческой образовательной организации "Международный центр экономического и бизнес-образования" (МЦЭБО), созданной в 1992 г. при поддержке нью-йоркского Института "Открытое общество" (Open Society Institute). Основателем и директором МЦЭБО является С.А. Равичев. С 1993 г. крупнейшим зарубежным партнером МЦЭБО стал Национальный совет по экономическому образованию (НСЭО). Благодаря деятельности МЦЭБО и его региональных центров в России появились качественные учебно-методические материалы по экономике, разработанные отечественными преподавателями и их американскими коллегами. МЦЭБО внес также большой вклад в подготовку учителей экономики [18].

Третье направление стартовало в рамках международного проекта в программе ЕС ТАСИС "Преподавание экономических и бизнес-дисциплин в средних школах, технических и общих университетах". В 1994 г. конкурс выиграл новый российский вуз - Высшая школа экономики. ВШЭ, уже имевшая высокую репутацию в программе ТАСИС, стала оператором проекта. В процессе его реализации (1994-2008 гг.) были осуществлены программы переподготовки преподавателей экономических дисциплин для

систем среднего и высшего образования, написаны учебники по экономическим дисциплинам для среднего и высшего образования. К участию в проекте ВШЭ привлекла Новосибирский госуниверситет и Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. Доступ к программам проекта получили национальная комплексная программа экономического образования в американских школах, Economics International – международная программа обмена, направленная на распространение экономического образования в странах с развивающейся рыночной экономикой [41].

Современную ситуацию в школьном экономическом образовании в целом приходится характеризовать как период стагнации. Начиная с 2004 года в стране произошло резкое сокращение числа школ, в которых экономика преподается в качестве отдельного предмета, что обусловлено действием трёх главных факторов, препятствующих развитию школьного экономического образования: особенности действующего Федерального базисного учебного плана (ФБУП), проблемы кадрового обеспечения, нехватка качественных учебников [31].

В первый же год обязательной и всеобщей сдачи ЕГЭ обществознание сдавали свыше 50 % выпускников, подавляющее большинство которых выбрали для поступления в ВУЗы экономический профиль. Этот факт со всей очевидностью указывает на то, что экономика, как самостоятельная учебная дисциплина, в школе не просто желателен, но и необходим. Однако, согласно действующему ФБУП, экономика, как и право, на базовом уровне в основной школе изучается в рамках интегрированного учебного предмета «обществознание», и только на ступени среднего (полного) общего образования (10-11-е классы) допускается её преподавание в качестве самостоятельного учебного предмета [19]. Использование ресурса академических часов регионального компонента учебного плана образовательного учреждения для преподавания экономики – большая

редкость. Для этого необходимо наличие в школе педагога, обладающего высоким уровнем теоретической и прикладной подготовки в области экономики.

Проблема кадрового обеспечения школьного преподавания экономики имеет два аспекта. Первый: в штатном расписании непрофильной школы сегодня нет должности учителя экономики. Кроме того, с началом экономического кризиса в образовательных учреждениях повсеместно начались процессы оптимизации кадрового состава, сопровождавшиеся сокращением общего количества ставок. Это привело к тому, что на сегодняшний день непрофильная школа не может принять на работу учителя с хорошим знанием экономики или обеспечить педагогу, преподающему обществознание, полноценное второе высшее образование по экономическому профилю [31].

Другой аспект кадровой проблемы – подготовка квалифицированных учителей экономики. В настоящее время экономику в школах, как правило, преподают учителя истории, географии и обществознания, не имеющие достаточных знаний в области экономики. В некоторых случаях к преподаванию экономики в школах привлекаются преподаватели вузов, не владеющие школьной дидактикой и методикой обучения [31].

Чрезвычайно важной проблемой является обеспечение школьного курса экономики качественными учебниками. Все изданные учебники разработаны только для старших классов. Из этого следует, что если учащиеся не предполагают в будущем стать экономистами и не являются учениками профильной школы, то все необходимые экономические знания они должны получить из курса «обществознание». Анализ экономической составляющей учебных программ и учебников по данному курсу свидетельствует об их несостоятельности в решении задач школьного экономического образования. На наш взгляд, основной целью изучения экономики в общеобразовательной школе является формирование и развитие

экономической культуры современного школьника, которое предполагает усвоение знаний, умений и навыков, ценностных ориентации, определенных норм поведения в экономической деятельности, понимания смысла десятков ролей, которые выпускнику придется играть в жизни (потребитель и производитель, покупатель и продавец, заемщик и кредитор, акционер и пайщик, наемный работник и работодатель и т.д.). Изучение экономики в школе должно быть направлено на формирование экономической компетентности школьников, позволяющей им стать конкурентоспособными членами современного общества.

И, наконец, ещё один момент, на который следует обратить внимание при обсуждении актуального состояния экономического образования в российских школах, – это вопрос о преемственности высшего и среднего образования. Учитывая повышение спроса на школьное экономическое образование, Министерство образования РФ ещё в 1992 г. включило в Перечень направлений и специальностей группы «Образование» специальность 030300 «Экономика» (квалификация «учитель экономики») [54].

На основе Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования (ГОС ВПО) 1995 г., включающего данную специальность, во многих педагогических вузах России развернулась подготовка учителей экономики. Однако уже в 1999 г. распоряжением Минобразования РФ данная специальность была исключена из перечня. Сегодня в соответствии с действующим ФГОС ВПО, педагогические вузы могут осуществлять подготовку учителей экономики в рамках направления подготовки бакалавров 540400 «Социально-экономическое образование» (профиль – экономика).

Подготовку учителей в рамках этого направления сегодня ведут более десяти педвузов страны, среди которых МГПУ (Москва), РГПУ им.А.И. Герцена (Санкт-Петербург), БГПУ (Белгород), ВГПУ (Волгоград), ИГПУ

(Иркутск), ПГПУ (Пермь), ОГПУ (Омск) и другие вузы. Однако лишь небольшая доля выпускников педагогических вузов (5-10%) приходит работать в школу [31]. Главная причина, безусловно, заключается в низком статусе учительской профессии.

Проблемы в развитии школьного экономического образования на данном этапе касаются всех его составляющих: нормативно-правового, учебно-методического и кадрового обеспечения. И решать эти проблемы нужно комплексно.

Более трети выпускников российских вузов сегодня – это экономисты с разной специализацией и степенью подготовленности. Около тысячи экономических факультетов по всей стране выдают сотни тысяч дипломов, многие обладатели которых так и не могут найти работу по специальности - даже несмотря на рост потребности в квалифицированных специалистах. Эксперты видят причину проблемы «перепроизводства экономистов» в низком качестве отечественного образования и его невосприимчивости к требованиям рынка [36].

Присоединение России к Болонскому соглашению обусловил широкий переход на подготовку бакалавров по экономическим специальностям [67]. Это означает, что в преподавании экономической теории должен произойти поворот от преимущественно академического освоения теории к подготовке специалиста-практика.

В среде российских экономических вузов уже существует дифференциация подходов к обучению экономической теории. С одной стороны, это ставка на повышенную формализацию и математизацию в рамках университетского теоретического образования, что типично для подготовки учёных, аналитиков и педагогов. С другой стороны, упор делают на взаимосвязь теории и практики при подготовке профессионального пользователя теоретико-экономического знания [31].

Для экономистов-практиков, каковыми являются бакалавры, обучающиеся по прикладным направлениями, принципиальное значение имеют следующие элементы в преподавании экономической теории: российские реалии, практические приложения, новая экономика, развитие духа новаторства и предпринимательства [67].

Преподавание, безусловно, должно основываться на первоклассном изложении общепринятых в мире экономических теорий. В то же время бакалавр-практик должен обладать рядом компетенций, которые лягут в основу его профессиональных умений в конкретной области. Он должен уметь:

- выявлять сущность экономических явлений, видеть их причинно-следственные связи, ставить проблемы;
- приложить базовые теоретические модели к экономической реальности, учитывая особенности российской экономики;
- находить точки соприкосновения теории с наиболее актуальными практическими задачами.

Для инновационного обучения необходимо создавать интегральные учебные комплексы, которые решают задачи активизации самостоятельной работы студентов, экономии трудозатрат преподавателей, экономии аудиторного времени, расширения реального объёма, практической направленности и глубины преподаваемых курсов [31].

Проблемы, с которыми сталкивается российская система экономического образования, характерны и для развитых стран, вступивших в эпоху «общества знаний». Они касаются, главным образом, качества образовательных услуг, эффективности и непрерывности образования, его открытости и доступности. Каждая из возникающих проблем решается с учётом традиций национальных систем образования, объёма новых знаний, их качества, однако в основе их решения лежат всё же те приоритеты,

которые постулируются в общемировом образовательном пространстве и корреспондируют к актуальным запросам глобальной экономики [21].

Таким образом, современная система экономического образования призвана, с одной стороны, использовать новый технологический базис, а с другой стороны, соответствовать актуальным тенденциям мировой практики подготовки специалистов, среди которых приоритет отдаётся преумножению человеческого капитала, выражаемому в знаниях [69].

2. МОДЕРНИЗАЦИЯ УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ЭКОНОМИКЕ ЗНАНИЙ

2.1 Исследование и анализ структуры учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева

«Экономика образования» является базовой дисциплиной изучаемой в КГПУ им. В.П.Астафьева, для того что бы убедиться в этом нами были проанализированы учебные планы всех институтов.

Таблица 1 - Место дисциплины «Экономика образования» в структуре учебных планов специальности.

Название специальности	Количество часов		
	Всего	СРС	Аудиторная работа
Спортивная тренировка	72	36	36
Молодёжная политика	72	36	36
Биология и химия	72	36	36
География и биология	72	36	36
Специальная психология в образовательной и медицинской практике	72	36	36
Логопедия	72	36	36
Дошкольная дефектология	72	36	36
Психология и педагогика развития ребёнка в условиях специального сопровождения	72	36	36
Дошкольное образование	72	36	36
Практическая психология в образовании	72	36	36
Психология и педагогика дошкольного образования	72	36	36

Продолжение таблица 1 - Место дисциплины «Экономика образования» в структуре учебных планов специальности.

Название специальности	Количество часов		
	Всего	СРС	Аудиторная работа

Физическая культура	72	36	36
Математика	72	36	36
Физика	72	36	36
Технология	72	36	36
Физика и технология	72	36	36
Математика и информатика	72	36	36
Изобразительное искусство	72	36	36
Психология и педагогика начального образования	72	36	36
Начальное образование и русский язык	72	36	36
История и обществознание	72	36	36
История и иностранный язык	72	36	36
История и право	72	36	36
Российская политика	72	36	36
История	72	36	36
Русский язык и литература	72	36	36
Русский язык и иностранный язык	72	36	36
Иностранный язык	72	36	36
Иностранный язык и иностранный язык	72	36	36

Проанализировав учебные планы, мы убедились что «экономика образования является базовой дисциплиной, так как она находится в базовом разделе. Она составляет 72 часа общей нагрузки и из них 36 часов аудиторных занятий и 36 часов самостоятельной работы студентов.

Учебно-методическое обеспечение дисциплины включает себя:

1) нормативно-методические материалы:

- ФГОС ВО;
- учебные планы;
- рабочие программы;
- должностные инструкции;
- локальные акты.

2) Учебно-информационные материалы:

- учебники;
- учебные пособия.

3) Учебно-методические материалы:

- методические разработки;
- рекомендации;
- дидактические материалы.

Для более подробного анализа мною была выбрана программа направления подготовки 44.03.01 педагогическое образование по профилю «Физическая культура». Она предоставлена в приложении 1.

Рабочая программа дисциплины «Экономика образования» разработана согласно ФГОС ВО по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование направленность (профиль) образовательной программы: Физическая культура, принятого Министерством образования и науки РФ 04.12.2015 г. (№ 1426).

Место дисциплины в структуре образовательной программы. Дисциплина «Экономика образования» является одной из базовых, изучаемых бакалаврами в системе основной образовательной программы в 4 семестре 2 курса. Индекс дисциплины в учебном плане – Б1.Б.01.11

Трудоемкость дисциплины (общий объем времени, отведенного на изучение дисциплины) составляет 2 зачётные единицы или 72 часа, из них 18 часов – лекционных занятий, 18 часов – практических занятий (семинаров), 36 часов – самостоятельной работы, итоговый контроль – зачёт.

Целью освоения дисциплины является содействие формированию общекультурных компетенций по овладению студентами системой теоретических, методических и практических знаний в области экономики образования для обеспечения профессионального образования, способствующего социальной, академической мобильности, востребованности на рынке труда.

В результате изучения дисциплины студент должен обладать широким перечнем компетенций, который представлен в таблице 2.

В качестве методов текущего контроля успеваемости используются:

- выполнение практических работ;
- подготовка к семинарским занятиям;
- написание аналитических обзоров.

Формой итогового контроля является зачёт.

Оценочные средства результатов освоения дисциплины, критерии оценки выполнения заданий представлены в разделе «Фонды оценочных средств для проведения промежуточной аттестации».

При освоении дисциплины используется следующий перечень образовательных технологий:

1. Современное традиционное обучение (лекционно-семинарская-экзаменационная система).

2. Педагогические технологии на основе активизации и интенсификации деятельности учащихся (активные методы обучения):

- а) метод «мозгового штурма»;
- б) интерактивные технологии (дискуссия, семинар).

3. Педагогические технологии на основе эффективности управления и организации учебного процесса:

- а) технологии дифференцированного обучения;
- б) технологии индивидуализации обучения;
- в) коллективный способ обучения.

Таблица 2 - Планируемые результаты обучения

Задачи освоения дисциплины	Результаты обучения
	Планируемые результаты обучения по дисциплине (дескрипторы)
<p>1. Изучение возможностей, потребностей, достижений обучающихся в области образования и проектирования на основе полученных результатов индивидуальны х маршрутов их обучения, воспитания, развития.</p>	<p>Знать:</p> <ul style="list-style-type: none"> -сущность экономики образования; -экономические законы в экономике образования; -образование как приоритетная отрасль национальной экономики; -сущность экономики, основанной на знаниях; -сущность и теории человеческого капитала; -образовательные программы и стандарты; -финансирование образовательных организаций; -особенности труда работников сферы образования; и его оплаты; -учет труда и заработной платы в образовательных организациях; -особенности и принципы функционирования рынка труда в сфере образования; -правовое регулирование рынка труда. <p>Уметь:</p> <ul style="list-style-type: none"> -оценивать развитие экономики, основанной на знаниях; -использовать знание образовательных программ и стандартов в процессе образовательной деятельности в вузе; -использовать знание принципов оплаты труда для определения собственных возможностей ее увеличения; -использовать показатели измерения человеческого капитала <p>Владеть:</p> <ul style="list-style-type: none"> -методами -навыками расчета и учета заработной платы работников в системе образования; -методами измерения человеческого капитала

Продолжение таблицы 2- Планируемые результаты обучения

Задачи освоения дисциплины	Результаты обучения
	Планируемые результаты обучения по дисциплине (дескрипторы)
<p>2. Организация обучения и воспитания в сфере образования с использованием информационных технологий и отражающих специфику предметной области.</p>	<p>Знать: -информационные и коммуникационные технологии; -средства информационных и коммуникационных технологий; -задачи информатизации образования;</p> <p>Уметь: -использовать теоретические основы информатизации для разработки мультимедийных образовательных ресурсов; -исследовать и оценивать возможности использования информационных технологий в профессиональной деятельности; -определять приоритеты в выборе средств информационных и коммуникационных технологий.</p> <p>Владеть: -навыками применения информационных и коммуникационных технологий; -методами использования средств информационных и коммуникационных технологий; -навыками разработки мультимедийных образовательных ресурсов.</p>
<p>3. Изучение основных экономических категорий в сфере образования, форм и функций, видов и категорий рынка образовательных услуг, механизмов их взаимодействия и развития.</p>	<p>Знать:- основы экономики, экономических законов и закономерностей в сфере образования, рынка образовательных услуг, рынка труда и их взаимодействие и развитие: основные термины, категории, законодательные, нормативные документы и другие источники информации по объекту исследования; различные признаки классификации видов и категорий и их характеристики</p> <p>Уметь: понимать и использовать в процессе экономических исследований сферы образования основы экономических знаний при оценке эффективности результатов деятельности в этой сфере, решать стандартные задачи профессиональной деятельности в различных сферах жизнедеятельности с учетом основных требований информационной безопасности, использовать различные источники информации по объекту исследования</p> <p>Владеть: навыками изучения и применения теоретических аспектов в практике экономических исследований в сфере образования, рынка образовательных услуг и рынка труда.</p> <p>Уметь: -выявлять влияние фактора образования на экономический рост; -использовать законодательные основы образования в профессиональной деятельности; -анализировать виды платных услуг с точки зрения качества их предоставления потребителю; -рассчитывать ценность образовательной услуги как товара; -определять экономическую эффективность образования;</p>

Продолжение таблицы №2- Планируемые результаты обучения

Задачи освоения дисциплины	Результаты обучения
	Планируемые результаты обучения по дисциплине (дескрипторы)
4. Использование возможностей образовательной среды для обеспечения качества образования.	<p>Знать:-правовые основы функционирования образования; -нормативные основы финансирования системы образования; -категорию «качество образования»; -сущность и основные показатели эффективности системы образования; -мониторинг эффективности образовательных организаций; -сущность и виды экспертизы в системе образования; -экономическую эффективность образования; -социальную эффективность образования.</p> <p>Уметь: -выявлять влияние фактора образования на экономический рост; -использовать законодательные основы образования в профессиональной деятельности; -анализировать виды платных услуг с точки зрения качества их предоставления потребителю; -рассчитывать ценность образовательной услуги как товара; -определять экономическую эффективность образования; -определять социальную эффективность образования.</p> <p>Владеть:-навыками определения влияния фактора образование на экономический рост; -методами сравнительного анализа платных услуг государственных и негосударственных образовательных организаций; -основами расчета цены платных образовательных услуг; -основными принципами оценки качества образования; -методами определения экономической эффективности образования; - методами определения социальной эффективности образования.</p>

4. Педагогические технологии на основе дидактического усовершенствования и реконструирования материала:

- а) технологии индивидуализации обучения;
- б) коллективный способ обучения;
- в) работа в малых группах;
- г) технологии интеграции в образовании.

Следует отметить, что самостоятельная работа студентов, на которую выделяется столько же времени, сколько на аудиторные формы работы, предполагает выполнение значительного количества работ творческого характера.

Помимо стандартных, повсеместно использующихся заданий написание рефератов, разработчики программы предусмотрели следующие варианты заданий, сочетающих в себе элементы науки и творчества одновременно: написание эссе, подготовка докладов и презентаций и др.

В учебном курсе «Экономика образования» представлены вопросы экономики образования во всех ее значениях: как науки, как учебного предмета, как ценности и как отрасли национальной экономики. В учебном процессе рассматриваются проблемы функционирования образовательных организаций в условиях трансформации системы образования России в связи с переходом ее к новому этапу развития – к инновационной экономике, основанной на знаниях. В этих условиях чрезвычайно возрастает роль человека в экономике и обществе, что позволяет говорить о превращении человеческого фактора в человеческий капитал.

Данное обстоятельство ставит в совершенно новую плоскость проблему самоорганизации и самообразования как непереносимое условие профессиональной подготовки будущих специалистов. Потенциал, заложенный в учебной дисциплине «Экономика образования», позволяет решать эту проблему, обеспечивая образовательные интересы личности

студента, заключающиеся в формировании компетенций, которые помогут ему в его профессиональной деятельности.

Вместе с тем, потенциал учебной дисциплины может удовлетворить и требования заказчиков выпускников педагогического университета, поскольку для осуществления любого из видов профессиональной деятельности – педагогической, проектной, научно-исследовательской или культурно-просветительской – непременно потребуются способность к самоорганизации и самообразованию сотрудника.

Дисциплина имеет межпредметные связи с другими дисциплинами ООП. В учебном плане образовательной программы параллельно с «Экономикой образования» изучается курс «Социология», «История педагогики и образования» и др.

Что касается форм текущего, промежуточного и итогового контроля, то здесь предусмотрены:

- Оценка домашних заданий (рефератов, эссе и т.д.);
- Текущее тестирование;
- Итоговое тестирование;
- Зачёт.

На наш взгляд, система контроля и оценки нуждается в корректировке.

Так, например, представляется не целесообразной организация зачёта в форме собеседования студентов с преподавателем, в силу того, что студенты проходят итоговое тестирование, по результатам которого возможно выставление дифференцированного зачёта.

Кроме того, не совсем понятно, каким образом количество и качество выполненных домашних заданий учитывается при получении студентом зачёта по дисциплине.

Что касается текущего тестирования, то здесь необходимо отметить, что оно проводится не по каждой изучаемой теме, а после изучения нескольких тем, о чём можно судить по перечню вопросов в каждом из

тестов. Следовательно, такое тестирование нельзя признать текущим, оно является, скорее, промежуточным.

Применительно к тестированию в целом, хотелось бы указать на то, что тестовые материалы содержат часть вопросов, не рассматриваемых на лекциях, а делегируемых студентам для самостоятельного изучения. Это безусловное достоинство анализируемых тестовых материалов, так как наличие подобных вопросов создаёт условия для стимулирования студентов к добросовестному выполнению домашних заданий.

Вместе с тем, этот же аспект представляется проблемным. Речь в данном случае идёт о том, что при выполнении домашних заданий реферативного характера, так же, впрочем, как и в случае написания эссе или рецензий, студент выбирает конкретную тему и, соответственно, рассматривает узкий перечень вопросов, ограничиваемых этой темой. Тестирование же предполагает всестороннее изучение заданной проблематики, а это требует либо самостоятельной подготовки по всем, без исключения, темам реферативных работ, эссе, рецензий и проч., либо организации публичного обсуждения выполняемых студентами самостоятельных работ.

Ещё один момент, на который нельзя не обратить внимания при анализе тестовых материалов, – это однотипность тестовых заданий. Все они, без исключения, представляют собой вопросы на выбор единственно правильного ответа. Тестовые задания на дополнение и свободную формулировку ответа в контрольно-измерительных материалах не представлены, что существенно ограничивает возможности для оценки уровня понимания студентами заданных по теме вопросов, владения ключевыми дефинициями.

Обратимся к содержанию программы. На сегодняшний день тематическое планирование выглядит следующим образом (табл. 3):

Таблица 3 - Тематическое планирование учебной дисциплины «Экономика образования»

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего часов	Аудиторных часов				Внеаудиторных часов
		Всего	Лекций	Лабораторные занятия	Семинаров	
БАЗОВЫЙ РАЗДЕЛ № 1. Экономика образования в условиях современного рынка	36	18	10	-	8	18
<i>Тема 1. Экономика образования как наука, учебная дисциплина и отрасль экономики</i>	5	2	2	-	-	3
<i>Тема 2. Человеческий капитал в условиях перехода к экономике знаний</i>	7	4	2	-	2	3
<i>Тема 3. Система образования Российской Федерации</i>	8	4	2	-	2	4
<i>Тема 4. Экономические и нормативно-правовые основы функционирования российской системы образования</i>	8	4	2	-	2	4
<i>Тема 5. Рынок образовательных услуг и рынок труда: сущность, проблемы и характеристика взаимосвязи</i>	8	4	2	-	2	4
БАЗОВЫЙ РАЗДЕЛ № 2. Социально-экономические аспекты функционирования системы образования	36	18	8	-	10	18
<i>Тема 6. Финансирование системы образования и ее источники</i>	7	4	2	-	2	3
<i>Тема 7. Система организации труда и заработная плата в</i>	8	4	2	-	2	4

сфере образования						
-------------------	--	--	--	--	--	--

Продолжение таблицы 3 - Тематическое планирование учебной

дисциплины «Экономика образования»

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего часов	Аудиторных часов				Внеаудиторных часов
		Всего	Лекций	Лабораторные занятия	Семинаров	
<i>Тема 8. Ресурсное обеспечение образовательных организаций</i>	7	4	2	-	2	3
<i>Тема 9. Критерии эффективности системы образования</i>	6	2	-	-	2	4
<i>Тема 10. Инновационная модернизация системы образования</i>	8	4	2	-	2	4
Форма итогового контроля по учебному плану	-	-	-	-	-	-
ИТОГО	72	36	18	-	18	36

Как видим, в процессе изучения дисциплины рассматриваются основные экономические проблемы образовательного комплекса страны. Сам ключевой термин трактуется как многозначный. Под ним, прежде всего, понимается особый сектор народного хозяйства. Вместе с тем, это и наука о специфике производительных сил и производственных отношений в отрасли, создающей образовательные услуги и удовлетворяющей потребности личности и общества в них, которая исследует и выявляет особенности действия экономических закономерностей и категорий в сфере обучения и воспитания подрастающего поколения, подготовки квалифицированной рабочей силы, повышения образовательного и культурно-технического уровня населения.

Студентам разъясняется сущность и особенности проявления экономических категорий в сфере образования, что очень важно, в силу того,

что здесь необычны и сам труд, и его компоненты, и продукт-результат. Основной разновидностью собственности в этих условиях выступает собственность интеллектуальная. Своеобразное выражение получают и такие общеэкономические категории, как товар и его цена, финансы, зарплата и пр.

Здесь явно прослеживается переплетение, неразрывная связь экономических и педагогических процессов в данной отрасли.

Значительное внимание уделяется анализу экономической ситуации, в которой оказались сегодня образовательные учреждения, характеристике системы образования, органов управления, хозяйственного механизма, труда и его оплаты в образовательном комплексе, вопросам дальнейшего реформирования отраслевого экономического механизма. Последнее представляет особую ценность, поскольку сам термин «хозяйственный механизм», обозначающий способ организации и функционирования экономической жизнедеятельности, а также совокупность форм, методов и инструментов управления экономикой, применительно к образовательной сфере появился сравнительно недавно и ряд специфических вопросов его теории и практики недостаточно разработан.

Особого внимания заслуживает тема о социально-экономической эффективности образования. В данном случае акцент делается на вопросах мониторинга качества образования, что на сегодняшний день весьма актуально, ведь вопрос о качестве образования давно вышел за пределы научных дискуссий и активно обсуждается широкой общественностью.

В целом, содержание анализируемой программы следует признать достаточно информативным и охватывающим большинство тех вопросов, которые требуют изучения будущими специалистами, которым предстоит осуществлять свою деятельность в образовательной отрасли.

В то же время, приходится констатировать недостаточную ориентированность предлагаемой программы на экономику знаний.

Так, сам термин «Экономика знаний» включён в тему «Человеческий капитал в условиях перехода к экономике знаний». Основное внимание при изучении данной темы отводится таким вопросам:

- «Человеческий капитал»: сущность, теории «человеческого капитала».
- Современные тенденции развития человеческого капитала.
- Основные показатели измерения человеческого капитала и нормы прибыли.

Экономика знаний, как отдельная дефиниция, по сути, рассматривается как вступительная часть к вышеперечисленным вопросам о человеческом капитале.

В теоретической главе настоящего исследования мы неоднократно указывали на то, что на сегодняшний день не существует единой и общепризнанной трактовки данного понятия. Более того, повсеместно наблюдается терминологическая путаница, обусловленная смешением понятий «экономика знаний», «новая экономика» и «инновационная экономика». Следовательно, понятийный аппарат экономики знаний требует гораздо более тщательной проработки.

Ещё одна тема, на которую следует обратить особое внимание, – это «Система организации труда и заработная плата в сфере образования». Среди вопросов, рассматриваемых на лекции по данной теме, фигурируют такие, как «Профессиональные стандарты в сфере образования. Аттестация в сфере образования».

С позиции экономики знаний, рассмотрение этих вопросов в контексте организации труда и заработной платы представляется некорректным, в силу того, что профессиональные стандарты и аттестация имеют прямое и непосредственное отношение к знаниевому капиталу специалистов сферы образования и не могут рассматриваться только как инструмент установления соотношения между результатами оценки квалификации и количеством надбавок к окладу по НСОТ.

В контексте перехода к экономике знаний, данные вопросы необходимо рассматривать через призму понятия о конкурентоспособности специалиста, которое, в свою очередь, следует изучать во взаимосвязи с понятием конкурентоспособности вуза.

И, наконец, ещё одна тема, заслуживающая особого внимания, – это платные образовательные услуги.

Исходя из содержания тестовых заданий, можно сделать вывод о том, что вопросы о предоставлении платных образовательных услуг подлежат рассмотрению, однако в той части программы, в которой описывается перечень вопросов, подлежащих обсуждению по каждой из тем, они не фигурируют.

Более того, вопросы тестов свидетельствуют о том, что речь идёт, главным образом, о платных дополнительных услугах, в то время как уже много лет в нашей стране практикуется оказание платных образовательных услуг не только дополнительных, но и основных, а именно – получение среднего полного общего, среднего специального и высшего профессионального образования на коммерческой основе.

В этой связи тему платных образовательных услуг целесообразно изучать всесторонне, с точки зрения их существования как источника формирования ресурсного потенциала образовательной организации.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что имеет место необходимость в разработке и апробации образовательного продукта, направленного на модернизацию существующего учебно-методического обеспечения учебной дисциплины «Экономика образования» для студентов КГПУ им. В.П. Астафьева.

2.2 Разработка и апробация учебно-методического обеспечения по дисциплине «Экономика образования»

В предыдущем пункте нами были обозначены темы, требующие, на наш взгляд, более тщательной проработки с позиции тех принципов организации образовательного процесса, которые задаются переходом к экономике знаний.

Модернизация тематического плана привела его к такому виду (таблица 3):

Таблица 4 - Модернизированный вариант тематического планирования учебной дисциплины «Экономика образования»

Наименование разделов и тем дисциплины	Всего часов	Аудиторных часов				Внеаудиторных часов
		Всего	Лекций	Лабораторные занятия	Семинаров	
БАЗОВЫЙ РАЗДЕЛ № 1. Экономика образования в условиях современного рынка	30	14	8	-	6	16
<i>Тема 1. Экономика образования как наука, учебная дисциплина и отрасль экономики</i>	3	1	1	-	-	2
<i>Тема 2. Экономика знаний как научная категория и ориентир развития современной системы образования</i>	3	1	1	-	-	2
<i>Тема 3. Человеческий капитал в условиях перехода к экономике знаний</i>	6	4	2	-	2	2
<i>Тема 4. Система образования Российской Федерации</i>	2	-	-	-	-	2
<i>Тема 5. Экономические и нормативно-правовые основы функционирования российской системы образования</i>	8	4	2	-	2	4

Продолжение таблицы 4 - Модернизированный вариант тематического планирования учебной дисциплины «Экономика образования»

образования»

Тема 6. Рынок образовательных услуг и рынок труда: сущность, проблемы и характеристика взаимосвязи	8	4	2	-	2	4
БАЗОВЫЙ РАЗДЕЛ № 2. Социально-экономические аспекты функционирования системы образования	42	18	8	-	10	24
Тема 7. Финансирование системы образования и его источники	2	-	-	-	-	2
Тема 8. Система организации труда и заработная плата в сфере образования	3	-	-	-	-	3
Тема 9. Ресурсное обеспечение образовательных организаций	7	4	2	-	2	3
Тема 10. Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации.	8	4	2	-	2	4
Тема 11. Критерии эффективности системы образования	6	2	-	-	2	4
Тема 12. Конкурентоспособность вуза и выпускника	8	4	2	-	2	4
Тема 13. Инновационная модернизация системы образования	8	4	2	-	2	4
Форма итогового контроля по учебному плану	-	-	-	-	-	-
ИТОГО	72	48	24	-	24	48

Было соблюдено прежнее соотношение (50/50) количества аудиторных и внеаудиторных часов. Вместе с тем изучается содержание самих разделов дисциплины в соответствии с проведённым нами исследованием в пункте 2.1.

В первый раздел дополнительно введена тема «Экономика знаний как научная категория и ориентир развития современной системы образования».

Вопросы, в объёме 2 часов, подлежащие рассмотрению на лекции, таковы: Сущность экономики, основанной на знаниях. Соотношение понятий «экономика знаний», «новая экономика», «инновационная экономика». Оценка развития экономики, основанной на знаниях.

Лекционный материал представлен в Приложении 1.

Во второй раздел включены две новые темы: «Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации» и «Конкурентоспособность вуза и выпускника» в объёме 2 часов на каждую.

Вопросы, подлежащие рассмотрению на лекции «Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации»: Гражданско-правовые основы оказания образовательной организацией платных услуг. Договор об оказании платных образовательных услуг. Сложные вопросы, связанные с гражданско-правовым регулированием процесса оказания платных образовательных услуг. Методика расчёта стоимости платных образовательных услуг: подходы, проблемы использования и оптимальный вариант.

Лекционный материал представлен в Приложении 2.

Вопросы, подлежащие рассмотрению на лекции «Конкурентоспособность вуза и выпускника»: Система оценки конкурентоспособности вуза и выпускника. Аттестация педагогических кадров и профессиональный стандарт педагога в системе оценки качества образования.

Вопросы о профессиональных стандартах и аттестации педагогических кадров из темы «Система организации труда и заработная плата в сфере образования» исключены.

Лекционный материал представлен в Приложении 3.

Каждая лекция снабжена перечнем источников, позволяющих проработать тему более глубоко, детально, разносторонне и выполнить домашнее задание.

По каждой теме предполагается выполнение домашней работы в форме рецензирования статьи из научного журнала.

Помимо рекомендуемых публикаций, студенты вправе написать рецензию на любую другую статью по своему выбору, если она имеет прямое и непосредственное отношение к проблематике, рассмотренной на лекции по данной конкретной теме.

Выбор в пользу рецензирования обусловлен следующими обстоятельствами:

1) В отличие от реферата, рецензия предполагает максимально сжатое изложение основных положений, постулируемых автором статьи, и критического анализа автора рецензии, что позволяет зафиксировать самые существенные моменты;

2) Так же, как при написании реферата, при написании рецензии студенту предстоит изучить значительное количество дополнительного материала, чтобы объективно определить все достоинства и недостатки публикации, аргументировать своё согласие/несогласие с позицией автора статьи, следовательно, трудоёмкость выполнения рецензии и польза не меньше, чем реферата.

Семинары, по предложенным темам предполагают обсуждение выполненных студентами самостоятельно домашних работ – рецензий. Фактически семинары будут представлять собой полноценную содержательную дискуссию, в ходе которой можно оценить степень осмысленности каждым студентом обсуждаемых вопросов, логику их рассуждений, качество аргументации и контраргументации.

По каждой из изучаемых новых тем проводится экспресс-тестирование.

Экспресс-тестирование занимает минимум времени, 7-10 минут, оно может проводиться в начале тематического семинара, а его результаты дают преподавателю наглядное представление о том, насколько продуктивно усвоение студентами ключевых идей, освещавших на лекции и дополнительно проработанных студентами в процессе выполнения домашнего задания.

Тестовые материалы разрабатывались с учётом тех критических замечаний, которые были обозначены в предыдущем параграфе применительно к существующим тестам. В этой связи основной акцент был сделан на постановку вопросов на дополнение и свободную формулировку ответа.

Экспресс-тест по дисциплине «Экономика образования» по теме №2 «Экономика знаний как научная категория и ориентир развития современной системы образования»:

1) Экономика, основанная на знаниях, оперирует такими понятиями, как «экономика знаний», «новая экономика», «инновационная экономика». Расположите их в порядке от самого узкого по своему содержанию до самого широкого.

1. _____
2. _____
3. _____

2) Перечислите три отличия дефиниции «экономика знаний» от дефиниции «инновационная экономика».

1. _____
2. _____
3. _____

3) Дополните определение, вставив пропущенные слова: «Экономика знаний – это совокупность таких составляющих, как ... технологии, ...

экономика, международное ... и т. д.». Укажите, с позиции какого подхода термин «экономика знаний» трактуется именно так.

4) Выберите одно верное утверждение:

А) Современный этап развития экономики знаний начался с 2000-х годов.

Б) Понятие «экономика знаний» было введено в научный оборот австро-американским учёным Ф. Махлупом.

В) Понятие «экономика знаний» было введено в научный оборот учёным Питером Друкером.

5) Какое определение является верным для термина «новая экономика»?

А) Закономерный этап эволюционного развития человеческого общества, вызванный переходом накопленного человечеством количества научных знаний в новое качество, когда общество по-прежнему стремится производить материальные блага, только способы и методы этого производства стали другими.

Б) Экономическая инфраструктура, характеризующаяся, главным образом, преобладанием неосязаемых активов (услуг и технологий), и снижением роли осязаемых активов.

В) Тип экономики, основанной на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, на производстве и экспорте высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью и самих технологий.

6) Назовите 5 любых подходов к трактовке понятия «экономика знаний»?

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

Экспресс-тест по дисциплине «Экономика образования» по теме №10 «Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации»:

1) Основным нормативно-правовым документом, регламентирующим оказание образовательной организацией платных образовательных услуг, является:

А) Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»

Б) Гражданский кодекс РФ

В) Пакет постановлений и распоряжений Правительства РФ

Г) Методические указания Министерства образования и науки РФ

2) Перечислите основания для расторжения заказчиком договора об оказании платных образовательных услуг в одностороннем порядке.

1. _____

2. _____

3. _____

3) Какие образовательные услуги образовательная организация может предоставлять на платной основе – только дополнительные или основные и дополнительные? В трёх-пяти предложениях поясните свой ответ.

Ответ: _____

4) Метод прямого счёта используется в следующих случаях:

А) Используется для затрат, в отношении которых существуют законодательно закреплённые нормы и нормативы затрат. Затраты требуют перерасчёта на единицу образовательной услуги в очередном финансовом году. Рассчитываются ежегодно.

Б) В случае, если в отношении вида косвенных затрат не существует законодательно закреплённых норм и нормативов, Минобрнауки определяет первоначальные нормативы затрат от имеющихся ресурсов. Первоначальные нормативы затрат определяются ежегодно методом обратного счёта на основе

консолидированных показателей государственного финансирования указанного вида затрат, отнесенного на единицу оказания государственной услуги.

5) Прямые затраты - затраты, непосредственно связанные с оказанием образовательной услуги. В их состав входят: (назвать ни мене 3-х)

1. _____
2. _____
3. _____

6) Дать определение термину «Прямые затраты» это-...

Ответ: _____

Экспресс-тест по дисциплине «Экономика образования» по теме №12 «Конкурентоспособность вуза и выпускника»:

1) Что принято понимать под словосочетанием «конкурентоспособность выпускника вуза»?

Ответ: _____

2) Распределить факторы конкурентоспособности вуза на внешние и внутренние?

- А) Государственное регулирование
- Б) Региональные факторы
- В) Образовательные технологии
- Г) Финансовая деятельность
- Д) Инновационные факторы
- Е) Инвестиционные факторы

Внешние факторы	Внутренние факторы
1.	1.
2.	2.
3.	3.

3) Выберите одно верное утверждение:

А) Высшие образовательные заведения функционируют только на рынке образовательных услуг.

Б) Успешное функционирование вуза предопределено уровнем его конкурентоспособности.

В) Конкурентоспособность выпускника высшего учебного заведения не является непосредственным индикатором конкурентоспособности самого высшего учебного заведения

4) Как вы считаете, обязательно ли выпускник конкурентоспособного вуза будет конкурентоспособным? В трёх-пяти предложениях аргументируйте свой ответ.

Ответ: _____

5) Выберите неверные критерии востребованности и конкурентоспособности выпускников вузов, если таковые имеются.

А) Доля выпускников вуза, устроившихся на работу по своей специальности, в течении первого года, в общей численности выпускников этого вуза.

Б) Доля выпускников конкретного направления, устроившихся на работу по своей специальности, в общей численности выпускников этого вуза.

В) Доля выпускников, устроившихся на работу по месту прохождения производственной практики, в общей численности выпускников этого вуза.

Г) Доля выпускников вуза, устроившихся на работу не по своей специальности, в течении первого года, в общей численности выпускников этого вуза.

Д) Число студентов, прошедших производственную практику по заключённым ранее договорам с организациями города и региона.

Е) Доля выпускников вуза, устроившихся на работу по своей специальности, по сравнению с долями трудоустроившихся по специальности выпускников других вузов.

б) Конкурентоспособность образовательной услуги рассчитывается по формуле:

Ответ: _____

С введением новых тем осуществлялось перераспределение объёма аудиторных и внеаудиторных часов, что, как отмечалось выше, обусловлено необходимостью рационального использования учебного времени.

Темы «Система образования Российской Федерации», «Финансирование системы образования и его источники», «Система организации труда и заработная плата в сфере образования» студентам предстоит изучать самостоятельно.

При условии отдельного изучения понятий «экономика знаний» и «человеческий капитал» количество часов на изучение темы «Человеческий капитал в условиях перехода к экономике знаний» сокращено. То же самое относится и к теме « Экономика образования как наука, учебная дисциплина и отрасль экономики».

При этом объём курса остаётся прежним (72 часа или две зачётных единицы), а соотношение количества аудиторных и внеаудиторных часов изменилось в сторону увеличения последних: 55 % времени отводится на самостоятельную работу, 45 % на аудиторные формы работы.

Апробация предложенной модернизированной программы осуществлялась путём проведения педагогического эксперимента.

Суть педагогического эксперимента состояла в том, что мы предложили студентам, изучавшим дисциплину «Экономика образования» в прошлом учебном году, ознакомиться с новым тематическим планом, лекционным материалом и выполнить тестовые задания. После этого было проведено анкетирование.

Количество участников – 20 человек, являющихся студентами 2 курса, специальности Физическая культура.

Первый вопрос касался изменений в тематическом плане.

Распределение ответов респондентов представлено на рисунке 1.

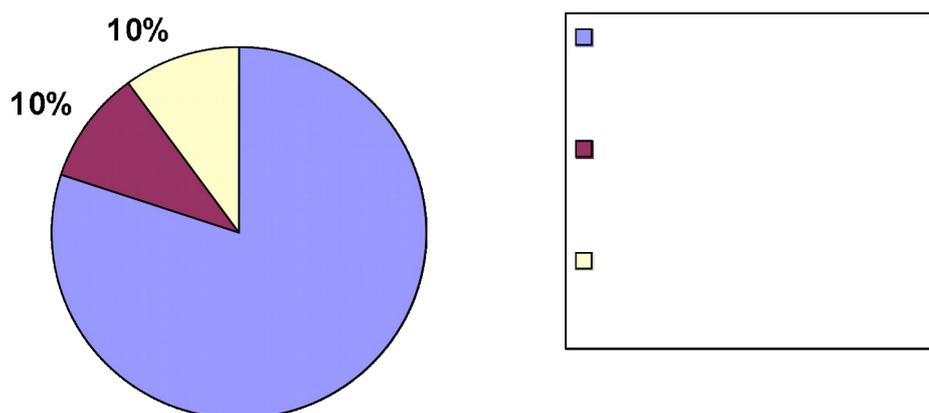


Рис. 1. Распределение ответов респондентов на вопрос «Какие изменения в тематическом планировании Вы заметили?»

Данные, отображенные на рисунке 1, свидетельствуют о том, что подавляющее большинство студентов заметили изменения в тематическом планировании.

Второй вопрос имел целью определить востребованность новых тем, включённых в план лекционных и семинарских занятий.

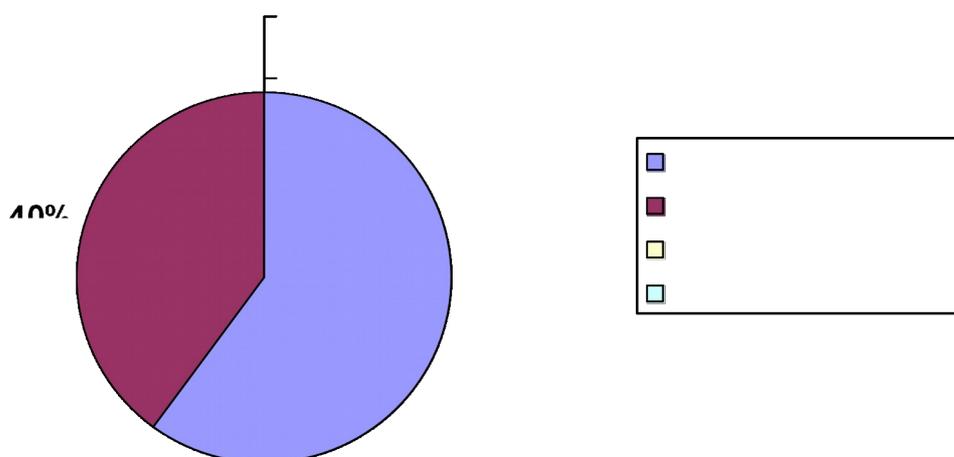


Рис. 2. Распределение ответов респондентов на вопрос «Как Вы считаете, новые темы лекций и семинаров полезны для студентов, изучающих дисциплину «экономику образования»?»

Исходя из сведений, представленных на рисунке 2, мы делаем вывод о том, что более половины студентов считает модернизацию тематического плана успешной, остальная часть – достаточно успешной.

После ознакомления с лекционным материалом был задан ещё один вопрос, ответы на который представлены на рисунке 3.

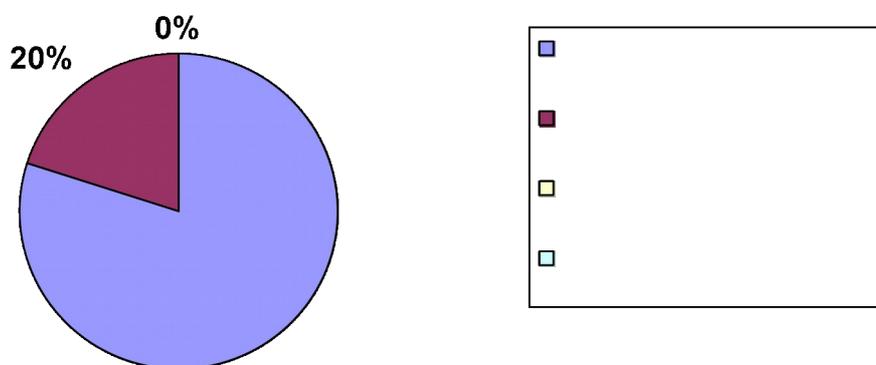


Рис. 3. Распределение ответов респондентов на вопрос «Достаточно понятен ли Вам лекционный материал?»

Из рисунка 3 видно, что лишь в единичных случаях у студентов наблюдается неполное усвоение лекционного материала, в подавляющем большинстве случаев представленные материалы оценены студентами как понятные и доступные.

Об успешности выполнения тестовых заданий можно судить по данным, отображённым на рисунке 4.

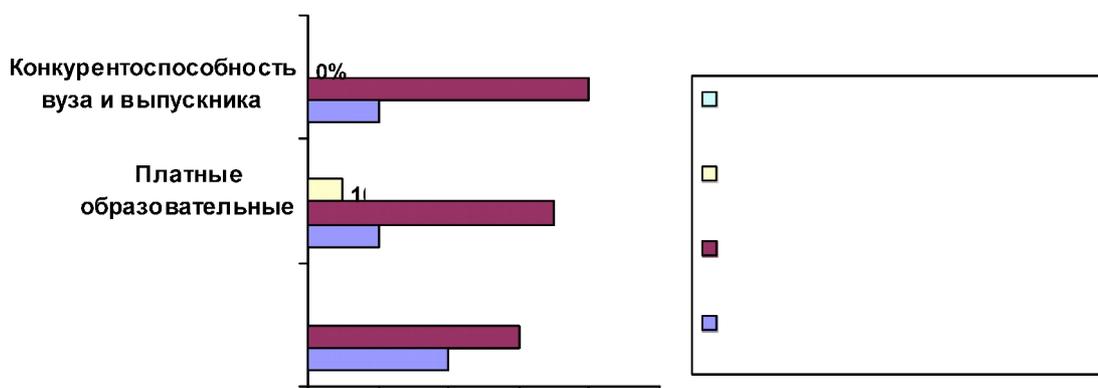


Рис. 4. Результаты экспресс-тестирования

На основании данных экспресс-тестирования, в целом соответствующих мнениям респондентов о понятности и доступности представленного им для изучения лекционного материала, можно сделать вывод о приемлемости предлагаемого образовательного продукта для внедрения в образовательный процесс.

2.3 Рекомендации по модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева в условиях перехода к экономике знаний

Руководствуясь ключевыми теоретическими положениями из области экономики знаний, результатами анализа учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика знаний», опытом разработки и апробации модернизированного учебно-методического обеспечения, можно сформулировать основные рекомендации по модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева в условиях перехода к экономике знаний.

В первую очередь, следует учесть, что изучение экономики образования в контексте перехода к экономике знаний требует тщательной проработки ключевых дефиниций, которыми оперирует экономика знаний.

К таковым относятся, прежде всего, понятия «экономика знаний», «новая экономика» и «инновационная экономика». Они во многом сходны по своему значению, а, кроме того, ни для одного из них до настоящего времени не установлено общепринятого единого определения. Это порождает широкое разнообразие авторских трактовок, предлагаемых с позиций различных теоретико-методологических подходов, и, в конечном итоге, создаёт ситуацию повышенного риска терминологической путаницы.

Иначе говоря, студенты должны чётко усвоить суть каждого из этих понятий и их основные различия, ведь корректное использование

специальной терминологии – один из показателей высокого уровня компетентности специалиста.

Вторая рекомендация касается обогащения и расширения тематического плана изучением вопросов, непосредственно связанных с включением будущих специалистов в пространство экономики, ориентированной на знания.

Будущий выпускник должен уяснить, что знания – это то, что составляет его личный человеческий капитал, который, в свою очередь, является базовым компонентом его конкурентоспособности на рынке труда.

При этом изучение профессиональных стандартов следует осуществлять не в контексте вопроса о заработной плате специалиста в сфере образования (хотя, безусловно, взаимосвязь между этими вопросами есть), а в контексте соответствия выпускника требованиям работодателей. Соответствие профессиональному стандарту педагога обеспечивает востребованность работодателями и готовность последних достойно оплачивать труд специалистов.

Изучение дисциплины «Экономика образования» в контексте перехода к экономике знаний требует актуальности всех, без исключения, содержательных разделов учебной программы. Если учесть, что многие студенты обучаются на коммерческой основе, а также тот факт, что в последующей профессиональной деятельности им придётся иметь дело с платными образовательными услугами, целесообразность детального изучения вопроса о нормативно-правовом регулировании оказания платных образовательных услуг и ценообразовании в этой сфере не вызывает сомнений.

Ещё одна рекомендация относится к контрольно-измерительным материалам.

Педагогическое тестирование – один из наиболее информативных и широко используемых средств оценки знаний студентов, однако его

применение в образовательном процессе требует от преподавателя тщательно продуманного и взвешенного подхода.

Во-первых, прежде чем разрабатывать тестовые материалы, следует определиться с периодичностью их использования.

По нашему мнению, текущее тестирование в экспресс-режиме наиболее оптимально, в силу того, что занимает минимум времени и одновременно позволяет преподавателю оперативно отслеживать качество освоения студентами программного материала.

Промежуточное тестирование представляется удачным вариантом в том случае, если тестовые задания составляются не по двум-трём темам, а по каждому из двух разделов программы.

Во-вторых, применительно к вопросу о тестировании, необходимо также определиться, насколько целесообразно проведение итогового тестирования. Если студент на протяжении всего периода обучения показывал стабильно хорошие результаты по текущим тестовым заданиям, подвергать его итоговому тестированию нет необходимости.

Итоговое тестирование представляется хорошей альтернативой в том случае, когда студент стабильно показывает невысокий результат освоения лекционного материала, что может быть обусловлено, в числе прочих причин, недостаточно добросовестным отношением к выполнению домашних заданий.

В-третьих, при проектировании тестовых заданий следует использовать весь возможный арсенал типов вопросов, не ограничиваясь только лишь вопросами на выбор единственно правильного ответа из предложенных вариантов. Использование вопросов на свободную формулировку ответа и дополнение наилучшим образом демонстрируют преподавателю глубину и широту освоенных студентом знаний.

В-четвёртых, при использовании тестовых материалов с вопросами на выбор единственно правильного варианта ответа из предложенных было бы

разумно регулярно менять порядок вопросов и размещение вариантов ответов. Это позволит избежать механического заучивания студентами правильных ответов. В качестве альтернативы можно предложить изъятие тестовых материалов из свободного доступа и их предъявление студентам непосредственно в момент проведения тестирования.

И, наконец, последняя рекомендация касается итоговой формы контроля знаний студентов. При условии обязательности выполнения домашних заданий и текущего тестового контроля организация собеседования утрачивает смысл, так как итоговая оценка оказывается сформированной по результатам текущих оценок.

Проведение зачётного собеседования целесообразно в случае нестабильной академической успешности студента, возникновения разногласий относительно итогового результата, а также в случае частого отсутствия студента на лекционных занятиях и семинарах.

Так же метод тестового контроля необходимо внедрять в образовательные платформы, например «Moduls». Это позволяет студенту в свободное время при комфортных условиях пройти текущие контрольные тесты, либо итоговый контроль, что в свою очередь положительно сказывается на качестве усвоения знаний. В то же время это позволяет сэкономить время преподавателя, так как после прохождения тестирования результаты высвечиваются у преподавателя.

В заключение отметим, что предложенные рекомендации можно считать универсальными и применимыми для модернизации учебно-методического обеспечения любой учебной дисциплины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью выполнения магистерской диссертации являлась разработка образовательного продукта, модернизирующего учебно-методическое обеспечение дисциплины «Экономика образования» в условиях перехода к экономике знаний.

В процессе выполнения работы были решены следующие задачи:

1) рассмотрены основные подходы к трактовке понятия «экономика знаний»;

2) раскрыто значение экономики образования в формировании экономического потенциала работника;

3) изучено состояние и направления модернизации экономического образования в России и за рубежом;

4) проанализированы структура и содержание учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева;

5) разработано и апробировано учебно-методическое обеспечение по дисциплине «Экономика образования»;

6) предложены рекомендации по модернизации учебно-методического обеспечения дисциплины «Экономика образования» в КГПУ им. В.П.Астафьева в условиях перехода к экономике знаний.

Анализ литературных источников по теме исследования показал, что на сегодняшний день существует множество разнообразных подходов к трактовке понятия «экономика знаний», однако наиболее целесообразно ориентироваться на комплексный подход, который представляет знание одновременно как ресурс и товар, объединяет отраслевой и инновационный подходы, в котором под «экономикой знаний» понимается система отраслей промышленности с добавленной стоимостью, многократно превышающей

стоимость сырья (так называемые высокие технологии high-tech), и инновационная система.

При изучении роли экономики образования в формировании экономического потенциала работника было установлено, что в сложившихся условиях вполне закономерными являются идеи пересмотра места и роли профессионального образования в образовательной системе страны, что позволит существенно повысить эффективность подготовки кадров для народного хозяйства. Одной из таких идей является переориентация на те количественные и качественные характеристики, которые задаются экономикой знаний, содержания и методологии образования в целом и экономического образования, в частности.

Анализ актуального состояния экономического образования указывает на то, что современная система экономического образования призвана, с одной стороны, использовать новый технологический базис, а с другой стороны, соответствовать актуальным тенденциям мировой практики подготовки специалистов, среди которых приоритет отдаётся преумножению человеческого капитала, выражаемому в знаниях.

Проанализировав структуру и содержание программы «Экономика образования», предназначенной для освоения студентами КГПУ им. В.П. Астафьева, мы выяснили, что в тематическом плане имеются отдельные темы, требующие более тщательной проработки с позиции тех принципов организации образовательного процесса, которые задаются переходом к экономике знаний.

В качестве педагогического эксперимента в первый раздел дополнительно введена тема «Экономика знаний как научная категория и ориентир развития современной системы образования». Вопросы, подлежащие рассмотрению на лекции, таковы: Сущность экономики, основанной на знаниях. Соотношение понятий «экономика знаний», «новая

экономика», «инновационная экономика». Оценка развития экономики, основанной на знаниях.

Во второй раздел включены две новые темы: «Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации» и «Конкурентоспособность вуза и выпускника».

Вопросы, подлежащие рассмотрению на лекции «Платные образовательные услуги как источник формирования ресурсного потенциала образовательной организации»: Гражданско-правовые основы оказания образовательной организацией платных услуг. Договор об оказании платных образовательных услуг. Сложные вопросы, связанные с гражданско-правовым регулированием процесса оказания платных образовательных услуг. Методика расчёта стоимости платных образовательных услуг: подходы, проблемы использования и оптимальный вариант.

Вопросы, подлежащие рассмотрению на лекции «Конкурентоспособность вуза и выпускника»: Система оценки конкурентоспособности вуза и выпускника. Аттестация педагогических кадров и профессиональный стандарт педагога в системе оценки качества образования.

Вопросы о профессиональных стандартах и аттестации педагогических кадров из темы «Система организации труда и заработная плата в сфере образования» исключены.

Каждая лекция снабжена перечнем источников, позволяющих проработать тему более глубоко, детально, разносторонне и выполнить домашнее задание.

По каждой теме предполагается выполнение домашней работы в форме рецензирования статьи из научного журнала.

Семинары, по предложенным темам предполагают обсуждение выполненных студентами самостоятельно домашних работ – рецензий.

Фактически семинары будут представлять собой полноценную содержательную дискуссию, в ходе которой можно оценить степень осмысленности каждым студентом обсуждаемых вопросов, логику их рассуждений, качество аргументации и контраргументации.

По каждой из новых тем предлагается проводить экспресс-тестирование, которое занимает минимум времени, а его результаты дают преподавателю наглядное представление о том, насколько продуктивно усвоение студентами ключевых идей, освещавших на лекции и дополнительно проработанных студентами в процессе выполнения домашнего задания.

Основной акцент при разработке тестовых материалов был сделан на постановку вопросов на дополнение и свободную формулировку ответа.

Для апробации предлагаемого образовательного продукта были привлечены студенты, изучавшие курс экономики образования в прошлом учебном году. Они самостоятельно изучили новый тематический план, лекционный материал и выполнили тестовые задания.

Большинство участников педагогического эксперимента заметили наличие новых тем в программе, оценили их включение в тематический план как целесообразное, а изучение – как полезное для студентов. Лекционный материал оказался для подавляющего большинства студентов понятным и доступным, а тестовые задания выполнены достаточно успешно.

По результатам педагогического эксперимента были разработаны рекомендации универсального характера, призванные модернизировать учебно-методическое обеспечение тех дисциплин, которые осваиваются студентами в процессе обучения в вузе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Федеральный закон [Электронный ресурс]: от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Указ Президента Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>- Версия ПРОФ.
4. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>- Версия ПРОФ.
5. Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2016-2020 годы [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 29 дек. 2014 г. № 2765-р. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gazeta.lbz.nu/2016/1/1nomen.pdf>.
6. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года, [Электронный ресурс]: утвержденные Председателем Правительства Российской Федерации 31 января 2013 г. // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>- Версия ПРОФ.
7. Постановление Правительства РФ [Электронный ресурс]: от 15 августа 2013 г. № 706 «Об утверждении Правил оказания платных образовательных

услуг» // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

8. Приказ Минобразования РФ [Электронный ресурс]: от 28.07.2003 № 3177. Об утверждении примерной формы договора на оказание платных образовательных услуг в сфере профессионального образования // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

9. Приказ Минобрнауки РФ [Электронный ресурс]: от 28.12.2011 № 2895. Об утверждении Порядка приема граждан в образовательные учреждения высшего профессионального образования // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

10. Приказ Минобрнауки РФ [Электронный ресурс]: от 27.06.2011 № 2070 «Об утверждении порядка определения нормативных затрат на оказание государственных услуг и нормативных затрат на содержание имущества федеральных государственных учреждений профессионального образования, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляет Министерство образования и науки Российской Федерации». // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

11. Письмо Минобразования РФ [Электронный ресурс]: от 01.10.2002 № 31ю-31нн-40/31-09. О Методических рекомендациях по заключению договоров для оказания платных образовательных услуг в сфере образования // Справочная правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

12. Аболина Н.С. Процесс профессионального обучения и формирование коммуникативной компетенции/ Н.С. Аболина, О.Б. Акимова // Инновационные проекты и программы в образовании, 2013.- № 6.- С.21-29.

13. Аванесов В. С. Основные направления модернизации российского образования [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://testoioq.nanod.nu/Education71.html>
14. Актуальные проблемы экономики образования [электронный ресурс]: // Режим доступа: http://guap.ru/guap/kaf84old63/meth/akt_pr_es_obr.pdf.
15. Антипина И.О. Современные подходы к определению профессионально значимых компетенций директора школы в отечественной педагогической науке и практике/ И.О. Антипина // Образование и наука, 2011.- № 9.- С.21-34.
16. Апостолова Т.М. Образовательные услуги: качество образования и правовые коллизии/ Т.М. Апостолова // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки», 2015.- № 4.- С.101-106.
17. Базылев Н. И. Глобализация и «новая экономика» (соотношение понятий)/ Н. И. Базылев, Н. В. Соболева // Глобалистика, 2010.- № 1.- 12 с.
18. Балыкин А. Н. О системе торгового образования [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://oid.nasiedie.nu/obnaz/72/722/.phpant=60>.
19. Барахович И.И. Проблемы инноваций в образовании/ И.И. Барахович // Вестник КГПУ им. В.П. Астафьева, 2012.- № 1.- С.19-25.
20. Блинкова Л.В. Организация личностно-ориентированного сопровождения профессионального роста педагогов/ Л.В. Блинкова, Н.П. Гуринова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент, 2011.- № 1.- С.42-44.
21. Богословский В.И. Управление знаниями в образовательном процессе современного университета/ В.И. Богословский, Е.Н. Глубокова // Научно-методические материалы. СПб.: ООО «Книжный дом», 2008.- 288 с.
22. Бозина Н.А. Теоретические основы развития профессиональной компетентности руководителей образовательных учреждений/ Н.А. Бозина,

Н.М. Савина // Инновационные проекты и программы в образовании. 2013,- № 6.- С.67-71.

23. Василенко Н.В. Научно-исследовательская и инновационная деятельности в современных университетах: ресурсы, результаты и границы/ Н.В. Василенко //Научно-методический электронный журнал «Концепт», 2014.- Т. 20.- С.1911-1915.

24. Виноградова И.Ю. Разработка модели организации социально-педагогической поддержки профессиональной инициативы педагога в новых экономических условиях / И.Ю. Виноградова, Н.Н. Давыдова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент, 2012.- № 2.- С.48-55

25. Гаджиев М.М. Методы финансирования науки в США и Норвегии/ М.М. Гаджиев, Е.А. Яковлева, Я.Г. Бучаев // журнал «Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://uecs.ru/logistika/item/2456-2013-10-24-07-37>.

26. Ганаева Е.А. Развитие профессиональной компетентности директоров средних школ в вопросах инновационной деятельности / Е.А. Ганаева // Инновационные проекты и программы в образовании, 2012.- № 5.- С.30-36.

27. Гапонюк П.Н. Модель педагогических технологий профессионально-ориентированного опережающего довузовского обучения / П.Н. Гапонюк // Образование и наука,- 2011.- № 8. С.57-61.

28. Гасымов С.М. Общество знаний и экономика образования / С.М. Гасымов // Экономика образования, 2013.- № 2.- С.160-162.

29. Глушкова С.Б. Модель взаимодействия институтов рынка труда Новосибирской области и направления её совершенствования./ С.Б. Глушкова // Интернет-журнал «Науковедение». 2015. Т. 7. № 2 [электронный ресурс]:// Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/56EVN215.pdf>

30. Гоженко К.Н. Проблемы генезиса экономики знаний / К.Н. Гоженко // Электронная научная библиотека «КиберЛенинка»,2011.- [Электронный

ресурс]:// Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-genezisa-ekonomiki-znaniya>

31. Городсков С.Ю., Федоров С.Е. Актуальные проблемы экономического образования в России / С.Ю. Городсков, С.Е. Федоров // Электронный научный журнал «КиберЛенинка», 2014.- [электронный ресурс]:// Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ekonomicheskogo-obrazovaniya-v-rossii>

32. Гринюк К.П. Вопросы становления экономики знаний: Учебное пособие./ К.П. Гринюк // Курган: Изд-во Курганского гос.ун-та, 2011.- 80 с.

33. Грудцына Л. Ю. Инновационные процессы в современном российском образовании [Электронный ресурс]: // URL: <http://49e.nu/nu/2013/10/9>.

34. Давыдова Н.Н., Синякова М.Г., Фоменко С.А. Развитие взаимодействия образовательных, профессиональных и общественных организаций в условиях сетевой кластерной интеграции / Н.Н. Давыдова, М.Г. Синякова, С.А. Фоменко // Инновационные проекты и программы в образовании, 2014.- № 5.- С.48-52.

35. Григорьева Л.М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2016 год / Л.М.Григорьева и С.Н.Бобылева.// М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2014.-204с.

36. Григорьева Л.М. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2017 год / Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева.// М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015.- 260с.

37. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке./ П.Ф. Друкер //М.: Фаир-Пресс, 2001.- С.56-61.

38. Шамардин Н.Н. «Общество знаний»: философско-методологическая критика понятия/ Н.Н. Шамардин // Научные ведомости БелГУ, 2015.- № 14.- С.185-192.

39. Ершов А.В. Организационно-управленческие механизмы повышения качества продукции в условиях высококонкурентной внешней среды / А.В. Ершов // автореф. дис. д-ра экон. наук. М., 2013.- 44с.
40. Ершов В.С. Гражданско-правовая природа договора на оказание платных образовательных услуг в вузе: вопросы теории и практики/ В.С. Ершов // Российский судья, 2010.- № 7.- С.52-56.
41. Жохов А.Л. О культуре профессионала как главном ориентире модернизации современного образования / А.Л. Жохов // Инновационные проекты и программы в образовании, 2012.- № 6.- С.10-15.
42. Завалько Н. А. Специфические особенности образовательных услуг в аспекте маркетинговых отношений // Креативная экономика. 2011. № 6 (54). С. 80-84. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://www.creative-economy.ru/articles/4017>.
43. Зеер Э.Ф. Влияние уровня креативности на преодоление барьеров профессионального развития педагогов / Э.Ф. Зеер, Л.С. Попова // Образование и наука, 2012.- № 1.- С.94-108.
44. Иванов С.С. Теоретические основы формирования экономики знаний // Электронная научная библиотека «КиберЛенинка». 2011. [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoreticheskie-osnovy-formirovaniya-ekonomiki-znaniy>
45. Изычев А.М. Особенности механизма управления знаниями в условиях экономики знаний // Электронная научная библиотека «КиберЛенинка». 2012. [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-mehanizma-upravleniya-znaniyami-v-usloviyah-ekonomiki-znaniy>
46. Институт проблем развития науки РАН. Экспресс-цифра. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://issras.ru/statall.php>
47. Карпенко М. П. Образовательная геодемография России / М. П. Карпенко, Москва: СГУ, 2011. С.35-41.

48. Кирилловых А.А. Формы обеспечения экономической деятельности в сфере образования: предпринимательско-правовой аспект / А.А. Кирилловых // Право и экономика, 2016.- № 6.- С.24-28.
49. Климова А.Б. От информационного общества – к обществу знания / А.Б. Климова // Дискуссия, 2016.- № 7 (70).- С.73-79.
50. Кокорин И.С. Предмет договора возмездного оказания образовательных услуг: проблемы понимания / И.С. Кокорин // Ленинградский юридический журнал, 2016.- № 2.- С.65-69.
51. Блинов В.И. Концепция оценивания квалификаций / В.И. Блинов // Образование и наука, 2012.- № 10 (99).- С.46-67.
52. Кормильцева М.В. Психологические детерминанты профессиональной мобильности личности / М.В. Кормильцева // Инновационные проекты и программы в образовании, 2013.- № 2.- С.9-12.
53. Корчагин Ю. А. Человеческий капитал – что это такое и почему капитал? // ЦИРЭ (Центр исследования региональной экономики). [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=3&page=20>
54. Костюкова Т.П. Концепция моделирования расчета себестоимости образовательных услуг вуза / Т.П. Костюкова, И.А. Лысенко // Информационные технологии моделирования и управления, 2008.- № 3(46).- С.246-252.
55. Красинская Л. Ф. Модернизация, оптимизация, бюрократизация... Что ожидает высшую школу? / Л. Ф. Красинская // Высшее образование в России, 2016.- № 3.- С.73-82.
56. Криворучко М.О. Некоторые аспекты управления в решении проблем профессионального развития педагога / М.О. Криворучко // Муниципальное образование: инновации и эксперимент, 2012.- № 2.- С.11-15.
57. Кришталева Т.И. Классификация доходов и расходов автономных образовательных учреждений и методики распределения косвенных затрат

для исчисления себестоимости образовательной услуги / Т.И. Кришталева, Г.В. Неделько // Международный бухгалтерский учет, 2011.- № 39(189).- С.25-32.

58. Логинова Т.В. Экономика знаний: подходы к трактовке понятий и система управления // Экономика и предпринимательство. 2015 [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://naukarus.com/ekonomika-znaniy-podhody-k-traktovke-ponyatiy-i-sistema-upravleniya>

59. Макашева М.П., Макашева Ю.С. Роль образования в формировании трудовых ресурсов экономики знаний // Электронный научный журнал «КиберЛенинка». 2015. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-obrazovaniya-v-formirovanii-trudovyh-resursov-ekonomiki-znaniy>

60. Марчук Н.Ю. Особенности профессионально-личностной направленности педагога / Н.Ю. Марчук // Образование и наука. 2011.- № 6.- С.60-75.

61. Махлуп Ф. Производство и распространение знаний в США / Ф. Махлуп Москва: Знание, 1966.- 462с.

62. Мотехина М.В. Условия договора возмездного оказания образовательных услуг высшего учебного заведения, ущемляющие права потребителя / М.В. Мотехина // Современное право, 2015.- № 11.- С.73-78.

63. Николаева М.А. Актуальные проблемы подготовки торговых кадров и пути их решения / М.А. Николаева, О.А. Рязанова, Ю.Н. Клещевский // Высшее образование в России, 2015.- № 4.- С.61-64.

64. Никулина Ю.Н. Оценка уровня конкурентоспособности: взгляд молодых специалистов / Ю.Н. Никулина // Экономика труда, 2015.- Том 2.- № 1.- С.51-60.

65. Окрепилов В.В. Создание многоуровневой системы образования в области качества как фактор устойчивого развития / В.В. Окрепилов // Высшее образование в России, 2015.- № 12.- С.5-12.

66. Пашенцев Д.А. Образование как услуга: теоретико-правовой аспект // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика./ Д.А. Пашенцев, Рязань: Концепция, 2017.- С.112-124.
67. Переход на нормативное финансирование государственных услуг в сфере образования / Министерство образования и науки РФ // Материалы семинара-совещания. Москва: Минобрнауки, - 2011.
68. Попова В.Э. Тенденции и перспективы оптимизации государственной политики в сфере высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс]: // URL: http://www.jounnai-nio.com/index.php?Itemid=147&catid=103%3Aiun&id=3432%3Apubl&option=com_content&view=anticie.
69. Проблемы и перспективы развития системы образования [Электронный ресурс]: // Режим доступа: http://anbin.nu/anticies/a_3254.htm.
70. Блинов В.И. Профессиональные стандарты: от разработки к применению / В. И. Блинов, О. Ф. Батрова, Е. Ю. Есенина, А. А. Факторович // Высшее образование в России, 2015.- № 4.- С.5-14.
71. Репьев А. П. Есть ли нам место в «Новой Экономике»? [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://lib.rus.ec/b/98589/read>
72. Рогачев М.А. Критерии оценки качества рейтинговых услуг / М.А. Рогачев // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Юридические науки», 2014.- № 1.- С.15-18.
73. Розов В.К. Экономика образования в условиях рынка // Электронная научная библиотека «КиберЛенинка». 2014. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomika-obrazovaniya-v-usloviyah-rynka>
74. Ройтблат О. В. Эффективные организационные структуры управления в основе включения неформального образования в систему повышения квалификации / О. В. Ройтблат // Вестник ТОГИРРО, 2012. -№ 6 (24).- 154с.

75. Рябова Е.Ю. Институциональные императивы функционирования экономики знаний / Е.Ю. Рябова // Terra economicus, 2009.- Т. 7.- № 2.- 15с.
76. Сиденко Е.А. Профессиональное развитие педагога в условиях введения ФГОС нового поколения / Е.А. Сиденко // Образование и наука, 2012.- № 8.- С.5-14.
77. Ситдикова Л.Б. Нормативная модель договора на возмездное оказание услуг / Л.Б. Ситдикова // Российский судья, 2008.- № 4.- С.39-43.
78. Ситдикова Л.Б. Теоретические и практические проблемы правового регулирования информационных и консультационных услуг в гражданском праве России. / Л.Б. Ситдикова - Москва: Б/И, 2008.- С.15-18.
79. Соловьёва М.И. «Экономика знаний» и «Общество знаний»: некоторые дискуссионные проблемы / М.И. Соловьёва, Н.Н. Шамардин // Научные ведомости БелГУ, 2015.- № 20.- С.174-178.
80. Стронгин Р. Г. Инновационное образование: опережающая стратегия и интеграция / Р. Г. Стронгин, Е. В. Чупрунов // Высшее образование в России, 2014.- № 12.- С.5-11.
81. Тенденции развития современной системы высшего образования в России [Электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://fb.nu/anticie/197076/tendentsii-nazvitiya-obnazovaniya-v-nossii-tendentsii-nazvitiya-sovnemennoy-sistemyi-obnazovaniya-v-mine-tendentsii-nazvitiya-vyisshego-obnazovaniya>.
82. Тимофеева О.Ю. Мониторинг качества обучения учащихся и профессиональной компетентности педагогов через систему дистанционного обучения в контексте ФГОС / О.Ю. Тимофеева // Муниципальное образование: инновации и эксперимент, 2011.- № 4.- С.16-20.
83. Тимофеева Т.В. Методы учета затрат и калькулирования себестоимости образовательных услуг в негосударственных вузах/ Т.В. Тимофеева // Вестник ОГУ, 2007.- № 11.- С.8-13.

84. Тхагансоев Х.Г. Российская образовательная реальность и её превращенные формы/ Х.Г. Тхагансоев, М.Б. Сапунов // Высшее образование в России, 2016.- № 6.- С.86-97.
85. Ченцова М.В. Особенности формирования экономики знаний в современных условиях: Автореф. дисс. канд. экон. наук./ М.В. Ченцова -Москва, 2008.- 26с.
86. Швецова Н.А. Профессиональная компетентность учителя в образовательном процессе / Н.А. Швецова // Муниципальное образование: инновации и эксперимент, 2012.- № 3.- С.77-79.
87. Тесленко И. Б. Экономика образования: учеб. пособие / И. Б. Тесленко//; Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых. - Владимир: Изд-во ВлГУ, 2014.- С.39-43.
88. Эффективность национального человеческого капитала. Методика измерения. [электронный ресурс]: // Режим доступа: <http://www.lerc.ru/?part=articles&art=1&page=119>.
89. Юдина Т.Н. Репутация высшего учебного заведения и её потребители / Т.Н. Юдина // Экономика образования, 2014.- № 2.- С.57-61.
90. Ястребова О.К. Подходы к формированию нормативов затрат на единицу государственной услуги по специальностям и направлениям подготовки // Материалы семинара-совещания по вопросам финансового обеспечения выполнения государственного задания на оказание государственных услуг. / О.К. Ястребова -Москва: ЭКОРИС-НЭИ, 2011.- С.28-31.