

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
им. В.П. АСТАФЬЕВА
(КГПУ им. В.П. Астафьева)
Филологический факультет
Выпускающая кафедра современного русского языка и методики

Блинова Валентина Сергеевна
Румянцев Кирилл Александрович

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Акцентная вариативность и работа с ней в рамках элективного курса

Направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы «Русский язык и
литература»

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

канд. филол. наук, доцент Бебриш Н.Н.

25.05.2018г.

Руководитель

канд. филол. наук, доцент Пихутина В.И.

Пихутина

Дата защиты 18.06.2018

Обучающийся: Блинова В.С., Румянцев К.А.

Блинова В.С.

Оценка _____

Красноярск, 2018

Содержание

Введение	3
Глава 1. Общие вопросы теории нормы	6
1.1. Понятие «норма» в современном русском литературном языке	6
1.2. Виды языковых норм	11
1.3. Акцентологическая норма	16
Глава 2. Явление вариантности в современном русском языке	19
2.1. Подходы к вариантности	19
2.2. Виды акцентной вариантности	23
2.3. Причина акцентной вариантности	27
Глава 3. Акцентная вариантность имён существительных и глаголов прошедшего времени	33
3.1. Акцентная вариантность форм имён существительных	33
3.1.1. Варианты ударений в существительных мужского рода	35
3.1.2. Варианты ударений в существительных женского рода	43
3.2. Акцентная вариантность глагольных форм прошедшего времени ...	49
3.2.1. Варианты ударений в глаголах мужского рода	50
3.2.2. Варианты ударений в глаголах женского рода	59
3.3. Работа с акцентной вариативностью в рамках элективного курса ...	66
Заключение	69
Список использованных источников	72
Приложение 1. Элективный курс по русскому языку «Проблемы акцентной вариантности»	79
Приложение 2. Конспект занятия на тему: «Основные нормы современного литературного произношения и ударения»	84
Приложение 3. Конспект занятия на тему: «Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения»	89

Введение

Наша речь – это «визитная карточка», благодаря которой можно узнать собеседника лучше. Особенно важно соблюдать нормы произношения специалистам так называемых «речевых» профессий, к которым относится и учитель-словесник. В нашей работе рассматривается одна из проблем языкознания, не теряющая актуальности на протяжении многих десятилетий, – проблема акцентной вариантности.

Русское ударение – явление непростое для изучения: в языке существует множество слов с равноправными вариантами ударения или профессиональными. В программе по русскому языку для средней школы акцентология представлена в незначительной степени, тогда как, на наш взгляд, ее изучение является важным звеном овладения правильной речью, что и обуславливает выбор темы работы.

Цель работы – описание акцентной вариантности в словарях различного типа и реальной речевой практике.

В соответствии с целью были поставлены следующие **задачи**:

- 1) изучить научную литературу по проблемам нормы и вариантности;
- 2) сопоставить данные словарей различного типа, отражающих акцентную вариантность;
- 3) выявить глаголы и существительные, имеющие варианты ударения по данным словарей;
- 4) выявить тенденции в постановке ударения в отобранных словах в текстах современных российских поэтов и речи жителей г. Красноярска;
- 5) описать специфику работы с акцентной вариантностью в рамках элективного курса.

Объектом исследования является акцентная вариантность.

Предмет исследования – акцентная вариантность глаголов прошедшего времени и ряда существительных. Всего рассмотрено 40 вариантных акцентных пар: 20 глагольных и 20 именных форм.

Социальным объектом исследования явились жители г. Красноярска. При проведении социолингвистического эксперимента было опрошено 60 информантов, которые условно были поделены на 6 группы: студенты-филологи, студенты-историки, студенты-биологи, взрослые-воспитатели, взрослые-бухгалтеры(люди, имеющие высшее образование (экономическое, педагогическое), школьники 11 класса.

Материалом исследования послужили данные словарей разного типа, произведения современных российских поэтов и устная речь жителей г. Красноярска.

Для выявления слов с акцентной вариантностью были проанализированы данные четырёх словарей:

1) Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарва Словарь ударений русского языка. – М.: Рольф, 2000.

2) Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под ред. Р. И. Аванесова. –М., 2001.

3) Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение. – М.: Астрель, АСТ, 2003.

4) Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: «Норинт», 2000.

При работе применялись **методы** описательного и сравнительно-сопоставительного анализа, социолингвистический эксперимент.

Практическое значение работы заключается в том, что имеющиеся материалы, наблюдения и выводы можно использовать в рамках проведения элективных курсов в старшей школе.

Частичные результаты исследования были представлены на заседании круглого стола «Актуальные проблемы культуры речи» в рамках VI Международного научно-образовательного форума «Человек, семья и общество: история и перспективы развития» (Красноярск, 2017 г.)

Структура исследования включает введение, основную часть из трёх глав, заключение, список использованной литературы и приложения, содержащие программу элективного курса и конспекты занятий.

Глава 1. Общие вопросы теории нормы

1.1. Понятие «норма» в современном русском литературном языке

Вопросы нормы языка интересуют лингвистов с давних пор. Они освещались уже в работах Фердинанда де Соссюра, нашли свое отражение в трудах Л.В. Щербы, С.И. Ожегова, Л.И. Скворцова, К.С. Горбачевича, Л.К. Граудиной и др.

С понятием нормы обычно соотносят представление о правильной, грамотной речи, а сама литературная речь является одной из сторон общей культуры человека. Норма, как социально-исторический феномен, характеризует, прежде всего, литературный язык – признанную в качестве образцовой норму национального языка [Валгина 2003: 41].

Термин «норма» в лингвистике употребляется в двух значениях: во-первых, нормой называют общепринятое употребление, регулярно повторяющееся в речи говорящих (воспроизводимое говорящими); во-вторых, нормой обозначаются предписания, правила, указания к употреблению, зафиксированные учебником, словарем, справочником.

Самым распространенным в современном отечественном языкознании является понимание нормы как «совокупности наиболее устойчивых традиционных реализаций языковой системы» (т.е. совокупности стабильных и унифицированных языковых средств), «отобранных и закреплённых в процессе общественной коммуникации»), «правил их употребления, сознательно фиксируемых и культивируемых обществом» [Загоровская 2015: 185-186].

Л.М. Райская предлагает следующее определение нормы: «Норма – это принятые среди большинства говорящих на русском языке, сознательно поддерживаемые образованными людьми и предписываемые грамматиками и словарями образцовые модели и способы употребления языковых единиц всех уровней» [Райская 2009: 29].

Согласно книге В.А. Ицковича, понятие нормы имеет следующую формулировку: «Норма – это существующие в данное время в данном языковом коллективе и обязательные для всех членов коллектива языковые единицы и закономерности их употребления, причем эти обязательные единицы могут либо быть единственно возможными, либо выступать в виде сосуществующих вариантов» [Ицкович 2008: 13-14].

Нормы языка, обеспечивающие преемственность культурных и языковых традиций, должны быть устойчивыми и максимально стабильными.

Современные произносительные нормы складывались на базе вариантного столкновения произношения в разных территориальных диалектах, в разных социальных группах и, в некоторой степени, в разных стилях речи [Валгина 2003: 51].

Учитывая современное состояние русского языка, возникла необходимость говорить о норме не как системе запретов, а о системе, которая позволяет выбрать языковые средства. В настоящее время особенно остро стоит вопрос об объективных нормах и их кодификации [Валгина 2003: 51].

Тем не менее, понятие нормы русского языка продолжает существовать вне зависимости от того, что могут быть и варианты нормы, используемые в языке как равноправные (*искриться – искриться, баржа – баржа*) и т.д., либо варианты, относящиеся к строго нормированному литературному языку и к разговорной речи (*догмат – догмат, рельс и рельса*) и проч.

Профессор А.А. Мурашов в книге «Культура речи учителя» приходит к такому выводу: «Норма присуща всем уровням языка; она образует инвариантную закономерность, несоотносимую с каким-либо конкретным стилем или ситуацией общения; норма не зависит от условий функционирования языковой структуры, ею определяемой» [Мурашов 2003: 40].

Как отмечает Л.П. Крысин в статье «Языковая норма и речевая практика», понятие нормы является одним из центральных, но многие учёные-лингвисты трактуют его по-своему. «Чаще всего этот термин употребляется в

сочетании «литературная норма» и применяется к тем разновидностям языка, которые используются в средствах массовой информации, в науке и образовании, в дипломатии, законотворчестве и законодательстве, в дело- и судопроизводстве и других сферах «социально важного», преимущественно публичного общения. Но можно говорить о норме и применительно к территориальному диалекту – т. е., например, к речи коренных жителей вологодской деревни или донской станицы, к профессиональному или социальному жаргону – т.е. к тому, как говорят плотники или «воры в законе» [Крысин 2005: 296-297].

По мнению учёного, в узком значении, нормой является именно итоговый результат кодификации языка. А уже в широком смысле, норма подразумевает под собой различные способы и средства речи, сформированные стихийно, случайным образом, в течение многих веков, отличающиеся одной разновидностью языка от прочих разновидностей.

Языковые нормы отражают процессы и явления, которые происходят в языке и закрепляются речевой практикой. Языковая норма складывается в реальной практике речевого общения, обрабатывается и закрепляется в общественном употреблении узуса. Литературная норма базируется на узусе и узаконивается специальными установлениями (учебниками, словарями и пр.)

По утверждениям Н.В. Липилиной в статье «О современных подходах к языковой норме (синхрония и диахрония)», мы можем говорить о сложности понятия языковой нормы. Трудность заключается в том, что норма обладает двуплановостью (устная и письменная речь) и, чаще всего, двойственными признаками (антиномиями), зафиксированными в различного рода интерпретациях [Липилина 2006: 150-151].

Литературно-языковая норма – это главное обстоятельство «жизни» национального языка и предмет изучения культуры речи. Средства языка становятся художественно и эстетически обусловленными, кодифицированными, а также создают условия для речевых потребностей

общества. Литературные нормы воспроизводятся во всех лингвистических словарях современного русского языка.

В книге «Современный русский язык» под редакцией В.А. Белошапковой о произносительной норме сказано следующее: «Язык со временем меняется, – это неоспоримый факт. Но эти изменения подчиняются законам, – они не хаотичны». Так, язык примиряет две противоположные тенденции: тяготение его к стабильности и также особенности произношения, порожденные разными периодами в развитии русского языка. С другой стороны, возрастает и укрепляется мнение, что литературный язык – большая культурная ценность, что им нужно владеть в совершенстве [Белошапкова 1989: 122-124].

Вопрос о языковой норме, исходя из объективной нечёткости границ, а также субъективной её оценки, чаще всего будет оставаться дискуссионным. Норма связана с понятиями соблюдения и нарушения нормы, соответствия или несоответствия употребления языковых единиц в речи. Языковую норму принято понимать как свод правил, упорядочивающих словоупотребление, не только как социально утверждающий закон, но и как выражающий обоснованность языковой системы и её формирование [Прокутина 2006: 48].

Статья учёных Н.В. Перфильевой и Н.В. Новоспасской «Нормативность новых языковых моделей в системе современного русского языка» раскрывает двойственность структуры языковой нормы. По мнению лингвистов, понятие нормы – это исполняющаяся возможность языка, но, с другой стороны, данное понятие является постоянным способом выражения в совершенных примерах литературы и излюбленным у образованной части общества. Такая особенность нормы создаёт ей непоследовательный характер – объективная норма образуется на базе противоборства вариантов языковых норм [Перфильева, Новоспаская 2012: 8].

В современном обществе нормы языка развиваются по внутренним законам, имманентным его системе. Также на формирование нормы могут оказывать своё влияние внешние условия общественной жизни [Аванесов 1984: 10].

Языковая норма обладает рядом конкретных черт, одними из которых являются общераспространенность и устойчивость. Но существует иная точка зрения, указывающая нам на то, что норма, как и язык в целом, склонна к постоянному изменению, к эволюции: языковая норма, прежде всего, явление историческое. Литературные нормы подвергаются метаморфозам, вызванным непрерывным развитием языка, что вполне закономерно и экстроспективно [Валгина 2003: 45].

Главная причина изменения нормы – это эволюция самого языка, наличие вариантности, тем самым появление выбора наиболее закономерных вариантов языкового выражения.

Исследователь М.П. Болотская приводит следующий аргумент, касающийся изменений норм языка: «Изменения норм происходят вместе с общими изменениями языка, но обладают специфическими свойствами, которые определяются шкалой переходных ступеней между нормативным и ненормативным в пределах литературного языка, а зависят от крепости нормы в разных ярусах системы, от степени осознанности её носителями литературного языка и др.» [Болотская 2010: 16].

По мнению Н.С. Валгиной, главной причиной изменения норм является «эволюция самого языка, наличие вариантности, что обеспечивает выбор наиболее целесообразных вариантов языкового выражения». Характерная черта устойчивости нормы по-разному выражается на дифференцированных уровнях языка [Валгина 2003: 42].

Начиная с середины 60-х годов XX в., в стране происходит сохранение нормы русского литературного языка, правда существовали попытки её изменений в публицистической, научной и официально-деловой речи, которые в итоге окончательно прекратили.

Период 70-х – 80-х гг. являлся противоречивым: считалось, что нормы литературного языка постигаются широкой массой людей и строго соблюдаются в деловых и научных текстах, однако с другой стороны – на речь жителей города могла оказать влияние речь деревенских жителей,

перебирающихся в большие города, которая могла распространиться в молодежный сленг. Поэтому нелитературная, живая разговорная речь активно воздействует на литературный разговорный язык [Воронцова 1979: 213].

Наблюдая на практике качество речевой деятельности, мы часто можем наблюдать отклонения от нормы. Они возникают в процессе произношения, в расстановке ударения в слове, в словоупотреблении.

К литературной норме языка и к оценке ее «правильности» или «неправильности» не стоит относиться пренебрежительно, подходить к этому несерьезно с точки зрения личного мнения. И когда появятся на основе тщательного изучения истории литературного языка и его целостного анализа данные о его современном состоянии, только тогда можно делать какие-то объективные выводы о тенденциях развития произносительной нормы и регулировать это развитие в дальнейшем.

А появление новых ценностей, функционирование литературы, развитие общества, замена социального устройства жизни, прогресс в общении между людьми приводят к длительному восстановлению литературного языка и его норм.

Языковая норма – одна из частей, образующих национальную культуру. Создание литературной нормы, её узаконивание и то, как деятельность учёных-лингвистов отображается в справочниках, учебных пособиях и словарях, обладает важным социальным и культурным значением.

1.2. Виды языковых норм

Языковая норма – это общепринятое употребление языковых средств: звуков, ударения, интонации, слов, синтаксических конструкций. А особенность хорошей речи – правильность – строится на соблюдении всевозможных языковых норм.

Виды языковых норм показывают иерархическую систему языка – каждый языковой уровень обладает своим набором языковых норм [Райская 2009: 30].

К основным языковым нормам современного русского языка относятся орфоэпические, лексические, морфологические, синтаксические и стилистические. Перечисленные нормы относятся как к письменным, так и к устным.

Орфоэпические нормы современного русского литературного языка упорядочивают грамотное произношение звуков во всевозможных фонетических позициях, в отдельно находящихся словах или в некоторых грамматических формах. Ошибки, связанные с орфоэпическими нормами, вероятнее всего, отрицательно отзовутся на оценке речи слушателями. Обычно неправильно произнесённое человеком слово лишь отталкивает участников разговора.

Орфоэпическая норма – единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного, образцового произношения и правильной постановки ударения. Соблюдение орфоэпических норм является наиболее явным и верным признаком культурной, грамотной речи [Райская 2009: 32].

Произносительные нормы современного русского литературного языка имеют достоверный, развивающийся характер. При возникновении затруднений или же неуверенности в том, правильно ли произнесено то или иное слово, всегда можно обратиться к орфоэпическим словарям русского языка.

Например, выходцы с юга России часто сохраняют особое произношение звука [г] – они произносят на его месте звонкий [х] (звук, в транскрипции обозначаемый знаком [g]). Сибиряки произносят *чо* вместо литературного *што* [Райская 2009: 32].

Итак, орфоэпия в прямом смысле отмечает, как должен произноситься тот или иной звук в определённом фонетическом положении при сочетании с другими звуками.

Лексические нормы – это нормы, определяющие правильность выбора слова и уместность применения его в общеизвестном значении и в общепринятых сочетаниях. Особая важность соблюдения лексических норм определяется не только факторами культуры, но и необходимостью взаимопонимания между людьми.

Нарушение лексических норм, пренебрежение ими приводит к различным речевым ошибкам (употребление слова/фразеологизма в несвойственном ему значении, не разграничение паронимов, нарушение лексической сочетаемости, неверное понимание многозначного слова, лексическое многословие или неполнота высказывания; неудачное использование неологизмов, устаревших, заимствованных, диалектных, жаргонных слов; неуместное употребление речевых клише и др.) [Филиппова, Филиппов 2010: 60].

Так, ошибками будут являться объединение слов-понятий по различным основаниям: *Группа преступников, в составе которой башкир, китаец и москвич*; неправильное употребление паронимов, синонимов: *образец, образчик*; нарушение правил согласования слов, соотнесения частей предложения друг с другом: *отзыв на монографию, рецензия о статье* и т.д. [Филиппова, Филиппов 2010: 60-61].

Морфологические нормы современного русского языка – это правила использования грамматических форм разных частей речи. Данные нормы регламентирует один из разделов языкознания – морфология, который включает в себя учение о формах слова и способах выражения грамматических значений, учение о частях речи и их признаках.

К примеру, существительные с суффиксами субъективной оценки (-*ышк*-, -*ишк*-, -*ушк*-, -*ищ*-) сохраняют род того слова, к которому присоединяются суффиксы: *дом – большой домище, сарай – старый сараишко, воробей – молоденький воробьишка, окунь – маленький окунишка* и т.д. Некоторые слова относятся к общему роду, так как могут обозначать лиц мужского и женского пола: *визави, инкогнито, протезе, саами* (народность), *сомали* (народность) [Филиппова, Филиппов 2010: 52].

Главная проблема рассмотрения морфологических норм состоит в наличии вариантов, возникающих из-за постоянного взаимодействия старых и новых способов образования грамматических форм.

Итак, морфологические нормы объединяются по частям речи, упорядочивая, как и в какой мере необходимо составлять формы слов.

Синтаксические же нормы регулируют правила построения предложений и словосочетаний. Также они, вместе с морфологическими нормами, организуют грамматические нормы. Синтаксические нормы создают порядок как отдельных словосочетаний (присоединение определений, приложений, дополнений к главному слову), так и порядок целых предложений.

В синтаксические нормы входят правила по согласованию частей речи и синтаксическому управлению, а также соотношения частей предложения между собой. Важным условием построения грамотного осмысленного предложения является явное соблюдение этих правил [Райская 2009: 47].

Пример: использование деепричастного оборота. Деепричастие в предложении обозначает добавочное действие существа или предмета, названного подлежащим в форме именительного падежа существительного или местоимения: *Бабушка, надев очки, прочитала письмо; Мяч, отскочив от стены, влетел в окно.*

Чрезвычайно распространена при передаче чужой речи ошибка, вызванная смешением прямой и косвенной речи: *Студенты сказали профессору, что нам нужна консультация перед экзаменом; Родители сказали детям, что мы поедem на дачу.* Такие конструкции не только неправильны с точки зрения синтаксических норм, но и ведут к неясности, двусмысленности сообщения [Райская 2009: 47-48].

Стилистические нормы – это нормы употребления определённых выражений, закреплённых за определённым экспрессивным или функциональным стилем, а также нормы стилистически окрашенной лексики.

К лексико-стилистическим погрешностям в первую очередь относятся разнообразные случаи неуместного употребления литературно-разговорных слов в стилях книжной речи и, наоборот, специфически книжной лексики в разговорной речи. Например, в разных профессиональных сферах наряду с книжными терминами и общеупотребительными имеются разговорные наименования: *аскорбиновая кислота* – *аскорб^инка*, *касторовое масло* – *каст^орка*, *больной гипертонией* – *гиперт^оник*, *больной диабетом* – *диаб^етик*, *специалист по гуманитарным наукам* – *гуманит^арник*, *специалист по естественным наукам* – *ест^ественник* и т.д. [Береля 2007: 13].

В современной речи можно встретить немало стилистических ошибок. Они характеризуются неверным построением словосочетаний и нарушением порядка слов при составлении конструкции предложений.

Вместе с перечисленными видами языковых норм традиционно следует обозначить еще одни типы норм по степени строгости – императивные и диспозитивные. Императивные (т.е. строго обязательные, с одним вариантом произношения слова) – это нормы, нарушение которых расценивается как слабое владение русским языком. Примером императивных норм являются правила спряжения, склонения, согласования и т.д. Такие нормы не допускают вариантов, и любые другие реализации расцениваются как неправильные, недопустимые.

Например: *алфавит* (*а не алфавит*), *принял* (*не принял*), *жалюзи* (*не жалюзи*), *мыть голову шампунем*, (*а не шампунью*) и проч. Диспозитивные (восполнительные, не строго обязательные) – допускают стилистически различающиеся или равноправные варианты. Например: *творог* – *творог*, *ябло[чн]ый* – *ябло[шн]ый* (устар.), *зачетная книжка* – *зачетка* (разг.) [Бабкина, Куликова, Пучкова, Синегуб 2013: 12].

1.3. Акцентологическая норма

Одним из важнейших элементов общей культуры носителей языка и культуры речи является соблюдение акцентологической и орфоэпической норм. Ударение – одно из важнейших связующих устной речи. Разноместность ударения русского языка – причина того, что в речевой практике одновременно могут существовать несколько акцентных вариантов.

Акцентологические нормы русского литературного языка – это принцип правильной расстановки ударения в словах. В особенности акцентологических норм включают подвижность ударения, наличие вариантного произношения слов [Бояринова 2010: 78].

Акцентологические нормы необходимо отслеживать по справочным пособиям и словарям, потому как действует лишь тенденция развития ударения, а утвержденных и закрепленных правил в литературном языке не имеется.

Есть также признаки словесного ударения, по которым можно дифференцировать значения слов и отличать их: *мука* – *мука*, *виски* – *виски*, *козлы* – *козлы*, *избегать* – *избегать* и проч.

Начиная со второй половины XX века стала описываться система акцентных единиц в словообразовании и в словоизменении большинства грамматических оппозиций, были обнаружены правила ударения и закономерности его постановки, разработаны научные принципы воспроизведения [Валгина 2003: 54].

Немалое количество иноязычных слов в разговорной речи людей произносятся неверно с точки зрения норм современного русского литературного языка. Многие иноязычные слова и в настоящее время в разговорной речи произносятся с неверным ударением и чаще всего мы слышим такие варианты произношения слов: *жалюзи*, *квартал*, *каталог*, *коклюш*, *атлет*.

Трудности глагольного ударения в основном связаны с формами прошедшего и будущего времени, а также с причастиями. В формах настоящего времени простого будущего один из самых популярных – глагол *звонит*. Несмотря на относительно широкую употребительность в речи форм *звонит*, *позвонит*, все орфоэпические словари в качестве литературной нормы указывают ударение *звони́т*, *позвони́т* [Дунев, Дымарский, Кожевников 2003: 54].

В русском языке существуют слова с так называемым двойным ударением – это акцентологические варианты. Иногда они равноправны, например *пиццерия* и *пиццерия*. Но чаще один вариант становится предпочтительнее другого. Например, *творог* – основной (предпочтительный) вариант, *творо́г* – дополнительный; *нет творога* – *нет творо́га* (доп.); *тефтели* – *тефте́ли* (доп.); *искристýй* – *искри́стый* (доп.); *баржа* – *баржа́* (доп.).

Причины акцентологического варьирования заключаются, как правило, в сложном и неустойчивом состоянии русского ударения в целом, обусловленном действием закона аналогии и тенденцией к упрощению произношения, а также связаны с историей возникновения и становления лингвистической терминологии, которая носит в основном заимствованный характер [Иванова 2004: 62].

В русском слове, как правило, одно ударение. Но в сложных словах, особенно в профессиональной речи, часто бывает два ударения: главное и второстепенное, т.е. побочное (на первой части длинного сложного слова): *картофелекопалка*, *суперобложка*, *энергосистема*, *телепередача*, *нефтепровод*, *машиностроение*, *среднесуточный*, *книгоиздательский* [Райская 2009: 37].

С течением времени обстановка с ненормативными и нормативными вариантами произношения может колебаться: имеющиеся ненормированный вариант вполне может стать одним из возможных.

Важно, что при изучении, в частности, орфоэпических норм, у учащихся должно быть составлено чёткое представление о диспозитивных (предполагается несколько вариантов произношения) и императивных (предполагается только один вариант произношения) нормах языка [Валгина 2003: 44-45].

Область акцентологических и орфоэпических норм – одна из трудных и изменчивых. Именно в ней перемены происходят достаточно быстро, а многие правила и варианты нужно просто запоминать.

Глава 2. Явление вариантности в современном русском языке

2.1. Подходы к вариантности

Для максимально полного исследования такого явления в языке, как норма, необходимо обратить внимание на её изменения. Под изменением в данном случае подразумевается вариантность. Именно норма и вариантность, как правило, неразрывно изучаются в трудах современных исследователей.

Изучение вариантности в русистике получило развитие в связи с разработкой проблем нормализации русского языка и анализа динамики литературной нормы. Данным темам посвящены работы В.И. Чернышёва, Г.О. Винокура, С.П. Обнорского, С.И. Ожегова и др.

Одним из первых важных шагов в изучение вариантности стала разработка первых лингвостатистических исследований С.П. Обнорского, Л.В. Щербы, А.Н. Никулина. Наряду с лингвостатистическими исследованиями разрабатывались теоретические проблемы языковых вариантов в русском литературном языке. Это, в первую очередь, работы К.С. Горбачевича, Р.П. Рогожниковой, В.Н. Немченко, В.М. Солнцева и др. В работах подчёркивается то, что варианты неизбежно сопутствуют языковой эволюции, они появляются в результате трансформации языковых средств вследствие контакта литературного языка с диалектами, профессиональной речью, просторечной или жаргонной стихией, другими языками [Караулов 1997: 60].

Принято считать, что наличие вариантности и альтернативных норм в языке указывают на его несовершенство, деградацию. Стали привычными высказывания по поводу попустительства и терпимости современных лингвистов. Общественность нередко поднимает подобные вопросы и призывает исследователей принять кардинальные меры для полного искоренения вариативности.

Совершенно справедливо высказывается по этому поводу лингвист Кирилл Сергеевич Горбачевич. По его мнению, варьирование формы – это

объективное и неизбежное следствие языковой эволюции, а существование вариантных форм – распространенное явление живого литературного языка. Развитие языка происходит постепенно и роль вариантов, в данном случае, помочь адаптироваться к новой форме, делая процесс перемещения ударения менее ощутимым для носителей языка [Горбачевич 1989: 25].

Схожего мнения придерживается Н.С. Валгина. Вариантность, представляющая себе языковое явление, демонстрирует избыточность языка. Избыточность, в свою очередь, необходима развивающемуся языку. Будучи следствием языковой эволюции, вариантность становится фундаментом для дальнейшего развития языка. Такое явление как избыточность нормы является естественным состоянием языка, показателем его динамичности и жизнеспособности. Не имея никакой существенной нагрузки, только тогда вариантность может приобрести статус «избыточной».

Языковая вариантность, по мнению Н.С. Валгиной, является способностью языка передавать одни и те же значения разными формами. А языковые варианты, в таком случае, – это формальные разновидности одной и той же языковой единицы, которые при тождестве значения различаются частичным несовпадением своего звукового состава [Валгина 2003: 26].

Л.П. Крысин также считает, что вариантность – это стандартное и обычное явление, сопровождающее язык в момент его эволюции: норма вместе с развитием языка подлежит изменению, и это изменение, с одной стороны, отражаются в узусе в виде новшеств и сосуществующих вариантов, а с другой, получают ту или иную квалификацию при составлении нормативных грамматик и словарей [Крысин 2006: 303].

В словаре лингвистических терминов О.С. Ахмановой вариантность представляет собой разнообразие или, своего рода, разнотипность речи, которые определяются различными условиями ее употребления, а также различиями в территориальной и социальной принадлежности говорящих лиц [Ахманова 2004: 70].

В статье «Вариантность как общее свойство языковой системы» В.М. Солнцев рассматривает вариантность с разных аспектов. Во-первых, вариантность рассматривается как, прежде всего, характеристика любой языковой изменчивости, её модификации, которая может быть результатом эволюции, также как использование разных языковых средств для обозначения схожих или одинаковых явлений. Во-вторых, рассматривается как характеристика способа существования и функционирования единиц языка в синхронии [Солнцев 1984: 31].

О.В. Заговорская в работе «Вариантность нормы в русском языке начала XXI века и задачи создания современного учебного нормативно-стилистического словаря» вводит такую трактовку понятия вариантности: «Вариантность – отражение закономерностей естественного развития любого языка как сущности исторической и динамической, с необходимостью рождающей новые языковые формы, которые приходят на смену существующим и постепенно заменяют их, что способствует поступательному движению и обновлению языка, расширению его словарного богатства и выразительных возможностей» [Заговорская 2015: 188].

В энциклопедии русского языка Ю.Н. Караулова содержится иное понятие вариантности. Вариантность понимается как представление о разных способах выражения какой-либо языковой сущности, как о её модификации, разновидности или как об отклонении от некоторой нормы. Это могут быть разночтения в разных списках одного и того же памятника. Также вариантность понимается как термин, который характеризует способ существования, функционирования и эволюции, то есть историческое развитие единиц языка и языковой системы в целом [Русский язык. Энциклопедия 1997: 60].

По мнению Л.И. Скворцова вариантность – это соположение вариантов (как в синхронном, так и в историческом аспекте), употребление которых отмечено в речи (литературность – нелитературность, старое – новое, правильное – неправильное) [Скворцов 1980: 93].

Акцентируя внимание на сущности вариантности, Г.П. Нещименко указывает, что «вариантность – универсальное свойство языка, своеобразное проявление языковой асимметрии, сущность которого заключается в возможности фиксации одного и того же фрагмента плана содержания некоторым множеством единиц плана выражения» [Нещименко 1982: 22]. Букчина Б.З. считает, что сама сущность вариантности заключается в принципиальной возможности передачи одного и того же лингвистического значения двумя или несколькими формальными способами [Букчина 1981: 215].

На основании вышеизложенного можно выделить основные черты вариантности. Первое, на что стоит обратить внимание – это существование параллельных способов выражения. Второй важной чертой является наличие многообразия формальных реализаций слова. И наконец, последней чертой необходимо считать внутриединичную избыточность плана выражения. Вариантность в данном случае, по мнению А.Г. Жуковой, может рассматриваться как формальная [Жукова 2002: 13]. Исходя из этого, вариантность в широком смысле включает уже все параллельные способы выражения, в том числе и синонимию. Цельным для формальной вариантности и синонимии является понятие функционально-стилистической дифференцированности – это, прежде всего, разграничения сферы употребления единиц, а также более широкого спектра прагматических, социальных, психологических факторов [Жукова 2002: 13]. Отличие вариантности от синонимии может заключаться в том, что появление вариантов – это умножение функционально идентичных средств, поэтому вариантность расценивается в качестве избыточности социального языка как коммуникативного средства [Гиржева 2001: 16].

В качестве синонимов к термину «вариантность» в научной литературе часто используются термины «вариативность» и «варьирование». Термин «варьирование» (как любое видоизменение) имеет меньше всего разночтений. Понятия «вариантность» и «вариативность» многие исследователи, как правило, не разграничивают.

Г.М. Вишневская и Л.А. Вербицкая считают, что соотношение понятий выглядит так. Вариативность – динамика, процесс развития и изменения языка. Вариативность всегда указывает на наличие способности к видоизменению [Вишневская 2002: 29]. Это обязательная черта языка, она определяется языком, навязывается им [Вербицкая 1993: 11]. В случае вариативности все существующие варианты произношения признаются практически одинаково нормативными [Богданова 2001: 25].

Вариативность, в таком случае, можно определить как существование в данном синхронном срезе равноправных вариантов выражения какой-нибудь языковой единицы [Вербицкая 1976: 19].

Вариантность в отличие от вариативности не провоцируется языком, а разрешается им [Вербицкая 1993: 11]. Это наличие двух или нескольких вариантов, из которых одни представляют отжившую норму, а другие, наоборот, возникающую, укрепляющуюся [Вербицкая 1976: 19].

В случае вариантности система языка имеет два или более «выхода» в речь, два или более варианта реализации той или иной языковой единицы, из которых нормативным, тем не менее, признается только один [Богданова 2001: 25].

Вариантность, в таком случае, можно рассматривать как результат вариативности, который находит отражение в самой системе языка и проявляется в наличии определенных вариантов данного языка. Вариантность считается уже зафиксированной в языке, в то время как вариативность обладает потенциальной движущей силой, которая постоянно живет и способствует различным языковым изменениям [Вишневская 2003: 29].

2.2. Виды акцентной вариативности

На сегодняшний день в системе языка прослеживается проблема неоднозначности трактовки понятия вариантности. Проблема напрямую влияет на то, что в литературе отсутствует общепринятая классификация вариантов.

При попытке группирования языковых вариантов не остаётся без внимания разнообразие признаков в соответствии с исходными позициями в понимании данного языкового явления. Разное представление о диапазоне варьирования способствует значительному разногласию во взглядах на данное языковое явление в целом.

Варианты делятся на лексические (варианты слов: *твѳрог* – *творѳг*; *вѳтер* – *вѳтр*) и морфологические (варианты форм: *в отпуску* – *в отпуске*; *цеха* – *цехи*, *инженера* – *инженеры*, *сто граммов* – *сто грамм*). Также варианты делятся на полные и неполные. Полные варианты различаются только формальными показателями (произношением, ударением), неполные различаются еще и функционально (общеупотребительные и специально-профессиональные, общеупотребительные и внелитературные) [Валгина 2003: 28].

По характерным формальным признакам различаются варианты акцентные, фонетические, фонематические, грамматические (морфологические и частично, очень ограниченно, синтаксические).

Акцентные варианты различаются собственно ударением (*творог* – *творог*, *иначе* – *иначе*) или в связи с различием в ударении и фонемным составом (*сосенка* – *сосѳнка*, *запасный* – *запасной*). Акцентные варианты могут существовать в рамках литературного языка, как, например, в словах *индустрия* – *индустрия*, *эпилепсия* – *эпилепсия*, *далеко* – *далѳко*. У некоторых форм слов в рамках литературного языка имеются некоторые колебания: *мирит* и *мирит*, *повторит* и *повторит* и др. Чаще всего, как показывает практика, вариантами с разными ударениями являются слова, противопоставленные по признаку «литературные/нелитературные». Например: лит. *портфель* – нелит. *портфель*, лит. *средства* – нелит. *средства*. Противопоставление бывает и иного плана – общеупотребительное и профессиональное, специальное, например: *рапорт* и проф. *рапорт*, *компас* и проф. *компас* [Валгина 2003: 28].

Многие ученые в своих исследованиях рассматривали акцентные варианты и по-разному подходили к вопросу их систематизации. В.Н. Немченко рассматривает три категории акцентных вариантов. Исследователь различает: собственно акцентные варианты; акцентно-орфоэпические варианты; акцентно-фонематические варианты [Немченко 1990: 134].

О.С. Ахманова выделяет две подобные категории акцентных вариантов: акцентно-орфоэпические и акцентно-фонематические. О. С. Ахманова считает, что фонетические варианты, которые различаются по месту ударения, можно разделить на две группы: группа, в которой фонетические различия, связанные с различием ударения, не отражаются на письме, например: *апартамент, каучук, лемех* и др.; группа, в которой фонетические различия, вызванные разным ударением, отмечаются на письме; таковы, например: *бархотка, бархатка, дрема, дрёма, колотье, колотьё* [Ахманова 1957: 203].

Варианты, не различающиеся по месту ударения, наиболее самостоятельны в фонетическом отношении, а варианты, различающиеся по месту ударения, обладают меньшей самостоятельностью и меньшей независимостью от характера их соединения с другими словами в словосочетании, чем варианты первой группы. В первой группе вариантов О. С. Ахманова выделила пять подгрупп:

1) варианты с различием твердый согласный – мягкий согласный того же места и способа образования, например: *ежегодный, ежегодний; иногородный, иногородний; искренно, искренне; кегль, кегель* и др.;

2) варианты с различием глухой согласный – звонкий согласный того же места и способа образования, например: *просфора, просвира; фелука, фелюга; этак, эдак* и др.;

3) варианты с различием простой звук – аффриката (или сочетание звуков), например: *тожество, тождество; тожественный, тождественный; фасет, фацет* и др.;

4) варианты с различием щелевой – смычный, например: *шкаф, шкап; шхуна, шкуна; апокалипсический, апокалиптический* и др.;

5) разные случаи, такие, как *одинехонек*, *одинешенек*, *пиччикато*, *пиццикато* и т. п.

Вторая группа вариантов содержит различия в звуковом составе семантически тождественных единиц, связанные с различием по месту ударения. Различия этого рода представляют собой различия гласных [Ахманова 1957: 196].

Принципиальное отличие акцентных вариантов слов от вариантов фонематических и орфоэпических состоит в том, что они различаются между собой местом ударения. Среди языковедов стало принято определять понятие акцентной вариантности и акцентных вариантов именно по этому признаку.

По мнению Ф.П. Филина акцентная вариантность представляет собой «колебание словесного ударения», которое «не ведет... к смыслоразличению, не нарушает тождества слова», то есть относит к акцентным вариантам слов такие единицы, как *áтом* и *атóм*, *лéмех* и *лемéх* и т.п. [Филин 1963: 131].

Под акцентными вариантами Н.М. Шанский понимает «образования, отличающиеся друг от друга лишь ударением» [Шанский 1964: 61].

Ю.К. Стехин определяет акцентные варианты как «варианты однокоренных слов, которые при тождестве значений имеют разное ударение» [Стехин 1980: 14].

Несколько иначе определяет акцентные варианты К.С. Горбачевич. Исследователь относит к акцентным вариантам, во-первых, варианты, которые различаются только местом ударения и произношением звуков, оказываются в слабой позиции: а) во всех формах слова; б) в отдельных формах слова. Во-вторых, варианты, которые различаются ударением и фонемным составом [Горбачевич 1978: 20].

На основе вышеперечисленного следует сделать вывод о том, что акцентные варианты, включающие в себя акцентно-орфоэпические и акцентно-фонематические, имеют существенные отличительные особенности и могут классифицироваться по целому ряду конкретных признаков. По мнению некоторых языковедов «акцентологические варианты в определенной степени

связаны с морфологической структурой слов», в связи с чем «возникает необходимость рассмотрения акцентологических вариантов слова по частям речи» [Блинова 1966: 30]. При классификации акцентных вариантов этот признак также учитывается К.С. Горбачевичем и Ю. К. Стехиным.

2.3. Причины акцентной вариативности

В русском литературном языке не существует универсальной причины изменения ударения. Далеко непростая неустойчивая обстановка современного ударения обусловлена отголосками распавшейся древней акцентологической системы, которая зависит во многом от фонетической и интонационной характеристики гласных звуков, а также следами конкуренции церковнославянской и книжной риторики.

В 90-е годы проблема русского ударения и его изменения значительно возрастает в связи с набирающей популярность публичной речью. Примером для подражания становится парламентская речь, речь из телевизионных программ, радио. Данные варианты становятся на слуху общественности и воздействуют на речевую практику. Направленность средств массовой информации на живое общение существенно повлияла на акцентные нормы языка. Недостаточное знание норм языка и новые вкусовые предпочтения привели к большому количеству ошибочных вариантов, которые стремительно закреплялись в речи населения.

Однако проблема заключалась не только в неосмотрительности и неграмотности носителей языка. Сложившаяся общественная обстановка в период «перестройки» заметно ускорила темп языковой динамики. Активизировалось закономерное противоречие между узусом и возможностями языка. Это привело к тому, что узус стал часто утрачивать свою силу и ослаблять границы своего действия. На речь публицистическую начинает возрастать влияние со стороны речи профессиональной, деловой разговорной. Это приводит к смене строгих литературных норм [Валгина 2003: 73].

В области ударения это особенно заметно, поскольку в язык хлынул поток новых слов, которые еще недостаточно освоены, поняты, часто только услышаны. Если обратить внимание именно на ударение, то в таком случае полагаться можно только на звучащую речь. Однако проблема кроется в том, что звучащая речь далеко не всегда является правильной, так как многое из того, что уже живет в языке, не отражено в словарях и потому не имеет нормативных оценок.

Бытует мнение, что колебание ударения вызвано незнанием конкретного слова. В связи с этим колебание видно обычно среди малоизвестной иностранной лексики. Например, у локализованных встречаются акцентные варианты: *пимы* (Симонов) – *пимы* (Авраменко).

В целом существует множество причин акцентного варьирования. Принято считать, что вариантность вызвана внутренними и внешними причинами: формальная аналогия, ассоциации по смежности, тенденция к грамматикализации, тенденция к ритмическому равновесию.

Одной из важнейших, по мнению многих лингвистов, является тенденция к ритмическому равновесию. Особенностью тенденции является то, что со временем происходит смещение ударения к центру слова. О тяготении русского ударения к центру со смещением во вторую половину слова пишет А.И. Моисеев.

Данная тенденция начала проявляться у пятисложных, шестисложных глаголов на -ировать (*аккомпанировать* из *аккомпанировать*, *абонировать* из *абонировать*, *бальзамировать* из *бальзамировать*). Четырехсложные глаголы либо имеют варианты формы (*нормировать* и *нормировать*), либо избирают одну, новую форму (*вальсировать* из *вальсировать*), либо сохраняют окончательное ударение (*премировать* – простор. *премировать*); *маскировать* – простор. *маскировать*) [Валгина 2003: 72].

Перемещение ударения к середине слова отмечено у прилагательных *прадедовский* (из *прадедовский*), *таинственный* (из *таинственный*),

счастливы́й (из *счастливый*; ср. у Пушкина – *имел он счастливы́й талант*), *общественный* (из *общественный*).

У прилагательных на -истый прослеживается особая закономерность при смене ударения, связанная с морфологическим показателем: прилагательные, образованные от имен с ударением на первом слоге, начинают переход ударения на -истый (*сахар* – *сахаристый* – *сахаристый*, *камень* – *каменистый* – *каменистый*, *фосфор* – *фосфористый* – *фосфористый*, *бархат* – *бархатистый* – *бархатистый*, *мускул* – *мускулистый* – *мускулистый*), а прилагательные, образованные от имен с ударением на втором слоге (или третьем), сохраняют именно это ударение, достаточное для соблюдения равновесия (*обрыв* – *обрывистый*, *ухват* – *ухватистый*, *сосуд* – *сосудистый*, *пузырь* – *пузыристый*, *болото* – *болотистый*, *оборот* – *оборотистый*. Ср.: *золото* – *золотистый*). Здесь очевидно совмещение ритмического и морфологического принципов в размещении ударений.

Тенденция к ритмическому равновесию особенно наглядно прослеживается в сложных словах: *зубчатый* – *мелкозубчатый*, *развитой* – *малоразвитый*, *возрастной* – *великовозрастный*, *характерный* – *разнохарактерный*, *договор* – *хоздоговор* [Валгина 2003: 72].

Еще в 1929 г. языковед Л.Л. Васильев отметил, что в многосложных словах «ударение, как бы боясь нарушить равновесие слова, чуждается конечных слогов и стремится занять срединный слог» [Васильев 1929: 143].

По мнению К.С. Горбачевича, русское ударение в многосложных словах стремится к центру или, точнее, к срединным слогам и часто употребляемые слова не имеют более трех безударных слогов подряд. Согласно результатам исследований междуударный интервал, т.е. интервал между ударениями в соседних словах, обычно равен двум или трем слогам. Русская речь избегает как слишком больших междуударных интервалов (более четырех слогов), так и отсутствия интервала между ударениями у слов, составляющих речевой такт. Это особенность ритмического строя нашей речи обусловлена, вероятно, как физиологией дыхания, требующей относительно равномерной паузы речевых

тактов, так и особенностями синтаксического строя русского языка [Горбачевич 1989: 81].

Исходя из этого, следует предположить, что в многосложных словах начальное ударение на боковом слоге, возникшим с тремя или более безударными подряд слогами, будет считаться неустойчивым. В силу тенденции к ритмическому равновесию такое ударение будет стремиться ближе к средним слогам. Например, *жеребьевицк*, *прадедовский*, *наковальня*, *аккомпанировать*.

Не менее важной причиной вариантности является тенденция к грамматикализации. Данная тенденция является основной в сфере именного ударения. Под грамматикализацией подразумевается сохранение и развитие дифференцирующей функции ударения в грамматических формах имен существительных (например, *дома* – род. п. ед. ч.; *дома* – им. п. мн. ч.). Данное явление, безусловно, связана с тенденцией подвижности ударения. И то и другое создает большую степень вариантности форм в современном русском языке. Например, при словоизменении некоторые разряды имен существительных меняют неподвижное ударение на подвижное: *тираж* – *тиража* – *тиража*; *гуляш* – *гуляша* – *гуляша*; *мост* – *моста* – *моста*; *гусяр* – *гусяра* – *гусяра*.

Тенденцию к грамматикализации можно пронаблюдать на различении форм прилагательных и причастий одного корня: *развитый* – *развитой*; *налитый* – *налитой*; *испитый* – *испитой*; *завитый* – *завитой*, *обжитый* – *обжитой*, *занятый* – *занятой* и др. К прилагательным относятся акцентологические варианты *налитой*, *снятой*, *испитой* (*налитое яблоко*, *снятое молоко*, *испитое лицо*). Формы на -ой чаще выступают в роли прилагательных (*обжитой дом*, *развитой ребенок*). Что же касается форм с ударением на приставке или корне, то здесь принцип грамматикализации ощущается недостаточно четко. Неоднозначны и указания в словарях и справочниках. Разграничение форм прилагательных и причастий в акцентных парах *завитый*, *налитый*, *развитый* затруднительно и связано с семантикой

этих слов: формы, прямо связанные с глаголами, т.е. имеющие процессуальное значение, выступают в качестве причастий и имеют корневой акцент: *нали́тый* (*нали́ть*), *разви́тый* (*разви́ть веревку*), *зави́тый* (*зави́ть волосы*) [Валгина 2003: 74].

В.Л. Воронцова указывает, что функция тенденции грамматикализации ударения, определяющей акцентное развитие разных морфологических групп, имеет различное внешнее выражение. Это может быть как и смещение ударения к началу слова: *сестра́* – *се́стры*, *се́страм* вместо старого *сестры́*, *сестра́м*; *сте́нь* – *в сте́ни* вместо *в степи́*, так смещение к концу – развитие флективного ударения: *бал* – *ба́лы*, *ба́лов* вместо *ба́лы*, *ба́лов*. Перемещение ударения может характеризовать все формы полупарадигмы множественного или единственного числа или же только одну форму: ср. *зола́*, *золу́*, старое *зо́лу*; *гроб* – *гробы́*, *гробо́в*, старое *гро́бы*, *гро́бов* и т.д. [Воронцова 1979: 25].

При выяснении причин изменений и колебаний ударений нельзя оставлять без внимания влияние формальной аналогии, которая способствует уподоблению слов по месту ударения, что значительно упрощает языковую систему. Влияние формальной аналогии прослеживается во время перемещения ударения в пределах отдельных форм слова. К примеру, заметным стало стремление к выравниванию ударения у кратких форм страдательных причастий. Традиционная норма обособляет ударение в форме женского рода: *продан*, *продано*, *проданы*, но *продана*; *склонен*, *склонно*, *склонны*, но *склонна*; *взят*, *взято*, *взяты*, но *взята*. В процессе живого говорения форма женского рода как бы подстраивается к остальным, теряя свой различительный признак [Горбачевич 1989: 78].

В кругу исследователей принято считать, что важными причинами изменения и варьирования ударения являются ассоциация по смежности и ассоциация по сходству. Ассоциация по смежности представляет собой стремление ударения сохранить словообразовательную зависимость, например: старое *вихри́ться* от *вихрь*. Ассоциация по сходству подразумевает стремление ударения уподобляться более общему структурно однотипному разряду слов,

например: *вихриться* по аналогии с *кружиться*, *витья*, *носиться*, *змеиться* и т. п. Для современного русского ударения характерна борьба между этими двумя явлениями. Лидируют в этом противостоянии формы, следующие за прогрессивными ассоциациями по сходству, которые постепенно преодолевают консервативные по своей природе словообразовательные связи [Горбачевич 1989: 79].

Немаловажным фактором в появлении вариантов являются заимствования. Действительно, появление вариантности нередко определяется особенностями ударения в языке-источнике или языке-посреднике. Например, в словаре Ушакова равноправными признаются варианты *револьвер* и *револьвер* (в более поздних словарях норма только *револьвер*). Вариантность ударения возникла здесь вследствие того, что это слово возводили к разным языкам-источникам (французскому или английскому). Хотя взаимодействие между языком-источником и языком-посредником (например, польским) сказалось на судьбе многих слов, имевших колебание в ударении (*документ*, *кафедра*, *ерётник*, *климат* и др.), сейчас уже и этот фактор не может считаться решающим. Новые колебания (*профит* – *профит*, *рефери* – *рефери*), возникающие из-за ложного любительского этимологизирования, естественно, также не влияют на общий ход развития акцентологической системы современного русского языка.

Из всего этого следует сделать вывод, что изменения и колебания современного ударения обусловлены действием разновременных, неоднородных и взаимоисключающих друг друга условий. В некоторых случаях акцентная изменчивость происходит по ряду разнообразных причин, которые далеко не всегда поддаются исчерпывающей научной аргументацией. Установление же причинно-следственных связей очень важно для определения основных тенденций в развитии русской акцентологической системы, без чего немислима научно-объективная нормализация ударения.

Глава 3. Акцентная вариантность имён существительных и глаголов прошедшего времени

3.1. Акцентная вариантность форм имён существительных

Чтобы проследить изменение ударения и его вариативность в динамике считается нужным провести исследование, которое включает в себя три стадии: сопоставительная характеристика данных толкового и орфоэпических словарей; сопоставление словарных вариантов с вариантами в современной русской поэзии; проведение социолингвистического опроса.

Чтобы проследить изменение ударения и его вариативность в динамике считается нужным провести исследование, которое включает в себя три стадии: сопоставительная характеристика данных толкового и орфоэпических словарей; сопоставление словарных вариантов с вариантами в современной русской поэзии; проведение социолингвистического опроса. Для исследования было всего рассмотрено 40 вариантных акцентных пар: 20 глагольных (Создал, Облегчила, Плесневела, Кровоточил, Ходатайствовал, Запломбировала, Закупорила, Начала, Черпал, Премировал, Занял, Клала, Бычился, Кичился, Третировала, Упрочил, Баловал, Бомбардировал, Кашлянула, Опошшила) и 20 именных форм (Сукровица, Бюрократия, Партер, Граффити, Коклюш, Ломота, Грейпфрут, Еретик, Искра, Колледж, Кремень, Пихта, Йогурт, Договор, Пуlover, Феномен, Ракушка, Скула, Асбест, Хвоя).

Для выявления слов с акцентной вариантностью были проанализированы данные четырёх словарей:

1) Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарва Словарь ударений русского языка. – М.: Рольф, 2000.

2) Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под ред. Р. И. Аванесова. –М., 2001.

3) Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение. – М.: Астрель, АСТ, 2003.

4) Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: «Норинт», 2000.

Для социолингвистического опроса была разработана специальная анкета, в которой из вышеперечисленных слов были составлены 15 предложений:

1) Пихта – сибирский феномен: ее хвоя обладает лечебными свойствами – выжимка из пихты заметно облегчила боль брата, ломота исчезла, из раны перестала вытекать сукровица.

2) Он бомбардировал администрацию просьбами закрасить граффити на здании церкви, ведь такая выходка опозорила и оскорбила веру прихожан.

3) Спустя два дня после того как стоматолог запломбировала зуб, Маша начала жаловаться, что правая скула распухла, а зуб так и кровоточил.

4) Дочка тихонько кашлянула, а мама сразу забеспокоилась, не коклюш ли это?

5) Вовка постоянно бычился при виде соседки, которая всегда третировала его.

6) Искра от костра прожгла ее любимый пуловер.

7) Отец баловал дочь: покупал ей йогурт, грейпфрут.

8) Профессор черпал идеи из текстов современной рекламы и создал новый практикум по культуре речи, который занял первое место на конкурсе учебных пособий.

9) Директор ходатайствовал о том, чтобы педагогический колледж заключил договор с университетом и тем самым упрочил своё положение на образовательном рынке.

10) Пустая бюрократия не позволила химику эффективно доказать, насколько асбест вреден для организма человека?

11) Начальник премировал меня за отличную работу и пожал мне крепкую, как кремь, руку.

12) Очередь в партер закупорила вход в зал театра.

13) В прошлые времена еретик кичился своей правотой.

14) На пыльном столе плесневела корка хлеба.

15) Сестра клала тетради на полку, где лежала ракушка, привезённая с Чёрного моря.

Респонденты читали предложения под запись. Полученные записи использовались для подсчета общего количества нормативных и ненормативных вариантов ударений.

Частотность варианта высчитывалась по следующей формуле $P = \frac{n}{N}$, где P – частотность варианта, N – общее число информантов, n – количество информантов, употребивших данный вариант.

3.1.1. Ударение в существительных мужского рода

В данной группе рассмотрено 12 существительных мужского рода в именительном падеже единственного числа: *партер, граффити, коклюш, грейпфрут, еретик, колледж, кремь, йогурт, договор, пуловер, феномен, асбест.*

Вариант партер авторы орфоэпических словарей признают единственно верным, а существительное партер отмечают пометой *неправильно*. В большом толковом словаре вариант партер помечен как *устаревшее*.

В произведениях современных российских поэтов используется вариант нормативный, причем в первом примере рифма не обуславливает ударение, поэтому однозначно утверждать, какой вариант ударения используется автором, невозможно:

...Сажает тебя в **партер** к себе как в корытце,
Купает в горячем голосе, как младенца,
Закутывает в сиянье, как в полотенце, –
И больше тебе совсем никуда не деться... (Вера Полозкова. Апрель)

...Драматургия ссор в расчете на **партер**,

В антракте толкотня и променад в буфете,
Толпа наёмных кавалеров и полчища гетер,
И броские наряды красоток полусвета.

Какое удовольствие, в театре вечерами

Следить за поединками актёров и актрис... (Екатерина Хэн Гальперина.

Партер (2012)

Вариант граффити авторы словаря ударения и орфоэпического словаря И.Л. Резниченко признают единственно верным. В орфоэпическом словаре русского языка Р.И. Аванесова данных по этому слову нет.

Литературные произведения не позволяют определить однозначно, какое ударение ставится в данной словоформе:

...Дай мне стену – холст; картину

Напишу тебе теперь.

Будет в **граффити** средь линий

Лист кленовый. Верь, не верь... (Александр Май. Граффити (2007)

Мгла. Паутины нити.

Залитый мхом гранит.

Граффити на граните

Память не сохранит. (Игорь Григоров. Граффити (2017)

Согласно данным социолингвистического опроса большинство респондентов предпочитают вариант граффити. Основная часть респондентов также выбрала флексийное ударение партер, что соответствует норме.

Таблица 1

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	
	партер	граффити
Студенты-филологи	0.8	0.6
Студенты-историки	0.6	0.7

Студенты-биологи	0.6	0.7
Взрослые (воспитатели)	0.7	0.8
Взрослые (бухгалтеры)	0.7	0.7
Школьники	0.7	0.8

Вариант слова **коклюш** авторы всех исследуемых словарей признают единственно верным.

В произведениях современных российских поэтов используется вариант **коклюш**:

Головы – больные...

КОклюш у правителей...

Сыплют на земЕлю

Грады...истребители... (Анна Санина. Коклюш у правителей)

...И живу, кручусь, верчусь

Гузки , сопли, вопли,

Может, я и не сопьюсь...

А повяжет **кОклюш**?! (Виталий Новгородов. Коклюш! (2014)

Вариант слова **грейпфрут** авторы всех словарей также признают единственно верным, только этот вариант зафиксирован и в поэзии:

...Из-за каких морей к нам прибыл

дивный фрукт?

Есть что-то графское в названии –

грейпфрУт!... (Маргарита Кулишова. Грейпфрут (2011)

Я беру со стола **грейпфрУт**,

Разделяю на дольки, ем.

Мои челюсти мякоть трут,

Выжимая с горчинкой крем. (Наташа Штейнер. Грейпфрут (2016)

Данные социолингвистического исследования показали, что нормативный

вариант **коклюш** является распространенным в группах студентов-филологов и школьников, остальные же информанты предпочитают вариант **коклюш**. Нормативный вариант ударения **грейпфрут** выбрали практически все опрашиваемые.

Таблица 2

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	коклюш	грейпфрут
Студенты-филологи	0.3	1
Студенты-историки	0.7	1
Студенты-биологи	0.7	1
Взрослые (воспитатели)	0.6	1
Взрослые (бухгалтеры)	0.5	0.9
Школьники	0.3	1

Вариант слова **еретик** авторы всех исследуемых словарей признают единственно верным. Вариант **еретик** в словаре Р.И. Аванесова указан как *неправильный*, в словаре И.Л. Резниченко как *устаревший*.

В произведениях современных российских поэтов используется только вариант **еретик**:

...**Еретик** – ему холод плиты могильной,
И мы одиноки, если боль сердце гложет.
Вы людей любите слишком сильно,
И увидеть вашу любовь мы не можем... (Наталия Болотова. Еретик (2017))

...И хохот затих,
а в поле, в кругу,
Стоял **еретик**,
Не сдаваясь врагу... (Дарья Кузьмина. Еретик (2017))

Орфоэпический словарь И.Л. Резниченко признает равноправными варианты **колледж** и **колледж**. В других словарях единственно верным признается вариант **колледж**.

В литературных произведениях современных российских поэтов используется только вариант **колледж**:

...**Колледж** наш готовит к жизни,
Здесь никто не будет лишним.
Здесь всему и всех научат,
Все профессию получат... (Илья Масляков. Колледж (2016))

...Мой **колледж** – сколько в этом слове
Любви, заботы и добра.
Мой колледж – сколько солнца света
Я здесь сполна приобрела... (Валерия Устименко. Мой колледж (2012))

Большинство респондентов в устной речи употребляют только нормативные варианты – **еретик** и **колледж**.

Таблица 3

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	еретик	колледж
Студенты-филологи	0.9	1
Студенты-историки	0.8	1
Студенты-биологи	0.8	1
Взрослые (воспитатели)	0.9	1
Взрослые (бухгалтеры)	0.9	1
Школьники	0.8	1

Вариант **кремень** авторы всех словарей признают единственно верным. Другие варианты ударения сопровождаются пометами: **кремень** –

неправильный, в орфоэпическом словаре И.Л. Резниченко – *бытующий в профессиональной речи*.

В литературных произведениях используется только вариант **кремень**:

...А меж зерном тихонько спал

От огнива **кремень**.

В мешок с зерном **кремень** попал

Случайно в этот день... (Юрий Пашанин. **Кремень** (2008))

...Не будет больше слёз и вздохов

Допил до дна я свою лень,

Не может быть мне больше плохо

Теперь я камень, я **кремень**... (Виталий Егоров. **Кремень** (2017))

Орфоэпический словарь русского языка Р.И. Аванесова даёт вариант **йогурт** как единственно верный. Другой орфоэпический словарь – словарь И.Л. Резниченко – данный вариант признаёт *устаревшим*, а нормативным предлагает считать **йогурт**. В Словаре ударений русского языка Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарва данных об этом существительном нет. Таким образом, мы видим, что современные орфоэпические словари до сих пор не отражают единой точки зрения.

В произведениях современной литературы вариант **йогурт** встречается только как средство стилизации языковой игры:

...Его имя на завтрак и к чёрту **йогурт**

Вся нечистая сила теперь во мне.

И какого-то чёрта связалась с богом,

И какого-то чёрта не помню, где... (Ксения Елицына. **Йогурт** (2016))

...**йогУрт**, йогУрт... И в судоргах, и в гробе

велик могучим русским языка!

дурное кофе плещется в утробе,

выводит новый договор рука... (Евгений Карасев. И в судорогах и в гробе (2009)

Данные социолингвистического исследования показали, что опрашиваемые практически одинаково употребляют как нормативный вариант *кремень*, так и недопустимый *кремень*. В ситуации со словом *йогурт* абсолютное большинство респондентов выбрали вариант ударения *йогу́рт*.

Таблица 4

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	<i>кремень</i>	<i>йогу́рт</i>
Студенты-филологи	0.8	1
Студенты-историки	0.6	1
Студенты-биологи	0.7	1
Взрослые (воспитатели)	0.7	1
Взрослые (бухгалтеры)	0.6	1
Школьники	0.7	1

Вариант *догово́р* признается единственно верным авторами всех словарей, и только словарь И.Л. Резниченко выделяет вариант *догово́р* как *разговорный*.

Современные российские поэты предпочитают нормативный вариант:

...Суёт мне в руки дьявол, **догово́р**.

Прочти скорей и жизнью наслаждайся.

Не тереби нательный крест, как вор,

Живи красиво, гордо и не кайся... (Владимир Рогач. Договор (2017)

...йогу́рт, йогу́рт... И в судорогах, и в гробе

велик могучим русским языка!

дурное кофе плещется в утробе,

выводит новый **дОговор** рука... (Евгений Карасев. И в судорогах и в гробе (2009)

Единодушны авторы словарей и при оценке нормативности варианта пуловер. В орфоэпическом словаре И.Л. Резниченко вариант пуловер сопровождается пометой *неправильный*.

В современной поэзии употребляется только нормативный вариант:

...Хороша и юна – не себе и не ради продажи,

И причина не в том, что он был так уж, явственно, нужен –

Я вязала **пуловер**, купив тёмно-синюю пряжу,

Чтобы тем удивить столь же юного мальчика-мужа... (Марина Владимировна Чекина. Пуловер (2008)

...Пусть все непременно узнают,

Как страждущие непринужденно снимают

(В момент биеналия мод)

Старый **пуловер** им верно служивший в комод... (Роман Ермолаев. Пуловер (2010)

Согласно данным социолингвистического опроса ошибки в постановке ударения в данных словах редки. Исключение составляет группа респондентов с экономическим образованием, где бытуют оба варианта – пуловер и пуловер.

Таблица 5

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	договор	пуловер
Студенты-филологи	1	0.9
Студенты-историки	1	0.7
Студенты-биологи	0.8	0.7
Взрослые (воспитатели)	0.8	0.8
Взрослые (бухгалтеры)	0.8	0.5
Школьники	0.9	0.7

Вариант феномен дается как нормативный авторами всех словарей, вариант феномен орфоэпический словарь русского языка Р.И. Аванесова сопровождает пометой: *не рекомендуется*.

В литературных произведениях современных российских поэтов можно наблюдать оба варианта:

...Этот **феномен** давно изучен,
Грабельки видишь – перескочи.
Будешь любить меня невезучей?
Или найдёшь миллион причин? (Юлия Соломонова. По выходным (2014)

...Вот и меня иногда навещает
Столь непонятный ещё **феномен**...
Словно бы время случайно теряет
Жёсткий контроль, совершая обмен... (Евгений Хаванский. Феномен (2016)

Как единственно правильный в словарях дается вариант асбест. Только этот вариант встречаем в поэтических произведениях:

Мне вчера вдруг сказали с небес,
Что я просто кусочек Бога.
Но бельмо натянул на **асбест**.
А по волнам скользили слоги. (Артём Садовский. Асбест (2017)

...Я жил, я знал и я гордился,
что не бывает лучше мест.
Прошли года, ты изменился,
родной мой город, мой **Асбест**... (Павел Чащин. Асбест (2015)

Данные социолингвистического исследования показали, что опрашиваемые всех групп употребляют нормативные варианты ударения.

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	феномен	асбест
Студенты-филологи	1	0.9
Студенты-историки	1	0.7
Студенты-биологи	1	0.7
Взрослые (воспитатели)	1	0.8
Взрослые (бухгалтеры)	1	0.8
Школьники	1	0.7

3.1.2. Ударение в существительных женского рода

Среди них существительны женского рода в именительном падеже единственного числа было рассмотрено 8 словарных единиц: *сукровица, бюрократия, ломота, искра, пихта, ракушка, скула, хвоя*.

Как единственно верный авторы всех словарей рассматривают вариант *сукровица*.

В произведениях современных российских поэтов зафиксированы два варианта ударения:

...Хотелось новых ощущений,

Чтоб **сУкровица** играла.

Чтоб без смущений

Жизнь себя впитала... (Юлия Сухобок. Сукровица. Прямиком в ад (2015))

...Слезы выжаты все. **СукрОвицу**

Гонит слезная железа

По щекам – отчего лиловятся

И не видят мои глаза... (Вера Полозков. Любошь)

Аналогичная ситуация со словом *бюрократия*: в словарях только *бюрократия*, в поэзии – два варианта ударения. Хотя во втором случае сложно сказать однозначно, какой вариант ударения предпочитает автор:

...Где-то солнышко застряло,

Ждет зелёный, как и я.

Как меня уже достала

Сверху **бюрокрАтия!** (Елизавета Яворовская. Бюрократия (2010))

...**БюрокрАтия** не явление, болезнь,

Ее искоренить порою невозможно,

Здесь принцип человечества: «Я есть!»

Укоренить бывает очень сложно... (Лариса Лощинина. Бюрократия (2013))

По данным социолингвистического эксперимента в двух группах респондентов – студенты-биологи и школьники, зафиксировано наибольшее количество употреблений ненормированного варианта **сукровица**. В остальных группах оба варианта употребляются примерно одинаково. Из вариантов ударения в слове **бюрократия** большинство опрошенных предпочли вариант **бюрократия**.

Таблица 7

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	сукровица	бюрократия
Студенты-филологи	0.7	0.8
Студенты-историки	0.6	0.8
Студенты-биологи	0.3	0.7
Взрослые (воспитатели)	0.6	0.7
Взрослые (бухгалтеры)	0.6	1
Школьники	0.3	0.9

Единственно верным по данным всех словарей является **ломота**.

В произведениях современных российских поэтов встречаются два варианта ударения:

...Крест ты на груди моей холодный.

Боль у сердца, слезы на подушке.

И в душе недужная **ломОта**.

Ты ... живи . Покой твой не нарушу... (Андрей Бойков. Ломота (2014))

...И вот, как лошадь **ломовая**...

А в старом теле **ломотА**.

Сиянье мира убивая,

В мозгах усталых **немота**... (Леон Маринеро. Ломота (2013))

Как нормативный во всех словарях фиксируется вариант **искра**, вариант **искра** указан как профессиональный в орфоэпических словарях.

В произведениях современных российских поэтов встречаются оба варианта:

...Заливает дождем потемневшие степи.

Жизнь нельзя приравнять к электрической цепи.

Если в жизни неожиданно проскочит **искра**,

Значит – это всерьез и совсем не игра! (Людмила Желнова. Искра)

...В Вас божья **искра**, и проклятья

Не возводите в ранг меча.

А возлюбите Тьму, как сватью,

Она не рубится сплеча... (Барахоев Хасолт. Искра)

Данные социолингвистического исследования показали, что все группы респондентов предпочитают ненормативное флексийное ударение **ломота**. Рекомендуемый вариант **Искра** выбирают в основном лишь студенты-филологи, остальные группы опрошенных предпочитают также флексийное ударение.

Таблица 8

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	ломота	искра
Студенты-филологи	0.2	0.7
Студенты-историки	0.2	0.4
Студенты-биологи	0.1	0.4
Взрослые (воспитатели)	0.1	0.4
Взрослые (бухгалтеры)	0.2	0.4
Школьники	0	0.5

При оценке ударения в слове пихта словари также рекомендуют только один вариант ударения – пихта, вариант пихта характеризуется как *неправильный*.

В произведениях современных российских поэтов используется только нормативный вариант:

...Красавица **пИхта** под снегом
Стоит средь дубов и берез,
Под ласковым утреннем небом,
И льдинками тающих слез... (Наталья Исаева Горецкая. Пихта (2009))

...**пИхта** пышная стояла
В зимнем сказочном лесу,
Красовалась, зеленела,
Видно было за версту... (Нина Кондакова. Пихта (2017))

Ударение в слове ракушка имеет неоднозначную словарную характеристику: в словаре ударений русского языка Ф.Л. Агеенко, М.В. Зарва дается только вариант ракушка, в орфоэпических же словарях оба варианта ударения признаются равноправными.

Поэтическая речь не позволяет определить, какому варианту отдают предпочтение авторы:

...**Ракушка** морская – символ моря,
Символ древности и красоты...
Нежным переливом морю вторит...
Линии ее всегда чисты... (Лидия Ракуц. Ракушка (2003))

Не шуми ты, **ракушка** пустая,
О подводных коралловых снах.
Разве может тунцовая стая,
Словно лебеди, плыть в небесах? (Андрей Мирошников. Ракушка (2017))

Данные социолингвистического исследования демонстрируют предпочтение во всех группах опрашиваемых нормативных вариантов ударения.

Таблица 9

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	пихта	ракушка
Студенты-филологи	1	1
Студенты-историки	0.8	1
Студенты-биологи	0.8	1
Взрослые (воспитатели)	0.9	1
Взрослые (бухгалтеры)	0.9	1
Школьники	0.8	1

Примеры употребления в современной русской поэзии слова **скула** показывают, что авторы предпочитают употребление нормативного варианта, рекомендуемого всеми словарями.

В улыбке напрягается **скула**

И, глядя искоса, оглядываясь, прячет,

Что доброго тепла не берегла

И за улыбкой этой горько плачет... (Мария Морозова. В улыбке напрягается скула (2018))

Твои ключица и **скула**

Собой мой череп ограничат,

Когда прижмусь к тебе как тля

Присасывается к организму... (Григорий Владимирович Горнов. Твои ключица и скула (2016))

Авторы всех словарей рекомендуют как нормативный вариант **хвоя**, при этом если в орфоэпическом словаре Р.И. Аванесова вариант **хвоя** указан как *не*

рекомендованный, то в орфоэпическом словаре И.Л. Резниченко этот же вариант дается с пометой: *возможен в поэтической речи*.

В современной русской поэзии часто предпочтение отдают нормативному варианту:

Я хожу по мягкой **хвое**,
Этим летом облетевшей –
В сердце счастье мне живое,
Строчкой в душу прилетевшей... (Виталий Ревякин. Хвоя (2003))

Хвоя! Я чувствую хвОю!
Я в душистом её плену,
И сожму постаревшей рукою
Пожелтевших ветвей седину... (Владимир Лапшин. Хвоя! (2007))

Согласно данным социолингвистического опроса удалось выявить, что если по отношению к слову **хвоя** респонденты предпочитают нормативный вариант ударения, то при акцентовке слова **скула** большинство опрошенных переносят ударение на корень слова, что не рекомендуется словарями.

Таблица 10

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	
	хвоя	скула
Студенты-филологи	0.7	0.4
Студенты-историки	0.7	0.2
Студенты-биологи	0.6	0.3
Взрослые (воспитатели)	0.6	0.2
Взрослые (бухгалтеры)	0.7	0.2
Школьники	0.6	0.2

Таким образом, в ходе исследования было выявлено, что современные орфоэпические словари до сих пор не имеют единой точки зрения при

оценивании вариантов ударения, а употребление существительных в разговорной речи демонстрирует наличие большой степени вариантности.

3.2. Акцентная вариантность глагольных форм

В современном русском языке подвижность ударения в глаголах прошедшего времени наблюдается в следующих случаях:

- глаголы женского рода с ударением на флексии (начала, облила, заняла и проч.);
- глаголы на -ить, в которых выделяются лексемы с неподвижным и подвижным ударением (включить, позвонить, углубить);
- глаголы с частицей -ся (в форме мужского рода, на флексии остальных форм глаголов): начался, началось, начались [Воронцова 1979: 169].

Для установления нормы недостаточно лишь установить направление акцентологических изменений, желательно учитывать весь комплект факторов исторического, стилистического, культурного и лингвистического характера, а вследствие подвижности данного процесса необходимо тщательно отслеживать появляющиеся тенденции в акцентуации глаголов [Куракина 2011: 272].

3.2.1. Ударение в глаголах прошедшего времени мужского рода

К данной группе при исследовании было отнесено одиннадцать единиц: *создал, кровоточил, ходатайствовал, черпал, премировал, занял, бычился, кичился, упрочил, баловал, бомбардировал.*

В словаре ударений русского языка (СУ) в качестве основного зафиксирован вариант **создал**. В трёх словарях (Орфоэп. 2003, Орфоэп., БТС) как равноправные отмечаются варианты **создал** и **создал**.

В литературных произведениях российских поэтов отмечен вариант **создал**.

...Что есть первопричина мира?

Кто **создал** сущее – синтез материи, иль Бог?

Какой в сих спорах тщетных прок?

Коль мы постичь всё то не в силах?!... (Дмитрий Степанов. Вселенная и сложна, и проста... (2013)

...Бог **создал** параллельные миры

для нас, и вот встречаемся мы редко.

Ведь Вы – для холодов, я – для жары,

Вы – кожаный сапог, а я – танкетка. (Елена Наильевна. Не пара (2015)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом старшее поколение и студенты-филологи предпочитают вариант **создал**, а студенты-нефилологи и школьники предпочитают вариант **создал**.

Вариант **кровоточил** авторы всех четырёх словарей признают основным, но два словаря дают его как единственно верный, а глагол **кровоточил** отмечают пометой *неправильно*. Орфоэп. 2003 форму **кровоточил** отмечает пометой *устаревшее*, БТС – пометой *разговорное*. Таким образом, разница наблюдается только при стилистической маркированности **неправильного** варианта.

В проанализированных литературных произведениях зафиксирован вариант **кровоточил**. Постановка данного ударения в первом примере может быть оправдана требованием рифмы. Во втором примере – ударение, соответствующее литературной норме.

Закат уже не **кровотОчил**,

Стушалась тьма, и у реки

Как жертвенник весенней ночи

Горел костёр. Не угольки... (Юрий Солодов. Закат уже не **кровоточил** (2014)

КровоточИл на губах застарелою проказой

Торопливый поцелуй с недосказанною фразой.

Недопитое вино из разбитого бокала

Растекалось по столу, тихо музыка играла... (Большой. Кровоточил на губах... (2002)

Дескриптивная норма по данным эксперимента такова: группы взрослых (воспитателей) и школьников отдают предпочтение глаголу **кровоточил**, что не соответствует произносительной норме. Высокая степень частоты правильного варианта зафиксирована в группах студентов-филологов и студентов-нефилологов (исторический факультет) – **кровоточил**.

Таблица 11

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	создал	кровоточил
Студенты-филологи	0,4	0,2
Студенты-историки	0,6	0,2
Студенты-биологи	0,6	0,1
Взрослые (воспитатели)	0,3	0
Взрослые (бухгалтеры)	0,3	0,1
Школьники	0,7	0

Вариант **ходатайствовал** авторы трёх словарей признают основным. В СУ нет данных по словоформе, но два словаря (Орфоэп. и Орфоэп. 2003) дают его как единственно верный, а глагол **ходатайствовал** отмечают пометами *грубо неправильно* и *неправильно*.

В первом отрывке стихотворения наблюдается отклонение от нормы при постановке ударения. Этот факт может быть оправдан требованием авторской рифмы. Во втором варианте соблюдается произносительная норма формы **ходатайствовал**, что соответствует зафиксированным в словарях орфоэпическим нормам.

Лифчик грудь поддерживал удАло...

Без него она бы низко пала.

В Думе **ходатАйствовал** Минюст:

Лифчику в Москве поставить... бюст!... (Борис Неменов. Коротышки (2016)

...Как мало тех, кто б поддержал в молитве!

Кто б со слезами за нужду мою

ХодАтайствовал в этой трудной битве

Так, как стоял бы за нужду свою... (Вера Пасько. Кто утешит? (2010)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на то, что большая употребительность правильного варианта преобладает у двух групп нефилологов. Старшее поколение предпочитало вариант словоформы **ходатайствовал**.

В качестве основного три словаря предлагают вариант черпал, но Орфоэп. предлагает помету *не рекомендуется*, а Орфоэп. 2003 – помету *неправильно*. В СУ нет данных по словоформе.

В поэтической речи зафиксированы разноместные варианты. В первом стихотворном отрывке постановка ударения соответствует произносительной норме. Следует предполагать, что постановка ударения в варианте черпал во втором отрывке может быть оправдана требованием рифмы.

...В тебе одной я **черпал** силы

От колыбели до седин:

Невеста, мать, сестра-Россия.

Я – сын твой, раб и господин. (Иван Наумов. В тебе одной я черпал силы (2007)

Я **черпАл** со дна колодца,

Синевой кропил с небес,

Стал вершиной благородства,

Чтоб войти в страну чудес... (Владимир Прохода. Я черпал со дна колодца... (2017)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение единственного варианта черпал в речи жителей г. Красноярска.

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	ходатайствовал	черпал
Студенты-филологи	0,5	0,8
Студенты-историки	0,7	0,5
Студенты-биологи	0,7	0,6
Взрослые (воспитатели)	0,2	0,6
Взрослые (бухгалтеры)	0,2	0,6
Школьники	0,4	0,7

Вариант премировал авторы всех четырёх словарей признают основным. СУ и Орфоэп. фиксируют вариант премировал пометой *неправильно*, Орфоэп. 2003 предлагает дополнительную помету *не рекомендуется*.

В литературных произведениях отмечен вариант премировал. Он соответствует произносительной норме, зафиксированной в словарях.

Как-то раз командировкой

Шеф **премировал** меня,

Чтоб в Японии сноровку

Я к работе перенял... (Игорь Шандра. Зачем ей платье? (2010)

...Нас Бог **премировал** любовью,

и грех играть своей судьбою,

В любви и мудрость абсолютна,

что может быть чудесней утра... (Светлана Елисеева-Гарри. Расцвеченный день зарею (2016)

По данным социолингвистического эксперимента можно выявить, что в речи большинства информантов отмечен вариант премировал.

Авторы всех четырёх словарей вариант **занял** признают основным. Орфоэп., Орфоэп. 2003 вариант **занял** сопровождают пометой *неправильно*.

В стихотворной речи зафиксирован вариант **зянял**, признанный словарями как один из равноправных.

В ту осень не ходила я к подружкам,

Сидела грустно с книжкой у окна.

В ту осень моё сердце **зянял** Пушкин,

Была я, как Татьяна, влюблена... (Лариса Рубальская. Евгений Онегин)

Вот и снова **зянял** трон февраль,

Сбросив белый фрак на нашу землю.

До него поцарствовал январь,

Украшая стёкла канителью... (Владимир Бунин. Февраль (2014))

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение варианта **зянял** в речи жителей г. Красноярска.

Таблица 13

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	зянял	премировал
Студенты-филологи	1,0	0,2
Студенты-историки	1,0	0,1
Студенты-биологи	1,0	0,1
Взрослые (воспитатели)	1,0	0,1
Взрослые (бухгалтеры)	1,0	0,2
Школьники	1,0	0,3

Вариант **бычился** авторы всех четырёх словарей признают основным.

В одном из поэтических произведений отмечается вариант **бычился**, не соответствующий современной произносительной норме. Постановка данного ударения может быть оправдана требованием рифмы.

– Заходи!.. – сказала Клава.

Я зашёл, а там был Слава.

Он **бычился**, я сопел...

Вот и вышел беспредел... (Валерий Казанжанц. Заходи!.. – сказала Клава (2017)

Данные социолингвистического эксперимента указывают использование основного варианта **бычился** в речи жителей г. Красноярск.

Авторы всех четырёх словарей признают основным вариант **кичился**.

Орфоэп. 2003сопровождает вариант **кичишься** пометой *устаревшее*.

В стихотворениях поэтов зафиксирован вариант **кичился**, что соответствует нормативной характеристике слова, зафиксированного в словарях.

...Лишь сучий вой по пустырям

Пережегался плачем птичьим...

А мир **кичился** безразличьем

И был воинственно упрям... (Игорь Царёв. Когда в елабужской глуши (2012)

Один богач **кичился** всё своим богатством,

Однажды на море повёз он сына отдыхать.

И заглянул в рыбацкую лачугу,

Чтоб жизни разницу сыночку показать... (Люба Беленькая. Один богач кичился всё своим богатством (2012)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом старшее поколение предпочитает вариант **кичился**, а студенты-филологи и школьники предпочитают вариант **кичился**.

Таблица 14

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	бычился	кичился
Студенты-филологи	0	0,3
Студенты-историки	0	0,5
Студенты-биологи	0	0,5

Взрослые (воспитатели)	0	0,6
Взрослые (бухгалтеры)	0	0,7
Школьники	0	0,3

Все проанализированные словари в качестве основного предлагают вариант **упрочил**.

В поэтической речи отмечен вариант **упрочил**, признанный нормативными источниками верным.

...Создатель всевозможной красоты,

Чтобы венцом её явилась ты!

Тебя Он навсегда Адаму дал.

Единство узами любви **упрочил**... (Анна Лукс. О, женщина! (2017)

Сегодня в ласковой манере,

Упрочил ветер свой каприз,

Несёт барашки волн на берег,

Забрызгав пеной гладкий пирс... (Наталья Довженко. Морской бриз (2012)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом старшее поколение, студенты-филологи и школьники предпочитают вариант **упрочил**, а в речи студентов-биологов зафиксирован вариант **упрочил**.

Авторы всех четырёх словарей вариант **баловал** признают основным. В художественных текстах постановка ударения соответствует данным словарей:

Бог **баловал** меня невыносимо,

Все получалось легко и просто.

Знал, что жить не могу без Крыма –

Вот тебе Крым, какие вопросы!.. (Татьяна Воротилова. Бог баловал меня... (2016)

...Я женщин **баловал** по жизни: от воспитания, сглупа,

Но каждый раз кончалось тризной история предательства...

Одна желала диссертации, причем, конкретно, мне чужой:

Ну, как не взять поток препятствий, для мило суженой родной?..

(Мстислав Каган. Баловал женщин (2015))

Таблица 15

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	баловал	упрочил
Студенты-филологи	0,6	0,9
Студенты-историки	0,4	0,8
Студенты-биологи	0,4	0,5
Взрослые (воспитатели)	0	0,9
Взрослые (бухгалтеры)	0	0,9
Школьники	0,4	0,9

Авторы трёх словарей в качестве основного признают глагол бомбардировал. Орфоэп. 2003 вариант бомбардировать сопровождается пометой *устаревшее*. БТС считает равноправными формы глаголов бомбардировать и бомбардировать.

В стихотворениях зафиксированы глагол с вариантом ударения бомбардировал, который признаётся основным в БТС. Постановка ударений в стихотворных текстах может быть обоснована требованием поэтической рифмы.

...Он знал и цель свою, и средства...

Умел в доверие втереться, -

Он "**бомбардировал** любовью",

Её лишиться было больно... (Наталия Медведева. Всё было мило по началу...)

... Десять раз звонил на Viber

и пятнадцать – на WhatsApp,

всю дорогу СМСил,

бомбардировал «емейл»... (Непринц. Вот тебе моя рука (2017))

Данные социалингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом школьники выбирают вариант **бомбардировал**, а в речи старшего поколения и студентов-историков зафиксирован вариант **бомбардировал**.

Таблица 16

Группа по социальному признаку	Вариант и его частотность
	бомбардировал
Студенты-филологи	0,3
Студенты-историки	0,1
Студенты-биологи	0,2
Взрослые (воспитатели)	0,2
Взрослые (бухгалтеры)	0,1
Школьники	0,8

3.2.2. Ударение в глаголах прошедшего времени женского рода

К данной группе при исследовании было отнесено девять единиц: *облегчила, плесневела, заплombировала, закупорила, начала, клала, третировала, кашлянула, опошшила*.

Авторы всех четырёх словарей рекомендуют вариант **облегчила**. СУ, Орфоэп., Орфоэп. 2003 глагол **облегчить** сопровождают пометой *неправильно*. Орфоэп. 2003 предлагает вариант **облегчась**, сопровождая его пометой: *имеет архаичный оттенок*.

В поэтических произведениях нельзя однозначно сказать, какое ударение предпочитают авторы:

Когда от стихов **облегчила** портфели,
Груди моей стало свободно дышать,
Вновь мысли, как рой, на луга полетели,

Где сена под небом душиста кровать... (Ирина Боговина. Когда от стихов облегчила портфели (2017)

Я облегчила душам расстояние...

закат-восход. Всё те же краски правят.

Застыло море – иже понимание.

Не завистью богов природа давит... (Светлана Водолей. Я облегчила душам расстояние (2014)

Авторы всех четырёх словарей вариант плесневела предлагают в качестве основного.

В поэзии отмечаются равноправные варианты. В одном из стихотворных примеров наблюдается глагол плесневела. Постановка такого варианта ударения может быть истолкована поэтической рифмой.

...И купола летели навзничь,

и **плесневела** в храмах рожь,

и воссиял богообразно

Христа продавший новый вождь... (Игорь Гуревич. 22 апреля 1870 (2014)

А чтоб душа не **плесневЕла**,

Не засыхала, словно сыр,

Ее пристроить нужно к делу

И выгнать из скорлупки в мир... (Евгения Таубес. А чтоб душа не плесневела» (2008)

Данные социолингвистического эксперимента показывают, что большинство информантов отдадут предпочтение варианту плесневела.

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	плесневела	облегчила
Студенты-филологи	0,2	0,2
Студенты-историки	0	0,2
Студенты-биологи	0	0,2

Взрослые (воспитатели)	0,1	0,5
Взрослые (бухгалтеры)	0,1	0,4
Школьники	0,1	0,1

Таблица 17

Авторы всех четырёх словарей вариант **запломбировала** предлагают в качестве основного. Орфоэп. и Орфоэп. 2003 форму слова **запломбировать** сопровождают пометой *неправильно*. БТС отмечает как равноправные варианты **запломбировАть** и **запломбИровать**.

Поэтические строки не дают полной картины о предпочтении в постановке ударения:

Я бы в твой поганный рот

Запломбировала код,

Чтобы ты всегда молчал,

Не хамил и не кричал!.. (Бесстыжая Принцесса. Закодирую твой рот!
(2008)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом студенты-историки и старшее поколение выбирают вариант **запломбировала**, а студенты-филологи как вариант **запломбировала**, так и **запломбирова**ла.

Авторы всех четырёх словарей признают глагол **закупорила** основным вариантом. Орфоэп. и Орфоэп. 2003 вариант **закупорила** дополняют пометой *неправильно*, в БТС варианты **закупорить** и **закупорить** предлагаются в качестве равноправных.

В литературных произведениях рифма не подсказывает предпочитаемый вариант ударения:

Виноградная смола,

Вдохновения полна,

Закупорила, пьяна,

У поэтов –

Чья вина? ... (Николай Ерёмин. Крушение империи в 1991 году (2017)

Прозрачное море пронзают медузы.

Жара **закупорила** воздух и шлюзы.

Какой безграничный на море обзор!

Медузы почистили воду, прочь сор... (Наталья Патрацкая. Прозрачное море пронзают медузы (2010)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение варианта закупорила в речи жителей г. Красноярска.

Таблица 18

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	закупорила	запломбировала
Студенты-филологи	0,1	0,5
Студенты-историки	0,4	0,1
Студенты-биологи	0,4	0,2
Взрослые (воспитатели)	0,2	0,1
Взрослые (бухгалтеры)	0,2	0,1
Школьники	0,4	0,4

Проанализированные словари предлагают в качестве основного вариант начала. Орфоэп. и Орфоэп. 2003 фиксируют вариант начала с пометой *неправильно*.

В поэзии зафиксирован основной вариант начала, соответствующий нормативной характеристике:

Я уже ничего не ждала,

Начала привыкать к одиночеству.

Намекнули, грустя, зеркала:

Представляйся по имени-отчеству!.. (Лариса Рубальская. Ну и что ж?)

...Усни, мое сердце: все камни, и травы, и руки,

их, видно, вдова **начала** и упала на землю разлуки,
и плач продолжался как ключ, и ответные звуки
орешник с земли поднимали и стали одни... (Ольга Седакова. Горная
колыбельная)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение варианта **начала** и в речи жителей г. Красноярск.

Анализ всех четырёх словарей показал, что основным признаётся вариант **кЛала**. Орфоэп. и Орфоэп. 2003 вариант **кЛала** сопровождаются пометой *неправильное*.

В поэтической речи отмечен вариант **кЛала**.

...В этой безлюдной женщине; километром

Раньше она **кЛала** ему голову на плечо,

Он не удерживался, торопливо и горячо

Целовал ее в темя... (Вера Полозкова. И когда вдруг ему казалось (2013)

КЛала Клава лук на полку,

кликнула к себе Николку.

А Николка не дурак –

он зашел не просто так... (Алла Богаева. КЛала Клава лук на полку...

(2018)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение обоих вариантов в речи жителей г. Красноярск. При этом старшее поколение, студенты-биологи и студенты-филологи предпочитают вариант **кЛала**.

Таблица 19

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	начала	кЛала
Студенты-филологи	1,0	0,6
Студенты-историки	0,9	0,5
Студенты-биологи	0,9	0,6

Взрослые (воспитатели)	1,0	0,6
Взрослые (бухгалтеры)	0,9	0,7
Школьники	1,0	0,5

Авторами трёх словарей предлагается вариант третировала. В Орфоэп. 2003 нет данных по этой словоформе.

В поэтическом произведении отмечен вариант третировала, соответствующий произносительной норме.

... Сплин накати́л, и слезы на глазах

Фемида торжествует на понтоне,

Третировала нас, и мы в ее руках

Обои, за утопией в погоне... (Гадкий змей. Ушла любовь (2003)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение варианта третировала в речи жителей г. Красноярск.

Авторы всех четырёх словарей в качестве основного признают глагол кашлянула, Орфоэп. дополняет его пометой: *не рекомендуется*, Орфоэп. 2003 – пометой *неправильно*.

В отрывках из художественных текстов поэтическая рифма не диктует предпочитаемый вариант:

...Я тихонько **кашлянУла**,

Чтоб внимание привлечь.

Он плывёт, как каравелла,

Видно вышел не для встреч... (Лилия Лукашева. Жду я встречи, как в кино (2017)

...Я притормозил: Бабулька, здравствуй!

Дорого ли яблочком торгуешь?

Кашлянула: Не бойсь, гораздо

Мне приятней слышать речь людскую... (Василий Миронов. Где-то между далеко и близко... (2016)

Данные социолингвистического эксперимента указывают на распространение варианта кашлянула в речи жителей г. Красноярск.

Таблица 20

Группа по социальному признаку	Вариант и его частость	Вариант и его частость
	кашлянула	третировала
Студенты-филологи	0,2	0,9
Студенты-историки	0,4	1,0
Студенты-биологи	0,3	1,0
Взрослые (воспитатели)	0,1	1,0
Взрослые (бухгалтеры)	0,1	1,0
Школьники	0,2	0,8

Авторы всех четырёх словарей в качестве основного предлагают вариант *опошшила*. Форму глагола *опошлить* все три словаря СУ, Орфоэп. и Орфоэп. 2003 сопровождают пометой *неправильно*.

В поэзии отмечены равноправные варианты. В одном из поэтических примеров употреблён неверный вариант *опошшила*, что оправдывается требованием рифмы:

...Жестокость померялась с Силой,
 Со Славой не справилась Власть,
 Измена Любовь погубила,

А Похоть **опошшила** Страсть... (Александр Савостьянов. Где Роскошь и Блеск фараонов? (2011)

...Сегодня маска дочери, чуть позже лик жены,
 Работницы счастливой тоже маска.

Как **опошИла** я лицо, мы все обезображЕНЫ,

Нам всем нужна сейчас любовь и ласка... (Дарья Ву. Как *опошшила* я лицо (2014)

Данные социалингвистического эксперимента указывают на распространение варианта опoшлила в речи жителей г. Красноярска.

Таблица 21

Группа по социальному признаку	Вариант и его частотность
	опoшлила
Студенты-филологи	0,7
Студенты-историки	0,9
Студенты-биологи	1,0
Взрослые (воспитатели)	1,0
Взрослые (бухгалтеры)	1,0
Школьники	0,9

3.3. Работа с акцентной вариативностью в рамках элективного курса

Акцентную вариативность принято понимать как сосуществование вариантов слова, различающихся местом расположения ударного слога. С помощью изучения данного понятия можно формировать определённые универсальные учебные действия современных школьников:

- Личные: формирование навыков, необходимых для самообразования.
- Регулятивные: способность ставить цели и задачи, уметь контролировать свои действия, планировать будущий результат.
- Коммуникативные:
 - умение работать в группе, согласовывать свои действия, договариваться и поддерживать контакты;
 - развитие видов речевой деятельности.
- Познавательные: осмысленное чтение и осознанная работа с информацией.

Чтобы понять, рассматривается ли явление акцентной вариантности в

школьном курсе, мы изучили следующие программы по русскому языку:

1) Русский язык. 10-11 классы. Составители: В.Ф. Греков, С.Е. Крючков, Л.А. Чешко;

2) Русский язык. Программы общеобразовательных учреждений. Сборник. 10-11 классы. Составители: А.И. Власенков, Л.М. Рыбченкова;

3) Русский язык. Программы общеобразовательных учреждений. Сборник. 10-11 классы. Составители: А.Д. Дейкина, Т.М. Пахнова;

4) Русский язык. Программы общеобразовательных учреждений. Сборник. 10-11 классы. Составители: Н.Г. Гольцова, И.В. Шамшин, М.А. Мищерина.

Школьники, изучающие русский язык по данным программам, не знакомятся с понятием «акцентной вариативности», а в некоторых учебниках сталкиваются с определениями «разноместного», «подвижного» и «динамического» ударения.

Исходя из этого, мы считаем, что разработка элективного курса для учеников 10-11 классов гуманитарного профиля обучения будет целесообразна и поможет развить как общепредметные компетенции, так и универсальные учебные навыки учащихся старшей школы.

В рамках нашего исследования был разработан элективный курс (Приложение 2), построенный на принципе метапредметности и помогающий на материале предложенных упражнений познакомиться с понятием акцентной вариативности, что в свою очередь способствует углублению и расширению предметных знаний о системе языка.

В разработанном курсе предлагается работа над выполнением упражнений с целью выявления основных произносительных норм русского языка.

Кроме того, в рамках элективного курса запланирован метапредметный практикум (русский язык и литература), на котором ученики смогут анализировать поэтические произведения с целью нахождения тех или иных слов в тексте, которые могут вызвать затруднения в постановке ударения.

Так как предметом нашего исследования являлась акцентная вариативность, несколько занятий будут посвящены рассмотрению основных норм современного литературного произношения и ударения в русском языке.

Мы считаем, что изучение акцентной вариативности поможет сформировать универсальные учебные действия учеников, будет эффективно развивать навыки учащихся в работе с разными типами текстов, что является частью коммуникативной и информационной компетенций. Рассмотрение явления акцентной вариативности на примерах предложенного набора упражнений, поможет расширить представление учащихся об особенностях произношения и постановке ударения в некоторых частях речи.

Углубленная лингвистическая работа с упражнениями также направлена на помощь в профессиональной ориентации, что необходимо ученикам старшей школы. Следовательно, данный элективный курс является актуальным в рамках современного образовательного процесса.

Заключение

Исследование акцентной вариантности является одним из актуальных направлений лингвистики в связи с возрастанием роли речевой коммуникации в современном обществе.

Норма литературного языка представляет собой достаточно сложное явление, которое изменяется с течением времени. Изменения нормы, как правило, заметны в устной речи, поскольку именно устная речь представляет собой наиболее подвижный пласт языка.

Для исследования было рассмотрено 40 вариантных акцентных пар: 20 глагольных (создал, облегчила, плесневела, кровоточил, ходатайствовал, запломбировала, закупорила, начала, черпал, премировал, занял, клала, бычился, кичился, третировала, упрочил, баловал, бомбардировал, кашлянула, опошшила) и 20 именных форм (сукровица, бюрократия, партер, граффити, коклюш, ломота, грейпфрут, еретик, искра, колледж, кремень, пихта, йогурт, договор, пуловер, феномен, ракушка, скула, асбест, хвоя).

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Сопоставление данных словарей показывает, что, несмотря на разветвленную систему помет акцентных вариантов, кодификация при этом часто дает неоднозначные сведения. В ходе исследования были выявлены 2 глагольных словоформы (создал, бомбардировал) и 3 именные (ракушка, йогурт, колледж) с разной акцентной характеристикой в словарях-источниках.

Это свидетельствует о том, что современные толковые и орфоэпические словари на сегодняшний день не имеют одного унифицированного подхода приходят к вопросу о нормативном варианте произношения слов.

2. Ударение 6 глагольных словоформ: кровоточил, ходатайствовал, черпал, премировал, бычился, бомбардировал и 6 именных: партер, граффити, коклюш, пуловер, бюрократия, ломота – в поэтической речи не соответствует нормативному произношению с точки зрения толковых и орфоэпических

словарей. Одно из возможных объяснений такой постановки ударения – требование соблюдения структуры рифмы.

3. Анализ постановки ударения в исследуемых именных формах в речи информантов показал следующее:

- ненормативное ударение в большинстве группах информантов зафиксировано у словоформ: граффити, коклюш, ломота;
- отсутствует вариантность при постановке ударения в словоформе йогурт. Абсолютно все респонденты выбрали флексийный вариант ударения;
- высокая частотность нормированного ударения преобладает в группе людей, связанных с экономической сферой среди слов бюрократия и скула;
- группа студентов филологического факультета чаще других употребляет нормативные варианты ударений.

4. Анализ постановки ударения в исследуемых глагольных формах в речи информантов показал следующее:

- нормативное ударение во всех группах информантов зафиксировано у таких словоформ, как занял;
- почти не представлена вариантность при постановке ударения в словоформе начала;
- высокая частота употребления обоих вариантов зафиксировано при постановке ударения в словоформах ходатайствовал, начала, черпал, занял, третировала, упрочил, опошшила;
- нормативное ударение в одной из словоформ (бычился) не освоено ни одной из групп информантов.

В ходе работы были решены следующие задачи: были выявлены условия эффективности работы над формированием правильного произношения; с использованием социолингвистического направленного метода был собран и статистически обработан лингвистический материал, выявлены основные тенденции в области употребления и колебания ударения в глаголах женского и мужского рода прошедшего времени и ряда имён существительных.

В процессе решения задач была достигнута поставленная в начале работы

цель: выявить отражение акцентной вариантности в современных поэтических произведениях и словарях различного вида.

В распространении и употреблении грамматических вариантов литературного языка значимым является взаимовлияние лингвистических и социальных факторов.

Исходя из имеющихся данных, стоит сказать о том, что речь нескольких групп информантов (школьников 11 класса и студентов-филологов) больше соответствует нормам языка. Это может объясняться профессиональной подготовкой студентов и усиленным повторением материала к выпускному экзамену учащимися 11 класса.

Список использованных источников

1. Аванесов Р. И. Русское литературное произношение. 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Просвещение, 1984. – 383 с.
2. Агеенко Ф.Л., Зарва М.В. Словарь ударений русского языка: 82 500 словарных единиц / Под ред. Штрудинера. – М.: Рольф, 2000. – 816 с.
3. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов / О.С. Ахманова. – 2-е изд., стер. – М : УРСС : Едиториал УРСС, 2004. – 571 с.
4. Ахманова О.С. Очерки по общей и русской лексикологии. – М.: Уч.пед.гиз., 1957. – 295 с.
5. Баландина Л.А. Языковая норма. – М., 2005. – 214 с.
6. Береля И.В. Многоуровневая системность стилистических норм и проблема типологизации речевых отклонений от них. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата филологических наук Кубанский государственный технологический университет. Краснодар 2007. – 20 с.
7. Блинова О. И. Вопросы языкознания и сибирской диалектологии. – Т. 1966. – 111с.
8. Богданова Н.В. Живые фонетические процессы русской речи. – СПб: Филологический факультет СПбГУ, 2001. – 188 с.
9. Болотская М.П. Об истоках нормализации русского языка // Известия ПГПУ им. В. Г. Белинского. – 2010. – № 15 (19). – С. 14-17. [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465448634?hash=ed0978ecdc92699cd9&dl=21a4e8ab342fad40e7
10. Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: «Норинт», 2000. – 1536 с.
11. Бояринова И.П. Русский язык и культура речи: учеб. пособие / И.П. Бояринова. – М.: Московская финансово-промышленная академия, 2010. – 144с.

12. Букчина Б.З. Орфографические варианты // Литературная норма и вариантность. – М.: Наука. 1981. – 302 с.
13. Валгина Н.С. Активные процессы в современном русском языке. – М.: Логос, 2003. – 304 с.
14. Васильев Л. Л. Сборник по русскому языку и словесности. – Л., 1929. – 143 с.
15. Вербицкая Л.А. Давайте говорить правильно. – М.: Высш.шк., 1993. – 144 с.
16. Вербицкая Л.А. Русская орфоэпия (К проблеме экспериментально-фонетического исследования особенностей современной произносительной нормы). – Л.: ЛГУ, 1976. – 124 с.
17. Вишневская Г.М. Межкультурная коммуникация, языковая вариативность и современный билингвизм // Ярославский педагогический вестник. – 2002. – № 1. – 46 с.
18. Воронцова В.Л. Активные процессы в области ударения // Русский язык конца XX столетия (1985 – 1995) / отв. ред. Е.А. Земская. – М., 1996. – 480 с.
19. Воронцова В.Л. Русское литературное ударение XVIII-XX вв.: Формы словоизменения Монография. – М.: Наука, 1979. – 328 с.
20. Геллер А.В., Пескова А.Д., Тарасова И.А., Бродецкая Е.Л. Нарушение акцентологических норм в речи современных школьников // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. Т.12. – 54 с.
21. Гиржева Г.Н. Проблемы русской акцентуации. – Новгород: Новгор. гос. ун-т, 2001. – 140 с.
22. Горбачевич К.С. Вариантность слова и языковая норма. На материале современного русского языка. – М.: Наука, 1978. – 238 с.
23. Горбачевич К.С. Нормы современного русского литературного языка. – М.: Просвещение, 1989. – 208 с.
24. Грызина О.В. Основные аспекты изучения акцентологических норм в современном русском языке //Международный академический вестник. 2015.

№1 (7). – 34 с.

25. Еськова Н.А. Что такое русское словесное ударение? // Культура русской звучащей речи: традиции и современность. – М., 2004. – 167 с.

26. Жукова А.Г. Ортология в теоретическом и прикладном рассмотрении. Автореферат дис. к.ф.н. – Томск, 2002. – 24 с.

27. Загоровская О.В. Языковая норма и норма литературного языка как лингвистические понятия (журнал Известия ВГПУ. Педагогические науки № 2 (271), 2016. [Электронный ресурс] // URL: http://vuzirossii.ru/publ/filologija_i_perevod/azykovaja_norma_i_norma_literaturnogo_jazyka_kak_lingvistic_heskie_ponjatija/44-1-0-4611

28. Здвизжкова Е.А. Ударение в поэзии: норма или поэтическая вольность // Филология и лингвистика в современном обществе. – 2016. – 52 с. [Электронный ресурс] // URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/178/10113/>

29. Здорикова Ю.Н. Вариативность современной орфоэпической системы русского языка и кодификация // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. 2014. №6. – 34 с.

30. Здорикова Ю.Н., Смирнова Е.В. О некоторых вариантах ударения и произношения слов в современном русском языке // Вестник гуманитарного факультета Ивановского государственного химико-технологического университета. – 2009. №4. – 319 с. [Электронный ресурс] // URL: <http://kak.znate.ru/docs/index-25397.html?page=130>

31. Иванова Т.Ф. Новый орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы. Около 40000 тыс. слов. М., 2005. – 892 с.

32. Ицкович В.А. Норма и ее кодификация // Актуальные проблемы культуры речи. – Екатеринбург, 2008. – 49 с.

33. Караулов Ю.Н., О состоянии русского языка современности. Доклад на конференции «Русский язык и современность. Проблемы и перспективы развития русистики» и материалы почтовой дискуссии. – М., 1991. – 45 с.

34. Ковалёва М.Ш., Фролова А.М., Яхно М.Д. Активные процессы в области словесного ударения // Инновационная наука. 2016. №6-3. – С.114-117 [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktivnye-protsessy-v-oblasti-slovesnogo-udareniya>
35. Козлова Л.В. Трудности изучения норм произношения и постановки ударения в русском языке // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов, Грамота 2017. –№ 11 (77) [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465711043?hash=42bb0bcca24d8fc0b7&dl=d766e302ac2afaеae4
36. Коренькова Е.В., Пушкарева Н.В. Русский язык и культура речи: Учеб. М., Издательство: Проспект (Москва), 2010. – 376 с.
37. Кормилицына М.А., Сиротинина О.Б. (под ред.). Хорошая речь. – М.: Изд-во «ЛКИ», 2007. – 317 с.
38. Крысин Л. П. Русское слово, свое и чужое: исследования по современному русскому языку и социолингвистике/ Л. П. Крысин. – М., 2004. – 232 с.
39. Крысин Л.П. Русская литературная норма и современная речевая практика (Русский язык в научном освещении. – № 2 (14). – М., 2007. – С. 5-17. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.philology.ru/linguistics2/krysin-07a.htm>
40. Крысин Л.П. Русское слово, своё и чужое: Исследование по современному русскому языку и социолингвистике. – М.: Языки славянской культуры, 2004. – 888 с. – (Studia philologica)
41. Крысин Л.П. Толерантность языковой нормы // Язык и мы. Мы и язык. Сб. статей памяти Б.С. Шварцкопфа. – М.: РГГУ, 2006. – 238 с.
42. Крысин Л.П. Языковая норма и речевая практика // Журнал Отечественные записки. – М., 2005. – № 2(23)). [Электронный ресурс] // URL: <http://philology.ru/linguistics2/krysin-05.htm>
43. Крысин, Л.П. Языковая норма: жесткость vs. Толерантность [Текст] / Л.П. Крысин // Массовая культура на рубеже XX–XXI вв. Человек и его дискурс: сб. научн. тр.; под ред. Ю.С. Сорокина, М.Р. Желтухиной. – М.:

Азбуковник, 2003. – 71 с.

44. Куликова Э. Г. Норма ударения и смещение акцентов в русском языке // RELGA: Научно-культурологический журнал . – 2000. № 2. [Электронный ресурс] // URL: http://zfz.lgb.ru/n32/rus32_2.htm

45. Куракина Е.Б. Ударение в глаголах: новые тенденции // Русская речь. 2010. №1. С.52-53 [Электронный ресурс] // URL:<http://russkayarech.ru/files/issues/2010/1/10-kurakina.pdf>

46. Куракина Е.Б. Тенденция развития акцентологических норм в речи современных молодых москвичей // электронная библиотека диссертаций «DisserCat». – 2011. – URL: <http://www.dissercat.com/content/tendentsii-razvitiya-aktsentologicheskikh-norm-v-rechi-sovremennykh-molodykh-moskvichei>

47. Лефельдт В. Акцент и ударение в современном русском языке / В. Лефельдт. – М.: Языки славянской культуры, 2010. – 288 с. (Studia philologica)

48. Липилина Н.В. О современных подходах к языковой норме (синхрония и диахрония) [Текст] / Н. В. Липилина // Актуальные проблемы лингвистики XXI века: сборник статей по материалам международной научной конференции / отв. ред. В. Н. Оношко. – Киров: Изд-во ВятГГУ, 2006. – 192 с.

49. Маринова Е.В., Немченко В.Н. Акцентные варианты слов современного русского языка: словарные материалы и базовые задания: Учебно-методическое пособие / Под общей ред. Л.В. Рацибурской. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2017. – 196 с.

50. Мурашов А.А. Культура речи учителя: Учеб.пособие. – М.: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 2003. – 576 с.

51. Немченко В.Н. Вариантность слова в русском языке. – Н. Новгород, 1992. – 252 с.

52. Немченко В.Н. Вариантность языковых единиц. Типология вариантов в современном русском языке. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1990. – 184 с.

53. Немченко В.Н. Грамматическая вариантность слова в современном русском языке и литературная норма. – Н. Новгород, 1998. – С. 32-40.

54. Нецименко Г.П. О некоторых аспектах словообразовательной вариантности // Вариантность как свойство языковой системы. – Ч.2. – М.: Наука, – 1982. – 32 с.

55. Никонова Н.В. Проблемы современной акцентологии (на материале исследования акцентологических норм современной молодёжи) [Текст] // Филология и лингвистика: проблемы и перспективы: материалы Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, июнь 2011 г.). – Челябинск: Два комсомольца, 2011. – С.40-42. [Электронный ресурс] // URL: <https://moluch.ru/conf/phil/archive/24/753/>

56. Орфоэпический словарь русского языка: произношение, ударение, грамматические формы / С. Н. Борунова, В. Л. Воронцова, Н. А. Еськова; Под ред. Р. И. Аванесова. – М., 2001; 4-е изд., стер. – 600 с.

57. Перфильева Н.В., Новоспасская Н.В. Нормативность новых языковых моделей в системе современного русского языка // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – №11(19). – 2012. [Электронный ресурс] // URL: www.sisp.nkras.ru

58. Прокутина Е.В. К вопросу о языковой норме [Текст] / Е.В. Прокутина //Межкультурные коммуникации в сфере международного и регионального туризма в историческом городе: материалы II международной научно- практической конференции. – Тобольск, 2006. – С. 47-50. [Электронный ресурс] // URL: https://vk.com/doc13011557_465449003?hash=c23d8856179f6a38d6&dl=51e2c46d5a152ab97a

59. Райская Л.М. Русский язык и культура речи.– Томск: Изд-во Томского политехнического университета, 2009. – 148 с.

60. Резниченко И.Л. Орфоэпический словарь русского языка: Произношение, ударение. – М.: Астрель, АСТ, 2003. – 1182 с.

61. Русский язык и культура речи. Нормы русского литературного языка: учебное пособие [Текст] / под ред. проф. О.В. Загоровской. – Воронеж:

Воронежский гос пед университет, 2004. – 243 с.

62. Русский язык и культура речи: Учеб. Для вузов / А.И. Дунев, М.Я. Дымарский, А.Ю. Кожевников и др.; Под ред. В.Д. Черняк. – М.: Высшая школа; СПб: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2003. – 509 с.

63. Русский язык и культура речи : учеб. пособие / Е.С. Бабкина, О.Ф. Куликова, Е.В. Пучкова, М. Г. Синегуб. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеан. гос. ун-та, 2013. – 119 с.

64. Русский язык. Энциклопедия / Под ред. Ю.Н. Караулова. – М. 1997. – 722 с.

65. РЯДМО – Русский язык по данным массового обследования. Опыт социально-лингвистического изучения / под ред. Л.П. Крысина. – М. : Наука, 1974. – 352 с.

66. Сидорова Н.В. Элективный курс как средство повышения орфоэпической культуры учащихся // Известия Самарского научного центра Российской академии наук, т. 11, 4 (6), 2009. [Электронный ресурс] // URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/elektivnyy-kurs-kak-sredstvo-povysheniya-orfoepicheskoy-kultury-uchaschihsya>

67. Симонова Е.П. Произносительные нормы, традиции и новые тенденции. – М., 2005. – 102 с.

68. Скворцов Л.И. Правильно ли мы говорим по-русски? Справочное пособие по произношению, ударению и словообразованию – М.: Знание, 1980. – 223 с.

69. Современный русский язык // под ред. В.А. Белошапковой. Изд. второе, испр. и доп. – М.: Высшая школа, 1989. – 800 с.

70. Солнцев В.М. Вариативность как общие свойства языковой системы// Вопросы языкознания. – 1984. – № 2. – 162 с.

71. Сороколетов Ф.А., Фёдоров А.И. Правильность и выразительность устной речи. – 2-е изд, испр. – Л., 1963. – 59 с.

72. Стехин Ю.К. Словоупотребление в современной русской стихотворной речи: автореф. дис. ... д-ра филол. наук. – Днепропетровск, 1980. – 36 с.

73. Филин Ф.П. О слове и вариантах слова // Морфологическая структура слова в языках различных типов. – М., Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1963. – 286 с.

74. Филиппова Л.С., Филиппов В.А. Русский язык и культура речи: учебное пособие. 6-е изд., перераб. Тюмень: Издательство Тюменского государственного университета, 2010. – 436 с.

Элективный курс по русскому языку «Проблемы акцентной вариантности»

Пояснительная записка

Настоящая программа рассчитана на 20 часов в 10 классе (1 час в неделю), реализуется в рамках учебного предмета «русский язык».

Основными принципами построения программы элективного курса являются:

- систематичность и непрерывность;
- интеллектуальное развитие учащихся (в программе учитывается последовательность мыслительных операций: анализ образцовых текстов, продуцирование собственных текстов);
- развитие творческих способностей школьников.

Методологической основой программы является системно-деятельностный подход, в рамках которого реализуются современные стратегии обучения.

Целью курса является повышение культуры устной речи учащихся через овладение основными нормами русского языка.

Задачи изучения курса:

- 1) дать представление об «акцентной вариативности»;
- 2) углубить и расширить знания о системе языка;
- 3) углубить и расширить знания об основных нормах ударения русского языка;
- 4) способствовать обогащению словарного запаса учащихся;
- 5) помочь овладеть основными нормами русского литературного языка.

Данный курс имеет прикладное и общеобразовательное значение, способствует развитию навыков работы с текстом и развитию речи учащихся, а

также их аналитической и познавательной деятельности. Курс будет способствовать овладению учащимися понятием культуры речевого общения, основными нормами русского литературного языка, поможет выпускникам 10-11 классов при подготовке к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Формы организации занятий – лекция, семинар, практикум. Используются фронтальная, индивидуальная и групповая формы деятельности учащихся. Формы контроля и оценки планируемых результатов осуществляется с помощью промежуточных тестовых и контрольных работ, рефлексий учащихся, а также индивидуальных работ, выполненных по окончании курса.

Содержание курса соответствует познавательным возможностям школьников, развивает их учебную мотивацию через опыт работы на уровне повышенных требований.

Материал курса отобран на основании возраста учащихся, а также наличия исследуемых современных произносительных норм русского языка.

Курс **«Проблемы акцентной вариантности»** обеспечивает развитие личности на разных уровнях:

- **личностном** – это находит отражение в оценочной деятельности учащегося; в формировании личности, умеющей самостоятельно анализировать имеющуюся информацию.
- **метапредметном** – что выражается в поиске и обработке разной информации (анализ, синтез), в умении продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности;
- **предметном** – что отражается в умении анализировать информацию с точки зрения наличия в ней акцентной вариантности в различных словах; кроме того, будет формироваться расширенная система знаний ученика о русском языке как многоуровневой системе.

Планируемые образовательные результаты:

- 1) применять знания об акцентной вариантности на практике;
- 2) демонстрировать умение работать в группе;
- 3) демонстрировать навыки работы со словарями, поисковыми системами;

4) оценивать роль акцентной вариативности в современном русском языке.

Содержание курса

Теоретическое содержание:

- Понятие вариантности: виды акцентной вариативности, процесс формирования акцентной вариативности.
- Русский язык: уровни системы языка, основные произносительные нормы.
- Самостоятельная работа с книгой: методы работы с учебными текстами и дополнительной литературой (подготовка сообщений, докладов, таблиц, схем).

Практическое содержание:

- Чтение: чтение научно-учебных текстов: работа с терминологическими, орфоэпическими словарями.
- Слушание: рефлексивное и нереплексивное слушание.
- Устная речь: выступление в классе, использование научных терминов.
- Письменная речь: создание разных видов текстов.

Календарно-тематическое планирование элективного курса

(20 часов)

№	Тема	Количество часов	Дата
1.	Акцентология как раздел языкознания	1	
2.	Основные нормы современного литературного произношения и ударения	2	
3.	Понятие вариантности в русском языке	3	
4.	Особенности постановки ударения в именах	2	

	существительных		
5.	Варианты ударений в именах собственных	2	
6.	Варианты ударений в заимствованных словах	2	
7.	Особенности постановки ударения в именах прилагательных	2	
8.	Особенности постановки ударения в глагольных формах	3	
9.	Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения	2	
10.	Итоговое занятие	1	

Конспект занятия на тему: «Основные нормы современного литературного произношения и ударения»

Цель: познакомить с особенностями русского ударения и с основными нормами литературного произношения.

Задачи урока:

1. Обучающая:

- дать представление о предмете изучения акцентологии;
- формировать навык обработки информации: анализ, синтез;
- обобщить сведения об особенностях произношения некоторых звуковых сочетаний;
- систематизировать и обобщить имеющиеся знания о постановке ударения в разных частях речи.

2. Развивающая:

- развивать навыки устной и письменной речи;
- развивать у учащихся коммуникативные навыки;
- развивать познавательные способности;
- развивать умение связно и грамотно излагать свои мысли;
- развивать внимание, память, эмоциональную сферу.

3. Воспитывающая:

- формировать уважительное, бережное отношение к родному языку;
- воздействовать на мотивационную сферу личности учащихся;
- формировать чувство ответственности за сохранение русского языка как составляющей части общенациональной культуры.

Методы: репродуктивный, исследовательский.

Приёмы: эвристическая беседа, работа в группах.

Виды деятельности учащихся: целеполагание, постановка проблемных

вопросов и ответы на них, систематизация учебного материала.

Оборудование: доска, компьютер, проектор, презентация, орфоэпические словари.

План:

1. Организационный момент;
2. Актуализация знаний и целеполагание;
3. Первичное усвоение знаний;
4. Первичная проверка знаний;
5. Первичное закрепление знаний;
6. Домашнее задание;
7. Итог урока (рефлексия).

Ход занятия

1. Организационный момент (5 минут).

Учитель: Здравствуйте, ребята, я рада сегодня всех вас видеть. Начинаем сегодняшнее занятие. Обратите внимание на слайд (*слайд 1*).

Не налезли шорты –
Долго ели тОрты!
Срубили ель,
Сорвали щавЕль.
Наша баба Фёкла
Красная, как свЁкла!»
Как у нашей Марфы
Все в полоску шАрфы.
Я ужасно утомлѐнный –
Брат не спит новорождѐнный.
Не смыкает ночью глаз,
Криком громким будит нас.
(И. Агеева)

- Как вы считаете: правильно сказать «тОрты» или «тортЫ»? (*слайд 2*)

Орфоэпический словарь под редакцией Рубена Ивановича Аванесова предлагает нам единственно правильный вариант произношения – «тОрты», который соответствует литературной произносительной норме.

- На сегодняшний день, орфоэпические словари закрепляют данный вариант произношения этого понятия.

- Какие ещё, на ваш взгляд, существуют нормы русского языка?

Предполагаемые ответы учеников, которые учитель фиксирует на доске.

Учитель: О чём мы с вами будем разговаривать на уроке? *(ответы учащихся)*

2. Актуализация знаний и целеполагание (4 минуты).

Давайте вспомним, как называется наука, изучающая нормы произношения литературного языка? (орфоэпия)

Учитель: А теперь постарайтесь самостоятельно сформулировать тему урока *(ответы учащихся)*.

Запись темы урока. «Основные нормы современного литературного произношения и ударения» *(тема выведена на слайде)*. На уроке мы с вами поговорим об основных нормах ударения и произношения в русском языке.

- Важно ли соблюдать орфоэпические нормы?

- Каких целей мы должны с вами достичь в ходе занятия? *(на слайде после ответов учеников выводятся цели)*

3. Первичное усвоение знаний (14 минут)

Учитель: В современное для нас время мы можем задаться вопросом о том: а правильно ли произносим то или иное слово? Соответствует ли оно нормативным требованиям?

Но тем не менее произносим некоторые слова неправильно. Поэтому необходимо знать и соблюдать нормы произношения.

- Скажите, как вы понимаете термин «норма» в языке? *(ответы учащихся)*

Далее на следующем слайде выводится понятие нормы.

Учитель: Итак, обратите ваше внимание на доску. «Норма – это образец

общепризнанного употребления элементов языка».

Выполнение упражнений.

Учитель: Теперь попробуем применить на практике информацию о нормах произношения, которая была представлена на уроке.

Задание 1. На слайде выведены предложения. Прочитайте их про себя. При ответе аргументируйте выбор постановки ударения в подчёркнутых словах. Через несколько минут будем проверять, что у вас получилось.

Пихта – сибирский феномен: ее хвоя обладает лечебными свойствами – выжимка из пихты заметно облегчила боль брата, ломота исчезла, из раны перестала вытекать сукровица.

Он бомбардировал администрацию просьбами закрасить граффити на здании церкви, ведь такая выходка опошילה и оскорбила веру прихожан.

Спустя два дня после того как стоматолог запломбировала зуб, Маша начала жаловаться, что правая скула распухла, а зуб так и кровоточил.

Дочка тихонько кашлянула, а мама сразу забеспокоилась, не коклюш ли это?

Директор ходатайствовал о том, чтобы педагогический колледж заключил договор с университетом и тем самым упрочил своё положение на образовательном рынке.

Задание 2. На парте лежат орфоэпические словари (словарь С.И. Ожегова, словарь под ред. Р.И. Аванесова). Ваша задача – по орфоэпическому словарю определить какие варианты ударения правильные, неправильное, а какие допустимые в следующем ряду слов (текст выведен на слайде): *афера, афёра, бюрократия, еретик, искра, йогурт, коклюш, ломота, пуlover, ракушка.*

4. Первичная проверка знаний (5 минут)

- Что такое ударение?

- Как вы считаете, каковы особенности русского ударения?

Учитель: Как вы уже сами убедились на практике, в ряду некоторых слов действительно сложно поставить правильное ударение.

5. Первичное закрепление знаний (10 минут)

А теперь – следующее задание (по группам). В рабочих тетрадях начертите таблицу. Первому ряду – слова с ударением на первом слоге, второму и третьему ряду – соответствующие их ряду столбцы. Глядя на слайд, попытайтесь распределить данные слова в три столбика:

- 1) Слова с ударением на первом слоге
- 2) Слова с ударением на втором слоге
- 3) Слова с ударением на третьем слоге

Слова: *Баржа, танцовщица, сукровица, гастрономия, цемент, таможня, верба, каталог, статуя, юродивый, изваяние, пихта, диспансер, еретик.*

Молодцы, с заданием все успешно справились! Вопрос постановки ударения в словах на самом деле не такой уж и простой.

Далее – выведение на слайд слов акцентологического минимума.

Учитель: Внимательно ознакомьтесь с данными словами. Многие из них вам наверняка уже знакомы.

6. Домашнее задание (3 минуты)

Запомнить и выучить слова из акцентологического минимума. На следующих занятиях будет проведена самостоятельная работа на оценку.

7. Итог урока (рефлексия) (4 минуты)

Учитель: Итак, теперь подведём итоги сегодняшнего занятия. Достигнуты ли были поставленные цели?

Надеюсь, что теперь вы внимательно будете относиться не только к своей речи, но и к речи окружающих вас людей. Если затрудняетесь в постановке ударения или не уверены в том, так ли вы произнесли какое-либо слово – смело обращайтесь к данным орфоэпическим словарям.

Спасибо всем за активную работу, до свидания!

Конспект занятия на тему: «Типичные ошибки в постановке ударения и способы их предупреждения»

Цель: Рассмотреть распространенные ошибки и предотвратить их появление в дальнейшем.

Задачи:

- повторить и обобщить знания по орфоэпии;
- развивать и совершенствовать устную речь, мышление, внимание;
- воспитывать ответственность, аккуратность, дисциплинированность;
- формировать речевое мастерство учащихся через практическое усвоение орфоэпических норм;
- осмыслить важность соблюдения орфоэпических норм в устных и письменных высказываниях.

Виды деятельности учащихся: целеполагание, постановка проблемных вопросов и ответы на них, систематизация учебного материала.

Оборудование: доска, компьютер, проектор, презентация, орфоэпический словарь.

План:

Организационный момент (6 мин)

Актуализация знаний (4 мин)

Целеполагание (10 мин)

Первичное усвоение знаний (6 мин)

Закрепление знаний (2 мин)

Выполнение упражнения (15 мин)

Рефлексия (2 мин)

Ход занятия:

Организационный момент (6 мин)

Орфоэпическая разминка

Учитель: Обратите внимание на слайд. Как вы уже поняли, вам нужно правильно расставить ударения в существительных. После выполнения задания мы с вами всё проверим. Помните, что на каждое ударение у вас должна быть определенная точка зрения.

спелые арбузы, без дрожжей
два блина, нет киселя
вкусные блюда, вкусные торты
много груздей, произносить тосты
зажарить гуся, без фарша

Ученики расставляют ударения в тетрадах. Затем обсуждается постановка каждого ударения. Каждый ответ ученики аргументируют.

Актуализация знаний (4 мин)

Учитель: Напомните мне, пожалуйста, какую тему мы с вами изучали на прошлом уроке?

Ученики: Особенности ударения в глагольных формах.

Учитель: Правильно! Думаю, нам стоит повторить пройденный материал. (имя ученика), расскажи, что ты узнал(а) на прошлом уроке.

Ученик: Очень часто колебания ударения видны в глаголах с суффиксом **-ировать**. При спряжении таких глаголов ударение остаётся неподвижным, т. е. всегда падает на гласный **и**.

Учитель: назови несколько примеров.

Ученик: конструИровать – конструИрую, конструИруешь, конструИрует.

Учитель: Хорошо! (имя ученика), расскажи, что ты узнал.

Ученик: В некоторых глаголах, вошедших в русский язык в XIX в., ударение падает на последний гласный **-а**. При спряжении этих глаголов ударение всегда приходится на личные окончания. Примеры: премирОВАть – премирУю, премирУешь, премирУет и т. д.

Учитель: Очень хорошо! А тебе что удалось узнать на прошлом уроке?

Ученик: Если инфинитив кончается на **-сти, -чь**, то ударение во всех формах прошедшего времени падает на окончание (за исключением формы мужского рода, которая не имеет окончания). Пример: **вестИ** – **вёл**, **велА**, **велО**, **велИ**; **печь** – **пёк**, **пеклА**, **пеклО**, **пеклИ**.

Учитель: Молодец! Кому есть что добавить?

Ученик: В возвратных глаголах (с частицей **-ся**) ударение перемещается на окончание (в отличие от соответствующих им невозвратных глаголов). Пример: **налить** – **нАлил** (но допустима и форма «налИл»), **налилА**, **нАлило** (но допустима и форма «налИло»); **нАлили** (но допустима и форма «налИли»); **налИться** – **налИлся**, **налилАсь**, **налилОсь**, **налилИсь**.

Учитель: Всё верно. Пока достаточно, спасибо.

Целеполагание (10 мин)

Учитель: Думаю, вы согласитесь, что иногда мы задумываемся: как правильно произнести то или иное слово. Конечно, каждый отдельный пример, мы можем проверить по словарю – и без этого иногда невозможно обойтись. Но все же норма правильного ударения существует, и проще следовать ей, чем каждый раз обращаться к справочной литературе. Любое отклонение от нормы является речевой ошибкой. Ребята, а как вы думаете, по каким причинам происходит нарушение нормы? Пока вы думаете, сформулируйте у себя в тетради первую цель.

Цель: узнать причины ошибок в постановках ударениях.

(ученики записали цель и называют распространенные причины ошибок)

Учитель: В целом верно. А теперь давайте попробуем классифицировать все эти ошибки. Запишите соответствующую цель у себя в тетради.

Цель: классифицировать распространенные ошибки.

Учитель: Обратите внимание на слайд. Здесь отображены основные ошибки. Большинство из них вы только что назвали сами. Давайте попробуем распределить их на группы и подобрать соответствующие примеры. *(после совместной работы у класса получился такой вариант распределения)*

- Незнание ударения иноязычного слова (мИзерный от фр. мизЕр – мизЕрный)
- Из-за плохого знания орфографии (бронЯ у танка, брОня – право на что-либо)
- Незнание морфологической принадлежности слова (рАзвитый – развИтый)
- Отсутствие в печатном тексте ё (ликвидация двух точек над буквой привело к появлению множества ошибок. НоворОжденный, а не новорождЕнный, жёлчный)

Учитель: Русский язык – живой организм, вечно растущий, меняющийся, обновляющийся. В связи с этим весьма закономерен тот факт, что старые языковые формы либо постепенно отмирают, либо органично сосуществуют с новыми. Этим и объясняется наличие вариативности русского ударения. Ребята, назовите, какие существуют варианты в русском языке и приведите соответствующие примеры.

Ученики:

- **Равноправные** (бАржа – баржА, Искристый – искрИстый).
- Варианты нормы, одна из которых признается основной (творОг – осн., твОрог, кулинАрия – кулинарИя, прикУс (общеупот.) – прИкус (спец.)) – **стилистические**.
- **Допустимо-устаревшие** (индУстрия – индустриЯ, собрАлся – собралсЯ, запаснОй – запАсный) – **нормативно-хронологические**.
- **Семантические варианты** – разноместность ударения выполняет смыслоразличительную функцию: остротА (лезвия) – острОта (остроумное выражение), трУсить (бояться) – трусИть (бежать).

Первичное усвоение знаний (6 мин)

Учитель: Обратите внимание, какие ошибки являются распространенными. Данная информация очень важна, её необходимо записать. Часто при изменении слова переносят ударение на окончание в тех словах, которые имеют неподвижное ударение на основе во всех формах. Это такие

существительные, как **блюдо**, **госпиталь**, **грунт**, **досуг**, **жбан**, **квартал**, **клад**, **сват**, **средство**, **торт**, **шофёр**, **шрифт** и др.

Следовательно, мы должны произносить **приедут сваты**, очередь за **тортами**, многие **шофёры**, проблемы **грунтов**, все **средства** и т.п.

Ошибки допускаются и в существительных, у которых неподвижное ударение на окончании (только если в им. п. – нулевое окончание, то ударение в этой форме падает на основу): **граф**, **жезл**, **кайма**, **ломть**, **ревень**, **серп**, **язык**, **фитиль** и др.

Следовательно, **компот из ревеня**, **размахивать жезлом**, **нет ломтя хлеба...**

3. Наибольшее количество ошибок в прилагательных связано с краткой формой и сравнительной степенью.

Надо запомнить:

– Если ударение в краткой форме женского рода падает на окончание, то в кратких формах среднего рода и мужского ударение на основе и обычно совпадает с ударением в полной форме: **белый** – **бела**, **бел**, **бело** (но кругом **белым-бело**); **ясный** – **ясна**, **ясен**, **ясно**.

– В большинстве форм множественного числа наблюдаются колебания в постановке ударения: **белы** – **белы**, **бледны** – **бледны**, **близки** – **близки**, **низки** – **низки**, **пьяны** – **пьяны**, **пусты** – **пусты**, **ясны** – **ясны**, **просты** (устар.) – **просты**.

– Но только **легки**, **правы**.

– Если в краткой форме женского рода падает на окончание, то в сравнительной форме – на суффикс: **длинна** – **длиннее**, **видна** – **виднее**. **Полна** – **полнее**.

– Если в краткой форме женского рода ударение падает на основу, то и в сравнительной степени ударение на основе: **лилова** – **лиловее**, **красива** – **красивее**, **ленива** – **ленивее**, **говорлива** – **говорливее**.

Часто встречается неправильная постановка ударения на основе слова, а не на его окончании в глаголах прошедшего времени единственного числа женского рода: **взяла** вместо **взяла**, **спала** вместо **спала** и т.п.

Закрепление знаний (2 мин)

Учитель: Мы выяснили, какие бывают ошибки и по какой причине они появляются. Как вы думаете, что нужно для того, чтобы не допускать подобных ошибок в дальнейшем?

(ученики называют свои советы и приемы)

Учитель: Достаточно полезные советы. Те, кто о них не знал, обязательно запомните! А теперь я предлагаю проверить свои знания. Обратите внимание на слайд. В данных словах вам необходимо правильно расставить ударения. Для выполнения данного задания допустимо использование словаря. Также для каждого слова необходимо в скобках указать, в чем может заключаться ошибка при постановке данного ударения.

Выполнение упражнения (15 мин)

Акцентологический минимум

Газопровод, апокриф, досуг, звонит, кремень, ходатайство, ломоть, созыв, форзац, каталог, камбала, некролог, премирование, узаконение, вероисповедание, жизнеобеспечение, феномен.

Рефлексия (2 мин)

- сегодня я узнал...
- было трудно...
- я научился...

Согласие
на размещение текста выпускной квалификационной работы обучающегося
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я. Бишова Валентина Сергеевна
(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта

(нужное подчеркнуть)

на тему: «Акцентная вариативность и работа с ней
в рамках элективного курса»
(название работы)

(далее – ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П.Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

19.06.2022.
дата


подпись

Согласие
на размещение текста выпускной квалификационной работы обучающегося
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Э. Румянцева Татьяна Александровна
(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доставить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта

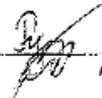
(нужное подчеркнуть)

название: Акцентная вариативность и работа с ней в рамках электронного курса
(название работы)

(далее – ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

13.06.2018
дата


подпись

ОТЗЫВ

научного руководителя

к.ф.н., доцента Пихутиной Валентины Ивановны

на выпускную квалификационную работу

Блиновой Валентины Сергеевны, Румянцева Кирилла Александровича

на тему «**Акцентная вариативность и работа с ней в рамках
элективного курса**»»

КГПУ им. В.П. Астафьева

филологический факультет

кафедра современного русского языка и методики

направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование

направленность (профиль) образовательной программы Русский язык и литература

№	Параметры оценивания работы Блиновой Валентины Сергеевны	высокая	средняя	слабая	отсут-
1.	Четкость, логичность структуры работы и изложения материала		+		
2.	Знакомство с основными источниками по теме			+	
3.	Способность к самостоятельному анализу, выводам и обобщениям			+	
4.	Степень вхождения в проблематику, владение методологией исследования		+		
5.	Достоверность результатов исследования	+			
6.	Филологическая эрудированность и научный стиль изложения			+	
7.	Количество и качество анализа языкового материала		+		
8.	Глубина раскрытия темы		+		
9.	Личный вклад в раскрытие темы		+		
10.	Ответственность в отношении к работе		+		

Доля индивидуального авторского вклада без учета общей работы над остальными параграфами:

Блинова В.С.: глава 1, глава 3 параграф 3.2.

№	Параметры оценивания работы Румянцева Кирилла Александровича	высокая	средняя	слабая	отсут-
1.	Четкость, логичность структуры работы и изложения материала		+		
2.	Знакомство с основными источниками по теме			+	
3.	Способность к самостоятельному анализу, выводам и			+	

	обобщениям				
4.	Степень вхождения в проблематику, владение методологией исследования			+	
5.	Достоверность результатов исследования		+		
6.	Филологическая эрудированность и научный стиль изложения			+	
7.	Количество и качество анализа языкового материала		+		
8.	Глубина раскрытия темы		+		
9.	Личный вклад в раскрытие темы			+	
10.	Ответственность в отношении к работе			+	

Доля индивидуального авторского вклада без учета общей работы над остальными параграфами:

Румянцев К.А.: глава 2, глава 3 параграф 3.1.

Комментарии научного руководителя	
<p>Выпускная квалификационная работа Блиновой Валентины Сергеевны, Румянцева Кирилла Александровича посвящена актуальному вопросу современной лингвистики – проблеме вариативности. В качестве объекта исследования выбраны акцентные варианты именных и глагольных словоформ.</p> <p>Содержание работы соответствует заявленной теме. В реферативной части рассмотрены основные научные понятия теории нормы, описаны подходы к вариативности в акцентологии.</p> <p>В результате анализа данных словарей, поэтических современных текстов, а также данных, полученных в ходе проведения социолингвистического эксперимента, сделаны сравнительно-сопоставительные выводы о функционировании акцентных вариантов в кодифицированных источниках и живой разговорной речи.</p> <p>Материал в работе изложен с соблюдением внутренней логики, между разделами существует взаимосвязь. Цели и задачи, поставленные в дипломном сочинении выполнены, результаты имеют определенное практическое значение и могут быть использованы как студентами, так и учителями русского языка и литературы. В целях практического применения полученных результатов исследования Блиновой В.С. и Румянцевым К.А. разработан элективный курс для старшеклассников, представлены конспекты занятий.</p> <p>Выпускная квалификационная работа Блиновой В.С. и Румянцева К.А. представляет собой завершенное исследование и отвечает требованиям.</p>	
Рекомендация научного руководителя	<i>Рекомендую допустить ВКР к защите.</i>

К.ф.н., доцент кафедры современного русского языка и методики

КГПУ им. В.П. Астафьева

8.06.2018

Сидорова

Пихутина В.И.

Проверка в системе Антиплагиат выпускной квалификационной работы «Акцентная вариативность и работа с ней в рамках элективного курса» Блиновой Валентины Сергеевны, Румянцева Кирилла Александровича



ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ
vipsever31@mail.ru

БАЛЛОВ
0

ТАРИФ
Бесплатный доступ (0/0)

МОДУЛИ И КОЛЛЕКЦИИ
Подключено: 1 [смотреть](#)

МЕНЮ

[ГЛАВНАЯ](#) / [КАБИНЕТ](#) /

Краткий отчет

[получить полный отчет](#)

[версия для печати](#) [экспорт](#) [история отчетов](#) [руководство](#) [выйти в кабинет](#)

VKR_Blinova_Rumyantsev3

ПРОВЕРЕНО: 18.06.2018 03:46:54

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Актуальна на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	0,18%	3,96%	Н. С. Активные процессы в современн...	05 Мая 2017	Модуль поиска Интернет	3	38
[02]	1,7%	3,26%	Понятие нормы современного русско...	15 Мая 2016	Модуль поиска Интернет	17	31
[03]	2,39%	2,39%	Активные процессы в современном р...	02 Января 2016	Модуль поиска Интернет	20	20

ЗАИМСТВОВАНИЯ

18,16%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

81,84%

ИСТОЧНИКОВ: 20

ЕЩЕ НАЙДЕНО

ИСТОЧНИКОВ: 17

ЗАИМСТВОВАНИЯ: 13,89%

Научный руководитель:
к.ф.н., доцент кафедры современного русского языка и методики
КГПУ им. В.П. Астафьева

Пихутина В.И.