

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
им. В.П. АСТАФЬЕВА  
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт социально-гуманитарных технологий

Выпускающая кафедра социальной педагогики и социальной работы

Морозова Юлия Владимировна

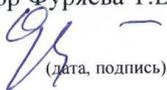
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема: Особенности готовности к школе первоклассников, проживающих в  
городской и сельской местности

Направление подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование

Направленность (профиль) образовательной программы  
Психология и социальная педагогика

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой д.п.н, профессор Фурьева Т.В.

  
(дата, подпись)

Руководитель  
к.п.н., доцент Черкасова Ю.А.

Дата защиты 21.06.2018

Обучающийся Морозова Ю.В.

  
(дата, подпись)

Оценка отлично  
(прописью)

Красноярск 2018

## Содержание

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1. Теоретические основы исследования готовности к школе<br>первоклассников.....   | 6  |
| 1.1. Готовность первоклассников к школе как психолого-педагогическая<br>проблема.....   | 6  |
| 1.2. Особенности готовности к школе первоклассников, проживающих в<br>разных типах поселения.....   | 12 |
| 1.3 Психолого-педагогические условия повышения готовности к школе у<br>первоклассников .....  | 20 |
| Выводы по 1 главе. ....   | 26 |
| Глава 2. Исследование готовности к школе первоклассников, проживающих в<br>городской и сельской местности.....  | 27 |
| 2.1. Программа диагностики готовности к школе первоклассников,<br>проживающих в городской и сельской местности.....                                     | 35 |
| 2.2. Организация диагностики готовности к школе городских и сельских<br>первоклассников, анализ и интерпретация данных экспериментальной<br>работы..... | 32 |
| 2.3. Рекомендации по повышению уровня готовности к школе<br>первоклассников, проживающих в разных типах поселений.....                                  | 46 |
| Выводы по 2 главе. ....   | 50 |
| Заключение. ....  | 51 |
| Список использованных источников.....   | 54 |
| Приложения.....   | 58 |

## Введение

**Актуальность исследования.** Переход ребенка из дошкольного образовательного учреждения в школу является очень сложным периодом, связанным с проблемами адаптации к новым социальным условиям, привыкания к новому режиму, специфическими требованиями, предъявляемым к обучающемуся со стороны учителя и социума. Одной из первостепенных задач, обозначенных в Федеральных государственных стандартах дошкольного образования, является организация преемственности дошкольного и начального школьного образования. В этой связи, именно на этапе окончания дошкольного учреждения должна быть эффективно организована работа по выявлению возможных трудностей у будущего первоклассника, предприняты соответствующие меры по развитию и коррекции важных качеств дошкольника для его дальнейшей успешной адаптации.

Проблема готовности первоклассников к обучению в школе в последние годы приобретает специфический характер. В теории психолого-педагогической науки и практике образования существует большое количество исследований, посвященных изучению готовности детей к школе. Однако недостаточно внимания уделяется теоретическому осмыслению особенностей готовности детей, проживающих в разных типах поселений.

Особенно острой эта проблема становится в связи с переходом школ и дошкольных учреждений на работу по новым образовательным стандартам. Введение новых образовательных программ, предъявление высоких требований к уровню развития детей, изменение самой структуры образовательной деятельности в школе создает немало трудностей для педагогов, родителей и детей, поступающих в первый класс. Особенности социокультурного и образовательного пространства жизни, квалификация педагогического состава, культура и интересы детей и их, уклад жизни жителей села и жителей города – все это создает особый контекст исследования проблемы готовности к школе первоклассников, проживающих

в разных типах поселения.

**Противоречие** между потребностью современной психолого-педагогической науки и практики, в адекватном представлении об актуальном состоянии и особенностях готовности к школе первоклассников, проживающих в разных типах поселений, и отсутствием исследований, посвященных этой тематике, обусловило выбор темы исследования.

**Цель исследования выпускной квалификационной работы** – выявить и охарактеризовать особенности готовности к школе первоклассников, проживающих в городской и сельской местности.

**Объект исследования:** готовность к школе обучающихся 1 класса

**Предмет исследования:** особенности готовности к школе первоклассников, проживающих в разных типах поселения.

**Задачи:**

1. Проанализировать психологическую и социально-педагогическую литературу по теме исследования.
2. Разработать программу изучения особенностей готовности к школе обучающихся 1 класса.
3. Организовать и провести исследование готовности к школе обучающихся 1 класса, проживающих в городской и сельской местности, проанализировать и интерпретировать результаты исследования.
4. Разработать рекомендации по повышению готовности к школе обучающихся 1 класса, проживающих в разных типах поселения.

**Гипотеза исследования:** первоклассники, проживающие в городской и сельской местности, отличаются в уровне интеллектуальной и личностной готовности к школе. На готовность первоклассника к школе влияет такой фактор, как тип поселения.

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутой гипотезы использовался **комплекс методов**, адекватных объекту и предмету исследования: общетеоретический (анализ психолого-педагогической, научно-методической и нормативных документов по проблеме

исследования); эмпирический (изучение, анализ, обобщение опыта, наблюдение, анкетирование), методы математической обработки результатов.

**База исследования:** МБОУ «Ровненская СОШ» - 10 человек;  
Красноярская средняя школа №42 -16 человек.

**Практическая значимость исследования** состоит в использовании материалов исследования в педагогической деятельности образовательных учреждений.

**Структура и объем работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованных источников.

# Глава 1. Теоретические основы исследования готовности к школе первоклассников

## 1.1. Готовность первоклассников к школе как психолого-педагогическая проблема

Целью настоящего параграфа является исследование степени решения проблемы формирования готовности детей к обучению в школе и оценка существующих теоретических оснований ее решения.

Определим исходное ключевое понятие «готовность». Известно, что проблемой готовности занимается широкий спектр гуманитарных наук, и для каждой из них понятие «готовность» может, как и включать нечто общее, так и напротив, иметь различия.

Проведем обзор вариантов трактовки содержания понятия «готовность» в психологической и педагогической теории (табл. 1.1).

Таблица 1. Трактовка содержания понятия «готовность» в психологической теории.

|   |
|---|
| В психологии  |
| «Готовность» используется преимущественно для обозначения осознанных готовностей личности к оценкам ситуации и поведению, обусловленных ее предшествующим опытом. «Диспозиция (предиспозиция) - готовность, предрасположенность субъекта к поведенческому акту, действию, поступку или их последовательности» «Как психологическая установка» (Д.Н. Узнадзе) [55] |
| «Как проявление определенного уровня способностей и свидетельства самого их наличия» (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн) [3, 49]  |
| «Как личностное новообразование» (Ю.З. Гильбух)   |
| В психологическом словаре понятие «готовность к действию» определяется как «состояние мобилизации всех психофизиологических систем человека, обеспечивающих эффективное выполнение определенных действий»   |
| В педагогике  |
| В научно-педагогических исследованиях готовность рассматривают «как многокомпонентную систему» (А.Г. Мороз, В.А. Сластенин)   |
| «Как комплекс свойств и качеств личности» (В.А. Крутецкий)  |
| «Как совокупность качеств конкретной личности, обеспечивающую ей успешность в реализации профессионально-значимых функций» (В.А. Сластенин)   |

В психологии активно проводятся исследования в области психологической готовности к школьному обучению, под которой обычно понимается необходимый и достаточный уровень психического развития

ребенка для освоения школьной учебной программы в условиях обучения в коллективе сверстников. Оценку готовности ребенка к школе обычно проводят на основании концепции школьной зрелости (Л.И. Божович, Н.И. Гуткина, Е.Е. Кравцова, Д.Б. Эльконин и др.).[7,13,19,34]

Подготовка детей к школе – сложная, многокомпонентная задача, охватывающая все сферы жизни будущего ученика, а потому требует комплекса исследований, так как низкий уровень сформированности одного из компонентов готовности к школе влечет за собой отставание в развитии других, а в будущем – сложную адаптацию к школе и возможные психологические проблемы у ребенка.

В отечественной психологии теоретическая проработка проблемы готовности детей к школе основана на трудах Л.С. Выготского, В.С. Мухиной, Д.Б. Эльконина, Л.И. Божович, Л.А. Венгера и др. [14, 38, 59, 7, 10] Она имеет достаточно широкое понимание и отражает все аспекты индивидуального развития ребенка - биологический, психологический и социальный.

Обсуждая проблему готовности ребенка к школе, Д.Б. Эльконин на первое место ставил сформированность необходимых предпосылок учебной деятельности. В конце дошкольного возраста должна сложиться особая форма общения ребёнка с взрослым, которую Лисина М.И. назвала «внеситуативно-личностное общение». При этом взрослый становится непререкаемым авторитетом, образцом для подражания.

Важное значение имело введение Л.И. Божович понятия «внутренняя позиция школьника», которое призвано интегрировать все изменения личности ребенка, обеспечивающие переход к младшему школьному возрасту.

Понятия о школьной готовности представлены в трудах Л.А. Венгера, Т.Д. Марцинковской, Н.И. Гуткиной, Г.А. Урунтаевой, Г.Г. Кравцова и Е.Е. Кравцовой и др. [10, 16, 57, 28]

В работах Е.Е. Кравцовой при характеристике психологической

готовности детей к школе основной упор делается на роль общения в развитии ребенка. Выделяются такие сферы, как: отношение к сверстнику и к самому себе, уровень развития, которых определяет степень готовности к школе [29]. Во всех исследованиях признаётся факт, что эффективным школьное обучение будет только в том случае, если первоклассник обладает необходимыми и достаточными для начального этапа обучения качествами, которые в учебном процессе развиваются и совершенствуются.

В существующем многообразии психолого-педагогических теорий можно выделить общее для большинства всех исследований – это три критерия школьной готовности: интеллектуальный, эмоциональный и социальный. На наш взгляд, необходимо выделить и мотивационный критерий. Огромное значение на современном этапе отводится мотивационной составляющей проблемы школьной готовности. Существенный вклад в изучении этой проблемы внесла Л.И. Божович, которой были выделены две группы учебной мотивации:

- широкие социальные мотивы учения;
- мотивы, связанные непосредственно с учебной деятельностью [7].

В трудах О.О. Гониной подтверждается связь между содержанием общения ребенка с близкими родственниками и основными компонентами структуры мотивационной готовности к школе. У детей дошкольного возраста с разным типом отношения к школе доминируют различные виды мотивов в структуре мотивационной готовности к школьному обучению [15].

Формирование положительного отношения к школе и мотивов учения – одна из важных задач в подготовке детей к школе. При этом, по мнению М.В. Лаврентьевой, усилия должны быть направлены на решение трех основных задач:

- формирование у детей действительных представлений о школе и учебе;
- формирование благоприятного отношения к школе;
- формирование положительного опыта учебной деятельности [36].

Для решения этих задач можно использовать различные методы работы: рисование школы и игра в нее, экскурсии в школу, рассказы о школе, рассматривание картинок, отражающих школьную жизнь, и беседы об этом, чтение рассказов и разучивание стихов о школе и учении.

Кроме того, Г.Г. Кравцов и Е.Е. Кравцова в своих исследованиях рассматривают три группы проблем неготовности детей к школе и варианты их возможной коррекции с помощью игры [28]:

- с помощью сюжетно-ролевой игры происходит коррекция произвольности в общении со взрослым, важная для понимания учебной задачи и для правильного осознания позиции учителя, его профессиональной роли;

- с помощью игры по правилам корректируется недостаточно развитое общение и взаимодействия с другими людьми. Такие игры помогают детям, которые могут справиться с прямыми и не справляются с косвенными задачами, т.к. привязаны к своей позиции и не могут посмотреть на ситуацию «другими глазами»;

- с помощью режиссерской игры возможно скорректировать специфическое отношение к себе (неадекватно завышенную или заниженную самооценку).

В своем исследовании мы опирались на понятие готовности к школе, данное В. Загвоздкиным: «готовность к школе – это совокупность определенных свойств и способов поведения ребенка, которые необходимы ему для восприятия, переработки и усвоения учебных стимулов в начале и при дальнейшем продолжении школьного обучения. Готовность к школе следует рассматривать как разветвленную сеть связанного целого: она всегда зависит от условий конкретной школы, от качеств ребенка и от профессиональной квалификации работающих в школе учителей» [22].

Часто под готовностью к обучению в школе подразумевают только определенный уровень знаний, умений, навыков ребенка, что само по себе тоже важно, однако понятие готовности к школе значительно шире и

многообразнее. Совокупность показателей готовности детей к обучению в школе, на наш взгляд, можно условно представить в виде трех основных взаимосвязанных компонентов: умственное развитие, физическая и личностная (в том числе – психологическая) готовность.

Группой исследователей (Н.Н. Подьяков, С.Н. Николаева, Л.А. Парамонова, Ф.А. Сохин и др.) была разработана новая форма обучения детей творческому процессу познания различных предметов и явлений. Такое обучение осуществлялось путём организации особого вида детской деятельности – экспериментирования.

В ходе развития поисковой деятельности преодолевается боязнь ошибочности действий, что является важным моментом в развитии детского мышления. Часто приходится наблюдать проявление скованности детского мышления, стремление мыслить по готовым схемам, получать эти схемы от взрослого. Ребёнок-дошкольник развивается в едином процессе мыслительной и речевой деятельности.

К началу школьной деятельности ребёнок должен научиться осознанно владеть средствами родного языка [56]. Результаты исследований психологов, педагогов, лингвистов создали предпосылки для комплексного подхода в решении задач речевого развития дошкольников (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, Д.Б. Эльконин, Е.И. Тихеева, А.В. Запорожец, Л.В. Щерба, А.А. Пешковский, В.В. Виноградов, Ф.А. Сохин, К.Д. Ушинский, Е.А. Флерина). Комплексный подход к вопросам развития речи и речевого общения в детском саду предусматривает значительное увеличение и обогащение возможностей для участия в речевом общении каждого ребёнка, при этом первостепенно важным является полноценное овладение родным языком в максимально сенситивный для этого период. Эти умения значительно облегчают прохождение школьного адаптационного периода первоклассниками.

Подготовка детей старшего дошкольного возраста к успешному обучению в школе предусматривает полноценное физическое воспитание.

Вклад в развитие теории и методики физического воспитания детей дошкольного возраста внесли научные исследования и методические работы А.И. Быковой, М.М. Конторович, Е.Г. Леви-Гориневской, Н.А. Метловой, Л.И. Михайловой, Д.В. Хухлаевой, М.Ю. Кистяковской, Н.Т. Тереховой, Т.И. Осокиной, Е.А. Тимофеевой, Е.Н. Вавиловой, А.Л. Удалой и др.

Современная наука располагает объективными данными, свидетельствующими о роли двигательной активности в физическом и общем развитии человека, укреплении его здоровья. Исследования С.Я. Лайзане, Л.В. Кармановой, Э.И. Адашкявичене показали, что у дошкольников, систематически занимающихся физическими упражнениями, улучшается двигательная подготовленность. Психологическими исследованиями доказано, что через формирование произвольных движений происходит развитие воли ребенка, мотивов его поведения (А.В. Запорожец, В.К. Котырло). К сожалению, приходится констатировать, что современные условия жизни детей зачастую связаны с неоправданным уменьшением их двигательной активности. Поэтому жизненно необходимо правильная организация двигательного режима в дошкольных учреждениях, учитывающих положительное влияние повышенных двигательных нагрузок на состояние здоровья и физическое развитие дошкольников. Один из главных моментов при переходе на качественно новую ступень – психологическая готовность к учебной деятельности.

Таким образом, в исследовании мы опираемся на положение, которое подчеркивается в работах Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина и других представителей школы Л.С. Выготского, что обучение ведёт за собой развитие, при этом между обучением и развитием нет однозначного соответствия. Готовность к школьному обучению — соответствие уровня физического, психического и социального развития ребенка требованиям и условиям учебной деятельности в школе.

## **1.2. Особенности готовности к школе первоклассников, проживающих в разных типах поселения**

В нашем исследовании мы рассмотрели и сравнили особенности готовности первоклассников к школе, проживающих в разных типах поселений, в городской местности и в сельской.

Социально-экономические преобразования, происходящие в стране, обусловили существенные изменения в деятельности сельской школы, состояние и уровень работы которой сегодня определяются тем, что она является главным фактором сохранения жизнеспособности и развития поселка, села, деревни.

Возможности городских и сельских образовательных учреждений разные, используемые программы и педагогические технологии, квалифицированность педагогического состава, культура и интересы учеников, всё это оказывает влияние на особенности готовности первоклассника к школе. Факторами влияния также стали: особенности уклада жизни жителей села и жителей города, этническая среда, отражающая традиции семейного воспитания, способы общения педагогов с детьми в рамках школы, язык общения в семье и вне её, язык обучения в школе.

Сравнивая сельских первоклассников с городскими ровесниками, одни авторы отмечают их отставание по целому ряду показателей, например, интеллектуальных и познавательных (уровень интеллекта, память, внимание, речь, саморегуляция)[5]; другие ограничивают зону превосходства городских детей словесно-логическим мышлением и способностью делать обобщения в вербальной форме [31]; есть данные об отсутствии значимых отличий или о том, что по разным показателям в пределах одного теста сельские дети то отстают от городских, то превосходят их [24]. Таким образом, сравнительные исследования, направленные на выяснение особенностей различных познавательных процессов у детей, поступающих в первый класс, проживающих в сельской и городской местности, а также

принадлежащих к различным этническим группам, не теряют своей актуальности.

Особая роль в воспитании подрастающего поколения отводится сельской школе, которая, являясь не только образовательным, но и культурным центром села, оказывает значительное влияние на формирование духовного облика его жителей.

Многие родители считают, что ребенка можно отправлять в школу, если он знает буквы, цифры и название цветов радуги. Однако, общая картина «школьной зрелости» является многогранным и комплексным понятием, которое включает различные виды готовности детей к школе.

Психологическая готовность к школе является многоаспектным понятием. В ней предусматриваются не отдельные знания и умения, а наличие определенного набора, в котором должны присутствовать все основные элементы. К числу основных компонентов школьной зрелости можно отнести интеллектуальную, личностную, эмоционально-волевою и мотивационную готовности, при этом все указанные составляющие школьной готовности имеют очень большое значение для развития ребенка.

Осуществление подготовки детей к школе является многогранной задачей, которая охватывает все сферы жизни ребенка. При этом психологическая готовность к школе выступает в качестве одного из наиболее значимых и важных аспектов указанной задачи.

Современными авторами указывается, что готовность к школе не является набором конкретных навыков и умений, поскольку это целостное и весьма сложное образование. Каждой новой ступенью жизни от ребенка требуется определенная готовность – готовность открываться миру в целях восприятия преобразования мира, включения в новые отношения с другими людьми, готовность самостоятельного, либо с помощью других, приобретения качественных изменений собственной личности.

Помимо этого, в настоящее время дети начинают обучаться в школе с 6-7 лет. Так, если для семилетнего ребенка характерна уже сформированная

готовность к школе, то у шестилетних детей окончательное формирование данной готовности происходит на протяжении первого года школьного обучения. Этому способствует применение соответствующего подхода к детям. [8, 9].

Принято полагать, что готовность ребенка к школе включает в себя три компонента:

- физическую готовность (состояние нервной системы ребенка, данные относительно физического развития ребенка от рождения до поступления в школу), которая находится в ведении медиков;

- социальная готовность, определяющаяся уровнем сформированности у ребенка готовности принятия новой социальной роли школьника. Выражение этой личностной готовности состоит в конкретном отношении ребенка к школе, учебной деятельности, учителю, сверстникам, родным и самому себе [1] и др.;

- психологическая готовность, в которую входит ряд компонентов, такие как эмоционально-волевой, интеллектуальный, речевой и мотивационный [4, 7].

Представим основные виды психологической готовности к обучению в школе и их характеристики в таблице 1.2.

Таблица 2. Виды готовности к обучению в школе

|                 |                      |  |
|-----------------|----------------------|--|
| Психологическая | Интеллектуальная     | Наличие необходимой базы знаний, готовность воспринимать и усваивать новую информацию.               |
|                 | Социальная           | Готовность взаимодействовать с окружающим социумом.  |
|                 | Личностная           | Сформированная внутренняя позиция, являющаяся основой для сознательного вступления в роль школьника. |
|                 | Эмоционально-волевая | Умение управлять своими мотивами, желаниями, настроением. Наличие нравственных установок.            |

По оценкам специалистов готовность к школьному обучению формируется у детей в период между шести- и семилетним возрастом. Однако, каждый ребенок имеет индивидуальный темп развития. Решение о том, отдавать ли его в школу, должно приниматься на основе оценки всего перечня необходимых качеств.

В трудах Л. И. Божович (2008) производится выделение нескольких параметров психического развития ребенка, которые оказывают наиболее существенное воздействие на успешность школьного обучения. Из них можно выделить конкретный уровень мотивационного развития ребенка, который включает социальные и познавательные мотивы учения, наряду с достаточным развитием интеллектуальной сферы и произвольного поведения.

В качестве основного критерия готовности к школьному обучению в работах Л.И. Божович выступает новообразование «внутренняя позиция школьника», которая является сплавом потребности в общении и познавательной потребности в рамках нового уровня [1].

С позиции Д.Б. Эльконина (2006), при обсуждении проблемы готовности к обучению в школе, первое место отводится сформированности предпосылок в отношении учебной деятельности. Наиболее важными предпосылками, по мнению автора, являются умение ребенка слушать и выполнять инструкции, которые даются взрослым, ориентироваться на систему правил в процессе работы, умение выполнять работу по образцу, а также некоторые другие. Указанные предпосылки исходят из специфики психического развития детей в рамках переходного периода от дошкольного возраста к младшему школьному возрасту, в частности: утрата непосредственности в рамках социальных отношений, обобщение переживаний, обусловленных оценкой, а также специфика самоконтроля [8]

Д.Б. Эльconiным подчеркивалось, что в процессе перехода от дошкольного возраста к школьному возрасту, в диагностическую схему

должна входить диагностика не только новообразований дошкольного возраста, но и начальных форм деятельности следующего возрастного периода [9].

М.Н. Ильиной (2002) выделяются такие показатели психологической готовности к обучению к школе, как:

- 1) произвольность, являющаяся одной из предпосылок учебной деятельности;
- 2) степень сформированности семиотической функции;
- 3) личностные характеристики, которые включают развитие эмоциональной сферы, специфику общения (умение производить совместные действия при решении поставленных задач) и др.

Отдельная особенность данного подхода состоит в рассмотрении семиотической функции, являющейся показателем готовности детей к школьному обучению, при этом уровень развития этой функции выступает в качестве характеристики интеллектуального развития ребенка [6].

Характеризуя психологическую готовность детей к школе, Е.Е.Кравцова основной акцент делает на роли общения в развитии ребенка. Автор выделяет три сферы:

- отношение к взрослому человеку,
- отношение к сверстнику и к самому себе,
- уровень развития, определяющий степень готовности к школьному обучению и определенным образом соотносящийся с главными структурными элементами учебы [7].

Однако, в трудах Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина и иных представителей школы Л.С. Выготского указывается, что обучение является стимулирующим фактором для развития, чем подтверждается идея Л.С. Выготского относительно следования обучению впереди развития, причем отрицается однозначное соответствие обучения и развития [5].

Ребенок, поступающий в школу, должен быть зрелым в физиологическом и социальном отношении, он должен достичь определенного уровня умственного и эмоционально-волевого развития.

Под психологической готовностью ребенка к обучению в образовательном учреждении предполагается необходимый и достаточный уровень психического развития ребенка для адаптации в первом классе [25].

Можно выделить следующие критерии психологической готовности к школе:

Интеллектуальная готовность:

-Наличие у ребенка определенных знаний и представлений об окружающей действительности;

-развитие познавательных процессов (речи, памяти, воображения, мышления, восприятия, внимания и др.);

-сформированность предметных знаний, необходимых для обучения (ими. Подобный эмоциональный опыт обеспечивается, прежде математические представления, речевая подготовка и др.).

Интеллектуальная зрелость отражает функциональное созревание структур головного мозга.

Личностная готовность:

Интеллектуальная готовность не единственная составляющая успешного обучения в школе. Подготовка ребенка к школе включает формирование у него готовности к принятию новой “социальной позиции” (Л.И. Божович) – положения школьника, имеющего круг важных обязанностей и прав. Эта личностная готовность выражается в позитивном отношении ребенка к школе, к учебной деятельности, к учителям, к самому себе; желание ходить в школу[6].

Школа привлекает детей, в основном, своей главной деятельностью – учением. Если ребенок не готов к социальной позиции школьника, то даже при наличии необходимого запаса умений и навыков, высокого уровня

интеллектуального развития ему будет трудно в школе. Таким ученикам, как правило, требуется больше времени для адаптации в школе.

Очень важно преподнести ребенку информацию о школе в правильной форме, чтобы сообщаемые детям сведения были не только поняты, но и прочувствованы, пережиты всего, через включение детей в деятельность, активизирующую как мышление, так и чувства.

Мотивационная готовность:

Она определяется, как один из основополагающих аспектов, влияющих на успешное начало обучения. В связи с этим мотивационная готовность понимается, как наличие познавательной активности, желание занять новую позицию - позицию школьника.

Говоря о мотивационной готовности, Л.И. Божович отмечает, что у ребенка к семилетнему возрасту появляется осознание своего социального "Я", стремление к новому положению в системе доступных ему общественных отношений и к новой общественно-значимой деятельности - к позиции ученика.

Л.И. Божович также подчеркивает, что к школьному возрасту меняется и направленность личности ребенка со стороны своего содержания: растет устойчивость возникшей мотивационной структуры, что увеличивает роль доминирующих мотивов в поведении и развитии ребенка [6].

Социально–психологическая готовность:

Этот компонент готовности помогает в формировании у детей качеств, с помощью которых они могли бы общаться с другими детьми, взрослыми. Ребенок приходит в коллектив, где дети заняты общим делом, и ему необходимо обладать разными способами установления контакта с другими детьми, умением войти в детское общество, действовать и согласовывать свои действия, подчиняться правилам и нормам.

Эмоционально-волевая готовность:

Важное значение в формировании воли имеет воспитание мотивов достижения цели, формирование у детей преодоления трудностей (принятие их). Умение не отказываться от поставленной цели при столкновении с препятствиями, поможет ребенку самостоятельно или при незначительной помощи преодолеть трудности, которые возникнут у него в первом классе. В эмоциональном плане школьная зрелость характеризуется достижением определенного уровня эмоциональной устойчивости, снижением количества импульсивных реакций, на фоне которых осуществляется процесс обучения, а также умение регулировать свое поведение, возможность достаточно длительное время выполнять не очень привлекательное задание.

Важно, чтобы все основные виды готовности ребенка к школе были сформированы на достаточном уровне. Только в таком случае в условиях систематического обучения у ребенка не наступит ухудшение здоровья, он будет справляться с предъявляемыми требованиями, успешно усвоит школьную программу и социально-психологически адаптируется к школьной жизни.

Таким образом, готовность ребенка к школе формируется в том числе под воздействием внешних, социальных факторов, в частности, социокультурных условий проживания ребенка.

### **1.3 Психолого-педагогические условия повышения готовности к школе у первоклассников**

Анализ психолого-педагогической литературы по обозначенной нами проблеме позволили выделить следующие условия повышения готовности к школе у первоклассников:

1. Использование активных форм и методов работы по формированию готовности детей к обучению в школе.

2. Организация развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации, направленной на решение проблемы исследования.

3. Обеспечение сотрудничества педагогов и родителей на основе понимания сущности проблемы, форм и методов эффективной подготовки детей к школе.

Рассмотрим каждое из выделенных нами условий более подробно.

1. Использование активных форм и методов работы по формированию готовности детей к обучению в школе.

В.С. Мухина утверждает, что игровая деятельность влияет на формирование произвольности психологических процессов. Так, в игре у детей начинает развиваться произвольное внимание и произвольная память.

В.С. Мухина считает, что игровая ситуация и действия в ней оказывают постоянное влияние на развитие умственной деятельности ребенка. В игре ребенок учится действовать с заместителем предмета – он дает заместителю новое игровое название и действует с ним в соответствии с названием. Предмет-заместитель становится опорой для мышления. Таким образом, игра в большей мере способствует тому, что ребенок постепенно переходит к мышлению в плане представлений [38].

Ролевая игра имеет определяющее значение для развития воображения. В игровой деятельности, утверждает В.С. Мухина, ребенок учится замещать предметы другими предметами, брать на себя различные роли. Эта

способность ложится в основу развития воображения [38].

Очень большое влияние игра оказывает на развитие речи, утверждает В.С. Мухина. Игровая ситуация требует от каждого включенного в нее ребенка определенного уровня речевого общения (если ребенок не в состоянии внятно высказывать свои пожелания относительно хода игры, если он не способен понимать словесные инструкции своих товарищей по игре, он будет в тягость сверстникам). Необходимость объясняться со сверстниками стимулирует развитие связной речи.

Е.О. Смирнова считает, что игра как ведущая деятельность имеет особое значение для развития знаковой функции речи ребенка. Знаковая функция пронизывает все стороны проявления человеческой психики.

У детей в этот период жизни, утверждает она, начинается формироваться новые психические механизмы деятельности и поведения; это период активного развития и становления познавательной деятельности. Ребенок проявляет любознательность, задает вопросы, касающиеся близких и далеких предметов и явлений, интересуется причинно-следственными связями (Как? Почему? Зачем?), пытается самостоятельно придумать объяснения явлением природы и поступкам людей. Детей привлекают головоломки, кроссворды, задачки и упражнения в которых «нужно думать». Разрозненные, конкретные малоосознаваемые впечатления об окружающей действительности становились более четкими, ясными и обобщенными, появилось некоторое целостное восприятие и осмысление реальности, начинают возникать зачатки мировоззрения [38].

Образное мышление старшего дошкольника стало давать достаточно богатые возможности для усвоения обобщенных знаний, и при хорошо организованном обучении, говорит Е.О. Смирнова, в школе дети овладевают представлениями, отображающими существенные закономерности явлений, относящихся к разным областям действительности.

Итак, в игре ребенок познает окружающий мир, развивается мышление, речь, чувства, волевая регуляция, формируются взаимоотношения со

сверстниками, происходит становление самооценки и самосознания. В игре формируется произвольность поведения. Так в ходе игры начинает складываться учебная деятельность, которая становится в дальнейшем ведущей.

2. Второе не менее важное условие для формирования психологической готовности детей к обучению в школе – это организация развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации, направленной на решение проблемы исследования.

Наряду с другими факторами развития личности учёные и педагоги-практики выделяют среду-окружение, в котором пребывает ребёнок и посредством которого он себя реализует как личность, проявляя свою самостоятельность через взаимодействие с ним (Л. П. Буева, Г. С. Костюк, Л. И. Новикова, В. А. Петровский).

Предметно-развивающая среда - составная часть развивающей среды дошкольного детства. Современный философский взгляд на предметно-развивающую среду предполагает понимание её как совокупность предметов, представляющую собой наглядно воспринимаемую форму существования культуры. В предмете запечатлён опыт, знания, вкусы, способности и потребности многих поколений. Через предмет человек познает самого себя, свою индивидуальность. Ребенок находит свою вторую жизнь в предметах культуры, в образе взаимоотношений людей друг с другом (А. С. Выготский, Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов).

От того, в каких взаимоотношениях со средой находится ребенок, с учетом изменений, происходящих в нем самом и в среде, зависит динамика его развития, формирование качественно новых психических образований. Воспитательный потенциал среды многоаспектен: это - и условия жизнедеятельности ребенка (В. С. Библер), формирование отношения к базовым ценностям, усвоение социального опыта, развитие жизненно необходимых качеств (Л. П. Буева, Н. В. Гусева); это - и способ трансформации внешних отношений во внутреннюю структуру личности (А.

В. Мудрик), удовлетворение потребностей субъекта, в частности потребности в деятельности.

Таким образом, среда - это поле социальной и культурной деятельности, образ жизни, сфера передачи и закрепления социального опыта, культуры и субкультуры, развития творчества.

Воспитательно-образовательная система детского сада включает в себя и развитие широкого круга детских интересов и форм деятельности. Это и элементарные формы бытового труда и самообслуживания, и конструктивная деятельность с включением простейших трудовых умений, и разнообразные формы продуктивной деятельности, и занятия по ознакомлению с окружающими ребенка явлениями природы и общества, и различные формы эстетической деятельности, и элементарные формы учебной деятельности по овладению чтением, письмом, началами математики и, наконец, ролевая игра.

3. Обеспечение сотрудничества педагогов и родителей на основе понимания сущности проблемы, форм и методов эффективной подготовки детей к школе.

Определяющую роль в организации взаимодействия педагогов и семьи выполняют педагоги. Достижение этой цели возможно, если педагог исключает в работе с родителями дидактизм, не поучает, а советует, размышляет вместе с ними, договаривается о совместных действиях; тактично подводит родителей к пониманию проблемы и побуждает их к ее решению.

Осуществляя педагогическое сопровождение семей при подготовке детей к школе, педагоги и специалисты дошкольного учреждения не могут дать универсальный совет, необходим индивидуальный подход к каждой семье. Здесь многое зависит от умения педагога собрать и изучить информацию об особенностях каждой семьи, принять правильное решение в выборе способов и средств помощи родителям в конкретной ситуации. Основная задача педагогов и родителей — организовать своевременную

помощь будущему ученику с целью предупреждения возможных проблем в процессе адаптации к обучению в школе (Епифанова С. Д.).

Реализация этой задачи предполагает проведение индивидуальных консультаций, бесед с родителями по самым различным вопросам:

- разрешению конфликтов, связанных с авторитарной позицией родителей, разумностью запретов, ограничений самостоятельности ребенка;
- преодолению грубости, давления родителей на своего ребенка, защите от морального и физического насилия со стороны родителей;
- учету интересов детей, а не только своих собственных, умению стать на позицию ребенка;
- решению проблем, связанных с недостаточным развитием социально важных и личностно значимых качеств;
- самоутверждению ребенка, развитию его активности, участия в общественной жизни и т.д.
- приобщению родителей к важным событиям для ребенка, его поддержке в ситуациях успеха и неудач [16].

Развитие самоуправления в родительском коллективе с целью формирования субъективной позиции родителей в решении проблем ребенка, предоставление родителям реальных прав в обсуждении вопросов воспитания и обучения детей в школе. Для этого важно совместно с родителями разработать конкретный план подготовки детей к школе. Для решения этих задач используются как традиционные, так и инновационные формы взаимодействия с родителями.

Родительские собрания остаются самой распространенной формой взаимодействия. Не случайно именно эта форма работы является востребованной как педагогическим коллективом, так и родителями, ведь она позволяет решать целый комплекс педагогических задач. Педагоги заранее планируют темы таких встреч, однако, очень важно в начале учебного года провести анкетирование родителей с целью выяснения тех проблем, которые для них наиболее актуальны. В этом случае встречи пройдут наиболее

плодотворно и принесут положительные результаты. Родители с большим интересом и желанием посещают те мероприятия, на которых они могут обсудить волнующие их вопросы.

Система педагогического взаимодействия школы и семьи сможет обеспечить формирование качеств, необходимых школьнику. Очень часто нежелание учиться, трудное вхождение ребенка в новый коллектив — это результат родительских ошибок и просчетов, тех жизненных ориентаций, которые царят в семье. Хорошие результаты дает анкетирование родителей для понимания уровня их знаний о подготовке ребенка к обучению в школе. Период подготовки ребенка к школе является очень важным моментом в жизни семьи, поэтому задача школы использовать все многообразие форм работы с родителями для оказания помощи и получения максимально положительных результатов[16].

Таким образом, выделенные нами педагогические условия являются наиболее подходящими для формирования готовности детей к школе, общая сензитивность к воздействию условий жизни, свойственная детству, содействует развитию адаптационных форм поведения, рефлексии и психических функций. В новых отношениях со взрослыми и сверстниками ребенок продолжает развивать рефлексии на себя и других. В учебной деятельности, притязания на признание, ребенок упражняет свою волю к достижению учебных целей.

Учебная деятельность требует от ребенка новых достижений в развитии речи, внимания, памяти, воображения и мышления; создает новые условия для дальнейшего развития ребенка.

## **Выводы по первой главе**

Проблема готовности первоклассников к школе является предметом исследования ученых разных областей психологической и педагогической наук изучением различных аспектов готовности к школе занимались: Л.И. Божович, Н.И. Гуткина, Е.Е. Кравцова, Д.Б. Эльконин, Л.С. Выготский, В.С. Мухина, Л.А. Венгер, М. И. Лисина, Т.Д. Марцинковская, Г.А. Урунтаева, Г.Г. Кравцова, М.В. Лаврентьева.

На основе анализа научной психолого-педагогической литературы нами было определено содержание и сущность феномена готовности к школе - совокупности определенных свойств и способов поведения ребенка, которые необходимы ему для восприятия, переработки и усвоения учебных стимулов в начале и при дальнейшем продолжении школьного обучения.

При исследовании проблемы недостаточно изученной готовности детей к школе, целесообразно опираться на положение, что социокультурные особенности, в частности, тип поселения влияет на формирование готовности к школе. У городских детей больше возможности для раннего включения в организованный образовательный процесс, но ограничены возможности получения социального опыта, а у сельских детей - больше возможностей для получения социального опыта, формирования самостоятельности. Все это вполне может оказать влияние на формирование уровня готовности к школьному обучению.

Анализ психолого-педагогической литературы по обозначенной нами проблеме позволили выделить следующие условия повышения готовности первоклассников к школьному обучению – это использование активных форм и методов работы по формированию готовности детей к обучению в школе и организация развивающей предметно-пространственной среды в образовательном учреждении, направленной на решение проблемы исследования.

## **Глава 2. Исследование готовности к школе первоклассников, проживающих в городской и сельской местности**

### **2.1 Программа диагностики готовности к школе первоклассников, проживающих в городской и сельской местности**

На современном этапе развития психолого-педагогической науки в нашем государстве одной из наиболее актуальных проблем становится проблема недостаточно изученной готовности детей к процессу обучения в школе, проживающих в разных типах поселений. Эта проблема продолжает оставаться популярной среди ученых разных специальностей и в связи с тем, что современная ситуация воспитания и обучения ребенка выдвигает все новые и неоднозначные цели, задачи, средства и методы, а также педагогические формы, к которым должны быть подготовлены школьники.

Психологическая готовность ребенка к обучению в школе выступает одним из вариантов заключения развития психики в рамках дошкольного возраста. В структуру данного развития, как полагают многие исследователи (Л.А. Венгер, Е.Е. Кравцова и др.) [2,3,4], [7] должны входить:

1. Личностная готовность, характеризующаяся формированием у ребенка готовности относительно принятия новой социальной позиции - положения школьника, которому присущи определенные права и обязанности. К личностной готовности относится выявление степени развития мотивационной сферы.

2. Интеллектуальная готовность, предполагающая существование у ребенка кругозора наряду с развитием познавательных процессов.

3. Социально-психологическая готовность к обучению в школе, включающая формирование коммуникативных и нравственных способностей у детей.

4. Эмоционально-волевая готовность, которая расценивается как сформированная при наличии у ребенка умения по постановке цели,

принятия решения, очерчивания плана действий наряду с приложением усилий для его осуществления.

Опытно-экспериментальная работа осуществлялась на базе МБОУ «Ровненская СОШ» (сельская школа) и Красноярской средней школы №42 (городская школа)

В исследовании принимали участие обучающиеся: 1-го класса сельской школы - 10 человек и обучающиеся 1а класса городской школы – 16 человек.

Цель констатирующего эксперимента – выявить особенности готовности детей к обучению в школе в разных типах поселения.

В качестве основных критериев психологической готовности нами были выделены:

- интеллектуальный компонент;
- личностный компонент;

Таблица 3. Критерии и уровни готовности к школе обучающихся 1 класса

| Критерии                    | Уровни  |  |  |
|-----------------------------|---|--|--|
|                             | Низкий  | Средний  | Высокий  |
| Интеллектуальная готовность | неумение слушать другого человека, выполнять логические операции анализа, сравнения, обобщения, абстракции и конкретизации в форме словесных понятий; | неумение слушать другого человека, простые логические операции — сравнение, обобщение в форме словесных понятий — выполняются без ошибок, в выполнении более сложных логических операций — абстракция, конкретизация, анализ, синтез — допускаются ошибки; | возможность слушать другого человека, выполнить любые логические операции в форме словесных понятий. |
| Личностная готовность       | внутренняя позиция школьника не сформирована  | начальная стадия формирования внутренней позиции школьника   | внутренняя позиция школьника полностью сформирована  |

Таким образом, низкий уровень характеризуется: неумением слушать другого человека, выполнять логические операции анализа, сравнения, обобщения, абстракции и конкретизации в форме словесных понятий, а также внутренняя позиция школьника не сформирована.

Средний уровень характеризуется: неумением слушать другого человека, выполнение простых логических операций — сравнение, обобщение в форме словесных понятий — выполняются без ошибок, в выполнении более сложных логических операций — абстракция, конкретизация, анализ, синтез — допускаются ошибки. Внутренняя позиция школьника на начальной стадии формирования.

Высокий уровень, характеризуется возможностью слушать другого человека, выполнять любые логические операции в форме словесных понятий. Внутренняя позиция школьника полностью сформирована.

Для изучения степени сформированности готовности у первоклассников к обучению в школе, проживающих в разных типах поселения, использовали следующие методики:

- индивидуальные беседы с детьми по методике Т.А. Нежной;
- Методика "Графический диктант» (разработана Д.Б.Элькониным), при помощи которого можно определить умение внимательного прослушивания, точного выполнения указаний взрослого.
- Диагностика уровня восприятия. Методика «Чего не хватает?» (Немов Р. С.)
- Ориентировочный тест школьной зрелости Керна – Йерасека.

**1. Стандартная беседа Т.А. Нежной.** В ходе обследования ребенку задают вопросы, ответы на которые позволяют выделить один из трех типов ориентации в отношении школы и учения. Преимущественная ориентация на содержание учебной деятельности свидетельствует о наличии у ребенка внутренней позиции школьника.

Вопросы для проведения беседы представлены в Приложении А.

Возможные варианты ответов и их оценка:

А – ориентация на содержание учебной деятельности - 2 балла

Б – ориентация на внешние атрибуты учебной и школьной жизни - 1 балл

В – ориентация на внешкольные виды деятельности и условия - 0 баллов

Интерпретация результатов:

10 – 9 баллов говорит о школьно-учебной ориентации ребенка и положительном отношении к школе (внутренняя позиция школьника достаточно сформирована);

8 – 5 баллов свидетельствуют о преимущественном интересе ребенка к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника);

4 – 0 баллов – ребенок не проявляет интереса к школе (внутренняя позиция школьника не сформирована).

**2. Методика "Графический диктант» (разработана Д.Б.Элькониным)**  
(Приложение Б)

**Цель:** направлена на выявление умения внимательно слушать и точно выполнять инструкцию взрослого, то есть действовать по правилу, произвольно управлять своей деятельностью.

**Оборудование:** тетрадный лист в клетку с нанесенными на нем четырьмя точками, карандаш.

Оценка результатов. Результаты выполнения тренировочного узора не оцениваются. В основных узорах отдельно оценивается выполнение диктанта и самостоятельное рисование:

-4 балла – точное воспроизведение узора (неровность линии, «грязь» не учитываются);

-3 балла – воспроизведение, содержащее ошибку в одной линии;

-2 балла – воспроизведение, содержащее несколько ошибок;

-1 балл – воспроизведение, в котором имеется лишь сходство отдельных элементов с узором;

-0 баллов – отсутствие сходства.

За самостоятельное выполнение задания оценка идет по каждой шкале. Таким образом, ребенок получает 2 оценки за каждый узор, колеблющиеся от 0 до 4 баллов. Итоговая оценка за выполнение диктанта выводится из суммирования минимальной и максимальной оценки за выполнение 3 узоров (средняя не учитывается). Аналогично подсчитывается средний балл за самостоятельную работу. Сумма этих оценок дает итоговый балл, который может колебаться от 0 до 16 баллов. В дальнейшем анализе используется только итоговый показатель, который интерпретируется следующим образом:

-0-3 баллов – низкий;

-3-6 баллов – ниже среднего;

-7-10 баллов – средний;

-11-13 баллов – выше среднего;

-14-16 баллов – высокий.

## **2. Диагностика уровня восприятия. Методика «Чего не хватает?» (Немов Р. С.)**

Ребенку предлагается 7 рисунков, на каждом из которых не хватает чего-то очень важного (Приложение В)

Инструкция: На каждой из картинок не хватает какой-то важной детали, посмотри внимательно и назови отсутствующую деталь. Время выполнения задания фиксируется секундомером.

Оценка результата:

7-9 б. – время поиска всех недостающих предметов заняло, 26-30 сек.;

6-7 б. – время поиска всех недостающих предметов заняло, 31-35 сек.;

4-5 б. – время поиска всех недостающих предметов составило 36-40сек.;

1-3 б. – время поиска всех недостающих предметов составило 41-45 сек.;

Выводы об уровне развития:

7-9 б. – высокий;

4-6 б. – средний;

1-3 б. – низкий;

### **3. Ориентировочный тест школьной зрелости Керна – Йирасека** (Приложение Г)

Этот тест широко распространен и может применяться психологами, педагогами, родителями и другими заинтересованными лицами. Инструкция разработана Институтом гигиены детей и подростков Минздрава СССР, но актуальность теста сохраняется до сих пор.

Ориентационный тест Керна-Йирасека применяется для обследования 6-летних детей.

До проведения теста на листе бумаги записывается имя, фамилия ребенка, возраст и дата проведения теста. Также готовятся образцы письменной фразы и точек.

#### **Субтест №1, Вербальное мышление.**

**Цель:** определить уровень развития мышления ребенка 6-7 лет, умение устанавливать причинно-следственные связи, процессы анализа, обобщения, сравнения

#### **Обработка полученных данных:**

**Количественный анализ:** подсчитывается сумма баллов полученных при ответах на вопросы.

#### **Субтест № 2. Рисунок человека.**

Ребенку предлагается чистый лист бумаги, карандаш. Дается инструкция; «Нарисуй человека – всего, целиком. Постарайся нарисовать как можно лучше – так, как ты умеешь».

#### **Оценивание:**

1 балл: нарисована фигура человека, есть голова, туловище, конечности; голова с туловищем соединяется шеей, она не должна быть больше туловища; голова меньше туловища; на голове – волосы, возможен головной убор, уши; на лице – глаза, нос, рот; руки имеют кисти с пятью

пальцами; ноги отогнуты (есть ступня или ботинок); фигура нарисована синтетическим способом (контур цельный, ноги и руки как бы растут из туловища, а не прикреплены к нему).

2 балла: выполнение всех требований, кроме синтетического способа рисования, либо если присутствует синтетический способ, но не нарисованы 3 детали: шея, волосы, пальцы; лицо полностью прорисовано.

3 балла: фигура имеет голову, туловище, конечности (руки и ноги нарисованы двумя линиями); могут отсутствовать: шея, уши, волосы, одежда, пальцы на руках, ступни на ногах.

4 балла: примитивный рисунок с головой и туловищем, руки и ноги не прорисованы, могут быть в виде одной линии.

5 баллов: отсутствие четкого изображения туловища, нет конечностей; каракули.

### **Субтест № 3. Подражание письменным буквам.**

Перед ребенком - образец написанной фразы. Хорошенько посмотри, как это написано, и на пустом месте напиши также".

1 балл: хорошо и полностью скопирован образец; буквы могут быть несколько больше образца, но не в 2 раза; первая буква – заглавная; фраза состоит из трех слов, их расположение на листе горизонтально (возможно небольшое отклонение от горизонтали).

2 балла: образец скопирован разборчиво; размер букв и горизонтальное положение не учитывается (буква может быть больше, строчка может уходить вверх или вниз).

3 балла: надпись разбита на три части, можно понять хотя бы 4 буквы.

4 балла: с образцом совпадают хотя бы 2 буквы, видна строка.

5 баллов: неразборчивые каракули, чирканье.

### **Субтест № 4. Срисовывание группы точек.**

Перед ребенком образец группы точек. Посмотри, здесь точки. Попробуй, нарисуй рядом такие же.

В образце 10 точек находятся на равном расстоянии друг от друга по вертикали и по горизонтали.

**Обработка результатов:**

Рисунок параллелен образцу. Это соответствует – 1 баллу.

Количество и расположение точек соответствуют образцу, допускается отклонение до трех точек на половину расстояния между ними; точки могут быть заменены кружками – 2 балла.

Рисунок в целом соответствует образцу, по высоте или ширине не превосходит его больше, чем в 2 раза; число точек может не соответствовать образцу, но их не должно быть больше 20 и меньше 7; допустим разворот рисунка даже на 180 градусов – 3 балла.

Рисунок состоит из точек, но не соответствует образцу – 4 балла.

Каракули, чирканье – 5 баллов.

**Общий результат теста.**

**После выполнения трех заданий, оценки суммируются.**

Итак, если ребенок набрал в сумме по всем трем заданиям:

3-6 баллов – высокий уровень готовности к школе;

7-12 баллов – средний уровень;

13-15 баллов – низкий уровень готовности.

## 2.2. Организация диагностики готовности к школе городских и сельских первоклассников, анализ и интерпретация данных экспериментальной работы

В таблицах 4 и 5 представлены списки первоклассников, исследуемые рамках нашей выпускной квалификационной работы - ученики 1 класса сельской школы п. Ровное (10 человек) – экспериментальная группа №1, и ученики 1а класса (16 человек), проживающие в г. Красноярск – экспериментальная группа №2.

Таблица 4. Экспериментальная группа 1 – сельские первоклассники.

| №  | Имя Ф.      | Возраст |
|----|-------------|---------|
| 1  | Никита А.   | 7 лет   |
| 2  | Роберт А.   | 7 лет   |
| 3  | Саша А.     | 7 лет   |
| 4  | Кристина Б. | 7 лет   |
| 5  | Алеша Б.    | 7 лет   |
| 6  | Регина В.   | 7 лет   |
| 7  | Надя В.     | 7 лет   |
| 8  | Петя Е.     | 7 лет   |
| 9  | Лена П.     | 7 лет   |
| 10 | Артем К.    | 7 лет   |

Таблица 5. Экспериментальная группа 2 – городские первоклассники.

| № | Имя Ф.     | Возраст |
|---|------------|---------|
| 1 | Максим А.  | 7 лет   |
| 2 | Дарья А.   | 7 лет   |
| 3 | Дмитрий Б. | 7 лет   |
| 4 | Виталий Б. | 7 лет   |
| 5 | Алина П    | 7 лет   |
| 6 | Полина Б.  | 6,5 лет |

|    |               |        |
|----|---------------|--------|
| 7  | Александра В. | 7 лет  |
| 8  | Юлия Е.       | 7 лет  |
| 9  | Данил И.      | 7 лет  |
| 10 | Иван И.       | 7 лет  |
| 11 | Иван К.       | 7 лет  |
| 12 | Никита К.     | 7 лет  |
| 13 | Мария К.      | 7 лет  |
| 14 | Екатерина Ч.  | 7 лет  |
| 15 | Дмитрий Ц.    | 6,5лет |
| 16 | Софья П.      | 7 лет  |

Из представленных выше таблиц, можно сделать вывод, об отсутствии различий в возрастных особенностях первоклассников экспериментальной группы №1 и экспериментальной группы №2.

При определении уровня сформированности выделенных показателей мы использовали количественную обработку результатов диагностики.

Интеллектуальная готовность рассматривалась с помощью методик, графический диктант, методика Р.С. Немова: «Чего не хватает?», тест школьной зрелости Керна-Йерасека.

Полученные результаты приведены в табл. 6. и табл. 7.

Интеллектуальная готовность

Экспериментальная группа №1- сельские дети

Таблица 6. Уровень интеллектуальной готовности к школе детей экспериментальной группы 1.

| Имя Ф.      | Уровень готовности |
|-------------|--------------------|
| Никита А.   | Высокий            |
| Роберт А.   | Средний            |
| Саша А.     | Средний            |
| Кристина Б. | Высокий            |

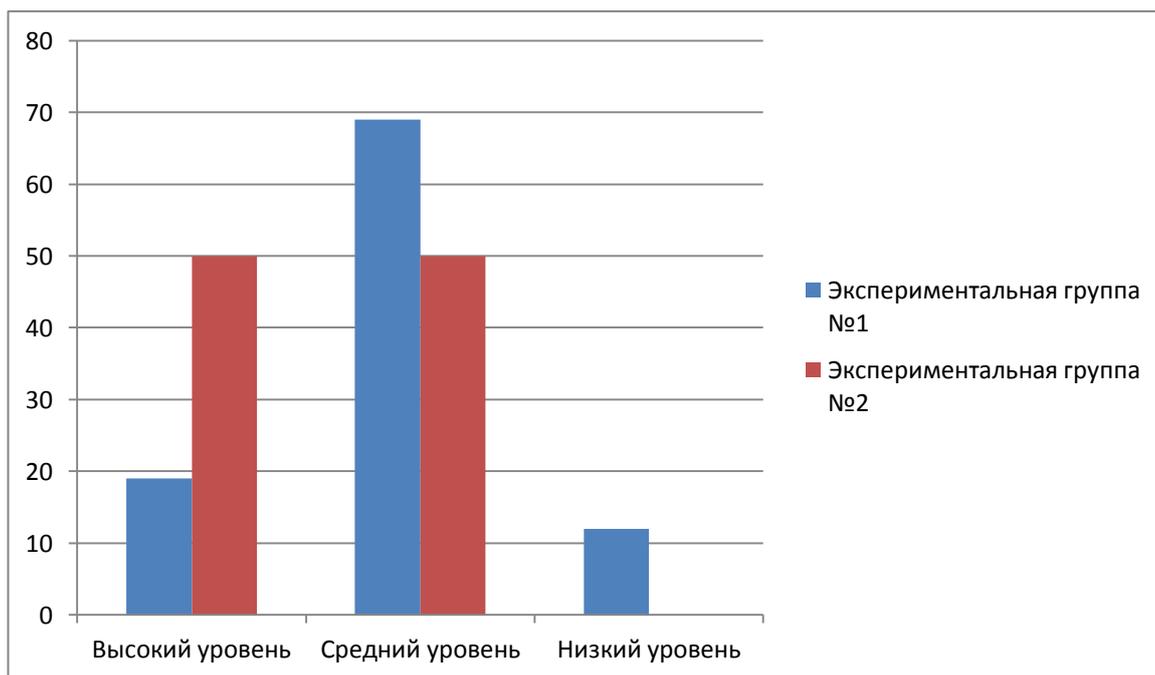
|           |         |
|-----------|---------|
| Алеша Б.  | Высокий |
| Регина В. | Высокий |
| Надя В.   | Высокий |
| Петя Е.   | Средний |
| Лена П.   | Средний |
| Артем К.  | Средний |

Таблица 7. Уровень интеллектуальной готовности к школе детей экспериментальной группы 2.

| Имя Ф.        | Уровень готовности |
|---------------|--------------------|
| Максим А.     | Низкий             |
| Дарья А.      | Средний            |
| Дмитрий Б.    | Высокий            |
| Виталий Б.    | Средний            |
| Алина П       | Средний            |
| Полина Б.     | Средний            |
| Александра В. | Средний            |
| Юлия Е.       | Средний            |
| Данил И.      | Средний            |
| Иван И.       | Низкий             |
| Иван К.       | Высокий            |
| Никита К.     | Средний            |
| Мария К.      | Средний            |
| Екатерина Ч.  | Высокий            |
| Дмитрий Ц.    | Средний            |
| Софья П.      | Средний            |

Результаты сравнения интеллектуальной готовности первоклассников городской и сельской школы, для наглядности представлены на рисунке 1.

Рисунок 1. Уровень интеллектуальной готовности детей к школе, проживающих в городской и сельской местности.



При исследовании интеллектуального компонента психологической готовности ребенка к обучению в школе по методике Д.Б. Эльконина «Графический диктант» 60% сельской выборки школьников продемонстрировали высокий уровень требуемых умений. У 40% первоклассников обнаружен средний результат. У городской выборки 12,5% первоклассников продемонстрировали высокий результат 87,5% средний результат и 12% низкий результат. Таким образом, мы можем сделать вывод, что из двух групп нашего исследования, сельские дети внимательнее отнеслись к заданию, выполняя его с точностью по указанию педагога.

Также было проведено исследование уровня развития познавательных процессов, проведение которого, в отличие от предыдущего задания, осуществлялось индивидуально по методике Р.С. Немова: «Чего не хватает?». Обследованной экспериментальной группой №1 были продемонстрированы одинаковые (по 50%) результаты по этой методике, соответствующие высокому и среднему уровню развития восприятия и образно-логического мышления. В экспериментальной группе №2, в отличие

от первой группы, были выявлены показатели с низкими результатами - 19% детей, 56% со средними показателями и 25% с высокими.

В результате анализа мы увидели, что городские первоклассники уступают сельским по показателям, возможно это связано с тем, что вся жизнь ребёнка, проживающего в сельской местности сопряжена с бесконечным восприятием окружающего мира, он рано перенимает на себя роль взрослого, а следовательно более избирателен, целостен. Развитие восприятия связано с речью, мышлением, памятью, представлениями, а также индивидуальными особенностями личности. Восприятие детей с низкими показателями характеризуется нарушением избирательности, целостности, обобщённости. У них образуются лишь простейшие, а не главные связи между объектами, поэтому они с трудом постигают смысл воспринимаемого. Дефекты в области восприятия, отрицательно сказываются на успеваемости обучения учащихся (не соблюдают строку, трудности при письме элементов букв, в расположении предметов в пространстве и т.п.).

В целях установления уровня школьной зрелости нами был применен тест Керна-Йерасека, позволяющий определить общее интеллектуальное развитие ребенка в процессе выполнения первого задания.

При помощи второго и третьего заданий выявлялось умение ребенка подражать образцу, которое является необходимым в школьном обучении. Указанные задания также дают возможность установить, способен ли ребенок на протяжении определенного времени сосредоточенно выполнять, не отвлекаясь, задание, которое является для него не очень интересным.

При помощи четвертого задания (опроса) представляется возможным определение общей осведомленности ребенка, чем существенно определяется степень его психологической готовности к школьному обучению.

По итогам выполнения первых трех заданий были получены следующие результаты. 40% выборки экспериментальной группы

школьников №1 (сельские первоклассники) и 37,5% школьников экспериментальной группы №2 (городские первоклассники) являются готовыми к обучению в школе, поскольку ими были верно, выполнены три задания. Эти дети способны к сосредоточенной работе, не отвлекаясь и доводя начатое дело до конца, что свидетельствует о развитии процессов произвольности, являющейся важной составляющей процесса обучения.

Для 40% экспериментальной группы №1 (сельские первоклассники) и 62,5% экспериментальной группы №2 (городские первоклассники), характерен средний уровень, интерпретирующийся в качестве условной готовности к обучению в школе.

По отношению к 20% детей экспериментальной группы №1 (сельские первоклассники), которыми были получены низкие результаты, следует обратить внимание на слабость развития познавательных процессов и провести углубленное исследование причин, которыми обусловлены трудности при выполнении заданий данной методики

По данным результатов исследования видно, что сельские дети, интеллектуально подготовлены лучше, чем городские, Можно предположить несколько причин: количество детей в подготовительной группе в сельском ДООУ значительно меньше, чем в городском, что позволяет более качественно подготовить детей к школе. Также дети проживающие в селе, менее интернет зависимы, благодаря чему у них более развиты коммуникативные способности, что положительно сказывается на развитии интеллектуальной готовности к школе. Сельские дети гораздо больше времени проводят на свежем воздухе, они физически более здоровы, а следовательно терпеливы, усидчивы и меньше утомляются.

Личностная готовность продемонстрирована на таблицах 8 и 9.

Таблица 8. Уровень личностной готовности детей экспериментальной группы 1.

| Имя Ф. | Уровень готовности |
|--------|--------------------|
|--------|--------------------|

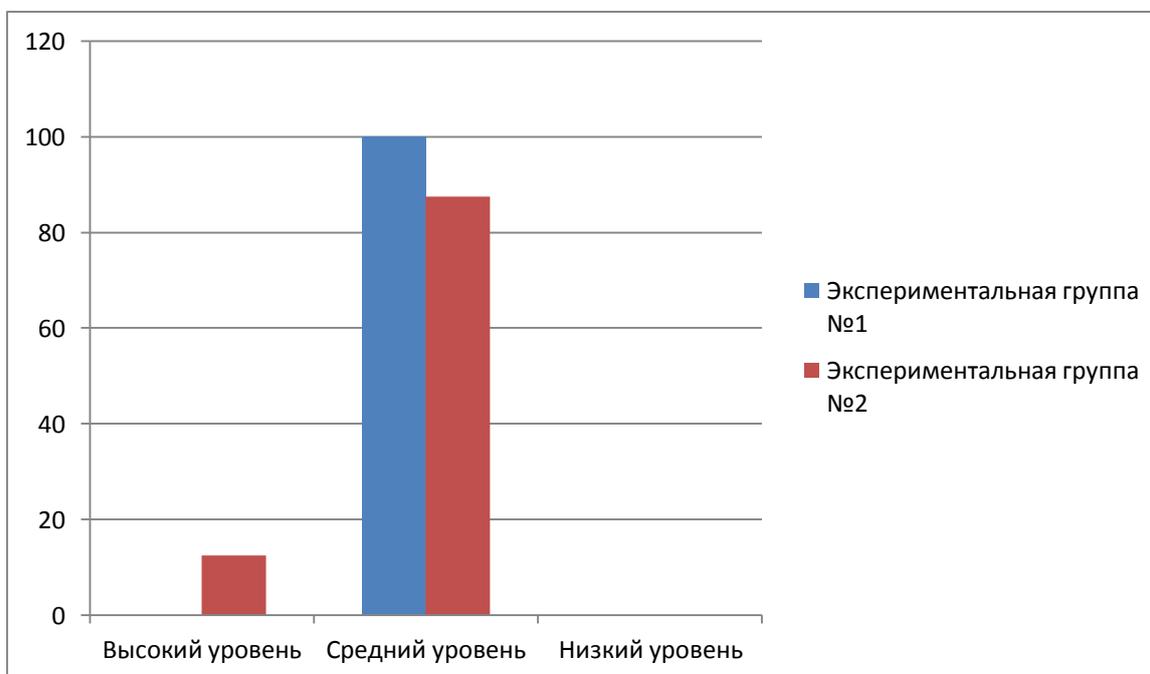
|             |         |
|-------------|---------|
| Никита А.   | Средний |
| Роберт А.   | Средний |
| Саша А.     | Средний |
| Кристина Б. | Средний |
| Алеша Б.    | Средний |
| Регина В.   | Средний |
| Надя В.     | Средний |
| Петя Е.     | Средний |
| Лена П.     | Средний |
| Артем К.    | Средний |

Таблица 9. Уровень личностной готовности детей экспериментальной группы 2.

| Имя Ф.        | Уровень готовности |
|---------------|--------------------|
| Максим А.     | Средний            |
| Дарья А.      | Высокий            |
| Дмитрий Б.    | Средний            |
| Виталий Б.    | Средний            |
| Алина П.      | Средний            |
| Полина Б.     | Средний            |
| Александра В. | Средний            |
| Юлия Е.       | Средний            |
| Данил И.      | Средний            |
| Иван И.       | Средний            |
| Иван К.       | Средний            |
| Никита К.     | Средний            |
| Мария К.      | Средний            |
| Екатерина Ч.  | Высокий            |
| Дмитрий Ц.    | Средний            |

Для наглядности, сводные результаты показаны на рисунке 2.

Рисунок 2. Уровень личностной готовности детей к школе, проживающих в городской и сельской местности.



Из полученных результатов можно сделать следующие выводы, для городских первоклассников, в сравнении с сельскими, характерен более высокий уровень личностной готовности к школе, что проявляется в сформированной внутренней позиции ученика, высоком уровне мотивации обучения. Это связано с многообразием различных кружков, секций, школ развития и пр., которые они посещают. Благодаря этому у детей с раннего возраста формируется внутренняя позиция школьника.

Таблица 10. Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы 1 .

| Методики                         | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Стандартная беседа Т.А. Нежновой | -              | 100%            | -               |
| Графический диктант              | -              | 40%             | 60%             |

|                                  |     |     |     |
|----------------------------------|-----|-----|-----|
| «Чего не хватает?»               | -   | 50% | 50% |
| Школьная зрелость Керна-Йирасека | 20% | 40% | 40% |

Таблица 11. Сводная таблица результатов исследования экспериментальной группы 2.

| Методики                         | Низкий уровень | Средний уровень | Высокий уровень |
|----------------------------------|----------------|-----------------|-----------------|
| Стандартная беседа Т.А. Нежновой | -              | 87,5%           | 12,5%           |
| Графический диктант              | 19%            | 56%             | 25%             |
| «Чего не хватает?»               | 25%            | 62,5%           | 12,5%           |
| Школьная зрелость Керна-Йирасека | -              | 62,5%           | 37,5%           |

Рисунок 3. Сводные результаты исследования экспериментальной группы 1.

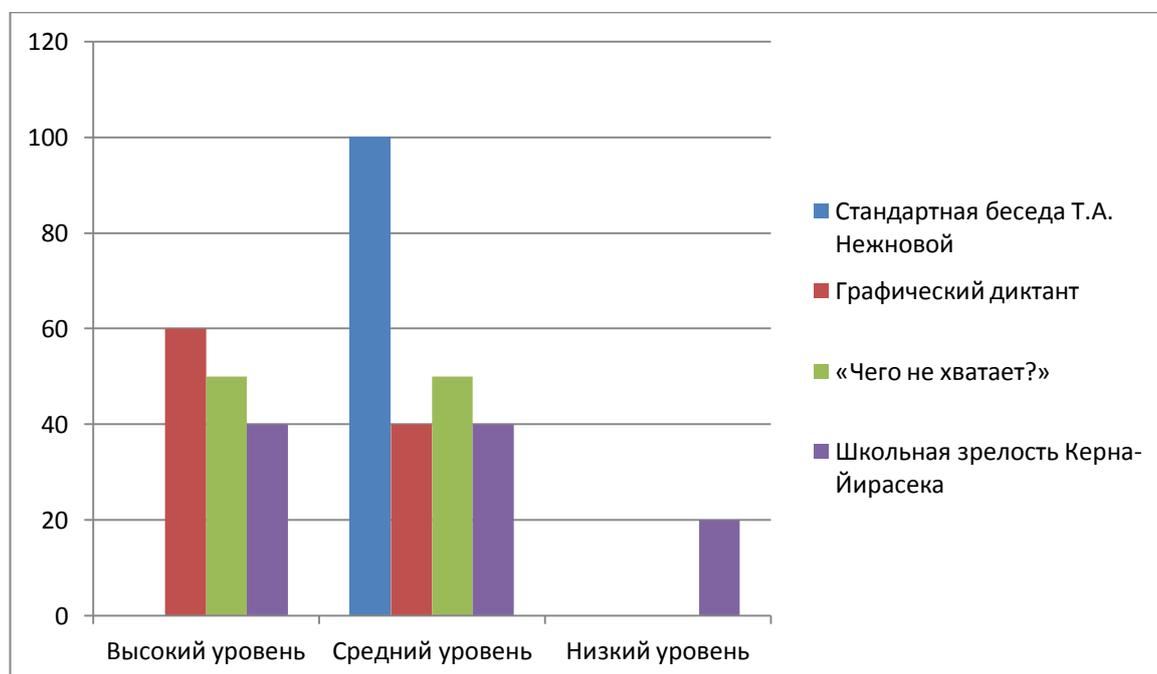
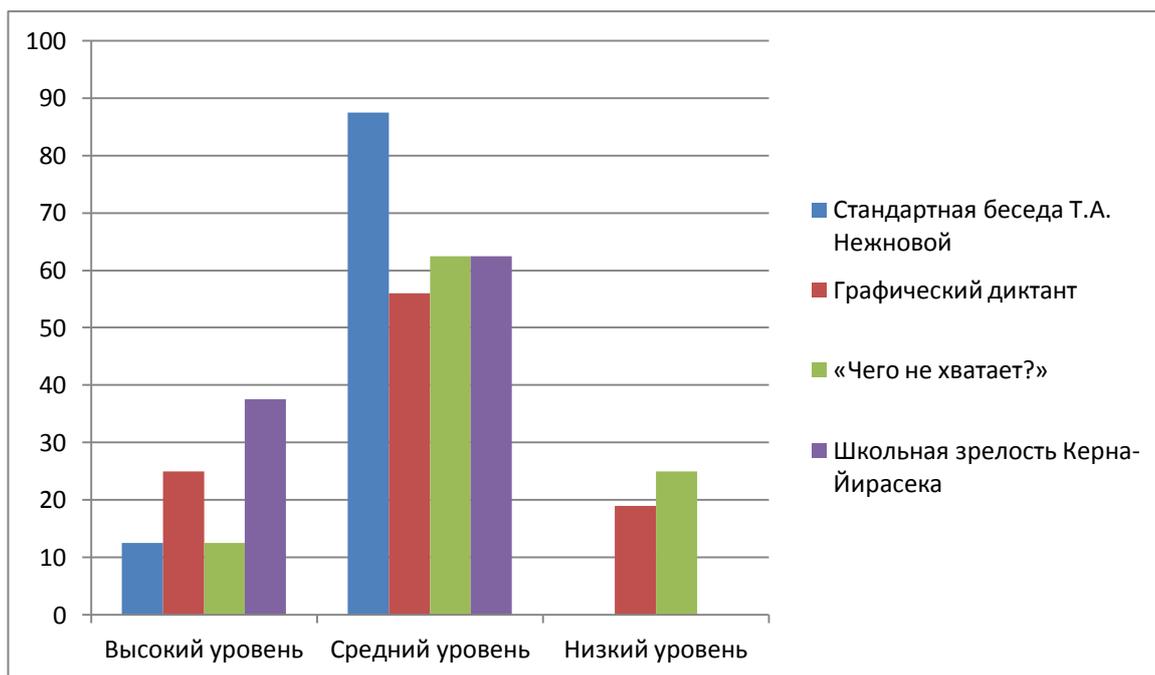


Рисунок 4. Сводные результаты исследования экспериментальной группы 2.



Таким образом, нами были отдельно изучены составляющие психологической готовности ребенка к школьному обучению. Констатирующий эксперимент позволил выявить уровень сформированности готовности к обучению в школе у городских и сельских первоклассников. Эксперимент показал недостаточную сформированность интеллектуальной готовности к обучению у 12% городских первоклассников.

Полученные нами результаты констатирующего эксперимента позволяют сделать следующие выводы:

- для городских первоклассников, в сравнении с сельскими, характерен более высокий уровень личностной готовности к школе, что проявляется в сформированной внутренней позиции ученика, высоком уровне мотивации обучения. Это связано с многообразием различных кружков, секций, школ развития и пр., которые они посещают. Благодаря этому у детей с раннего возраста формируется внутренняя позиция школьника.

- Для сельских первоклассников, в сравнении с городскими, характерен более высокий уровень интеллектуальной готовности к школе, что проявляется в высоком уровне развития познавательных процессов, их

произвольности.

Повышение уровня сформированности готовности к обучению в школе у первоклассников может быть обеспечено путем реализации комплекса психологических рекомендаций, обеспечивающих эффективность процесса.

### **2.3.Рекомендации по повышению уровня готовности к школе первоклассников, проживающих в сельской местности**

В ходе диагностических мероприятий были выявлены имеющиеся трудности, которые в дальнейшем могут помешать успешному обучению первоклассников в школе. Результаты диагностики сформированности готовности детей к обучению в школе на этапе эксперимента послужили основой для разработки рекомендаций.

Для детей, у которых показатели оказались ниже среднего и низкие необходимо разработать коррекционно-развивающие занятия и рекомендации для оказания психолого-педагогической помощи.

Необходимо проинформировать учителей и родителей о результатах диагностического исследования на родительских собраниях, ПМПК и в ходе индивидуальных консультаций. Создать условия для учета педагогами индивидуальных особенностей учащихся, при построении учебной и воспитательной работы, внести соответствующие коррективы в планы учебной и воспитательной работы с классом.

Организовать развивающую предметно-пространственную среду в образовательной организации, направленную на решение проблемы исследования.

Для полноценной подготовки детей к школе важное значение имеет формирование элементов учебной деятельности в процессе труда: умение слушать. Тем детям, у которых возникли сложности во время выполнения методик «Графический диктант» и «Чего не хватает?», а именно сложности в выполнении инструкции учителя, понимании поставленной задачи, осуществлении самоконтроля.

Для этого мы рекомендуем проводить занятия по ознакомлению с окружающим миром, беседы с детьми, экскурсии, чтение художественной литературы, дидактические игры, ручной труд.

В условиях игры дети сосредотачиваются лучше и запоминают больше,

чем в условиях лабораторных опытов. Сознательная цель, которую мы ставим перед нами: сосредоточить внимание, запомнить, припомнить – все это выделяется для ребенка раньше и легче всего в игре. Сами условия игры, которые рекомендуется ставить перед детьми, должны требовать от ребенка сосредоточения на предметах, включенных в игровую ситуацию, на содержании разыгрываемых действий и сюжета.

Если ребенок не хочет быть внимателен к тому, что требует от него предстоящая игровая ситуация, если не запоминает условий игры, то его можно отстранить ненадолго от игрового процесса. Потребность в общении, в эмоциональном поощрении, подтолкнет ребенка к целенаправленному сосредоточению и запоминанию.

Далее представлены игры и упражнения для развития предпосылок логического мышления и способности к обобщениям, которые мы рекомендуем использовать на занятиях.

### **Обучение развитию внимания и умения слышать педагога.**

Главная задача – развитие внимания и умения строго выполнять указания учителя.

Для полноценной подготовки детей к школе важное значение имеет формирование элементов учебной деятельности в процессе труда: умение слушать. Выполнять инструкции учителя, понимать поставленную задачу, планировать ход работы, подбирать необходимую трудовую операцию, выбирать рациональный вариант работы, осуществлять самоконтроль.

Процент трудового обучения на занятиях должен опираться на жизненный опыт детей. Организация занятий должна быть основана на индивидуальном подходе к ребенку, должны соблюдаться дидактические принципы: доступность учебного материала, сознательность его усвоения, принцип наглядности, систематичности, последовательности одновременно решаются задачи.

- *образовательные:* получение знаний о материальных, инструментах, процессе труда, знаний, связанных с тематикой занятий

- *развивающие*: развитие умений пользоваться инструментом, внимательно обрабатывать материалы, выполнять простейшие трудовые операции по образцу;

- *воспитательные*: необходимость воспитывать в детях культуру трудовой деятельности, бережное отношение к материалам и инструментам, трудолюбие, аккуратность, внимательность, эстетическое отношение к продуктам труда, уважительное отношение к педагогу.

Основные виды трудовой деятельности: аппликация, лепка, ручной труд.

К концу занятий дети должны уметь:

- внимательно следовать инструкциям педагога;
- составлять композицию на бумаге, копируя с образца;
- планировать последовательность выполнения аппликации;
- выполнять разметку детали по шаблону самостоятельно;
- работать с пластилином;
- уважительно относиться к остальным участникам образовательного процесса;
- уметь определять личностный смысл в изученном содержании и ценностное отношение к новому учебному материалу;

Таблица 12. Обучение вниманию. Тематический план.

| №, п/п        | Тема   | Количество часов |
|---------------|--|------------------|
| 1.            | Выполнение аппликации «Осень»  | 1 час            |
| 2.            | Лепка из пластилина «Яркая гусеница»   | 1 час            |
| 3.            | Прогулка по школьному двору. Выявление особенностей текущего времени года.                     | 1 час            |
| 4.            | Рисование по памяти: «Что за чудо эти бабочки» (акварель). Беседа по картине «Летняя лужайка». | 1 час            |
| 5.            | Выполнение аппликации по шаблону «Цветы в вазе»  | 1 час            |
| <b>Итого:</b> |  | <b>5 часов</b>   |

Учеников, у которых обнаружилась несформированность школьной зрелости приучать рассказывать о своих ощущениях; такие рассказы необходимо увлеченно выслушивать, даже если они кратки и бессвязны.

Желательно задавать дополнительные вопросы, стараясь получить более углубленный и детальный рассказ. Родителям следует чаще читать ребенку детские книги, водить в кино, обсуждать с ним прочитанное и увиденное.

Необходимо уделять ребенку как можно больше внимания, если у него не сформировано положительное отношение к школе. Общение с ним нужно строить не в школьных, а в дошкольных формах. Оно должно быть прямым, эмоционально богатым.

Для совершенствования образных представлений, большое значение имеют изобразительная и конструктивная деятельность. В свободное время стимулировать занятия рисованием, лепкой, аппликацией, конструированием из строительного материала и с помощью различных конструкторов.

## **Выводы по второй главе**

Констатирующий эксперимент позволил выявить особенности сформированности готовности к обучению в школе у первоклассников, проживающих в разных типах поселения. В качестве эксперимента мы сравнили интеллектуальную и личностную готовность первоклассников к школе, проживающих в сельской и городской местности.

Полученные нами результаты констатирующего эксперимента позволяют сделать следующие выводы:

- для городских первоклассников, в сравнении с сельскими, характерен более высокий уровень личностной готовности к школе, что проявляется в сформированной внутренней позиции ученика, высоком уровне мотивации обучения. Это связано с многообразием различных кружков, секций, школ развития и пр., которые они посещают. Благодаря этому у детей с раннего возраста формируется внутренняя позиция школьника.

- для сельских первоклассников, в сравнении с городскими, характерен более высокий уровень интеллектуальной готовности к школе, что проявляется в высоком уровне развития познавательных процессов, их произвольности. Мы связываем это с тем, что вся жизнь ребёнка, проживающего в сельской местности сопряжена с бесконечным восприятием окружающего мира, он рано перенимает на себя роль взрослого, а следовательно более избирателен, целостен.

Повышение уровня сформированности готовности к обучению в школе у первоклассников может быть обеспечено путем реализации комплекса психологических рекомендаций, обеспечивающих эффективность процесса.

## **Заключение**

Проведенный теоретический анализ исследований по проблеме недостаточного изучения особенностей готовности детей к обучению в школе и оценка существующих теоретических оснований ее решения позволили решить стоящие перед нами задачи и сделать следующие выводы.

В исследовании мы опираемся на положение, которое подчеркивается в работах Л.И. Божович, Д.Б. Эльконина и других представителей школы Л.С. Выготского, что обучение ведёт за собой развитие, при этом между обучением и развитием нет однозначного соответствия.

Проблема особенностей готовности детей к школе, проживающих в разных типах поселения остается открытой, хотя в настоящее время в ФГОС ДО предпринята попытка осмысления, систематизации основных ее компонентов, сформулированных в виде целевых ориентиров дошкольного образования (социально-нормативные возрастные характеристики возможных достижений ребёнка).

Основным психолого-педагогическим условием подготовки детей старшего дошкольного возраста к школьному обучению является сформированность всех компонентов психологической готовности к школьному обучению: интеллектуального, эмоционально - волевого, эмоционально - нравственного, мотивационного. Недостаточная сформированность хотя бы одного из этих компонентов не позволяет ребенку в полной мере адаптироваться к условиям школьной жизни.

Анализ психолого-педагогической литературы по обозначенной нами проблеме позволили выделить следующие условия:

1. Использование активных форм и методов работы по формированию готовности детей к обучению в школе.
2. Организация развивающей предметно-пространственной среды в дошкольной образовательной организации, направленной на решение проблемы исследования.

Таким образом, можно отметить, что психологическая готовность ребенка должна включать в себя не только развитие интеллектуальной составляющей, но и мотивационную, личностную и эмоционально-волевою составляющую, представляя собой комплексное образование.

Как показало наше исследование, психологическая готовность к школе является многоаспектным понятием. В ней предусматриваются не отдельные знания и умения, а наличие определенного набора, в котором должны присутствовать все основные элементы. К числу основных компонентов школьной зрелости можно отнести интеллектуальную, личностную, эмоционально-волевою и мотивационную готовности, при этом все указанные составляющие школьной готовности имеют очень большое значение для развития ребенка. При этом показано, что отдельные компоненты, составляющие школьную готовность, связаны между собой тесной корреляционной связью.

Для изучения особенностей готовности к школе у первоклассников, проживающих в городской и сельской местности, рассматривались интеллектуальная готовность и личностная. Мы использовали следующие методики:

- индивидуальные беседы с детьми по методике Т.А. Нежновой;
- Методика "Графический диктант» (разработана Д.Б.Элькониным), при помощи которого можно определить умение внимательного прослушивания, точного выполнения указаний взрослого.
- Диагностика уровня восприятия. Методика «Чего не хватает?» (Немов Р. С.)
- Ориентировочный тест школьной зрелости Керна – Йирасека.

Констатирующий эксперимент позволил выявить особенности готовности к обучению в школе у первоклассников, проживающих в разных типах поселения и сравнить результаты. Констатирующий эксперимент позволил выявить особенности сформированности готовности к обучению в школе у первоклассников, проживающих в разных типах поселения. В

качестве эксперимента мы сравнили интеллектуальную и личностную готовность первоклассников к школе, проживающих в сельской и городской местности.

Полученные нами результаты констатирующего эксперимента позволяют сделать следующие выводы:

- для городских первоклассников, в сравнении с сельскими, характерен более высокий уровень личностной готовности к школе, что проявляется в сформированной внутренней позиции ученика, высоком уровне мотивации обучения. Это связано с многообразием различных кружков, секций, школ развития и пр., которые они посещают. Благодаря этому у детей с раннего возраста формируется внутренняя позиция школьника.

- для сельских первоклассников, в сравнении с городскими, характерен более высокий уровень интеллектуальной готовности к школе, что проявляется в высоком уровне развития познавательных процессов, их произвольности. Мы связываем это с тем, что вся жизнь ребёнка, проживающего в сельской местности сопряжена с бесконечным восприятием окружающего мира, он рано перенимает на себя роль взрослого, а следовательно более избирателен, целостен.

Повышение уровня сформированности готовности к обучению в школе у первоклассников может быть обеспечено путем реализации комплекса психологических рекомендаций, обеспечивающих эффективность процесса.

### Список использованных источников

1. Абрамова, Г. С. Возрастная психология : учебник и практикум для академического бакалавриата / Г. С. Абрамова. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2014. — 811 с.
2. Авсеенко, Н.В. Педагогические условия формирования готовности детей старшего дошкольного возраста к обучению в школе: диссертация ... кандидата педагогических наук / Н. В. Авсеенко. - Мурманск, 2011.- 190 с.
3. Андреев, В.И. Диалектика воспитания и самовоспитания творческой личности / В.И. Андреев. - Казань: Изд-во КГУ, 2006. - 238 с.
4. Арнаутова, С. П. СПРАВКА по результатам диагностики духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся на ступени начального общего образования 1-х классов г. Красноярска, 2016
5. Бабаян, А.В. Теории нравственного воспитания в отечественной педагогике II половины XIX – начала XX вв. Монография / А.В. Бабаян. – Ставрополь: СКСИ – Пятигорск: РИА-КМВ, 2006. – 216 с.
6. Басов, А.В. Материалы по оценке готовности к обучению в среднем звене / А.В. Басов, Л.Ф. Тихомирова. - Ярославль, 1992. - 32 с.
7. Безруких, М.М. «Портрет» будущего первоклассника / М.М. Безруких // Дошкольное воспитание. – 2003. – № 2. – С. 47 – 51; 2003. - № 3. – С. 53 – 59; 2003 - №4. – С. 70 – 71; 2003. - № 6. – С. 94 – 99.
8. Божович, Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л. И. Божович — СПб.: Питер, 2008. – 400 с.
9. Васильев, Г.Г. Краткий философский словарь / А.П. Алексеев, Г.Г. Васильев; Под ред. А.П. Алексеев. - М.: РГ-Пресс, 2012. - 496 с.
10. Виноградова, Н. А. Интерактивная предметно-развивающая среда детского сада: учебное пособие/ Н. А. Виноградова, Н. В. Микляева. - М.: Перспектива, 2011. – 197 с.
11. Волкова, М.В. К вопросу о формировании готовности к школе детей старшего дошкольного возраста / М.В. Волкова // В сборнике:

Педагогика и психология как ресурс развития современного общества. - 2016. - С. 334-337.

12. Воробьева, И.Н. Формирование готовности детей к обучению в школе в условиях дошкольной образовательной организации / И.Н. Воробьева // NovaInfo.Ru. - 2016. Т. 1. - № 54. - С. 260-263.

13. Гониная, О.О. Мотивационная готовность к школьному обучению и содержанию общения дошкольников с родителями / О.О. Гониная // Международный журнал экспериментального образования. – 2014. – №3. – С. 81–84.

14. Гуревич, К.М. Психологическая диагностика. / К.М. Гуревич, Е.М.Борисова.–М.: НПО, «МОДЭК»,2001 –367с.

15. Гуткина, Н.И. Психологическая готовность к школе / Н.И. Гуткина. – М.: Комплекс-Центр, 2013. – 176 с.

16. Евдокишина, О.В. Педагогическое проектирование процесса коммуникативной готовности детей старшего дошкольного возраста / О.В. Евдокишина // Педагогическое образование в России. - 2014. - №10. - С.155-159.

17. Епифанова, С. Д. Особенности взаимодействия педагогов и родителей в период подготовки детей к обучению в школе в условиях ДООУ / С.Д. Епифанова // Инновационные педагогические технологии: материалы II Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2015 г.). — Казань: Бук, 2015. — С. 52-55.

18. Еремина, Ю.С. Логопедическая работа по развитию эмотивной лексики детей старшего дошкольного возраста / Ю.С. Еремина // Наука и образование: новое время. – 2015. – № 2 (7). – С. 318-324.

19. Загвоздкин, В. Готовность к школе и эмоциональный интеллект: Практические советы для педагогов, психологов и родителей/ В. Загвоздкин Дошкольное образование. – 2008. – Вып.21. – 32 с.

20. Коренева, Е.Н. Понятие «профессиональная готовность» в научной литературе / Е.Н. Коренева, М.Н. Киреев // Альманах современной

науки и образования. - Тамбов: Грамота, 2012. - № 8 (63). - С. 74-76.

21. Кравцов, Г.Г. Шестилетний ребенок. Психологическая готовность к школе / Г.Г. Кравцов, Е.Е. Кравцова. – М.: Знание, 2007. – 80 с.

22. Краснобаева, П. А. Формирование готовности к школе у детей муниципального детского сада и частного детского центра / П. А. Краснобаева // Молодой ученый. — 2017. — №2. — С. 602-604.

23. Красношлык, З. П. Психолого-педагогические основы организации предметно-развивающей среды в дошкольном образовательном учреждении / З. П. Красношлык // Актуальные задачи педагогики: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 32-34.

24. Лаврентьева, М.В. Современные аспекты подготовки детей к обучению к школе в условиях детского сада / М.В. Лаврентьева // Дошкольное образование. – М., 2015. – С 24–32.

25. Максакова, А.И. Развитие правильной речи ребенка в семье: пособие для родителей и воспитателей / А.И. Максакова. – 2-е изд. – М.: Мозаика-Синтез, 2005. – 122с.

26. Малхасян, М.В. Развитие умственных способностей детей младшего школьного возраста в различных социокультурных средах: автореф. дис. канд. психол. наук / М.В. Малхасян. – 2011 // [nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-07/dissertaciya-razvitie-umstvennyh-sposobnostey-detey-mladshego-shkolnogo-vozrasta-v-razlichnyh-sotsiokulturnyh-sredah](http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-07/dissertaciya-razvitie-umstvennyh-sposobnostey-detey-mladshego-shkolnogo-vozrasta-v-razlichnyh-sotsiokulturnyh-sredah).

27. Мухина, В.С. Детская психология / В.С. Мухина. – М.: Просвещение, 2008. – 272 с.

28. Немов, Р.С. Психологический словарь / Р.С. Немов. — М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2007. — 560 с.

29. Нижегородцева, Н.В., Шадриков В.Д. Психолого-педагогическая готовность ребенка к школе. М.: Владос, 2001. 256 с.;

30. Новикова, Г. Психолого-педагогическая готовность к школе / Г.

Новикова // Дошкольное воспитание. – 2005. – №8. – С. 95 – 100.

31. Новоселова, С.Л. Развивающая предметная среда: Методические рекомендации по проектированию вариативных дизайн-проектов развивающей предметной среды в детских садах и учебно-воспитательных комплексах Л.Н. Павлова / С.Л. Новоселова. – М.: Айресс-Пресс, 2007 119 с.

32. Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: Около 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов; Под ред. Л.И. Скворцов. - М.: ОНИКС-ЛИТ, Мир и Образование, 2012. - 1376 с.

33. Психологическое развитие младших школьников./ Под ред. В.В.Давыдова.- М.: Просвещение.,1990-402с.

34. Савина, Л. Б. Педагогические условия формирования готовности детей шести-семи лет к школьному обучению в условиях дошкольного образовательного учреждения (на примере интеллектуальной готовности) / Л.Б. Савина, Р.П. Руднева, С.Ф. Шевченко // Актуальные задачи педагогики: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Чита, февраль 2013 г.). — Чита: Издательство Молодой ученый, 2013. — С. 57-59.

35. Соловьева, О.В. Закономерности развития познавательных способностей школьников / О.В. Соловьева // Вопросы психологии. - 2003. - № 3.

36. Стригунова, А. Г. Педагогические условия подготовки детей к школе в дошкольных образовательных учреждениях / А. Г. Стригунова // Молодой ученый. — 2016. — №10. — С. 1290-1293.

37. Филипова, Ю. В. «Психологическая готовность детей к школе» Учебное пособие. Челябинск: Изд- во ЮУрГУ, 2000 - Ярославль 2003.

38. Хушбахтов, А. Х. Терминология «педагогические условия» / А. Х. Хушбахтов // Молодой ученый. — 2015. — №23. — С. 1020-1022.

39. Эльконин, Д.Б. Психология игры / Д.Б. Эльконин. – М.: Книга по Требованию, 2013. – 228 с.

40. Эльконин, Д.Б. Психологическое развитие в детских возрастах. М.: Воронеж, 2001

**Стандартная беседа Нежной**

| Вопросы беседы  | Варианты ответов   | Баллы       |
|---|--|-------------|
| 1. Хочешь ли ты идти в школу?   | А – очень хочу<br>Б – так себе, не знаю<br>В – не хочу   | 2<br>1<br>0 |
| 2. Почему ты хочешь идти в школу?   | А – интерес к учителю, к занятиям: хочу научиться писать, читать, стать грамотным, умным, много знать, узнать новое и т.д.<br>Б – интерес к внешней школьной атрибутике: новая форма, книги, портфель.<br>В – внеучебные интересы: в садике надоело, в школе не спят, там весело, все ребята идут в школу, «мама сказала».   | 2<br>1<br>0 |
| 3. Готовишься ли ты к школе? Как ты готовишься?   | А – освоение некоторых навыков чтения, письма, счета. С мамой учили буквы, решали задачки и т.д.<br>Б – приобретение формы, школьных принадлежностей.<br>В – занятия, не относящиеся к школе   | 2<br>1<br>0 |
| 4. Нравится ли тебе в школе? Что тебе нравится (не нравится) больше всего?  | А – уроки, школьные занятия, не имеющие аналогов в дошкольной жизни ребенка.<br>Б – внеурочные занятия и прочие, не связанные с обучением моменты: перемена, занятия во внеурочное время, личность учителя, внешний вид школы, оформление класса.<br>В – уроки художественно-физкультурного цикла, знакомые и близкие ребенку в дошкольном детстве и продолжающиеся в школе. | 2<br>1<br>0 |
| 5. Если бы тебе не надо было ходить в школу и в детский сад, чем бы ты занимался дома, как бы проводил свой день? | А – занятия учебного типа: «писал бы буквы, читал» и т.д.<br>Б – дошкольные занятия: рисование, конструирование.<br>В – занятия, не имеющие отношения к школе: игры, гулянье, помощь по хозяйству, уход за животными.  | 2<br>1<br>0 |

10 – 9 баллов говорит о школьно-учебной ориентации ребенка и положительном отношении к школе (внутренняя позиция школьника достаточно сформирована);

8 – 5 баллов свидетельствуют о преимущественном интересе ребенка к внешней атрибутике школьной жизни (начальная стадия формирования внутренней позиции школьника);

4 – 0 баллов – ребенок не проявляет интереса к школе (внутренняя позиция школьника не сформирована).

### **Графический диктант, разработанный Д.Б. Элькониным**

Выявляет умение внимательно слушать, точно выполнять указания взрослого, ориентироваться на листе бумаги, самостоятельно действовать по заданию взрослого.

Для проведения потребуется лист бумаги в клетку (из тетради) с нарисованными на нем четырьмя точками, расположенными одна под другой. Расстояние между точками по вертикали примерно 8 клеток

#### **Задание**

Перед исследованием взрослый объясняет: «Сейчас мы будем рисовать узоры, надо постараться, чтобы они получились красивыми и аккуратными. Для этого нужно внимательно меня слушать и рисовать так, как я буду говорить. Я буду говорить, на сколько клеточек и в какую сторону ты должен провести линию. Следующую линию рисуешь там, где закончилась предыдущая. Помнишь, где у тебя правая рука? Вытяни ее в сторону, куда она указала? (на дверь, на окно, т.д.) Когда я скажу, что нужно провести линию направо, ты ее проводишь к двери (выбрать любой наглядный ориентир). Где левая рука? Когда я скажу, что нужно провести линию налево, вспомни о руке (либо любой ориентир слева). Теперь пробуем рисовать.

Первый узор – тренировочный, он не оценивается, проверяется, как ребенок понял задание.

«Поставь карандаш на первую точку. Рисуй, не отрывая карандаш от бумаги: одна клетка вниз, одна клетка направо, одна клетка вверх, одна клетка направо, одна клетка вниз, далее продолжай рисовать такой же узор сам». Во время диктования нужно делать паузы, чтобы ребенок успел окончить предыдущее задание. Узор не обязательно продолжать на всю ширину страницы.

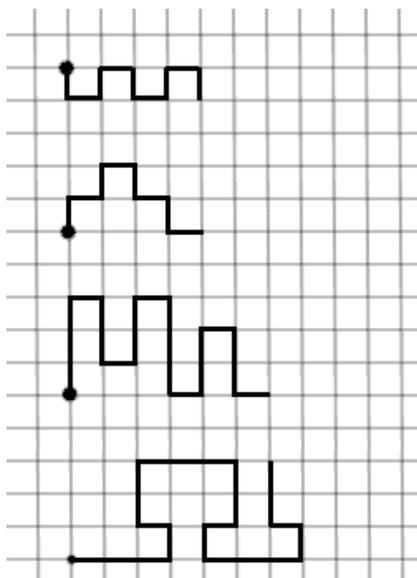
В процессе выполнения можно подбадривать, но никакие дополнительные указания по выполнению узора не даются.

«Рисуем следующий узор. Найди следующую точку, поставь на нее карандаш. Готов? Одна клетка вверх, одна клетка направо, одна клетка вверх, одна клетка направо, одна клетка вниз, одна клетка направо, одна клетка вниз, одна клетка направо. А теперь сам продолжи рисовать тот же узор».

Через 2 минуты начинаем выполнять следующее задание со следующей точки.

«Внимание! Три клетки вверх, одна клетка направо, две клетки вниз, одна клетка направо, две клетки вверх, одна клетка направо, три клетки вниз, одна клетка направо, две клетки вверх, одна клетка направо, две клетки вниз, одна клетка направо. Теперь сам продолжай узор.»

Через 2 минуты – следующее задание: “Поставь карандаш на нижнюю точку. Внимание! Три клетки направо, одна клетка вверх, одна клетка налево, две клетки вверх, три клетки направо, две клетки вниз, одна клетка налево, одна клетка вниз, три клетки направо, одна клетка вверх, одна клетка налево, две клетки вверх. Теперь сам продолжи узор.” Должны получиться следующие узоры:



### Оценка результатов

Оценка результатов. Результаты выполнения тренировочного узора не оцениваются. В основных узорах отдельно оценивается выполнение диктанта и самостоятельное рисование:

-4 балла – точное воспроизведение узора (неровность линии, «грязь» не учитываются);

-3 балла – воспроизведение, содержащее ошибку в одной линии;

-2 балла – воспроизведение, содержащее несколько ошибок;

-1 балл – воспроизведение, в котором имеется лишь сходство отдельных элементов с узором;

-0 баллов – отсутствие сходства.

За самостоятельное выполнение задания оценка идет по каждой шкале. Таким образом, ребенок получает 2 оценки за каждый узор, колеблющиеся от 0 до 4 баллов. Итоговая оценка за выполнение диктанта выводится из суммирования минимальной и максимальной оценки за выполнение 3 узоров (средняя не учитывается). Аналогично подсчитывается средний балл за самостоятельную работу. Сумма этих оценок дает итоговый балл, который может колебаться от 0 до 16 баллов. В дальнейшем анализе используется только итоговый показатель, который интерпретируется следующим образом:

-0-3 баллов – низкий;

-3-6 баллов – ниже среднего;

-7-10 баллов – средний;

-11-13 баллов – выше среднего;

-14-16 баллов – высокий.

Подобные диктанты можно превратить в развивающую игру, с их помощью у ребенка развивается мышление, внимание, умение слушать указания, логика.

## Приложение В

### Диагностика интеллектуальной готовности методика

#### «Графический диктант»

| Имя Ф.      | Уровень |               |         |        |
|-------------|---------|---------------|---------|--------|
|             | Высокий | Выше среднего | Средний | Низкий |
| Никита А.   | +       |               |         |        |
| Роберт А.   |         |               | +       |        |
| Саша А.     |         |               | +       |        |
| Кристина Б. | +       |               |         |        |
| Алеша Б.    | +       |               |         |        |
| Регина В.   | +       |               |         |        |
| Надя В.     | +       |               |         |        |
| Петя Е.     |         | +             |         |        |
| Лена П.     |         | +             |         |        |
| Артем К.    | +       |               |         |        |

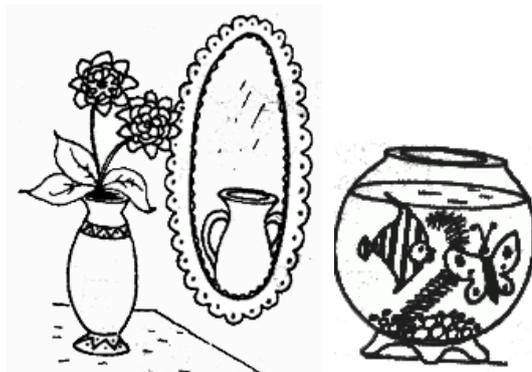
Тест "Чего не хватает?", разработанный Р.С. Немовым.

**Задание**

Ребенку предлагаются 7 рисунков, на каждом из которых не хватает какой-то важной детали, либо что-то нарисовано неправильно.

Проводящий диагностику фиксирует время, затраченное на выполнение всего задания с помощью секундомера.





### Оценка результатов

10 баллов (очень высокий уровень) – ребенок назвал все 7 неточностей менее чем за 25 секунд.

8-9 баллов (высокий) – время поиска всех неточностей заняло 26-30 секунд.

4-7 баллов (средний) – время поиска заняло от 31 до 40 секунд.

2-3 балла (низкий) – время поиска составило 41-45 секунд.

0-1 балл (очень низкий) – время поиска больше 45 секунд.

| Ф.И.        | Очень высокий | Высокий уровень | Средний уровень | Низкий уровень |
|-------------|---------------|-----------------|-----------------|----------------|
| Никита А.   |               | +               |                 |                |
| Роберт А.   |               |                 | +               |                |
| Саша А.     |               |                 | +               |                |
| Кристина Б. |               | +               |                 |                |
| Алеша Б.    |               | +               |                 |                |
| Регина В.   |               | +               |                 |                |
| Надя В.     |               | +               |                 |                |
| Петя Е.     |               |                 | +               |                |
| Лена П.     |               |                 | +               |                |
| Артем К.    |               |                 | +               |                |

**Ориентационный тест школьной зрелости Керна –  
Йирасика**

Выявляет общий уровень психического развития, уровень развития мышления, умение слушать, выполнять задания по образцу, произвольность психической деятельности.

**Тест состоит из 4-х частей:**

1. тест «Рисунок человека»
2. копирование фразы из письменных букв;
3. срисовывание точек;
4. опросник.

**Тест «Рисунок человека»**

**Задание**

«Нарисуй человека – всего, целиком. Постарайся нарисовать как можно лучше – так, как ты умеешь». Во время рисования недопустимо поправлять ребенка («ты забыл нарисовать уши»), взрослый молча наблюдает.

**Оценивание**

1 балл: нарисован человек, есть голова, туловище, конечности; голова с туловищем соединяется шеей, она не должна быть больше туловища; голова меньше туловища; на голове – волосы, возможен головной убор, уши; на лице – глаза, нос, рот; руки имеют кисти с пятью пальцами; ноги отогнуты (есть ступня или ботинок); фигура нарисована синтетическим способом (контур цельный, ноги и руки как бы растут из туловища, а не прикреплены к нему).

2 балла: выполнение всех требований, кроме синтетического способа рисования, либо если присутствует синтетический способ, но не нарисованы 3 детали: шея, волосы, пальцы; лицо полностью прорисовано.

3 балла: фигура имеет голову, туловище, конечности (руки и ноги нарисованы двумя линиями); могут отсутствовать: шея, уши, волосы, одежда, пальцы на руках, ступни на ногах.

4 балла: примитивный рисунок с головой и туловищем, руки и ноги не прорисованы, могут быть в виде одной линии.

5 баллов: отсутствие четкого изображения туловища, нет конечностей; каракули.

### **Копирование фразы из письменных букв**

#### **Задание**

«Посмотри, здесь что-то написано. Попробуй переписать так же здесь (показать ниже написанной фразы), как сможешь».

На листе напишите фразу прописными буквами, первая буква – заглавная:

*Он ел суп.*

#### **Оценивание**

1 балл: хорошо и полностью скопирован образец; буквы могут быть несколько больше образца, но не в 2 раза; первая буква – заглавная; фраза состоит из трех слов, их расположение на листе горизонтально (возможно небольшое отклонение от горизонтали).

2 балла: образец скопирован разборчиво; размер букв и горизонтальное положение не учитывается (буква может быть больше, строчка может уходить вверх или вниз).

3 балла: надпись разбита на три части, можно понять хотя бы 4 буквы.

4 балла: с образцом совпадают хотя бы 2 буквы, видна строка.

5 баллов: неразборчивые каракули, чирканье.

### **Срисовывание точек**

#### **Задание**

«Здесь нарисованы точки. Попробуй нарисовать рядом такие же».

В образце 10 точек находятся на равном расстоянии друг от друга по вертикали и по горизонтали.

#### **Оценивание**

1 балл: точное копирование образца, допускаются небольшие отклонения от строчки или столбца, уменьшение рисунка, недопустимо увеличение.

2 балла: количество и расположение точек соответствуют образцу, допускается отклонение до трех точек на половину расстояния между ними; точки могут быть заменены кружками.

3 балла: рисунок в целом соответствует образцу, по высоте или ширине не превосходит его больше, чем в 2 раза; число точек может не соответствовать образцу, но их не должно быть больше 20 и меньше 7; допустим разворот рисунка даже на 180 градусов.

4 балла: рисунок состоит из точек, но не соответствует образцу.

5 баллов: каракули, чирканье.

После оценки каждого задания все баллы суммируются. Если ребенок набрал в сумме по всем трем заданиям:

3-6 баллов – высокий уровень готовности к школе;

7-12 баллов – средний уровень;

13 -15 баллов – низкий уровень готовности, ребенок нуждается в дополнительном обследовании интеллекта и психического развития.