

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ**

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
**КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА**  
**(КГПУ им. В.П. Астафьева)**

Филологический факультет

Кафедра общего языкознания

Лобунцева Яна Олеговна

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Средства вербализации гендерных стереотипов

в школьной коммуникации

Направление подготовки: 44.03.05. Педагогическое образование  
(с двумя профилями подготовки)

Профиль/ направленность образовательной программы:  
русский и иностранный язык (английский язык)

**ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ**

Зав. кафедрой:

профессор, доктор филологических наук,  
Васильева С.П.

С.П. Васильева «31» мая 2018 г.

Руководитель:

доцент, кандидат филологических наук  
Бурмакина Н.А.

Н.А. Бурмакина «31» мая 2018 г.

Обучающийся: Лобунцева Я.О.

Я.О. Лобунцева «31» мая 2018 г.

Дата защиты «22» июня 2018 г.

Оценка хорошо

Красноярск

2018

## Содержание

Введение.....	3
1. Языковое выражение гендерных стереотипов в условиях школьной коммуникации .....	7
1.1. К определению понятия «гендер» в социологии и лингвистик .....	7
1.2. Стереотип социальный и гендерный: трактовки в гуманитарных науках .....	14
1.3. Коммуникация в школе как инструмент формирования гендерных стереотипов .....	20
2. Средства вербализации гендерных различий и их влияние на профессиональное самоопределение учащихся среднего звена .....	24
2.1. Гендерные установки учителей: анализ письменных ответов .....	29
2.2. Подростки о гендере: анализ письменных ответов .....	39
2.3. «Мужские» и «женские» профессии: вербализация ценностных ориентаций .....	49
Заключение .....	58
Список использованных источников .....	65
Приложение А	
Приложение Б	
Приложение В	
Приложение Г	
Приложение Д	
Приложение Е	
Приложение Ж	

## Введение

Образование представляет собой совокупность процесса и результата усвоения человеком навыков, умений и теоретических знаний, творческого и эмоционального опыта. Социализация и воспитание субъекта государства, прививание социальных и правовых норм, в том числе того, что есть «женственность» и что есть «мужественность», относятся к второстепенным, однако не менее важным результатам образования.

**Гипотеза настоящего исследования** заключается в том, что одну из главных ролей в процессе гендерной социализации детей играют требования, словесно предъявляемые учителями к учащимся, так как учителя очень часто воспроизводят гендерные стереотипы. Данные требования обнаруживаются в гендерно дифференцированном коммуникативном поведении учителей и могут быть соотнесены со средствами вербализации ценностных ориентаций самими подростками в виде ответов на конкретные вопросы анкеты.

В большинстве современных научных работ практически не учитывается возрастная специфика аудитории, в сознании которой оформляются гендерные стереотипы. При этом важно уделить особое внимание подростковому периоду развития личности, когда существующие в культуре стереотипы гендерного поведения внедряются в мировосприятие ребенка, определяя и нередко ограничивая путь и возможности его развития жесткими рамками.

**Актуальность** настоящего исследования обуславливается важностью определения, изучения и описания средств вербализации гендерных стереотипов, которые закладываются учителями в мировосприятие подростка. В современном обществе существует разделение труда по признаку пола. На рынке труда это называется профессиональной сегрегацией по признаку пола (лат. *segregatio* — отделение). В этом контексте гендерные стереотипы могут отрицательно сказываться на самореализации будущих мужчин и женщин, выступать барьером в развитии индивидуальности. Изучения языковой реакции учителей на различия полов в классе весьма редки, при этом необходимо

принимать во внимание тот факт, что «девочек как правило поощряют за молчание, послушание, сговорчивость, в то время как в мальчиках терпят гораздо более своенравное поведение» [13, с. 231].

**Целью** исследования является выявление языкового выражения гендерных стереотипов учащимися среднего звена.

**Объект** исследования: гендерные стереотипы в школьной коммуникации.

**Предмет** исследования: языковые средства трансляции гендерных стереотипов при выборе будущей профессии.

Достижение поставленной цели осуществлялось посредством решения **ряда задач:**

- 1) раскрыть сущность понятий «гендер» и «стереотип»;
- 2) изучить средства репрезентации гендерных стереотипов в условиях школьной коммуникации;
- 3) провести социолингвистический опрос среди учителей с целью выявления и описания реализуемых ими на языковом уровне гендерных установок;
- 4) провести социолингвистический опрос среди учащихся среднего звена с целью выявления их гендерных представлений о профессиях и подтверждения значимости роли учителей в их профессиональном самоопределении;
- 5) рассмотреть возможность или невозможность репрезентации подростками неких гендерных установок посредством выбора определенной профессии.

**Материал исследования:**

- результаты письменного опроса учителей среднего звена обоих полов (30 анкет);
- результаты письменного опроса учащихся 6-8 классов обоих полов (30 анкет).

В работе представлен синтез теоретического и практического подходов, основанных в данном случае на следующих **методах**:

1) описательный метод, который реализуется в приемах *наблюдения* над языковыми единицами; *обобщения* теоретического материала (анализ научной и методической литературы); *интерпретации* полученных результатов;

2) метод полевого анализа (с опорой на концепцию Ю.Н. Караулова [19]) при построении лексико-семантических полей лексем «женственность» и «мужественность» для установления деривационных, парадигматических, синтагматических связей;

3) элементы количественного анализа, который позволяет выявить частотность языковых единиц в ответах реципиентов;

4) анкетирование как вербально-коммуникативный метод, который содержит специально сформулированный список вопросов, позволяющий определить средства вербализации гендерных стереотипов.

Методы исследования выбраны с учетом специфики объекта, целей и задач работы.

**Теоретическая значимость** данного исследования заключается в том, что его результаты позволяют дополнить и конкретизировать современные представления о значимости анализа средств языка как важного фактора гендерной социализации.

**Практическая значимость** работы связана с продолжением намеченного плана исследования в школьной практике. Осуществлена договоренность с магистрантами-учителями в рамках дисциплины «Основы педагогической речи», которая включается в исследовательский процесс самоопределения детей. Диагностические материалы были переданы магистрантам для проведения лингвистических исследований процесса социализации в гендерном аспекте. Материалы исследования могут быть

применены в рамках учебно-воспитательного процесса, который включает в себя взаимодействие с учениками в таком жанре как «Классный час».

Многоаспектность настоящей выпускной квалификационной работы обусловила включение в его **методологическую базу** труды ученых из различных научных областей: социологов и психологов Дж. Коатса, Э. Гидденса, И. Гоффмана, Е. Бартминского, И.С. Клециной, Ш. Берна; лингвистов и социолингвистов А.В. Кирилиной, Е.А. Каркищенко, В.В. Колесова, В.В. Красных, Е.С. Гриценко, З.А. Манзуллиной, Ю.Н. Караулова, А.А. Уфимцевой; педагогов-практиков М.Л. Сабунаевой, Е.А. Азаровой, Н.Л. Пушкаревой, В.В. Барабановой и многих других.

**Структура** работы включает введение, две главы, заключение, список использованных источников и семь приложений.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель, предмет, объект и задачи исследования.

В первой главе **«Языковое выражение гендерных стереотипов учащихся среднего звена в условиях школьной коммуникации»** освещены ключевые моменты в гуманитарных исследованиях гендера и гендерных стереотипов, обозначены основные понятия и термины, которыми мы оперировали в дальнейшей работе. Особое внимание на данном этапе исследования было уделено истории возникновения и развития предметной области **«гендер в лингвистике»**, становление и оформление которой происходило в контексте общего развития науки о языке.

Во второй главе **«Языковые способы репрезентации гендерных различий и их влияние на профессиональное самоопределение учащихся среднего звена»** исследуются языковые средства вербализации гендерных стереотипов лицами подросткового возраста в условиях школьной коммуникации, ведущая роль в которой, без сомнения, принадлежит учителям, которые ежедневно транслируют определенные гендерные установки.

В заключении кратко изложены выводы по результатам исследования

## **1. Гендерные стереотипы и их роль в профессиональном самоопределении учащихся среднего звена**

### **1.1. К определению понятия «гендер» в социологии и лингвистике**

Категория *gender* была введена в понятийный аппарат науки в конце 60-х – начале 70-х годов XX века и сначала использовалась в истории, историографии, социологии и психологии, а затем была воспринята и в лингвистике. Гендерный фактор, учитывающий природный пол человека и его влияние на жизнь человека в целом, представляет собой одну из основных характеристик личности и способен влиять на ее осознание своей идентичности, а также на идентификацию говорящего субъекта другими членами социума.

Так, термин *гендер* использовался при описании социальных, культурных, психологических аспектов «женского» в отличие от «мужского», то есть «при выделении всего, что формирует черты, нормы, стереотипы, роли, типичные и желаемые для тех, кого общество определяет как женщин и мужчин» [39].

Однако наука долгое время не давала единого понимания природы гендера. Его относили, с одной стороны, к мыслительным моделям, которые разработаны с целью более четкого научного описания проблем пола и разграничения его биологических и социокультурных функций. С другой стороны, гендер рассматривался как конструкт социальный, создаваемый обществом, в том числе и посредством языка.

Понятия *пол* и *гендер* различаются социальной наукой. *Пол* представляет собой биологическое явление и как правило используется при обозначении особенностей анатомии и физиологии людей, на основе. В то же время кроме биологических различий между людьми, существует также

разделение их социальных ролей, форм деятельности, различия в поведении и эмоциональных характеристиках. Учитывая все многообразие социальных характеристик женщин и мужчин и принципиальное тождество биологических характеристик людей, исследователи делают вывод о том, что биологический пол не может быть объяснением различий социальных ролей, существующих в обществах [10].

В понимании современной науки *гендер* – это не следствие биологии человека, порядок, установленный обществом, частью которого является каждый человек. В гендере находят свое отражение одновременно процесс и результат «встраивания» индивида в социально и культурно обусловленную модель **мужественности** или **женственности**, принятую в данном обществе на определенном историческом этапе. Таким образом, с концептуальной точки зрения гендер **«акцентирует социально-культурную, а не природную доминанту пола»** [23, с. 156].

В большинстве сфер человеческой деятельности присутствуют гендерные отношения, поэтому наука, изучающая гендер – **гендерология** – носит междисциплинарный характер и предполагает понимание того, что представляет собой **гендерный подход**. В основу гендерного подхода заложена идея о том, что важны не биологические или физические различия между мужчинами и женщинами, а то культурное и социальное значение, которое придает общество этим различиям. По мнению А.В. Кирилиной, признание культурной обусловленности пола позволяет «подойти к феноменам мужественности и женственности не как к неизменной природной данности, а как к динамическим, изменчивым продуктам развития человеческого общества, поддающимся социальному манипулированию и моделированию и подверженным сильнейшему влиянию культурной традиции» [22, с. 27].

Следовательно, можно сделать вывод о том, что понятие *гендер* используется в современной науке для того, чтобы разграничить понятие

«биологический пол» и социокультурные характеристики, отличающие мужчин от женщин.

Американский социолог Ирвинг Гоффман полагал, что социальный мир, как и личность, – продукт ролевого взаимодействия между людьми, но взаимодействие совершается на основе обобщенных символов. Символическая интеракция между людьми акцентирует внимание на коммуникативных формах – информационных процессах, языке, средствах связи [55].

И. Гоффман, принимая во внимание биологическую основу пола, продемонстрировал, что биологический пол является всего-навсего отправной точкой в социально значимом разделении общества на два класса в зависимости от пола. Для описания социальных аспектов пола Гоффман вводит термины *гендеризм* и *гендерный дисплей* (проявление), к которому он относит все культурные составляющие пола – в гендерные стереотипы, полоролевые нормы и полоролевую идентичность.

И. Гоффман также обнаружил механизм создания клише и стереотипов, которые связаны с полом человека и навязывают ему некий поведенческий образец. *Институционализацию* и *ритуализацию пола* названы в качестве основных движущих сил гендеризма.

**Институционализация пола.** Порядок и установки, принятые в каком-либо обществе находят свое отражение в коммуникации. Представления о женственности и мужественности в межличностном общении «по умолчанию» включают как нормативные предписания индивидам того или иного типа поведения, так и места в обществе в зависимости от их пола. Таким образом гендер – это проблема *институциональная*. Это означает, что социальный пол (гендер) входит в привычку, получает общепринятые формы выражения, становится необходимой частью внешней формы поведения, характерной для всех членов данного общества и не зависит от воли и намерений индивида. В связи с этим гендер развивает вполне конкретные

признаки мужского и женского, которые в свою очередь обосновывают различия в отношении общества к мужчинам и женщинам. По мнению Гоффмана, физиологические различия полов как таковые не влияют на умения и навыки, необходимые людям для решения большинства задач в повседневной жизни [54].

В то время как формы выражения мужественности и женственности мало связаны с биологией, именно биологическое (внешнее) отличие женщин от мужчин четко определяет спектр явлений, служащих для обоснования патриархального порядка – доминирования мужчин. Процессы закрепления полоролевых предписаний создаются обществом. Социализация – вхождение личности в общество, ее адаптация в нем – происходит посредством институтов семьи, школы, религии, политики, средств массовой информации и рынка труда. Именно в них закрепляются и воспроизводятся гендерные стереотипы.

Гендеризм, считает Гоффман, закрепляется в обществе также посредством ритуализации.

**Ритуализация пола.** Общение не может происходить без осуществления определенных ритуалов. Гендер является составляющей многих ритуалов. Существование ритуалов, по Гоффману, подтверждает фундаментальные общественные отношений. Они разнообразны, при общении людей совершаются постоянно и транслируют принятые обществом нормы и статусные отношения. Ритуалы упрощают общение, так как имеют функцию сигналов. Так, могут быть ритуализованы различные действия или их компоненты: выбор лексики, стиль речи, жесты, само право говорить, положение говорящего в пространстве, интонация. Общество строго регламентирует совершение ритуальных действий. Однако конкретный говорящий может отклониться от этого регламента. Такие отклонения в большей или меньшей степени ломают порядок общения и способствуют его изменению. В целом же ритуальные нормы, известные всем участникам

коммуникации, формируют круг ожиданий людей и их готовность вести себя в соответствии с этими ожиданиями, которые символизируют и реконструируют общественный порядок. Вся ритуальная жизнь общества пронизана противопоставлением мужского женскому. Имена, формы обращения, голоса, прически, самопрезентация – все это ритуализирует гендерную идентичность.

Ритуализация пола обуславливает важность значения *гендерных стереотипов* – стандартизированное мнение о социальных группах или об отдельных представителях этих групп. Стереотип представляет собой эмоционально окрашенное упрощенное и обобщенное суждение, которое приписывает представителям какого-либо социального класса определенные свойства или, напротив, отказывает им в этих свойствах [23].

Так, в соответствии с концепцией И. Гоффмана институциализация и ритуализация составляют основу гендерного проявления каждым из индивидов своей принадлежности к определенному классу пола. Можно говорить о том, что любому обществу присуща определенная гендерная семиотика. Следовательно, гендерное измерение может применяться в дисциплинах, изучающих знаковые системы, в том числе и в лингвистике. Основным методологическим принципом гендерных исследований можно считать **признание социальной и культурной обусловленности пола**, его *институционализованного* и *ритуализованного* характера является, что позволяет изучать феномены мужественности и женственности как постоянно меняющиеся продукты развития общества. Из данного методологического принципа следует обращение к анализу языка для выявления в нем установок гендера, его динамики и культурной специфики.

Понятие «гендер» в общепринятом теперь значении пришло в лингвистику несколько позже, чем в другие науки. Термин *gender*, означающий в английском языке грамматическую категорию рода, был в определенный момент заимствован из лингвистического контекста и

перенесен в области иных наук. Как уже говорилось ранее, это было необходимо для разграничения понятий биологического пола (sex) и социального. Этот термин был предназначен для того, чтобы подчеркнуть значимость социокультурных причин половых различий. Этот же термин позднее вернулся в языкознание, приобретя новое значение, почерпнутое в сфере социальных наук. Но, несмотря на это, некоторые исследователи до сих пор предпочитают использование термина «пол» в своих работах, подразумевая под ним именно пол социальный, а не биологический, объясняя свой выбор тем, что термин «гендер» несовершенен из-за существования эквивалентного понятия в лингвистике [27].

Системное изучение взаимодействия языка и гендера взяло свое начало на Западе в 1970-х годах. Ученых интересовали в основном два вопроса: как говорят мужчины и женщины (гендерная специфика речи) и как говорят о мужчинах и женщинах (репрезентация мужского и женского в системе языка). Интерес к проблемам языка и гендера проистекал из желания понять гендер, а не из интереса к самому языку. Однако введение гендерного параметра в лингвистическое рассмотрение позволило существенно расширить представления о языке как средстве конструирования социального мира.

Развитие гендерных исследований в современной российской лингвистике происходит достаточно интенсивно сразу в нескольких направлениях: изучение репрезентаций гендера, в том числе этнокультурной специфики концептов «мужественность» и «женственность», в системе языка – лексике, фразеологии, ономастике (Телия В.Н., Малишевская Д.Ч., Артемова А.В., Зыкова И.В. Григорян А.А., Слышкин Г.Г., Кульдеева Г.И., Фатыхова Ф.Ф.); гендерная специфика вербального и невербального коммуникативного поведения (Стернин И.А., Крейдлин Г.Е., Ганина В.В., Горошко Е.И., Карташкова Ф.И., Табурова С.К. и др.), отражение гендерных стереотипов в языковом сознании (Уфимцева Н.В., Кирилина А.В., Горошко

Е.И., Ощепкова Е.С), лексикографии (Колесникова М.С., Ольшанский И.Г), рекламе (Томская М.В., Гуссейнова И.А., Городникова М.Д., Милосердова Е.В., Полубиченко Л.В.), средствах массовой информации (Кирилина А.В., Двинянинова Г.С., Серова И.Г., Гриценко Е.С.), криминалистике (Потапова Р.К., Кузниченко Л.В.), брачных объявлениях (Городникова, М.Д., Ольшанский И.Г., Максименко О.А., Гришаева Л.И.), Интернете (Захарова Т.Н.), художественном тексте (Савкина И.Л., Гречушников Т.В., Иванченко Г.В., Фатеева Н.А.).

В самом общем плане исследование гендера в языкознании касается двух групп проблем:

1. Язык и отражение в нем пола. Цель данного подхода в описании и объяснении того, как манифестируется в языке наличие людей разного пола (исследуются в первую очередь номинативная система, лексикон, синтаксис, категория рода и т. п.), какие оценки приписываются мужчинам и женщинам и в каких семантических областях они наиболее заметно/отчетливо выражены.

2. Речевое и в целом коммуникативное поведение мужчин и женщин, где выделяются типичные стратегии и тактики, гендерно специфический выбор единиц лексикона, способы достижения успеха в коммуникации, предпочтения в выборе лексики, синтаксических конструкций и т. д. – т. е. специфика мужского и женского говорения [23, с. 97].

А.В. Кирилиной предложен тезис о том, что в гендерных исследованиях в области языкознания охватывается гораздо более обширный круг вопросов, посвященных конструированию мужской и женской идентичности, в то время как значимость категории пола ограничивается лишь рядом единиц лексики, в семантике которых «пол» является компонентом [22].

На сегодняшний день ведущая роль в изучении вопроса о взаимодействии гендера и языка отведена науке о языке в его социальном

контексте – **социолингвистике** [27]. Основу научных интересов социолингвистов составляют, по большей части, разговорная (спонтанная) речь, которая реализуется в неофициальных ситуациях при непосредственном участии говорящих [9]. Вопросы языка и пола стали интересовать социолингвистов сравнительно недавно. Это продиктовано тем, что на более ранних этапах развития науки исследования проводились главным образом среди групп, дифференцированных по уровню образования, этнической и классовой принадлежности, возрасту. Женщины не рассматривались учеными как отдельная социальная группа.

Из предположения том, что мужчинами и женщинами язык употребляется по-разному, вытекает вопрос о путях приобретения определенных навыков в сфере коммуникативной компетенции. На протяжении долгого времени основу изучения овладения детьми языком составляли вопросы грамматики, фонологии, синтаксиса и т.д. Только социальное поведение стало учитываться в наблюдениях и выводах. Для успешного формирования компетентности в общении человеку недостаточно знать только правила грамматики. Необходимо с раннего детства приучаться к правилам уместного ситуативного употребления единиц языка. Другими словами, обучение говорению представляет собой познание путей и способов становления полноправным членом определенной культуры, поскольку социальный порядок воспроизводится посредством речи.

## **1.2. Стереотип социальный и гендерный: трактовки в гуманитарных науках**

«Язык и человек неразделимы. Соответственно, человека нельзя изучать вне языка, и язык нельзя изучать вне человека. Язык – это орудие культуры: он формирует человека, определяет его поведение, мировоззрение, образ жизни, менталитет, национальный характер, идеологию. Язык навязывает заложенные в нем идеи, представления, модели культурного

восприятия и поведения» [45, с. 39]. Приведенное высказывание в полной мере отражает степень взаимодействия и взаимовлияния языка и культуры и вместе с тем отражает особенности взаимоотношений и степень влияния этого комплекса на формирование человеческой личности. Язык является не только средством коммуникации, но и отражением окружающего мира и культуры, он социален.

Согласно определению А.В. Кирилиной, **гендерные стереотипы представляют собой частный случай социального стереотипа и включают все его свойства** [23]. Обширное употребление понятия социального стереотипа во многих областях знания, таких как психология, социология, этнография, этнопсихология, этнолингвистика и лингвистика, обуславливает основную трудность в его определении. Все перечисленные дисциплины предлагают собственную трактовку стереотипа, однако все его существующие определения включают в себя большое количество взаимодополняющих положений. В толковании современных авторов стереотипы понимаются как «характеристики, описывающие членов социальных групп или категории, которые приписываются им или ассоциируются с ними» [16, с. 81].

Термин «**стереотип**» был введен в общественные науки в XX веке основоположником концепции стереотипного мышления и поведения, автором работы «Общественное мнение» – Уолтером Липпманом. Под социальным стереотипом ученый понимал «упорядоченные, схематичные, детерминированные культурой «картинки мира» в голове человека, которые экономят его усилия и защищают ценностные позиции и права» [38]. Стереотипизация в этом случае несет функцию экономии когнитивных усилий – этот факт Липпман называет в качестве первой причины создания стереотипов групп. Второй причиной он выделяет защиту существующих групповых ценностей. Условия повышенного внимания исследователей к изучению массового сознания послужили причиной рождения теории

стереотипов и концепции стереотипного мышления [34] и послужили отправной точкой в возникновении обобщенной схемы стереотипов, классифицирующей их на четыре уровня и освещающей тот факт, что стереотипам традиционно свойственна негативная установка вне зависимости от пути их возникновения:

- 1) индивидуально-психологические особенности формирования представлений человека о своей социальной среде;
- 2) представления, складывающиеся в ситуации межличностного общения;
- 3) коллективные представления, формирующиеся в межгрупповых отношениях;
- 4) идеология, которая складывается под влиянием определенных исторических условий данного общества [48].

Основными свойствами стереотипа принято считать:

- использование говорящими признаков и атрибутов, содержащихся в стереотипах, для оценки отнесенности предметов к тому или иному классу на основе семейного сходства;
- мыслительная функция, которая заключается в обобщении при упорядочивании информации;
- разграничение явлений действительности на «свое» и «чужое»;
- социальная категоризация и образование структур, на которые люди ориентируются в обыденной жизни [23].

В пределах лингвистических исследований стереотипы определяются как особые формы хранения знаний и оценок. Согласно Ежи Бартминскому, стереотип является представлением о предмете, которое оформлено в определенной общественной рамке и определяет, чем этот предмет является, как он выглядит, как действует, как трактуется человеком и т. п., при этом данное представление закреплено в языке, доступно через язык и относится к коллективному знанию о мире [7, с. 7].

В обширном исследовании В.В. Красных представлена детальная разработка стереотипа. Она разграничивает два типа стереотипов: **стереотипы поведения** и **стереотипы-представления**. Стереотипы, относящиеся к первой группе, функционируют в сознании людей в виде штампов, выступая в роли канона. Это разнообразные выражения деятельности, предопределяющие коммуникативное (и в том числе – вербальное) поведение в различных ситуациях общения. Вторая группа стереотипов также, как и первая, соотносится с коммуникативным поведением, но, в отличие от стереотипов первой группы, они предписывают главным образом набор ассоциаций нежели само поведение и определяют языковую форму, их выражающую. По причине того, что такие стереотипы представляют собой представление об определенном предмете или ситуации, выделяются соответственно, **стереотип-образ** (форма существования – клише) и **стереотип-ситуация** (форма существования – клише, но может актуализироваться в коммуникации и как штамп). Стереотип-представление хранится в сознании в виде информационной структуры, гранями которой являются клише/штампы сознания [30, с. 208].

Таким образом, согласно В. В. Красных, стереотип-представление это «своего рода структура ментально-лингвального комплекса, которая формируется единством неизменных валентных связей, приписываемых данной единице и репрезентирующих образ, представление феномена, стоящего за данной единицей, в его [образа, представления] национально-культурной маркированности при определённой предсказуемости направленных ассоциативных связей (векторов ассоциаций)» [30, с. 211].

Следует также отметить, что В.В. Красных четко различает клише и штампы языка сознания. Языковое клише – это та или иная готовая речевая формула, при выделении которой основным критерием служит постоянство её появления в конкретных повторяющихся речевых ситуациях. Штамп, в свою очередь, – это клише, утратившее для говорящего по какой-либо

причине первичную информационную функцию. Вместе с тем языковое клише считается явлением лингвистическим, а речевой штамп – явлением психологическим. Лингвистические клише и штампы представляют собой как бы зеркальное отражение клише и штампов сознания.

Итак, обобщающим подходом к стереотипам в лингвистике можно назвать определение В.В. Красных: **с точки зрения содержания, стереотип представляет собой некий фрагмент картины мира, существующий в сознании.** Это некий образ-представление, это ментальная «картинка», некое устойчивое, обусловленное национально-культурной спецификой представление о предмете или о ситуации [30].

В работе «Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины» Ю.Е. Алешина и А.С. Волович демонстрируют специфические черты социализации мальчиков и девочек и влияние гендерных стереотипов на этот процесс. По мнению авторов статьи, в современном обществе девочки с раннего детства через семейный опыт, через средства массовой информации приобретают навык совмещать женскую роль с профессиональной. А мужская и профессиональная роли, в свою очередь, представлены как тождественные, так как никакие другие мужские проявления практически нигде не описываются. В итоге женская роль выглядит «не только второстепенной, но и более тяжелой, с двойной нагрузкой». Авторы отмечают очевидное противоречие в современной социокультурной ситуации: существующие стереотипы делают мальчиков пассивными, а девочек – на гиперактивными и доминирующими, хотя им предстоит жить в обществе, которое ориентируется в основном на традиционные полоролевые стандарты [3]. Таким образом, гендерный стереотип можно понимать как упрощенный, эмоционально окрашенный образ поведения и черт характера мужчин и женщин [34].

Понятие **гендерного стереотипа** логично рассматривать в контексте теории социального конструирования гендера. Психология в рамках данной

теории определяет его как стандартизированное представление о моделях поведения и чертах характера, которые соотносятся с понятиями «мужское» и «женское» [10], и рассматривает их как особый вид познавательной схемы [33]. Представление о конструируемости гендера также дает возможность принимать во внимание исторический и культурный контекст при анализе гендерных стереотипов. Так, А.В. Кирилина под гендерными стереотипами понимает «культурно и социально обусловленные мнения и пресуппозиции о качествах, атрибутах и нормах поведения представителей обоих полов и их отражение в языке» и отмечает, что «гендерная стереотипизация фиксируется в языке на всех его уровнях» [23, с. 39].

Согласно определению, данному в словаре гендерных терминов, «гендерные стереотипы – это культурно и социально обусловленные и прочно закрепленные в общественном сознании мнения о качествах, атрибутах и нормах поведения представителей обоих полов. Гендерные стереотипы связаны с языковым выражением феминности и маскулинности, но не обязательно идентичны им» [43].

На наш взгляд, достаточно закономерной и оправданной оказывается классификация гендерных стереотипов для лингвистических исследований, предложенная М.В. Гаранович, в которой гендерные стереотипы делятся на собственно стереотипы маскулинности/феминности, т.е. оценочные представления общества о поведении и характеристиках мужчин и женщин, отраженные в языке и формируемые в языковом сознании, и стереотипы речевого поведения мужчин/женщин, т.е. оценочные представления о моделях речевого поведения, способные определять речевое поведение человека в определенных ситуациях [12].

Употребляя язык в ежедневной жизни, мы не просто говорим, мы учим, повторяем и закрепляем свои представления о том, какими должны быть мужчины и женщины, окружающее нас общество. Набор слов, которые мы используем, передается от поколения к поколению и не является

нейтральным: за каждым словом стоит предмет, вещь или понятие и отношение к ним. Повторяя слова и строя предложения, мы повторяем отраженную в них культуру и каждый раз напоминаем себе, что и как должно быть. Например, убеждение в том, что мужчины – это сильный пол, а женщины – слабый, прекрасный пол – утвердилось в языке, обществе и культуре и воспринимается как норма, несмотря на то, что данные признаки являются скорее не признаками пола, а индивидуальными характеристиками [34].

В рамках нашего исследования, посвященного анализу языковых средств вербализации гендерных стереотипов в условиях школьной коммуникации, целесообразным будет обратиться к тезису А.В. Кирилиной о том, что выражение мужественности и женственности на различных уровнях языковой системы (от морфологического до текстового) оказывает неодинаковое воздействие на концептуализацию гендера в сознании носителей языка, а характерологические особенности языка имеют значение для изучения специфики и функционирования в них гендерных стереотипов, так как сами они соотносимы с понятием женственности и мужественности в их метафорическом значении. Кроме того, в своей работе Кирилина отмечает, что анализ коммуникации делает возможным определение наиболее частотных стереотипов [23].

### **1.3. Коммуникация в школе как инструмент формирования гендерных стереотипов**

Помимо своей основной образовательной функции школа как социальный институт выполняет и ряд других значимых функций. Социализация – в том числе и гендерная – и воспитание субъекта государства, прививание социальных и правовых норм наряду с производством значений того, что есть женственность и что есть мужественность, относятся к «второстепенным», однако далеко не менее

важным эффектом школьного образования [14]. «Сама организация образования, как и господствующие здесь гендерные роли, встраивают нас в модель «нормальной» жизни и диктуют нам женские и мужские статусные позиции» [53, с. 298].

Социализация представляет собой двусторонний процесс, когда среда транслирует индивиду социальный опыт, воздействуя на него, и в то же время индивид воспроизводит полученные стереотипы на практике, реализуя их в своем поведении [4]. И.С. Клецина называет следующие механизмы социализации:

- **подражание и идентификация.** Механизм, который наиболее активно используется в раннем детстве – девочки стремятся быть похожими на маму, а мальчики – на папу. В реальной жизни он отражен в попытках соотнесения себя с членами половой общности;

- **внушение и убеждение.** Взрослые часто воспроизводят детям определенные модели поведения, не обращаясь к элементарной логике: «Ты девочка, поэтому будь аккуратной» или «Чтобы быть хорошей хозяйкой, когда у тебя будет своя семья, ты должна учиться готовить,» – подобные аргументы являются наглядным примером внушения: действительность преподносится как неоспоримый факт.

- **конформность.** Приспособление индивида под принятые обществом нормы. И.С. Клецина иллюстрирует данный механизм примером ношения короткой стрижки мужчинами, выполнение домашней работы женщинами. В силу того, что общество постоянно регулирует следование общепринятым гендерным ролям, не исполняющий их автоматически попадает под общественное осуждение и оказывается внутри ролевого конфликта [25, с. 187].

Взрослые выстраивают общение с ребенком в соответствии с собственными гендерными представлениями, принимая во внимание его пол, поэтому можно утверждать, что процесс усвоения ребенком гендерных ролей

происходит при непосредственном участии взрослых [27]. Результатом социального воздействия является формирование у девочек жизненной установки, в соответствии с которой женщина должна жить для мужа и детей, жертвуя ради их блага собственными интересами. С раннего возраста девочкам внушают, что они должны обязательно выйти замуж, родить детей, вести хозяйство, и редко ориентируют их на профессиональную самореализацию и построение собственной карьеры. При этом одним из способов манипуляции является механизм запугивания – «Будешь неряхой, никто замуж не возьмет», «Не будешь вкусно готовить, муж уйдет» и так далее. [25].

В то же время особого внимания требует тот факт, что в отношении мальчиков подобные клишированные языковые механизмы запугивания отсутствуют, поскольку модель их воспитания основывается на иные стереотипы. В воспитании будущих мужчин принято обращать внимание на стремление доминировать, отказ от слабостей, присущих женщинам, умение не выставлять свои эмоции напоказ. В этом случае уместен термин «антиженственность», введенный Шоном Берном, для описания ситуации, когда мальчиков воспитывают в норме, которая может расцениваться практически как синоним выражения «настоящий мужчина». Мальчики зачастую оказываются совершенно беспомощны в быту и самообслуживании, а также оказываются безответственными по отношению к тем, кто находится рядом с ними, но зато с самого раннего детства они учатся ставить превыше всего свой личный успех и преодолевать препятствия для достижения желаемых целей [8].

Необходимость учитывать гендерные различия при составлении учебной программы всегда сопровождало процесс обучения, и интуитивные попытки ее осуществления предпринимались задолго до возникновения самостоятельного термина «гендер». Наиболее ярким тому доказательством может послужить долгие годы существовавший в образовательной сфере

**институт раздельного по полу обучения**, а также набирающая сегодня популярность стратегия нового подхода к образованию, получившая название **гендерной педагогики**. Под гендерной педагогикой сегодня понимается совокупность подходов, направленных на то, чтобы дать ребенку возможность чувствовать себя комфортно в школьном (и не только) окружении и справиться с неизбежно возникающими проблемами социализации, где одним из ключевых моментов является самоидентификация по полу [50].

Кроме очевидных различий, выражающихся в требованиях к внешнему виду и стандартам поведения мальчиков и девочек, гендерным элементом скрытого учебного плана может быть как негласное разделение на «мужские» («физика», «математика») и «женские» («русский язык», «история») предметы, так и разделение нормативно-закрепленное – ярким примером выступают женское «домоводство» и мужские «уроки технологии», где девочек учат шить, готовить, принимать гостей и даже распределять семейный бюджет, а мальчиков – строгать, пилить, мастерить. Детей в данном случае готовят к выполнению традиционных, признанных обществом профессиональных и семейных гендерных ролей, однако понятно, что освоение и тех, и других навыков было бы полезно в быту представителям обоих полов и способствовало их лучшей адаптации ко взрослой жизни.

«Изучения реакции учителей на различия полов в классе, к сожалению, весьма редки. Существующие исследования показывают, что девочек вознаграждают за молчание, послушание, сговорчивость, в то время как в мальчиках терпят гораздо более своенравное поведение», – пишет социолог Э. Гидденс [13, с. 56].

Социализация – это специфический процесс, в ходе которого ребенком присваиваются достижения развития того или иного национально-лингвокультурного сообщества. При этом язык является одним из основных

каналов получения ребенком информации в данном процессе. Язык является частью социальной памяти, на которую ориентирована деятельность его носителя, способного к коммуникации и осуществляющего ее [31, с. 171].

В общении людьми посредством языковых средств реализуются социальные отношения, которые системно организуют актуальное поведение (в том числе и гендерное), накладывая на него определенные ограничения. В структуре социального взаимодействия коммуникация носит сугубо социальный характер. Коммуникация есть не что иное, как реализация общественного характера сознания посредством как письменной, так и устной речи.

Коммуникация может быть проанализирована с помощью различных методов. В нашем исследовании мы использовали такое средство анализа коммуникации как анкетирование.

## **2. Способы репрезентации гендерных различий и их влияние на профессиональное самоопределение учащихся среднего звена**

Часть настоящего исследования посвящена изучению языковых средств вербализации гендерных стереотипов у лиц подросткового возраста в условиях школьной коммуникации, ведущая роль в которой, без сомнения, принадлежит учителям, которые ежедневно транслируют определенные гендерные установки. В этой связи нами был проведен пилотажный опрос среди учителей и учащихся среднего звена, в котором они вербализовали свои осознанные гендерные установки.

В данном исследовании нас интересуют не слова как таковые, а значимые понятийно-тематические единицы. Нам важно выявить, какими качествами должны быть наделены мужчина или женщина в понимании учителей. Для систематизации полученных результатов целесообразным было составить **«Словарь языковых единиц лексико-семантических полей»**, с помощью которого в дальнейшем представилось возможным

объединять слова и словосочетания одного лексико-семантического поля, которое представляет иерархическую структуру множества лексических единиц, объединенных общим (инвариантным) значением и отражающих в языке определенную понятийную сферу (см. приложение А).

Понимание того, что лексика является системой, а слово – единицей данной системы, мысль о системности отразили в работах такие ученые как Ю.Д. Апресян, В.В. Виноградов, В.Г. Гака, Ю.Н. Караулов, А.М. Кузнецов, Л.А. Новиков и др. Области представлений, которые охватывают слова, близкие и схожие по лексическим значениям, семантические, понятийные, языковые поля, которые представляют различные подсистемы языка в качестве конкретных семантических пространств, – все это виды лингвистической констатации системной организации лексики.

Исследования многих психолингвистов указывают на то, что в человеческом сознании реальные связи между предметами и явлениями действительности находят свое отражение в качестве **системы** связей и отношений, а, значит, в составе лексикона личности существуют не обособленно, а образуют своего рода единства: семантические группировки слов (семантические поля, семантические микросистемы; синонимические, варианты, дублетные ряды лексем), которые существуют, хранятся в памяти людей, «слова одного и того же семантического поля имеют общий смысловой код и вместе хранятся в мозгу человека, < ... > семантическое поле есть способ отражения того или иного участка действительности в нашем сознании» [35]. Так, реальность, отраженная в сознании человека, может быть представлена в качестве единства, которое состоит из сегментов, образующих семантическое пространство, воплощенное в ряде пересекающихся друг друга полей. Это так называемые лексико-семантические поля (ЛСП).

Под термином «поле» в лингвистике принято понимать сложную лексическую систему, в которой слова объединены по семантическому

принципу и обладают упорядоченностью и иерархичностью благодаря специфической полевой структуре [18]. Понятие «**лексико-семантическое поле**» главным образом используется при объединении лексики в случае, когда языковое явление анализируется по семантическому (понятийному) принципу.

В настоящем исследовании при построении лексико-семантических полей лексем «**женственность**» и «**мужественность**» для установления деривационных, парадигматических, синтагматических связей нами был применен полевой метод. Анализ семантических полей проводится с опорой на концепцию Ю.Н. Караулова [18] и на концепцию В.В. Колесова, отраженную в «Словаре русской ментальности» [29]:

**1. ЖЁНЩИНА** – наименование **лица женского** пола, достигшего зрелого **возраста** и состоящего/состоявшего в **браке** с **мужчиной**. В отличие от мужчины, женщина не есть посредственное выражение **сущности человека** (кураца – не птица, женщина – не человек), но соплагается с ним, будучи противопоставлена **по признаку пола**; в возрастном и социальном отношении характеризуется физической и духовной **зрелостью** (в первую очередь способностью к продолжению **рода**), в отличие от не достигших ее **девочки** и **девушки**. Свойства и качества женщины, отличающие ее от мужчины, объединены в идеальное представление о **женственности** [29]

**2. ЖЁНСТВЕННОСТЬ** – идеальное **представление** о физических **свойствах** и нравственных качествах **женщины** в **глазах мужчины**. Идеальность представления из всей совокупности отличающих женщину от мужчины черт выделяет те ее **достоинства**, которые признаются наивысшими – **нежность, мягкость, изящество, хрупкость** – поскольку делают очевидными **силу, твердость и напор** мужчины. В отличие от мужества, объединяющего качества **воина** и **борца**, не несет социальной **оценки**; не может быть определено окончательно, т.к. всегда сохраняет в себе **тайну, (загадку)** [29].

**3. МУЖЧИНА** – свободное и независимое в своих действиях лицо *мужского пола*, достигшее зрелого **возраста**, здоровый и сильный **человек**. Родовые качества мужчины, в отличие от **женщин** и **детей**, исконно связаны с представлением о **воине** и **работнике** – **сила, твердость, мужество** [29].

**4. МУЖЕСТВЕННОСТЬ** – собирательное обозначение **достоинств** зрелого **человека**, в собственном смысле - сочетание **зрелости ума** (**мудрость**) и **твердости духа** (**доблесть**), придающее *мужчине* спокойную **уверенность** в действиях и **знание** того, что следует делать в **опасности**. Мужественность неподвластна **изменению обстоятельств**, соображениям **рассудка** или **движениям души** (в отличие от **бесстрастия, задора, удали** и пр.). Мужественный человек лишен безоглядности **отваги**, однако наделен такими качествами как **стойкость**, спокойная **смелость** и продуманная **решительность** действия в беде, бою и перед **лицом опасности** (разумный риск с учетом собственных **сил**), а также **терпение** и **постоянство**. В отличие от **смелости** и **храбрости** мужественность противоположна не только **робости** и **трусости**, но и **упадку духа, унынию**. Является не только одной из **добродетелей** мужчины, представляя собой должное **поведение** по отношению к **другому** человеку (проявление **любви** не только к **ближнему**, но и к **дальному**). Свидетельствует о **преодолении** инстинкта личного самосохранения и о **господстве** над **плотью** [29].

Отмеченные поля являются доминантными в ответах респондентов и семантически связаны с другими ЛСП: «благородство», «вежливость», «воспитанность», «доброта», «легкомыслие», «образованность», «ответственность», «храбрость».

В настоящей работе определяем состав ЛСП «**женственность**» на материале анкетных данных. В **ядерную зону** ЛСП входит слово «**женственность**» в значении, которое приведено выше.

В **околоядерную зону** входят такие синонимы слова «женственность», как *мягкость* ‘душевность, мягкосердечие, доброта, отзывчивость’ [36], *изящность* ‘грациозность’ [36], *женоподобие*, *женскость*, *феминность* и *фемининность*. Однако эти единицы не обнаружены в анкетах респондентов. Кроме того, к антонимам имени поля относится лексема *мужественность* [32]. Словообразовательные дериваты имени поля представлены единицами *женственный* и *женственно*, которые являются частотными в анкетах информантов. Парадигматические отношения имени поля выражены родовидовыми (гиперо-гипонимическими) связями, то есть видами женственности, которая проявляет себя во внешних и внутренних качествах личности.

Внешние проявления женственности выражены следующими лексемами: *опрятная, красивая, привлекательная, ухоженная* и т.д. Внутренние проявления – *скромная, неразвратная, спокойная* и т.д.

На **периферии** поля «женственность» находятся синтагматические связи вышеуказанных проявлений женственности, которые проявляют себя в следующих выражениях: *должна вести себя скромно; внешний вид; должна быть опрятной; учу быть женственными; должны ходить на кружки вязания, вышивания, рукоделия; объясняю, что такое быть женственной; стараюсь привить вкус в одежде и макияже.*

В результате сопоставления сем слов, входящих в ЛСП «мужественность», с семами имени поля выявляем набор языковых единиц, которые занимают определенное положение в ЛСП с ядром «мужественность». В структуру этого поля включаем единицы, которые имеют деривационные парадигматические и синтагматические отношения с именем поля «мужественность».

В **околоядерную зону** входит лексема «мужественность» в значении, которое указано выше. Среди синонимов отмечается богатый ряд элементов:

*смелость* ‘смелое поведение, решимость’, *отвага* ‘смелость, бесстрашие, храбрость’, *твердость* ‘непоколебимость’, *решительность* ‘твердость, непоколебимость в поступках’, *стойкость* ‘непоколебимость, упорность’, *рассудительность* ‘благоразумие’ [36], который реализуется в дериватах данных синонимов типа *смелый, отважный, рассудительный*. Антонимом имени поля является лексема «женственность» в указанном выше значении. Дериваты имени поля представлены единицами мужество, мужественный.

**Перифирийные отношения** поля «мужественность» выражены в следующих синтагматических связях: *быть спокойным; поступать обдуманно; думать о будущем; сильный характер*.

### **2.1. Гендерные установки учителей: анализ письменных ответов**

В опросе приняли участие учителя разного возраста и педагогического стажа из следующих образовательных учреждений: МБОУ СШ № 94, МБОУ СШ №51, МБОУ СШ № 92, МБОУ СШ № 47. Такого рода выбор был обусловлен необходимостью достижения относительно высокого уровня пригодности результатов даже при малочисленной группе респондентов – достичь этого оказалось возможным с помощью целевой выборки респондентов с различными показателями возраста, опыта и пола. Отметим, что всего в опросе приняло участие 30 учителей, среди которых было 15 мужчин и 15 женщин.

Учителям среднего звена обоих полов предлагались для заполнения одинаковые опросники, содержавшие 6 вопросов об основных стратегиях воспитания мальчиков и девочек, которые они используют в своей работе, и 2 дополнительных вопроса о «мужских» и «женских» профессиях (см. приложение Б). Опрос был заочным (раздаточным) и включал в себя открытые вопросы (неструктурированные и вопросы с завершением). Первые 6 вопросов касались гендерных установок учителей, реализуемых в непосредственном общении с детьми:

Ответы опрашиваемых по большей части показали, что гендерные установки педагогов восходят к патриархальному гендерному стереотипу, когда социальные роли мужчины и женщины четко разграничены, причем мужчине отводится ведущая роль [21]. Так, на вопрос, воспитывают ли учителя в девочках будущих женщин и в чем это выражается, ответы учителей-женщин были следующими:

*«Привожу примеры героев кино, литературы, где показаны примеры женской доброты, чистоты, милосердия, самоотверженности»;*

*«Объясняю, что такое быть женственной, как тактично разговаривать с людьми, особенно с мальчиками! Стараюсь привить вкус в одежде, макияже...»;*

*«Никак не воспитываю, но, может быть, они учатся на моем примере»;*

*«...будущая женщина – будущая мать, она должна думать о своем здоровье, следить за своей внешностью, быть опрятной, заботливой; и моральное здоровье очень важно»;*

*«...обращаю внимание на поведение, уважение к людям. Изучаем кулинарию, стараемся готовить и убираться вместе».*

На аналогичный вопрос о воспитании мальчиков, были получены ответы:

*«Я объясняю, что будущий мужчина – защитник семьи и Родины, глава семьи, ему важно быть внимательным, думать о будущем детей»;*

*«...стараться помогать по дому, что-то мастерить»;*

*«...обязанности мужского характера: помочь девочке надеть/снять пальто, донести портфель и пр.»;*

*«Разделяю виды деятельности, особенно в моменты трудовой деятельности»;*

*«Прошу о помощи (донести учебники, тетради)»;*

*«...мужественность, ответственность, внимание по отношению к девочкам, этикет, внешний вид, физическая подготовленность».*

Теперь обратимся к ответам учителей мужского пола на вопрос о воспитании в девочках будущих женщин:

*«Учу быть женственными»;*

*«Стараюсь воспитывать будущих женщин как полагается. Это все-таки будущие мамы. Стараюсь привить им нормы морали...»;*

*«Девочка должна быть опрятной, заботливой»;*

*«...должна внимательно следить за своим здоровьем...»;*

*«Девочкам прививается некое понимание их гендерных особенностей и соотнесение этого с нынешними реалиями (развиваться всесторонне)»;*

*«Веду себя с ними по-мужски, даю понять, что нужно быть женственными, следить за своим поведением и речью».*

На вопрос о воспитании будущих мужчин учителя-мужчины отвечали следующим образом:

*«Отвечать за свои поступки, помощь в чем-либо родителям и другим людям. Кружки: «Сделай сам»;*

*«...прививаю желание изучать различные инструменты»;*

*«Прививаю им такие качества как ответственность за себя, свои поступки; уделяется внимание из будущей роли добытчика, защитника»;*

*«Да, позволяю им прививать джентельменские качества: обходительность, вежливость, уступчивость по отношению к женщинам»;*

*«Мальчик должен видеть правильный пример поведения мужчины»;*

*«Сильный, должны помогать девочкам, так как они физически сильнее»;*

*«Проявление характера, дисциплины, Стойкости».*

Лексика, используемая респондентами при ответах на открытые вопросы, является в данном случае показателем их гендерных стереотипов. В соответствии со **«Словарем единиц лексико-семантических полей»**

(приложение А), который представилось возможным составить на основе полученных результатов опроса, мы можем выявить определенные установки, которые вербализуют учителя обоих полов (см. приложения Б, В). Так, очевидно преобладание единиц лексико-семантического поля (ЛСП) с интегральным компонентом **«женственность»**, которые так или иначе при ответе на первый вопрос использовали 60 % учителей-женщин и 47 % опрошенных учителей-мужчин (всего – 53 % респондентов).

На втором месте по частотности употребления оказалось ЛСП с инвариантом **«воспитанность»**, языковые единицы которого употребили в своих ответах 53 % женщин и 40 % мужчин, что составляет 47 % от общего числа опрошенных.

Интересно, что далее иерархия использованных ключевых понятий в ответах респондентов мужского и женского пола различна по своей численности и структуре. Например, в ответах женщин языковые единицы ЛСП **«вежливость»** встречаются в количестве 27 %, тогда как у мужчин это всего 7 %, однако, если рассматривать ответы всех респондентов, то понятие **«вежливость»** в своих ответах затрагивали всего 30 % опрошенных.

Кроме того, следует отметить, что, например, в ответах учителей мужского пола фигурирует такое понятие как **«ответственность»** (27 %), в то время как в женских ответах оно вообще отсутствует. Это может быть продиктовано тем, что ответственность предполагает способность человека **«заранее прогнозировать последствия своих действий в конкретной ситуации и делать выбор формы своих поступков с готовностью принять последствия выбора»**, что, в свою очередь, относится скорее к мужским качествам [28].

Единицы ЛСП **«доброта»** были употреблены в равном количестве как женщинами, так и мужчинами: по 3 респондента из 15 каждого пола, что составило 20 % от общего числа опрошенных учителей. В случае ЛСП **«здоровье»** разница в ответах мужчин и женщин оказалась незначительной:

27 % женщин и 33 % мужчин упомянули важность здоровья для женщины (всего 30 % респондентов).

Также в ответах на первый вопрос встретились нестандартные единичные ответы:

*«Девочкам прививается некое понимание их гендерных особенностей, соотнесение этого с нынешними реалиями (развиваться всесторонне)»* – ответ учителя-мужчины;

*«Никак не воспитываю, но, может быть, они учатся на моем примере»* – ответ учителя-женщины.

Для наглядности обратимся к таблице, обобщающей ответы учителей обоих полов на первый вопрос (на основе таблиц 1 и 3 из приложений Г и Д):

<b>Вопрос 1. Воспитываете ли вы в девочках будущих женщин? Если да, то в чем это выражается?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления в ответах учителей обоих полов / общее число информантов</b>
<b>I. Женственность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- беседы о качествах настоящей женщины;</li> <li>- личный пример;</li> <li>- учу девочек быть опрятными;</li> <li>- герои литературы и кино;</li> <li>- умение содержать дом (учимся готовить, убираться);</li> <li>- привожу в пример мам и бабушек;</li> <li>- объясняю, что такое быть женственной;</li> <li>- стараюсь привить вкус в одежде и макияже;</li> <li>- должна вести себя скромно;</li> <li>- внешний вид;</li> <li>- должны ходить на кружки вязания, вышивания, рукоделия</li> </ul>	16/30
<b>II. Воспитанность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- через изучение правил этикета;</li> <li>- рассказываю, как нужно вести себя в обществе, с парнями, дома;</li> <li>- обращаю внимание на эстетичность поведения;</li> <li>- беседуем о поведении настоящей женщины;</li> <li>- личный пример (хорошие манеры);</li> <li>- стараюсь привить нормы морали;</li> <li>- порядочность;</li> <li>- быть культурными</li> </ul>	14/30
<b>III. Здоровье</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- соблюдение ЗОЖ;</li> <li>- личная гигиена;</li> <li>- девочка должна следить за своим здоровьем;</li> <li>- без вредных привычек;</li> <li>- девочка – это будущая мать, поэтому здоровье очень важно</li> </ul>	9/30
<b>IV. Доброта</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- герои литературы и кино;</li> <li>- девочка должна быть заботливой;</li> </ul>	6/30

	- уважение к людям	
<b>V. Вежливость</b>	- обращаю внимание на культуру речи; - не отвечать на грубость; - объясняю, как тактично разговаривать с людьми, особенно с мальчиками; - исключение из речи грубых слов, матов, ругательств	5/30
<b>VI. Ответственность</b>	- учу быть ответственными; - задумываться о своих решениях и последствиях, которые могут наступить	4/30

Что касается ответов учителей на вопрос о воспитании в мальчиках будущих мужчин, иерархия ключевых понятий также варьируется в зависимости от пола педагогов. Однако частотность употребления языковых единиц той или иной ЛСП уравновешена в отношении общего числа респондентов. Так, основным «мужским» качеством, которое педагоги воспитывают в своих учениках мужского пола оказалась **«мужественность»**, упомянутая в 60 % ответов мужчин и 53 % ответов женщин, что составляет 57 % от общего числа ответов.

Языковыми единицами ЛСП **«ответственность»** при описании будущих мужчин учителя-женщины воспользовались в 53 % ответов, а учителя-мужчины всего в 20 %, что является 40 % всех респондентов.

Немаловажным качеством для мальчиков в представлении педагогов оказалась **«воспитанность»**, которую упомянули в своих ответах 30 % респондентов, в числе которых 10 % женщин и 20 % мужчин.

Слова ЛСП **«благородство»** также оказались достаточно востребованными: их использовали при ответах на второй вопрос анкеты 33 % учителей-женщин и 20 % учителей-мужчин, что составило 30 % всех респондентов. В равном количестве в анкетах учителей обоих полов употреблены языковые слова ЛСП **«физическая сила»** (27 %).

Интересно, что о **«вежливости»** и культуре речи как о важных качествах будущих мужчин в своих ответах говорили только 27 % учителей-женщин, что составило всего 13 % от всех опрошенных.

Обратимся к таблице, обобщающей ответы педагогов на второй вопрос анкеты (таблицы 2 и 4, приложения Г, Д):

<b>Вопрос 2. Воспитываете ли вы в мальчиках будущих мужчин? Если да, то в чем это выражается?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления в ответах учителей обоих полов / общее число информантов</b>
<b>I. Мужественность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- мужественность;</li> <li>- мальчик должен видеть правильный пример поведения мужчины</li> <li>- уделяю внимание будущей роли добытчика, защитника;</li> <li>- проявление стойкости;</li> <li>- служба в армии – святая обязанность будущего мужчины;</li> <li>- мужчина – надежная защита и опора;</li> <li>- беседуем о качествах мужчин;</li> <li>- привожу в качестве примеров литературных и исторических героев;</li> <li>- умение постоять за себя;</li> <li>- сдерживать эмоции;</li> <li>- думать, прежде чем...;</li> <li>- думать о будущем</li> </ul>	15/30
<b>II. Ответственность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- учу отвечать за свои поступки;</li> <li>- ответственность за себя и свои поступки;</li> <li>- прошу о помощи (донести учебники, тетради);</li> <li>- помочь девочкам надеть пальто, донести портфель;</li> <li>- мужчина – защитник семьи и Родины;</li> <li>- ценить свою семью</li> </ul>	11/30
<b>III. Воспитанность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- хорошие манеры (пропускать девушек вперед, открывать дверь);</li> <li>- правила поведения;</li> <li>- обходительность;</li> <li>- уступчивость;</li> <li>- дисциплина;</li> <li>- изучение правил этикета</li> </ul>	9/30
<b>IV. Благородство</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- уважение к старшим и маленьким;</li> <li>- помощь в чем-либо родителям и другим людям;</li> <li>- в спорной ситуации мальчик должен уступать девочке;</li> <li>- уважение к старшим и маленьким;</li> <li>- взаимовыручка;</li> <li>- заступаться за друзей, за девочек</li> </ul>	8/30
<b>V. Физическая сила</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- изучать инструменты;</li> <li>- посещать кружки «Сделай сам»;</li> <li>- физически сильнее девочек, поэтому нужно им помогать;</li> <li>- мальчик должен быть сильным физически;</li> <li>- физическая подготовленность;</li> <li>- заниматься спортом;</li> <li>- уметь мастерить что-либо;</li> <li>- разделяю виды деятельности особенно в моменты трудовой деятельности</li> </ul>	8/30
<b>VI. Вежливость</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- объясняю, как нужно общаться с девушкой;</li> <li>- следить за культурой общения</li> </ul>	4/30

Согласно сконструированным респондентами завершениям предложений *«Вы стремитесь, чтобы мальчики/девочки в Вашем классе были...»*, мальчиков в своих классах учителя хотели бы видеть *мужественными, активными, физически развитыми, ответственными, воспитанными, честными, смелыми, любознательными*. В то время как девочек – *женственными, аккуратными, опрятными, скромными, здоровыми, заботливыми, привлекательными, покладистыми, хозяйственными*.

На вопрос, в чем основная трудность в воспитании мальчиков среднего школьного возраста, ответы мужчин-учителей были следующими:

*«Стараются решать проблемы самостоятельно, что приводит к дракам, «стрелкам», грубому выяснению отношений. Формируется свое мнение по любому вопросу, сложно переубедить»;*

*«Свободный доступ к вредной информации. Государство не следит за содержанием доступных программ телевидения»;*

*«Переходный возраст, грубость»;*

*«Наглые, влюбчивые»;*

*«Грубость, безалаберность, культуру они воспринимают как слабость».*

Ответы учителей женщин:

*«Вызов обществу о дискриминации положения мужчин»;*

*«Они еще несерьезно воспринимают обязанности парня и девушки. Нет понимания, что можно, а чего нельзя»;*

*«Импульсивность, нигилизм, отсутствие авторитета, гормональные взрывы»;*

*«Отсутствие мужского начала. Большинство учителей – женщины, неполные семьи».*

Примеры ответов учителей-мужчин на аналогичный вопрос о трудностях в воспитании девочек:

*«Переходный возраст, первая любовь, взрослые переживания. Многие начинают обманывать родителей и учителей»;*

*«Девочки озабочены романтическими проблемами, с одной стороны, они тянутся к свету семейных ценностей, но они абсолютно ветрены, не берегут свою честь»;*

*«Большая погоня за модой»;*

*«Многие родители не принимают участие в образовании и воспитании ребенка вне школы».*

Примеры ответов учителей-женщин:

*«Девочки в этом возрасте многое отрицают, так как думают, что знают о жизни все. Трудно перенаправить ход их мыслей»;*

*«Плаксивость, вранье, склонность, интриганство, завистливость, чувство превосходства над другими девочками, чувство стадности»;*

*«Непослушание, дерзость».*

Обращает на себя внимание тот факт, что почти 80 % ответов, которые касались воспитания девочек, говорили о трудностях, связанных с неодинаковостью стереотипно допустимого поведения для детей разных полов, и, таким образом, основная проблема в воспитании девочек сводилась, по мнению большинства респондентов, к трудности ограничения девочек рамками «приличного» поведения через призму соотношения того, что разрешено мальчикам, но запрещено девочкам. Трудности в воспитании мальчиков, в свою очередь, не были идентичными по сравнению с описанными выше и никак не соотносились с поведением девочек, а касались исключительно качеств и характерных свойств данного пола (по мнению респондентов): импульсивность, нетерпеливость, желание подраться.

В качестве подтверждения описанного вывода можно считать количественное соотношение использования лексем «мальчик» и «девочка» и синонимичных им в ответах респондентов, касающихся трудностей в воспитании мальчиков и воспитании девочек. В 30 ответах, связанных с

воспитанием мальчиков, лексема *девочка* и синонимичные ей (*девчонка*) встретились 6 раз: *не обижать девочек* (2), *уважать девочек* (2), *помогать девочкам* (2). В 30 ответах о воспитании девочек лексема *мальчик* и синонимичные ей (*парень, будущий мужчина*) встретились 18 раз.

Такое соотношение свидетельствует о существовании установок учителей, способствующих активизации приемов **давления** на девочек и проявляющихся в коммуникации посредством использования определенных синтаксических и лексических конструкций. Основная проблема в воспитании девочек, согласно полученным ответам, – их осознанная дискриминация, так как им негласно разрешено меньше, чем мальчикам, и понимание этого несоответствия является болезненным процессом, так как является наиболее трудным этапом в воспитании девочек данного возраста, по мнению большинства учителей, принявших участие в опросе.

Приведенные результаты подтверждают наше предположение об активном функционировании в современной школе культурно обусловленных стереотипов патриархатного поведения, где от мужчины ожидается, что он будет занимать активную, доминирующую позицию в обществе, добиваться успеха практически любыми средствами, защищать слабых, а женщина должна демонстрировать такие качества, как мягкость, нежность, прилежность, скромность, в ее обязанности входит также и забота о других, в частности – о мужчинах [21].

Гендер является одним из основных средств создания путей, по которым дети подготавливаются к жизни в обществе сначала их семьями, а затем школьным персоналом, ведь, посредством коммуникации с ними ребенок познает мужские и женские образцы поведения, принятые в конкретном обществе. Стереотипизирование роли мужчины и женщины возникает только тогда, когда дети под комплексным влиянием социальной среды приучаются вести себя соответственно своему полу. И ключевым инструментом социального воспитания гендера в этом контексте является школа.

## **2.2. Подростки о гендере: анализ письменных ответов**

Вышеизложенные результаты настоящего исследования позволяют сделать вывод о том, что русском культурном пространстве постоянно функционируют стереотипы гендерного поведения, транслируемых индивиду через язык, формируя его собственную гендерную идентичность. Немаловажными также оказались результаты, которые подтвердили наше предположение о том, что вербализуемые учителями в процессе школьной коммуникации гендерные стереотипы значительно влияют на социализацию детей. Чтобы подтвердить правомерность идеи о том, что воспроизводимые учителями гендерные стереотипы действительно репрезентуются учащимися, необходимо экспериментальное подтверждение данных выводов, которое должно основываться на результатах, полученных посредством анализа языковых реакций подростков, которые являются непосредственными потребителями тех внешних влияний, гендерные аспекты которых были проанализированы нами выше.

Нами было проведено пилотажное исследование, которое заключалось в анонимном письменном опросе 30 школьников – учащихся 6–8 классов МБОУ СШ № 94, МБОУ СШ №51, МБОУ СШ № 92, МБОУ СШ № 47. В опросе приняли участие представители обоих полов в равном соотношении: 15 мальчиков к 15 девочкам, причем по возрасту соотношение тоже оказалось равным: по 5 человек каждого пола из каждой ступени. Опрос может считаться валидным, так как респонденты являются представителями разных классных коллективов, социальных групп, проживают в разных районах Красноярска. Опрос, направленный на выявление базовых гендерных стереотипов, касающихся жизнедеятельности и самореализации мужчин и женщин в различных сферах, был комплексным и включал в себя разные вопросы, направленные на сознательную презентацию традиционных гендерных стереотипов.

Учащимся нужно было заполнить однотипные опросники, ответив на открытые вопросы «*Как должен/на вести себя мальчик/девочка?*», привести примеры «мужских» и «женских» профессий, если таковые существуют, по мнению ребенка и продолжить предложения: «*Когда я вырасту, я буду работать \_\_\_\_\_, потому что \_\_\_\_\_*», «*Я мальчик/девочка, и поэтому я стараюсь \_\_\_\_\_*».

Значимым результатом, по нашему мнению, стал тот факт, что при анализе ответов на некоторые вопросы прослеживались существенные гендерные отличия в зависимости от пола респондентов, а где-то их почти не наблюдалось, что также может быть явным свидетельством формы существования определенных стереотипов или признаком как наличия, так и отсутствия дискриминации в определенных сферах жизнедеятельности

В первых двух заданиях представители обоих полов должны были описать то, как, по их мнению, **должны** вести себя мальчики и девочки (см. приложение В). Подбор и формулировка вопросов были продиктованы необходимостью в целом доказать или опровергнуть наличие стереотипов приветствуемого и недопустимого поведения мальчиков и девочек, выявленных нами при рассмотрении гендерных установок современной школы. Формулировка открытого вопроса, которая побуждала респондентов построить ответ в любой удобной для них форме, дала возможность проанализировать языковые средства, самостоятельно избираемые опрашиваемыми, и сравнить их с точки зрения гендерной принадлежности респондентов. Употребление слова *должен/на* с выражением значения обязанности и долженствования в поставленном вопросе predetermined нашей целью создать с лингвистической точки зрения стрессовые условия, вынуждающие ребенка описать не его желаемые представления, а образ, который воспринимается им в качестве нормы.

## Девочки о девочках

Говоря о содержании ответов, отметим, что основным требованиям, вербализованным девочками к поведению девочек, стала **«воспитанность»**. По меньшей мере одно из слов данного ЛСП встретилось в 8 из 15 анкет. Аналогичным по частотности был параметр **«доброта»**, реализуемый, с точки зрения девочек, в верности и уважении к другим:

*«Воспитанно, хорошо учиться»;*

*«Девочка должна вести себя прилично, не говорить плохие слова»;*

*«Культурно, воспитанно, следить за собой и речью. Вести себя как девочка, а не как пацанка. Проявлять добро, вежливость и уважение».*

Часто упомянутым пунктом стал также такой параметр, как **«женственность»**. При этом интересно, что многие из девочек, использовавших данную категорию прибегали к описанию внешности, в то время как категория **«мужественность»** не предполагает каких-либо норм в отношении внешности мужчины (см. приложение А). Так, можно сделать вывод, что понятие женственности в русском сознании гораздо шире, чем понятие мужественности, так как первое предполагает не только особые личностные качества и модель поведения, но и определенные требования к внешнему виду.

*«Она должна быть спокойная, добрая, красивая, женственная скромная»;*

*«Я считаю, что девочка должна быть доброй, умной, красивой».*

Важным фактором служит также то, что почти половина респонденток (7) указали в своих ответах, что девочка обязательно должна уделять внимание культуре общения, что мы представили в виде ЛСП **«вежливость»**, а для этого ей необходимо:

*«Следить за своей речью»;*

*«Не говорить плохие слова»;*

*«Хорошо общаться»;*

*«Не материться»;*

*«Не разговаривать как мужик».*

Отдельного внимания требует такой параметр, как «**легкомыслие**». По мнению 3 девочек из 15 иногда девочка может себе позволить проявить в своем поведении несерьезность, что совершенно недопустимо в случае с мальчиками:

*«Иногда можно позволять себе «чудить»;*

*«Цокать, вздыхать и закатывать глаза»;*

*«Девочкам прощается глупость, а мальчикам - нет».*

Только две девочки отметили такую характеристику, как «**образованность**», что в нашем случае все же имеет значение, так как никто из учителей об этом не упоминал в своих ответах.

*Таблица 8, приложение Ж*

<b>Вопрос 2. Как должна вести себя девочка?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления в ответах девочек / общее число информантов</b>
<b>I. Женственность</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- женственно;</li><li>- быть красивой;</li><li>- внешний вид;</li><li>- быть опрятно одетой;</li><li>- следить за собой;</li><li>- вести себя как девочка, а не как пацанка;</li><li>- скромная;</li><li>- спокойная</li></ul>	9/15
<b>II. Воспитанность</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- воспитанно;</li><li>- культурно;</li><li>- прилично;</li><li>- аккуратно;</li><li>- хорошие манеры;</li><li>- вести себя как леди</li></ul>	8/15
<b>III. Доброта</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- быть доброй;</li><li>- не злой</li><li>- уважать других людей и их особенности;</li><li>- быть верной;</li><li>- уважать окружающих;</li><li>- не ставить себя выше других</li></ul>	8/15
<b>VI. Вежливость</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- хорошо общаться;</li><li>- не разговаривать как мужик;</li><li>- не материться;</li><li>- не говорить плохие слова;</li><li>- следить за своей речью</li></ul>	7/15
<b>VI. Легкомыслие</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- иногда можно позволять себе «чудить»;</li><li>- цокать, вздыхать и закатывать глаза;</li><li>- девочкам прощается глупость, а мальчикам – нет</li></ul>	3/15

VI. Образованность	- хорошо учиться; - быть умной	2/15
--------------------	-----------------------------------	------

### Девочки о мальчиках

Основными требованиями к поведению будущих мужчин, как ни странно, оказались **«мужественность»** и **«вежливость»**, сдержанность при вербальном общении. По 10 респонденток из 15 употребили в своих ответах на первый вопрос анкеты использовали слова данных ЛСП:

*«Мальчик должен вести себя как галантный мужчина. Не бить девочек, говорить им приятные слова»;*

*«не вести себя как дурак»;*

*«Культурно, должна быть голова на плечах, чтобы думал, что говорит. Мужественный, добрый, умный. Чтобы речь была поставлена...»*

*«Мальчик должен быть вежлив по отношению к девочке, не обижать ее»;*

*«Я считаю, что мальчик не должен вести себя как девочка, также он должен отвечать за свои поступки и никогда не поднимать руку на девочку. Также он не должен оскорблять кого-либо...».*

Ценными в мужском характере, с точки зрения респонденток, являются такие качества, как **«воспитанность»** (7), **«благородство»** (5), **«храбрость»** (3). Последнее качество не является тождественным смелости и мужеству, которые всегда следуют за разумом. Храбрость же зачастую трактуется как безрассудность и неоправданный риск, что не присуще настоящему мужчине [29]. Слова ЛСП **«храбрость»** встречались только в детских ответах. Возможно, это продиктовано тем, что подростки подвержены влиянию эмоций, для них такие качества, как храбрость, являются естественными и даже необходимыми для самоутверждения.

Интересно, что наличие/отсутствие вредных привычек ни разу не было освещено в поле описания поведения мальчика, в то время как в описании поведения девочки негативное отношение к данным признакам было отражено достаточно часто.

Таблица 7, приложение Ж

Вопрос 1. Как должен вести себя мальчик?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления в ответах девочек / общее число информантов
I. Мужественность	- мужественный; - смелый; - сдержанным; - спокойный; - уверенный в себе; - рассудительно; - есть голова на плечах; - не вести себя как дурак	10/15
II. Вежливость	- быть вежливым; -речь поставлена; - не ругаться матом; - говорить хорошие слова; - не обзывать; -не оскорблять девочек; - думать, что говорит; - как галантный мужчина; - уступчивый	10/15
III. Воспитанность	- воспитанно; - культурно; - интеллигентно; - быть аккуратным; - корректно; - адекватно	7/15
IV. Благородство	- благородный; - уважать окружающих; - не обижать слабых; - помогать другим; - быть верным; - честный; - великодушный; - не позорить семью и себя	5/15
V. Храбрость	- храбрый; - мальчики вообще хулиганы	3/15

### Мальчики о мальчиках

Ответы мальчиков оказались более лаконичными, чем ответы девочек на аналогичные вопросы. Описание предпочтительного поведения для представителей своего пола – следовательно, в какой-то мере и для себя самого, – в основном, включало такие признаки, как «воспитанность» и «мужественность» – слова данных ЛСП встретились соответственно в 10 и 9 из 15 проанализированных анкет. Ответы выглядели следующим образом:

*«Должен быть спокойным, терпеливым, должен вести себя прилично (хотя бы в общественных местах). Не должен грубить и хамить»;*

*«Не переступать рамки своих возможностей»;*

*«Он должен вести себя культурно, думать о будущем, должен быть сдержанным и не слишком грубым».*

**«Ответственность»** мальчики также отмечали как важное качество для мужчины (6):

*«Заступаться за кого-либо, не обижать девочек»;*

*«Должен вести себя сдержанно, ответственно»;*

*«Не бить и не обижать слабых, не быть самовлюбленным...»;*

*«Помогать родителям, защищать девочек, помогать больным людям».*

В ответах мальчиков, как и в ответах девочек, присутствовали языковые единицы ЛСП **«храбрость»**, которые употребили 5 из 15 мальчиков. Как уже упоминалось выше, мы в своем исследовании четко разграничиваем храбрость и мужество, так как первое основывается на эмоциях. В данном ЛСП было употреблено абстрактное понятие «крутость», включающее в себя в современном молодежном сленге, в первую очередь, доминирующую позицию, то есть высокий статус в частной социальной группе.

Интересно, что **«вежливость»** также включена в ответы мальчиков на вопросы о собственном поведении, но в количестве гораздо меньшем, чем в ответах девочек (4).

Особого внимания требует параметр **«физическая сила»**, который девочки не включали в описание мальчиков, но использовали учителя. 3 мальчика из 15 отметили важность физической подготовленности для будущего мужчины.

Приведенные результаты можно расценивать как свидетельство репрезентации традиционных, консервативных представлений о должном поведении мальчиков.

*Таблица 5, приложение E*

<b>Вопрос 1.</b> Как должен вести себя мальчик?
---

Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления в ответах мальчиков / общее число информантов
<b>I. Мужественность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- мужественный;</li> <li>- смелый;</li> <li>- сдержанным;</li> <li>- спокойный;</li> <li>- терпеливый;</li> <li>- уверенный в себе;</li> <li>- не быть самовлюбленным;</li> <li>- поступать обдуманно;</li> <li>- знать рамки своих возможностей;</li> <li>- не выпендриваться;</li> <li>- думать о будущем;</li> <li>- сдержанно;</li> <li>- сильный характер</li> </ul>	10/15
<b>II. Воспитанность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- вести себя подобающим образом;</li> <li>- адекватно;</li> <li>- должен знать, как вести себя в обществе;</li> <li>- культурно;</li> <li>- прилично;</li> <li>- воспитанный;</li> <li>- следовать правилам этикета;</li> <li>- быть джентельменом</li> </ul>	9/15
<b>III. Ответственность</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ответственный;</li> <li>- заступаться за кого-то;</li> <li>- защищать, не обижать слабых;</li> <li>- помогать больным людям;</li> <li>- быть примером для окружающих</li> </ul>	6/15
<b>IV. Храбрость</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- храбрый;</li> <li>- отважно;</li> <li>- гордо;</li> <li>- смело;</li> <li>- крутой</li> </ul>	5/15
<b>V. Вежливость</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- быть вежливым;</li> <li>- быть не слишком грубым;</li> <li>- не хамить;</li> <li>- не использовать брань</li> </ul>	4/15
<b>VI. Физическая сила</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- быть сильным;</li> <li>- спортивным;</li> <li>- уметь все делать</li> </ul>	3/15

### Мальчики о девочках

В данном случае нами было замечено большое количество совпадений между анкетами, заполненными представителями разных полов. Так, мальчики представляют девочку почти такой же, какой ее описали и сами девочки: **женственной**, стройной, красивой (11), **воспитанной**, без вредных привычек (8), **доброй** (5), **вежливой** (7), **образованной** (3). Мальчиками также активно упоминалось поле «**вредные привычки**» – их отсутствие

(девочка должна быть непьющей, некурящей, не ругающейся матом). Вот некоторые примеры ответов:

*«Женственно, быть не развратной, вежливой; не материться, не грубить, не курить, не пить, умной, красивой, стройной»;*

*«Не материться, не курить, не пить, должна быть опрятной, не хулиганить и не огрызаться со взрослыми»;*

*«Должна быть приличной, не препираться, быть общительной и воспитанной»;*

*«Девочка должна вести себя аккуратно, изящно»;*

*«Следить за собой, не говорить плохие слова, не курить, не пить, им еще детей рожать».*

Сходство описанных параметров явно свидетельствует о том, что стереотип о женском поведении укоренился в обществе значительно глубже и активно действует в сознании представителей обоих полов.

*Таблица 6, приложение Е*

<b>Вопрос 2. Как должна вести себя девочка?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления в ответах мальчиков / общее число информантов</b>
<b>I. Женственность</b>	- женственной; - застенчиво; - спокойной; - изящно; - ласковая; - привлекательная; - стройная; - опрятная; - красивая; - скромная; - ухаживать за собой; - не быть развратной	11/15
<b>II. Воспитанность</b>	- воспитанно; - вести себя достойно; - приличной; - подобающим образом; - аккуратная; - не хулиганить	8/15
<b>III. Вежливость</b>	- быть вежливой; - не кричать на всю улицу; - не материться; - не быть грубой; - не огрызаться со взрослыми; - не говорить плохие слова	7/15

<b>IV. Доброта</b>	- добрая; - заботливо; - уважать мужчин; - быть общительной; - жизнерадостной	5/15
<b>V. Образованность</b>	- образованной; - умной	3/15

Последний вопрос анкеты заключался в просьбе продолжить предложения *«Я мальчик/девочка, поэтому я стараюсь...»*. Наши предположения основывались на том, что в данном задании дети в своих ответах должны были вербализовать стереотипы одобряемого гендерного поведения. Большинство ответов, как мы и ожидали, были гендерно маркированы. Так, трое мальчиков ответили, что стараются хорошо учиться, чтобы в будущем хорошо зарабатывать и быть настоящими мужчинами, подтвердив, таким образом, своими ответами наши предварительные выводы о стереотипе мужского поведения и целеполагания, о которых уже говорилось выше, а у пяти девочек встретилось определение, ни разу не появившееся в ответах мальчиков: *«Я девочка, поэтому я стараюсь следить за собой/своей внешностью; быть хозяйственной»*, что свидетельствует о важности для женщины быть нужной.

Кроме того, встречались однотипные ответы, характеризовавшие качества личности, связанные с вопросами общечеловеческой морали: *«Я мальчик/девочка, поэтому я стараюсь вести себя мужественно/женственно, хорошо учиться, помогать родителям, быть добрым/доброй»*.

Такие результаты иллюстрируют сделанные нами на предыдущем этапе исследования выводы о том, что девочек с детства ориентируют на межличностные отношения, и подобная стратегия воспитания иногда приводит к таким последствиям, как чрезмерная жертвенность и склонность к занижению собственной самооценки. В данном случае, мы видим подтверждение того, что одной из наиболее важных стадий самоутверждения для девочки является осознание своей привлекательности, осознание того,

что в ней нуждаются, что дает ей возможность увидеть отражение своей значимости относительно других людей. Мальчики же традиционно воспитываются в подготовке к выживанию в условиях конкуренции, поэтому их ответы, в основном, эгоцентричны и сводятся к рассказу о своих личных достижениях или стремлениях, без учета воздействия их на окружающих.

### **2.3. «Мужские» и «женские» профессии: вербализация ценностных ориентаций**

В подростковом возрасте наряду с изменениями в организме и внешности молодых людей, связанными с половым созреванием, происходит усложнение жизненной деятельности и расширение круга лиц, с которыми школьник должен соотносить свое поведение, – все это резко активизирует ценностно-ориентировочный процесс, который служит важнейшим условием для возникновения и развития жизненных перспектив, жизненного самоопределения. Одно из новообразований подросткового возраста является **профессиональное самоопределение**, школьник определяется с выбором профессии, и это актуализирует сформированность ценностных ориентаций.

**Ценность** – «положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом, определяемая не их свойствами самими по себе, а их вовлечённостью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях» [44].

В нашем обществе существует разделение труда по признаку пола. На рынке труда это называется **профессиональной сегрегацией по признаку пола**. Профессиональная сегрегация – это неравномерное распределение мужчин и женщин в экономике. Профессиональная сегрегация, с одной стороны, является одним из основных ресурсов создания гендера; с другой стороны, профессиональная сегрегация формируется под воздействием гендерной системы, существующей в обществе. Одним из основных

последствий профессиональной сегрегации оказывается неравенство доходов и социальных позиций между полами. Оба пола физически способны научиться готовить пищу или работать на компьютере, однако в большинстве обществ считается, что эти занятия должны выполнять женщины [25, с. 197].

Анализ реакции учителей и детей на просьбу перечислить «мужские» и «женские» профессии, если они согласны с тем, что такое разделение существует, позволил сделать определенные выводы по данной проблеме.

Так, вопрос был сформулирован следующим образом: *«Приведите примеры мужских/женских профессий, если такие существуют»*. Количество возможных вариантов никак не было ограничено. Интересно и важно отметить, что существенного различия между ответами разных по полу и возрасту респондентов замечено не было, что снова позволяет нам говорить о жизнеспособности гендерных стереотипов в русском обществе – теперь уже применительно к профессиональной сфере, напрямую связанной с построением определенной карьеры и самореализацией личности.

Чтобы упорядочить анализ ответов, нами было принято решение использовать наиболее распространенную в России классификацию профессий Е.А. Климова, которая делит профессии по предмету труда (человек-человек, человек-техника, человек-знаковая система, человек-художественный образ и человек-природа), по целям труда (гностические, преобразующие, изыскательские), по средствам труда (ручные, механизированные, автоматизированные, функциональные), по условиям труда (в помещении, на открытом воздухе, в экстремальных условиях и в условиях повышенной ответственности) [26]. В настоящем исследовании оказалось достаточным свести классификацию к пяти типам профессий по критерию предмета труда. К этому традиционному делению профессий на пять типов по критерию предмета труда мы добавили деление профессий по критерию характера труда на два класса: исполнительский и творческий, что позволило распределить полученные ответы на конкретные группы

профессий и выделить определенные закономерности. Визуально таблица, на которую мы ориентировались при распределении названных респондентами профессий, выглядит следующим образом:

Типы профессий по предмету труда/ Пол	Классы профессий по характеру труда		Задачи труда	Способности работника
	Исполнительский – работник действует в более или менее предсказуемых ситуациях, по четко заданным правилам, инструкциям.	Творческий – свобода действий, работа в ситуациях неопределенности.		
Человек-человек			Медицинское обслуживание, обучение и воспитание, бытовое обслуживание, торговля, правовая защита, управление людьми	Установление и поддержание контактов, понимание людей, влияние на других, выдержка и доброжелательность, речевые способности
Человек-техника			Обработка материалов и изделий, сборка и наладка технических устройств, эксплуатация и ремонт техники, промышленность, транспорт, связь, строительство	Наглядно-образное мышление, пространственные представления, техническая осведомленность и сообразительность, хорошие двигательные навыки, ловкость
Человек-информация			Работа с текстами, таблицами, схемами, сигналами, информация и связь, финансы	Отвлеченное мышление, оперирование числами, длительное и устойчивое сосредоточение внимания, усидчивость
Человек-искусство			Создание и воспроизведение художественных произведений, создание чувства удовольствия, искусство	Художественный вкус, эстетическая чувствительность, богатое и яркое воображение
Человек-природа			Изучение живой и неживой природы, уход за растениями и животными, профилактика и лечение заболеваний растений и животных	Наблюдательность, ориентирование в условиях непредсказуемости и отсроченности результатов, выносливость и терпеливость

### Учителя о профессиях

Согласно нашим ожиданиям в большинстве случаев, к «мужским» профессиям опрошенные учителя отнесли профессии, связанные с высокой степенью ответственности и физическим трудом:

- Строительство, физическая работа с техникой: **строитель** (6), **грузчик** (5), **слесарь** (5), **сварщик** (4), **токарь** (4), **столяр** (4), **шахтер** (4), **сварщик** (4), **токарь** (3), **столяр** (2), **работник железной дороги** (2), **дальнобойщик** (2), **бульдозерист** (2), **плотник** (1), **механик** (1), **токарь** (1), **лесоруб** (1).

- Защита людей (в том числе правовая): **военный** (11), **полицейский** (5), **пожарный** (5), **спасатель** (3).

- Медицинское обслуживание: **хирург** (3). Интересно, что из всех профессий, связанных с медициной, мужской, по мнению респондентов, является именно хирург.

- Обучение и воспитание: **учитель** (2).

- Управление людьми: **президент** (1), **бизнесмен** (1) – руководящие должности.

- Умственная работа с техническими устройствами: **космонавт** (3), **инженер** (1), **программист** (1) – длительное и устойчивое сосредоточение внимания.

- Создание чувства удовольствия: **повар** (1). Из всех профессий, связанных с искусством и творчеством, как мужскую учителя отметили только профессию повара.

- Уход за природой: **лесник** (1).

Что касается «женских» профессий, то учителями в основном, были упомянуты профессии творческие по характеру труда:

- Сфера услуг: **швея** (6), **парикмахер** (3), **косметолог** (3), **продавец** (3), **официант/ка** (1), **стюардесса** (1), **кондуктор** (1), **адвокат** (1).

- Обучение и воспитание: **воспитатель** (9), **учитель/преподаватель** (6),

- Медицинское обслуживание: **врач/доктор** (2), **медсестра** (2). Что особенно интересно, многократно как врач упоминался гинеколог, в то время как хирурга отнесли к «мужским» профессиям.

- Сфера искусств: **модель** (4), **балерина** (2), **музыкант** (2), **художник** (1), **актриса** (1). Данная сфера оказалась популярной в отношении «женских» профессий, однако отсутствовала в «мужских».

- Хранительница домашнего очага: домохозяйка (3), мама/жена (3).

Отдельного внимания требуют ответы на вопрос о «мужских» и «женских» профессиях, в которых учителя отказались называть конкретные примеры, объясняя это тем, что профессии не имеют пола, либо, как в первом утверждении, предназначены только для мужчин:

*«Практически все профессии предназначены для мужчин, так как добытчиками всегда были мужчины» (жен.);*

*«Я считаю, что настоящий мужчина не должен делить работу на женскую и мужскую, ведь он может все, кроме рождения детей» (жен.);*

О женских профессиях: *«Все профессии, где надо проявлять милосердие, и не в коем случае женщины не должны выполнять работу, которая мешает ей быть женщиной и вредит здоровью» (жен.);*

О женских профессиях: *«Профессии, где требуется мягкость характера, нежные руки» (жен.);*

*«Профессии не имеют пола» (жен.);*

*«Профессия не зависит от пола, все это стереотипы, однако напишу парочку...» (муж.);*

О мужских профессиях: *«Профессии, предполагающие крайне тяжелый физический труд. В остальном профессии не могут делиться на мужские и женские!» (муж.).*

### **Дети о профессиях**

Значительного различия в ответах учителей и детей выявлено не было. Так, в большинстве случаев, к «мужским» были отнесены профессии, связанные с защитой людей (**полицейский** (9), **военный** (7), **пожарный** (6), **юрист** (4), **спасатель** (4)) и руководящие должности (**директор** (3),

**бизнесмен (4)**). Аналогично с ответами учителей, в качестве «мужских» дети часто упоминали профессии, традиционно считающиеся непрестижными, связанные, как правило, с применением физического труда: **строитель (8), грузчик (7), сантехник (6), сварщик (6), шахтер (6), механик (5), слесарь (5), водитель (5), дворник (3), бульдозерист (1)**). Так же, как и учителя, дети выделили как «мужскую» профессию **повара (3)**, которая по своей сути является творческой. **Учитель (4)** и **хирург (2)** также были упомянуты в качестве возможных для мужчин.

Что касается «женских» профессий, то, как девочками, так и мальчиками, в основном, были упомянуты профессии из сферы услуг: **парикмахер (9), медсестра (6) продавец (5), маникюр (4), визажист (3), стилист (2), швея (5), уборщица (4), косметолог (2), официант (1), стюардесса (1), кондуктор (1)**. Часто упоминались профессии **учитель (12)** и **повар (8)**, что интересно, в разы меньше упомянутые в качестве «мужских». Сфера искусств, как и в ответах учителей, стала распространенной: **музыкант (2), певица (2), модель (2), балерина (1)**. В качестве «женской» профессии также была названа **домохозяйка (3)**.

Как и учителя, некоторые дети высказали особое мнение по поводу гендерного разделения профессий:

*«Я считаю, что глупо разделять профессии по такому признаку. В современном мире это не актуально» (мальч.);*

*«Я считаю, что не существует ни мужских, ни женских профессий, так как каждый может быть как сварщиком, так и секретарем, то есть все профессии общие для мужчин и женщин» (мальч.);*

О мужских профессиях: *«Я думаю, что нет таких: любую мужскую профессию может сделать женщина» (дев.)*

Полученные нами результаты указывают наличие стереотипа о большей успешности женщин в профессиях, связанных с общением, в частности – в сфере услуг, или в профессиях, связанных с демонстрацией

собственной внешности как наиболее сильной стороны (модель) [21]. Большая распространенность в данном поле профессий, имеющих статус непрестижных в современном обществе, – в первую очередь, потому что они, в большинстве своем, не требуют особой квалификации, – существенно превышающая количество упоминаний аналогичных профессий среди «мужских», может быть расценена как отражение дискриминирующего отношения к женской самореализации в профессиональной сфере. Любопытно, что профессии «учитель» и «врач» были упомянуты в качестве мужских в разы реже, что служит подтверждением выводов, сделанных нами о стереотипах, закладываемых учащимся посредством полоролевой педагогики, в рамках которой существуют и действуют большинство современных школ.

Наиболее удивительным фактом для нас в данном исследовании оказалось отсутствие значимой разницы между ответами мальчиков и девочек, что подтверждает предположение о том, что девочки уже с детского возраста бессознательно отрицают свою возможность профессионально реализоваться в рамках престижных профессий и видят основным своим предназначением бытность домохозяйкой.

В анкете также было задание дополнить предложение: *«Когда я вырасту, я буду работать \_\_\_\_\_, потому что \_\_\_\_\_»* (см. приложение В). Результаты, полученные при анализе ответов в этом поле, оказались, совершенно неожиданными и не имели практически никакой прямой связи с теми профессиями, которые респонденты отметили выше в своей анкете как «мужские» и «женские».

3 из 15 мальчиков указали, что будут работать в силовых структурах – в спецназе/МЧС.

Двое мальчиков видят себя в будущем программистам, по 1 – бизнесменом, банкиром, машинистом, художником, дизайнером, юристом, врачом. Один мальчик затруднился ответить на вопрос: «мне откуда знать, не

вижу будущего». Так, ответы мальчиков можно в целом назвать иллюстрирующими их собственные выводы о разделении профессий на «мужские» и «женские», так как в основной массе мальчиками был сделан выбор в пользу тех профессий, которые были ими же маркированы как приемлемые и подходящие для мужчин. Основными причинами склонности к названной профессии, которые вписывались респондентами в продолжение предложения (после слов «потому что...»), были:

- высокая зарплата (4: банкир, бизнесмен, программист, юрист);
- высокий статус (2: программист, дизайнер);
- помощь людям (3: спецназовец, МЧС, врач);
- продолжить династию (1: машинист).

Анализ ответов девочек на аналогичный вопрос также принес неожиданные результаты. Все справились с заданием. Так, из 4 из 15 девочек, принимавших участие в опросе, изъявили желание работать врачами, 4 написали, что хотят работать экономистом/финансистом/бухгалтером/предпринимателем. 4 девочки хотят работать в полиции/быть адвокатом. По одной девочке написали, что хотят работать переводчиком, журналистом, дизайнером. Причины были указаны следующие:

- хорошая зарплата (4: финансист, экономист, предприниматель, переводчик);
- хочу помогать людям (3: медсестра, врач);
- работа интересна, нравится (6: финансист, экономист, дизайнер, полиция, адвокат, журналист);
- надо (профессия не указана).

Таким образом, ответы на последний вопрос анкеты для детей не показали очевидной разницы в стремлении девочек и мальчиков к прогнозированию собственной будущей жизни в вопросах построения карьеры и профессиональной самореализации. Те профессии, которые были ими

названы, действительно входят в список названных в качестве «мужских» и «женских». Разница между причинами, побуждающими мальчиков и девочек заинтересоваться определенными профессиональными сферами также отсутствует – мальчики проявили все ожидаемые склонности к обретению доминирующей позиции в обществе и обладанию высоким материальным статусом, девочки, в свою очередь, тоже проявили активность в вопросах самоопределения.

Таким образом, гендерные стереотипы, описанные нами на предыдущих этапах настоящего исследования, ожидаемо проявили себя в ответах учителей и детей на вопросы, как должны вести себя мальчики и девочки, а также в том, что, в большинстве своем, участники школьной коммуникации подтвердили своими анкетами наличие представлений о гендерно дифференцированных сферах профессиональной самореализации, подчеркнув существование определенной дискриминации женского пола в профессиональной сфере путем отнесения к группе «женских», в основном, непрестижных профессий.

## Заключение

В настоящем исследовании нами было выявлено, что понятие *гендер* включает в себе не следствие биологии человека, а порядок, установленный обществом, частью которого является каждый человек. В гендере находят свое отражение одновременно процесс и результат «встраивания» индивида в социально и культурно обусловленную модель **мужественности** или **женственности**, принятую в данном обществе на определенном историческом этапе. **Социолингвистика, изучающая** вопросы взаимодействия гендера и языка в социальном контексте в качестве основного методологического принципа в гендерных исследованиях использует **признание социальной и культурной обусловленности пола**; из данного принципа последовало обращение к анализу языка для выявления в нем установок гендера, его культурной специфики.

В настоящей выпускной квалификационной работе в качестве обобщающего подхода к стереотипам в лингвистике рассмотрена концепция В.В. Красных, согласно которой **с точки зрения содержания, стереотип представляет собой некий фрагмент картины мира, существующий в сознании**. Это некий образ-представление, это ментальная «картинка», некое устойчивое, обусловленное национально-культурной спецификой представление о предмете или о ситуации [30]. **Гендерные стереотипы представляют собой частный случай социального стереотипа и включают все его свойства**.

Употребляя язык в ежедневной жизни, мы не просто говорим, мы учим, повторяем и закрепляем свои представления о том, какими должны быть мужчины и женщины, окружающее нас общество. Например, убеждение в том, что мужчины – это сильный пол, а женщины – слабый, прекрасный пол – утвердилось в языке, обществе и культуре и воспринимается как норма.

Социализация – в том числе и гендерная – процесс, в ходе которого ребенком присваиваются достижения развития того или иного национально-

лингво-культурного сообщества, включая понимание того, что есть женственность и что есть мужественность – относится к «второстепенным», однако далеко не менее важным эффектам школьного образования. При этом язык является одним из основных каналов получения ребенком информации в данном процессе, а школа (и учителя в частности) – основными агентами социализации. Для определения наиболее частотных стереотипов в нашем исследовании мы использовали такое средство анализа коммуникации как анкетирование

В данном исследовании были выявлены основные языковые средства репрезентации учителями и учащимися представлений о нормативном гендерном поведении. Реальность, отраженная в сознании человека, может быть представлена в качестве единства, которое состоит из сегментов, образующих семантическое пространство, воплощенное в ряде пересекающихся друг друга полей. Это так называемые лексико-семантические поля (ЛСП).

При построении лексико-семантических полей лексем «женственность» и «мужественность» для установления деривационных, парадигматических, синтагматических связей нами был применен полевой метод. Для выявления семантических полей в качестве рабочей мы использовали концепцию Ю.Н. Караулова [18], который под термином «поле» предлагает понимать комплекс языковых единиц, объединяемых общим содержанием (иногда также общностью формальных показателей) и выражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений. Поля «мужественность» и «женственность» преобладают в ответах респондентов и семантически связаны с другими ЛСП, такими как: «благородство», «вежливость», «воспитанность», «доброта», «легкомыслие», «образованность», «ответственность», «храбрость».

На материале анкетных данных был определен состав ЛСП «женственность». В **ядерную зону** ЛСП входит слово «женственность» в значении, которое приведено в приложении А.

В **околоядерную зону** входят такие синонимы слова «женственность», как *мягкость* ‘душевность, мягкосердечие, доброта, отзывчивость’ [36], *изящность* ‘грациозность’ [36], *женоподобие*, *женскость*, *феминность* и *фемининность*. Однако эти единицы не обнаружены в анкетах респондентов. Кроме того, к антонимам имени поля относится лексема *мужественность* [32]. Словообразовательные дериваты имени поля представлены единицами *женственный* и *женственно*, которые являются частотными в анкетах информантов. Парадигматические отношения имени поля выражены родовидовыми (гиперо-гипонимическими) связями, то есть видами женственности, которая проявляет себя во внешних и внутренних качествах личности.

Внешние проявления женственности выражены следующими лексемами: *опрятная*, *красивая*, *привлекательная*, *ухаженная* и т.д. Внутренние проявления – *скромная*, *неразвратная*, *спокойная* и т.д.

На **периферии** поля «женственность» находятся синтагматические связи вышеуказанных проявлений женственности, которые проявляют себя в следующих выражениях: *должна вести себя скромно; внешний вид; должна быть опрятной; учу быть женственными; должны ходить на кружки вязания, вышивания, рукоделия; объясняю, что такое быть женственной; стараюсь привить вкус в одежде и макияже.*

В результате сопоставления сем слов, входящих в ЛСП «мужественность», с семами имени поля был выявлен набор языковых единиц, которые занимают определенное положение в ЛСП с ядром «мужественность». В структуру этого поля были включены единицы, которые имеют деривационные, парадигматические и синтагматические отношения с именем поля «мужественность».

В околоядерную зону входит лексема «мужественность» в значении, которое указано выше. Среди синонимов отмечается богатый ряд элементов: *смелость* ‘смелое поведение, решимость’, *отвага* ‘смелость, бесстрашие, храбрость’, *твердость* ‘непоколебимость’, *решительность* ‘твердость, непоколебимость в поступках’, *стойкость* ‘непоколебимость, упорность’, *рассудительность* ‘благоразумие’ [36], который реализуется в дериватах данных синонимов типа *смелый, отважный, рассудительный*. Антонимом имени поля является лексема «женственность» в указанном выше значении. Дериваты имени поля представлены единицами мужество, мужественный.

**Периферийные отношения** поля «мужественность» выражены в следующих синтагматических связях: *быть спокойным; поступать обдуманно; думать о будущем; сильный характер*.

Проведенный нами социолингвистический опрос учителей среднего звена красноярских школ (МБОУ СШ № 94, МБОУ СШ №51, МБОУ СШ № 92, МБОУ СШ № 47) показал, что учителя обоих полов, обладающие разным возрастом и педагогическим стажем в своем коммуникативном поведении транслируют учащимся типовые гендерные установки.

Вербализуя определенные представления и стереотипы, учителя-респонденты использовали слова различных лексико-семантических полей (ЛСП) в зависимости от пола обсуждаемого ученика. По отношению к девочкам использовались слова ЛСП «женственность», «воспитанность», «здоровье», «доброта», «вежливость», «ответственность» (*объясняю, что такое быть женственной; рассказываю, как нужно себя вести в обществе; девочка – это будущая мать, поэтому здоровье очень важно; девочка должна быть заботливой; объясняю, как тактично разговаривать с людьми, особенно с мальчиками; учу задумываться о своих решениях и последствиях, которые могут наступить*). По отношению к мальчикам были использованы слова ЛСП «мужественность», «ответственность», «воспитанность», «благородство», «физическая сила», «вежливость»

*(умение постоять за себя, сдерживать эмоции; - ответственность за себя и свои поступки; дисциплина; заступаться за друзей, за девочек; мальчик должен быть сильным физически; следить за культурой общения).* Наш анализ ответов, полученных в ходе опроса учителей, наглядно продемонстрировал, что **от девочки** учителя ожидают, главным образом, проявления таких качеств, как **послушание, аккуратность, прилежность, готовность помочь другим и проявить заботу**, в первую очередь, о мальчиках в бытовых вопросах. В воспитании же **мальчиков** педагоги склонны уделять особое внимание формированию черт характера, расцениваемых как ключевые для мужчины, – **силы воли, лидерских качеств, уверенности, активной жизненной позиции, трудоспособности.**

На следующем этапе нашего исследования нами было проведено пилотажное исследование, которое заключалось в анонимном письменном опросе 30 школьников – учащихся 6–8 классов (МБОУ СШ № 94, МБОУ СШ №51, МБОУ СШ № 92, МБОУ СШ № 47). В опросе приняли участие представители обоих полов в равном соотношении: 15 мальчиков к 15 девочкам. Опрос может считаться валидным, так как респонденты являются представителями разных классных коллективов, социальных групп, проживают в разных районах Красноярска. Опрос был комплексным и включал в себя разные вопросы, направленные на вербализацию традиционных гендерных стереотипов.

Говоря о содержании ответов детей, отметим, что основным словесно выраженным требованием к поведению девочек, стала **«женственность»** и **«воспитанность»**. Лексика, связанная с данными параметрами, была использована довольно часто. Аналогичным по частотности был параметр **«доброта»**, реализуемый, с точки зрения детей, в верности и уважении к другим (*девочка должна вести себя прилично, не говорить плохие слова, проявлять добро, вежливость и уважение*).

Основными требованиями к поведению будущих мужчин оказались «**мужественность**» и «**вежливость**», сдержанность при вербальном общении. Ценными в мужском характере, с точки зрения учащихся, являются такие качества, как «**воспитанность**», «**благородство**», «**храбрость**». Лексика данных лексико-семантических полей была использована во всех анкетах.

Анализ реакции учителей и детей на просьбу перечислить «мужские» и «женские» профессии, если они согласны с тем, что такое разделение существует, позволил сделать определенные выводы по данной проблеме.

Согласно нашей гипотезе, в большинстве случаев, к «мужским» профессиям опрошенные учителя отнесли профессии, связанные с высокой степенью ответственности и физическим трудом (*строитель, грузчик, военный, полицейский, пожарный, президент, бизнесмен* и т.п.)

Что касается «женских» профессий, то учителями в основном, были упомянуты профессии творческие (по характеру труда): *парикмахер, косметолог, воспитатель, учитель, доктор, актриса* и т.п. Данная сфера оказалась популярной в отношении «женских» профессий, однако отсутствовала в «мужских».

Значительного различия в ответах учителей и детей выявлено не было. Так, в большинстве случаев, к «мужским» детьми были отнесены профессии, связанные с защитой людей (*полицейский, военный*) и руководящие должности (*директор, бизнесмен*). Аналогично с ответами учителей, в качестве «мужских» дети часто упоминали профессии, традиционно считающиеся непрестижными, связанные, как правило, с применением физического труда: (*строитель, грузчик*).

Что касается «женских» профессий, то, как девочками, так и мальчиками, в основном, были упомянуты профессии из сферы услуг: (*парикмахер, медсестра, продавец*). Часто упоминались профессии *учитель* и *повар*, что интересно, в разы меньше упомянутые в качестве «мужских».

Сфера искусств, как и в ответах учителей, стала распространенной (*музыкант, певица, модель*). Кроме того, в качестве «женской» профессии была названа *домохозяйка*.

Гендерные стереотипы, сформулированные и описанные нами в исследовании, обнаруживают себя как в ответах учителей, так и детей, а также в том, что, в большинстве своем, участники школьной коммуникации в своих ответах воспроизводят определенные представления о гендерно дифференцированных сферах самореализации, в том числе и профессиональной. Это утверждает существование дискриминации женского пола в профессиональной сфере путем отнесения к группе «женских», в основном, непрестижных профессий. Итак, настоящее исследование подтвердило предположения о том, что в процессе школьной коммуникации учителями и учащимися среднего звена вербализуются гендерные установки и ценностные ориентации, к числу которых могут быть отнесены и поведенческие стереотипы, которые способны определять и ограничивать путь и возможности развития детей жесткими рамками.

### Список использованных источников

1. Абрамов Н.А. Словарь русских синонимов и сходных по смыслу выражений. – М.: Русские словари, 1999. – 433 с.
2. Азарова Е.А. Деструктивные формы семейного воспитания, актуальные проблемы современности. – Ростов н/Д: Изд-во РГПУ, 2005. – 200 с.
3. Алешина Ю.Е., Волович А.С. Проблемы усвоения ролей мужчины и женщины // Вопросы психологии. – М., 1991. – №4. – С.74-82.
4. Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. – М.: Аспект Пресс, 2003. — 364 с.
5. Бабаева Т.И. Игра и дошкольник: Развитие детей старшего дошкольного возраста в игровой деятельности. – Спб: Детство-пресс, 2007. – 199 с.
6. Барабанова В.В. К проблеме исследования гендерных стереотипов учителей // Детская психология: интернет-портал. – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.childpsy.ru/lib/articles/id/22622.php>. (дата обращения: 04.05.2018).
7. Бартминский Е. Этноцентризм стереотипа: результаты исследования немецких (Бохум) и польских (Люблин) студентов в 1993-1994 гг. // Речевые и ментальные стереотипы в синхронии и диахронии. – М., 1995. – С. 7-9.
8. Берн Ш. Гендерная психология. – М.: Прайм-Еврознак, 2004. – 320 с.
9. Виноградов С.И. Культура русской речи. – М.: Норма-Инфа-М, 2006. – 568 с.
10. Воронина О.А. Теоретико-методологические основы гендерных исследований // Теория и методология гендерных исследований. Курс лекций/ Под ред. О.А. Ворониной. – М: МЦГИ – МВШСЭН – МФФ, 2001. С. 13-106.
11. Воронина О.А., Клименкова Т.А. Гендер и культура // Женщины и социальная политика (гендерный аспект). – М.: Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, 1992. – С.10-22.

12. Гаранович М.В. Вариативность гендерных стереотипов в зависимости от социального пола говорящего. Автореферат дисс. канд. филол. наук. Пермь, 2011. – 24 с.
13. Гидденс Э. Социология. – М.: 2005. – 632 с.
14. Горошко И. Гендерные отношения в образовательных практиках как часть скрытого учебного плана // Европейский гуманитарный университет: интернет – портал. – [Электронный ресурс]. URL: <http://belintellectuals.eu/publications/492>. (дата обращения: 04.05.2018).
15. Гриценко Е.С. Язык как средство конструирования гендера. – Нижний Новгород, 2005. – 405 с.
16. Донцов А.И., Стефаненко Т.Г. Социальные стереотипы: вчера, сегодня, завтра // Социальная психология в современном обществе. – М., 2002. – С.76-96.
17. Ильин Е.П. Дифференциация психофизиологического развития мужчины и женщины. – СПб: Питер, 2003. – 544 с.
18. Караулов Ю.Н. Общая и русская идеография / Ю.Н. Караулов. – М.: Наука, 1976.
19. Караулов Ю.Н. Структура лексико-семантического поля // Филологические науки. – № 1, 1972. – С. 57-68.
20. Каркищенко Е.А. Гендерная коммуникация в современной школе. – [Электронный ресурс]. URL: [http://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk\\_44\\_02karkiscenko.pdf](http://www.philol.msu.ru/~slavphil/books/jsk_44_02karkiscenko.pdf). (дата обращения: 26.03.2018).
21. Каркищенко Е.А. Гендерные установки современной школы: декларация патриархатного подхода или путь к гендерной педагогике? // Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. – М: ЦМО МГУ, 2013. –№ 2. – С. 63-67.

22. Кирилина А.В. Гендерные исследования в лингвистических дисциплинах // Гендер и язык. – М.: Языки славянской культуры, 2005. – С. 7-33.
23. Кирилина А.В. Гендер: лингвистические аспекты. – М., 1999. 189 с.
24. Кирилина, А.В. Семантика личных имен: гендерный аспект / А.В. Кирилина // Аксиологическая лингвистика: проблемы изучения культурных концептов и этноспецифики / Под ред. Н.А. Красавского. – Волгоград, 2002. – С. 153–141.
25. Клецина И.С. Школа как институт гендерной социализации // Гендерная психология. – СПб.: ПИТЕР-ПРЕСС, 2009. – С. 185-201.
26. Климов Е.А. Психология профессионального самоопределения. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1996 г. – С. 289–324.
27. Коатс Дж. Женщины, мужчины и язык // Гендер и язык. М.: Языки славянской культуры, 2005. – С. 33–231.
28. Кодухов, В.И. Общее языкознание: учеб. для специальностей университетов и пединститутов. – М.: Высшая школа, 1974. – С. 151
29. Колесов В.В., Колесова Д.В., Харитонов А.А. Словарь русской ментальности. В 2 т. Т. 1. А – О. – С.-Петербург: Златоуст, 2014. – 592 с.
30. Красных В.В. Этнопсихолингвистика и лингвокультурология. – М.: Гнозис, 2002. – 284 с.
31. Леонтьев А.А. Язык, речь, речевая деятельность. – М.: Просвещение, 1969. – 214 с
32. Львов М.Р. Словарь антонимов русского языка: Более 2 000 антоним. пар / Под ред. Л. А. Новикова. — 2-е изд., испр. и доп. – М.: Рус. яз., 1984. – 384 с
33. Малышева Н.Г. Гендерные стереотипы в молодежных средствах массовой информации. Дисс. канд. псих. наук. – М., 2008. – 178 с.

34. Манзуллина З.А. Языковая категоризация гендерных стереотипов: сопоставительный аспект (на материале русского и французского языков). – Уфа, 2005. – 176 с.
35. Новикова Н.С. Многомирие в реалии и общая типология языковых картин мира // Филологические науки, 2000. – № 1. – С. 40 – 49.
36. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Шведовой Н.Ю.– 20-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1988. – 750с.
37. Практикум по гендерной психологии. / Под ред. И.С Клециной. – СПб.: Питер, 2003. – 479 с.
38. Прохоров Ю.Э. Национальные социокультурные стереотипы речевого общения и их роль в обучении иностранному языку иностранцев. – М.: ЛКИ, 2003. – 224 с.
39. Пушкарева Н.Л. Гендерные исследования: рождение, становление, методы и перспективы в системе исторических наук // Женщина. Гендер. Культура. – М., 1999. – С. 15–34.
40. Репина Т.А. Анализ теорий полоролевой социализации в современной западной психологии // Вопросы психологии, 1987. – №2. – 165 с.
41. Сабунаева М.Л, Гусева Ю.Е. Гендерный подход в практике школьного психолога // Гендерная психология. – Спб: ПИТЕР, 2009. – С. 401–414.
42. Семенова Л.Э. К вопросу о гендерной специфике желаний младших школьников // Гендерная психология. Вестник Костромского ГУ им. Н.А. Некрасова. Т. 12. Сер. Психологические науки, 2006. – № 1. – С. 81–86.
43. Словарь гендерных терминов. Под ред. А.А. Денисовой. – М.: Информация XXI, 2002. – 256 с.
44. Советский энциклопедический словарь. – 4-е изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 1632 с.
45. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. – М.: Слово, 2000. – 624 с.

46. Уфимцева А.А. Слово в лексико-семантической системе языка. – М.: Наука, 1968. – 287 с.
47. Ушаков Д.Н. Толковый словарь современного русского языка. – М.: Аделант, 2013. – 800 с.
48. Шихирев П.Н. Современная социальная психология. – М.: Институт психологии РАН, 1999. – 448 с.
49. Щур Г.С. Теория поля в лингвистике. – М.: Наука, 1974. – 256 с.
50. Штылева Л.В., Пушкарева Н.Л. От теории к практике. Как мы можем это изменить? // Гендерный подход в дошкольной педагогике: теория и практика. Ч. 1. Мурманск, 2001. – С. 94–104.
51. Юферева Т.И. Образы мужчин и женщин в сознании подростков // Вопросы психологии. – 1985. – №3. – С. 84–91.
52. Ярская–Смирнова Е.Р. Гендерная социализация в системе образования: скрытый учебный план // Одежда для Адама и Евы: Очерки гендерных исследований. – М.: РАН ИНИОН, 2001. – С. 93–111.
53. Ярская-Смирнова Е.Р. Гендерное неравенство в образовании: понятие скрытого учебного плана // Гендерные исследования. – М., 2000. – №5. – С. 295-301.
54. Goffman E. Gender Display // Studies in Anthropology of Visual Communication, 1976. – № 3. – P. 69–77.
55. Goffman, E. The interaction order / E. Goffman // American Sociological Review. – 1983. – P. 1–17.

**СЛОВАРЬ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ  
ЛЕКСИКО- СЕМАНТИЧЕСКИХ ПОЛЕЙ**

**БЛАГОРОДСТВО** – Высокая нравственность, соединенная с самоотверженностью и честностью. Поступки, поведение, чувства, соответствующие понятиям чести и нравственности [36]. Безукоризненная **честность** и **достоинство**, способность **жертвовать** своим благополучием ради высоких целей. Благородство – особое состояние души, которое подразумевает **смелость** и **мужество**, чувство собственного достоинства, осознание значимости **чести** и **важности слова** [29].

**ВЁЖЛИВОСТЬ** – внешне учтивое **отношение** к окружающим, принимающее форму **изысканности** и намеренной утонченности. Проявление **приличия** в поведении и воспитанности в **речах**, умение себя вести согласно принятой норме, противопоставленные русской **простоте** и **сердечности** в обращении [29].

**ВОСПИТАННОСТЬ** – *отвлеч. сущ. к воспитанный* – отличающийся хорошим воспитанием, умеющий хорошо вести себя. Навыки поведения, привитые семьей, школой, средой и проявляющиеся в общественной жизни. Образованный, культурный, интеллигентный [36].

**ДОБРОТА** – *отвлеч. сущ. к добрый* – 1. Делаящий добро другим; благожелательный, отзывчивый, обладающий мягким характером. 2. Хороший, нравственный. 3. Дружеский, близкий, приятный [Ушаков: 120]. Доброта – это качество души, которое заключается в стремлении делать добро окружающим. Основа доброты – **любовь**, **сочувствие** и **жалость** ко всему живому. Доброта свидетельствует о **силе**, **благородстве** и **добродетельности** человека и оценивается как проявление его внутренней **красоты** [29].

**ЖЁНСТВЕННОСТЬ** – идеальное **представление** о физических **свойствах** и нравственных качествах **женщины** в глазах **мужчины**.

Идеальность представления из всей совокупности отличающих женщину от мужчины черт выделяет те ее **достоинства**, которые признаются наивысшими – **нежность, мягкость, изящество, хрупкость** – поскольку делают очевидными **силу, твердость и напор** мужчины. В отличие от мужества, объединяющего качества **воина и борца**, не несет социальной **оценки**; не может быть определено окончательно, т.к. всегда сохраняет в себе **тайну, (загадку)** [29].

**ЖЁНЩИНА** – наименование **лица женского** пола, достигшего зрелого **возраста** и состоящего/состоявшего в **браке с женщиной**. В отличие от мужчины, женщина не есть посредственное выражение **сущности человека** (курица – не птица, женщина – не человек), но соплагается с ним, будучи противопоставлена **по признаку пола**; в возрастном и социальном отношении характеризуется физической и духовной **зрелостью** (в первую очередь способностью к продолжению **рода**), в отличие от не достигших ее **девочки и девушки**. Свойства и качества женщины, отличающие ее от мужчины, объединены в идеальное представление о **женственности** [29].

**МУЖЕСТВЕННОСТЬ** – собирательное обозначение **достоинств зрелого человека**, в собственном смысле - сочетание **зрелости ума (мудрость)** и **твердости духа (доблесть)**, придающее **мужчине** спокойную **уверенность** в действиях и **знание** того, что следует делать в **опасности**.

Мужественность **неподвластна изменению обстоятельств**, соображениям **рассудка** или **движениям души** (в отличие от **бесстрастия, задора, удали** и пр.). Мужественный человек лишен безоглядности **отваги**, однако наделен такими качествами как **стойкость**, спокойная **смелость** и продуманная **решительность** действия в беде, бою и перед **лицом опасности** (разумный риск с учетом собственных **сил**), а также **терпение** и **постоянство**. В отличие от **смелости** и **храбрости** мужественность противоположна не только **робости** и **трусости**, но и **упадку духа, унынию**.

Является не только одной из **добродетелей** мужчины, представляя собой должное **поведение** по отношению к **другому** человеку (проявление **любви** не только к **ближнему**, но и к **дальному**). Свидетельствует о **преодолении** инстинкта личного самосохранения и о **господстве** над **плотью** [29].

**МУЖЧИНА** – свободное и независимое в своих **действиях** **лицо мужского пола**, достигшее зрелого **возраста**, здоровый и сильный **человек**. Родовые качества мужчины, в отличие от **женщин** и **детей**, исконно связаны с представлением о **воине** и **работнике** – **сила, твердость, мужество** [29].

**ЛЕГКОМЫСЛИЕ** – отсутствие серьезности в поведении, поверхностность [36]. Опрометчивость в **словах** или **поступках**, отсутствие серьезности в **поведении** на людях. Легкомыслие воспринимается как проявление **глупости**. Свойственно для **детей** и **женщин**, но не для зрелых **мужчин** [29].

**ОБРАЗОВА́ННОСТЬ** – наличие у человека разносторонних знаний [Ожегов: 349]. Высокая **степень образования**, позволяющая считать человека просвещенным и культурным и тем самым образовать приемлемую форму личного **участия** в общественной жизни [29].

**ОТВЕ́ТСТВЕННОСТЬ** – необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки. *Ответственный* (о человеке) – с высоко развитым чувством долга [36].

Личностная характеристика человека, которая описывает его способность анализировать ситуацию, заранее прогнозировать последствия своих действий в конкретной ситуации и делать выбор формы своих поступков с готовностью принять последствия выбора.

**ХРА́БРОСТЬ** – пылкость энергичного приступа к делу, мужество и решительность в поступках, отсутствие страха перед опасностью. Не требует **твердости духа** и **мудрости**, как мужество. Храбрость необходима для юноши, но недостаточна для зрелого мужчины. *Храбрость может быть показной, а мужество – нет* [29].

**АНКЕТА ДЛЯ УЧИТЕЛЕЙ**

Пол \_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_

Воспитываете ли вы в девочках будущих женщин? Если да, то в чем это выражается?
Воспитываете ли вы в мальчиках будущих мужчин? Если да, то в чем это выражается?
В чем основная трудность в воспитании мальчиков среднего школьного возраста?
В чем основная трудность в воспитании девочек среднего школьного возраста?
Вы стремитесь, чтобы мальчики в Вашем классе были.....
Вы стремитесь, чтобы девочки в Вашем классе были.....
Приведите примеры «мужских» профессий, если такие существуют.
Приведите примеры «женских» профессий, если такие существуют.

**АНКЕТА ДЛЯ ДЕТЕЙ**

Пол \_\_\_\_\_ Возраст \_\_\_\_\_ Класс \_\_\_\_\_

***Ответьте развернуто на вопросы:***

Как должен вести себя мальчик?

Как должна вести себя девочка?

Приведите примеры «мужских» профессий, если такие существуют.

Приведите примеры «женских» профессий, если такие существуют.

***Дополните предложения:***

Когда я вырасту, я буду работать \_\_\_\_\_, потому что \_\_\_\_\_

Я мальчик/девочка, и поэтому я стараюсь \_\_\_\_\_

Ответы учителей-мужчин

Таблица 1

<b>Вопрос 1. Воспитываете ли вы в девочках будущих женщин? Если да, то в чем это выражается?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления</b>
<b>I. Женственность</b>	<i>беседы о женщинах; должна вести себя скромно; внешний вид; должна быть опрятной; учу быть женственными; должны ходить на кружки вязания, вышивания, рукоделия</i>	7/15
<b>II. Воспитанность</b>	<i>стараюсь привить нормы морали; проявление дисциплины; порядочность; правила поведения с противоположным полом; следить за своим поведением; быть культурными</i>	6/15
<b>III. Здоровье</b>	<i>гигиена; девочка должна внимательно следить за своим здоровьем; девочка – это будущая мама; без вредных привычек</i>	5/15
<b>IV. Ответственность</b>	<i>учу быть ответственными; задумываться о своих решениях и последствиях, которые могут наступить</i>	4/15
<b>V. Доброта</b>	<i>девочка должна быть заботливой; уважение к другим</i>	3/15
<b>VI. Вежливость</b>	<i>следить за своей речью</i>	1/15

Таблица 2

<b>Вопрос 2. Воспитываете ли вы в мальчиках будущих мужчин? Если да, то в чем это выражается?</b>		
<b>Имя поля</b>	<b>Языковые единицы ЛСП</b>	<b>Частотность употребления</b>
<b>I. Мужественность</b>	<i>мужественность; мальчик должен видеть правильный пример поведения мужчины; уделяю внимание будущей роли добытчика, защитника; проявление стойкости; служба в армии – святая обязанность будущего мужчины; мужчина – надежная защита и опора</i>	9/15
<b>II. Воспитанность</b>	<i>хорошие манеры; правила поведения; обходительность; уступчивость; дисциплина</i>	6/15
<b>III. Физическая сила</b>	<i>изучать инструменты; посещать кружки «Сделай сам»; физически сильнее девочек, поэтому нужно им помогать; мальчик должен быть сильным физически</i>	4/15
<b>IV. Ответственность</b>	<i>учу отвечать за свои поступки; ответственность за себя и свои поступки</i>	3/15
<b>V. Благородство</b>	<i>уважение к старшим и маленьким; помощь в чем-либо родителям и другим людям; в спорной ситуации мальчик должен уступать девочке</i>	3/15

Ответы учителей-женщин

Таблица 3

Вопрос 1. Воспитываете ли вы в девочках будущих женщин? Если да, то в чем это выражается?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
I. Женственность	<i>беседы о качествах настоящей женщины; личный пример; учу девочек быть опрятными; обращать внимание на внешний вид (каким он должен быть); герои литературы и кино; умение содержать дом (учимся готовить, убираться); привожу в пример мам и бабушек; объясняю, что такое быть женственной; стараюсь привить вкус в одежде и макияже</i>	9/15
II. Воспитанность	<i>через изучение правил этикета; воспитательная работа; рассказываю, как нужно вести себя в обществе, с парнями, дома; обращаю внимание на эстетичность поведения; беседуем о поведении настоящей женщины; личный пример (хорошие манеры)</i>	8/15
III. Вежливость	<i>обращаю внимание на культуру речи; не отвечать на грубость; объясняю, как тактично разговаривать с людьми, особенно с мальчиками; исключение из речи грубых слов, матов, ругательств</i>	4/15
IV. Здоровье	<i>соблюдение ЗОЖ; личная гигиена; девочка должна следить за своим здоровьем; девочка – это будущая мать, поэтому здоровье очень важно</i>	4/15
V. Доброта	<i>герои литературы и кино; девочка должна быть заботливой; уважение к людям</i>	3/15

Таблица 4

Вопрос 2. Воспитываете ли вы в мальчиках будущих мужчин? Если да, о в чем это выражается?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
II. Мужественность	<i>мужественность; беседуем о качествах мужчин; привожу в качестве примеров литературных и исторических героев; умение постоять за себя; сдерживать эмоции; думать, прежде чем...; пытаюсь объяснить, какие поступки не красят настоящего мужчину; думать о будущем</i>	8/15
I. Ответственность	<i>учу быть ответственными за свои поступки; прошу о помощи (донести учебники, тетради); помочь девочкам надеть пальто, донести портфель; в школе целая система воспитания патриотизма; мужчина – защитник семьи и Родины; ценить свою семью</i>	6/15
III. Благородство	<i>уважение к старшим и маленьким; взаимовыручка; заступаться за друзей, за девочек;</i>	5/15
IV. Вежливость	<i>объясняю, как нужно общаться с девушкой; следить за культурой общения</i>	4/15
V. Физическая сила	<i>физическая подготовленность; заниматься спортом; уметь мастерить что-либо; разделяю виды деятельности особенно в моменты трудовой деятельности</i>	4/15
VI. Воспитанность	<i>изучение правил этикета; манеры (пропускать девушек вперед, открывать дверь)</i>	3/15

Ответы мальчиков

Таблица 5

Вопрос 1. Как должен вести себя мальчик?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
I. Мужественность	<i>мужественный; смелый; сдержанным; спокойный; терпеливый; уверенный в себе; не быть самовлюбленным; поступать обдуманно; знать рамки своих возможностей; не выпендриваться; думать о будущем; сдержанно; сильный характер</i>	10/15
II. Воспитанность	<i>вести себя подобающим образом; адекватно; должен знать, как вести себя в обществе; культурно; прилично; воспитанный; следовать правилам этикета; быть джентельменом</i>	9/15
III. Ответственность	<i>ответственный; заступаться за кого-то; защищать, не обижать слабых; помогать больным людям; быть примером для окружающих</i>	6/15
IV. Храбрость	<i>храбрый; отважно; гордо; смело; крутой</i>	5/15
V. Вежливость	<i>быть вежливым; быть не слишком грубым; не хамить; не использовать брань</i>	4/15
VI. Физическая сила	<i>быть сильным; спортивным; уметь все делать</i>	3/15

Таблица 6

Вопрос 2. Как должна вести себя девочка?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
I. Женственность	<i>женственной; застенчиво; спокойной; изящно; ласковая; привлекательная; стройная; опрятная; красивая; скромная; ухаживать за собой; не быть развратной</i>	11/15
II. Воспитанность	<i>воспитанно; вести себя достойно; приличной; подобающим образом; аккуратная; не хулиганить</i>	8/15
III. Вежливость	<i>быть вежливой; не кричать на всю улицу; не материться; не быть грубой; не огрызаться со взрослыми; не говорить плохие слова</i>	7/15
IV. Доброта	<i>добрая; заботливо; уважать мужчин; быть общительной; жизнерадостной</i>	5/15
V. Образованность	<i>образованной; умной</i>	3/15

## Приложение Ж

### Ответы девочек

Таблица 7

Вопрос 1. Как должен вести себя мальчик?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
<b>I. Мужественность</b>	<i>мужественный; смелый; сдержанным; спокойный; уверенный в себе; рассудительно; есть голова на плечах; не вести себя как дурак</i>	10/15
<b>II. Вежливость</b>	<i>быть вежливым; речь поставлена; не ругаться матом; говорить хорошие слова; не обзывать; не оскорблять девочек; думать, что говорит; как галантный мужчина; уступчивый</i>	10/15
<b>III. Воспитанность</b>	<i>воспитанно; культурно; интеллигентно; быть аккуратным; корректно; адекватно</i>	7/15
<b>IV. Благородство</b>	<i>благородный; уважать окружающих; не обижать слабых; помогать другим; быть верным; честный; великодушный; не позорить семью и себя</i>	5/15
<b>V. Храбрость</b>	<i>-храбрый; мальчики вообще хулиганы</i>	3/15
<b>I. Мужественность</b>	<i>мужественный; смелый; сдержанным; спокойный; уверенный в себе; рассудительно; есть голова на плечах; не вести себя как дурак</i>	10/15

Таблица 8

Вопрос 2. Как должна вести себя девочка?		
Имя поля	Языковые единицы ЛСП	Частотность употребления
<b>I. Женственность</b>	<i>женственно; быть красивой; внешний вид; быть опрятно одетой; следить за собой; вести себя как девочка, а не как пацанка; скромная; спокойная</i>	9/15
<b>II. Воспитанность</b>	<i>воспитанно; культурно; прилично; аккуратно; хорошие манеры; вести себя как леди</i>	8/15
<b>III. Доброта</b>	<i>быть доброй; не злой; уважать других людей и их особенности; быть верной; уважать окружающих; не ставить себя выше других</i>	8/15
<b>IV. Вежливость</b>	<i>хорошо общаться; не разговаривать как мужик; не материться; не говорить плохие слова; следить за своей речью</i>	7/15
<b>V. Легкомыслие</b>	<i>иногда можно позволять себе «чудить»; цокать, вздыхать и закатывать глаза; девочкам прощается глупость, а мальчикам – нет.</i>	3/15