

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. В.П. АСТАФЬЕВА (КГПУ им. В.П. Астафьева)

Факультет Начальных классов

Выпускающая кафедра Русского языка и методики его преподавания  
(полное наименование кафедры)

**Андреева Анастасия Евгеньевна**

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

**ОРГАНИЗАЦИЯ СЛОВАРНО-СЕМАНТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА СЛОВА В ПРОЦЕССЕ  
ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У МЛАДШИХ  
ШКОЛЬНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ СЛОВА «МИЛОСЕРДИЕ»)**

Направление подготовки/специальность 44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями  
подготовки  
(код направления подготовки)

Профиль Начальное образование и русский язык  
(наименование профиля для бакалавриата)

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой канд. филол. наук, доцент Спиридонова Г.С.  
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

16.06.18  
(дата, подпись)

Руководитель

Кандидат педагогических наук, доцент Юденко Ю. Р.  
(ученая степень, ученое звание, фамилия, инициалы)

Дата защиты 27.06.2018

Обучающийся Андреева А. Е. 13.06.2018  
(фамилия, инициалы) (дата, подпись)

Оценка

(прописью)

Красноярск  
2018

## Содержание

Введение.....	2
1. Психолого-педагогические и лингвистические основы формирования нравственных представлений .....	5
1.1 Психолого-педагогические основы формирования нравственных представлений .....	5
1.2 Взаимосвязь процессов формирования нравственных представлений и развития словарного запаса .....	14
1.3 Реализация нравственных понятий в лексико-семантической системе русского языка .....	22
2. Исследование словарно-семантической работы в процессе формирования нравственных понятий.....	35
2.1 Актуальный уровень нравственных представлений у младших школьников .....	35
2.2 Словарно-семантическая работа над лексемой «милосердие» .....	42
2.3 Результаты словарно-семантической работы над лексемой "милосердие" .....	49
Заключение.....	55
Список литературы .....	57
Приложение .....	61

## Введение

Действующий Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования, признавая важность содержания образования, отраженного в системе знаний, умений и компетенций, составляющих инструментальную основу учебной деятельности младшего школьника, своей целью выдвигает личностное, социальное и познавательное развития обучающихся. В соответствии со Стандартом на ступени начального общего образования осуществляется «духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, предусматривающее принятие ими моральных норм, нравственных установок, национальных ценностей» [44, С. 18].

В системе начального школьного образования пристальное внимание к проблемам духовно-нравственного воспитания подрастающего поколения является традиционным на протяжении всей истории педагогики. Для данного возрастного периода принято говорить о развитии нравственных представлений и усвоении основных нравственных понятий младшими школьниками. Как отмечал Л. С. Выготский, на начальном этапе должно произойти принятие младшими школьниками основных моральных норм, нравственных установок и таких национальных ценностей, как справедливость, честь, совесть, воля, личное достоинство, вера в добро, человеколюбие.

Одним из важных психолого-педагогических условий является развитие речи. Оно способствует расширению круга нравственных представлений, обеспечивает все возрастающую гибкость их смысловых связей в памяти и мышлении. Речевыми источниками нравственных представлений могут выступить собственный опыт ребенка, его наблюдения; впечатления других людей, переданных детям устной или письменной речью. Нужно отметить, что речевые источники, имеющие общественно-

исторический характер, больше влияют на формирование представлений, чем представления, прямо возникшие из наблюдения.

В младшем школьном возрасте происходят изменения в эмоциональной сфере, расширяются возможности самоконтроля и самовоспитания, развивается рефлексия, произвольность поведения, возникают внутренняя позиция и качественно новые формы общения, уровень психического и нравственного развития младшего школьника дает возможность интенсивно накапливать опыт социально обусловленного поведения, создаются предпосылки для воспитания нравственности на данном возрастном этапе как сензитивном для целенаправленной работы педагогов и родителей в этом направлении.

Цель: Выявить эффективность словарно-семантического анализа слова в процессе формирования нравственных представлений младших школьников.

Задачи:

1. Раскрыть теоретические основы нравственных представлений у младших школьников.

2. На основании существующих научных, научно-методических источников определить компоненты и уровни сформированности нравственных представлений у младших школьников.

3. Подобрать диагностический комплекс для изучения нравственных представлений у младших школьников.

4. Исследовать и описать актуальный уровень нравственных представлений у младших школьников.

5. Разработать и апробировать занятия на основе использования словарно-семантического анализа отдельных лексем (милосердие, ответственность, сострадание), направленных на формирование нравственных представлений у младших школьников.

6. Проследить изменения, происходящие в нравственных представлениях младших школьников о милосердии до и после формирующего эксперимента.

Объект: процесс повышения уровня сформированности нравственных представлений у младших школьников.

Предмет: Словарно-семантический анализ слова как прием формирования нравственных представлений.

Гипотеза: Исследования состоит в предположении о том, что процесс повышения уровня сформированности нравственных представлений у младших школьников будет результативным, если будет использована словарно-семантическая работа, называющая основные нравственные понятия.

Методы:

1. Анализ психолого-педагогической литературы.
2. Наблюдение.
3. Тестирование.
4. Эксперимент.
5. Методы количественного и качественного анализа.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, приложения.

## **1. Психолого-педагогические и лингвистические основы формирования нравственных представлений**

### **1.1 Психолого-педагогические основы формирования нравственных представлений**

В отечественной и зарубежной науке немало исследований, посвященных рассмотрению понятия «представление», как одного из ведущих понятий системы философских и психолого-педагогических категорий, разработке теоретических основ формирования нравственных представлений, как структурной единице морального сознания.

По мнению Б. Г. Ананьева, характерная особенность представления состоит в том, что в нем соединяются образность и в то же время обобщенность. Таким образом, при переходе от ощущений и восприятий к представлению происходит «сжатие» информации. Как отмечает Б. Г. Ананьев, при этом меняется структура образа: одни признаки подчеркиваются, усиливаются, другие затушевываются и редуцируются [1, С. 17].

Характер деятельности определяет свойства представления по параметрам «яркость - четкость». В представлении отражаются не только отдельные предметы, но и типичные свойства более или менее значительных по объему групп предметов. В этом смысле оно является собирательным образом.

В формировании представлений необходим не только опыт непосредственного восприятия, но и овладение знаками и знаковыми системами, где фиксируются результаты познавательной деятельности человечества. В психологических исследованиях отмечается такая особенность представлений, как панорамность, дающая субъекту возможность выхода за пределы актуальной ситуации. Таким образом, представление выступает не только как образ, но и как умственные действия с отраженными в них объектами, которые обеспечивают возможности антиципации и выступают как связующее звено восприятия и мышления.

Представление как вторичный образ восприятия возникает у человека благодаря ощущениям и восприятию. Но в отличие от образов ощущений и восприятий, т. е. непосредственных результатов этих процессов, представление может быть редуцировано во времени и пространстве от образов восприятия. Образы, возникающие в результате этих процессов, сохраняются благодаря памяти.

В отличие от восприятия представления носят обобщенный характер. Первичный чувственный образ относится к настоящему, а образ представления - к прошлому и возможному будущему. Таким образом, представления имеют чувственную и предметную основы.

Представления не механически воспроизводят поток восприятия, а перерабатывают его. В обобщенности представления подготавливается обобщенность мысли, так называемое предпонятие, которое выделяет Л. С. Выготский. Предпонятие находится в простом и непосредственном отношении к объекту. При восприятии или представлении явления его наглядные, чувственные признаки выдвигаются на первое место, становятся центром переживания.

В психологии существует разграничение представлений по степени обобщенности образа. Выделяют единичные представления, общие представления и обобщенные образы, отраженные в схемах. Представления также классифицируются по модальности: слуховые, зрительные, тактильные и т.д., по пространственно-временным характеристикам и по содержанию.

Изучение представления в различных аспектах дало возможность сделать вывод, что они не возникают мгновенно и в законченном виде, а формируются, постепенно совершенствуются и изменяются под влиянием целенаправленных актов восприятия [5, С. 17]. В зависимости от того, как в ходе той или иной деятельности организовано восприятие, мы имеем больше или меньше материала для усовершенствования и обогащения представлений.

Как один из видов представлений выделяют нравственные представления. В педагогической литературе нравственность трактуется как одна из форм общественного сознания, это совокупность принципов и норм поведения, охватывающих отношения людей друг к другу и к обществу.

В современных словарях понятие «нравственность» трактуется как «совокупность, регулятор должного поведения, через которые человек проявляет себя как разумное, самосознательное и свободное существо». П. Е. Матвеев сравнивает нравственность с «мерилом принятия, присвоения человеком общественных норм и ценностей» [29, С. 16], делая вывод о том, что нравственность поддаётся воспитанию.

И. Ф. Харламов понятие нравственности связывает с моральными нормами, правилами и требованиями в знании, с навыками и привычками поведения личности и их неуклонном соблюдении. Нравственность, по мнению И. Ф. Харламова, есть способность человека действовать, думать и чувствовать в соответствии со своим духовным началом, это способы и приемы передачи вовне своего внутреннего духовного мира [47, С. 90].

А. С. Макаренко, утверждал, что нравственность – это неотъемлемая сторона личности, обеспечивающая добровольное соблюдение ею существующих норм, правил и принципов поведения, которые находят выражение в отношении к Родине, обществу, коллективу и отдельным людям, к самому себе, труду и результатам труда.

Нравственные ценности «охватывают весь предметный мир, определяют его слагаемые с точки зрения того, приносят они пользу человеку, возвышая его гуманные начала, или же вред, препятствуя развитию в нем общественно-значимых качеств. Они являются одним из средств развития личности, методологической основой нравственного воспитания», считает Е. В. Бондаревская.

Нравственные ценности — «ориентиры в поведении классов, социальных групп, индивида, позволяющие оценивать социальные явления,

действия и поступки людей, их представления о добре и зле с моральной стороны» [2, С. 44].

Нравственное развитие и саморазвитие личности происходит в процессе нравственного воспитания, которое представляет собой целенаправленное и систематическое воздействие на сознание, чувства и поведение воспитанников с целью формирования у них нравственных качеств, соответствующих требованиям общественной морали. Нравственное воспитание включает формирование у человека осознания связи с обществом, зависимости от него, необходимости согласовывать свое поведение с интересами общества, ознакомление с нормами нравственности и разумности, превращение нравственных знаний в нравственные убеждения, создание системы этих убеждений; формирование устойчивых нравственных чувств и нравственных качеств, высокой культуры поведения, уважения человека к людям; формирование нравственных привычек.

Принято выделять три группы нравственных представлений: первая – представления об общечеловеческих ценностях и о нравственных качествах личности; вторая – представления о нравственных отношениях к окружающему миру; третья – представления о сотрудничестве, о способах общения и взаимодействия [29, С. 87].

Нравственные представления каждой группы отличаются друг от друга тем, что они играют различную роль в нравственном становлении личности и требуют различной организации учебно-воспитательного процесса.

Нравственные представления младших школьников - это обобщенный образ о добре, зле, любви, красоте, понимании и проявлении доброжелательности, эмоционально-нравственной отзывчивости, сопереживание чувствам других людей. К этому же понятию относится способность младшего школьника формулировать собственные нравственные обязательства, осуществлять нравственный самоконтроль, требовать от себя выполнения моральных норм, давать нравственную оценку своим и чужим поступкам.

Выделяют следующие возрастные особенности младшего школьного возраста при формировании нравственных представлений:

1. Повышенная восприимчивость к усвоению нравственных правил и норм. У детей наблюдается готовность следовать нравственным нормам поведения. В то же время младший школьник легко поддается как хорошему, так и плохому влиянию.

2. Недостаточная осознанность нравственных действий, относительная несамостоятельность нравственного поступка.

3. Ребенок ориентирован в своих нравственных действиях на последствия поступка (наказание или поощрение). Дети рассматривают нравственность как что-то внешнее по отношению к ним.

4. Отсутствие собственных нравственных убеждений. Младший школьник в своих действиях опирается на авторитет родителей, учителей, старших школьников. При этом наблюдается произвольное положительное поведение ребенка.

5. Эмоциональное восприятие мира у младшего школьника преобладает над рациональным [24, С. 88].

Оказывают влияние на становление нравственных представлений социокультурные и индивидуальные особенности младшего школьника:

1. Новый вид деятельности - учебная. Каждый этап возрастного развития связан с изменением личности. Выполнение ребенком разнообразных школьных обязанностей создает прекрасные возможности для формирования и развития нравственных чувств, укрепления нравственных представлений, воли ребенка. В этот период у ребенка развивается произвольная мотивация.

2. Интенсивный процесс познавательной деятельности младшего школьника. Ведущая потребность - быть школьником - складывается из стремления соответствовать внешним требованиям, желания быть успешным в учебе, получить признание со стороны

учителя, родителей, позже - одноклассников. Готовность к школьному обучению как проявление готовности к выполнению новых обязанностей, чувства долга, ответственности перед старшими очень важна при формировании нравственных представлений.

3. Появление новых социальных институтов в жизни младшего школьника. К доминирующему влиянию семьи в дошкольном возрасте присоединяется воздействие учителей, сверстников, старшеклассников.

4. Гендерные особенности. У девочек более развиты чувства эмпатии, социальной ответственности, чем у мальчиков. У девочек наблюдается словесное одобрение социальных норм поведения, у мальчиков - деятельное начало [24, С. 41].

На формирование личности младшего школьника также оказывают влияние следующие факторы:

- генетические особенности человека (его характер, восприятие окружающего мира);
- окружающая природная среда (стиль поведения);
- социокультурная среда (определенный свод социальных норм и ценностей);
- социальное окружение (семья, организация и т.д.);
- индивидуальный опыт человека (жизненные ситуации) [24, С. 42].

По мнению ряда исследователей, развитие нравственных представлений в младшем школьном возрасте возможно при соблюдении следующих условий:

- целенаправленная организация поведенческой деятельности;
- положительная мотивация к деятельности;
- развитие речи;
- увеличение объема нравственных представлений;

– положительное нравственное влияние старшего поколения на младшее.

Рассмотрим каждое из условий. Так, организованная поведенческая деятельность позволяет плавно переходить от одной стадии нравственных представлений к последующей. Это условие помогает определить поступательный характер формирования нравственных представлений, когда ребенок приобретает готовность к адекватному реагированию на простейшие внешние регулирующие воздействия.

Развитие положительной мотивации учащегося к деятельности помогает ориентировать ребенка на положительные стороны нравственности, самому быть образцом нравственного поведения, создавать атмосферу доверия.

Одним из важных психолого-педагогических условий является развитие речи. Оно способствует расширению круга нравственных представлений, обеспечивает все возрастающую гибкость их смысловых связей в памяти и мышлении. Речевыми источниками нравственных представлений могут выступить собственный опыт ребенка, его наблюдения; впечатления других людей, переданных детям устной или письменной речью. Нужно отметить, что речевые источники, имеющие общественно-исторический характер, больше влияют на формирование представлений, чем представления, прямо возникшие из наблюдения.

Следующим условием является накопление нравственных представлений. Ребенку необходим большой объем представлений о категориях нравственности как ориентир при выборе способов поведения в возникающих ситуациях.

Важным условием нравственного развития ребенка является воспитание младшего поколения старшим через собственный нравственный пример. При разрушении преемственности нравственного поведения может произойти обеднение нравственных чувств подрастающего поколения, обесценивание высоких идеалов, снижение нравственной мотивации.

Однако, несмотря на то, что на нравственное формирование личности оказывают воздействие многие социальные условия и биологические факторы, следует отметить, что решающую роль в этом процессе играют педагогические, так как они наиболее управляемые. Такое значение педагогическому влиянию придается еще и потому, что они более направлены на выработку определенного рода отношений. С точки зрения педагогической теории процесс нравственного воспитания в школе представляет собой совокупность целенаправленных и последовательных действий ученического и педагогического коллективов. Результат этих действий отражается в понимании, принятии нравственных норм, в поведении учащихся.

Систематическое и целенаправленное побуждение поступать нравственно закрепляется в характере младшего школьника в виде нравственных привычек. Нравственные привычки укрепляются в деятельности, поэтому в школе нужна специальная работа по воспитанию определенных привычек поведения. Младший школьник должен быть способен совершить хороший поступок без ориентации на последствия. Гораздо полезнее упражнять их в действиях, желательных с точки зрения истинной моральности, чем обременять память детей правилами и предписаниями, которые тотчас забываются. Привычка к поведению, определенному глубоко усвоенными нравственными нормами, -показатель устойчивости морального мотива.

Формирование нравственного образа протекает в процессе разнообразной деятельности детей (играх, учебе), в тех разнообразных отношениях, в которые они вступают в различных ситуациях со своими сверстниками и взрослыми. Тем не менее нравственное воспитание является целенаправленным процессом, предполагающим определенную систему форм, методов и приемов педагогических действий.

Изменения личности ребенка проявляются в степени его убежденности, которая реализуется в различных видах деятельности и рассуждениях.

Уровень нравственности зависит от того, как освоена и принята человеком мораль, в какой мере он соотносит свои убеждения и поведение с действующими моральными нормами и принципами.

## **1.2 Взаимосвязь процессов формирования нравственных представлений и развития словарного запаса**

Лексема - единица лексического уровня языка, определяемая как совокупность всех форм и значений одного слова [15, С. 106].

Лексема, как и все единицы языка, задает определенную направленность формирования картины мира человека.

Многие отечественные философы и лингвисты различают концептуальную и языковую картины мира. Но противопоставление концептуальной и языковой картины мира не вполне корректно ввиду формальной разноплановости, разнонаправленности этих терминов. Термин «языковая картина мира» указывает на то, что носителем картины мира является язык, тогда как термин «концептуальная картина мира» указывает на то, из каких элементов складывается обсуждаемый гносеологический объект. Эклектичность такого противопоставления проявляется также и в том, что концепты, по мнению большинства лингвистов, являются основными единицами языковой картины мира. Более приемлемым представляется использование термина «картина мира» в качестве синонима концептуальной картины мира.

Между картиной мира как отражением реального мира и языковой картиной мира как фиксацией этого отражения существуют сложные отношения.

Мир - это человек и среда в их взаимодействии. Отражение мира в сознании, представления человека о мире, информация о среде и человеке - это картина

мира. Информация о среде и человеке, переработанная и зафиксированная в языке, - это языковая картина мира.

Носителем как картины мира, так и языковой картины мира выступает человек - языковая личность либо некоторое сообщество. В познании человеком объективной реальности состоит создание картины мира. Источники ее формирования могут быть следующими:

- врожденное знание - на уровне врожденного знания человек не отличается от животного;
- знание, полученное человеком в результате его практической деятельности - опыт взаимодействия человека с природой и социумом;
- знание, полученное из текстов, с которыми человек знакомится на протяжении своей жизни;
- знание, выработанное в процессе мышления;
- знание, внушенное родным языком - «когнитивное наследство, предоставляемый ей этносом стартовый капитал» [42, С. 57].

Картина мира человека формируется на основе всех вышеперечисленных источников, т.е. информация о мире получается по различным каналам. Языковая же картина мира основана только на знании, внушенном родным языком, его единицами и категориями. Однако следует учитывать, что любое знание, которым обладает языковая личность, в той или иной мере обусловлено языком.

Картина мира - ментальное образование, хотя мышление вне языка фактически невозможно, поскольку это одна из ипостасей ментальнолингвального комплекса наряду с сознанием и языком. Основные элементы картины мира - информемы - некоторые информационные целостности. Картина мира экспонируется в языке, в жестах, в изобразительном искусстве и музыке, ритуалах, вещах, этикете, мимике,

модах, способах ведения хозяйства, технологии вещей, в социокультурных стереотипах поведения людей и т.д.

Языковая картина мира - это ментально-лингвальное образование, ее элементами являются концепты, т.е. означенные информемы.

Как видно из вышеизложенного, основанием дифференциации картины мира и языковой картины мира является фиксированность и представленность информации в языке.

Картина мира может быть глобальной, общечеловеческой, поскольку включает в себе логику человеческого мышления. В этом смысле картины мира у всех людей имеют общие черты, так как человеческое мышление осуществляется по единым законам. Однако у представителей разных эпох, разных социальных, возрастных групп, разных областей научного знания и профессий картины мира могут быть различными. Люди, говорящие на разных языках, могут иметь при определенных условиях близкие картины мира, а люди, говорящие на одном языке, - разные. В картине мира взаимодействует общечеловеческое, национальное, социальное и личностное.

Языковая картина мира обусловлена этническим языком и в нем репрезентирована, следовательно, она не может носить глобальный характер, хотя общечеловеческие элементы, безусловно, в ней представлены.

Таким образом, языковая картина мира относится к картине мира как частное к целому, занимая при этом значительное пространство в картине мира, поскольку знание, внушаемое человеку родным языком, намного превосходит по объему и качественному разнообразию знание, полученное из всех других источников, вместе взятых.

Языковая картина мира, сопрягаясь с картиной мира и налагаясь на нее, полностью ее не покрывает. «Языковая картина мира способна отобразить лишь часть «образа мира». Проистекает это из противоречия между бесконечностью мира и конечным числом дискретных единиц языка. Е. С. Кубрякова высказывает мнение о встроенности языковой картины мира

в концептуальную как части в целое: «Языковая картина мира ... рассматривается как важная составная часть общей концептуальной модели мира в голове человека, т.е. совокупности представлений и знаний человека о мире, интегрированной в некое целое и помогающей человеку в его дальнейшей ориентации при восприятии и познании мира» [19, С. 57].

Е. С. Кубрякова выделяет три зоны «влияния языка на формирующиеся концепты и понятия», т.е. зоны, в которых проявлено несоответствие концептуального языковому, изображая их в виде соприкасающихся, встроенных друг в друга кругов разной величины, разного диаметра. Первая зона отражает непосредственное влияние языка на формирующиеся концепты и понятия; вторая - опосредованное обобщениями и абстракциями, сформированными на основе свойств языковых знаков и их функционирования на основе значений, извлекаемых из языковых форм и затем абстрагированных, третья зона не имеет вербального выражения.

В. А. Маслова полагает, что «концептуальная картина мира гораздо богаче, чем языковая картина мира» [28, С. 101]. В доказательство приводится тот факт, что концептуальная картина мира может быть представлена с помощью пространственных (верх - низ, правый - левый, восток - запад, далекий - близкий), временных (день- ночь, зима - лето), количественных, этических и других параметров.

В процессе познания мира человек постоянно развивает, корректирует картину мира, и это происходит довольно быстро. Языковая же картина мира закономерно изменяется медленнее, она консервативна и долго хранит архаичные элементы ранних картин. Эти элементы служат основой для создания новой картины мира, они в процессе познания наполняются новым смыслом. При этом языковая картина мира способна содержать в себе и устаревшие, и новые картины мира. С точки зрения Е. С. Кубряковой, «возникают расхождения между архаической и семантической системой языка и той актуальной ментальной моделью, которая действительна для данного языкового коллектива и проявляется в порождаемых им текстах, а

также в закономерностях его поведения» [19, С. 14]. Такой языковой континуум обеспечивает преемственность и развитие языковой картины мира и картины мира.

Объектом изучения лингвистики все-таки является языковая картина мира, так как ее экспонентом служит язык. Поэтому более подробно остановимся на особенностях языковой картины мира.

В отечественной лингвистике проблема языковой картины мира начала разрабатываться в связи с тезаурусным изучением лексики (работы Ю. Н. Караулова).

Данной проблемой занимались Г. А. Брутян, С. А. Васильев, Г. В. Колшанский, Н. И. Сукаленко, Е. С. Яковлева, М. Блэк, Д. Хаймс. В 1988 году вышла коллективная монография «Человеческий фактор в языке. Язык и картина мира». В настоящее время картина мира рассматривается в трудах Н. Д. Арутюновой, Ю. Д. Апресяна, А. Вежбицкой, В. В. Морковкина, Ю. С. Степанова, В. Н. Телия, Н. Ф. Алефиренко.

Особенности языковой картины мира и ее природа обусловлены языком, поскольку язык - важнейший способ формирования и бытования знаний человека о мире. В процессе деятельности человек познает объективный мир и фиксирует результаты познания в слове. Совокупность этих знаний, представленных в языковой форме, и является языковой картиной мира, которую называют также «языковой промежуточный мир», «языковая репрезентация мира», «языковая модель мира». Однако наиболее часто употребляется термин «языковая картина мира».

«Огромный выигрыш человека, обладающего развитым языком, - пишет А. М. Лурия, - заключается в том, что мир удваивается. С помощью языка, который обозначает предметы, он может иметь дело с предметами, которые непосредственно не воспринимаются и которые не входят в состав его собственного опыта. Человек имеет двойной мир, в который входит и мир непосредственно отражаемых предметов, и мир образов, объектов, отношений и качеств, которые обозначаются словами».

В рамках языковой картины мира осуществляется связь языка с мышлением, окружающим миром, культурными и этническими явлениями, а также явлениями внутри самого языка. «Язык есть система понимания, то есть, в конечном счете, миропонимания; язык и есть само миропонимание», - писал А. Ф. Лосев [23, С. 19].

Е. С. Кубрякова представляет структуру языковой картины мира как развернутое полотно с изображенной на нем вершиной и с обращенными к ней участками, компоненты которых располагаются по принципу ступенчатого сужения. В вершине этого изображения стоит человек; к этой вершине обращены две главенствующие ветви: «сам человек, его жизнедеятельность и ее плоды» и «его окружение, сфера его существования». Именно такое первичное членение соответствует восприятию человеком самого себя и того, что существует вокруг него и «для него». Ветви членятся на множество отдельных фрагментов, каждый из которых делится на многокомпонентные участки, внутри компонентов существует свое деление на составные части в соответствии с иерархией отношений. Так проявляется многоплоскостность, многофрагментность и иерархичность языковой картины мира.

Языковая картина мира имеет двойственную природу. С одной стороны, условия жизни людей, окружающий их материальный мир определяют их сознание и поведение, что находит отражение в их языковой картине мира; с другой - человек воспринимает мир преимущественно через формы родного языка, его семантику и грамматику, что детерминирует структуры мышления и поведения. Языковая картина мира есть субъективный образ объективного мира, она несет в себе черты человеческого способа миропостижения, то есть антропоцентризма, который пронизывает весь язык. Языковая картина мира - целостный, глобальный образ мира, который является результатом всей духовной активности человека, она возникает у человека в ходе всех его контактов с миром.

Языковая картина мира выполняет две базисные функции: интерпретативную, обеспечивающую видение мира, и регулятивную, служащую ориентиром человека в мире. Помимо базовых выделяются следующие функции:

- именованья (предметов, признаков, явлений, процессов, состояний, отношений, ситуаций, событий и т.д.);
- экспликации результатов категоризации явлений действительности;
- идентификации явлений мира;
- ориентации в окружающем мире, социализации, отнесения к определенной культуре, к определенному обществу [19, С.10].

Языковая картина мира репрезентируется всеми уровнями языковой системы того или иного этноса: «Составными частями картины мира являются слова, формативы и средства связи между предложениями, а также синтаксические конструкции» [19, С. 64].

Наиболее наглядно характер языковой картины мира представлен в лексике, ведь именно благодаря ей возможно «членение» действительности, выделение в макрокосме и микрокосме отдельных объектов, на которые нацелено внимание носителя языка. Связь картины мира и слова обусловлена непосредственной обращенностью лексической системы к жизни общества, социальной направленностью, что определяет и другие ее специфические черты: открытость, проницаемость, множественность составляющих элементов.

Признавая ведущую роль лексики в создании языковой картины мира, исследователи предупреждают о том, что не следует гиперболизировать роль отдельного слова в общем полотне языковой картины мира. Так, Ю. Н. Караулов замечает: «Отдельное слово с точки зрения положения его в иерархии аналогично «элементарному объекту» и поэтому, как и атом, «неразлично» на том уровне, где складывается «картина мира», хотя в том,

чтобы считать каждое отдельное слово элементом картины мира, нет принципиальной ошибки» [15, С. 58].

Учитывая ведущую роль лексики в формировании языковой картины мира, не следует забывать и о различных текстах, являющихся «воплотителями» языковой картины мира: поэтические, научные, философские, публицистические, пословицы и поговорки. Попутно заметим, что в семиотике всякая форма реализации картины мира: языковые тексты, социальные институты, памятники материальной культуры - называется текстом. Таким образом, языковая картина мира репрезентируется как на уровне единицы языка, так и на уровне разного рода текстов, трактуемых расширительно.

Необходимость концептуального описания языковых единиц вызвана возросшим интересом исследователей не просто к изучению функционирования языка, но и его активной социальной роли в человеческом обществе.

Концептуализация - процесс осмысления информации, мысленного конструирования предметов и явлений и появления результата этого процесса, который выражается в приобретении регулярных или разовых приращенных значений определенными понятиями (В. И. Карасик, Л. Ю. Буянова, Е. Г. Коваленко, В. В. Добровольская и др.).

Поскольку концепт является категорией, относящейся к различным областям знания, он не получает единого определения. Вопросы изучения концепта находятся в компетенции многих дисциплин как разделов лингвистики, так и других наук. Это связано также с такими фактами, как невозможность прямого наблюдения феномена, множественностью его сторон, неопределенностью объема его содержания, разнородностью существенных признаков и т. п., а также с существованием различных подходов к изучению этого явления.

Выявлено пять основных методик изучения концепта:

- психолингвистическая (А. А. Залевская);

- логико-философская (Н. Д. Арутюнова);
- функционально-дискурсивная (Н. В. Крючкова);
- лингвокогнитивная (Е. С. Кубржова);
- лингвокультурологическая (Ю. С. Степанов, С. Г. Воркачев)

Вопрос о структуре концепта в лингвистике решается неоднозначно. Одни исследователи описывают концепт в виде полевой модели, выделяя ядро, базовые слои и образующее периферию концепта его интерпретационное поле (З. Д. Попова, И. А. Стернин). Другие представляют структуру концепта в виде слоев, признавая этимологический признак базовым слоем, лежащим в основе такой структуры. (Ю. С. Степанов). Структурные слои концепта могут быть выделены и на других основаниях - в зависимости от характера смыслообразующих признаков - и соотнесены с семантическими компонентами слова (Н. Ф. Алефиренко).

Концепт выражается совокупностью языковых и неязыковых средств, которые прямо или косвенно отражают элементы содержания концепта. Факт того, что содержание концепта вербализуется в языке, позволяет его выявить на основе анализа языкового материала. Вербализация концептов делает естественные языки важнейшим инструментом и источником их изучения. Концепт может быть представлен различными языковыми и речевыми средствами: единицами лексико-фразеологической системы языка, свободными словосочетаниями, паремиями, синтаксическими конструкциями, текстами и совокупностью текстов (при изучении содержания сложных, абстрактных или индивидуально-авторских концептов).

Исследование концептов осуществляется целой системой исследовательских процедур, которые направлены на раскрытие содержания и структуры концептов, смыслового потенциала концептов в данной культуре. Современная лингвистика предлагает различные подходы к изучению концептов, различные способы их описания, основанные на

использовании различного исследуемого материала. Исследователями выделяются три основных источника, используемых для исследования концептов: словарный материал, текстовый материал (данные о функционировании слов-репрезентантов концепта в текстах) и экспериментальный материал (данные психолингвистических экспериментов).

### **1.3 Реализация нравственных понятий в лексико-семантической системе русского языка**

Концепт «милосердие» отвечает представлениям о тех смыслах, которые отражают оценочные свойства личности: милости, сострадания, жалости, любви, доброты, представляющие собой прототипические единицы семантических полей лексемы.

Актуальность такого описания лексемы «милосердие» определяется оценочным значением как способом ценностной ориентации и выражения стратегии использования лексемы в суждениях, мнениях о поведении человека. Опорой смысловых значений лексемы «милосердие» является ее внутренняя форма.

Слово «милосердие» заимствовано из старославянского языка. Слово милосердие образовано с помощью суффикса «и» от именного прилагательного милосрьдь – «жалостливый» и является словообразовательной калькой латинского *miseriordia* – «сожаление, сострадание, жалость». Прилагательное «милосрьдь» - калька латинского прилагательного *miseriordia*, которое является сложением *miser* – «достойный сожаления, милости» и существительного, родительного падежа единственного числа *cordis* – «сердце».

По данным этимологических словарей русская основа «мил» восходит к единому индоевропейскому корню *mei*, санскритскому *mauas* – «отдых, удовольствие», латинскому *munus* – «дар, одолжение, милость» и *mitis* – «кроткий, мягкий», древнеиранскому *min* – «кроткий, нежный», персидскому

mitir – «солнце, любовь», новогреческому usixioo – «кроткий, мягкий, нежный», древнегреческому msiÄiov – «приятный дар» и пр. Однако, наиболее явные соответствия прослеживаются в балто-славянских языках (литовские mylas – «милый», myleti – «любить», meile – «любить», латышские mils – «милый», mila – «любовь», mllet – «любить», украинские – «милий, милість, милувати», болгарские – «мил, милость», польское –mily и пр.

Милосердие как необходимая составная часть христианской этики начинает осмысляться на Руси в 11 в. Милосердие как принцип равенства между субъектами рассматривается Феодосием Печерским в работе «О вере христианской и латинской». Феодосий Печерский считает милосердие важнейшей среди человеческих добродетелей, за которую следует воздаяние Бога. «Милостыню одаряй не только единоверцев, но и чужих. Если видишь раздетого, или голодного или от стужи, или от какой беды страдающего, будет ли то иудей, или сарацин, или болгарин, или еретик, или латинянин, или язычник – всякого помилуй и от беды избавь, если можешь, - и не будешь лишен воздаяния Бога».

Однако, милосердие осмыляется в контексте не только проблематики личности, но и христианских добродетелей. Кирилл Туровский последовательно развивает эту идею в притче «О человеческой душе», где по аналогии с мировым деревом жизни дается классификация христианских добродетелей. Дерево жизни, а в данном случае дерево добродетелей - традиционный для средневековой философии способ классификации. Рассматривая категории «смирennemудрие», «покаяние», «милосердие», «нищелюбие» и другие.

В 11 в. происходит расширение их семантики и образование новых грамматических форм: милостыня — милосердие, сострадание, сочувствие; подаяние; милость – милосердие, сострадание, сочувствие; благосклонность, особое расположение, любовь; милование – сострадание, сочувствие, милосердие; прощение, снисхождение. В 12 в. уже имеющиеся понятия

«милостыня», «милость», «милование» дополняются новым: миление – благотворение, добрые дела; милостыня, подаяние; плата, жалованье; готовность помочь, оказание милости; сострадание. В 13 в. происходит дальнейшее расширение: милость – милосердие, сострадание, сочувствие, любовь; милование – прощение, снисхождение; благосклонность, любовь.

В современном русском языке милосердие трактуется как готовность из сострадания оказать помощь тому, кто в ней нуждается.

Перечислим основные значения:

1. Готовность из сострадания оказать помощь тому, кто в ней нуждается: «Проявлять милосердие. Взывать к милосердию» (Большой толковый словарь русского языка, 2004: 433).

2. Сострадательная любовь, сердечное участие в жизни немощных и нуждающихся (больных, раненых, престарелых и др.).

3. Деятельное проявление милосердия – различного рода помощь, благотворительность и т. п. (Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, Т.7, 1990: 311).

4. Сердоболие, сочувствие, любовь на деле, готовность делать добро, жалостливость, мягкосердечность (Пуще Божьего милосердия) (Даль, Т. 2, 1998: 327).

5. Готовность помочь кому-нибудь или простить кого-нибудь из сострадания, человеколюбия (проявить милосердие) (Ожегов, 1993: 284).

6. «Благотворительность» - оказание материальной помощи бедным (Большой толковый словарь русского языка, 2004: 67).

7. Сотворение добра, проявление сострадания к ближнему и нравственная обязанность имущего спешить на помощь неимущему (Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, Т.7, 1990: 55).

8. Оказание помощи бедным, свойство, качество благотворящего - оказание частными лицами материальной помощи бедным из милости (Даль, Т. 1, 1998: 44).

9. «Помилование» - освобождение от наказания за преступление по постановлению высших органов власти (Большой толковый словарь русского языка, 2004: 67).

10. Прощение, оказание милосердия. Пожалеть, внять раскаянью; в церковной службе, как заключение молитв

11. «Помилуйте» – выражает несогласие, возражение (разг. Помилуйте / Помилуй, что за вздор!); выражение опасения. (разг. Помилуй бог!) (Ожегов, 1993: 453).

На основе проведенного анализа можно сделать вывод о том, что понятийные пары «милосердие» - «благотворительность», а также «милосердие» - «помилование» очень близки по своему содержанию. Отличие «милосердия» от «благотворительности» состоит в том, что акцент в благотворительности делается на ценностно-мотивационную сторону человеческой деятельности, а в милосердии на эмоционально-чувственную. Милосердие – это больше готовность к оказанию помощи, чем сама помощь, больше эмоционально-чувственный отклик на страдания других людей, нежели рационально-психологическая оценка этих страданий. Милосердие является только одним из мотивов благотворительности наряду с другими мотивами: чувство корпоративной честности, потребность в оценке, потребность в самоутверждении, религиозное чувство и т.п. С другой стороны, сфера распространения милосердия гораздо шире области, где проявляется благотворительность, – милосердие проявляется и в семье, и в дружеском общении, и в отношениях между врагами.

Караулов Ю. Н. рассматривает лексико-семантическое поле как «определенный уровень в системе языка, обладающий своими свойствами и принципами организации...способ сегментации лексико-семантического континуума, способ членения определенной сферы опыта» [15, С.54].

Согласно Д. Кристел, семантическое поле – это область значений, обозначенная именем, в которой лексемы взаимосвязаны и определяют друг друга особым образом.

Кобозева И. М. под лексико-семантическим полем понимала «совокупность языковых единиц, объединенных общностью содержания и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений».

Согласно Т. Н. Куренковой, лексико-семантическое поле – это «сложная лексическая микросистема, которая объединяет слова по семантическому принципу и обладает специфической полевой структурой» [21, С. 25].

Шейна И. М. выделила основные характеристики лексико-семантического поля:

- в процессе употребления единицы языка в сознании для его понимания активизируются другие единицы;
- лексико-семантическое поле полностью воспроизводит понятийную картину данной языковой общности;
- поле обеспечивает непрерывность семантического пространства;
- природа связей между единицами поля различна;
- состав и структура полей в разных языках имеет свою специфику;
- полевая организация единиц универсальна;
- психологическая реальность полевой организации единиц;
- способность проявлять все свои свойства на любом ограниченном участке.

Кобозева И.М. выделила основные свойства лексико-семантического поля:

- наличие семантических отношений между составляющими его словами;
- системный характер этих отношений;
  - взаимозависимость и взаимоопределяемость лексических единиц;

- относительная автономность поля;
- непрерывность обозначения его смыслового пространства;
- взаимосвязь семантических полей в пределах всей лексической системы.

Куренкова Т. Н. считает, что ЛСП состоят из микрополей и имеет следующие важные свойства: взаимосвязанность элементов, упорядоченность элементов, их иерархичность. Также ЛСП присуще отсутствие четких границ, континуальность, незамкнутость, взаимодействие с другими полями, аттракция, наличие лакун, асимметричность построения, автономность, самостоятельность в лексико-семантической системе, специфичность разных языков.

В поле в определенные отношения, связи друг с другом вступают отдельные значения слов. Значение представляется как некоторое множество дифференциальных семантических признаков или компонентов значения.

Ю. Н. Караулов строит следующую эскизную модель семантического поля. Ядро поля - синонимическое отношение, которое включается в родовое именование и само содержит в себе видовое имя. К ядру присоединяются слова, значения которых имеют общие компоненты с ядром. В отдельную группу выделяются антоним (или антонимы) к имени поля.

Таким образом, делает вывод Ю. Н. Караулов, ЛСП обнаруживает принципиально одинаковую структуру независимо от материала. Иное дело - имена полей: они специфичны в каждом языке, варьируются от языка к языку; внутренняя же структура поля инвариантна.

Номинант изучаемого концепта милосердие состоит из двух корневых морфем «мил» и «серд» и принадлежит корневому гнезду сердце со ссылкой на милый. Большая часть толковых словарей выделяет в своих дефинициях два аспекта реализации милосердия - духовную, моральную сторону, с одной стороны, и активную, деятельную, с другой. Так, «Словарь русского языка 18 века» под ред. Ю. С. Сорокина, «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля, «Словарь современного русского литературного языка»

под ред. В. В. Виноградова, «Большой толковый словарь русского языка» под ред. С. А. Кузнецова толкуют лексему милосердие с одной стороны, как готовность помочь из чувства сострадания, снисхождения, сердоболия, жалости, человеколюбия и, с другой, как саму помощь, снисхождение, вызванные этими чувствами.

«Словарь церковно-славянского и русского языка...», «Толковый словарь русского языка» С. И. Ожегова и Н. Ю. Шведовой и «Толковый словарь русского языка» под ред. Д. Н. Ушакова не выделяют двух аспектов, подчеркивая в дефинициях именно деятельную сторону проявления милосердия - готовность оказывать помощь, пощаду тому, кто в ней нуждается. «Словарь Академии Российской...» и «Словарь русского языка 18 века» под ред. Ю. С. Сорокина выделяют дополнительное толкование слова с религиозным наполнением: «милосердие как одно из качеств Бога - благость, каковую имъетонь (Бог) ко всъмьлюдямъ», тем самым подчеркивая значимость для этого периода, семантическую связь концепта с православием.

Диахронический анализ корневого гнезда, которому принадлежит номинант концепта милосердие, отражает постепенное сокращение объема производных слов, свидетельствующее об актуализации основных компонентов семантической структуры лексем, тесно связанных с номинантом концепта, а именно деятельного аспекта концепта милосердие.

В. И. Карасик представил три «важнейших измерения» концепта: понятийное, образное и ценностное. Согласно его теории понятийная сторона концепта - это языковая фиксация концепта, его обозначение, описание, признаковая структура, дефиниция. Толкование слова-номинанта концепта милосердие значительно изменилось с течением времени. Так, «Словарь русского языка 11-17 веков» дает следующее толкование: «Милосердие, сочувствие, сострадание», в «Словаре русского языка 18 века» под ред. Ю. С. Сорокина определение милосердия представлено так: «Готовность оказать помощь, проявить сострадание из человеколюбия, а

также помощь, снисхождение, сострадание, вызванные такими чувствами». Современные толковые словари, например, «Толковый словарь русского языка начала 21 века. Актуальная лексика» под ред. Г. Н. Складневской, дают лаконичное и емкое определение милосердию: «Сострадательная помощь ближнему как христианская добродетель; вообще бескорыстная помощь, сострадание к людям». Появляется особое включение в толкование - «как христианская добродетель». Это очень важное дополнение, отражающее возрождение в современном мире понимания милосердия как нравственной категории, связанной с христианским мировоззрением.

По определению В. И. Карасика, второй аспект концепта - его образная сторона: это зрительные, слуховые, тактильные, вкусовые, воспринимаемые обонянием характеристики предметов, явлений, событий, отраженных в нашей памяти. Вопрос о том, каким образом трансформируется семантическая структура слова милосердие, тесно связан с вопросом о том, какие контексты притягивает слово. Исследователи заметили, что произошел явный семантический сдвиг - от личности в сторону социальной структуры.

Немногочисленность употреблений номинанта в образных контекстах связана с когнитивной структурой концепта. Смысловое наполнение концепта милосердие не предполагает нетипичных связей, поэтому нестандартные сочетания используются с целью повышения внимания, для усиления оценочной окраски.

Индивидуально-авторская образность воплощается в виде метафорических моделей:

- овеществление, объективизация милосердия;
- результат проявления (Я видел ясно, что поступок честных этих людей – плод христианского милосердия);
- резкость в проявлении (А мы скоро воткнем вам кинжал милосердия в самое сердце, чтобы эта агония не затянулась!);

– божественный дар (Так или иначе, девочка с детства была одарена даром, если можно так сказать, приятия мира, даром милосердия и доброжелательства);

– действие, поведение (еще мы думали, что не должен быть забыт подвиг милосердия таких безвестных и немощных маленьких людей, как Александра Ивановна, пытавшихся помочь и спасти, когда и самим было впору искать путей спасения!);

– погружение во вместилище (Женщине нужно дать почувствовать себя Святой Агнесой с корзинкой всяких милосердии. Как маленькие ручейки сливаются в одну полноводную реку, так же и добровольные, с миру «по копейке», пожертвования стекаются в одну общую копилку милосердия).

В «Русском идеографическом словаре...» под ред. Н. Ю. Шведовой изучаемая лексема милосердие представлена в статье, посвященной жалости, что, несомненно, показывает тесную взаимосвязь этих двух лексем. Разноплановые семантические связи лексемы милосердие отражают тесное взаимодействие с широким кругом понятий, включающих синонимические замены, реализуя лексико-грамматические отношения с близкими или контрастными понятиями. Приведенные корреляции отражаются в диахронии и синхронии русского языка.

И, наконец, существенна ценностная сторона концепта, которая является определяющей для того, чтобы концепт можно было выделить. Здесь милосердие предстает не только как нравственная категория, но и как активная деятельностная категория. Практическое милосердие противопоставлено духовному, причем настолько, что милосердие получает два решения: как чувство, нравственная категория личности и как действие социальных структур. В результате милосердие выступает как единство, неделимость духовной и деятельной стороны поведения человека.

Природа концепта милосердие отразилась в народном творчестве, пословицах и поговорках. По своей сути паремии предназначены для

выражения мыслей о ценности мира. Поэтому и концепты, вокруг которых возникают пословично-поговорные объединения, носят именно ценностный характер. При этом наличие ключевой сигнальной лексемы в составе паремии не является обязательным условием для связи ее с определенным концептом. Такая важная для народа категория, как милосердие, многообразно отражена в этом проявлении творчества народа. В русских пословицах милосердие отмечается как положительное качество в жизни человека, звучит призыв к проявлению милости в повседневности. При этом главным выступает однокоренное слово милость, так как милосердие — церковнославянизм, и он служит определением концепта в книжно-славянских текстах, а не в речевом узусе народа.

Диахронический анализ пословиц позволил выявить ряд ассоциатов. Это семантически связанные с именем концепта лексемы, содержащие контекстуально-общие семантические компоненты: милость, милостыня, доброта, кротость, смирение, жалость, прощение, скудость, рай и контекстуально-контрастные семантические компоненты: обида, гнев, злоба, грех, лихость, вина, сила, суд, правосудие, правда, разум, смерть.

Психолингвистический аспект изучения содержания концепта отражается в исследовании результатов фоносемантического анализа и ассоциативных экспериментов. По определению Н. В. Крючковой, «результаты психолингвистических экспериментов позволяют дополнить представление о содержании концепта, сложившееся при изучении материалов лексикографических источников, текстового материала, а также конкретизировать это представление относительно определенной группы носителей языка».

По результатам проведенного по методике А. П. Журавлева фоносемантического анализа слово милосердие обладает следующими качествами из 25 возможных (качества приводятся по степени убывания их выраженности): добрый, нежный, женственный, короткий, безопасный.

Ассоциативные эксперименты позволили уточнить современные представления о концепте милосердие в сознании носителей русского языка и выделить свойственные этому концепту признаки, связанные с его понятийным, образным и эмоционально-оценочным «слоями». Обнаружена несотенная связь между концептом милосердие и другими значимыми концептами в русской языковой картине мира: любовь, доброта, жалость, сочувствие и др.; выявлены разные аспекты возможных ассоциаций: христианское осмысление, связь с благотворительностью; определены основные свойства милосердия: безграничность, безвозмездность. Результаты ассоциативного эксперимента созвучны данным фоносемантического анализа номинанта концепта.

Номинант изучаемого концепта милосердие не развивает переносных значений, однако активно используется для образования метафорических сочетаний. Проанализировав поэтический дискурс национального корпуса русского языка, мы выделили некоторые типичные метафорические модели, опираясь на классификацию, предложенную Н. А. Мишанкиной:

- овеществление или объективация (визуальное выражение милосердия на лице: очи милосердия, улыбка милосердия; овеществление абстрактного явления и развитие иронического смысла: капнуть милосердия);
- олицетворение: милосердие слышит, милосердие не гонит;
- пространственная метафора (бесконечность, непрерывность потока: пучина милосердия, путь, дорога милосердия: стезя милосердия, погружение во вместилище: чаша милосердия; сфера милосердия: погрузиться в милосердие). По многочисленным употреблениям слова-концепта в контексте, связанном с Богом (милосердье Бога, милосердие божие, Твое милосердие и Другого), раскрыто христианское понимание милосердия в мировоззрении авторов.

На основе частотных контекстов, в которых слово взаимодействует с лексемами, номинирующими носителей власти (царево милосердие, монаршее милосердие и др.), раскрыто разное соотношение милосердия и власти. В разнообразных контекстах отмечен ряд контекстуальных синонимов (очищение, правда, отрада, любовь, разум и др.) и контекстуальных антонимов (террор, гнев, Суд, зло, кара и др.) слова-номинанта концепта милосердие.

### **Выводы по 1 главе**

Анализ литературы показал, что нравственные представления младших школьников - это обобщенный образ о добре, зле, любви, красоте, понимание и проявление доброжелательности, эмоционально-нравственной отзывчивости, сопереживание чувствам других людей. К этому же понятию относится способность младшего школьника формулировать собственные нравственные обязательства, осуществлять нравственный самоконтроль, требовать от себя выполнения моральных норм, давать нравственную оценку своим и чужим поступкам.

По мнению ряда исследователей, развитие нравственных представлений в младшем школьном возрасте возможно при соблюдении следующих условий: целенаправленная организация поведенческой деятельности; положительная мотивация к деятельности; развитие речи; увеличение объема нравственных представлений; положительное нравственное влияние старшего поколения на младшее.

Словарный запас является основой развития речи средством формирования представлений, основывается на неразрывной связи языка с формируемой у человека картиной мира, в которой восприятие окружающей действительности осуществляется через призму ряда концептов. В данной работе анализ лексем, являющийся номинантом нравственной категории, выступает как средства формирования представлений. Этот процесс основывается на неразрывной связи языка с формируемой у человека

картиной мира, в которой восприятие окружающей действительности осуществляется через призму ряда концептов.

Один из таких концептов, которые мы рассматривали, концепт «милосердие» отвечает представлениям о тех смыслах, которые отражают оценочные свойства личности: милости, сострадания, жалости, любви, доброты.

Реализация нравственных понятий в лексико-семантической системе русского языка через определение лексико-семантических полей. Лексико-семантическое поле – это «сложная лексическая микросистема, которая объединяет слова по семантическому принципу и обладает специфической полевой структурой».

## **2. Исследование словарно-семантической работы в процессе формирования нравственных понятий**

### **2.1 Актуальный уровень нравственных представлений у младших школьников**

Анализ теоретической литературы позволил выделить следующие критерии:

Знаниевый - толкование определений нравственных категорий. (Методика «Нравственные представления»)

Эмоционально-оценочный - выражение отношения к нравственной категории. (Методика семантического дифференциала)

Языковой - объем лексики, связанный с данной нравственной категорией. (Методика коэффициента синонимического ряда)

Знаниевый критерий может быть представлен следующими уровнями выражения:

- высокий уровень – большинство нравственных понятий определены верно;
- средний уровень – даны неполные толкования понятий;
- низкий уровень знаний нравственных представлений – испытуемый неверно определил большинство понятий или затруднился с их определением.

Эмоционально-оценочный критерий предполагал:

- негативное отношение к категории;
- нейтральное отношение к категории;
- позитивное отношение к категории.

Объем лексики, определяющий данную нравственную категорию:

- высокий уровень знаний нравственных представлений – подобрано большинство синонимов;
- средний уровень знаний нравственных представлений – подобрана половина синонимов;

– низкий уровень знаний нравственных представлений –  
испытуемый верно подобрал меньше половины синонимов.

В исследовании использовались следующие методики диагностики:

1. Методика «Нравственные представления», направленная на определение у испытуемых уровня знаний нравственных представлений. Испытуемому предлагается бланк с несколькими понятиями, к которым им необходимо дать определения. Для толкования были предложены следующие понятия: дружба, добро, милосердие, помощь, ответственность, сострадание.

Ответы испытуемых интерпретируются следующим образом:

Каждый ответ оценивался от 0 до 2 баллов: 2 балла – полный верный ответ, 1 балл – неполный ответ, 0 баллов – неверный или отказ отвечать, таким образом, максимальное количество баллов, которое может набрать испытуемый, 12 баллов.

Для оценки результатов была разработана следующая градация:

- высокий уровень(9-12 баллов)
- средний уровень(6-8 баллов)
- низкий уровень (до 6 баллов)

В качестве образцов верных ответов использовались словарные статьи:

- 1) Дружба – это близкие отношения, основанные на взаимном доверии, привязанности, общности интересов [26, С. 280].
- 2) Добро – это все положительное, хорошее полезное [26, С. 263].
- 3) Милосердие – это готовность помочь или простить из сострадания, человеколюбия [26, С. 536].
- 4) Помощь – это содействие в участие, приносящее облегчение кому-н. [26, С. 835].
- 5) Ответственность – это необходимость, обязанность отвечать за свои действия, поступки, быть ответственными за них [26, С. 703].

б) Сострадание – это жалость сочувствие, вызываемые несчастьем другого человека [26, С. 1105].

2. Методика семантического дифференциала Ч. Осгуда (<https://poisk-ru.ru/s3646t8.html>). Основывается на методе количественного и качественного индексирования значений при измерении эмоционального отношения индивида к объектам, анализе социальных установок, ценностных ориентиров, субъективно-личностного смысла, различных аспектов самооценки и пр.

Испытуемому предлагается 12 полярных шкал с делениями от 1 до 5. Необходимо пометить на шкалах позиции категорий «дружба», «милосердие», «жестокость», в соответствии с собственным восприятием этих понятий.

Шкалы объединяются в факторы:

- фактор оценки: веселый/грустный, хороший/плохой, полный/пустой, светлый/темный;
- фактор силы: длинный/короткий, большой/малый, сильный/слабый, сложный/простой;
- фактор активности: новый/старый, теплый/холодный, быстрый/медленный, активный/пассивный.

Разница в оценках показывает семантическую дифференциацию слов. При этом общее количество баллов, приписанных языковому объекту, суммируется и вычисляется среднее значение.

Для оценки результатов была разработана следующая градация:

- негативное отношение к категории – расположение на шкале от 3,5 до 5;
- нейтральное отношение к категории – расположение на шкале от 2,49 до 3,49;
- позитивное отношение к категории – расположение на шкале от 1 до 2,5.

3. Методика «Коэффициент синонимического ряда». Испытуемым предлагалось найти как можно больше синонимов к слову «милосердие». Оценивалось количество представленных вариантов, степень их соответствия слову «милосердие».

Один правильный ответ, из одиннадцати возможных (благосердие, благостыня, благость, благоутробие, гуманность, жалость, сердобolie, сердобольность, сострадание, сострадательность, тчивость по А. П. Евгеньевой), оценивался в коэффициент 0,09, таким образом, максимальный, коэффициент который может набрать испытуемый, коэффициент 1 ( $1:11 = 0,09$ ;  $0,09 * \text{количество правильных ответов} = \text{коэффициент синонимического ряда}$ ).

**Отнесение учащихся к тому или иному уровню определялось на основании следующих критериев:**

- высокий уровень (коэффициент от 0,7 до 1)
- средний уровень (коэффициент от 0,4 до 0,6)
- низкий уровень (коэффициент до 0,4)

Исследование проводилось на базе МБОУ «Гимназия №4» г. Красноярска среди учащихся 3-го класса. В исследовании приняло участие 23 ученика в возрасте 9-10 лет.

Анализ работ учащихся показал следующие результаты выполнения задания определения уровня знаний нравственных представлений:

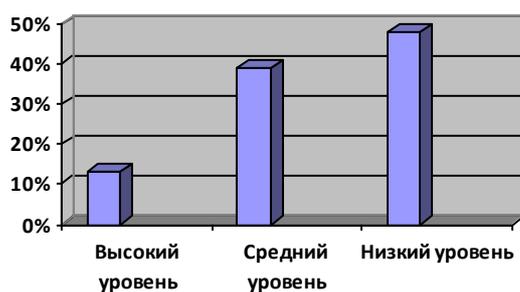


Рис. 1 Уровни определения особенностей нравственных представлений

13 % испытуемых не смогли дать определения трем и более словам, 39 % учащихся показали средний уровень и 48 % продемонстрировали низкий уровень. Качественный анализ показал, что школьникам больше всего знакомы слова «дружба» и «добро». К этим понятиям прилагалось больше всего попыток дать определение: «Дружба – это когда два человека помогают друг другу всегда», «Дружба – это когда вы вместе гуляете» и др. Основными определителями понятия выступали: «вместе», «доверие», «общение». Понятие «добро» определяли через конкретные примеры доброты: «Добро – это когда открываешь дверь девочке», «Добро – это когда помогаешь маме».

Определить значение понятия «милосердие» не смог никто. Интервьюер попросил дать примерное описание слова. Получены такие результаты: «Милосердие – это, наверное, когда кто-то делает что-то милое», «Милосердие – это то же, что доброта», «Милосердие – это двойное слово, милый и сердце». Чаще всего дети признавались, что никогда раньше не слышали этого слова, и значения его не знают.

Данные свидетельствуют о несформированности знаниевого компонента представлений об этих понятиях.

Анализ эмоционально-оценочного компонента. Варианты размещения слов на шкале представлены в рисунке 2.

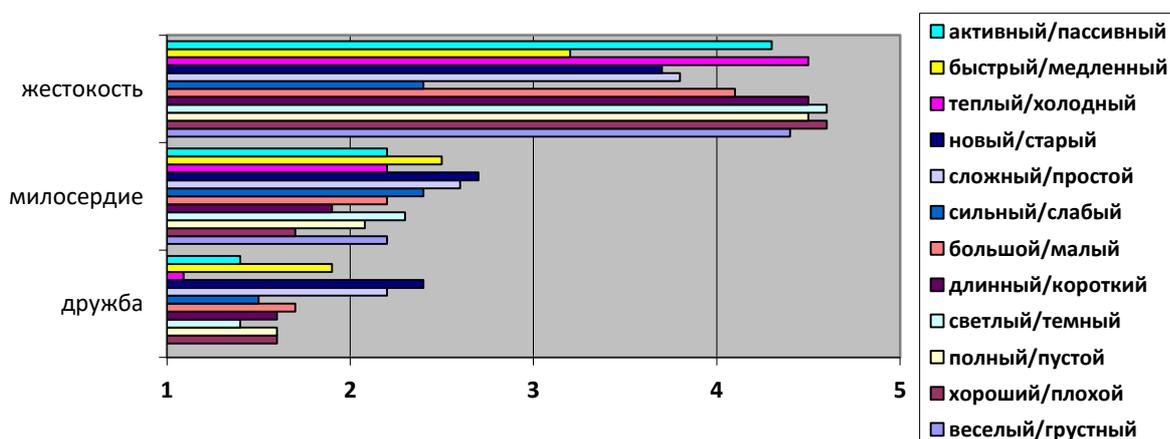


Рис. 2 Эмоциональное отношение к категориям «дружба», «милосердие», «жестокость»

Из рисунка 2 видно, что категория «дружба» вызывает позитивное отношение по всем шкалам. Категория «милосердие» вызывает скорее положительное отношение у испытуемых, чем нейтральное. Категория «жестокость» в целом вызывает негативное отношение. Некоторые факторы (сильный/слабый и быстрый/медленный), вызывают нейтральное отношение. Из этого следует, что испытуемые воспринимают и дружбу, и милосердие как слова с положительным оттенком. Сопоставив результаты 1 и 2 методик, можем предположить, что полностью не понимая значения слова «милосердие», испытуемые все же в большей степени ассоциируют его с дружбой нежели с жестокостью. Жестокость у детей ассоциируется с грустью, темнотой, чем-то плохим.

Анализ работ учащихся по определению коэффициента синонимического ряда слова в речи младших школьников показал следующие результаты выполнения задания №3:

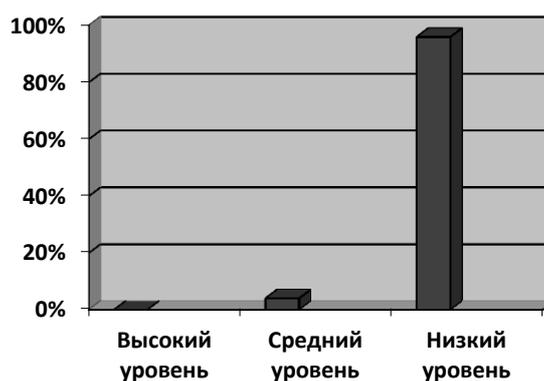


Рис. 3 Уровни подобранных синонимов к слову милосердие.

Из рисунка 3 видно, что 96 % учеников плохо выполнили задание и имеют низкий уровень, только 4 % смогли подобрать пять синонимов к

слову милосердие. Никто из испытуемых не продемонстрировал высокий уровень.

Таким образом, дети, не понимая смысла слова, не зная его значения, подбирали созвучные слова в качестве синонимов.

Проведенная диагностика показала, что испытуемые не знакомы со словом «милосердие», не могут сформулировать его значение.

## **2.2. Словарно-семантическая работа над лексемой «милосердие»**

Результаты определения уровня сформированности нравственных представлений младших школьников показали, что затрудняются при определении слова «милосердие», помещают данное понятие в одну эмоционально-оценочную категорию с понятием «добро», противопоставляя его словам с негативным оттенком, испытывают значительные затруднения при подборе синонимов к слову, подбирая созвучные слова или слова с ориентацией на модельную структуру слова.

Проведенное исследование показало необходимость создания условий для формирования и развития у младших школьников нравственных представлений.

Анализ теоретических источников показал, что работа в области лексико-семантической системы русского языка (в частности, словарно-семантическая работа с определенными системами) является важным элементом в процессе формирования представлений человека. В том числе и в процессе формирования нравственных представлений.

Под словарно-семантической работой понимается систематическая, целенаправленная работа в области лексики, проводимая в целях овладения учащимися незнакомого или знакомого, но трудного для них словаря (Баранов 1962: 29).

Сумев обнаружить незнакомое слово, ученик, естественно, должен заинтересоваться его значением. При выяснении последнего учащемуся придется обратиться к различным справочникам или к учителю. В результате в голове ученика отложится понимание значения заинтересовавшего его слова. Это в дальнейшем даст ученику возможность включить данное слово в свою речь (Баранов 1962: 32).

Анализируя слово как единицу языка, необходимо иметь в виду следующие его особенности: непосредственную связь слова с предметным миром, смысловые (семантические) связи слова с другими словами,

проявляемость лексического значения слова в зависимости от других слов, связь употребления слова с задачами его выбора в разных стилях речи.

Овладеть словом – значит усвоить его значение и нормы употребления в речи. Хорошо поставленная словарно-семантическая работа обеспечивает своевременное умственное и речевое развитие детей, помогает глубже усвоить лексику, способствует обострению внимания к слову, развитию языкового чутья и языкового мышления, служит средством идейного и нравственного воспитания учащихся.

В ходе подготовки и проведения опытного обучения нам предстояло решить следующие задачи:

1. Составление словарно-семантической работы по программе;
2. Определение принципов организации для индивидуальной работы интересующих нас слов;
3. Разработать нормы (последовательности и средств);
4. Составление конспектов (наполнение);
5. Проведение цикла уроков;
6. Анализ результатов.

Для проведения обучающего эксперимента были подготовлены следующие материалы:

1. Программа опытного обучения (Представлена в таблице 2).
2. Конспекты занятий (уроков), посвященных формированию нравственных представлений у младших школьников (Приложение 2).

Цель словарно-семантической работы - формирование у младших школьников нравственных представлений.

Задачи словарно-семантической работы со словом, в процессе формирования нравственных представлений:

- 1) обогатить словарь младшего школьника лексикой, отражающей нравственные понятия;
- 2) уточнить значение нравственных понятий.

В целях определения актуального состояния словарно-семантической работы со словом в начальной школе, провели сравнительный анализ учебно-методических комплексов с 1 по 4 классы: «Школа России» (В.П. Канакина, В.Г. Горецкий) и «Школа 2100» Р. Н. Бунеева, Е. В. Бунеевой, О. В. Прониной.

В УМК «Школа 2100» Р. Н. Бунеева, Е. В. Бунеевой, О. В. Прониной. Одним из важнейших аспектов рассмотрения слова по анализируемой программе является лексический. Так, «лексическая работа пронизывает весь курс: регулярно ведутся наблюдения над значением слов, в том числе однокоренных; объясняются и уточняются значения слов (с помощью толкового словаря). Дети наблюдают над сочетаемостью слов, над словоупотреблением, практически знакомятся с синонимией, антонимией, омонимией, с многозначностью, с переносным значением слов».

В учебник «Русский язык» (4 класс) Р.Н. Бунеева и др. включено всего 5 заданий, направленных на работу над словами, близкими и противоположными по значению: на нахождение в контексте синонимов и антонимов, на подбор противоположных по значению слов, на составление предложений с антонимами и систематизацию слов по близости значения. В этом учебнике уделяется значительное внимание знакомству со словарными статьями из толкового словаря, словаря синонимов и антонимов. Таким образом, в 4 классе продолжается работа над словами-синонимами и словами-антонимами.

Анализ учебно-методических комплексов «Школа России» и «Школа 2100» в отношении сравнения представленности видов и объемов лексической работы показал, что в курсе «Русский язык» В. П. Канакиной, В. Г. Горецкого («Школа России») с 1 – 4 класс включено 30 упражнений, направленных на лексическую работу со словом, а в учебники «Русский язык» Р. Н. Бунеева и др. включено всего 23 задания. Таким образом, можно сделать вывод, что словарно-семантическая работа проводится не

систематически, количество лексических заданий недостаточно для формирования учебно-языковых лексических умений младших школьников.

Принципы словарно-семантической работы. Анализируя слово как единицу языка, необходимо иметь в виду следующие его особенности: непосредственную связь слова с предметным миром, смысловые (семантические) связи слова с другими словами, проявляемость лексического значения слова в зависимости от других слов, связь употребления слова с задачами его выбора в разных стилях речи.

В соответствии с перечисленными особенностями слова в словарно-семантической работе необходимо учитывать следующие частно-методические требования или принципы: экстралингвистический, парадигматический и синтагматический.

Экстралингвистический принцип выражается в соотношении слова и реалии. Практически он реализуется в сопоставлении предмета или его изображения со словом. На экстралингвистический принцип целесообразно опираться при обогащении словами с конкретным значением.

Парадигматический принцип – это показ слова в его ассоциативных связях – родовидовых, синонимических, антонимических, тематико-смысловых, лексико-семантических. Практически этот принцип реализуется в показе всего или части семантического поля слова, вводимого в словарный запас.

Синтагматический принцип проявляется в показе возможного словесного окружения нового слова с целью выяснения его валентных связей. Методическое средство его реализации – составление словосочетаний и предложений с изучаемыми словами.

Таким образом, для организации словарно-семантической работы, следует придерживаться следующим рекомендациям:

- отбор лексического материала для словарно – семантической работы должен осуществляться с учетом принципа доступности;

- работа по выяснению значения слов должна вестись систематически и целенаправленно;

- учитель должен привить интерес к неизвестному слову, тем самым развивая у учащихся умение, обнаруживать непонятные слова самостоятельно;

- необходимо научить школьника самостоятельно, находить толкование неизвестного слова с помощью словарей, справочников, дополнительной литературы;

- рекомендуется использовать разнообразные словарно-семантические упражнения как для закрепления, так и для знакомства с новым словом;

- использование этимологического анализа;

- использование культурно-исторического комментирования.

Разработанная нами словарно-семантическая работа предназначена для реализации в 4 классе.

Таблица 2

#### Словарно-семантическая работа со словом

/п	Тема занятия по русскому языку	Кол-во Часов	Характеристика основных видов деятельности обучающихся
.	Знакомство с понятиями милосердие, сострадание, ответственность.	1	Парадигматический принцип: Выяснение значения слова по толковому словарю; Подбор синонимов и антонимов; Морфемный, словообразовательный, этимологический разбор слов; Работа с текстом.
.	Сочинение «Милосердие – это...»	1	Синтагматический принцип: Написание сочинения.

Основным методом формирования нравственных представлений на уроках русского языка стала словарно-семантическая работа со словом.

Над словами (милосердие, ответственность, сострадание) необходимо провести следующий цикл работы: семантизировать его, ввести в парадигму

данного слова, показать типичные контексты, полученные знания зафиксировать, использовать в новой грамматической или орфографической теме.

При формировании всестороннего рассматриваемого понимания смысла слова школьников необходимо учить семантизации лексического значения слова, определению смысла слова по контексту, подбору слов, составляющих семантическое поле данного слова.

Парадигматический принцип:

1) Упражнения с опорой на словари:

– запись толкования лексического значения слова (или чтение этого толкования) с помощью толкового словаря им. С. И. Ожегова, школьного толкового словаря А. А. Семенюк, М. А. Матюшиной;

– подбор к данным словам толкований их лексического значения;

– узнавание слова по его толкованию;

– подбор слов, относящихся к одной смысловой теме, лексико-семантической группе, родственных слов, с помощью словаря синонимов А. П. Евгеньевой.

– с помощью словаря Л.В. Успенского, выполнение этимологического разбора слов.

2) выполнение морфемного разбора слов.

Синтагматический принцип:

1) составление словосочетаний;

2) составление предложений;

3) употребление семантизированных слов в изложениях и сочинениях.

При обучении составлению словосочетаний и предложений, в которых слово должно выступать в определенном значении, целесообразно опираться на образцы, заранее подобранные или составленные учителем.

Словарно-семантические упражнения предназначены для закрепления у школьников семантики нового для них слова, запоминания семантического

поля (элементов его парадигмы) и для показа типичной лексической сочетаемости этого слова.

Для проведения словарно-семантической работы учительница 4 «Х» класса выделила 2 урока русского языка на одной неделе. В работе учительница не участвовала. В этом классе я дважды проходила педагогическую практику, поэтому я легко справлялась с привлечением внимания и дисциплиной. Класс был заинтересован этой темой, ведь в прошлом году мы уже обращались к лексеме «милосердие» на констатирующем эксперименте.

Разработанные занятия по формированию нравственных представлений у учащихся 4 «Х» класса (приложение 2).

### 2.3. Результаты словарно-семантической работы над лексемой "милосердие"

С целью проверки эффективности опытного обучения был проведен второй констатирующий эксперимент. В эксперименте приняли участие ученики 4 «Х» класса на базе МБОУ «Гимназия №4» г. Красноярск. В исследовании приняло участие 23 ученика в возрасте 10-11 лет.

Первый параметр: определение у испытуемых знаний нравственных представлений. Для исследования этого параметра испытуемым предлагается бланк с несколькими понятиями, к которым им необходимо дать определения. Для толкования были предложены следующие понятия: дружба, добро, милосердие, помощь, ответственность, сострадание. Каждый ответ оценивался от 0 до 2 баллов: 2 балла – полный верный ответ, 1 балл – неполный ответ, 0 баллов – неверный или отказ отвечать, таким образом, максимальное количество баллов, которое может набрать испытуемый, 12 баллов.

Количественный анализ работ контрольного этапа эксперимента учащихся показал следующие результаты, представленные в рисунке 1.

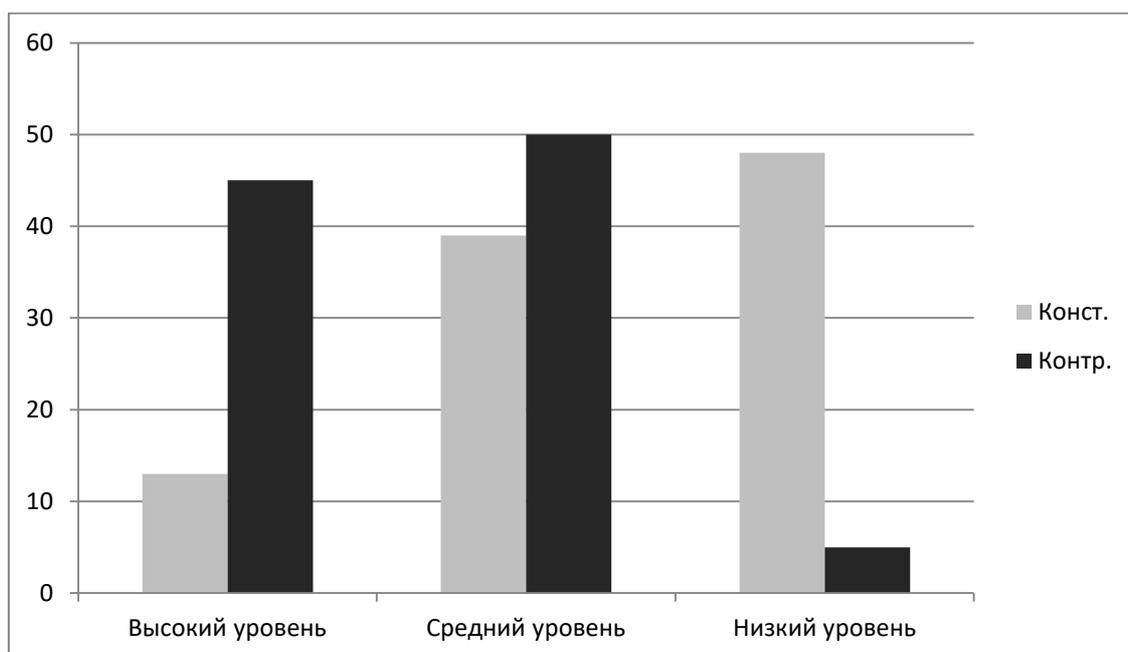


Рис.1 Уровни знания нравственных понятий

Рассматривая полученные результаты, мы можем сделать вывод, что в 4 «Х» высокий уровень знаний показали 45 % учащихся. Дети смогли дать определения всем понятиям. Средний уровень в классе продемонстрировали 50 % учащихся. Так же в 4 «Х» классе количество учащихся с низким уровнем знаний нравственных понятий составило всего 5% учащихся после экспериментального обучения.

Второй параметр - варианты размещения слов на шкале. Испытуемому предлагается 12 полярных шкал с делениями от 1 до 5. Необходимо пометить на шкалах позиции категорий «дружба», «милосердие», «жестокость», в соответствии с собственным восприятием этих понятий.

Шкалы объединяются в факторы:

- фактор оценки: веселый/грустный, хороший/плохой, полный/пустой, светлый/темный;
- фактор силы: длинный/короткий, большой/малый, сильный/слабый, сложный/простой;
- фактор активности: новый/старый, теплый/холодный, быстрый/медленный, активный/пассивный.

Разница в оценках показывает семантическую дифференциацию слов. При этом общее количество баллов, приписанных языковому объекту, суммируется и вычисляется среднее значение.

Для оценки результатов была разработана следующая градация:

- негативное отношение к категории – расположение на шкале от 3,5 до 5;
- нейтральное отношение к категории – расположение на шкале от 2,49 до 3,49;
- позитивное отношение к категории – расположение на шкале от 1 до 2,5.

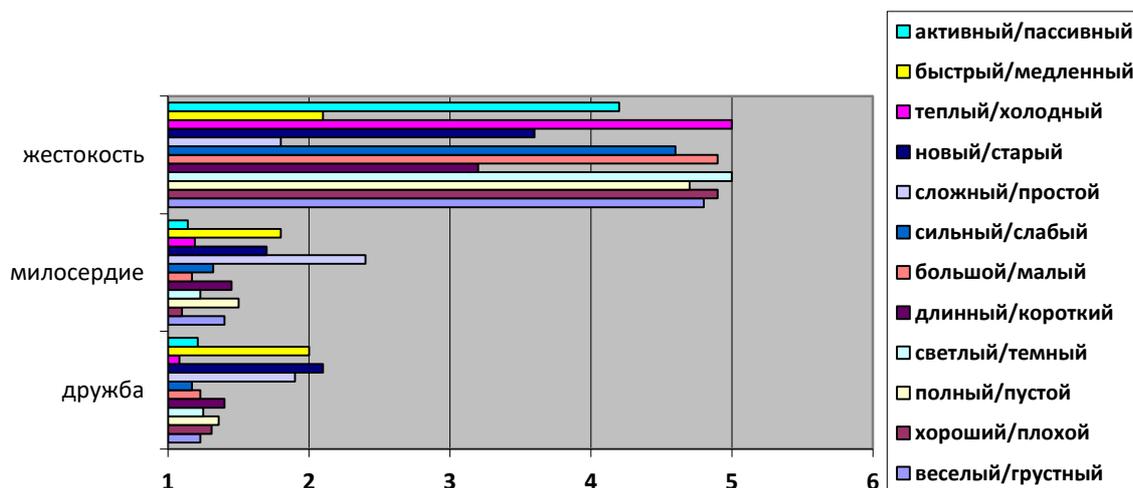


Рис. 2 Эмоциональное отношение к категориям «дружба», «милосердие», «жестокость».

Из рисунка 1 (приложение 3) видно, что категория «дружба» вызывает позитивное отношение по всем шкалам. Категория «милосердие» на 100 % вызывает положительное отношение у испытуемых по всем факторам. Милосердие для испытуемых – веселая, хорошая, светлая, сильная категория. Категория «жестокость» вызывает негативное отношение. Ученики отмечают, что жестокость плохая, пустая, темная, маленькая, холодная. Из этого следует, что испытуемые воспринимают и дружбу, и милосердие как слова с положительным оттенком, а жестокость с отрицательным, полностью понимая значения слов.

Третий параметр - «Коэффициент синонимического ряда». Испытуемым предлагалось найти как можно большее количество синонимов слова «милосердие». Оценивалось количество представленных вариантов, степень их соответствия слову «милосердие».

Один правильный ответ, из одиннадцати возможных (благосердие, благостыня, благость, благоутробие, гуманность, жалость, сердобolie, сердобольность, сострадание, сострадательность, тчивость по А. П. Евгеньевой), оценивался в коэффициент 0,09, таким образом, максимальный, коэффициент который может набрать испытуемый, коэффициент 1.

Отнесение учащихся к тому или иному уровню определялось на основании следующих критериев:

- высокий уровень (коэффициент от 0,7 до 1)
- средний уровень (коэффициент от 0,4 до 0,6)
- низкий уровень (коэффициент до 0,4)

Количественный анализ по данному параметру показал следующие результаты:

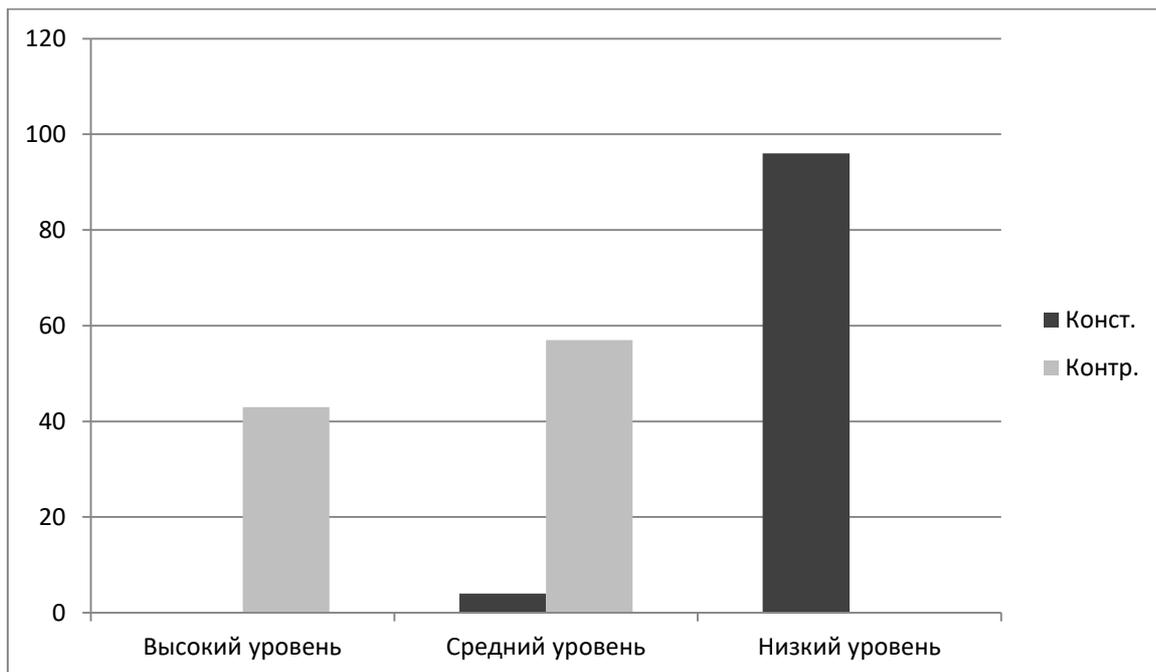


Рис. 3 Уровни подобранных синонимов к слову милосердие.

Из испытуемых высокий уровень продемонстрировали 10 человек, что составило 43 % от числа учащихся и 57 % учащихся продемонстрировали средний уровень.

Обобщенные данные контрольного эксперимента, сравнительные данные констатирующего и контрольного эксперимента свидетельствуют об эффективности предложенной методики для формирования у школьников нравственных представлений.

## Выводы по главе 2

В результате диагностики владения нравственными понятиями у младших школьников в начале исследования были получены следующие результаты: методика «Нравственные представления» – 3 учащихся, что составило 13 % от числа испытуемых данного класса, справились с заданием на высоком уровне. Они правильно дали определения нравственным понятиям. 9 испытуемых, что составило 39 % от числа учащихся, справились с заданием на среднем уровне. 11 учащихся, что составило 48 % от числа испытуемых, не справились с заданием. Методика семантического дифференциала – учащиеся отмечают, что дружба веселее, лучше, светлее, больше, теплее, чем милосердие. Это говорит о том, что учащиеся полностью не понимают значение слова «милосердие». Методика «Коэффициент синонимического ряда» – высокий уровень продемонстрировал 0 учащихся. Никто не смог правильно подобрать ряд синонимов к слову милосердие. 1 учащийся показал средний уровень, что составило 4 % от числа испытуемых. 22 учащихся, что составило 46 % от числа учащихся, не справились с заданием.

С учетом полученных данных была разработана и апробирована программа словарно-семантической работы для создания условий формирования нравственных представлений. Было разработано 2 урока с целью создания условий формирования у младших школьников представлений о понятиях: милосердие, ответственность, сострадание.

В результате повторной диагностики были получены следующие результаты: методика «Нравственные представления» – высокий уровень продемонстрировали 10 учащихся. Задания были выполнены безошибочно. 11 испытуемых показали средний уровень. С заданием не справились 2 учащихся класса. Методика семантического дифференциала – категория «милосердие» на 100 % вызывает положительное отношение у испытуемых по всем факторам. Милосердие для испытуемых – веселая, хорошая, светлая, сильная категория. Категория «жестокость» вызывает негативное

отношение. Из этого следует, что испытуемые полностью понимают значение слов. Методика «Коэффициент синонимического ряда» – высокий уровень продемонстрировали 10 человек, что составило 43 % от числа учащихся и 57 % учащихся продемонстрировали средний уровень.

Предложенная нами словарно-семантическая работа эффективна, так как мы предложили механизмы, модели, которые ученики могут использовать и работа производится именно со словом милосердие.

В целом наше исследование доказало, что необходима систематическая работа по формированию нравственных представлений у младших школьников.

## Заключение

В ходе анализа научной и методической литературы были выделены психолого-педагогические основы формирования нравственных представлений. Нравственные представления младших школьников - это обобщенный образ о добре, зле, любви, красоте, понимание и проявление доброжелательности, эмоционально-нравственной отзывчивости, сопереживание чувствам других людей.

На основании научных, научно-методических источников были определены компоненты и уровни сформированности нравственных представлений у младших школьников.

Для проведения экспериментального исследования был подобран диагностический комплекс методик, позволяющий определить уровень сформированности нравственных представлений у младших школьников.

В ходе проведенного исследования была подтверждена актуальность темы. Результаты эксперимента на основе показателей оценки эффективности уровня сформированности нравственных представлений привели нас к необходимости создания комплекса упражнений и приёмов для формирования нравственных представлений у младших школьников.

Для повышения уровня сформированности нравственных представлений у младших школьников были разработаны и апробированы занятия на основе использования словарно-семантического анализа.

В ходе исследования была прослежена динамика изменений в уровнях сформированности нравственных представлений у младших школьников. Эффективность реализации комплекса упражнений и приёмов формирования нравственных представлений у младших школьников подтверждают результаты экспериментальной работы. В результате уровень сформированности нравственных представлений в экспериментальной группе повысился.

Проведенное исследование подтвердило, развитие формирования нравственных представлений у младших школьников способствует

достижению позитивных изменений, следовательно, цель исследования достигнута, гипотеза подтверждена.

## Список литературы

1. Ананьев, Б. Г. Избранные психологические труды: В 2 т. Т. 1. — М.: Педагогика, 1980.
2. Бондаревская, Е. В. Гуманистическая парадигма личностно ориентированного образования /Е.В.Бондаревская. // Педагогика. — М., 1997.- № 4.
3. Виноградов, В. В. Русский язык (грамматическое учение о слове) / В.В. Виноградов. — М., 1972.
4. Воробьев, В. В. Лингвокультурология. – М.: РУДН, 2007. – 336 с.
5. Выготский, Л. С. Педагогическая психология. - М., 1991.
6. Гринёва, Е. А. Нравственное воспитание школьников: сущность базовых понятий / Е. А. Гринёва // Современное образование: приоритетные направления в теории и практике.: материалы VI международной научно-практической конференции: М.: МПГУ, 2014. – С.68-74.
7. Гуркова, И. В. Морфемно-словообразовательный словарь. - М. «Аст-пресс», 2010.
8. Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. Т. 2 – М.: Русский язык, 2000. – 779 с.
9. Евгеньева, А. П. Словарь синонимов русского языка. Т. 1-2. М., 2001. С. 22,48,83,126.
10. Елизарова, Г. В. Культурологическая лингвистика. – СПб.: Бельведер, 2010. – 140 с.
11. Ефремов, В. А. Теория концепта и концептуальное пространство // Известия РГПУ им. А. И. Герцена, 2011. - №104. – С. 96-106.
12. Журавлев, А. П. Звук и смысл / А.П. Журавлев. - М.: Просвещение, 1981. - 160 с.
13. Залевская, А. А. Введение в психолингвистику. – М.: РГГУ, 2013. – 381 с.
14. Залевская, А. А. Вопросы организации лексикона человека в лингвистических и психолингвистических исследованиях. – Калинин, 2008. – 87 с.

15. Караулов, Ю. Н. Структура лексико-семантического поля / Ю. Н. Караулов // Филологические науки. – М., 2014. – № 1. – С. 57-68.
16. Кармин, А. С. Культурология. – СПб.: Питер, 2014. – 464 с.
17. Кобозева, И. М. Лингвистическая семантика / И.М. Кобозева. – М.: Эдиториал УРСС, 2000. – 348 с.
18. Колмакова, М. Н., Суров В. С. Краткий педагогический словарь – М.: Пифагор, 2014. – 367 с.
19. Кубрякова, Е. С. Роль человеческого фактора в языке: Язык и картина мира / Е. С. Кубрякова, Б. А. Серебрянников, В. И. Постовалова. - М.: Наука, 1988. - 216 с.
20. Кузнецов, С. А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. - М.: СПб: Норинт, 2013. - 242 с.
21. Куренкова, Т. Н. Лексико-семантическое поле и другие поля в современной лингвистике Текст. / Т. Н. Куренкова // Вестник Сиб ГАУ. 2006. Вып. 4 (11). С. 173-178.
22. Леонтьев, А. А. Языковое сознание и образ мира. – М.: Наука, 2012. – 407 с.
23. Лосев, А. Ф. Диалектика мифа// А. Ф. Лосев. Составление, подготовка текста, общая редакция А.А. Тахо - годи, В. П. Троицкого, М.: Мысль, - 2007.
24. Люблинская, А. А. Детская психология / Учебное пособие для студентов пед. институтов. М.: Просвещение, 2011. – 415с.
25. Магомедова, Д. М. Современная трактовка понятия «Языковая картина мира» // Известия ДГПУ, 2008. - №3. – С.76-79.
26. Макаренко, А. С. Коллектив и воспитание личности. – М., 1972.
27. Макшанцева, Н. В. Педагогические условия освоения студентами-лингвистами концепта «Милосердие» // Наука и школа. – М., 2010. – №1. – С. 86-89.
28. Маслова, В. А. Когнитивная лингвистика. – Минск, 2005. – 314 с.

29. Матвеев, П. Е. Моральные ценности – Владимир: ВГУ. Монография, 2014. – 190 с.
30. Мечковская, Н. Б. Общее языкознание. – М.: Флинта, 2011. – 312 с.
31. Мягкова, Е. В. Эмоциональная нагрузка слова. – Воронеж: ВГУ, 2010. – 192 с.
32. Набиулина, Н. Г. Аксиологизация цикла психолого-педагогических дисциплин в средне специальных учебных заведениях. – Уфа: Дом печати, 2013. – 72 с.
33. Никитина, М. Ю. Культурный концепт «милосердие» в общенародном сознании (диахронический аспект) / М. Ю. Никитина // Филологические этюды: сб. науч. ст. молодых ученых. Вып. 13. Саратов: Издат. центр «Наука», 2010. – С. 397-401.
34. Никитина, М. Ю. Культурный концепт «милосердие» в системе языка и идиостилей писателей / М. Ю. Никитина // Язык и ментальность: сб. ст. / отв. ред. М. В. Пименова. СПб.: СПбГУ, 2010. – С. 470-476.
35. Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; Под ред. Проф. Л. И. Скворцова. – 27-е изд., испр. – Москва: ООО «Издательство АСТ»: ООО «Издательство «Мир и Образование», 2013. – 1360 с.
36. Осгуд, Ч. Измерение значения. – В кн.: Семиотика и искусствоведение. М., 1972.
37. Полякова, Е. И. Определение концепта на основе лингвокультурологического подхода. – Тамбов: Грамота, 2012. - №10. – С. 155-159.
38. Постовалова, В. И. Картина мира в жизнедеятельности человека. – М.: Наука, 2014. – 104 с.
39. Сандабкина, Т. Б. Психолого-педагогические особенности формирования нравственных представлений младших школьников // Вестник БГУ. – Минск, 2013. – №15. – С.151-155.

40. Сухомлинский, В. А. О воспитании. – М.: Молодая гвардия, 2012. – 270 с.
41. Трофимова, Е. Д. Формирование нравственных представлений младших школьников в процессе музыкального восприятия: методологический аспект // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – М., 2008. – №70-2. – С. 16-32.
42. Уфимцева, А. А. Роль лексики в познании человеком действительности и в формировании языковой картины мира // Роль человеческого фактора в языке: язык и картина мира. – М., 2015. – С. 108–140.
43. Ушаков, Д. Н. Толковый словарь современного русского языка: Около 100000 слов / Д. Н. Ушаков. - М.: Аделант, 2013. - 800 с.
44. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования. М., 2014.
45. Федеральная программа развития образования // Российская газета. [Электронный ресурс] Режим доступа: URL: [http://www.rg.ru/oficial/doc/federal\\_zak/51\\_fz\\_pril.htm](http://www.rg.ru/oficial/doc/federal_zak/51_fz_pril.htm).
46. Фрумкина, Р. М. Концепт, категория, прототип. – М.: Наука, 2012. – 255 с.
47. Харламов, И. Ф. Педагогика. — М.: Юристъ, 2007. – 512 с.
48. Шафиков, С. Г. Семантические универсалии в лексике. – Уфа.: БашГУ, 2014. – 196 с.
49. Шведова, Н. Ю. Толковый словарь русского языка. — М., 1997.

### Диагностические материалы для определения особенностей нравственных представлений

Методика «Нравственные представления»

Дайте определение понятиям:

- 7) Дружба – это
- 8) Добро – это
- 9) Милосердие – это
- 10) Помощь – это
- 11) Ответственность – это
- 12) Сострадание – это

Методика семантического дифференциала

Заполните шкалы, используя слова (дружба, милосердие, жестокость).

сильный	----- ----- ----- -----	слабый		
1	2	3	4	5
веселый	----- ----- ----- -----	грустный		
1	2	3	4	5
хороший	----- ----- ----- -----	плохой		
1	2	3	4	5
полный	----- ----- ----- -----	пустой		
1	2	3	4	5
светлый	----- ----- ----- -----	темный		
1	2	3	4	5
длинный	----- ----- ----- -----	короткий		
1	2	3	4	5
большой	----- ----- ----- -----	малый		
1	2	3	4	5

Методика коэффициент синонимического ряда

Подберите синонимы к слову милосердие.

## **Оценочный лист учащихся по методике «Нравственные представления»**

1. А. Софья дала 4 полных верных ответа – 8 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 1 неверный ответ – 0 баллов. 9 баллов – **высокий уровень**.

2. Б. Дарина дала 2 полных верных ответа – 4 балла, 1 неполный ответ – 1 балл, 3 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.

3. Б. Полина дала 2 полных верных ответа – 4 баллов, 2 неверных ответа – 0 баллов, отказалась давать 2 ответа – 0 баллов. 2 балла – **низкий уровень**.

4. В. Кирилл дал 1 полный верный ответ – 2 балла, 3 неполных ответа – 3 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.

5. В. Снежана дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 2 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

6. Г. Яна дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 2 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

7. Г. Кира дала 2 полных верных ответа – 4 балла, 1 неполный ответ – 1 балл, 3 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.

8. Д. Наталья дала 4 полных верных ответа – 8 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 1 неверный ответ – 0 баллов. 9 баллов – **высокий уровень**.

9. З. Олег дал 1 полный верный ответ – 2 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 4 неверных ответа – 0 баллов. 3 балла – **низкий уровень**.

10. К. Максим дал 1 полный верный ответ – 2 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 1 неверный ответ – 0 баллов. 4 балла – **низкий уровень**.

11. К. Ксения дала 2 полных верных ответа – 4 балла, 4 неверных ответа – 0 баллов. 4 балла – **низкий уровень**.

12. Л. Михаил дал 2 полных верных ответа – 4 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

13. Л. Богдан дал 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 3 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

14. Л. Василиса дала 1 полный верный ответ – 2 балла, 3 неполных ответа – 3 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.

15. Л. Софья дала 5 полных верных ответа – 10 баллов, 1 неверный ответ – 0 баллов. 10 баллов – **высокий уровень**.

16. М. Харитон дал 2 полных верных ответа – 4 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

17. П. Матвей дал 2 полных верных ответа – 4 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

18. П. Матвей дал 3 полных верных ответа – 6 баллов, 3 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

19. Р. Дарья дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 2 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

20. С. Дарья дала 1 полный верный ответ – 2 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 1 неверный ответ – 0 баллов. 4 балла – **низкий уровень**.

21. Т. Диана дала 1 полный верный ответ – 2 балла, 3 неполных ответа – 3 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.

22. Ш.. Евгения дала 2 полных верных ответа – 4 баллов, 3 неверных ответа – 0 баллов, отказалась давать 1 ответ – 0 баллов. 2 балла – **низкий уровень**.

23. Я. Анастасия дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 3 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

Итог: 3 испытуемых – высокий уровень ( $100 \cdot 3 : 23 = 13 \%$ )

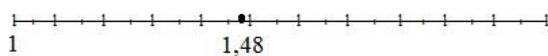
9 испытуемых – средний уровень ( $100 \cdot 9 : 23 = 39 \%$ )

11 испытуемых – низкий уровень ( $100 \cdot 11 : 23 = 48 \%$ )

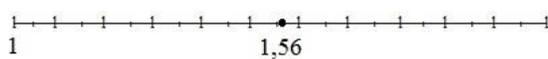
# Результаты по методике семантического дифференциала

## Коэффициент категории «дружба»

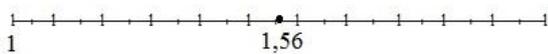
фактор оценки: веселый/грустный



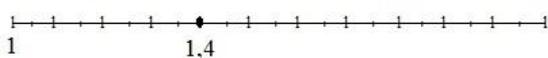
фактор оценки: хороший/плохой



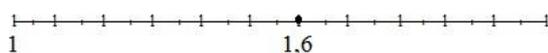
фактор оценки: полный/пустой



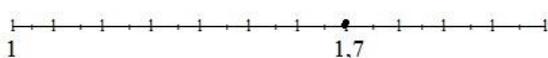
фактор оценки: светлый/темный



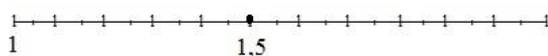
фактор силы: длинный/короткий



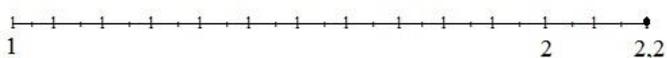
фактор силы: большой/малый



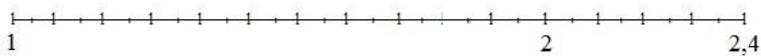
фактор силы: сильный/слабый



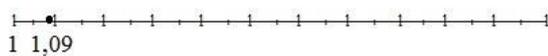
фактор силы: сложный/простой



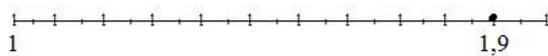
фактор активности: новый/старый



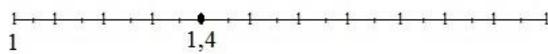
фактор активности: теплый/холодный



фактор активности: быстрый/медленный

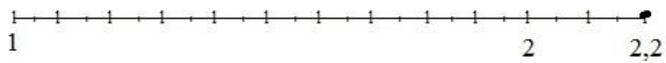


фактор активности: активный/пассивный

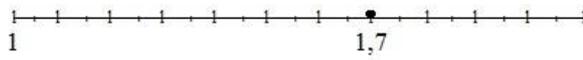


## Коэффициент категории «милосердие»

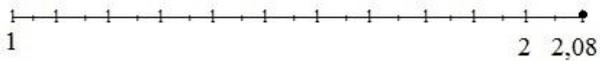
фактор оценки: веселый/грустный



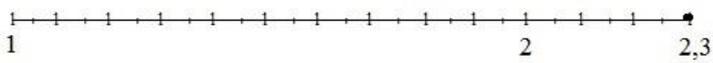
фактор оценки: хороший/плохой



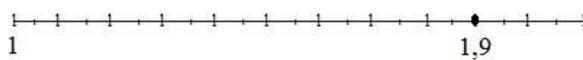
фактор оценки: полный/пустой



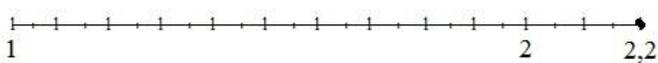
фактор оценки: светлый/темный



фактор силы: длинный/короткий



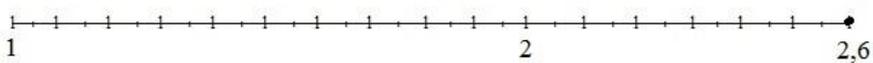
фактор силы: большой/малый



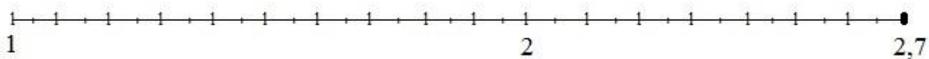
фактор силы: сильный/слабый



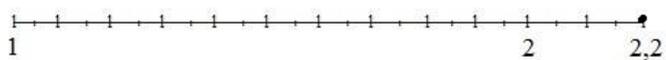
фактор силы: сложный/простой



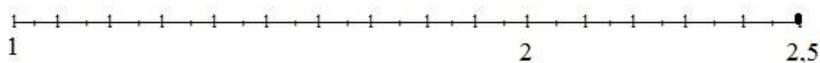
фактор активности: новый/старый



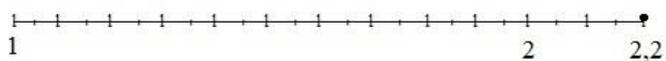
фактор активности: теплый/холодный



фактор активности: быстрый/медленный

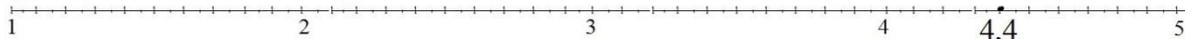


фактор активности: активный/пассивный

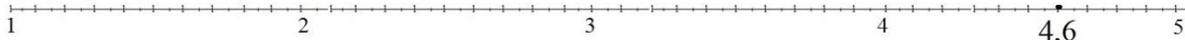


## Коэффициент категории «жестокость»

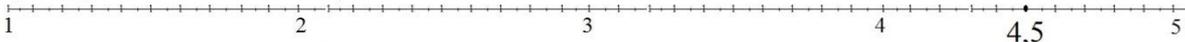
фактор оценки: веселый/грустный



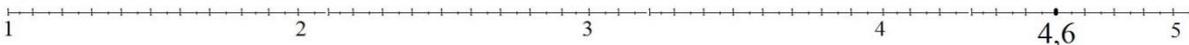
фактор оценки: хороший/плохой



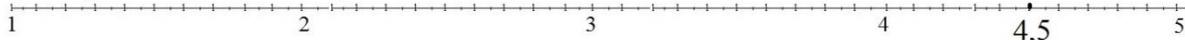
фактор оценки: полный/пустой



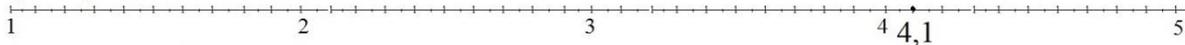
фактор оценки: светлый/темный



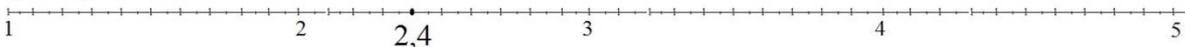
фактор силы: длинный/короткий



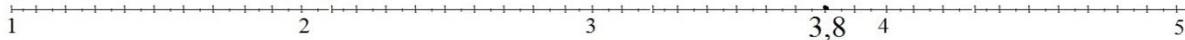
фактор силы: большой/малый



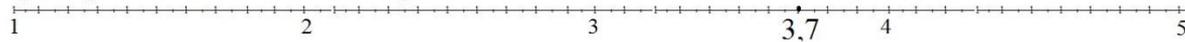
фактор силы: большой/малый



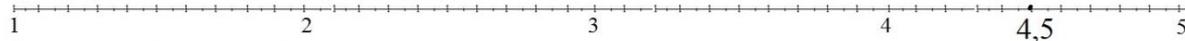
фактор силы: сложный/простой



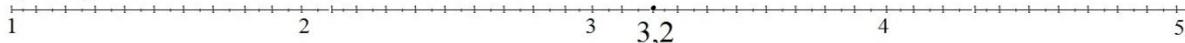
фактор активности: новый/старый



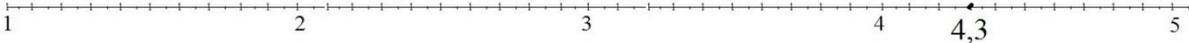
фактор активности: теплый/холодный



фактор активности: быстрый/медленный



фактор активности: активный/пассивный



**Оценочный лист учащихся по методике «Коэффициент  
синонимического ряда»**

1. А. Софьядала 3 верных ответа, 3 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,25 (**низкий уровень**).
2. Б. Дарина дала 4 верных ответа, 4 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,4 (**низкий уровень**).
3. Б. Полина дала 4 верных ответа, 4 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,4 (**низкий уровень**).
4. В. Кирилл дал 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
5. В. Снежана дала 1 верный ответ, 1 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,09 (**низкий уровень**).
6. Г. Яна дала 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
7. Г. Кира дала 4 верных ответа, 4 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,4 (**низкий уровень**).
8. Д. Наталья дала 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
9. З. Олег дал 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе. Коэффициент  
0,2 (**низкий уровень**).
10. К. Максим дал 0 верных ответов, 0 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0 (**низкий уровень**).
11. К. Ксениядала 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
12. Л. Михаил дал 0 верных ответов, 0 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0 (**низкий уровень**).
13. Л. Богдан дал 2 верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
14. Л. Василиса дала 5 верных ответов, 5 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).

15. Л. Софья дала 1верный ответ, 1 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,09 (**низкий уровень**).
16. М. Харитон дал 1верный ответ, 1 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,09 (**низкий уровень**).
17. П. Матвей дал 2верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
18. П. Матвей дал 3верных ответа, 3 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,3 (**низкий уровень**).
19. Р. Дарья дала 1верный ответ, 1 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,09 (**низкий уровень**).
20. С. Дарья дала 4верных ответа, 4 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,4 (**низкий уровень**).
21. Т. Диана дала 2верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
22. Ш. Евгения дала 2верных ответа, 2 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,2 (**низкий уровень**).
23. Я. Анастасия Р. Дарья дала 1верный ответ, 1 в числителе, 11 в знаменателе. Коэффициент 0,09 (**низкий уровень**).

Итог: 0 испытуемых – высокий уровень (0 %)

1 испытуемый – средний уровень ( $100 \cdot 1 : 23 = 4$  %)

22 испытуемых – низкий уровень ( $100 \cdot 22 : 23 = 96$  %)

### *Содержание опытного обучения*

**Урок 1. Тема: «Знакомство с понятиями милосердие, сострадание, ответственность»**

**Цель урока:** Формирование нравственных представлений у младших школьников.

**Задачи:**

- сформировать у младших школьников представление о нравственности;
- сформировать умения применять нравственные понятия в различных ситуациях;
- обогатить словарь младшего школьника нравственными понятиями;
- уточнить значение нравственных понятий.

**Оборудование:**

толковый словарь им. С.И. Ожегова, словарь синонимов и антонимов для начальной школы И.В. Гурковой, этимологический словарь Л.В. Успенского, мультимедийный проектор, интерактивная доска, компьютер

**Дидактические материалы:**

разрезные карточки с упражнениями

**Ход урока:**

***I этап Вводный (мотивационно-организационный)***

1. Организация деятельности учащихся
2. Обсуждение результатов выполнения домашнего задания

***II этап Основной (информационно-аналитический)***

*(Словари и карточки с упражнениями лежат у каждого на парте).*

1. Работа с толковым словарем им. С.И. Ожегова.

Дайте определения понятиям: милосердие, ответственность, сострадание.

- Что такое милосердие? (Милосердие, -я, ср. Готовность помочь кому-н. или простить кого-н. из сострадания, человеколюбия. Проявить м. Взывать к чьему-н. милосердию. Общество "М.". Действовать без милосердия

(жестоко). \* Сестра милосердия - женщина, ухаживающая за больными, ранеными.)

- Что такое ответственность? (Ответственность, -и, ж. 1. см. ответственный. 2. Необходимость, обязанность отдавать кому-н. отчёт в своих действиях, поступках. Чувство ответственности. Нести о. за что-н. Привлечь к ответственности (заставить отвечать за плохой ход дела, за проступки, офиц.). Возложить о. на кого-н. (офиц.). Под вашу о. (отвечать будете вы).)

- Что такое сострадание? (Сострадание, -я, ср. Жалость, сочувствие, вызываемые чьим-н. несчастьем, горем. С. к сиротам. Сделать что-н. из сострадания.)

2. Работа со словарем антонимов и синонимов для начальной школы И.В. Гурковой.

Подберите синонимы и антонимы к словам: милосердие, ответственность, сострадание.

- Назовите синонимы к слову милосердие. (Жалость, сострадание, сострадательность, сердоболие, благостыня, благосердие, гуманность.)

- Назовите синонимы к слову ответственность. (Обязательство, надежность, обязательность, совесть, серьезность.)

- Назовите синонимы к слову сострадание. (Жалость, милосердие, участие, соболезнование, сожаление, сочувствие.)

- Назовите антонимы к слову милосердие. (Жестокость.)

- Назовите антонимы к слову ответственность. (Безответственный.)

- Назовите антонимы к слову сострадание. (Жестокость, безразличие, равнодушие.)

3. Выполните морфемный разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.

*(Три ученика работают у доски.)*

Состав слова: милосердие

мил, серд — корни,

о — соединительная гласная,

и — суффикс,  
е — окончание,  
милосерди — основа слова.

Состав слова: ответственность

ответ — корень,  
ств, енн, ость — суффиксы,  
нулевое окончание,  
ответственность — основа слова.

Состав слова: сострадание

со — приставка,  
страд — корень,  
а, ни — суффиксы,  
е — окончание,  
сострадани — основа слова.

4. Выполните словообразовательный разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.

*(Три ученика работают у доски.)*

милосердие < мил(о)е + о + сер(д)це + и(е)

ответственность < ответ + ств + енн + ость()

сострадание < со + страд(ать) + а + ни(е)

5. Работа с этимологическим словарем Л.В. Успенского.

С помощью словаря Л.В. Успенского, выполните этимологический разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.

Милосердие производное от др.-русск. милосърдь, ст.-слав. Милосръдь

Сострадание заимств. из ст.-сл. яз., в котором оно является словообразоват. калькой греч. *sympathia* (см. симпатия).

Ответственность производное от слова "ответ" от древне-русского слова "вѣтъ", имевшего значение "совет, договор".

6. Составьте словосочетания со словами: милосердие, ответственность, сострадание.

- Какие словосочетание составили со словом милосердие? (милосердие для бабушки, бесполезное милосердие, наше милосердие)

- Какие словосочетания составили со словом ответственность? (на мою ответственность, ответственность за судьбу, уголовная ответственность)

- Какие словосочетания составили со словом сострадание? (сострадание добрых глаз, сострадание в чертах, сострадание к женщине)

7. Работа в парах (по вариантам):

Вставьте в предложения слова: *милосердие* или *ответственность*.

1 вариант: ... по отношению к врагу, который просит пощады. (А. И. Деникин)

Нужно сначала увидеть и убедиться, что с ними все в порядке, а уж только потом проявлять ... к врагу. (Марина Зосимкина)

— Трошев знает, что такое ... за жизнь людей. (Дмитрий Литовкин)

... за порядок должна возлагаться на них. (Сергей Николаев)

Человек, живущий иллюзиями, снимает с себя всякую ... за свои действия. (Ирина Новикова)

2 вариант: Собака, увидев явленное ... , пошла за ним. (Евгений Водолазкин)

Лучше не оправдывать и не обвинять, но чётко сознавать свою ... за всё. (Екатерина Унжанова)

Огромное воздействие на крестьян произвело ... , проявленное к бунтовщикам. (Александр Горянин)

Беру на себя смелость и ... определять, что хорошо, а что плохо. (Юлия Кантор)

Но за состояние её, в конечном итоге, несло ... местное население. (Ирина Муравьева)

**Физкультминутка**

Поработали, ребятки!

А теперь – все на зарядку!

Влево, вправо повернитесь,  
Наклонитесь, поднимитесь.  
Руки вверх и руки вбок,  
И на месте прыг да скок!  
А теперь бежим вприпрыжку,  
Молодцы вы, ребяташки!  
Замедляем, дети, шаг  
И на месте стой! Вот так!  
А теперь мы сядем дружно,  
Нам ещё работать нужно!

5. Составьте предложения со словами: милосердие, ответственность, сострадание.

- Какие предложения у вас получились? (Я прочел сострадание в ее взгляде. Но отчаяние его было так велико, что он почувствовал сострадание. Ответственность за работу целиком моя. Он только теперь понял, какую ответственность взял на себя. Истинное милосердие проявляется в поступках.)

### ***III этап заключительный (оценочно-рефлексивный)***

1. Закрепление основных понятий урока.

Вопросы к учащимся:

- Что такое милосердие?
- Что такое ответственность?
- Что такое сострадание?
- Что по вашему мнению было важным на сегодняшнем уроке?

## Приложение к уроку 1

<p><i>Задание 1.</i> С помощью толкового словаря им. С.И. Ожегова дайте определения понятиям: милосердие, ответственность, сострадание.</p>
<p><i>Задание 2.</i> С помощью словаря для начальной школы И.В. Гурковой подберите синонимы и антонимы к словам: милосердие, ответственность, сострадание.</p>
<p><i>Задание 3.</i> Выполните морфемный разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.</p>
<p><i>Задание 4.</i> Выполните словообразовательный разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.</p>
<p><i>Задание 5.</i> С помощью словаря Л.В. Успенского, выполните этимологический разбор слов: милосердие, ответственность, сострадание.</p>
<p><i>Задание 6.</i> Составьте словосочетания со словами: милосердие, ответственность, сострадание.</p>

На интерактивной доске.

1 вариант	2 вариант
<p><b>Милосердие</b> по отношению к врагу, который просит пощады. (А. И. Деникин)</p> <p>Нужно сначала увидеть и убедиться, что с ними все в порядке, а уж только потом проявлять <b>милосердие</b> к врагу. (Марина Зосимкина)</p> <p>— Трошев знает, что такое <b>ответственность</b> за жизнь людей. (Дмитрий Литовкин)</p> <p><b>Ответственность</b> за порядок должна возлагаться на них. (Сергей</p>	<p>Собака, увидев явленное <b>милосердие</b>, пошла за ним. (Евгений Водолазкин)</p> <p>Лучше не оправдывать и не обвинять, но чётко сознавать свою <b>ответственность</b> за всё. (Екатерина Унжанова)</p> <p>Огромное воздействие на крестьян произвело <b>милосердие</b>, проявленное к бунтовщикам. (Александр Горянин)</p> <p>Беру на себя смелость и <b>ответственность</b> определять, что</p>

<p>Николаев)  Человек, живущий иллюзиями,  снимает с себя всякую  <b>ответственность</b> за свои действия.  (Ирина Новикова)</p>	<p>хорошо, а что плохо. (Юлия Кантор)  Но за состояние её, в конечном итоге,  несло <b>ответственность</b> местное  население. (Ирина Муравьева)</p>
--	--

## **Урок 2. Тема: Подготовка к написанию сочинения «Милосердие – это...»**

**Цель урока:** Формирование нравственных представлений у младших школьников (на примере слова «милосердие»)

### **Задачи:**

- сформировать у младших школьников представление о милосердии;
- сформировать умение применять понятие милосердия в различных ситуациях;
- уточнить значение понятия милосердия.

### **Оборудование:**

мультимедийный проектор, интерактивная доска, компьютер

### **Дидактические материалы:**

текст Д. Гранина «О милосердии»

### **Ход урока:**

#### ***1 этап Вводный (мотивационно-организационный)***

1. Слово учителя.

В парке плакала девочка:

«Посмотрите-ка, папочка,

У хорошенькой ласточки

Переломлена лапочка,

-Я возьму птицу бедную

И в платочек укутаю».

И отец призадумался,

Потрясённый минутою,

И простил все грядущие

И капризы, и шалости

Милой, маленькой дочери,

Зарыдавшей от жалости.

И. Северянин

- Жалостливый - вот главное, всё остальное, действительно, можно простить.

Жалостливость, умение сострадать, милосердие - одно из важнейших проявлений нравственности. Издревле это чувство свойственно человеческому, да и всему животному сообществу; милость к поверженным и пострадавшим. Именно об этом мы сегодня и поговорим.

## ***II этап Основной (информационно-аналитический)***

1. Сообщение темы урока. Запись темы.

Подготовка к сочинению о милосердии.

Беседа.

- Давайте вспомним, что такое милосердие? (Сердоболие, сочувствие, любовь на деле, готовность делать добро всякому, жалостливость, мягкосердечность.)

(Обратите внимание: слова-то какие, хватающие за сердце!)

Чтение цитат на доске.

Милосердие - это активная доброта. (И. Шевелев)

Любовь одного человека может вызвать к жизни талант в другом человеке или, по крайней мере, побудить его к действию. (А. Платонов)

Чтобы поверить в добро, люди должны начать делать его. (Л. Толстой)

В жизни есть одно несомненное счастье - жить для других. (Л. Толстой)

Человек увеличивает своё счастье в той мере, в какой он доставляет его другим. (Английский писатель Бентам)

- Как вы их понимаете? (Эти высказывания заставляют задуматься о нерасторжимой связи между творящим добро и тем, кто его принимает. Милосердие целительно не только для того, кто в нем нуждается, но и для того, кто его совершает.)

- Обратите внимание на эпиграф к уроку:

Нам не дано предугадать,

Как наше слово отзовется,  
И нам сочувствие даётся,  
Как нам даётся благодать.

Ф.И.Тютчев.

- Как вы понимаете эти строки? (Милосердие, человечность, сочувствие - это благодать, дарованная нам свыше.)

Давайте помнить об этом.

2.Работа с текстом Д. Гранина «О милосердии».

В прошлом году со мной приключилась беда. Шел по улице, поскользнулся и упал... Упал неудачно, хуже и некуда: сломал себе нос, рука выскочила в плече, повисла плетью. Было это примерно в семь часов вечера. В центре города, на Кировском проспекте, недалеко от дома, где живу.

С большим трудом поднялся, забрел в ближайший подъезд, пытался платком унять кровь. Куда там, я чувствовал, что держусь шоковым состоянием, боль накачивает все сильнее и надо быстро что-то сделать. И говорить-то не могу — рот разбит.

Решил повернуть назад, домой.

Я шел по улице, думаю, что не шатаюсь. Хорошо помню этот путь метров примерно четыреста. Народу на улице было много. Навстречу прошли женщина с девочкой, какая-то парочка, пожилая женщина, мужчина, молодые ребята, все они вначале с любопытством взглядывали на меня, а потом отводили глаза, отворачивались. Хоть бы кто на этом пути подошел ко мне, спросил, что со мной, не нужно ли помочь. Я запомнил лица многих людей, — видимо, безотчетным пониманием, обостренным ожиданием помощи...

Боль путала сознание, но я понимал, что, если лягу сейчас на тротуаре, преспокойно будут перешагивать через меня, обходить. Надо добираться до дома. Так никто мне и не помог.

С горечью вспоминая этих людей, поначалу злился, обвинял, недоумевал, потом стал вспоминать самого себя. Нечто подобное - желание отойти, уклониться, не ввязываться — и со мной было. Уличая себя, понимал,

насколько в нагоей жизни привычно стало это чувство, как оно пригрелось, незаметно укоренилось.

Я не собираюсь оглашать очередные жалобы на порчу нравов. Уровень снижения нашей отзывчивости заставил, однако» призадуматься.

Персонально виноватых нет. Кого винить? Оглянулся — и причин видимых не нашёл.

Раздумывая, вспоминал фронтовое время, когда в голодной окопной вахней жизни исключено было, чтобы при виде раненого пройти мимо него. Из твоей части, из другой — было невозможно, чтобы кто-то отвернулся, сделал вид, что не заметил. Помогали, тащили на себе, перевязывали, подвозили... Кое-кто, может, и нарушал этот закон фронтовой жизни, так ведь были и дезертиры, и самострелы. Но не о них речь, мы сейчас — о главных правилах той поры.

Я не знаю рецептов для проявления необходимого всем нам взаимопонимания, но уверен, что только из общего нашего понимания проблемы могут возникнуть какие-то конкретные выходы. Один человек — я, например, — может только бить в этот колокол тревоги и просить всех проникнуться ею и подумать, что же сделать, чтобы милосердие согревало нашу жизнь. (439 слов) (По Д. А. Гранину. Из очерка «О милосердии»)

- О чём этот текст?

- Какая поднимается проблема?

- Могло ли такое произойти на самом деле?

- О чём это говорит?

( О чёрствости, равнодушии, о снижении отзывчивости).

- Докажите это примерами из текста.

- Дождался ли автор помощи?

- А какие люди окружают вас?

- Каких больше - добрых или равнодушных?

- Слышали ли вы о чём - то подобном или были свидетелями?

(Рассказывают об одиноких стариках, переполненных домах малюток, сиротах при живых родителях, и наоборот, о том, что многие берут детей из детдомов в свои семьи, о семейных детских домах).

- Как вы думаете, почему снижается отзывчивость?

- Связано ли равнодушие к беде другого с тем, что люди стали более эгоистичными, главное, чтобы мне было хорошо?

- Можно ли связать снижение отзывчивости с излишней робостью, боязнью быть «не как все»?

- В чём вы видите выход, как сделать общество добрее, отзывчивее?

Это зависит от каждого из нас.

3. Составление плана.

1. Проблема, заявленная в тексте.

2. Доказательства.

а) Размышления Д. Гранина о милосердии.

б) Моё отношение.

в) Примеры из жизни.

3. Вывод.

### ***III этап заключительный (оценочно-рефлексивный)***

Берегите друг друга,

Добротой согревайте.

Берегите друг друга,

Обижать не давайте.

Берегите друг друга.

Суету позабудьте.

И в минуту досуга

Рядом с другом побудьте.

Берегите друг друга

Без притворства и лести.

Берегите друг друга;

Ненадолго мы вместе.

О. Высотская

Написание сочинения «Милосердие – это...».

Текст Д. Гранина «О милосердии»

В прошлом году со мной приключилась беда. Шел по улице, поскользнулся и упал... Упал неудачно, хуже и некуда: сломал себе нос, рука выскочила в плече, повисла плетью. Было это примерно в семь часов вечера. В центре города, на Кировском проспекте, недалеко от дома, где живу.

С большим трудом поднялся, забрел в ближайший подъезд, пытался платком унять кровь. Куда там, я чувствовал, что держусь шоковым состоянием, боль накачивает все сильнее и надо быстро что-то сделать. И говорить-то не могу — рот разбит.

Решил повернуть назад, домой.

Я шел по улице, думаю, что не шатаюсь. Хорошо помню этот путь метров примерно четыреста. Народу на улице было много. Навстречу прошли женщина с девочкой, какая-то парочка, пожилая женщина, мужчина, молодые ребята, все они вначале с любопытством взглядывали на меня, а потом отводили глаза, отворачивались. Хоть бы кто на этом пути подошел ко мне, спросил, что со мной, не нужно ли помочь. Я запомнил лица многих людей, — видимо, безотчетным пониманием, обостренным ожиданием помощи...

Боль путала сознание, но я понимал, что, если лягу сейчас на тротуаре, преспокойно будут перешагивать через меня, обходить. Надо добираться до дома. Так никто мне и не помог.

С горечью вспоминая этих людей, поначалу злился, обвинял, недоумевал, потом стал вспоминать самого себя. Нечто подобное - желание отойти, уклониться, не ввязываться — и со мной было. Уличая себя, понимал, насколько в нагоей жизни привычно стало это чувство, как оно пригрелось, незаметно укоренилось.

Я не собираюсь оглашать очередные жалобы на порчу нравов. Уровень снижения нашей отзывчивости заставил, однако» призадуматься.

Персонально виноватых нет. Кого винить? Оглянулся — и причин видимых не нашел.

Раздумывая, вспоминал фронтовое время, когда в голодной окопной вахней жизни исключено было, чтобы при виде раненого пройти мимо него. Из твоей части, из другой — было невозможно, чтобы кто-то отвернулся, сделал

вид, что не заметил. Помогали, тащили на себе, перевязывали, подвозили... Кое-кто, может, и нарушал этот закон фронтовой жизни, так ведь были и дезертиры, и самострелы. Но не о них речь, мы сейчас — о главных правилах той поры.

Я не знаю рецептов для проявления необходимого всем нам взаимопонимания, но уверен, что только из общего нашего понимания проблемы могут возникнуть какие-то конкретные выходы. Один человек — я, например, — может только бить в этот колокол тревоги и просить всех проникнуться ею и подумать, что же сделать, чтобы милосердие согревало нашу жизнь. (439 слов) (По Д. А. Гранину. Из очерка «О милосердии»)

Результаты контрольного эксперимента

Оценочный лист учащихся по методике «Нравственные представления»

1. А. Софья дала 4 полных верных ответа – 8 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла. 10 баллов – **высокий уровень**.
2. Б. Дарина дала 2 полных верных ответа – 4 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.
3. Б. Полина дала 5 полных верных ответа – 10 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл. 11 баллов – **высокий уровень**.
4. В. Кирилл дал 1 полный верный ответ – 2 балла, 3 неполных ответа – 3 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 5 баллов – **низкий уровень**.
5. В. Снежана дала 3 полных верных ответа – 10 баллов, 4 верных ответа – 8 баллов, 2 неполных ответа – 0 баллов. 10 баллов – **высокий уровень**.
6. Г. Яна дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 2 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.
7. Г. Кира дала 4 полных верных ответа – 8 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла. 10 баллов – **высокий уровень**.
8. Д. Наталья дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 3 неполных ответа – 3 балла. 9 баллов – **высокий уровень**.
9. З. Олег дал 1 полный верный ответ – 2 балла, 5 неполных ответа – 5 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.
10. К. Максим дал 1 полный верный ответ – 2 балла, 5 неполных ответа – 5 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.
11. К. Ксения дала 6 полных верных ответа – 12 баллов. 12 баллов – **высокий уровень**.
12. Л. Михаил дал 2 полных верных ответа – 4 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.
13. Л. Богдан дал 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 3 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

14. Л. Василиса дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 4 неполных ответа – 4 балла. 10 баллов – **высокий уровень**.

15. Л. Софья дала 5 полных верных ответа – 10 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл. 11 баллов – **высокий уровень**.

16. М. Харитон дал 2 полных верных ответа – 4 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

17. П. Матвей дал 2 полных верных ответа – 4 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла, 2 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

18. П. Матвей дал 3 полных верных ответа – 6 баллов, 3 неверных ответа – 0 баллов. 6 баллов – **средний уровень**.

19. Р. Дарья дала 3 полных верных ответа – 6 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл, 2 неверных ответа – 0 баллов. 7 баллов – **средний уровень**.

20. С. Дарья дала 1 полный верный ответ – 2 балла, 2 неполных ответа – 2 балла, 3 неверных – 0 баллов. 4 балла – **низкий уровень**.

21. Т. Диана дала 4 полных верных ответа – 8 баллов, 2 неполных ответа – 2 балла. 10 баллов – **высокий уровень**

22. Ш.. Евгения дала 2 полных верных ответа – 4 баллов, 4 неполных ответа – 4 балла. 8 баллов – **средний уровень**.

23. Я. Анастасия дала 5 полных верных ответа – 10 баллов, 1 неполный ответ – 1 балл. 11 баллов – **высокий уровень**.

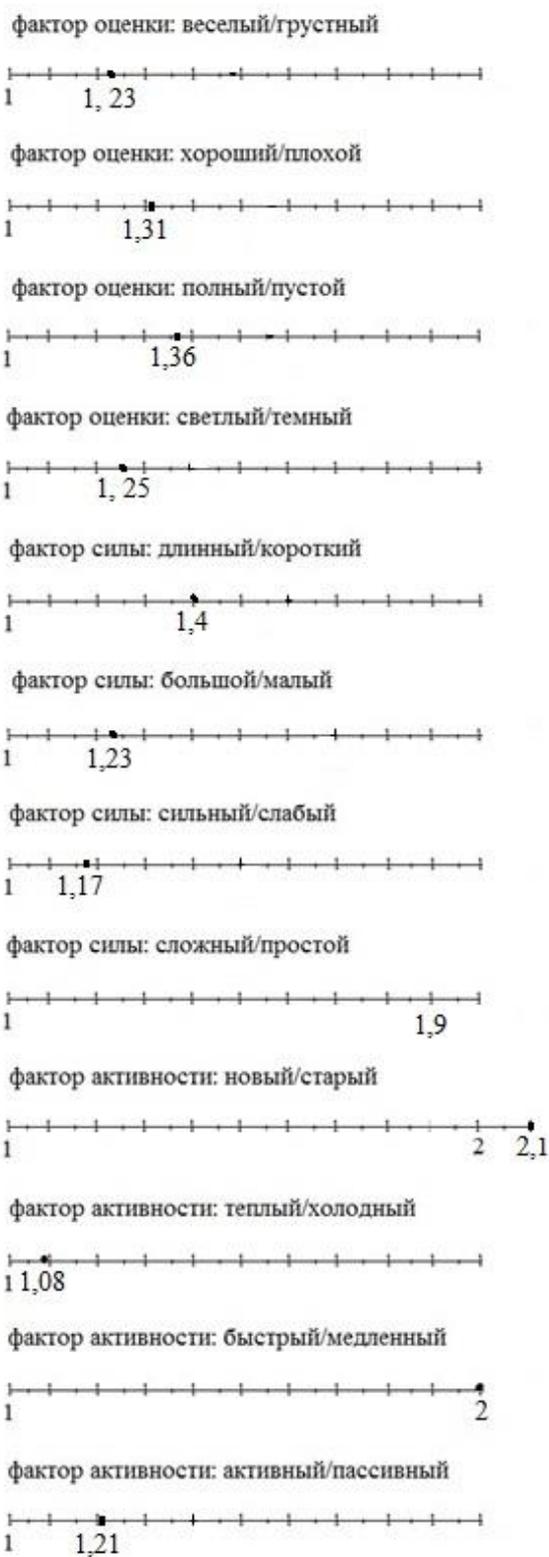
Итог: 10 испытуемых – высокий уровень ( $100 \cdot 10 : 23 = 45\%$ )

11 испытуемых – средний уровень ( $100 \cdot 11 : 23 = 50\%$ )

2 испытуемых – низкий уровень ( $100 \cdot 2 : 23 = 5\%$ )

## Результаты по методике семантического дифференциала

### Коэффициент категории «дружба»

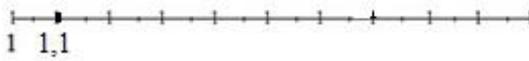


## Коэффициент категории «милосердие»

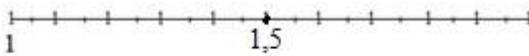
фактор оценки: веселый/грустный



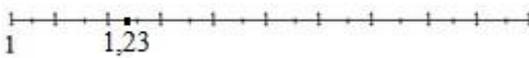
фактор оценки: хороший/плохой



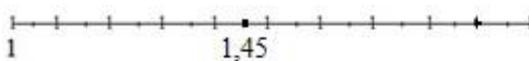
фактор оценки: полный/пустой



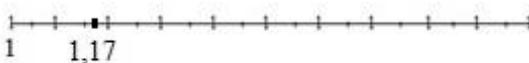
фактор оценки: светлый/темный



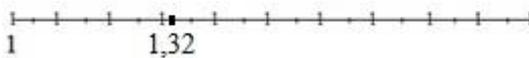
фактор силы: длинный/короткий



фактор силы: большой/малый



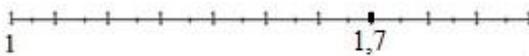
фактор силы: сильный/слабый



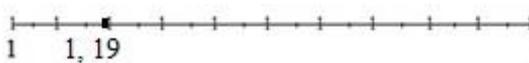
фактор силы: сложный/простой



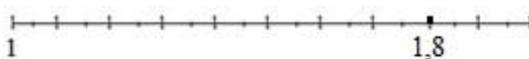
фактор активности: новый/старый



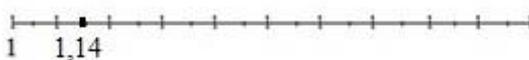
фактор активности: теплый/холодный



фактор активности: быстрый/медленный

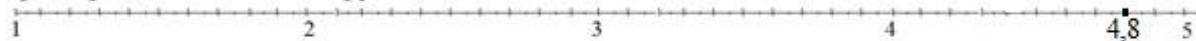


фактор активности: активный/пассивный

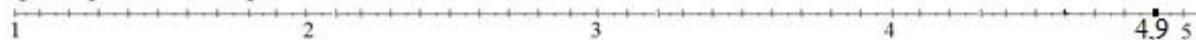


## Коэффициент категории «жестокость»

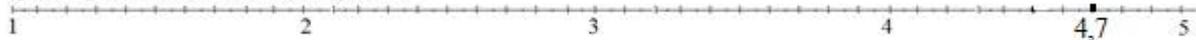
фактор оценки: веселый/грустный



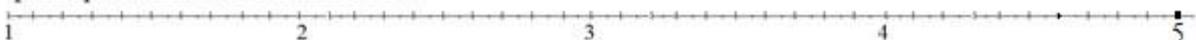
фактор оценки: хороший/плохой



фактор оценки: полный/пустой



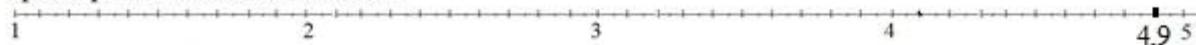
фактор оценки: светлый/темный



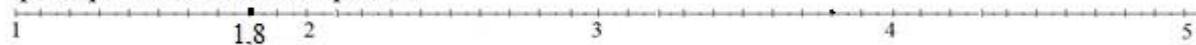
фактор силы: длинный/короткий



фактор силы: большой/малый



фактор силы: сложный/простой



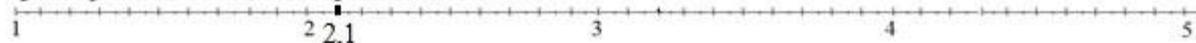
фактор активности: новый/старый



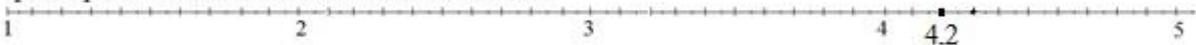
фактор активности: теплый/холодный



фактор активности: быстрый/медленный



фактор активности: активный/пассивный



**Оценочный лист учащихся по методике «коэффициент  
синонимического ряда»**

1. А. Софья дала 9 верных ответов, 9 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,8 (**высокий уровень**).
2. Б. Дарина дала 8 верных ответов, 8 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,7 (**высокий уровень**).
3. Б. Полина дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
4. В. Кирилл дал 7 верных ответов, 7 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,6 (**средний уровень**).
5. В. Снежана дала 5 верных ответов, 5 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,04 (**средний уровень**).
6. Г. Яна дала 11 верных ответов, 11 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 1 (**высокий уровень**).
7. Г. Кира дала 7 верных ответов, 7 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,6 (**средний уровень**).
8. Д. Наталья дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
9. З. Олег дал 10 верных ответов, 10 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,9 (**высокий уровень**).
10. К. Максим дал 9 верных ответов, 9 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,8 (**высокий уровень**).
11. К. Ксения дала 7 верных ответов, 7 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,6 (**средний уровень**).
12. Л. Михаил дал 8 верных ответов, 8 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,7 (**высокий уровень**).
13. Л. Богдан дал 9 верных ответов, 9 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,8 (**высокий уровень**).
14. Л. Василиса дала 5 верных ответов, 5 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).

15. Л. Софья дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
16. М. Харитон дал 9 верных ответов, 9 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,8 (**высокий уровень**).
17. П. Матвей дал 10 верных ответов, 10 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,9 (**высокий уровень**).
18. П. Матвей дал 8 верных ответов, 8 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,7 (**высокий уровень**).
19. Р. Дарья дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
20. С. Дарья дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
21. Т. Диана дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).
22. Ш. Евгения дала 7 верных ответов, 7 в числителе, 11 в знаменателе.  
Коэффициент 0,6 (**средний уровень**).
23. Я. Анастасия Р. Дарья дала 6 верных ответов, 6 в числителе, 11 в знаменателе. Коэффициент 0,5 (**средний уровень**).

Итого: 10 испытуемых – высокий уровень ( $100 \cdot 10 : 23 = 43 \%$ )

13 испытуемых – средний уровень ( $100 \cdot 13 : 23 = 57 \%$ )

0 испытуемых – низкий уровень ( $100 \cdot 0 : 23 = 0 \%$ )

## Приложение 4

	«Школа России» (В.П. Канакина, В.Г. Горецкий)	«Школа 2100» (Р. Н. Бунеева, Е. В. Бунеевой, О. В. Прониной)
1 класс	<p>В ходе изучения темы «Действие и слово» предлагается выполнить задание на расположение слов в порядке усиления действия: Шепчет, кричит, говорит; смеется, улыбается, хохочет; льет, идет, моросит. Упражнение предполагает наблюдения над лексическими оттенками слов-действий (глаголов), близких по общему значению.</p> <p>Интересная работа над близостью значений слов в одних контекстах и невозможностью взаимозаменяемости в других предложениях проводится на материале упр. 26 в теме «Признак и слово»: «Что называют слова сырой и мокрый? Подумайте, всегда ли слово сырой означает мокрый. Придумайте предложение, в котором слово сырой не означало бы мокрый». Задание</p>	<p>Дети наблюдают за номинативной функцией слов, осознают, что каждое слово имеет значение или даже несколько значений; учатся пользоваться толковым словарем. Слова с близким или противоположным значением в этом классе не рассматриваются.</p> <p>Учащиеся наблюдают за лексическим значением слова, за тем, что слово может иметь несколько значений, за прямым и переносным значением слова (без введения специальной терминологии). Знакомятся с особенностями словоупотребления, сочетаемости слов. Учатся находить в тексте слова со сходным значением, с противоположным значением.</p>

	<p>демонстрирует взаимосвязь синонимических отношений слов с явлением многозначности (сырое белье - мокрое белье, но сырое мясо) и способствует формированию представлений о лексическом богатстве родного языка.</p>	
2 класс	<p>В тему «Имя прилагательное» включены сведения о словах-синонимах и словах-антонимах (без введения терминов). В этой же теме школьники выполняют задания на сравнение близких по значению слов, на нахождение в контексте как слов-синонимов, так и слов-антонимов, на подбор противоположных по значению слов к данным лексическим единицам.</p> <p>Включено всего 6 упражнений, направленных на работу над словами, близкими и противоположными по значению. 5 упражнений предлагается выполнить при изучении имени прилагательного и 1</p>	<p>Продолжаются наблюдения над лексическим значением однозначных и многозначных слов; проводится работа над словоупотреблением и сочетаемостью. Например, в разделе " Слово" (упр. 5) дается задание: «Прочитай».</p> <p>В одной стране, в чудной стране, Где не бывать тебе и мне, Ботинок черным язычком Весь день лакает молочко... Как ты думаешь, почему разные предметы называются одинаково - язычок? Чем они похожи? Запиши сочетания слов: язычок ботинка, язычок... (малыша), язычок... (колокола)».</p> <p>Одной из главных задач второго года обучения русскому языку, является обогащение</p>

	<p>упражнение (на выделение из текста слова, близкого по смыслу, но не родственного) рассматривается в теме «Корень слова, однокоренные слова».</p>	<p>словарного запаса детей - количественное (в ходе образования новых слов с помощью суффиксов и приставок) и качественное (уточнение и разъяснение лексического значения слов). В качестве упражнения часто предлагаются словарные диктанты. В учебнике используются сноски из Толкового словаря (стр. 23, 25, 63, 73 81, 101, и т.д.), что способствуют развитию детской речи, за счет обогащения их словарного запаса.</p> <p>Наблюдение над явлениями синонимии, осмысление роли этого явления в речи, практическое знакомство с антонимами проводятся в 3 классе. Учебник " Русский язык" (Р.Н. Бунеев и др.) включает 23 задания, направленных на работу над словами, близкими и противоположными по значению.</p> <p>В теме «Имя прилагательное» третьеклассники знакомятся с понятием «антонимы»: «Слова с</p>
--	---	--

		<p>противоположным значением называются антонимами. Среди имен прилагательных много антонимов: хорошая - плохая, высокий - низкий, кислое - сладкое и т.д.»</p> <p>В этой теме для закрепления нового понятия выполняется ряд упражнений. Особого внимания заслуживает упражнение, позволяющее пронаблюдать связь антонимии с многозначностью (упр. 330): «Подбери и запиши антонимы к данным именам прилагательным. Допиши безударные окончания прилагательных, обозначь орфограмму.</p> <p>Пел сильн... голосом -... голосом; с нов... другом - ...другом; за больш... деревьями - за... деревьями; на высок... заборе - на... заборе; свеж... огурец -... огурец; из-за мелк... дождика - из-за...дождика; через мелк... ручей - через... ручей.</p> <p>Выбери любую пару прилагательных-антонимов и составь с ними предложения. Сколько значений имеют</p>
--	--	--

		<p>прилагательные свежий и мелкий - одно или больше? Как ты догадался?».</p> <p>Подобные задания тренируют учащихся в лексической сочетаемости слов-антонимов с другими словами и предупреждают лексические ошибки. 6 упражнений учебника содержат задания на сравнение близких или противоположных по значению слов. При этом каждое анализируемое слово обязательно рассматривается в контексте.</p>
3 класс	<p>Большая работа над словами, близкими по значению, предполагается в 3 классе. Этому вопросу посвящены 14 упражнений, расположенных в разных темах учебника. У школьников формируются умения сравнивать близкие по значению слова, подбирать к данным словам их синонимы, находить в контексте близкие по семантике слова, группировать синонимы по смыслу. Самое большое количество заданий (6) - на</p>	<p>Наряду с грамматико-орфографической работой проводится и лексическая. Характер лексических заданий разнообразен: на подбор или замену слов, близких или противоположных по значению, на систематизацию слов по семантике, на наблюдение над значениями слов в контексте, на составление предложений с синонимами или антонимами, на осознание взаимосвязи явлений синонимии, антонимии и многозначности. Такая работа позволяет формировать</p>

<p>нахождение в контексте близких по значению слов. Третьеклассники продолжают наблюдения над взаимосвязью явлений синонимии и многозначности. Так, при изучении темы «Сложные слова» дается упражнение: «Найдите среди слов близкие по смыслу слова и запишите их группами: Опускается, кружит, садится, озаряется, плывут, заходит, летит, прошуршит, закатывается, прошелестит, освещает. Всегда ли слова заходит, опускается, закатывается, садится близки по смыслу? Составьте и запишите предложения, в которых эти слова будут синонимами».</p> <p>При выполнении данного упражнения у младших школьников формируется представление о системности словарного состава языка на основе близости значения. Кроме того, дети осознают и другое лексическое явление на практической основе - явление полисемии. И только 2</p>	<p>начальные представления о системных отношениях между словами.</p>
--	--

	упражнения учебника направлены на работу над понятием антонимии.	
4 класс	Анализ учебника «Русский язык» (4 класс) Л.М. Зелениной, Т.Е. Хохловой показал, что в этом классе продолжается работа над словами, близкими по значению. 13 и 14 выявленных лексических заданий предполагает работу над синонимами: подбор близких по значению слов (9 упр.), нахождение в контексте слов-синонимов (3 упр.), группировку близких по смыслу слов (1 упр.).	Включено всего 5 заданий, направленных на работу над словами, близкими и противоположными по значению: нахождение в контексте синонимов и антонимов, на подбор противоположных по значению слов, на составление предложений с антонимами и систематизацию слов по близости значения. В этом учебнике уделяется значительное внимание знакомству со словарными статьями из толкового словаря, словаря синонимов и антонимов. Таким образом, в 4 классе продолжается работа над словами-синонимами и словами-антонимами.

**Отзыв  
научного руководителя  
на выпускную квалификационную работу**

Андреева Анастасия Евгеньевна

*Ф.И.О. студента*

**44.03.05 Педагогическое образование с двумя профилями подготовки,**  
направление обучения

**Начальное образование и русский язык**

направленность (профиль) образовательной программы

**ОРГАНИЗАЦИЯ СЛОВАРНО-СЕМАНТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА  
СЛОВА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ НРАВСТВЕННЫХ  
ПРЕДСТАВЛЕНИЙ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ (НА ПРИМЕРЕ  
СЛОВА «МИЛОСЕРДИЕ»)**

В процессе выполнения выпускной квалификационной работы студент(ка) освоил(а) следующие компетенции:

Формируемые Компетенции	Продвинутый уровень сформированности компетенций	Базовый уровень сформированности компетенций	Пороговый уровень сформированности компетенций
ОК-1 способен использовать основы философских и социогуманитарных знаний для формирования научного мировоззрения	+		
ОК-2 способен анализировать основные этапы и закономерности исторического развития для формирования гражданской позиции	+		
ОК-3 способен использовать естественнонаучные и математические знания для ориентирования в современном информационном пространстве	+		
ОК-6 способен к самоорганизации и самообразованию	+		
ОПК-1 готов сознавать социальную значимость своей профессии, обладать мотивацией к осуществлению профессиональной деятельности	+		
ОПК-2 способен осуществлять обучение, воспитание и развитие с учетом социальных, возрастных, психофизических и индивидуальных особенностей, в том числе особых образовательных потребностей обучающихся	+		
ПК-1 готовность реализовывать образовательные программы по учебным предметам в соответствии с требованиями образовательных стандартов	+		
ПК-2 способен использовать современные методы и технологии обучения и диагностики	+		
ПК-6 готов к взаимодействию с участниками образовательного процесса	+		
ПК-7 способность организовать сотрудничество обучающихся, поддерживать их активность, инициативность и самостоятельность, развивать творческие способности	+		
ПК-8 способен проектировать образовательные программы		+	
ПК-11 готовность использовать систематизированные теоретические и практические знания для постановки и решения исследовательских задач в области образования	+		

В процессе работы Андреева А. Е. продемонстрировал (а) продвинутый уровень сформированности проверяемых компетенций.

Студент(ка) при выполнении выпускной квалификационной работы проявил(а) себя как сформировавшийся исследователь, готовый ставить и решать задачи, связанные с осуществлением образовательного процесса в начальной школе. Высокий уровень заинтересованности в тематике исследования и самоорганизации позволил выпускнице провести экспериментальное исследование с включением формирующего этапа.

Содержание ВКР соответствует предъявляемым требованиям.  
соответствует / не соответствует

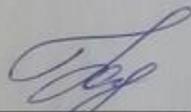
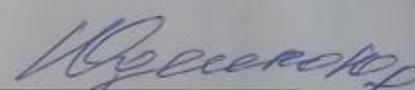
Структура ВКР соответствует предъявляемым требованиям.  
соответствует / не соответствует

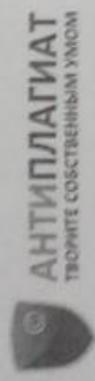
Оформление ВКР соответствует предъявляемым требованиям.  
соответствует / не соответствует

Выпускная квалификационная работа рекомендуется к защите.

27 апреля 2018

Научный руководитель

 |   
подпись | расшифровка подписи



## Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: [anastasyaandreeva25@mail.ru](mailto:anastasyaandreeva25@mail.ru) / ID: 5500381  
Проверяющий: [anastasyaandreeva25@mail.ru](mailto:anastasyaandreeva25@mail.ru) / ID: 5500381  
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - <http://www.antiplagiat.ru>



### ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 6  
Начало загрузки: 21.06.2018 18:34:56  
Длительность загрузки: 00:00:00  
Имя исходного файла: Организация  
словарно-семантического анализа слова в  
процессе формирования нравственных  
представлений у младших школьников ( на  
примере слова милосердие) Андреева

Анастасия  
Размер текста: 110 кБ  
Символов в тексте: 111670  
Слов в тексте: 13288  
Число предложений: 1343

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)  
Начало проверки: 21.06.2018 18:34:57  
Длительность проверки: 00:00:02  
Комментарий: не указано  
Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ 37,47%  
ЦИТИРОВАНИЯ 0%  
ОРИГИНАЛЬНОСТЬ 62,53%

Согласие

на размещение текста выпускной квалификационной работы обучающегося  
в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я, Андриева Анастасия Сергеевна

(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра

на тему: Организация словарно-ишантического анализа слова в процессе формирования нравственных представлений у школьников (на примере слова „милосердие“) (название работы)

(далее - ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П.Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

22.06.2018

дата

Анаст

подпись