

О Т З Ы В

на выпускную квалификационную работу студента
Бунаковой Анастасии Александровны

Тема выпускной квалификационной работы (ВКР) – Гендерный аспект школьного технологического образования.

Тема ВКР Бунаковой А.А. имеет достаточно высокую педагогическую актуальность для современных образовательных систем в связи с происходящими в системе общего образования процессами введения моделей совместного обучения по единым тематическим линиям в рамках предметной области «Технология», без гендерного разделения на «мужскую» и «женскую» программно-тематические линии. Научно-педагогический интерес к этой теме усиливается и в связи с возникновением новых образовательно-тематических контекстов, и расширением масштабов данных образовательных практик.

В представленном итоговом материале ВКР Бунаковой А.А. рассматриваемая тема раскрыта с достаточной для такой категории работ степенью содержательности и полноты освещения. Во время подготовки ВКР Бунакова А.А. провела объёмную содержательную исследовательско-аналитическую работу, начиная с поиска и осмысления различных источников информации по теме, изучения теоретических аспектов проблематики и чужого практического опыта, отраженного в литературе, и заканчивая анализом и рефлексией собственного педагогического опыта, т.к. Бунакова А.А. является работающим в сельской общеобразовательной школе педагогическим специалистом – учителем технологии.

При работе над ВКР Бунакова А.А. проявила серьёзный интерес к исследованию, показала высокую степень самостоятельности, инициативности, хорошую способность искать, анализировать, обобщать научные данные и материалы практики, делать содержательные выводы, формулировать рекомендации и предложения для педагогических специалистов. Между руководителем ВКР и студентом всё время был хороший и продуктивный профессионально-деловой контакт.

Представленная Бунаковой А.А. выпускная квалификационная работа в необходимой мере отвечает предъявляемым к таким работам требованиям и может быть допущена к защите. За высокую самоорганизацию при выполнении научно-исследовательской работы, ответственность и профессиональное отношение к делу и за итоговое содержание представленного в ВКР материала, при успешной защите, Бунакова А.А. заслуживает оценки «отлично» и присвоения степени бакалавра по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» профиль «Технология».

Научный руководитель

доцент кафедры технологии и предпринимательства ИМФИ КФПУ им.В.П.Астафьева,
к.п.н. Песковский Е.А.

« 11 » 06 2018 г.



Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: emnauka@mail.ru / ID: 4168960
Проверяющий: (emnauka@mail.ru / ID: 4168960)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 39
Начало загрузки: 18.06.2018 14:10:11
Длительность загрузки: 00:00:01
Имя исходного файла: ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ШКОЛЬНОГО ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ БУНАКОВА А.А
Размер текста: 615 кБ
Символов в тексте: 65284
Слов в тексте: 7841
Число предложений: 472

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)
Начало проверки: 18.06.2018 14:10:12
Длительность проверки: 00:00:02
Комментарии: не указано
Модуль поиска:



| ЗАИМСТВОВАНИЯ | ЦИТИРОВАНИЯ | ОРИГИНАЛЬНОСТЬ |
|---------------|-------------|----------------|
| 36,7% | 0% | 63,3% |

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты, общепотребительные выражения, фрагменты текста, найденные в источниках из коллекции нормативно-правовой документации.
Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.
Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.
Совпадение — доля фрагментов в тексте проверяемого документа, совпадающих ни в одном из текстов, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.
Совпадение 100% — совпадение фрагмента текста проверяемого документа с отдельными фрагментами и в сумме достиг 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.
Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

| № | Доля в отчете | Доля в тексте | Источник | Ссылка | Актуален на | Модуль поиска | Блоков в отчете | Блоков в тексте |
|------|---------------|---------------|-------------------------------|---|-------------|------------------------|-----------------|-----------------|
| [01] | 19,14% | 19,14% | Статья - Гендерное образов... | http://ronf.ru | 07 Фев 2017 | Модуль поиска Интернет | 11 | 11 |
| [02] | 0% | 18,81% | Гендерное образование спец... | http://coolreferat.com | раньше 2011 | Модуль поиска Интернет | 0 | 9 |
| [03] | 0,38% | 12,9% | Скачать/bestref-136305.doc | http://bestreferat.ru | раньше 2011 | Модуль поиска Интернет | 2 | 17 |

Еще источников: 17
Еще заимствований: 17,21%

Сергей Николаевич Е.А.

Согласие
на размещение текста выпускной квалификационной работы
обучающегося в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева

Я. Бунакова Анастасия Александровна
(фамилия, имя, отчество)

разрешаю КГПУ им. В.П. Астафьева безвозмездно воспроизводить и размещать (доводить до всеобщего сведения) в полном объеме и по частям написанную мною в рамках выполнения основной профессиональной образовательной программы выпускную квалификационную работу бакалавра / специалиста / магистра / аспиранта
(нужное подчеркнуть)

на тему: «Гендерный аспект в школьном технологическом образовании»
(название работы)

(далее - ВКР) в сети Интернет в ЭБС КГПУ им. В.П. Астафьева, расположенном по адресу <http://elib.kspu.ru>, таким образом, чтобы любое лицо могло получить доступ к ВКР из любого места и в любое время по собственному выбору, в течение всего срока действия исключительного права на ВКР.

Я подтверждаю, что ВКР написана мною лично, в соответствии с правилами академической этики и не нарушает интеллектуальных прав иных лиц.

04.06.2018 г.

дата



подпись

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»**
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт математики, физики и информатики

Выпускающая кафедра технологии и предпринимательства

Бунакова Анастасия Александровна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема «Гендерный аспект школьного технологического образования»

Направление подготовки 44.03.01. Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы Технология



ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
и.о. зав. кафедрой технологии и
предпринимательства
к.т.н., доцент С.В. Бортновский
«15» июня 2018 г.

Научный руководитель
к.п.н., доцент кафедры
технологии и
предпринимательства
Е.А. Песковский
«18» июня 2018 г.

Обучающийся Бунакова А.А.
«19» июня 2018 г.
Оценка отлично

Красноярск, 2018

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**«КРАСНОЯРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ им. В.П. АСТАФЬЕВА»**
(КГПУ им. В.П. Астафьева)

Институт математики, физики и информатики

Выпускающая кафедра технологии и предпринимательства

Бунакова Анастасия Александровна
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Тема «Гендерный аспект школьного технологического образования»

Направление подготовки 44.03.01. Педагогическое образование
Направленность (профиль) образовательной программы Технология

ДОПУСКАЮ К ЗАЩИТЕ
и.о. зав. кафедрой технологии и
предпринимательства
к.т.н., доцент С.В. Бортновский
«__» июня 2018 г.

Научный руководитель
к.п.н., доцент кафедры
технологии и
предпринимательства
Е.А. Песковский
«__» июня 2018 г.

Обучающийся Бунакова А.А.
«__» июня 2018 г.
Оценка _____

Красноярск, 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ | 3 |
| ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ «ГЕНДЕРНЫХ» ВОПРОСОВ В ОБРАЗОВАНИИ | 6 |
| 1.1 Концептуальные основы «гендерности» в образовательном контекст..... | 6 |
| 1.2 Анализ реализации «гендерного» подхода в школьном технологическом образовании..... | 16 |
| ГЛАВА 2 ВОПРОСЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК С УЧЁТОМ «ГЕНДЕРНЫХ» ФАКТОРОВ | 21 |
| 2.1 Опыт практического проектирования и реализации образовательных программ по «Технологии» на базе МБОУ Шалоболинской СОШ №18 – в «гендерной» аналитической проекции | 21 |
| 2.2 Модельная разработка организации образовательных процессов в предметной области «Технология» с учётом «гендерных» факторов..... | 27 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 36 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ | 38 |

ВВЕДЕНИЕ

Главное преимущество высокоразвитой страны связано с её человеческим потенциалом, во многом определяющимся образованием. В государственной программе РФ «Развитие образования» на 2013-2020 гг. определена миссия образования – реализация каждым гражданином своего социального, культурного, экономического потенциала. Проблемы качества образования, подготовки молодёжи к активной образовательной и профессиональной деятельности, самореализации личности в современном обществе – одни из актуальных и многоаспектных проблем в образовании. В условиях наукоёмких и высокотехнологичных производств значительно повышаются требования к научной технологической подготовке школьников.

Таким образом, одной из важнейших задач модернизации Российского образования является разработка перспективной системы технологического образования. Становление новой системы технологического образования сопровождается существенными изменениями в педагогической теории и практике образовательных процессов. [10]

В связи с многоаспектностью педагогической деятельности при проектировании и создании новых образовательных практик в контексте технологического образования, возникают особые проблематизационные линии рассмотрения образовательно – педагогических вопросов, которые могут заключаться как в содержании, так и в организационных аспектах.

Одним из современных трендов организации педагогических практик, который проявился в последнее время в рамках российской системы образования, является тренд на создание ситуации развития учащихся с максимальным педагогическим учетом их личностных особенностей и выстраивание индивидуальной траектории развития.

Одной из граней такой проблематизации является «гендерный» аспект, при рассмотрении которого актуальными становятся вопросы: в какой мере одинаковые или разные образовательные программы будут

способствовать наиболее продуктивному и комплексному развитию учащихся разного пола.

Проблема полоролевой дифференциации образовательных программ и подходов оказывается сегодня реальным аспектом деятельности системы общего образования, в частности в контексте реализации образовательных программ в рамках предметной области «Технология».

«Гендерный» аспект сегодня проявляется в определенных моментах официальной организации школьного образования, когда во многих общеобразовательных организациях России вводятся программы совместного обучения мальчиков и девочек в рамках школьного курса «Технологии». Причем такое введение является директивным.

Исследование целесообразности и различных «плюсов» и «минусов» таких «гендерных» подходов в современном образовании осуществляется в настоящем исследовании.

Объект исследования – организация образовательной деятельности в общеобразовательной школе.

Предмет исследования – «гендерные» аспекты организации педагогической работы в содержательном контексте предметной области «Технология».

Цель исследования – выявить и описать возможные типологические «плюсы» и «минусы» «гендерности» в современной образовательной практике на примере реализации учебных программ образовательной области «Технология».

Задачи:

1. На основе изучения научных источников исследовать понятие «гендерности» в образовательном контексте, в том числе в историческом, и определить актуальный смысл понятия «гендерность» (и его лексических производных) для использования в рамках ВКР.

2. Проанализировать теоретические основания и опыт практической реализации различных вариантов «гендерных» подходов в организации школьного технологического образования.

3. Осветить и проанализировать в целевом контексте исследования опыт собственной педагогической деятельности в условиях «гендерной» дифференциации учащихся в рамках реализации определённых содержательно-тематических линий школьной предметной области «Технология» и обозначить выявленные проблематизационные аспекты реализации «гендерности» в современной школе.

4. Предложить возможные педагогические ходы, способы и инструменты минимизации, преодоления или снятия проблемных проявлений и эффектов «гендерности» в организации общеобразовательных практик.

5. Сформулировать определённые рекомендации практикующим педагогическим специалистами и студентам педагогических вузов, которые важно понимать и учитывать при реализации гендерно-обособленных (или гендерно-объединённых) моделей организации образовательных практик в рамках предметной области «Технология».

Для достижения цели исследования, решения поставленных задач и проверки исходных предположений нами был использован комплекс исследовательских методик:

1) методы сравнительно-сопоставляющего анализа: анализ психолого-педагогической, социологической научной литературы литературы;

2) методы практического исследования: анализ, изучение и обобщение педагогического опыта.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ «ГЕНДЕРНЫХ» ВОПРОСОВ В ОБРАЗОВАНИИ

1.1 Концептуальные основы «гендерности» в образовательном контексте

Вхождение России в мировое образовательное пространство повлекло за собой реформирование всех структурных составляющих системы отечественного образования. Процессы модернизации (усовершенствования) российского образования в настоящее время связаны с изменениями в нормативно-правовом регулировании, в образовательных стандартах и федеральных государственных требованиях и, соответственно, в содержании образования на основе преемственности всех его ступеней. Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» (статья 20, пункт 2) [2] одним из приоритетных направлений государственной политики является инновационная деятельность, направленная на разработку, апробацию и внедрение новых образовательных технологий или, по утверждению Г.К. Селевко, совершенствование уже имеющихся. Как считает автор, необходимость создания образовательных технологий, отвечающих требованиям общественного развития, обусловлена формированием нового педагогического менталитета, направленного на комплексное решение возникающих образовательных и социально – воспитательных проблем. [1]

Решение проблем духовно-нравственного развития и воспитания подрастающего поколения с ориентацией на высшие культурные общечеловеческие ценности в рамках реализации Федеральных государственных образовательных стандартов [3] возможно лишь при создании условий для удовлетворения потребностей личности каждого обучающегося (мальчика и девочки, юноши и девушки). Перспективой создания устойчивых условий для саморазвития интеллекта мужчин и женщин, наиболее полной реализации потенциальных возможностей их

личности, свободного творчества и равного вклада обоих полов в созидание всех сфер трудовой, общественной и личной жизни является Гендерная стратегия Российской Федерации [4]. Официально принятый документ регламентирует введение гендерной составляющей в Федеральные государственные образовательные стандарты, разработку и реализацию специализированных курсов и гендерных образовательных программ, а также распространение имеющегося опыта на всех уровнях образовательной системы.

На протяжении последних десятилетий западными и отечественными учеными разных научных направлений (философов, историков, этнографов, культурологов, социологов, литераторов, языковедов, психологов) активно ведутся многочисленные гендерные исследования, несмотря на это, в современной отечественной педагогической теории и практике проблема гендерного воспитания все еще остается новшеством.

Данное мнение подтверждается рядом объективно существующих причин, связанных, прежде всего, с неоднозначным пониманием сущности гендерного воспитания и отсутствием стройной воспитательной концепции, объединяющей разные ступени образования мальчиков и девочек, юношей и девушек. Необходимо отметить, что отдельные попытки исследователей-практиков внедрять данную инновацию в образовательный процесс на уровне использования отдельных методик, гендерных образовательных программ и реализации специализированных курсов, до настоящего времени не позволили стать ей достаточно распространенной и утратившей свою первоначальную новизну.

Согласно российской традиции гендерное воспитание (достаточно молодое научное направление) чаще всего трактуется как поло-ролевое, то есть ориентированное на учет в образовательном процессе биологических особенностей мальчика и девочки, юноши и девушки. Как показывает практика, данная позиция не отвечает всецело требованиям стремительно изменяющегося общества и его культуры, диктующих человеку (и мужчине,

и женщине) новые правила при выполнении всего спектра социальных ролей (гражданских, производственных, семейных).

В отличие от большинства российских исследователей западные ученые-педагоги, вкладывают в понятие «гендерное воспитание» несколько иной смысл. Они определяют гендерное воспитание как гендерно-ролевое, направленное на создание условий для развития культуры поведения человека с учетом не только половой принадлежности, но и индивидуальных, возрастных, психологических особенностей, социальных запросов и культурного окружения его личности. [6]

Анализ научных работ по исследуемой проблеме показал, что исследователи многозначно понимают сущность гендерного подхода в образовании. Так О.А. Константинова гендерный подход в образовании трактует как одну из составляющих личностно-ориентированного подхода к обучению, учитывающую гендерные особенности учащегося и предполагающую на основании этого определение содержания, форм, методов обучения, создание благоприятной (гендерно комфортной) образовательной среды, направленной на развитие личности в соответствии с ее природным потенциалом.

И.В. Костикова обращается к важности дифференциации преподавателя к представителям разных полов, в ходе реализации гендерного подхода, необходимости анализа гендерных стереотипов, которые нередко идут в разрез с личными желаниями и склонностями человека. На этом основании она выделяет следующие задачи гендерного подхода: объяснение природы гендерных стереотипов, демонстрация их изменчивости и социальной обусловленности.

Целью гендерного подхода в педагогике, по определению А.В. Мудрика, является создание таких условий для воспитания мальчиков (юношей) и девочек (девушек), в которых их развитие и духовно- ценностная ориентация будет способствовать проявлению и позитивному становлению индивидуальных маскулинных, фемининных и андрогинных черт;

относительно безболезненному приспособлению подрастающего поколения к реалиям гендерных отношений в обществе.

Справедливо утверждение А.Р. Закировой и Л.А. Аухадеевой о том, что гендерный подход в образовании направлен на расширение возможностей обучающихся в проявлении индивидуальных гендерных характеристик (маскулинных, фемининных, андрогинных), на свободное самовыражение и развитие качеств, которые могут выходить за рамки гендерных стереотипов и способствовать успешной гендерной социализации, самоактуализации и самореализации личности.

Л.И. Столярчук, обращает внимание на то, что гендерный подход помогает педагогам проектировать целостный образовательный процесс с обучающимися, учитывая гендерные трансформации в обществе и образовании, развивать способность к критическому осмыслению педагогической реальности, преодолению гендерных стереотипов в общении, ориентироваться на реализацию индивидуальных способностей и талантов, не ограничивать возможности девочек и мальчиков традиционными представлениями о мужском и женском. Практически каждая гуманитарная учебная дисциплина может применять гендерный подход в образовательном процессе». [5]

Педагогическая концепция гендерного воспитания исходит, прежде всего, из определения понятия «гендер».

Современная наука различает термины «пол» и «гендер» (gender). Первое использовалось для обозначения анатомо – физиологических особенностей людей. При помощи этих особенностей все человеческие существа делятся на мужчин и женщин. С развитием научных исследований стало понятно, что с биологической точки зрения между обоими полами больше сходства, чем различий. Большой вес, высокий рост, мускулистая фигура не являются больше показателями мужских отличий. Единственное значимое биологическое отличие мужчин от женщин – это их роль в воспроизводстве потомства.

Но кроме биологических отличий между полами существуют также разделение их социальных ролей, различия в поведении и эмоциональных характеристиках. Для обозначения социального взаимодействия мужчин и женщин и было заимствовано английское слово «гендер». Быть в обществе женщиной или мужчиной означает не просто обладать различными анатомическими особенностями – это означает обладать предписанными им различными «гендерными» ролями. [17]

Само понятие «гендер» появилось сравнительно недавно: в исследованиях социологов Соединенных Штатов Америки оно используется с 70 – х годов прошлого века, в России же широкое распространение понятие «гендер» получило только с начала 90 – х годов XX века в связи с социальными трансформациями, проходившими в стране с конца 80 – х начала 90 – х годов XX века. Это и способствовало появлению нового направления в социальных науках, которое на данный момент окончательно не сформировалось.

Проблема «гендерного» подхода в обучении сопровождает образование на протяжении всей его истории.

Платон Афинский стоял на позициях общего обучения. Он считал, что общественное воспитание детей может быть положено как на мужчин, так и на женщин. Хотя природа женщины другая, чем у мужчины, не влияет на ее способность исполнять любые обязанности. Женщины, в зависимости от их способностей, могут быть философами и даже воинами. Платон подошел к идее равноправия статей. Противоречие заключается в том, что он считал женщину низшим существом, а любовь к ней - животным чувством, обусловленным необходимостью размножаться.

Аристотель придерживался идеи отдельного обучения мальчикам и девочкам. Аристотель считал, что мужчина и женщина имеют разную природу, не могут быть равные, поэтому должны иметь разные знания и умение. Каждый с них выполняет свои "естественные" обязанности не вмешиваясь в дела друг друга. Низменность статей обусловлена рождением

детей, поэтому назначение женщины воссоздавать потомство (первичное) и вести домохозяйство (вторичное).

При разработке воспитательных концепций отношения мыслителей к проблематике пола постепенно переместилось со сферы философии в сферу общественного отношения. По мнению большинства философов – воспитателей и обществоведов XVIII - XIX ст., смысл существования двух разных статей заключается в продолжение человеческого рода.

Жан-Жак Руссо выступил с революционными идеями воспитания женщин, хотя не считал, что мальчиков и девочек нужно воспитывать в одинаковых условиях. Жан-Жак Руссо утверждал, что мужчин и женщин разные добродетели: женщине следует быть стеснительной, хитрой, кокетливой, мужчине - откровенным, прямым, добросовестным. Мужчина должен опираться только на собственные суждения, женщина - учитывать мысль других людей, мужчина не должен врать, а женщина обязана прикидываться. Он выступил против того, чтобы девочек учили только введению домашнего хозяйства и воспитанию детей. Французский философ подчеркивал, что природа, которая дарила женщине утонченный ум, требует, чтобы женщина мыслила, имела свое суждение и проявляла заботу о своем умственном развитии.

Английский философ Джон Локк считал, что система воспитания должна быть сориентирована на детей знати, а именно на джентльмена - делового, сообразительного мужчины, воспитания которого осуществляется в домашних условиях под надзором специально подготовленного воспитателя. Будущим джентльменам он советовал учить латинский, английский, французский языки, географию, математику, философию. Что по воспитанию леди, он делал акцент на овладение светскими талантами - танцами, пением, искусством.

Клод Гельвеций делал ударение на равноправии женщин и мужчин в получении образования. Анатомическое отличие - ни повод для вывода, что

женщина имеет низкий уровень умственного развития и не способна научиться.

Ян Коменский стоял на позиции раздельного обучения, однако не находил "оснований", чтобы целиком отстранить слабую часть от научных занятий. При разработке педагогических принципов обучения Ян Коменский не закладывал принципа равных возможностей. Обучение в академии рассчитывались только на юношей.

Иоган Генрих Песталоцци выступал с критикой педагогических подходов к воспитанию детей разного пола. Стоял на позициях общего обучения. Песталоцци считал, что сущность воспитания в постепенном развитии естественных способностей соответственно естественным законам развития ребенка.

Отечественная педагогика богатая на имена выдающихся педагогов, которые сделали свой взнос в казну научной педагогической мысли по вопросам гендерного воспитания подрастающего поколения.

Константин Ушинский протестовал против патриархального подхода в воспитании, стоял на позициях общего воспитания девушек и ребят, выступал за равноправие мужчин и женщин.

Григорий Ващенко подчеркивал, что при воспитании ребят важно опираться на национальные традиции, воспитывать добродетели: у юношей - моральную добродетельность и сдержанность, у девушек - любовь к детям, сердечность.

У Антона Макаренко основная пометка полового воспитания – формирование гармоничных отношений между женщинами и мужчинами в семье (у юношей – глубокого уважения к женщине, почету к женской добродетели; у девушек - уважение к себе и своего женского достоинства).

Василий Сухомлинский подчеркивал необходимость полового воспитания юношей и девушек на основе гармонии и взаимоуважения. [18]

История образования Российского государства начинается именно с раздельного обучения мальчиков и девочек, а точнее, первоначально, еще во

времена Киевской Руси, к обучению в образовательных учреждениях допускались только мальчики и только со временем начали открываться образовательные учреждения, в которых обучались девочки.

На схеме 1 можно проследить процесс становления системы образования начиная с X века (Киевская Русь, правление князя Владимира) и до XIX века.



Схема 1. Становление системы образования России [11]

XX век принес множество нововведений в систему образования России. Еще до Октябрьской революции школа и церковь были единой, неотъемлемой частью друг друга. К концу 1917 года была проведена школьная реформа. Народное образование было объявлено единой системой, в которой организация образовательной деятельности осуществлялась на

принципах совместного обучения мальчиков и девочек. Эта система общедоступной, бесплатной от начального до высшего звена. Школа была отделена от церкви, что позволило провести коренную перестройку идейного содержания обучения и воспитания учащихся. [12]

Идеология единства системы образования продержалась до прихода к власти И.В. Сталина. Сложившаяся к началу 30-х гг. в СССР тоталитарная государственная система не могла не отразиться и на школе. И.В. Сталин лично участвовал в разработке серии постановлений ЦК ВКП(б) 1931–1932 гг. о школе. Эти постановления полностью отменяли идеи единой трудовой школы. Вводились всестороннее централизованное управление и централизованный контроль. Вся деятельность школы, в том числе содержание образования, были подвергнуты унификации и жесткой регламентации. Вводились единые обязательные программы и учебные планы, единые стабильные учебники. Во главу угла были поставлены дисциплина и послушание, а отнюдь не развитие личности ребенка. Были строго запрещены любые эксперименты и творческий поиск, школа была сориентирована на традиционную методику и дидактику, восходящую к официальной дореволюционной школе. Происходила дальнейшая интенсивная идеологизация содержания образования.

В течение 11 лет, с 1943 по 1954 г., обучение в школах было раздельным (мужские и женские школы). Была введена обязательная школьная форма, скопированная с гимназической. [13]

В определенных источниках говорится о том, что предпосылками возвращения к раздельному обучению стал дефицит сильных духом, мужественных и волевых юношей при призыве в армию. И это при том, что тогда на самом высоком уровне было и физическое, и трудовое, и патриотическое воспитание. Молодежь сдавала нормы ГТО, воспитывалась под лозунгом “Быстрее! Выше! Сильнее!”. У мальчиков постепенно стали проявляться черты, характерные для противоположного пола. И это только часть негативных последствий «бесполого» обучения. [14]

С 1 сентября 1954 г., в связи со сменой власти, в советских школах раздельное обучение детей и подростков за исключением уроков труда было ликвидировано. Больше к этой практике советская система образования не возвращалась. [15]

На сегодняшний день о возвращении к старой системе образования начинают упоминать все чаще. По всей стране в школах стали открываться экспериментальные классы раздельного обучения, так называемые «гендерные» классы.

Гендер (с англ. gender, от лат. genus – «род») – понятие, используемое в социальных науках для отображения социокультурного аспекта половой принадлежности человека, то есть социальный пол.

Гендер – культурно – специфический набор признаков, определяющих социальное поведение женщин и мужчин и взаимоотношения между ними.

В психологии понятие «гендер» подразумевает любые психологические или поведенческие свойства, ассоциирующиеся с маскулинностью (комплексом телесных, психических и поведенческих особенностей, рассматриваемых как мужских) и фемининностью (этической категории, означающей совокупность качеств, ожидаемых от женщин) и предположительно отличающие мужчин от женщин. [7]

Гендер – социокультурная, символическая конструкция пола, которая призвана определять конкретную ассоциативную связь, обеспечивать полноценную коммуникацию и поддерживать социальный порядок. [8]

Анализ существующих точек зрения на определение данного понятия позволяет сделать следующее заключение. В настоящее время, в сравнении с биологическим полом, гендер следует трактовать как «второй», психологический, социокультурный пол человека, специфический набор культурных и поведенческих характеристик, которые определяют особенности социального отношения и поведения мужчин и женщин. Данные особенности проявляются в общении и взаимодействии между

мужчиной и женщиной, между мужчиной и женщиной, между женщиной и женщиной. Отсюда следует, что мужественность и женственность, в сочетании представляющие собой гендер, следует понимать, как конструкты, сформировавшиеся культурой общества на определенном этапе его развития. Данные конструкты укореняются культурой в процессе социализации личности и формируются под воздействием изменяющихся в процессе исторического развития факторов (социальных, индивидуальных, идеологических, политических, этнических, религиозных, этических). [9]

1.2 Анализ реализации гендерного подхода в школьном технологическом образовании

Особое внимание в области гендерных исследований следует уделить предметной области «Технология», поскольку именно в рамках изучения данной предметной области осуществляется подготовка молодежи к жизни и труду в обществе. Согласно государственным образовательным стандартам (ГОС) обучение «Технологии» осуществлялось на принципах традиционного раздельного обучения мальчиков и девочек: в основной школе для мальчиков реализовывалась программа «Технический труд», для девочек «Обслуживающий труд», в старших классах: профильное обучение. По мнению учителя технологии первой квалификационной категории Л.С. Макиной в рамках получения технологического образования по традиционной схеме, у учащихся формируется неверный стереотип, так как в процессе обучения не учитываются гендерные изменения общества. Это влечет за собой проблемы в процессе социализации, гарантируя выпускникам трудности на рынке труда. В связи с этим появилась необходимость в изменении концептуальных основ не только технологического образования, но и всей системы образования в целом. [10]

Введение федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) второго поколения стало отправной точкой внедрения в систему

образования «гендерного» подхода, который в свою очередь должен стать наиболее благоприятным условием социализации учащихся в современном постоянно меняющемся обществе.

Отличительной особенностью, введенного в действие с 2010 года, ФГОС стал переход от «знаниего» подхода в обучении к системно – деятельностному подходу, целью которого является гармоничное развитие успешной личности учащегося, умеющего быстро адаптироваться в меняющемся мире.

В рамках системно – деятельностного подхода в образовательной деятельности широкое распространение получили такие понятия как: проектная и исследовательская деятельность, интегрированный подход, метапредметные связи, здоровьесберегающие технологии. Все эти нововведения помогают современному учителю решать проблемы гендерного подхода к обучающимся.

Анализ уже имеющихся педагогических практик показал, что наиболее благоприятной платформой для внедрения «гендерного» подхода в технологическом образовании является проектная деятельность. Проектная деятельность – это уникальный метод обучения. В рамках проектной деятельности учителю предоставляется возможность решения любых поставленных образовательных задач, в том числе и «гендерных».

В проектной деятельности работа может быть организована как индивидуально, так и в группах. Учитель технологии первой квалификационной категории Л.С. Макина в рамках реализации «гендерного» подхода в технологическом образовании (концепция совместного обучения мальчиков и девочек) предлагает следующие примерные темы дискуссий и темы творческих проектов, например:

- «Изначальное развитие мужского и женского костюмов как отражение делового образа жизни и ведущей роли человека в обществе»;
- «Влияние технологических изменений на стиль жизни и одежду»;

- «Современный костюм и социальный статус мужчины и женщины в обществе. Особенности молодежной моды.»;
- «Я великий кулинар.»;
- «Я и мое ремесло»;
- «Профессии моих родителей»;
- «Составление профессиограммы будущей профессии»;
- «Один или одна дома» и многие другие.

Анализ проведенной работы в рамках, продемонстрированных выше тем проектов, позволяет Л.С. Макиной сделать следующий вывод: работая над данными темами, ученики объединяются в смешанные группы. Результаты таких работ всегда положительны. В ходе выполнения проекта у учеников формируются Универсальные Учебные Действия (УУД), которые требуют на сегодняшний день ФГОС, защищая свои проекты дети раскрываются, становятся более коммуникабельными. Формулировка тем проектной – исследовательской деятельности таким образом позволяет добиться полного нивелирования в образовательном процессе необоснованного противопоставления двух полов, что и требует от нас «гендерный» подход в обучении. [10]

Учитель технологии Л.Ф. Ишметова в своей работе акцентирует внимание на том, что совместные уроки технологии ни в коем случае не ущемляют правовые ценности равноправия личности, они способствуют наилучшей реализации личностных склонностей. Для создания условий максимальной самореализации и раскрытия способностей мальчиков и девочек, их совместного пребывания на уроках нужны разработки новых способов научения - компьютеризации и других форм с акцентом на технические знания, отличных по качеству, способу организации учебного процесса и темпам. Приемы и методы работы на уроках: высокий темп подачи материала с широким спектром разнообразной нестандартно поданной информации, разнообразие и постоянное обновление предлагаемых

для решения, развитие поисковой активности с акцентом на самостоятельность принимаемых решений.

Технология совместного обучения:

- формирует мышления, для которого характерны открытость, гибкость, осознание внутренней многозначности позиции и точек зрения, альтернативности принимаемых решений;

- развивает познавательную активность, аналитическое, критическое мышления, интеллектуальные способности;

- развивает такие базовые качества личности, как рефлексивность, коммуникативность, креативность, мобильность, самостоятельность, ответственность за собственный выбор и результаты своей деятельности.

Уроки совместного обучения призваны обеспечивать оперативное введение в образовательный процесс содержания, адекватно отражающее смену реалий. [16]

Учет педагогами «гендерных» особенностей может улучшить качество обучения. А вот какими педагогическими приемами это достичь – это вопрос квалификации педагога. В преподавании технологии «гендерный» аспект должен учитываться прежде всего в общетехнологическом компоненте содержания через социокультурный, исторический контекст. «Гендерный» подход в обучении призван обратить внимание на трансформацию ролей мужчины и женщины в ходе технологических и общественных преобразований, показать взаимосвязь и взаимообусловленность этих процессов.

На основании всего вышеизложенного можно сделать следующий вывод: педагогические аспекты «гендерного» взаимодействия в различных сферах деятельности выходят с периферии исследований, формируя новый научный дискурс, нуждающийся в собственном психолого-педагогическом понятийно-категориальном аппарате. На данном этапе развития система образования не готова предоставить сформированную научно обоснованную концепцию внедрения «гендерного» подхода в обучении. Поэтому, для

получения наиболее эффективных результатов в рамках реализации «гендерного» подхода в образовании, первоначально необходимо подготовить общественное мнение в профессиональном педагогическом сообществе, внедряя «гендерные» знания в учительскую среду, осмыслить имеющиеся первые результаты проведенных «гендерных» исследований в области педагогики и выработать целостную концепцию «гендерного» воспитания, выявить пути и механизмы формирования «гендерной» культуры в реформируемом современном российском обществе. И параллельно с этим разработать, научно обосновать и предложить учителю конкретные методики преподавания с использованием «гендерного» подхода по различным направлениям и профилям технологической подготовки, а также по всем предметным областям в целом.

ГЛАВА 2. ВОПРОСЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК С УЧЁТОМ ГЕНДЕРНЫХ ФАКТОРОВ

2.1 Опыт практического проектирования и реализации образовательных программ по «Технологии» на базе МБОУ Шалоболинской СОШ №18 – в гендерной аналитической проекции

С 2015 года по стране прокатилась волна изменений в предметной области «Технология». На смену традиционной схеме обучения мальчиков и девочек «Технологии» пришла новая, учитывающая личностные особенности каждого ребенка, «гендерно» – ориентированная система совместного обучения. Множество школ страны перешли с отдельного обучения мальчиков и девочек на уроках «Технологии» на совместное, не стала исключением и МБОУ Шалоболинская СОШ №18, Курагинского района, Красноярского края.

Суть данной системы заключалась в том, что содержание школьного курса «Технологии» должно стать единым для девочек и мальчиков, способствующим формированию жизненного пути каждого обучающегося, в соответствии с требованиями современного общества.

Первым камнем преткновения стало отсутствие образовательной программы для совместного обучения мальчиков и девочек. Поэтому учителю – предметнику приходилось перерабатывать рабочие программы для отдельного обучения на рабочие программы для совместного обучения. Только спустя год начали появляться авторские образовательные программы по «Технологии», основанные на принципе совместного обучения мальчиков и девочек.

Немало важным фактором стало и то, что с введением ФГОСов существенно изменилось содержание предметной области «Технология», а соответственно изменились и требования к оснащению кабинета

«Технологии» и к материально – технической базе школы в целом. На данный момент материально – техническая база МБОУ Шалоболинской СОШ №18 соответствует требованиям ФГОС не в полной мере.

В 2017 – 2018 учебном году в МБОУ Шалоболинской СОШ №18 обучение предметной области «Технология» осуществлялось по программе, разработанной авторским коллективом В.М. Казакевич, Г.В. Пичугина, Г.Ю. Семенова, предназначенной для использования в период перехода от программ, деливших предмет по направлениям обучения, к новому содержанию технологического образования.

В содержание деятельности обучающихся входит 11 разделов:

1. Раздел: Основы производства;
2. Раздел: Общая технология;
3. Раздел: Техника;
4. Раздел: Технологии получения, обработки, преобразования и использования материалов;
5. Раздел: Технологии обработки пищевых продуктов;
6. Раздел: Технологии получения, преобразования и использования энергии;
7. Раздел: Технологии получения, обработки и использования информации;
8. Раздел: Технологии растениеводства;
9. Раздел: Технологии животноводства;
10. Раздел: Социально – экономические технологии;
11. Раздел: Методы и средства творческой и проектной деятельности.

Основной идеей такого содержания курса «Технологии» для основной школы является формирование целостного представления о техносфере и современных видах технологии, нивелируя традиционные стереотипы общества о «мужских» и «женских» профессиях. В рамках современного подхода к технологическому образованию обучающиеся знакомятся не с отдельными частями определенных технологических процессов, а с

целостной структурой современной технологии. Например, в рамках раздела «Технологии получения, обработки, преобразования и использования материалов», наша задача донести до учащихся то, что один и тот же способ обработки материалов, на данном этапе технологического прогресса, может быть реализован с помощью десятков видов порой принципиально разных технических устройств.

Исходя из вышесказанного в образовательном процессе появляется следующая проблема: каким образом организовать образовательный процесс, в рамках которого учащиеся должны быть ознакомлены с современными технологиями в целом, если нет для этого соответствующей материально – технической базы и мастерские не предусмотрены для работы даже одного небольшого большого класса численностью 15 человек, поскольку ранее на урок приходила лишь часть класса и количество учащихся не превышало 10 – 12 человек , нет соответствующего ФГОСу учебно – методического комплекса и в это же время меняется модель обучения «Технологии» в целом (на урок приходят не только мальчики или девочки, а и те, и другие вместе). Для учителя – предметника, который до недавнего времени в силу своей профессионально – педагогической подготовки владеет формами и методами работы либо только с мальчиками, либо только с девочками, соединение мальчиков и девочек на уроках «Технологии» является огромной проблемой.

Содержание программного материала напрямую зависит от того, кто преподает предмет. Это прослеживается не только на базе нашей школы, но и в других школах. Например, в школах города Дудинка, если «Технологию» преподает учитель – женщина, то содержание наполняется в большей степени темами, которые проходились в рамках программы «Обслуживающий труд», если же учитель – мужчина, то и содержание программы переносилось из «Технического труда». Данный факт вызывает волну недовольств как среди учащихся, так и среди их родителей.

Недовольство родителей еще подкрепляется тем, что о переходе на совместное обучение ранее не сообщалось, концептуальные основы данного

обучения для многих из них не понятны, а самое главное, большинство родителей обучалось и воспитывалось в традиционной манере, и этого же они и желают своим детям, все это сводится к стереотипам, сформированным в обществе ранее.

Сформированные традиционные стереотипы вносят и коррективы в психологический климат в класс, где совместно обучаются мальчики и девочки. В рамках меняющейся парадигмы технологического образования, определенными наборами знаний, умений и навыков должны обладать все учащиеся классе, не зависимо от пола. Образовательный процесс должен быть построен таким образом, чтобы линия противопоставления полов была полностью нивелирована. К сожалению, на практике это удается крайне редко, особенно в тех классах, которые начали получать технологическое образование по традиционной схеме.

Проявляется это во время уроков следующим образом, поскольку ранее обучающиеся были ознакомлены с так называемыми «мужскими» и «женскими» профессиями, любая их совместная деятельность сводилась именно на некую соревновательную систему, которая в итоге приводила к противопоставлению мальчиков и девочек. Например, практическая работа в рамках раздела «Технологии получения, обработки, преобразования и использования материалов», предполагающую работу с различными материала, в том числе с древесиной, проходит в мастерской «для мальчиков», где расположены необходимые инструменты и приспособления для данной работы. Работу по новым стандартам должны выполнять и мальчики и девочки, в этом и заключается основная проблема, находясь одновременно с девочками в мастерской для мальчиков необходимо превосходство и лидерство в ходе выполнения данной работы, поскольку согласно традиционным стереотипам общества деятельность в рамках практической работы является исконно «мужской», и если определенные операции у девочек получаются лучше, у мальчиков появляется волна негативных эмоций, они отказываются продолжать выполнять работу, в

некоторых случаях мальчики стараются всячески избежать посещение уроков «Технологии». Обратный эффект появляется, когда практические работы проходят в рамках традиционных «женских» профессий, если у мальчиков успешность выполнения заданий выше чем у девочек, то у девочек проявляется похожая реакция, которая проявляется в пассивности во время работы либо в отказе от выполнения работы.

На фоне противопоставления мальчиков и девочек, снижается мотивация к обучению и у тех, и у других, что является немало важным фактором для личностного развития каждого обучающегося.

Отсутствие на данный момент научно – обоснованной концепции внедрения «гендерного» подхода в обучении, эффективных опробированных методов, приемов и форм обучения, делает вышеставленную проблему трудноразрешимой.

В. С. Агеев приводит данные исследования Д. Хартли, который изучал отношение школьников обоего пола к поведению сверстников. Ученый обнаружил, что мальчики оценивают поведение девочек только в положительных тонах, а свое – в положительных и отрицательных, в то время как девочки определяют свое собственное поведение как положительное, а поведение мальчиков – чаще всего как отрицательное. Авторская интерпретация полученных данных сводится к тому, что роли школьника и школьницы по-разному соотносятся с полоролевыми стереотипами. [18]

Как показывает практика, подобные проблемы практически не возникают в рамках изучения нового раздела «Техника», который только – только появился в программе предметной области «Технология». В процессе изучения данного раздела, учащиеся знакомятся с такими темами как:

- Техника и её классификация;
- Рабочие органы техники;
- Двигатели и передаточные механизмы;
- Органы управления и системы управления техникой;

- Транспортная техника;
- Конструирование и моделирование техники;
- Роботы и перспективы робототехники. [26]

Особый интерес у учащихся проявляется к «Робототехнике», которая включает в себя работу с технологиями совершенно нового уровня, направленная на развитие технического творческого мышления.

Раздел «Робототехника» подразумевает собой работу со своего рода конструкторским набором, который включает в себя микрокомпьютер и множество различных датчиков, позволяющих достигнуть различные цели, например, измерить уровень освещения в кабинете. Сам процесс сбора различных механизмов и их программирования затягивает учащихся, не нужно применять различные педагогические подходы для повышения мотивации. Связано это с тем, что «Робототехника» – это современная, инновационная деятельность, шагающая в ногу с научно – техническим прогрессом, которая на данный момент является неотъемлемой частью современной молодежи.

Анализ педагогической деятельности Гимназии города Дудинка в рамках реализации раздела «Техника», показывает, что во время занятий в классе, который обучается на принципах совместного обучения, преобладает благоприятная психологическая атмосфера, учащиеся с интересом включаются в образовательный процесс, мотивационная сфера проявляется на высоком уровне, противопоставление полов полностью отсутствует. Учащиеся, при организации групповой работы, стараются создавать смешанные группы, с легкостью идут на помощь независимо от того кто испытывает затруднения в ходе выполнения работы.

К сожалению, в нашей в школе этот раздел изучается только в теоретическом плане, поскольку в материально – техническом обеспечении нет ни одного базового набора «Робототехники». Но даже в теории этот раздел вызывает огромный интерес у учащихся. Ближайшее образовательное учреждение, в котором имеется возможность заниматься робототехникой на

практике, это Районный Ресурсный Центр (РРЦ). Находится РРЦ на расстоянии тридцати километров от нашего населенного пункта, что вызывает огромные затруднения в плане подвоза учащихся на организуемые в центре занятия.

Исходя из всего вышесказанного можно сделать следующий вывод: введение «гендерного» подхода в обучении в рамках организации образовательного процесса на принципах совместного обучения мальчиков и девочек в предметной области «Технология», имеет на данный момент множество отрицательных эффектов:

- сельская малая школа не готова обеспечить эффективное введение «гендерного» подхода в обучении в силу отсутствия квалифицированных специалистов в области современных «гендерных» исследований;

- материально – техническая база не в полной мере соответствует требованиям нового ФГОСа, что в свою очередь несет трудности в организации практической деятельности на уроках «Технологии», которые проявляются в неустойчивой психологической атмосфере в классе и произвольное противопоставление полов;

- устойчивые традиционные стереотипы о «мужских» и «женских» профессиях препятствуют формированию новых социальных ролей мальчиков и девочек в современном обществе;

- отсутствие научно – обоснованной концепции введения «гендерности» в систему образования вызывает волну негативных проявлений как в педагогическом сообществе, которое проявляется нежеланием внедрения в собственную педагогическую деятельность новых практик, так и сообществе родителей, которые категорически препятствуют обучению своих детей на принципах совместного обучения мальчиков и девочек в предметной области «Технология».

2.2 Модельная разработка организации образовательных процессов в предметной области «Технология» с учётом гендерных факторов

На основании собственного педагогического опыта и анализа научно – педагогической литературы удалось сформулировать некоторые рекомендательные положения как для действующих педагогических работников, так и для тех, кто только собирается стать педагогом.

Обучение с учетом «гендерных» особенностей учащихся требует отбора совершенно иного содержания учебного материала и применение абсолютно новых методов и форм обучения, которые соответствовали бы разному типу функциональной асимметрии мозга в восприятии информации девочками и мальчиками, отвечали бы запросам и тех, и других в отношении к учебной работе.

При построении процесса обучения на основе учета идей «гендерного» подхода следует руководствоваться тем, что при одних и тех же методах обучения, при одном и том же учителе мальчики и девочки приходят к знаниям и умениям разными путями, используя разные стратегии мышления. Так, например, девочки лучше усваивают информацию, когда им известен алгоритм, когда информация уложена в схему. Обычно, для них не составляет труда запомнить правило или порядок операций и затем применять его в подобных типовых ситуациях. Существуют половые различия и в процедурах сбора информации, в методах решения задач. Мальчики большинство пространственных задач решают во внутреннем плане, тогда как девочкам нужна дополнительная наглядность.

Мальчики требуют образной формы изложения, наглядности, им нужно предложить материал в действии, а не умозрительно. Им требуется обучение, основанное в первую очередь на целостном подходе, с опорой на конкретность, жизненность. Они должны понять принцип, смысл, а не выстраивать этот смысл из деталей. Девочкам же обычно проще понять схему, алгоритм. Они лучше ориентируются в правилах, способны разьять целое на части. А мальчики, все понимая, подчас не могут объяснить того, что поняли, кому-то другому. Есть мальчики, которые все хватают на лету,

все задачи решают, а объяснить свое решение не могут. А есть девочки - отвечают у доски прекрасно, но смысла предмета они не чувствуют.

Таким образом, можно сделать вывод, что информацию мальчики и девочки воспринимают по-разному. Мальчики, прежде всего, ищут смысл и, ухватив его, сразу готовы действовать. А девочки смысл считают хуже, им требуется для этого больше времени. Зато они более эмоциональны, тоньше чувствуют.

Применительно к школе из этого следует вывод, что мальчику не подходит традиционный прием "повторения и закрепления" материала. Его мозг не воспринимает повторов и автоматически выключается. Девочки, напротив, все прекрасно слышат и во второй, и в третий раз. Они послушно повторяют, хорошо ориентируются в настроениях взрослых. Поэтому ученые советуют учителям действовать по принципу: девочке повтори, мальчика ободри.

Но и подбадривать надо грамотно. Поскольку мальчик во всем ищет, прежде всего, смысл, то похвала, полученная им за работу, которая ему неинтересна или кажется бессмысленной, на него не подействует. А девочке одобрение взрослых важно само по себе. Она по природе более общительна, ее гораздо больше интересует социум. Она гораздо охотней выполняет неинтересную работу просто ради того, чтобы заслужить похвалу. Поэтому-то «зубрилами» обычно бывают именно девочки. Они могут заучивать наизусть текст, смысл которого им неясен. Мальчику же с его аналитическим складом ума бессмысленная зубрежка обычно бывает не под силу.

Специалисты отмечают, что время, необходимое для вхождения в урок, – период вработываемости – у детей также зависит от пола. Девочки после начала занятий быстро набирают оптимальный уровень работоспособности, мальчики отстают. Однако мальчикам потом нужен высокий темп, и, как только начинаются повторения, закрепления, внимание у них ослабевает.

Не зная ответа на вопрос, девочки прямо скажут об этом, мальчики же готовы отвечать на любой вопрос, лишь бы не произнести: «Не знаю». Девочки ждут, когда ответит лидер. Учитель спросит – тишина (даже если ответ знают) до тех пор, пока кто-то один не скажет, и тогда уже все хором они начинают отвечать. Они работают как бы «на подхвате». Девочкам быстрый темп работы мешает, они лучше работают на пошаговых технологиях, эффективнее выполняют задания не новые, а типовые, шаблонные. Именно эта методика обучения применяется в школе, где от детей требуют действовать по образцу.

Девочки ждут от учителя озвучивания каждого шага, легко усваивают алгоритмы, правила «делай, как я». Поисковая деятельность в ситуациях неопределенности для них дается труднее. И, тем не менее, эту сторону их познавательной деятельности можно и нужно развивать. Девочки способны к поиску. Однако учителю удобен ребенок, который безоговорочно принимает алгоритмы и правила, и действует согласно им быстро и четко. Это и есть один из «подводных камней» обучения именно девочек в отдельных классах.

У мальчиков хорошо работает соревнование. Для девочек соревнование надо применять очень аккуратно, есть риск всех их перессорить. Для девочек очень важна оценка со стороны, они очень болезненно воспринимают, когда кто-то их превосходит и оценка переносится на личности. По наблюдениям учителей, мальчики и девочки и ссорятся по-разному. Мальчики поссорились – подрались, смотришь – на другой переменке опять вместе.

Девочки же, если поссорятся – в ситуацию вовлечен весь класс. Они переживают, обсуждают подробности, могут весь урок просидеть надутые, а то и несколько дней и даже месяцев обижаться друг на друга. Но зато и примирение они обставляют как праздник для всего класса.

Следует учитывать и такую особенность – мальчиков необходимо включать в поисковую деятельность, их надо подталкивать к нахождению

принципа решения, они лучше работают тогда, когда характер вопросов – открытый, когда нужно самому додуматься, сообразить, а не когда нужно просто повторить за учителем и запомнить информацию. Их нужно натолкнуть, чтобы они сами открыли закономерность, тогда они будут в тонусе в течение урока, тогда они запомнят и усвоят материал. То есть, им больше подходит обучение через самостоятельное разрешение проблемной ситуации. Мальчики лучше работают "от противного": сначала – результат, потом – как мы к этому пришли. От общего к частному.

Почти все учителя говорят, что в классе мальчиков работать сложнее, но интереснее. Если же им предлагают действовать по шаблону, они в такой ситуации стараются уйти из-под контроля взрослого, не подчиниться ему, не выполнить несвойственные им виды деятельности.

Что еще важно отметить, у девочек с педагогами контакт теснее. В смешанном классе учитель, скорее всего, обратит внимание на то, как работают девочки – они как более ориентированные на контакт чаще смотрят в глаза учителю, что служит для него знаком готовности их к работе. Это происходит потому, что для девочек общение со взрослым важнее знаний: на занятиях они ловят нюансы его мимики, подстраивается к нему. Мальчики же, как правило, значительно меньше смотрят на учителя, не следят за его мимикой (правильно ли они отвечают?), но чутко реагируют на его состояние: если взрослый спокоен, доброжелателен, мальчикам заниматься легче.

Вместе с тем педагоги в наших школах по большей части женского пола, и потому им проще ориентироваться на девочек. Мальчики же и в начальной и в средней школе находятся под неким прессингом девочек и женщин-учительниц.

Опыт многих школ показал, что при отдельном обучении предметной области «Технология» мальчики развиваются интенсивнее, чем в смешанных классах, так как их никто не оттесняет на вторые роли, и они раскрывают то, на что были способны и что могли бы раскрыть, если бы девочки им не

мешали. При этом и учитель вольно или невольно начинает корректировать методы преподавания под тот тип аудитории, с которым он работает – под тип восприятия, тип мышления, темп работы, под динамику работоспособности, под коммуникативные особенности. [18]

Не следует забывать и современных методах проектной и исследовательской деятельности. В рамках проектной деятельности следует выбирать темы, которые не имеют предпосылок на противопоставление полов. Каким образом может быть организована проектная деятельность выбирает каждый преподаватель самостоятельно, в зависимости от поставленных целей и задач, а также основываясь на собственном педагогическом опыте и квалификации.

Особое внимание в своей практической деятельности я уделяю массовым мероприятиям, которые проводятся за рамками одного образовательного класса. К таким мероприятиям относятся «проектные» дни и игры по станциям, которые можно реализовывать в конце изучения определенного раздела или как итоговое мероприятие за текущую четверть и за год в целом.

Проектные дни и игры по станциям проводятся не только в рамках одной предметной области «Технология», они включают в себя совокупность практически все предметных областей, реализуемых в общеобразовательной школе. Это наиболее благоприятно влияет на более эффективное развитие универсальных учебных действий, в том числе и на полноценное формирование личностных и метапредметных результатов.

Самым большим «+» в организации подобных мероприятий, является то что данный вид деятельности координально отличается от стандартной классно – урочной системы, в него можно включить игровые приемы, что значительно повышает уровень мотивации к познавательной деятельности, сводит на нет проблемы в плане психологической обстановки.

Гендерное воспитание и образование в своей основе должно быть направлено на формирование идеи о том, что пол не является основанием для

дискриминации и способствует наилучшей реализации личностных склонностей и способностей как в связи с половой принадлежностью, так и вне ее.

Целью гендерного подхода в образовании является деконструкция традиционных культурных ограничений развития потенциала личности в зависимости от пола и создание условий для максимальной самореализации и раскрытия способностей мальчиков и девочек, что требует не просто изменения, но разработки новых способов научения, отличных по качеству, способам организации учебного процесса и темпам от традиционных. Попыткой реализации целей гендерного образования является экспериментальный опыт совместного обучения мальчиков и девочек в одном классе.

Исследования в области гендерной педагогики способствуют решению задач, стоящих перед образованием, расширяя самосознание, самопознание и рефлексию своих особенностей и возможностей в педагогическом процессе. Традиционное «гендерное» разделение труда потеряло жесткость и нормативность, большинство социальных ролей вообще не дифференцируются по половому признаку. Общая трудовая деятельность и совместное обучение в значительной степени нивелируют различия в нормах поведения и психологии женщин и мужчин. Разработка гендерных подходов в образовании является новым шагом в развитии науки человековедения, педагогической антропологии.

Существует и ряд проблем, связанных с внедрением «гендерного» подхода в российское образование, объективных и субъективных препятствий: во-первых, исследования в российской педагогической науке в области гендерной проблематики до сих пор не составляют целостной концепции; во-вторых, неготовность и некомпетентность педагогов общеобразовательных школ к организации обучения и воспитания в контексте гендерного подхода.

Анализ научных работ и теоретико-методологического материала по проблеме управления образовательными процессами в контексте «гендерного»

подхода указывают на отсутствие единой и целостной концепции, раскрывающей вопросы поиска оптимальных педагогических условий развития личности обучающихся с учетом их гендерных характеристик в процессе обучения, отсутствие технологии организации процесса обучения на основе гендерного подхода в целом.

Таким образом, подводя итоги вышесказанному, мы можем отметить, что одним из условий реализации обучения, ориентированного на личность, является учет индивидуальных психофизиологических особенностей учащихся. Успешность обучения определяется характером проявления индивидуальных психофизиологических функций восприятия учебного материала, знаний, умений и навыков. В медицине, биологии, психологии, рассматривающих человека в том или ином отношении, показано, что мальчики и девочки заведомо различны по многим показателям. Однако, в теории и практике обучения эти вопросы не нашли должного освещения. Отмечается лишь то, что на уроке должны создаваться условия для выполнения заданий разными способами, подхватываться идеи, выдвинутые разными детьми – мальчиками и девочками, а деятельность учителя по развитию мыслительных процессов учащихся должна учитывать не только врожденные особенности функциональной организации мозга, но и «гендерные» особенности учащихся.

На практике возникает проблема, какими должны быть цели, содержание, методы, формы, взаимоотношения учителя и учащихся, чтобы обеспечивать развитие личностных компонентов психического мира и девочек, и мальчиков, как грамотно дифференцировать задания для учащихся, обучаемых в классах смешенного типа.

«Гендерный» подход в обучении – это переосмысление способов и методов обучения в контексте значимости учебной дисциплины «Технология» через призму женского и мужского восприятия; это принятие учителем личности учащегося с позиций его «гендерных» особенностей, проявляемых на уровне осознания учеником изучаемых явлений и

соответствующих определенным психофизиологическим параметрам личности. [17]

«Гендерный» подход в обучении, в первую очередь, предполагает выбор деятельности, с включением мальчиков в экспериментальную работу, направленную на знания в контексте науки и техники и выбор деятельности, с включением девочек в групповую и коллективную работу, направленную на знания в контексте общечеловеческих проблем.

Анализ теоретических аспектов и педагогической практики в обучении предметной области «Технология» на основе учета идей «гендерного» подхода показал целесообразность отбора содержания с позиций:

- трансформации предметного материала в контексте общечеловеческих проблем;
- переориентации содержания с объективно-безразличного на определение его места и роли в социокультурном аспекте;
- интеграции знаний различных вокруг проблем взаимодействия человека и природы;
- профилирования в аспекте жизненно-профессиональных планов учащихся. [17]

Целью ввода «гендерного» подхода в образование является то, что организация образовательной деятельности должна быть направлена на повышение уровня усвоения предметного материала, на повышение познавательной мотивации, интереса и активности, а также на более активное проявление творческой деятельности.

Обучение с учетом идей «гендерного» подхода должно способствовать повышению качества обучения и реализации в полной мере учащимися самих себя, а процесс обучения, построенный с учетом «гендерных» особенностей напрямую должен влиять на качество их обучения, их стиль учебы и эмоционально-волевую сферу девочек и мальчиков, заставляя их по-новому взглянуть на обучение, традиционно

сложившееся в отечественной общеобразовательной школе. Совместное обучение мальчиков и девочек на основе идей «гендерного» подхода может рассматриваться как одно из условий оптимизации учебного процесса при обучении предметной области «Технология», а методы обучения с учетом «гендерных» особенностей учащихся – как соответствие принципу природосообразности, способствующее наибольшему росту личности учащегося в образовательном процессе. [17]

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе выполнения исследовательской работы формирование представлений о смыслах и перспективах «гендерного» подхода строилось на основе анализа научных и научно-педагогических позиций разных исследователей и авторов. В ходе анализа научно-педагогической литературы по проблеме исследования было выявлена неоднозначность концептуальных, теоретических толкований понятия «гендерности» в современном педагогическом контексте.

Для целей исследования в рамках ВКР была актуализована собственная теоретическая позиция, рассматривающая «гендерность» («гендерный» подход) как необходимость педагогического понимания и учета полоролевых факторов аудитории обучающихся при организации образовательных, воспитательных, социализационных процессов.

В результате анализа реализации гендерного подхода в школьном технологическом образовании, удалось выделить следующие аспекты:

- введение «гендерного» подхода в образование в рамках совместного обучения на уроках «Технологии» является наиболее благоприятным условием социализации обучаемых в современном обществе;
- высокая результативность «гендерного» подхода проявляется в рамках занятий проектной деятельностью;
- проектная деятельность позволяет практически свести на нет противопоставление полов;
- совместные уроки «Технологии» способствуют наилучшей реализации личностных склонностей;
- уроки совместного обучения призваны обеспечить оперативное введение в образовательный процесс содержания, адекватно отражающее смену реалий.

Собственный практический педагогический опыт позволил сформировать собственное профессиональное видение в данном вопросе, в

частности для сельской малой школы «совместный» способ в рамках реализации «гендерного» обучения имеет меньше «+», чем «-».

Особо остро проявились проблемы в психологическом аспекте и мотивационной сфере, которые являются во многом определяющими для развития интересов и способностей учащихся.

Оформившееся в результате собственной педагогической деятельности и исследования различных сторонних педагогических практик и концептуальных позиций собственное научно – профессиональное понимание и представление по «гендерной» проблеме позволило сформулировать ряд рекомендательных положений как для практикующих педагогических специалистов, так и для разработчиков перспективных образовательных доктрин программ, а также для тех, кто еще готовится в будущем выбрать для себя педагогическую стезю.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. М.: Народное образование, 1998. 256 с.
2. Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "Об образовании в Российской Федерации". // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174
3. Государственные образовательные стандарты общего образования. / Министерство образования и науки в Российской Федерации. // <https://минобрнауки.рф/документы/938>
4. Гендерная стратегия Российской Федерации. / Министерство труда и социального развития Российской Федерации. М., 2002. // <http://www.owl.ru/win/docum/rf/strategy/strategy.htm>
5. Пундикова Т.Н. Формирование профессиональной готовности будущих педагогов к реализации гендерного подхода в образовательном процессе. // <http://grani.vspu.ru/files/publics/1510319408.pdf>
6. Бояркина М.В. Гендерное воспитание: идея создания новой образовательной технологии. // https://elibrary.ru/download/elibrary_25717676_93987405.pdf
7. Словари и энциклопедии Академик. // <https://dic.academic.ru/dic.nsf/seksolog/376>
8. Словарь гендерных терминов. // <http://a-z-gender.net/gender.html>
9. Кардапольцева В.Н. Женщина и женственность в русской культуре. Москва; Екатеринбург: УГГУ, 2005. 432 с.
10. Макина Л.С. «Гендерный подход к обучающимся на уроках технологии». // https://infourok.ru/gendernyy_podhod_k_obuchayuschimsya_na_urokakh_tehnologii-535043.htm

11. Корицина С.М. Теория и практика отдельного обучения и воспитания. // <http://xn--i1abbnckbmcl9fb.xn--p1ai/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D0%B8/213661/>
12. Страницы истории народного образования Карелии. Образование после революции 1917 года. / Официальный интернет – портал Республики Карелия. // <http://www.gov.karelia.ru/Power/Ministry/Education/History/20c.html>
13. Леонтьев А.А. История образования в России от Древней Руси до конца XX века. // http://ateismy.net/index.php?option=com_content&view=article&id=459:2010-12-17-16-53-33&catid=36:history&Itemid=111
14. Отдельное обучение. История и факты. За и против. // <https://cont.ws/@andreyandreev/453943>
15. Забытое старое: в Бийской школе № 20 возвращают отдельное обучение. / Интернет – портал Бийский рабочий. // <http://biwork.ru/c187-obrazovanie/102468-zabytoe-staroe-v-bijskoj-shkole-20-vozvrashhayut-razdelnoe-obuchenie.html>
16. Ишметова Л. Ф. Технология гендерного подхода на уроках технологии. / Социальная сеть работников образования nsportal.ru. // <https://nsportal.ru/shkola/tehnologiya/library/2016/11/23/tehnologiya-gendernogo-podhoda-na-urokah-tehnologii>
17. Растегина Н.В. Гендерный подход в обучении как фактор успешности профессиональной деятельности педагога. / Социальная сеть работников образования nsportal.ru. // <https://nsportal.ru/shkola/sotsialnaya-pedagogika/library/2015/05/31/gendernyy-podhod-v-obuchenii-kak-faktor-uspeshnosti>
18. Васерук А.А. Гендерное образование: специфика, сущность, пути реализации. // <https://www.bestreferat.ru/referat-280149.html>
19. Старовойтова Ж. А. Методическая характеристика технологии организации процесса обучения в основной школе на основе гендерного подхода // Наука и молодежь: проблемы, поиски, решения: Сб. трудов

Всероссийской науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых / Под общей ред. С. М. Кулакова. Новокузнецк. Изд-во: СибГИУ, 2006. С. 63–69.

20. Клецина И.С. Теоретические проблемы гендерной психологии//Мир психологии. – 2001. - № 4. – С. 163.

21. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. – Ростов-н-Дону. – 2000

22. Виноградова Т. В., Семенов В. В. Сравнительное исследование познавательных процессов у мужчин и женщин: роль биологических и социальных факторов // Вопросы психологии. 1993. № 2.

23. Агеев В. С. Психологические и социальные функции полоролевых стереотипов // Вопросы психологии. - 1987. - № 2. - С. 152-157.

24. Бреслав Г. М., Хасан Б. И. Половые различия и современное школьное образование // Вопросы психологии. - 1990. - № 2. - С. 64-69.

25. Константинова, О. А. Тендерный подход к обучению школьников Текст. : дис. . канд. пед. наук / О. А. Константинова. — Саратов, 2005. -174 с.

26. Рабочая программа. Технология. 5 – 9 класс. УМК Казакевич В.М. // <https://drofa-ventana.ru/material/tekhnologiya-5-9-klassy-rabochaya-programma/>